

Raadsplein Info/debat TaKzaal

Vergadering d.d.	4 december 2017
Locatie	Thomas a Kempiszaal
Aanvang	19.30
Eindtijd	22.00
Voorzitter	Dhr. L. Elfers
Griffier/secretaris	Mevr. M. Zweers

1.a. Opening en Mededelingen (19.30 – 19.35 uur)

De voorzitter opent de vergadering.

1.b. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Debatronde

3. Toekomst samenwerking WRA - Wezo

Voor de realisatie van de ambities met betrekking tot de inclusieve arbeidsmarkt en voor de uitvoering van de Participatiewet werken de afdeling werk- Re-integratie en Arbeidsparticipatie (WRA) en sw-bedrijf Wezo vanaf 2015 samen in een netwerkorganisatie. Nu wil het college een vervolgstap maken door per 1 januari 2018 te komen tot één organisatie met als rechtsvorm een BV, waarbij de ambitie is om toe te werken naar een publiek-private samenwerking.

Voorafgaand aan het debat is er een bijdrage van een spreker, mevrouw van Munster, voorzitter van de Ondernemingsraad van de Wezo. Zij geeft aan dat de OR positief is over de ontwikkelingen per 2015 en de wijze waarop uitvoering gegeven wordt aan de Participatiewet en het plan zoals dat nu wordt voorgesteld. De Wezo is goed meegenomen in het proces richting de voorliggende adviesnotitie. Samen met WRA zal nog een Bijzondere OR (BOR) worden opgericht om te adviseren over de nadere uitwerking van de plannen.

Vervolgens blijkt uit het debat dat de fracties over het algemeen positief staan tegenover de richting die het college in de adviesnotitie voorstelt. De fracties staan achter de ambities voor de inclusieve arbeidsmarkt en zien de vorm van de BV voor dit moment als een passende bestuursvorm. Wel wordt door een aantal fracties nog vragen en opmerkingen geplaatst bij het wensbeeld van de doorontwikkeling naar de publiek-private samenwerking. Men is positief over de verbinding met werkgevers/bedrijven, onderwijs en de regionale insteek, maar vraagt zich af of er bij werkgevers voldoende mogelijkheid en bereidheid is om ook echt tot gedeeld eigenaarschap te komen. Realisme is hierin belangrijk en waar mogelijk moeten belemmeringen worden weggenomen. Ook wordt de vraag gesteld of er in de doorontwikkeling nog voldoende regie en sturing bij de gemeente en de raad ligt. In dat kader wil de raad ook goed op de hoogte gehouden worden over het vervolgproces en bij de evaluatie over 3 jaar in positie zijn om keuzes te maken over de doorontwikkeling. Verder stelt het college voor om voor de BV niet een Raad van Commissarissen (RvC) maar een Raad van Advies (RvA) in te stellen. Fracties willen meer weten over de achtergrond voor die keuze en geïnformeerd worden over de nadere invulling hiervan. Tenslotte wordt aandacht gevraagd voor de beloning en arbeidsvoorwaarden voor werknemers binnen de nieuwe organisatie en voor prestatie-indicatoren, bijvoorbeeld op het gebied van uitstroom.

Wethouder Brink geeft in zijn reactie op het debat aan dat de roep om grip logisch is, ook vanuit het verleden. Na de organische manier waarop de samenwerking WRA-Wezo zich tot heeft ontwikkeld is het nu tijd om een organisatievorm te bepalen en daarin is het de raad

die een keuze moet maken. De uitvoeringsbevoegdheid ligt vervolgens weliswaar bij het college, maar de wensen en bedenkingen die de raad nu meegeeft kunnen worden meegenomen in de nadere uitwerking door het college. Juist om meer regie en sturing te kunnen houden wordt gekozen voor een BV met een RvA. Bij een NV kan minder concreet gestuurd worden en een RvC kan een te zwaar construct zijn. De gemeente wil als enige aandeelhouder, met een aantal strikt wettelijke publieke taken, voldoende zelfstandig kunnen sturen. Over de prestatie-indicatoren wordt het gesprek nog gevoerd, waarbij het uitgangspunt is om goed opdrachtgeverschap te tonen en sturing te geven, maar tegelijkertijd ook ruimte te geven. In het kader van de doorontwikkeling en de kanttekeningen die de raad daar nog bij plaatst benadrukt de wethouder dat werkgevers juist hebben aangegeven de verantwoordelijkheid voor de inclusieve arbeidsmarkt echt te willen delen. Dat is gezien de ontwikkelingen binnen de arbeidsmarkt ook in hun belang. De ambitie is dan ook om het eigenaarschap echt te delen. Na 3 jaar zal bezien worden of de richting nog klopt en dan zal de raad ook weer betrokken worden. Onderweg kunnen vraagstukken opspelen waarover de raad dan geïnformeerd wordt, maar de verwachting is dat het wensbeeld van de publiek-private samenwerking niet zal veranderen. Gezien de belangstelling die er op dit moment is voor het pand van de Wezo, moet daarover zo spoedig mogelijk besloten worden wat de best passende oplossing is. Daarbij is pand binnen het voorliggende voorstel niet leidend. Wethouder Meijerink vult hierop aan dat zij reeds heeft toegezegd dat zij bij de uitwerking van het plan beschut werken nieuw, die de raad in het voorjaar ontvangt, ook op het pand zal terugkomen. Tenslotte geeft zij over salariering en de cao voor werknemers aan dat de werknemers vanuit de sw oud hun arbeidsvoorwaarden en opgebouwde rechten behouden, voor de nieuwe groep is dat afhankelijk van de uitwerking van het regeerakkoord.

Afsluitend doen de wethouders de toezegging dat de raad betrokken blijft in het proces ten aanzien van de doorontwikkeling van de BV naar de publiek-private samenwerking en bij de evaluatie over 3 jaar.

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende besproken is. De beslisnota kan worden geagendeerd voor de besluitvormingsronde op 18 december a.s.

4. Pauze (21.00 – 21.10 uur)

5. Beantwoording motie 'Onderzoek naar ombudsfunctie sociaal domein' (21.10 - 22.00 uur)

Op verzoek van de fracties van GroenLinks en D66 heeft de raad besloten deze informatienota over de ombudsfunctie binnen het sociaal domein te agenderen voor deze debattronche. In de nota reageert het college op de motie over onderzoek naar de ombudsfunctie binnen het sociaal domein. Het college geeft aan dat deze functie al voldoende georganiseerd is en de positionering niet veranderd hoeft te worden. Wel gaat het college bezien wat de mogelijkheden zijn om een onderzoek naar de meldingsangst van klachten uit te voeren. De agenderende fracties willen met de raad van gedachten wisselen over de onafhankelijke afhandeling van klachten, de invulling van een second opinion en de opzet en inrichting van het onderzoek.

Van de zijde van de agenderende fracties wordt aangegeven dat het van belang is om zowel professionals als inwoners in staat te stellen om regie te houden. Dat gaat verder dan alleen het kunnen melden van klachten. Het gaat om onafhankelijke cliëntondersteuning, die professioneel is ingericht en om een plek waar niet alleen cliënten terecht kunnen, maar ook mantelzorgers en professionals. Een plek waar signalen bijeenkomen over zaken die niet goed gaan, maar ook juist wel goed gaan of beter kunnen. Op die manier kan het lerend vermogen versterkt worden. Uitgangspunt moet zijn het in balans brengen van de verhouding tussen gemeente en de individuele inwoner. Daarbij zou het goed zijn om erop in te zetten om klachten zoveel mogelijk op informele wijze te behandelen en zo min mogelijk in juridische procedures terecht te komen. De fracties zijn blij met het onderzoek dat het college gaat doen naar de drempels die mensen ervaren om zaken te melden. Daaruit zal vervolgens moeten blijken hoe deze drempels geslecht kunnen worden en welke

oplossingen dan passend zijn.

Wethouder Meijerink erkent het belang van onafhankelijke cliëntondersteuning. En tevens van het leren van klachten door ze te gebruiken voor de doorontwikkeling van het beleid. Het college wil meer inzicht in de redenen dat mensen klachten of opmerkingen niet melden. Onderzoek hiernaar moet vooral plaatsvinden door met cliënten in gesprek te gaan, ook over de manier waarop zij ondersteund worden en hoe dit verbeterd kan worden. Op die manier wordt duidelijk waar eventuele extra gelden voor cliëntondersteuning vanuit het rijk ingezet kunnen worden.

De wethouder doet de toezegging dat zij zodra de uitkomsten van het onderzoek beschikbaar zijn de raad hierover zal informeren via een informatienota.

De voorzitter constateert tenslotte dat daarmee het onderwerp op dit moment voldoende besproken is en dat de informatienota alsnog voor kennisgeving kan worden aangenomen.

NB. De griffie zal de raad nog berichten over de wijze van afhandeling van de moties d.d. 3 april 2018 met betrekking tot de cliëntondersteuning en ombudsfunctie sociaal domein.

6. Sluiting (22.00 uur)

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.