voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 8 september 2014

onderwerp	Beantwoording art 45 vragen D66- drones boven Zwolle
portefeuillehouder	Henk Jan Meijer
informant	Bruins Slot, W (Warner) 2352
eenheid/afdeling	Publiekszaken PUL
bijlagen	Voorstel: Beantwoording artikel 45 vragen D66 over drones boven Zwolle

Voorgesteld besluit raad

Kennios te nemen van de beantwoording van de vragen die door het raadslid Van Bruggen (fractie D66) zijn gesteld over het vliegen met een drone boven Zwolle.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 12 augustus 2014

Onderwerp	raadsvragen art 45 over drones boven Zwolle
Versienummer	V1.2

Portefeuillehouder H.J. Meijer

Informant W Bruins Slot
Eenheid/Afdeling Publiekszaken/PU
Telefoon 038 498 2352
Email W.Bruins.Slot@zwolle.nl

Bijlagen Art. 45-vragen raadslid mw Van Bruggen (D66) over drones boven Zwolle.

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de vragen die door het raadslid Van Bruggen (fractie D66) zijn gesteld over het vliegen met een drone boven Zwolle.

Datum 12 augustus 2014

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Het raadslid mevrouw Van Bruggen heeft namens de fractie van D66 de volgende vragen gesteld over de vlucht van een drone boven de binnenstad van Zwolle.

Op 29 juli jl. verscheen in dagblad de Stentor een artikel over het volgende: boven de Nieuwe Markt in het centrum van Zwolle was een drone gesignaleerd. Tevens stond in het artikel vermeld dat het mysterie van de aanwezigheid van de drone inmiddels was opgelost; de drone is in eigendom van het bedrijf Dronefoto.nl. Dit bedrijf laat op haar beurt weten dat het in het bezit is van een vrijstelling voor gebruik van de drone. Men merkt daarbij op dat deze vrijstelling is verkregen doordat bij tijd en wijle door Dronefoto.nl ook foto's worden gemaakt voor Defensie.

Dit roept bij onze fractie de volgende vragen op:
- *Was het bedrijf Dronefoto.nl in het bezit van de juiste ontheffingen? Met andere woorden was het bedrijf in het bezit van een generieke ontheffing afgegeven door IL&T?*
- *Is deze ontheffing rechtsgeldig in het geval van dit soort activiteiten met commerciële doeleinden?*
- *Had voor het opstijgen en landen van de drone aan het bedrijf een TUG vrijstelling verleend moeten worden door de het bevoegd gezag, de provincie Overijssel, voor deze locatie en dit tijdstip?*
- *Zo ja, was het college op de hoogte van deze specifieke TUG aanvraag? In het verlengde daarvan; is het college gehoord door de provincie bij de behandeling van de aanvraag?*
- *Zo nee, is het college voornemens maatregelen te nemen tegen Dronefoto.nl?*

Verder:
- *Heeft het bedrijf Dronefoto.nl zelf vooraf melding gemaakt bij de gemeente van de geplande activiteit?*
- *Zo nee; is het college van mening dat dit wel gebeurd had moeten zijn?*
- *Zo ja; is het college van mening dat in een dergelijke situatie een belangrijke taak is weggelegd voor haar om de raad hierover te informeren?*
- *Is het college voorts van mening dat dergelijke privacy-schendende middelen in het publieke domein een zorgvuldige overweging en afweging behoeven?*
- *Is het college ten slotte van mening dat burgers het recht hebben te weten welke persoonlijke gegevens mogelijk worden vastgelegd met de opnamen, zodat zij zelf maatregelen kunnen treffen mochten ze dit nodig achten?*

D66 vindt dat de privacy van de inwoners van Zwolle beschermd dient te worden. Activiteiten als het, in dit geval commercieel, gebruik van drones zet de privacy onder druk. Tegelijkertijd is een degelijke informatievoorziening vooraf over dergelijke activiteiten erg belangrijk voor de burgers, juist om het gevoel van transparantie en veiligheid te waarborgen.

We zien de beantwoording van bovenstaande vragen met belangstelling tegemoet.

Tot zover de schriftelijke vragen van het raadslid mevrouw Van Bruggen namens de fractie van D66.

Beantwoording
Wij beantwoorden de vragen van het raadslid mevrouw Van Bruggen als volgt:

Algemeen
Het vliegen met drones (ook wel aangeduid als UAV [Unmanned Aerial Vehicle], UAS [Unmanned Aircraft System] of RPAS [Remotely Piloted Aircraft System]) is in Nederland inmiddels sinds 1 juni

Datum 12 augustus 2014

2013 geregeld in de Wet luchtvaart. Voor die datum was er sprake van minder samenhangende regelgeving. Drones zijn onderworpen aan strikte voorwaarden, die niet alleen gelden voor de drone zelf, voor de start- en landingsplaats, voor de vaardigheid van de gezagvoerder et cetera, maar ook voor de omgeving waar gevlogen wordt. Zo moet een afstand van minstens 150 m worden aangehouden van mensenmenigten of gebouwen en mag niet hoger gevlogen worden dan 120 m.
In het kader van de beantwoording van deze raadsvragen is contact opgenomen met de Inspectie voor Leefomgeving & Transport. Daarbij bleek dat het voor die inspectie lastig is contact te leggen met het bedrijf Dronefoto.nl, dat aangeeft alleen foto's te verkopen maar die foto's niet zelf te maken, en dat alleen en dan ook nog af en toe bereikbaar via een GSM-nummer (dat vervolgens met gebruik van alleen een voornaam wordt beantwoord) etc. Er lijkt hier sprake te zijn geweest van een reeks overtredingen.

Wij beantwoorden de vragen specifiek als volgt.

1. *Was het bedrijf Dronefoto.nl in het bezit van de juiste ontheffingen? Met andere woorden was het bedrijf in het bezit van een generieke ontheffing afgegeven door IL&T?*
   Uit navraag bij de Inspectie Leefomgeving & Transport blijkt dat dit bedrijf niet over de vereiste ontheffingen beschikt.

2. *Is deze ontheffing rechtsgeldig in het geval van dit soort activiteiten met commerciële doeleinden?*
   In dit geval was geen sprake van een ontheffing (zie het antwoord op vraag 1.)

3. *Had voor het opstijgen en landen van de drone aan het bedrijf een TUG vrijstelling verleend moeten worden door de het bevoegd gezag, de provincie Overijssel, voor deze locatie en dit tijdstip?*
   Ja, voor dit soort vluchten is een zg. TUG-ontheffing vereist. Het bedrijf beschikt niet over een dergelijke ontheffing.

4. *Zo ja, was het college op de hoogte van deze specifieke TUG aanvraag? In het verlengde daarvan; is het college gehoord door de provincie bij de behandeling van de aanvraag?*
   Gedeputeerde staten moeten over de aanvraag tot een TUG-ontheffing overleg voeren met de burgemeester, niet met het college. Er was geen sprake van een aanvraag en er is geen overleg gevoerd.

5. *Zo nee, is het college voornemens maatregelen te nemen tegen Dronefoto.nl?*
   Het college heeft geen juridische grond op basis waarvan het maatregelen tegen dit bedrijf kan nemen: het handhaven van de bepalingen uit de Wet luchtvaart en van de regelingen op basis van die wet is geen taak van het college. De inspectie Leefomgeving & Transport onderzoekt deze dronevlucht. Het nemen van maatregelen achteraf is overigens lastig, zolang niet tijdens de overtreding is vastgesteld dat er feitelijk sprake is van een overtreding.

6. *Heeft het bedrijf Dronefoto.nl zelf vooraf melding gemaakt bij de gemeente van de geplande activiteit?*
   Er is geen sprake geweest van een melding in welke vorm ook.

7. *Zo nee; is het college van mening dat dit wel gebeurd had moeten zijn?*
   Ja, dit had gebeurd moeten zijn. De *Regeling veilig gebruik luchthavens en andere terreinen* schrijft in art. 35 voor dat de houder van een TUG-ontheffing het gebruik van die ontheffing schriftelijk of per e-mail meldt bij de burgemeester en de minister, tenminste 24 uur voor de dag waarop het terrein zal worden gebruikt.

Datum 12 augustus 2014

8. *Zo ja; is het college van mening dat in een dergelijke situatie een belangrijke taak is weggelegd voor haar om de raad hierover te informeren?*
   Het antwoord op deze vraag blijft achterwege nu vraag 6. ontkennend is beantwoord (zie ook vraag 5.) Dat laat onverlet dat het college voor een groot aantal uitvoeringszaken verantwoordelijk is en dat het niet altijd zinvol wordt geacht om daarover, al dan niet per geval, de raad te informeren.

9. *Is het college voorts van mening dat dergelijke privacy-schendende middelen in het publieke domein een zorgvuldige overweging en afweging behoeven?*
   Ja. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat (in dit geval) fotograferen in de publieke ruimte toelaatbaar is en blijft. Daarbij is het in het algemeen de verantwoordelijkheid van een gefotografeerde om desgewenst bij de fotograaf te informeren wat er met zijn afbeelding zal worden gedaan en om daar eventueel maatregelen tegen te nemen. Ook een fotograaf heeft in dezen een eigen verantwoordelijkheid. En bij het fotograferen in het privé-domein is uiteraard toestemming van de eigenaar vereist.

10. *Is het college ten slotte van mening dat burgers het recht hebben te weten welke persoonlijke gegevens mogelijk worden vastgelegd met de opnamen, zodat zij zelf maatregelen kunnen treffen mochten ze dit nodig achten?*
    Ja. Dat recht van burgers is wettelijk vastgelegd: op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), artikel 35, heeft een betrokkene het recht zich te wenden tot degene die de gegevens vastlegt en verwerkt met het verzoek om hem mee te delen of hem betreffende persoonsgegevens worden verwerkt.

Kernboodschap

--

Consequenties

--

Communicatie

--

Vervolg

--

Openbaarheid

De stukken zijn openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

Datum 12 augustus 2014

mevrouw R.E. Riemersma MCM, secretaris