

Raadsplein besluitvormend

Datum 8 september 2014

onderwerp Beantwoording art. 45 vragen CDA A28 geluidschermen
portefeuillehouder Filip van As
informant Dijk, H van (Ria) 2830
eenheid/afdeling Publiekszaken PUL
bijlagen Voorstel: Informatienota beantwoording artikel 45 vragen CDA A28 geluidschermen
Bijlage: CDA - Voortgang afwikkeling uitspraak Raad van State 201105321 - vangrail A28 IJsselbrug

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de artikel 45 vragen van het CDA over de voortgang afwikkeling uitspraak Raad van State 201105321 / vangrail A28 IJsselbrug.

Informatienota voor de raad

Datum 26 augustus 2014

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen CDA geluidschermen A28
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder F.M. van As

Informant H. van Dijk
Eenheid/Afdeling Publiekszaken/Fysieke Leefomgeving
Telefoon 038 498 2830
Email H.van.Dijk@zwolle.nl
Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de artikel 45 vragen van het CDA over de voortgang afwikkeling uitspraak Raad van State 201105321 / vangrail A28 IJsselbrug

Het CDA heeft op 4 augustus 2014 de volgende vragen gesteld aan het college van B&W omtrent de voortgang afwikkeling uitspraak Raad Van State 201105321 / vangrail A28 IJsselbrug.

Wij beantwoorden de vragen als volgt:

1. Hoe is door de gemeente Zwolle en Rijkswaterstaat gehandeld na de beantwoording van de eerder dit jaar gestelde artikel 45 vragen? Welke stappen zijn nu uiteindelijk gezet? En wij vragen daarbij precies aan te geven welke actie, op welke datum, door wie is ondernomen.

Antwoord

In het kader van de behandeling van de aanvraag om bouwvergunning zijn de volgende stappen gezet.

Op 7 maart 2014 is het ontwerpbesluit bouwvergunning genomen, gebaseerd op het rapport A28 IJsselbrug Zwolle – Constructieve berekening geluidscherm d.d. 29 januari 2014.

Publicatie is verzorgd door het coördinatiebureau Vergunningen van Rijkswaterstaat. Het ontwerpbesluit en relevante stukken hebben vanaf 12 maart tot en met 23 april 2014 zes weken ter inzake gelegen (verplichte procedure op grond van het Tracébesluit). Dit ontwerpbesluit is ook naar de betrokken omwonenden gestuurd.

Op het ontwerpbesluit is door De Haan AGW namens omwonenden op 23 april 2014 een zienswijze ingediend, waaronder een reactie van bureau Alferink – Van Schieveen op de ontwerpberekening. Een onderdeel hiervan was dat er twijfel bestond over de werkelijke indraaidiepte van de draadeinden waarmee de vangrailconstructie aan het brugdek is bevestigd.

In de ontwerpberekening is op basis van een steekproef gewijze inmeting uitgegaan van de situatie dat alle draadeinden volledig in de 25 mm stalen onderplaat zijn ingedraaid, met één uitzondering waarbij het draadeind 22 mm was ingedraaid.

In reactie op de zienswijze hebben wij in mei 2014 met Rijkswaterstaat geconcludeerd dat er nader onderzoek nodig was. Om duidelijkheid te krijgen over de indraaidiepte van alle draadeinden (2312 stuks) zijn de draadeinden in juni 2014 ingemeten. Dit heeft geresulteerd in een rapportage van 20 juni 2014. Uit de meting bleek dat bij meerdere stijlen de draadeinden minder dan 25 mm waren ingedraaid. Op 30 juni 2014 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen gemeente en Rijkswaterstaat waarbij is aangegeven dat op korte termijn inzichtelijk moet worden gemaakt wat dit betekent voor de veiligheid van de constructie. Op basis van deze nieuwe gegevens heeft Arcadis de veiligheid van de constructie opnieuw beoordeeld. Dit heeft geresulteerd in een rapportage van 14 juli 2014. In deze berekening zijn de verschillende indraaidieptes in de meest kritische combinaties doorgerekend. Hieruit blijkt dat de constructie voldoende is om volgens de geldende normen een botsbelasting van 116,8 kN op te kunnen nemen.

Wel is de aanbeveling gedaan om de indraaidiepte van een aantal stijlen te vergroten om de robuustheid van de constructie verder te verhogen. Het gaat daarbij om de stijlen waarbij de indraaidiepte van één van de draadeinden kleiner is dan 18 mm.

Op basis van de resultaten zijn verschillende acties ondernomen. Zo is er in het gehele traject meerdere malen contact geweest tussen (vervangend) portefeuillehouders en de directie van Rijkswaterstaat en is er ook schriftelijk gemaand tot actie.

Rekeninghoudend met een uitvoeringsmarge is afgesproken op korte termijn de indraaidiepte te verhogen naar een minimale indraaidiepte van 22 mm. Eind juli 2014 zijn de draadeinden die het minst waren ingedraaid aangepast (20 stuks), direct na de bouwvak zal aanpassing van de overige draadeinden plaatsvinden (in totaal worden 125 draadeinden aangepast). Daarnaast is een conceptreactie op de ingediende zienswijze opgesteld, waarbij de welstandscommissie op 2 juli 2014 is gevraagd om in aanvulling op het stempeladvies een schriftelijk gemotiveerd advies te geven. Dit advies hebben wij op 14 juli 2014 ontvangen.

In het kader van het verzoek om handhaving zijn de volgende stappen gezet. Op 22 januari 2014 heeft Te Biesebeek Advocaten het pro-forma bezwaarschrift van 13 december 2013 tegen onze afwijzing van het handhavingsverzoek van 4 november 2013 aangevuld met de gronden van bezwaar. Op 26 maart 2014 heeft De Haan AGW kenbaar gemaakt de zaak overgenomen te hebben van Te Biesebeek advocaten. Op 23 april is het advies van Alferink – Van Schieveen, onderdeel van de zienswijze, ook ingebracht als nadere onderbouwing van het bezwaar. Op 26 mei 2014 heeft De Haan AGW geïnformeerd naar de stand van zaken bezwaar tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek. Wij hebben op 28 mei 2014 informatie verstrekt over de stand van zaken in het vergunningentraject en daarbij verzocht om in te stemmen om de beslissing op bezwaar op te schorten tot het besluit op de aanvraag is genomen. Op 25 juni 2014 heeft De Haan AGW ons schriftelijk bericht niet akkoord te gaan met uitstel.

2. Wat is het oordeel van het college over de eigen rol in het proces zoals dat tot op heden is verlopen?

Antwoord

De veiligheidsaspecten in relatie tot de geluidsschermen op de A28 IJsselbrug hebben zowel in het verleden als nu onze volle aandacht. Om die reden is Rijkswaterstaat in augustus 2013 ook verzocht om met een heldere constructieve berekening van de geluidsschermen te komen. Op basis van het definitieve rapport van Arcadis d.d. 29 januari 2014 was naar onze mening voldoende aangetoond dat de volledige constructie voldoet aan het aspect constructieve veiligheid en kon tot vergunningverlening worden overgegaan. Uit de zienswijze tegen het ontwerpbesluit bleek dat er onzekerheid was over de indraaidiepte van de draadeinden in de stalen onderplaat. Dit is aanleiding geweest voor acties (zie beantwoording van vraag 1).

3. Welke oorzaken zijn debet aan het feit dat niet reeds kort na beantwoording van onze vragen d.d. 13 januari 2014 is overgegaan tot rechtsgeldige besluitvorming? Wanneer verwacht de gemeente nu wel te komen met een rechtsgeldig besluit op het reeds vorig jaar door Rijkswaterstaat ingediende vergunningsverzoek? Evenzo op het handhavingsverzoek van de betrokken bewoners?

Antwoord

Kort na de beantwoording van de eerdere raadsvragen is het ontwerpbesluit bouwvergunning genomen (zie beantwoording vraag 1). In reactie op de zienswijze is nader onderzoek gedaan naar de werkelijke indraaidiepte van de draadeinden. Uit de meting bleek dat de indraaidiepte voor een aantal stijlen minder was dan in de ontwerpberekening was aangehouden. Op basis van deze nieuwe gegevens is de veiligheid van de constructie opnieuw beoordeeld. Dit heeft

Datum 26 augustus 2014

helaas de nodige tijd gevraagd (zie beantwoording van vraag 1). Zodra de aanpassingen aan de draadeinden zijn afgerond kan de bouwvergunning worden verleend. Wij stellen reclamanten in de tussentijd nog in de gelegenheid om op de aanvullende rapportages en onze reactie op de zienswijze te reageren, alvorens wij een besluit zullen nemen.

4. En bent u met ons van mening dat betrokken inwoners onderhand de dupe zijn geworden van het afschuiven van verantwoordelijkheden/aansprakelijkheden aangaande deze situatie door gemeente en Rijkswaterstaat? Het CDA eist van uw college dat u deze vicieuze cirkel doorbreekt. Wij vernemen graag van u hoe u dit gaat doen.

Antwoord

Naar onze mening is er geen sprake van het afschuiven van verantwoordelijkheden / aansprakelijkheden. Zowel gemeente als Rijkswaterstaat hadden geen redenen om te twijfelen aan de gegevens zoals die eerder door BAM (destijds aanvrager en uitvoerder van de werkzaamheden) is aangeleverd. Toch bleek de daadwerkelijke indraaidiepte van de draadeinden in 125 van de 2312 situaties minder te zijn dan de gewenste ondergrens van 22 mm. Mede op aandringen vanuit de gemeente is Rijkswaterstaat direct overgegaan tot aanpassingen.

Met de opgestelde rapportages (zie beantwoording vraag 1) is aangetoond dat de sterkte van de bevestiging van de barriestijlen aan het brugdek in overeenstemming met de geldende voorschriften is gecontroleerd en voldoende is bevonden. Wij verwachten het definitieve besluit op korte termijn te kunnen nemen (zie ook onder 3).

5. En welke acties onderneemt u om deze oorzaken in de toekomst te voorkomen?

Antwoord

Daar kan geen eenduidig antwoord op gegeven worden. Allereerst merken wij op dat wij bij het opnieuw beslissen op de aanvraag gehouden zijn aan de geldende wet- en regelgeving zoals de Tracéwet en de daarin voorgeschreven procedure. Daarnaast gaat het hier om een traject waarin wij geconfronteerd zijn met onverwachte situaties.

Openbaarheid

De nota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer

mevrouw R.E. Riemersma MCM