



Artikel 45 – vragen: Voortgang afwikkeling uitspraak Raad van State 201105321 / vangrail A28 IJsselbrug

Geacht college,

Het is nu zo'n vier jaar geleden dat het CDA bij u door middel van mondelinge en zogeheten artikel 45-vragen aan de bel trok over de casus 'A28 / Nilantsweg'.

Voor het geval u de casus niet meer op het netvlies hebt staan, hierna een heel korte weergave. De A28 is in 2010 verbreed met als gevolg dat veiligheidsmarges aan de zijkanen van het wegdek volledig zijn benut door hernieuwd geplaatste geluids- en veiligheidsschermen. De verbreding van de A28 heeft het verkeer dichter naar de rand van de brug gebracht met voornamelijk als gevolg een verhoogd gevoel van onveiligheid bij bewoners die pal onder de A28 aan de Nilantsweg wonen. Gevoelens van onveiligheid die worden versterkt doordat veelvuldig materiaal vanaf de A28 in de onderliggende tuinen beland. Maar die ook worden gesteund door technische analyses en de daaraan verbonden conclusie dat de huidige situatie naar geldende normen inderdaad niet veilig is. Een conclusie die opvolgend wordt bestreden door middel van weer andere technische analyses die in opdracht van Rijkswaterstaat zijn opgesteld.

Een spel van welles-nietes tussen burger en overheid is daarmee een feit en moddert nu dus al zo'n acht jaar door. Zelfs een, voor de bewoners aan de Nilantsweg, positieve uitspraak van de Raad van State in 2013 heeft hierin geen verandering kunnen brengen.

Het CDA heeft in 2014 u meerdere keren meegegeven dat de gemeente Zwolle naast de betrokken Zwollenaren moest gaan staan in hun conflict met (uiteindelijk) Rijkswaterstaat. Dat een uitkoop van de betrokken families door Rijkswaterstaat bespreekbaar moest worden gemaakt.

Het CDA heeft de afgelopen jaren contact onderhouden met de bewoners aan de Nilantsweg en van nabij het verloop van de procedure en de inzet van het college op dit lang lopende dossier kunnen waarnemen. En over die vier jaar is onze verbazing en onbegrip over de gang van zaken alleen maar toegenomen. Daar waar inhoudelijk het recht uiteindelijk zou moeten zegevieren, lijkt de procedure te zijn verworden tot een (financiële) uitputtingsslag waarbij de partij met de kleinste beurs uiteindelijk altijd het onderspit zal delven. Dit past niet in het beginsel 'Publieke Gerechtigheid' dat onze partij voorstaat.

Aan de hand van de hierna te stellen vragen, willen wij uiteindelijk bereiken dat nu op korte termijn een voor betrokken Zwollenaren bevredigende oplossing wordt gevonden. Wel bewust in de wetenschap dat procedures nog lopen.

1. Op welk bedrag kunnen de tot op heden gemaakte kosten van (ambtelijk) inzet door de gemeente Zwolle in dit dossier worden geraamd?
2. Hoeveel kosten zijn tot op heden door derden aan de gemeente Zwolle in rekening gebracht ter zake van dit dossier?
3. In hoeverre worden deze kosten in rekening gebracht door de gemeente bij Rijkswaterstaat?
4. En met de wetenschap van de hoeveelheid kosten die dit geschil tot op heden met zich mee heeft gebracht, ware het niet wijzer eerder tot een besluit te zijn gekomen tot aankoop van de betreffende woning(en)?
5. En welke acties (naast het honoreren van het verzoek van betrokken families te komen tot een gesprek) gaat u nu ondernemen om op korte termijn een einde te maken aan dit geschil ten faveure van de betrokken Zwollenaren?

Martijn van der Veen