

Bijlage 7

Samenstelling werkgroep en verslag bijeenkomst meedenkers

Samenstelling raadswerkgroep

- | | | |
|----|--------------|---------------------------------|
| 1. | GroenLinks | Remko de Paus (initiatiefnemer) |
| 2. | VVD | Annemee van der Klundert |
| 3. | ChristenUnie | Wietse de Boer |
| 4. | Swollwacht | Silvia Bruggenkamp |
| 5. | D66 | Mark Oldengarm |
| 6. | PvdA | Jan Slijkhuis |
| 7. | CDA | Leo Elfers |

De SP en fractie Cetin hebben zich afgemeld voor deelname aan deze werkgroep

Ambtelijk:

Geert Janssen

Serge Westerdiep

Lineke Bakker

Ambtelijke secretaris vanuit de Raadsgriffie: Herman Veraart

Resultaten meedenkavond burgerbetrokkenheid

Gehouden op 19 december 2017 in wijkcentrum De Bestevaer

Belangrijkste punten, oplossingen of suggesties van de groepen:

In [blauw](#) staan de punten die we hebben benut voor het maken van het tussenproduct

Groep 1

Leo Elfers, Jan Slijkhuis en Silvia Bruggenkamp

1. - maandelijks spreekuur van twee raadsleden, bijgestaan door 'de griffie'.
 2. - periodiek overleg met woonwijken en industriewijken
 3. - [verwachtingspatroon duidelijk maken \(de mate van participatie moet helder zijn\)](#)
 4. - [aandacht voor jongeren/ Social media benutten](#)
 5. - [gerichte aandacht, b.v. in de Peperbus, voor onderwerpen die van belang zijn of worden voor een wijk of een speciale groep](#)
-
- A. Voortgaan met het uitnodigen van het idee 'gast van de raad'
 - B. [Veel aandacht voor terugkoppeling/afloopberichten](#)

Groep 2

Annemee van de Klundert en Mark Oldengarm

Bovenaan de lijst staat: [Verwachtingen managen](#)

Wat is daarbij belangrijk?

-Transparante informatievoorziening

die informatie moet dan voldoen aan de volgende punten (en bijvoorbeeld beschikbaar op de website)

- begrijpelijk
- vindbaar
- Indien niet beschikbaar, uitleggen hoe wel beschikbaar te krijgen
- status van het traject

-Geef altijd terugkoppeling / follow up

- Het is makkelijk om in contact te komen +
- Het is makkelijk om een afspraak te maken +
- Daarna is / blijft het stil -
- ervaringen zijn dat je als inwoner vaak zelf weer contact op moet nemen om een status te vragen, is niet proactief naar de inwoner toe

-Procedure duidelijk maken

- wanneer krijg je antwoord
- hoe kun je daarna verder
- waar kun je terecht (zowel algemeen als in vervolgstappen op een eerste verzoek)

-Meer informatie vanuit / over de gemeenteraad.

Groep 3

Wietse de Boer en Remko de Paus

Aanbevelingen:

- College: breng bij een voorstel de consequenties meer in kaart
- Of soms juist voor- en nadelen van elk scenario (vergelijk waterschap bij dijkverhoging)
- College zou soms beter dilemma's voor kunnen leggen aan raad met tijdspad waarbinnen besluitvorming moet plaatsvinden. Zodat raad de tijd heeft om informatie uit te stad op te halen
- Meer transparantie hoe het proces (gesprekken met inwoners) is verlopen
- gebruik richtlijnen nationale ombudsman
- Anders omgaan met zienswijzen
- Luister beter naar bezwaren (bv bij beheersplan LdH)
- Bij inspreker in de raad svp altijd minimaal 1 vervolgvraag stellen. Alleen al voor de moeite die iemand genomen heeft (met bijbehorende spanning)
- Informeer omwonenden, liefst breder dan nu, bij een nieuw initiatief.
- Gebruik daarbij eenvoudige taal!!
- Wees realistisch over welke invloed ze hebben (verwachtingsmanagement)

- Realiseer je dat inwoners kennisachterstand hebben (als er wel deskundige inwoners zijn is dat mooi meegenomen maar mag je niet van uitgaan)
- Beginspraak is te vrijblijvend, verbindt consequenties aan uitgangspunten. Beschrijf rechten en plichten vanuit college, ambtenaar, raadsleden, inwoners.
- Inloopbijeenkomst is prima maar soms moet je gewoon eerst zelf als gemeente een standpunt innemen
- Informatie moet op veel meer plekken landen (peperbus, weblog zwolle, wijkkrantjes)
- Er lijkt een drempel om raadsleden te benaderen. Terwijl raadsleden anderzijds aangeven graag langs te komen, en geïnformeerd willen worden.

Op de flap opgeschreven:

- Eigen initiatief inwoner – leren
- Verkiezingsbelofte nakomen/ uitleggen
- Basisinformatie toegankelijk: eenvoudige taal, in Peperbus weer
- 14038 niet toegankelijk
- Ruim huis aan huis fysieke plannen bekend maken
- Wijkplatform frequenter (minimaal jaarlijks): rol raad (los van platform ook contact met wijk), uitnodigen huis aan huis
- Wijkverenigingen zijn kwetsbaar (vergrijsd)
- Dilemma's/ transparantie
- Consequenties inzichtelijk maken
- Raad controleren uitvoering van moties
- Communicatieplanning bij de start: hoe bereik je de non-usual suspects (data bijeenkomsten)
- Raad terugkoppelen (voorgenomen) besluit in de buurt
- Verwachtingenmanagement (participatieladder)
- Maak de spelregels niet vrijblijvend

Aanbevelingen aan de nieuwe gemeenteraad

1. Maandelijks spreekuur van twee raadsleden, bijgestaan door 'de griffie'.
2. Periodiek overleg met woonwijken en industriewijken.
3. Voortgaan met het uitnodigen van het idee 'gast van de raad'
4. Meer informatie vanuit/ over de gemeenteraad.
5. Bij inspreker in de raad svp altijd minimaal 1 vervolgvraag stellen. Alleen al voor de moeite die iemand genomen heeft (met bijbehorende spanning).
6. Er lijkt een drempel om raadsleden te benaderen. Terwijl raadsleden anderzijds aangeven graag langs te komen, en geïnformeerd willen worden.
7. Verkiezingsbelofte nakomen/ uitleggen
8. Raad controleren uitvoering van moties

Aanbevelingen aan het college, over wijkgericht werken

1. Wijkplatform frequenter (minimaal jaarlijks): rol raad (los van platform ook contact met wijk), uitnodigen huis aan huis
2. Wijkverenigingen zijn kwetsbaar (vergrijsd)

Aanbevelingen aan het college, over toegankelijkheid gemeente

1. Het telefoonnummer 14038 is niet toegankelijk