

Reactienota

Inleiding

Het tussenproduct is ter beoordeling naar de inwoners gestuurd die op 19 december 2017 aanwezig waren bij de meedenkavond. Gevraagd is om schriftelijk te reageren. Gezien het korte tijdsbestek waarin men kon reageren en de voorjaarsvakantie is het aantal reacties beperkt gebleven tot vijf. De raads werkgroep rekent er op dat de nieuwe raad het contact met de meedenkers zal blijven onderhouden.
Hieronder reacties.

Reactie 1

Hennie Vrielink (vrijwillig verslaggever bij Weblog Zwolle en de Wijkkrant Zwolle-Zuid)

Bedankt voor het doorsturen van deze concepten en ik herken dat bij het organiseren van burgerbetrokkenheid bij gemeentelijke besluitvorming vooral het managen van de verwachtingen belangrijk is. Tijdens de meedenkavond in december heb ik in dat kader aangegeven dat bij burgers duidelijk moet zijn in welke mate ze de besluitvorming kunnen beïnvloeden.

Wanneer de gemeente een informatieve avond organiseert is het de bedoeling dat burgers worden geïnformeerd en dat ze vragen kunnen stellen over een voorgenomen besluit. Tijdens zo'n avond is het dus niet de bedoeling de meningen van burgers op te halen, want dat wekt de verwachting dat hun mening de besluitvorming kan beïnvloeden.

Als de gemeente wel is geïnteresseerd in de meningen van inwoners moet ze deze meningen inventariseren en wellicht ook peilen in hoeverre andere aanwezige burgers deze meningen onderstrepen dan wel verwerpen of nuanceren. De gemeente kan dan deze meningen "meenemen" in de finale besluitvorming.

Als de burgers echt mogen meebeslissen over een besluit dan is de uiterste vorm een bindend dan wel adviserend referendum.

Tussen de drie hierboven genoemde varianten zijn natuurlijk allerlei tussenvormen mogelijk.

Naar mijn mening moet dit duidelijk zijn voordat burgers bij elkaar worden geroepen, want anders organiseer je je eigen mislukkingen en gaan burgers roepen "er wordt niet naar ons geluisterd", wat meestal betekent "ik krijg niet mijn gelijk".

Gelet op de korte reactietijd (5 dagen) lukt het me niet uitgebreider te reageren. Ik ben benieuwd naar het vervolg.

Reactie 2

Melisse van Diemen de Jel (bewoner Holtenbroek)

Hartelijk dank voor het toesturen van de stukken.

Ik vind het tussenproduct er zeer goed uitzien en heb geen aanvullingen.

Reactie 3

Rudi Veldman

Dank u voor toezending van deze documenten. ik heb slechts een opmerking over de kwartetten. Is de volgorde op deze kaarten ook de prioriteit?. Dus heeft de kaart die bovenaan staat de hoogste prioriteit of zijn de kaarten gelijkwaardig?
verder geen opmerkingen.

Reactie 4

Teo Dunning (Voorzitter Vereniging Vrienden van Assendorp)

Hierbij een korte reactie.

Allereerst het begeleidende stuk is prima geformuleerd. Ook de praatplaat is prima. Het kwartet zie ik nog niet direct de functie van in. Hieronder nog een tweetal aanvullingen:

Graag een nadere definiëring aanbrengen van het soort “zaken” die volgens de praatplaat opgezet gaan worden. Het maakt nogal wat verschil of we het hebben over :

1. effecten van vele vluchten vanaf en naar vliegveld Lelystad
2. een kamerverhuurbedrijf dat in je naaste omgeving komt
3. planvorming inzake het voormalige Hanzebad
4. mede straatbewoners die een aanvraag indienen om hun eengezinswoning op nummer 41 te splitsen in 41 en 41A

Daarnaast graag intern kortsluiten met de afdeling juridische zaken, omdat mijn ervaring is dat als je geen belanghebbende bent (helaas heeft de juridische afdeling nooit aangegeven wat de definitie is van belanghebbende), je ook geen bezwaar en wellicht ook niet mag inspreken op een verandering.

Reactie 5

Anneke van Snick

Ik ben het eens met wat Teo Dunning als reactie geeft.