

Zwolle, 10-01-2018

Betreft: Proces en besluitvorming schip Berendina, Schuttevaerkade 7.

Geachte fractievoorzitters,

In het voorjaar van 2012 zijn Ronald van Vliet en Willemien Penterman, de afgevaardigden namens de VVE Schuttevaerkade inzake de voortgang ontwikkeling Kraanbolwerk, benaderd over het voornemen van de gemeente om de schepen gelegen aan de Friesewal kade te verplaatsen naar de Schuttevaerkade. De schepen kwamen te veel in de schaduw te liggen van het Kraanbolwerk. Wij hebben hier begrip voor getoond en als VVE geen bezwaar gemaakt tegen de noodzakelijke wijziging van het bestemmingsplan in augustus-september 2013. Vervolgens zijn wij in een proces terecht gekomen dat ons volledig heeft overdonderd.

In november 2014 zijn de schepen verplaatst. Tragisch was, dat de eigenaar van het schip Berendina, Frank Mars, december 2013 verdrong. De erfgenamen Mars hebben het voormalig vrachtschip liggend aan de nieuwe steiger Schuttevaerkade te koop aangeboden. Dit schip is door Mark Wessels 9 december 2015 gekocht. Op 15 december is door hem een aanvraag voor een ligplaatsvergunning voor de Berendina bij de gemeente ingediend.

Het schip is direct in 2016 naar de werf gebracht en zonder vergunning verbouwd. Alles wat origineel was is er afgesloopt en gebrand, Het voormalige laadruim is opgevuld met lege olievaten en daarover is beton gespoten., waarmee ook de lekkage afgedicht werd. Door de geplaatste olievaten is de bodem van de bewoonde ruimte ca. een meter hoger komen te liggen dan oorspronkelijk het geval was. In april kwam het schip terug, maximaal bebouwd met een enorme stuurhut en geen enkele vluchtweg, geen voor- en achterdek en met niet beloopbare gangboorden. Dit alles van het goedkoopste materiaal.

In niets beantwoordt het schip nog aan de door uw raad vastgestelde ligplaatsverordening woonschepen 2013. In deze verordening is de Schuttevaerhaven aangewezen aan voormalig vracht-binnenvaartschepen met duidelijke richtlijnen voor een eventuele verbouwing. Wij hebben als VVE in maart 2016 bezwaar gemaakt bij B&W vanwege deze verbouwing, die zonder vergunning uitgevoerd is en tegen het voornemen om 2 luxe B&B appartementen te creëren op de Berendina.

Terecht heeft het College van B&W op 10 februari 2017 de vergunning voor het innemen van de ligplaats geweigerd. Dit echter pas een jaar later nadat er tweemaal een negatief welstandsadvies was uitgebracht. Hiertegen is door de heer Wessels op 23 maart 2017 bezwaar aangetekend en eind juli 2017 heeft de gemeentelijke cie. Beroep en bezwaar geadviseerd aan B&W dat de ligplaatsvergunning toegekend dient te worden, eerst nadat een ontwerp, goedgekeurd door de Welstandcommissie, wordt aangeleverd door Wessels.

Reactie onzerzijds

Wij hebben als VVE deze procedure afgewacht maar al op 29 augustus werd de ligplaatsvergunning verleend aan Wessels, op basis van positief advies van Welstand. Direct daarop volgend werd op 21 september een WABO-gedoogbeschikking afgegeven

zonder omgevingsvergunning en strijdig met het huidige bestemmingsplan. Dit wordt gerelateerd aan een landelijk Bouwbesluit.

Advies Welstand

Uit de goedgekeurde tekening van Welstand blijkt met name de maatvoering van de kolossale stuurhut sterk af te wijken van de eisen die gesteld worden in de ligplaatsverordening uit 2013. Door de maximale bebouwing is ook in de nieuwe tekening geen voor- en achterdek aanwezig. Ook qua materiaal is te summier iets aangegeven door Welstand. Het gegeven dat er olievaten met beton op de bodem van het schip zijn aangebracht en door de maximale bebouwing heeft de Berendina nu de kenmerken van een woonark en hoort niet meer thuis in de Schuttevaerhaven. Zeker niet nu de raad zich unaniem heeft uitgesproken om meer historische binnenschepen in de stad aan te trekken.

Beroepsprocedure

Wij hebben onmiddellijk een beroepsprocedure gestart bij de rechter over de verleende ligplaatsvergunning op ondeugdelijke gronden, deze loopt nog. Verder hebben wij bezwaar ingediend tegen de verleende WABO-gedoogbeschikking.

WABO-gedoogbeschikking

Intussen zijn wij gehoord door een ambtelijk, juridisch medewerker Hanneke Vervuurt in de rol van voorzitter van dezelfde juridische afdeling waar Henriette van Dop als juridisch medewerker de WABO-gedoogbeschikking heeft geschreven, de beschikking waartegen wij nu juist bezwaar maken.

Gesprek aangevraagd bij het College

Wij voelden ons niet serieus genomen door deze interne vorm van hoor en wederhoor en hebben een gesprek aangevraagd bij de betrokken portefeuillehouders in deze kwestie. H.J. Meijer, dhr. Anker en mw. Meijerink. Dit verzoek werd door H.J. Meijer afgewezen omdat tijdens een juridische procedure men geen gesprekken aangaat. Wel staat het College open voor constructief overleg, hiervan zou ook de heer Wessels deel moeten uitmaken. Wij hebben laten weten dat wij ook onder deze voorwaarden een gesprek willen.

Op 20 december werd door Hanneke Vervuurt een brief gestuurd dat het College onze bezwaren, gehoord tijdens de hoorzitting tegen de verleende WABO-gedoogbeschikking, ongegrond verklaard. We kunnen hiertegen in beroep gaan.

Ambtelijke actie

Intussen stuurt Henriëtte van Dop een mail naar de heer Wessels. Deze verblijft namelijk tot eind maart in Nieuw Zeeland. Daarin meldt zij hem dat wij een gesprek willen en of hij dat ook wil en of ze zijn advocaat kan benaderen voor een afspraak? Wessels reageert dat het zijn voorkeur heeft "een uitgebreide uiteenzetting van de VVE per mail te ontvangen met hun wensen, motivering en prioritering zodat ik hiermee op korte termijn mee aan de slag kan." Hij wil zijn advocaat niet voor dit gesprek inschakelen.

Henriette van Dop stuurt op 27 december deze reactie aan ons door met het verzoek dat afhankelijk van de reactie van Wessels op onze wensen etc., hierop mogelijk een gesprek kan plaatsvinden. Vervolgens vraagt zij op 5 januari of wij voor 15 januari willen reageren en of wij de beroepsprocedure bij de rechtbank mogelijk willen stilzetten? Naar onze mening heeft dit niets meer met zorgvuldige communicatie te maken als basis voor een constructief overleg met het college.

Welke bezwaren hebben wij als VVE?

College

- * Het College had vast moeten houden aan het weigeren van de ligplaatsvergunning. Het advies van Welstand houdt geen rekening met de ligplaatsverordening woonschepen 2013 en biedt onvoldoende grond voor het toekennen van de ligplaatsvergunning
- Het College had al in 2016 handhavend moeten optreden, het beeld ontstaat dat er toe gewerkt is naar een situatie om alsnog het schip legaliseerbaar te maken. Eerder bracht Welstand op 3 mei en 27 oktober 2016 een negatief advies uit.
- Het College ondersteunt het afgeven van een WABO-gedoogbeschikking, wederom gebaseerd op een ondeugdelijke tekening, goedgekeurd door Welstand. Zij omarmt nu wel het landelijk Bouwbesluit, daarin is geen beleid ten aanzien van woonschepen, een vacuüm in de wetgeving
- Het College gaat volledig voorbij aan de door uw raad vastgestelde ligplaatsenverordening uit 2013, het vigerende bestemmingsplan en de vereiste omgevingsvergunning

Ambtelijk

- Bijzonder is dat de juriste Henriette van Dop van de gemeente op 4 juli 2017 in de Stentor verklaart: " Het oorspronkelijke karakter van de boot is verloren gegaan. Er zijn duidelijke verschillen tussen de oude en de nieuwe boot als het gaat om vormgeving, de kleur van de opzichtige opbouw en er is weinig samenhang " Ook is zij van mening dat naast het landelijk Bouwbesluit de gemeentelijke ligplaatsverordening kan bestaan
 - Diezelfde ambtenaar omarmt nu het Bouwbesluit, beoordeelt het door ons ingediende bezwaarschrift tegen de verleende gedoogbeschikking en wijst al onze bezwaren af. De gedoogbeschikking wordt nu verleend op basis van een vacuüm in de wetgeving. Zij veronderstelt dat er geen onevenredige hinder, dan wel schade aan derden ontstaat door de situatie te gedogen
- Hoe kunnen wij als VVE nog vertrouwen hebben in gemeentelijke procedures?

Mark Wessels

- Hij heeft zonder vergunning een buitenissige opbouw op het vrachtschip Berendina geplaatst en die voldoet niet aan de ligplaatsverordening
- In januari 2016 schrijft hij dat hij draagvlak van ons wil voor zijn plannen en beweert hij dat hij dit alles doet in nauw overleg met de gemeente.
- Hij ging ook zonder vergunning door met het intern verbouwen van het schip nadat het terug was van de werf. Pas na maanden is hem op aandringen van de VVE een bouwstop opgelegd
- Dit schip is met kwalitatief slecht materiaal verbouwd, wat dat betreft hebben wij geen vertrouwen in hem
- Hij is namelijk ook de eigenaar van de Kookboot aan de Harm Smeengekade. Hier wordt op de neergelaten mast met handgeschreven plakaten reclame gemaakt. Een soort marktkraam met oranje tentzeil moet zorgen voor beschutting. Een aanfluiting zoals dit in de gracht ligt bij de entree van de stad. In de binnenstad wordt elke ondernemer nauwkeurig gevolgd en elke reclame-uiting moet aan strenge eisen van het reclame- en vergunningenbeleid voldoen. Waarom geldt dit niet voor de Kookboot van Mark Wessels?