



Vragen o.b.v. art. 45 reglement van orde

Aan: Burgemeester Meijer

Van: D66 Sander van Dijk/Claudia van Bruggen

Datum: 24 mei 2018

Onderwerp: verlenging pilot stroomstootwapens politie Zwolle

Geachte burgemeester Meijer,

Zoals u weet is in februari 2017 een pilot gestart met het gebruik van stroomstootwapens door agenten. Februari jongstleden berichtte de politie Zwolle dat de pilot van een jaar was doorlopen en dat men positief was over de resultaten. Besloten werd de pilot stilzwijgend met een jaar te verlengen tot 2019. De bedoeling is dat de eindevaluatie van de Landelijke politie over de inzet van het stroomstootwapen nog dit jaar volgt. Het debat over de invoering van het wapen als toevoeging aan de standaarduitrusting zal t.z.t. gevoerd worden in de Tweede Kamer.

Dat de pilot volgens politie Zwolle geslaagd is, roept bij onze fractie echter de nodige vragen op. De tussenevaluatie in november 2017 <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/11/24/tk-bijlage-tussenrapportage-pilot-stroomstootwapen>

en het rapport van Amnesty International 'Een mislukt experiment: de Taser-pilot van de Nederlandse politie' (d.d. 19 februari 2018)

https://www.amnesty.nl/content/uploads/2018/02/AI_Taserpilot_Nederlandse_politie.pdf?x56589

geven een ander beeld van het gebruik van het stroomstootwapen en de verlenging van de pilot. We zijn benieuwd hoe u als burgemeester en gezagvoerder over de politie tegen deze rapporten in relatie tot het verlengen van de pilot aankijkt. Daarom stellen we u graag de volgende vragen:

1. Heeft u ingestemd met het verlengen van de pilot met het gebruik van het stroomstootwapen door de politie Zwolle?
2. Bent u bekend met bovenstaande tussenevaluatie en het rapport van Amnesty?
3. Binnenkort vindt ook de eindevaluatie plaats; weet u door welke partij deze wordt uitgevoerd?
4. Wordt er zo nodig een second opinion door een onafhankelijke partij uitgevoerd of anderszins door bijvoorbeeld onderzoek door een van onze Zwolse onderwijsinstellingen naar de pilot gekeken?
5. Is de burgemeester van mening dat het voornaamste doel van het stroomstootwapen zoals omschreven door de minister in 2013 -minder gebruik van zwaardere gewelddmiddelen- bereikt wordt?
6. Wordt er overwogen een gewelddinstrument dat nu minder gebruikt wordt uit het vaste assortiment van de politie te halen als men beschikt over een stroomstootwapen?
7. Docenten en cursisten geven zelf aan dat de opleidingsduur van twee dagen te kort is en dat er weinig aandacht is voor de gezondheidsrisico's bij het gebruik van het stroomstootwapen. Is dat ook een punt van zorg bij de politie Zwolle?
8. Is de burgemeester van mening dat de reeds afgelopen pilot van een jaar voldoende ervaring en data opgeleverd heeft voor politie en bestuurders om tot een weloverwogen beslissing te komen het wapen al dan niet aan de politie uitrusting toe te voegen?

Dank voor beantwoording van onze vragen,

D66 Zwolle
Sander van Dijk
Claudia van Bruggen