

Informatienota voor de raad

Datum 5 januari 2021

Onderwerp	Artikel 45 vragen CU over situatie Binthout.
Versienummer	V 0.1

Portefeuillehouder Rene de Heer, William Dogger, Ed Anker

Informant WHJ Valkeman e.a.
Afdeling Wijk- en Beheermanagement
Telefoon 038 498 2279
Email WHJ.Valkeman@zwolle.nl
Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van de beantwoording van de vragen van de Christen Unie inzake Binthout (handhavingsbesluit houtzagerij) zoals verwoord in deze informatienota aan de raad.

Datum 5 januari 2021

Inleiding

Op 2 januari zijn door de Christen Unie ons de volgende vragen gesteld m.b.t. het handhavingsbesluit t.a.v. de houtzagerij van Binthout op Buitengoed Herfte.

Onze reactie geven wij hieronder aan.

- 1. Was het college op de hoogte van het feit dat de directie van Binthout plannen had om een zodanige oplossing voor de door enkele omwonenden ervaren overlast te zoeken zodat deze aanvaardbaar zou zijn ? Zo ja, wat is er door de gemeente gedaan om samen met Binthout te zoeken naar een aanvaardbare en haalbare oplossing op Herfte, waarmee de weg van handhaving had kunnen worden voorkomen ?**

Dit was ons bekend. Echter, los van de mogelijk te nemen maatregelen door Binthout gaat het hier om een bedrijfsactiviteit die expliciet is uitgesloten op Buitengoed Herfte. Een houtzagerij op deze locatie is in strijd met het door de raad vastgestelde bestemmingsplan.

Omdat het bemiddelingstraject van vertegenwoordigers van Buitengoed Herfte met de omwonenden niet heeft geleid tot het intrekken van het handhavingsverzoek, was de weg van handhaving niet te voorkomen.

Wij snappen dat dit voor Binthout een vervelende en indringende boodschap is. Tijdens een gesprek op 12 oktober 2020 tussen Binthout, een vertegenwoordiger van Buitengoed Herfte en de gemeente, is ruim de tijd genomen om het voornemen tot handhaven toe te lichten, en alle vragen te beantwoorden die er waren ten aanzien van het voornemen. Ook is uitgebreid stil gestaan bij het standpunt om niet mee te willen werken aan legalisering:

- Bij de totstandkoming van een bestemmingplan moet altijd sprake zijn van goede ruimtelijke ordening en moeten dus alle belangen worden gewogen, ook de te verwachten hinder voor de omgeving. Zware bedrijfsactiviteiten, waartoe een houtzagerij behoort, zijn bij de opstelling van het bestemmingsplan expliciet niet toegelaten¹.
- Het bestemmingsplan is op 12 maart 2018 vastgesteld. Het getuigt niet van goede ruimtelijke ordening om het plan nu al te wijzigen, om daarmee ontwikkelingen mogelijk te maken waarvoor in de omgeving geen draagvlak bestaat.
- Bovendien is de uitkomst van een eventuele vergunningprocedure voor legalisatie onzeker. In de omgeving bestaat geen draagvlak voor legalisatie. Het is een kostbare procedure, die een paar jaar in beslag gaat nemen. In die tijd moet Binthout de bedrijfsactiviteiten van de houtzagerij staken. Benadrukt is dat voor de bedrijfscontinuïteit en doorontwikkeling van de houtzagerij naar een nieuwe locatie moet worden gezocht. Daarbij is het aanbod gedaan mee te denken en te zoeken naar alternatieve locaties.

¹ De Staat van Bedrijfsactiviteiten, horende bij een bestemmingsplan, is een standaard lijst die veel gemeenten gebruiken en afkomstig is van de VNG. Afhankelijk van de mate van (verwachte) hinder gelden richtafstanden (ten aanzien van geluid, geur, stof en veiligheid). De hoogste richtafstand bepaalt de milieuzoneringcategorie. Bij een houtzagerij is dat geluid met als minimale afstand 100 meter. De categorie indeling is dan 3.2. De wel toegelaten timmerwerkplaats kent als categorie 3.1 en een richtafstand van minimaal 50 meter (ook voor geluid). Dat past wel in het plan, mede gelet op de zones op de plankaart.

Datum

5 januari 2021

- 2. Juist in Coronatijd heeft het college laten zien dat zij zich coöperatief heeft opgesteld richting ondernemers en bereid was in mogelijkheden en niet in onmogelijkheden te denken. Hoe heeft dit vorm gekregen in de situatie met Binthout ?**

Ambtelijk zijn meerdere routes verkend en alternatieve locaties aangedragen voor de houtzagerij. Daarnaast is er contact gelegd met de Rova vanwege hun ambities op het gebied van circulariteit waaronder houtverwerking. Wij zijn van mening dat we ons maximaal hebben ingezet om tot een oplossing op korte termijn te komen. Helaas is dit niet gelukt maar voor ons gaat de zoektocht naar een oplossing door.

- 3. Was het college er van op de hoogte dat verhuizen voor Binthout geen optie is omdat een sluitende exploitatie op de alternatieve locaties niet haalbaar is ?**

Binthout heeft in de gesprekken aangegeven dat dit mogelijk een obstakel zou kunnen worden. Het is uiteindelijk aan Binthout om te besluiten het ondernemersrisico m.b.t. de veranderingen van de houtzagerij wel of niet te nemen.

- 4. Volgens Binthout zijn er geen wettelijke normen voor geluidsoverlast overschreden, klopt dit ? Zo ja, wat is dan de reden waarom de gemeente is overgegaan tot handhaving in plaats van de mogelijkheden voor een binnenplanse afwijking in combinatie met overlast verminderende maatregelen te verkennen ?**

Zoals eerder aangegeven is een houtzagerij als bedrijfsactiviteit expliciet uitgesloten op zijn huidige locatie en strijdig met het bestemmingsplan. Overschrijding van milieu- of geluidsnormen is dan niet van belang. Ook als aan deze normen wordt voldaan, is er nog sprake van strijdig gebruik. Deze normen passen namelijk bij de zwaarte van de bedrijvigheid. Hoe zwaarder, hoe hoger de norm. Het bestemmingsplan laat daarom geen binnenplanse afwijking toe ten behoeve van zwaardere bedrijfsactiviteiten zoals een houtzagerij

- 5. Is de accounthouder Impact-ondernemen betrokken geweest bij de gang van zaken rond het handhavingsbesluit bij Binthout ?**

De accounthouder Impact-ondernemen is volledig op de hoogte van de situatie. De accounthouder circulaire economie, tevens teamleider Economie, is bij de gesprekken aanwezig geweest. Gezamenlijk is er gekeken welke oplossingen mogelijk waren.

- 6. In hun brief geeft Binthout vijf lessen mee aan de gemeente. Welke lessen trekt het college hieruit voor de Stimuleringsaanpak Impact Ondernemen ?**

Uiteraard nemen wij deze lessen mee in de uitvoering van onze aanpak. Daarbij is het van belang om aan te tekenen dat het hier om een unieke situatie gaat.

Wij hebben de afgelopen weken/maanden, maar zeker ook in eerdere jaren, vanuit verschillende invalshoeken (ruimtelijk, economisch en sociaal) inzet gepleegd voor het faciliteren van het impact ondernemen van Binthout en het vinden van een goede oplossing in deze situatie. Deze inzet was en is er enerzijds op gericht om sociaal ondernemerschap te faciliteren en anderzijds wel oog te blijven houden voor het zelfstandig ondernemerschap van de ondernemer.

Datum

5 januari 2021

7. De gemeente en provincie zullen bomen blijven kappen waar een duurzame oplossing voor moet worden gezocht. Hoe gaat het college dit oplossen nu Binthout niet meer zagen kan ?

De Rova heeft de ambitie te werken aan circulariteit in brede zin waaronder ook houtverwerking c.q. lokaal hout ook lokaal verwerken. Hierover zijn we in gesprek met de Rova. Samen blijven we zoeken naar een duurzame oplossing en we willen Binthout hierbij ook betrekken. Een paar locaties zijn daarvoor in beeld en onderwerp van gesprek maar dit vergt tijd.

Openbaarheid

Deze nota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

voorzitter, Peter Snijders

Interim-secretaris, Liesbeth Borsboom