

Nota van zienswijzen coffeeshop Vechtstraat 98

Inleiding

Op 31 juli 2017 is bij de gemeente Zwolle een aanvraag voor een gedoogbeschikking en een horeca-exploitatievergunning binnengekomen voor de vestiging van een 5^e coffeeshop. De beoogde locatie is Vechtstraat 98. De aanvraag voor de Vechtstraat is na een haalbaarheidsonderzoek en een informatieavond formeel in behandeling genomen. Na publicatie van de aanvragen is een termijn gegeven voor het indienen van zienswijzen. In reactie op de ingediende zienswijzen is deze nota opgesteld.

Procedure aanvragen

Voor het vestigen en exploiteren van een coffeeshop is geen specifieke procedure beschreven in het coffeeshopbeleid. In het beleid is aangegeven dat voor het exploiteren van een coffeeshop een gedoogbeschikking benodigd is, alsmede een horeca-exploitatievergunning. Aangezien er in het beleid geen procedure is beschreven voor het aanvragen en verlenen van een gedoogbeschikking voor een coffeeshop, zijn de algemene regels uit de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) van toepassing, meer specifiek titel 4.1 van hoofdstuk 4. De criteria voor het verkrijgen van een gedoogbeschikking zijn vastgelegd in het drugsbeleid van de gemeente Zwolle (verder: het drugsbeleid).

De regels voor de procedure en de criteria voor het verkrijgen van een horeca-exploitatievergunning zijn opgenomen in de Algemene Plaatselijke Verordening Zwolle 2015 (verder: APV), meer specifiek in hoofdstuk 1 en hoofdstuk 2, afdeling 8. Aanvullend zijn de algemene regels uit de Awb van toepassing (titel 4.1 van hoofdstuk 4).

Bij een aanvraag voor een gedoogbeschikking en horeca-exploitatievergunning dient tevens een vragenformulier Bibob ingevuld te worden. Bibob staat voor Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur. De Wet Bibob verruimt de mogelijkheden van bestuursorganen om zich te beschermen tegen het risico dat ze criminele activiteiten faciliteren. Naar aanleiding van de aanvraag is een onderzoek gedaan. Uit dit onderzoek is gebleken dat er geen gevaar is dat de gevraagde beschikkingen mede zullen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen voordelen te benutten of om strafbare feiten te plegen.

Zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de aanvragen zijn 165 zienswijzen binnengekomen. De ingediende zienswijzen zijn binnen de daarvoor gegeven termijn binnengekomen en zijn betrokken bij de belangenafweging. Van de 165 zienswijzen zijn 112 zienswijzen in inhoud gelijk. Gelet op (de overlap van), de aard en inhoud van de zienswijzen en het aantal zienswijzen wordt gekozen voor een uitgebreide gezamenlijke afhandeling.

Er zijn twee zienswijzen ingediend zonder naam en adresgegevens. Deze zienswijzen kan ik niet betrekken bij de belangenafweging. Omdat de naam en adresgegevens van de indieners niet zijn vermeld is niet bekend of de indieners als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt. Deze twee zienswijzen zijn overigens qua inhoud gelijk aan de zienswijzen van 112 andere indieners en bevatten geen argumenten die niet in deze nota worden behandeld.

Belangenafweging

Bij het verlenen van vergunningen dient er altijd een belangenafweging plaats te vinden.

Hieronder zijn samengevat cursief de ingebrachte zienswijzen aangegeven, met daarbij mijn reactie.

Vestigingscriteria:

1. Afstandscriterium

In Zwolle geldt een afstandscriterium tussen een coffeeshop en een school voor voortgezet onderwijs van 250 m. Dit afstandscriterium is discutabel. Er zijn gemeenten, zoals Almere, Apeldoorn en Helmond, die een ruimere norm van 350 m hanteren. Per 1 januari 2014 is 350 m als landelijk criterium ingevoerd.

Reactie:

In 2008 is tussen de VNG en de toenmalige ministers van Justitie en BZK afgesproken dat gemeenten met één of meer coffeeshops in 2011 voor coffeeshops een afstandscriterium van minimaal 250 meter tot scholen hanteren óf andere drempelverhogende maatregelen treffen. Een landelijk criterium van 350 meter zou per 1 januari 2014 worden ingevoerd. In november 2012 is echter bepaald dat het afstandscriterium niet aan de landelijke gedoogcriteria wordt toegevoegd. Het bepalen van de noodzaak voor een afstandscriterium wordt aan gemeenten overgelaten. Meer dan de helft van de Nederlandse coffeeshopgemeenten hanteert een afstand van 250 meter of minder tot een onderwijsinstelling (WODC, IntraVal 2017). Om deze redenen wordt het afstandscriterium in het drugsbeleid niet als onredelijk beschouwd.

2. Scholen en instellingen in de nabijheid

Artez hogeschool bevindt zich op 100 m van de beoogde locatie, op 200 m loopafstand. Hier wordt ook op kleine schaal lesgegeven aan VO-leerlingen.

Deltion Sprint Lyceum bevindt zich op 100 m van de beoogde locatie, op 200 m loopafstand. Binnen een afstand van 350 m zijn drie lagere scholen gevestigd: Oosterenk, de Emmaschool en Aquamarijn.

Binnen een straal van 200 meter tot de beoogde locatie is het Overbruggingshuis IJsselhof van RIBW (Wipstrikkerallee 2) gevestigd. Dit Overbruggingshuis ligt op zichtafstand van Vechtstraat 98. In het Overbruggingshuis wonen onder andere mensen met een drugsverleden. Boven Vechtstraat 6 wonen mensen begeleid vanuit de organisatie Zes op Maat. Het afstandscriterium heeft tot doel scholieren te beschermen. De redenen om scholieren te beschermen gelden minstens evenzeer voor psychische patiënten. Voor de motivering hiervan wordt verwezen naar het naar rapport adviescommissie drugsbeleid waarin het afstandscriterium is overwogen. Om die reden moet het afstandscriterium ook gelden voor instellingen met psychische patiënten in de omgeving van een coffeeshoplocatie.

Reactie:

Voor de afstand tussen een coffeeshop en een school geldt de reëel af te leggen afstand te voet over de openbare weg tussen de voordeur van de coffeeshop tot de hoofdingang van de school. Om die reden valt het Deltion Sprint Lyceum niet binnen een afstand van 250 m vanaf de beoogde locatie.

Onder school wordt blijkens het drugsbeleid verstaan: een school voor voortgezet onderwijs (VMBO, HAVO, VWO, Gymnasium). Artez Hogeschool is een hbo-instelling voor de kunsten en valt niet onder deze bepaling. Datzelfde geldt voor lagere scholen, zoals de Oosterenk, de Emmaschool en de Aquamarijn.

In Zwolle gelden geen vestigingscriteria ten opzichte van zorginstellingen. In 90% van de gemeenten in Nederland is niet gekozen voor een afstandscriterium tot bijvoorbeeld daklozen- en verslaafdenopvang (WODC 2017). De burgemeester is ook niet gehouden om de afstandscriteria die gelden voor scholen eveneens toe te passen op deze instellingen.

Bovendien, door het afstandscriterium naar analogie van toepassing te laten zijn op zorginstellingen wordt – ten nadele van de aanvrager - afgeweken van het geldende beleid. Een dergelijke afwijking kan op grond van artikel 4:84 Awb slechts door bijzondere omstandigheden worden gerechtvaardigd. Van dergelijke bijzondere omstandigheden is geen sprake.

Sluitingstijd:

3. Sluitingstijd

Hoe wordt gegarandeerd dat ondernemer niet eenzijdig openingstijden mag uitbreiden als daar vraag naar is. De sluitingstijd wordt genoemd in het ondernemingsplan, en is dus niet naar aanleiding van reacties op de informatieavond aangepast.

Reactie:

De sluitingstijd wordt opgenomen als voorschrift in de horeca- exploitatievergunning en de gedoogbeschikking. De burgemeester maakt daarbij gebruik van zijn bevoegdheid om een vroeger sluitingsuur vast te stellen dan op grond van de APV mogelijk is. Daarmee is het een juridisch afdwingbare bepaling en kan bij niet naleving een sanctie worden opgelegd aan de ondernemer.

Naar aanleiding van de informatieavond heeft de ondernemer een gewijzigd ondernemingsplan overgelegd waarin de gewijzigde sluitingstijd van 22.00 uur is opgenomen. Dit nieuwe ondernemingsplan is ter inzage gelegd. De openingstijden zijn dagelijks tussen 10.00 en 22.00 uur.

Locatie:

4. Overlast/verslechtering leefbaarheid in de buurt

Uit verschillende rapporten en evaluaties blijkt dat coffeeshops gepaard gaan met overlast door hard rijdende auto's, luide muziek, lawaai van scooters en van foutparkeerders die de doorgang blokkeren.

Momenteel is er geen horeca of andere bedrijvigheid in de latere avond aan de Vechtstraat. Er is alleen een snackbar 's avonds geopend. De COOP is om 20.30 uur gesloten, de overige winkels sluiten uiterlijk om 20.00 uur. In het drugsbeleid staat dat een coffeeshop kan worden gevestigd in een gebied met sociale controle dankzij bedrijvigheid in de nabijheid. Na 20.00 uur is er geen sociale controle.

Klanten van coffeeshop begeven zich onder invloed in omliggende straten, dat doet de veiligheid daar niet ten goede. Specifiek gevaar voor overlast in het park bij Openbaar Belang.

De exploitatievergunning moet worden geweigerd omdat de belangen van openbare orde, openbare veiligheid en, volksgezondheid en/of bescherming van het milieu dat vragen.

Rapportage WODC, coffeeshops, toerisme, overlast en illegale verkoop van softdrugs. Bureau Beke, coffeeshops in beweging, naar een probleemaanduiding van overlast rond coffeeshops in Alphen aan den Rijn. Bevestigen het beeld dat coffeeshops zorgen voor een toename van overlast.

Openbaar belang: toenemende druk op organisatie, komst coffeeshop vraagt meer inzet van woonconsulenten en buurtbeheerders.

Reactie:

Van overlast als gevolg van de vestiging van een coffeeshop kan sprake zijn, evenals er overlast kan zijn van de vestiging van een andere horecagelegenheid. Overlast is niet 100% te voorkomen, maar dient zo goed mogelijk te worden beperkt door het opnemen van voorschriften in een horeca-exploitatievergunning of een gedoogbeschikking. Voorbeelden van dergelijke voorschriften zijn het verplicht stellen van een gebiedsmanager/portier en het verplichten van een sluitingstijd. De exploitant heeft daarnaast huisregels opgesteld die bijdragen aan het voorkomen van overlast. Het instellen van een begeleidingscommissie zorgt ervoor dat de ervaren overlast tot een minimum kan worden beperkt.

In het Zwolse drugsbeleid is overigens ook vermeld, dat zolang de hinder niet erger of anders is dan bij een gemiddeld horecabedrijf, er geen sprake is van overlast. De verwachting of angst dat er sprake zal zijn van overlast in de omgeving van de coffeeshop, kan niet worden weggenomen. Wat wel kan worden opgemerkt is, dat bij de beoordeling van de vraag of de coffeeshop overlast veroorzaakt ik afhankelijk ben van concrete objectieve gegevens. Daarbij kan worden gedacht aan politierapporten, processen-verbaal en verklaringen.

Ik heb nu geen concrete aanleiding om uit te gaan van onaanvaardbare openbare orde risico's en overlast.

Alle meldingen van overlast en criminaliteit worden bijgehouden door de politie. Als dat nodig is, dan worden extra maatregelen genomen, zoals het intensiveren van toezicht. De in te stellen begeleidingscommissie heeft hier een belangrijke signaalfunctie.

Dat de vestiging van een coffeeshop zal leiden tot een toenemende druk op de inzet van hulpinstanties en bijvoorbeeld woonconsulenten is niet nader onderbouwd. In de omgeving van de overige coffeeshoplocaties zijn ook woningen gevestigd en signalen over extra inzet zijn bij de gemeente niet bekend.

5. Stank- en geluidsoverlast

Coffeeshopbezoekers die voor de deur blijven hangen zullen voor geluidsoverlast zorgen. Ook wordt gevreesd voor stankoverlast van bezoekers die voor de deur gaan staan roken. Dit heeft negatieve invloed op omliggende winkels.

Reactie:

Ik kan mij voorstellen dat buurtbewoners vrezen voor deze overlast omdat het gezien het rookverbod in de horeca niet mogelijk is om binnen te roken.

De exploitant en de portier hebben een belangrijke rol in het voorkomen van stank- en geluidsoverlast in de directe omgeving van de coffeeshop. De portier en/of exploitant dient coffeeshopbezoekers die voor de deur blijven hangen op hun gedrag aan te spreken en te voorkomen dat ze overlast voor naaste buurtbewoners veroorzaken. Dit is onderdeel van de te maken beheerafspraken en de huisregels van de exploitant. In de begeleidingscommissie wordt toegezien op de taken van de exploitant en de portier.

6. Scholieren

De Vechtstraat 98 ligt aan een schoolroute voor scholieren. Ook kinderen uit de buurt die boodschap gaan doen worden blootgesteld aan coffeeshop.

Reactie:

Ik deel het beeld dat de Vechtstraat een doorgaande route is voor zowel auto's als fietsers. Een van de voorwaarden uit het drugsbeleid die bijdraagt aan het voorkomen van negatieve beïnvloeding op deze verkeersstromen is dat een coffeeshop geen zichtbare reclame mag maken aan de buitenkant van het pand.

7. Aandachtswijk

Hangjongeren en blowers, die op een coffeeshop afkomen, zullen zorgen voor een toename van het gevoel van onveiligheid in deze kwetsbare buurt.

De Indische buurt is aandachtswijk in Zwolle Gezonde Stad. De investeringen in het verkleinen van sociaaleconomische gezondheidsverschillen en project Vitaal en Veilig Thuis Zwolle zijn tevergeefs als een coffeeshop wordt gevestigd. Hiervoor wordt ook verwezen naar de uitkomst van het buurt- voor buurt onderzoek (2016) in de Indische buurt. Uit buurt voor buurt onderzoek blijkt vooral dat nog winst te behalen valt in actieve inzet en sociale binding. Voor Diezerpoort kwam uit het Buurt voor Buurt onderzoek:

- Aanpak van de (sociale) overlast en vergroten van de weerbaarheid van wijkbewoners
- Iedereen doet mee

- *Verbeteren van het opgroeklimaat van de jeugd*
 - *Samen Diezerpoort: meer ruchtbaarheid geven aan en zichtbaar maken van verschillende initiatieven die er door bewoners en instellingen worden ondernomen.*
 - *Natuurlijke wijkvernieuwing: Diezerpoort een aantrekkelijke en leefbare woonwijk te laten zijn. Onder andere door verschillende soorten woningen en woningtypen; de openbare ruimte sluit aan bij de wensen van de bewoners, duurzaam maken van de woningen. Voor de wijk Wipstrik kwamen uit het buurt voor buurt onderzoek de volgende thema's naar voren waar extra aandacht naar uit mag gaan:*
 - *Verkeer: voorkomen dat de verkeersveiligheid door parkeerdruk verslechtert.*
 - *Duurzaamheid van de wijk op gebied van energiebesparende maatregelen en het autogebruik*
 - *Actieve inzet van bewoners voor de wijk*
- Een coffeeshop is niet passend in de buurt, de buurt heeft een woonfunctie.*

Reactie:

Ik deel de conclusie dat voor de buurten in de omgeving van de beoogde locatie gewerkt wordt aan een aantal wijkopgaven. Voor elke wijk in Zwolle gelden wijkopgaven en ook in elke wijk, bijvoorbeeld in de omgeving van andere coffeeshops wonen kwetsbare personen. De komst van een coffeeshop in de Diezerbrink staat mijns inziens niet haaks op de uitgangspunten zoals deze zijn geformuleerd in de Stadsdeeladviezen 2017 voor Diezerpoort. Uit het Stadsdeeladvies volgt niet dat er sprake is van beleid dat actief gericht is op het weren van coffeeshops in de wijk of beleid dat er op is gericht om de komst van overlast gevende ondernemingen tegen te gaan. Er is ook geen reden om te veronderstellen dat de komst van een coffeeshop aan de Vechtstraat, mede gelet op de aard van de wijk, tot onaanvaardbare overlast zal leiden. Daarbij merk ik nog op dat de komst van een coffeeshop de (illegale) handel in softdrugs in de wijk, ook tot op zekere hoogte kan beperken, doordat deze wordt gereguleerd en daardoor beter te controleren valt.

De in de zienswijzen genoemde thema's zijn belangrijk in de Wipstrik, De Indische Buurt en Diezerpoort. De thema's zijn door de in de wijken actieve organisaties geformuleerd om hun (gezamenlijke) inzet zo effectief mogelijk te laten zijn. Daar waar de wijkopgave de vestiging van de coffeeshop raakt (parkeren en overlast) worden afspraken daarover nader uitgewerkt in het beheerplan. Met de juiste beheermaatregelen zoals het toezien op de huisregels kan niet worden gesproken van een onaanvaardbare negatieve invloed op het woon-en leefklimaat op de omgeving van de beoogde locatie zodat om die reden op basis van de hoofddoelstellingen uit het drugsbeleid een gedoogbeschikking zou moeten worden geweigerd.

Dat de buurt uitsluitend een woonfunctie heeft wordt niet geheel beaamd. De Vechtstraat en zeker ook de Thomas á Kempisstraat zijn straten met een multifunctioneel karakter. Naast wonen staan detailhandel en dienstverlening hierin centraal, aangevuld met horeca. Inherent aan het wonen in een buurt met een multifunctioneel karakter is dat het bestaan van de verschillende functies bedrijvigheid met zich meebrengt.

8. Kwetsbare groepen in de omgeving

De coffeeshop zal grenzen aan de Indische buurt, waar drugsgebruik geen incident is. Overbruggingshuis IJsselhof bevindt zich op 75m loopafstand. Daar verblijven mensen 3 tot 6 maanden. Er is plek voor 12 personen met ernstige psychische problematiek, zij zijn kwetsbaar voor verleidingen van middelengebruik en verslaving. Binnen de instelling is drugsgebruik en bezit niet toegestaan maar daarbuiten heeft de zorginstelling geen invloed op het gedrag van cliënten. Komt behandeling en re-integratie niet ten goede. Nauwelijks beheermaatregelen mogelijk: afdoende beheersing van risico's is niet denkbaar. Dan zou coffeeshophouder bewonerslijst moeten hebben om niet aan hen te kunnen verkopen. Dat kan het RIBW niet zomaar verstrekken. Dit kan ook niet worden verwacht van de coffeeshophouder omdat er sterke wisseling van bewoners is. De verplichtingen van een coffeeshophouder om verslaving tegen te gaan is bij deze doelgroep niet afdoende, zij zijn niet in staat bewuste en weloverwogen keuzes te maken.

Reactie:

Zoals eerder al aangegeven geldt geen afstandscriterium tot instellingen, zoals het overbruggingshuis van het RIBW. Ook is de locatie aan de Vechtstraat niet uniek ten opzichte van andere coffeeshops. Ook in de omgeving van andere coffeeshops wonen namelijk kwetsbare personen. Daarom kan de aanwezigheid van deze instelling in de omgeving van een vestigen coffeeshop geen reden zijn om de benodigde vergunning en gedoogbeschikking te weigeren. Dit neemt niet weg dat de ondernemer wel verplicht is om een training te volgen bij een instelling voor verslavingszorg om deze doelgroep te herkennen en om te gaan met signalen van verslaving. In de begeleidingscommissie worden instellingen uitgenodigd mee te denken over maatregelen die passend zijn voor de doelgroep waar zij zich op richten. Het is verder aan de instelling om toe te zien op onwenselijk gedrag binnen de grenzen van de inrichting.

9. Coffeeshop buiten het centrum

Er wordt verzocht om te kijken naar de spreiding van coffeeshops in Zwolle, kijk bijvoorbeeld naar Stadshagen of de Aa-landen. Maastricht heeft coffeeshops bewust buiten het centrum geplaatst.

Voorstel bedrijventerrein, kijk bijvoorbeeld naar een plek op het nieuwe Foodcoort aan de A28.

Er wordt gezegd dat dat vanuit bestemmingsplan niet kan. Toch zijn bijvoorbeeld de Brasserie gevestigd aan de Dr. Van Heesweg en Centuurbaan. Spacewinner, Hanos. De indruk wordt gewekt dat gemeente geen coffeeshop wil vestigen in de omgeving van een projectontwikkelaar die daar niet van gediend zijn.

Reactie:

In het drugsbeleid is vastgelegd dat een coffeeshop alleen mag worden gevestigd in een pand met een horecabestemming. De panden met een horecabestemming zijn voor het overgrote deel gelegen in en om de binnenstad. Panden met een horecabestemming in de periferie/buitenwijken van Zwolle zijn er nagenoeg niet. De panden die een horecabestemming hebben, zijn over het algemeen al in gebruik als buurtcafé, wijkcentrum of als horecagelegenheid ten behoeve van recreatie, bijvoorbeeld in parken.

Van belang is voorts dat ik een besluit dien te nemen op een aanvraag zoals die wordt ingediend. De burgemeester mag op grond van het drugsbeleid geen verplichting opleggen aan de aanvrager om een aanvraag in te dienen voor een door hem bepaalde locatie of pand.

10. Herinrichten winkelgebied Diezerbrink

Het vestigen van een coffeeshop past niet in de plannen om winkelgebied Diezerbrink her in te richten. Het winkelgebied zal achteruitgaan omdat ondernemers bij vestiging coffeeshop elders zullen vestigen. Een coffeeshop betekent verlies van klandizie voor hen. Leegstand zorgt voor verloedering. Zorgwinkels doelgroep past niet bij coffeeshop. Beleving is illegaal dus geen imagoverbetering. Winkelend publiek is gewenst in de buurt, coffeeshoppubliek niet.

Reactie:

Als gemeente zijn we bezig, samen met ondernemers, bewoners en pandeigenaren een plan te maken om het winkelgebied Diezerbrink een facelift te geven. De komst van de coffeeshop moet hier geen afbreuk aan doen. Onze gezamenlijke inzet is om de verblijfskwaliteit van het winkelgebied te verbeteren. Het ligt in de planning om hierover in het najaar van 2018 met de raad in gesprek te gaan. Het feit dat de coffeeshop 'niet zou passen' binnen het bestaande winkelaanbod is overigens geen reden om een vergunning en een gedoogbeschikking te weigeren.

In het winkelgebied Diezerbrink zijn uiteenlopende soorten winkels aanwezig. Deze winkels functioneren naast elkaar. Er is geen aanleiding om er vanuit te gaan dat een coffeeshop daar niet tussen past en leidt tot onaanvaardbare overlast voor andere winkels, met daarbij een verlies van klanten. Overigens is dit ook geen reden om een horeca-exploitatievergunning en gedoogbeschikking te weigeren.

11. Afhaalshop wordt hangplek

Volgens bestemmingsplan is horeca toegestaan dus is het wachten tot het open gaat voor vermaak binnen de deur. In de communicatie werd aangegeven dat er alleen sprake zou zijn van afhaal. Uit de plannen blijkt echter dat ook drankjes worden aangeboden voor consumptie ter plaatse. In de toekomst kan de onderneming worden omgezet tot een volledige coffeeshop waar wel binnen gerookt mag worden.

Reactie:

Op grond van het bestemmingsplan is inderdaad horeca toegestaan. Zolang de exploitant zijn coffeeshop heeft gevestigd aan de Vechtstraat 98 gelden de eerder genoemde sluitingstijden en geldt ook dat geen alcohol mag worden geschonken. Voor het overige is er geen aanleiding om er vanuit te gaan dat de exploitant zijn activiteiten dusdanig uitbreidt dat dit tot meer overlast zal leiden. Gezien de huidige Tabakswetgeving is binnen roken niet aan de orde, ook rookruimtes lijken gezien recente ontwikkelingen in rechtspraak te gaan verdwijnen. Om die reden richt de aanvrager geen rookruimte in. De ondernemer is inderdaad wel van plan om naast het afhalen van softdrugs ook de mogelijkheid te bieden om een niet-alcoholisch drankje te halen of te drinken. Gezien de mogelijkheden op grond

van het bestemmingsplan geeft dit geen aanleiding om de vergunning te weigeren of andere maatregelen te treffen.

12. Tuin van Vechtstraat 98 grenst aan privé tuinen van bewoners van de Rhijnvis Feithlaan.

Hier spelen kinderen van hardwerkend jonge mensen die in hun vrije tijd willen genieten van hun tuin. Privé kan de ondernemer de tuin met wie en voor wat hij wil gebruiken.

Reactie:

Ik begrijp de zorgen van de bewoners aan de Rhijnvis Feithlaan die met hun tuin aan de tuin van het pand aan de Vechtstraat 98. Op grond van het bestemmingsplan en gezien de voorwaarde uit het drugsbeleid dat terrassen bij coffeeshops niet zijn toegestaan, mag de tuin niet gebruikt worden voor de exploitatie van de coffeeshop. Dat de exploitant de tuin bijvoorbeeld ter beschikking kan stellen aan zijn personeel voor in de pauzes kan ik niet voorkomen. Ik ben ook van mening dat iedereen die te maken heeft met achterburen hier op zijn eigen wijze mee om mag gaan.

13. Vergelijking Assendorperstraat

Er is geen vergunning verleend voor vestiging van een coffeeshop aan de Assendorperstraat, terwijl daar meer parkeergelegenheid is dan op de beoogde locatie.

Reactie:

Niet alleen de parkeergelegenheid speelde een rol bij het afvallen van de locatie aan de Assendorperstraat. De straat ter hoogte van Assendorperstraat 6 is smal en stilstaande auto's zullen vrijwel direct stremming opleveren. Naast de verkeerssituatie aan de Assendorperstraat was ook van groot belang dat deze locatie in de directe nabijheid van een andere coffeeshop is gelegen, namelijk Sky High aan de van Karnebeekstraat. Het voorkomen van concentratie van coffeeshops is één van de doelstellingen van het Zwolse drugsbeleid.

14. Vergelijking andere coffeeshops

Bij de coffeeshop aan de Van Karnebeekstraat, rijdt het af en aan met auto's. In de woonvorm aan de Enkstraat (vlakbij Sky High) wordt veel meer geblowd dan in andere voorzieningen. Het wordt gebruikt als gebruiksplaats door kennissen van bewoners. De bewoners zijn niet in staat daarin voldoende grenzen aan te geven.

Reactie:

Dat een coffeeshop extra auto's aantrekt wordt niet ontkend. In het kader van de beoordeling van de aanvraag is gekeken of deze aantrekking leidt tot gevolgen die tot onaanvaardbare overlast kunnen leiden of tot een gevaar voor de openbare orde en veiligheid. Daarbij is de belastbaarheid van de buurt op het gebied van verkeer en parkeren bekeken. Voor een verdere inhoudelijke beoordeling wordt verwezen naar onderdeel 20 van deze nota.

De constatering dat in de woonvorm aan de Enkstraat meer wordt geblowd dan in andere voorzieningen is voor mij geen aanleiding om deze vergunning en gedoogbeschikking te

weigeren. Het is aan de instelling om toe te zien op onwenselijk gedrag binnen de grenzen van de inrichting.

Gevolgen volksgezondheid en criminaliteit:

15. Volksgezondheid

Cannabis heeft een hallucinerende werking en invloed op ontwikkelende hersenen. Uit het oogpunt van volksgezondheid is geen vijfde coffeeshop nodig. Cannabis voor pijnklachten kan via medicinale cannabis.

Reactie:

De specifieke aanpak ter bescherming van de volksgezondheid in relatie tot drugsverslaving is vastgelegd in het regionale verslavingsbeleid en het gemeentelijk gezondheidsbeleid en is om die reden niet in het Zwolse drugsbeleid opgenomen. In Zwolle wordt ingezet op het terugdringen van middelengebruik onder jongeren. Tegelijkertijd is een vijfde coffeeshop in Zwolle mogelijk. Deze verschillende beleidsterreinen moeten naast elkaar kunnen bestaan. Niet alle negatieve invloeden op bijvoorbeeld de gezondheid van coffeeshopbezoekers kunnen worden voorkomen. Daarbij acht ik het van belang dat van volwassen inwoners van Zwolle kan worden verwacht dat zij weloverwogen keuzes maken op het gebied van softdrugsgebruik.

16. Coffeeshops zorgen voor een toename van georganiseerde misdaad

Een coffeeshop zorgt voor een toename van georganiseerde criminaliteit in de omgeving. Dit blijkt uit landelijke rapportages. Het schietincident bij Dino's bevestigt dit beeld. De leveranciers komen uit het criminele circuit.

Reactie:

Dat de ervaring met een eerdere coffeeshop in de buurt, Dino's voor u als buurtbewoner meespeelt vind ik zeer begrijpelijk. De overige bestaande coffeeshops in Zwolle leveren echter een ander beeld op. Ook kunnen ervaringen uit het verleden de beoogde exploitant niet worden tegengeworpen.

De overlast die werd ervaren van coffeeshop Dino's is geen aanleiding op voorhand te veronderstellen dat de onderhavige coffeeshop overlast of onaanvaardbare problemen met betrekking tot de openbare orde zal veroorzaken en dat om die reden de vergunning en gedoogbeschikking moeten worden geweigerd.

Rol ondernemer:

17. Gebiedsmanager

De invloed van de uitbater en zijn personeel is beperkt tot de voordeur, daarbuiten hebben zij geen gezag. De gebiedsmanager zal bijvoorbeeld niet gaan controleren op blowende figuren in het parkje aan de Binnengasthuisstraat en andere straten in de buurt. Gebiedsmanager heeft geen wettelijke bevoegdheden. Hoe worden huisregels gehandhaafd, legitimatie

controle is verplicht en niet kan zoals in huisregels staat. En hoe heeft gebiedsmanager zicht op foutparkeerders. Een parkeerbeheerder zal slechts incidenteel langslopen. Een begeleidingscommissie is niet realistisch. Na vestiging is het niet meer mogelijk om het tij te keren, dit is in literatuur bevestigd.

Reactie:

Ik begrijp dat u als buurtbewoner veel waarde hecht aan de rol van deze gebiedsmanager/portier. Dat doe ik ook. Voor het beheersbaar maken van de vestiging van een coffeeshop wordt een belangrijke rol en grote verantwoordelijkheid toegedicht aan de exploitant en de portier. De portier is samen met de exploitant in eerste instantie verantwoordelijk voor het toezicht op de directe omgeving van de coffeeshop. Daar horen onder andere bij: controle en toezicht op leeftijd, controle en toezicht op rondhangende coffeeshopbezoekers, gebruik op straat en ook het verkeer- en parkeergedrag van komende en gaande bezoekers.

Het gebied wat tot de redelijke invloedssfeer van de gebiedsmanager behoort, strekt zich uit tot de directe omgeving van de coffeeshop. Het parkje voor Openbaar Belang ligt op geringe afstand van de beoogde locatie. Het is daarom voor u als buurtbewoner redelijk om te verwachten dat de gebiedsmanager coffeeshopbezoekers er op wijst dat blowen en hangen in dat park niet wenselijk is en daar ook corrigerend in optreedt. Datzelfde geldt voor foutparkeerders. Vanaf de beoogde locatie is de Vechtstraat goed overzichtelijk en zijn de nabijgelegen parkeerplaatsen tevens goed zichtbaar. Over de invloed van een portier bij coffeeshops bestaat in Zwolle een overwegend positief beeld. De portiers bij de overige coffeeshops pakken hun rol in het voorkomen van overlast in de omgeving van hun coffeeshop. Zij spreken bijvoorbeeld foutparkeerders aan. Daar gaat een positieve werking van uit.

Onderdeel van de begeleidingscommissie is het toezien op de uitvoering van de taken en verantwoordelijkheden van de portier en de exploitant.

18. Deskundigheid ondernemer

Niet aangetoond dat ondernemer aantoonbaar deskundig is op het gebied van problematisch drugsgebruik en drugsverslaving. Volstaat de cursus?

Reactie:

De exploitant en de beheerders van een coffeeshop in Zwolle moeten op grond van het drugsbeleid een bewijs van een verslavingszorginstelling kunnen afgeven waaruit deskundigheid op het gebied van problematisch drugsgebruik en drugsverslaving blijkt. De aanvrager heeft gedurende de aanvraagprocedure een bewijs overgelegd dat hij en zijn personeel op korte termijn een training zullen volgen bij verslavingszorginstelling Tactus. Tactus zal deze training ook invullen op basis van de lokale situatie en stil staan bij het lokale beleid. Verder zullen de medewerkers onder andere getraind worden in het signaleren van problematisch drugsgebruik, maar ook in het aanspreken van onervaren bezoekers en wordt ingegaan op het contact tussen de exploitant en verslavingszorg. Voordat de exploitant kan starten met exploitatie moet de training met goed gevolg zijn afgerond.

19. Aanvrager van onbesproken gedrag

Navraag in woonplaats geeft aan dat aanvrager niet van onbesproken gedrag is. Een VOG is niet voldoende om te oordelen dat iemand van onbesproken gedrag is.

Reactie:

Eén van de voorwaarden uit het drugsbeleid is dat een exploitant in geen enkel opzicht van slecht levensgedrag is. Om te bepalen of een ondernemer in geen enkel opzicht van slecht levensgedrag is, wordt informatie opgevraagd bij politie en justitie. Dat is ook in dit geval gebeurd. Daarbij wordt het strafrechtelijke verleden van de aanvrager nagegaan. Dit is niet te vergelijken met een VOG, waarbij een persoon alleen op basis van bepaalde profielen wordt gescreend. Op basis van deze objectieve gegevens blijkt dat de aanvrager niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is. Dat navraag in de woonplaats van de aanvrager anders aangeeft is niet nader onderbouwd en niet met objectieve feiten en gegevens gestaafd. Om die reden is er geen aanleiding om deze weergave aan te nemen.

Verkeer en parkeren:

20. Verkeer en parkeren

- a. De omgeving rond Vechtstraat 98 is een zeer drukke omgeving. Er ontstaan regelmatig gevaarlijke situaties, bijvoorbeeld als de Action wordt bevoorraad. De te verwachten hinder op het doorgaand verkeer en overlast bestemmingsverkeer is te groot. De Vechtstraat is onderdeel van het hoofdwegennet gemotoriseerd verkeer en een hoofdfietsroute. In de mobiliteitsvisie van Zwolle staat het volgende: doorstroming en bereikbaarheid, verkeersveiligheid voor kwetsbare groepen als ouderen, basisschoolleerlingen, fietsers en voetgangers. Beleidsuitgangspunten komen in het geding door de verkeer aantrekkende en regio functie van de coffeeshop, Het zal vooral gaan om gemotoriseerd verkeer, omgeving is daar niet op berekend. Per saldo een toename van overlast, 75 auto's per coffeeshop minder, maar geringe aantallen levert niet op. Notitie in de ban van de Ring: oversteek van fietsstraat Filosofenallee/Vondelkade met Vechtstraat is knelpunt. Linksaf Rhijnvis Feithlaan in is gevaarlijk. Gevaar zal toenemen door extra verkeersbewegingen coffeeshop. Ronde Hanekamp/Wipstrikerallee en de verkeerslichten Takstraat regelmatig last van filevorming. Te verwachten dat er sluijverkeer zal zijn via de Indische buurt en door de Rhijnvis Feithlaan.*
- b. Het fietspad en stoep voor het pand zijn smal, er zijn geen stallingsmogelijkheden voor fietsen. Er wordt voorbij gegaan aan het parkeren van fietsen en scooters. Geen ruimte voor pand en in de buurt. Zal doorgang voetgangers en bijvoorbeeld scootmobielen belemmeren.*
- c. Er zijn minder dan twee parkeerplaatsen beschikbaar per winkel. Die parkeerplaatsen moeten ook beschikbaar blijven voor de winkels, zoals de thuiszorgwinkel waar veel ouderen komen en de kunstbenodigdhedenwinkel en hengelsportwinkel waar mensen hun gekochte waar willen inladen. De parkeerplaats bij de COOP ligt verscholen en is te ver. Dubbel parkeren in de buurt van het pand zal hierdoor toenemen.*

- d. Bewoners Rhijnvis Feithlaan krijgen te maken met parkeerders. Ook Binnengasthuisstraat, waar kinderen buiten spelen is gratis parkeren. Ook Borneostraat onbetaald.*
- e. De aanneming is dat de coffeeshop 300 auto's extra per dag aantrekt, aanneming keurig verspreiden over de dag is discutabel, zal vooral einde van de middag en avond zijn, negatieve gevolgen voor doorstroming en verkeersveiligheid. Turn-over principe geldt niet als iemand 4 uur blijft.*
- f. Dubbel parkeren bewoners kon niet in 2013 en nu blijkt 4 plekken over, de vraag is hoe geloofwaardig de onderzoeken dan zijn? Er is geen rekening gehouden met behoeftepeiling parkeerregulering Vechtstraat 70-110a. Bewoners van die nummers gaan straks gewoon voor de deur parkeren, waardoor er minder plekken beschikbaar zijn voor coffeeshop.*
- g. Niet waarschijnlijk dat klanten van coffeeshop braaf parkeergeld gaan betalen.*
- h. Er zijn 11 parkeerplaatsen, geen 13. Zelf bezetting gemeten en kom op 60%.*
- i. Gemeente volgt niet de regeling parkeernormen 2016, met name artikel 2.3d. Voor de toepassing daarvan wordt verwezen naar artikel 95 van het geldende bestemmingsplan.*
- j. Er wordt geen oplossing aangedragen voor de beperkte parkeermogelijkheid op zaterdag.*

Reactie: Er is begrip voor de vrees dat er met regelmaat geparkeerd wordt voor het pand. Om die reden heeft er al in vroeg stadium overleg plaatsgevonden met een verkeerskundige. Op grond van beschikbaar referentiemateriaal is een onderbouwd advies opgesteld. Daaruit blijkt niet dat een coffeeshop tot onaanvaardbare gevolgen leidt voor wat betreft de toename in verkeer zodat op basis daarvan de vergunning en de gedoogbeschikking zouden moeten worden geweigerd. Hieronder volgt een reactie op alle punten die in de zienswijzen naar voren zijn gekomen en betrekking hebben op verkeer en parkeren.

- a. In een straat zoals de Vechtstraat bestaat altijd spanning tussen de verschillende functies die de straat vervult. De straat heeft een functie in het verkeersnetwerk voor fietsers, voetgangers en gemotoriseerd verkeer, maar dient ook ter ontsluiting en bevoorrading voor winkels en andere functies die in zo'n straat gevestigd zijn. Het verkeersbeleid van de Gemeente Zwolle richt zich in straten zoals de Vechtstraat vooral op het verminderen van doorgaand / sluipverkeer. De coffeeshop zal inderdaad verkeer aantrekken. In de toelichtende verkeersberekening is daarvan een inschatting gemaakt. Dit is niet een netto toename van verkeer, er is namelijk sprake van een nieuwe invulling van een pand dat al eerder (een) horecafunctie(s) had. Ook die eerdere functies zullen verkeer genereren hebben.*
- b. Wanneer de coffeeshop zich in de Vechtstraat vestigt dient inderdaad ook aandacht te worden besteed aan het parkeren van fietsers en scooters. De exploitant en de begeleidingscommissie moeten daar nadrukkelijk een rol in krijgen. Als blijkt dat de stallingsmogelijkheden te beperkt zijn moet in samenspraak worden gekeken hoe uitbreiding hiervan gerealiseerd kan worden. In de planvorming omtrent het herinrichten van het winkelgebied Diezerbrink is ook aandacht voor voldoende stallingsmogelijkheden voor fietsen en brommers.*

- c. De Gemeente Zwolle houdt periodiek parkeertellingen in een groot deel van het centrum-stedelijk gebied (binnenstad en de wijken daar direct omheen). In de verkeersberekening is gebruik gemaakt van de meest recente parkeertellingen. In dit deel van de wijk Diezerpoort zijn in de laatste telling extra telmomenten toegevoegd om een completer beeld te krijgen (tellingen aan het eind van de middag en begin van de avond) Deze tellingen geven het beeld dat er op een doordeweekse dag zowel overdag als 's avonds voldoende parkeerruimte beschikbaar is in de Vechtstraat.
- d. Vooralsnog is de conclusie uit de parkeerberekening dat in de Vechtstraat zelf voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Overloop naar andere, verder weg gelegen parkeerplaatsen waar (ook) betaald parkeren is, zoals de Rhijnvis Feithlaan lijkt daarom niet voor de hand te liggen. Zeker niet, omdat het overwegend om zeer kort parkeren gaat. Richting de Indische buurt zien we in de huidige situatie overloop van parkeren. Dat lijkt toch vooral te gaan om (lang-) parkeren van bewoners en werkers uit het gereguleerde gebied. Dit beperkt zich tot de Soendastraat en de koppen van de Borneostraat en Sumatrastraat.
- e. In de beschikbare vakliteratuur zijn geen parkeernormen gevonden voor coffeeshops. Om toch een indicatie te krijgen van de parkeerbehoefte van klanten is een verkeersberekening gemaakt die uit meerdere stappen bestaat. Elke stap is gebaseerd op een aanname. De aannames in de berekening zijn gerelateerd aan referenties. De berekening en de einduitkomst zijn ondersteund/getoetst met observaties bij de Zwolse coffeeshop die qua bereikbaarheid het meest vergelijkbaar is (Sky High in de Van Karnebeekstraat), en op het vermoedelijk drukste uur: einde van de middag/begin van de avond. Bij de berekening is toegelicht dat alleen gerekend is met korte bezoeken omdat de coffeeshop niet zal voorzien in een gebruikruimte. Bij wijze van toets is het eindresultaat van deze berekening vergeleken met parkeerkencijfers uit Publicatie 317 van het CROW. In deze publicatie is geen aparte tabel opgenomen voor coffeeshops. Het dichtst in de buurt komt de tabel voor "café/bar/cafeteria.", waarmee een coffeeshop op grond van de jurisprudentie van de Raad van State planologisch gelijkgesteld mag worden. Deze tabel gaat uit van een parkeerkencijfer van 4,0 – 6,0 pp per 100 m². In de verhuurovereenkomst is sprake van 110 m² BVO. De eerdere berekening zit dan aan de onderkant van deze bandbreedte. Houden we rekening met het gegeven dat de verblijfsduur in cafés/bars/cafeteria's overwegend langer is, en ook met de voetnoot van het CROW dat de kencijfers van deze functie een zeer globaal karakter hebben, dan is de conclusie dat de eerdere berekening klopt. Ook wanneer de berekening wordt gemaakt waarbij bijvoorbeeld het gemiddelde van de bandbreedte van de CROW-norm wordt gebruikt (110 m² maal 5 betekent 5,5 parkeerplaats) blijft de parkeerbehoefte nog steeds binnen de beschikbare hoeveelheid parkeerruimte.
- f. Op het moment dat het verkeersadvies / de verkeersberekening werd opgesteld is er voor gekozen om niet vooruit te lopen op de uitkomst van de behoeftepeiling. Inmiddels is duidelijk geworden dat geen wijzigingen worden doorgevoerd in de parkeerregulering omdat daarvoor bij omwonenden onvoldoende draagvlak aanwezig is. In het verleden is al eens eerder voorgesteld om de parkeerregulering in de Vechtstraat te wijzigen. Ook toen was onvoldoende draagvlak het argument om de regulering niet te wijzigen.
- g. Dat valt niet geheel uit te sluiten. Het is evenwel geen overweging ten aanzien van het verlenen of weigeren van de vergunning.

- h. In het verkeersonderzoek is de aanwezigheid van voldoende parkeerruimte onderzocht in een zeer beperkt gebied, namelijk alleen het wegvak waar het betreffende winkelpand direct aan grenst (van de fietsrotonde tot de splitsing bij de COOP). Dit wegvak telt 14 parkeervakken. Aan de zijde van de winkels (even zijde) liggen 7 vakken, plus een invalidenparkeerplaats en een laad/losvak. Aan de overzijde/oneven zijde liggen 7 vakken. Het aantal van 11 parkeerplaatsen die door de indiener van de zienswijze zijn aangevoerd is niet te herleiden. En daarmee valt dus ook niet te zeggen wat de waarde is van de 60% bezetting die wordt aangevoerd.
- i. De regeling parkeernormen 2016 is van toepassing als een Omgevingsvergunning wordt verleend omdat een functie van een pand gaat wijzigen en daarvoor moet worden afgeweken van het bestemmingsplan. In dit geval is de functie horeca reeds toegestaan op grond van de bestemming die op het pand rust. Er is dan ook geen Omgevingsvergunning nodig om de vestiging van een coffeeshop te realiseren. Om die reden is de regeling parkeernormen 2016 niet van toepassing.
- j. Het klopt dat de bezetting van de parkeerplaatsen in de omgeving van de Vechtstraat 98 op zaterdag hoger is dan door de week. In de omgeving van het stadscentrum en winkelcentra is dat het piekmoment in het gebruik van parkeerplaatsen. Op dat moment in de week kan op heel veel plaatsen in de stad niet helemaal aan de vraag naar parkeerplaatsen worden voldaan. Dit is geen reden om de vergunning en de gedoogbeschikking te weigeren.

21. Rekenfout aantal bezoekers/tijdsverblijf

In de berekening wordt uitgegaan van 300 auto's, 600 bezoekers. De afhaalshop, die op de best bereikbare locatie ligt zal dan de minste bezoekers hebben. Het aantal bezoekers zal hoger liggen, namelijk op 720, geen 600, dus 360 auto's, levert extra parkeerdruk op. Vergelijking met bezoekersaantallen in Kampen wordt meegewogen, zijn niet van belang. Deze bezoekersaantallen drukken de uiteindelijke getallen alleen.

Een percentage van 50% auto's is niet realistisch. Bij Sky High (de andere coffeeshop buiten de binnenstad) komt 80% met de auto.

De verblijfsduur is niet goed ingeschat, 5 minuten verblijfstijd is niet realistisch. Daar is geen rekening gehouden met de tijd tussen aankomst/vertrek en parkeren. Oversteken, zeker in spitsuren kost tijd. Klanten zijn verplicht een drankje te kopen, dus ze blijven veel langer. Bezetting parkeerplaatsen is op rare tijdstippen geteld, overdag is dat veel hoger. Geen onderzoek en niet professioneel.

Reactie:

De berekening en de einduitkomst voor wat betreft het aantal bezoekers en de daarmee gepaard gaande bezoekersaantallen is gebaseerd op beschikbaar referentiemateriaal. Ook indien de bezoekersaantallen van Kampen niet als referentiemateriaal wordt meegenomen blijft de gevraagde parkeerruimte binnen de beschikbare ruimte. De berekening is ondersteund/getoetst met observaties bij de Zwolse coffeeshop die qua bereikbaarheid het meest vergelijkbaar is (Sky High in de Van Karnebeekstraat), en op het vermoedelijk drukste uur: einde van de middag/begin van de avond. In de verkeerskundige onderbouwing is de

gemaakte berekening getoetst aan twee schouwmomenten bij Sky High. Daarmee is de berekening getoetst aan het gegeven dat bezoek niet gelijk verdeeld is in de tijd. Sky High trekt in Zwolle de meeste bezoekers (850 per dag volgens opgave exploitant) en is een coffeeshop die qua bereikbaarheid / beschikbaarheid van parkeerruimte het meest vergelijkbaar is met de Vechtstraat. In de eerste schouw is alleen geobserveerd hoe bezoek zich gedraagt. In een tweede schouw is ook daadwerkelijk geteld hoeveel bezoekers er komen en met welke vervoerwijze. Er is geteld op een donderdag avond tussen 17:30 en 18:30 uur, wat is ingeschat als één van de drukste momenten. In het getelde uur kwamen er bezoekers met 30 auto's (waarvan een aantal met 2 of 3 inzittenden), 7 voetgangers, 5 fietsers en 2 scooters. Op basis van die schouw is geconcludeerd dat een berekening op basis van 30 auto's een reëel beeld geeft.

Bij de berekening is toegelicht dat alleen gerekend is met korte bezoeken omdat de coffeeshop niet zal voorzien in een gebruiksruimte. Met de verplichting een drankje te drinken wordt bedoeld dat als je binnen wil verblijven en niet alleen komt afhalen een consumptie verplicht is, zoals dat in horecagelegenheden in de praktijk vaker voorkomt. Dit om te voorkomen dat men lang blijft hangen zonder dat een consumptie wordt gekocht. Naast deze personen zijn er de afhalers van softdrugs, waaruit het grootste gedeelte van de bezoekers naar inschatting zal bestaan. Als de verblijfsduur van 5 minuten (parkeren en afhalen en wegrijden) wordt vergeleken met de Tulp is die tijd voldoende. De Tulp is ook gericht op afhalen en de exploitant heeft aangegeven dat bezoekers daar minder dan een minuut verblijven.

Proces en beleid:

22. Procedure

De onderbouwde protesten en argumenten die tijdens de informatieavond zijn aangedragen worden niet serieus genomen. Het gemeentebestuur dient meer te zijn dan een bewaker van de regeltjes.

De burgemeester als burgervader laat bewoners en ondernemers in de steek en kiest voor één belanghebbende, namelijk de aanvrager. Niet duidelijk dat Bibob onderzoek heeft plaatsgevonden.

Reactie:

Ik betreur dat een aantal buurtbewoners tijdens de procedure het gevoel hebben gehad dat zij niet serieus worden genomen. In de procedure is, om transparantie en betrokkenheid zoveel mogelijk te waarborgen, bewust gekozen voor een breed verspreidingsgebied voor de uitnodiging voor de informatieavond en de brieven over de procedure. Daarbij horen dus ook inwoners die verder van de beoogde locatie wonen en ook ondernemers en instellingen in dit verspreidingsgebied. Voor de voorbereiding van besluiten voor de vestiging van een coffeeshop geldt geen voorgeschreven wijze, behalve het algemene uitgangspunt dat de voorbereiding zorgvuldig is. Ik ben van mening dat de informatieavond en een mogelijkheid om zienswijzen in te dienen voor het eerder besproken brede verspreidingsgebied daar onderdeel van is. Als burgervader ben ik er voor inwoners en ondernemers. Het is mijn taak om de belangen van beide zo goed mogelijk te dienen. Om deze belangen te dienen en een

afweging te kunnen maken zijn er regels en kaders. Dit geeft de gemeente mogelijkheid om een afweging te maken die onderbouwd kan worden met argumenten en waarover in een uiterste geval een rechter een oordeel kan vellen. De regels en kaders dienen in dit geval zowel ter bescherming van de belangen van buurtbewoners als die van de aanvrager. Deze bescherming is belangrijk voor iedereen en als burgervader hecht ik hier waarde aan. Ik kan me voorstellen dat dit onpersoonlijk en gevoelloos overkomt, niettemin is dat wel het kader waarbinnen we in Nederland de democratie zo goed mogelijk tot haar recht laten komen.

Onderdeel van de aanvraagprocedure is het screenen van de aanvraag in het kader van de Wet Bibob. Om volledige duidelijkheid te waarborgen bevestig ik hierbij dat voor de aanvraag voor de vestiging van deze coffeeshop een Bibob-advies is opgevraagd. Daaruit blijkt dat er geen aanleiding is om de vergunning en de gedoogbeschikking op grond van de Wet Bibob te weigeren.

23. Voor kanalisering en regulering is geen vijfde coffeeshop nodig

De nut en noodzaak van een vijfde coffeeshop is twijfelachtig. Per saldo betekent dit een toename van overlast. Er kunnen 5 coffeeshops worden gedoogd, nergens staat dat dat ook moet.

Reactie:

Bij de totstandkoming van het drugsbeleid is reeds een afweging gemaakt hoeveel coffeeshops binnen de gemeente zullen worden toegestaan, dit zijn er vijf.

24. Beleid

Aanvraag is gebaseerd op kaders raadsbesluit in 2003 met een update in 2011. Geen oog voor ontwikkelingen in de afgelopen 7 jaar op landelijk en regionaal gebied.

Reactie:

Het drugsbeleid is voldoende actueel. Anders dan wordt betoogd dateert het drugsbeleid uit september 2013.

25. Beleid is onverbindend want in strijd met jurisprudentie schaarse vergunningen

Drugsbeleid is onverbindend in verband met strijdigheid schaarse vergunningen: verdelingsprocedure wachtlijst kan niet volgens uitspraak ECLI:NL:RVS:2016:2927.zie onderdeel 6.7 van de conclusie van de A-G. Het drugsbeleid is onverbindend en dus mag de burgemeester geen gedoogbeschikking op grond van dit beleid verlenen. Een beschikking voor onbepaalde tijd mag ook niet.

Reactie:

De normen uit het leerstuk van schaarse vergunningen hebben als doel om (potentiële) gegadigden ruimte te bieden om naar de beschikbare vergunningen (in dit geval de gedoogbeschikking) mee te dingen. Deze normen hebben in beginsel dus niet als strekking om omwonenden of omliggende winkels te beschermen. Overigens sluit de open geformuleerde rechtsnorm van de Afdeling het gebruik van een wachtlijst niet uit. Wel beaam

ik dat een beschikking voor onbepaalde tijd in strijd is met de jurisprudentie omtrent schaarse vergunningen. Om die reden wordt de gedoogbeschikking afgegeven voor een termijn van 10 jaar.

26. Vestiging staat haaks op horecavisie

In de Zwolse horecavisie zijn een aantal ambities uitgesproken. De vestiging van deze coffeeshop is geen innovatief horeca-concept en geen pareltje dat iets toevoegt aan het bestaande aanbod in Zwolle.

Reactie:

Het drugsbeleid is de basis voor de vestiging van een coffeeshop in Zwolle. De overweging voor toevoeging van coffeeshop qua spreiding en aantallen is daarin gemaakt. In het drugsbeleid is een aantal vestigingscriteria opgenomen waaraan moet worden voldaan. Om die reden is een afweging op grond van de horecavisie niet aan de orde.

Bestemmingsplan

27. Nog steeds onduidelijkheid over horecabestemming

Een coffeeshop valt niet onder horecacategorie 2a. Zonder een aanpassing van het bestemmingsplan kan geen exploitatievergunning worden verleend. Het bestemmingsplan wordt opgerekt. Er mogen niet meer dan 5 horecavestigingen zijn, dat aantal is bereikt. Horeca-categorie 2a werd bij de vaststelling van het bestemmingsplan in de toen geldende APV beleidsregel sluitingstijden horeca gerelateerd aan detailhandel, met een sluitingstijd van 22.00 uur. Coffeeshop past niet.

Reactie:

Het pand aan de Vechtstraat 98 heeft volgens het bestemmingsplan Diezerpoort de bestemming 'Gemengd – Bovenwoning' (het bestemmingsplan is te vinden via www.ruimtelijkeplannen.nl). Dit is een gemengde bestemming, op grond waarvan, panden voor meerdere doeleinden kunnen worden gebruikt. In het bestemmingsplan, dat in 2013 is vastgesteld, is gekozen voor deze flexibele bepaling.

De gebouwen met deze aanduiding mogen volgens de voorschriften in dit bestemmingsplan worden gebruikt voor alcoholvrije horeca. Met andere woorden, binnen deze bestemming is horeca toegestaan. Dat kunt u terugvinden in de regels bij het bestemmingsplan Diezerpoort, in hoofdstuk 2, onder 15.1 en 15.5.

Een coffeeshop kan volgens het geldende drugsbeleid gevestigd worden in een pand waar horeca is toegestaan. De vestiging van een coffeeshop op dit adres past om die reden binnen het bestemmingsplan. Van de gebouwen die de bestemming 'Gemengd – Bovenwoning' hebben binnen het plangebied Diezerpoort mogen er maximaal 5 worden gebruikt voor horeca. Er is nog ruimte voor toevoeging.

Alleen voor een coffeeshop binnen het beschermd stadsgezicht geldt dat in het bestemmingsplan een bepaalde categorie horeca moet zijn toegestaan, namelijk categorie 2b. Dat geldt niet voor de locatie Vechtstraat 98. Binnen de toegestane horecacategorieën

op het adres Vechtstraat 98 is de verstrekking van niet-alcoholische en zwak-alcoholische dranken op grond van het bestemmingsplan mogelijk, namelijk binnen categorie 2a.

Op grond van Zwolse drugsbeleid is het schenken van alcohol echter niet toegestaan. Om die reden kan alleen gebruik worden gemaakt van de mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt om niet-alcoholische dranken te schenken, passend voor een coffeeshop. De APV beleidsregel sluitingstijden horeca is niet meer van toepassing en de sluitingstijd van 22.00 voor horecacategorie 2a gold voor horeca in de binnenstad.

Daarbij wordt opgemerkt dat op grond van het bestemmingsplan ook horeca met latere sluitingstijden (natte horeca) is toegestaan. Planologisch kan de vestiging van een coffeeshop in het pand dan ook niet worden tegengegaan. Daarmee is nog niet gezegd dat een gedoogbeschikking en een horeca-exploitatievergunning verleend moet worden, maar door het pand als zodanig te bestemmen, wordt wel aangegeven dat in principe geen bezwaren bestaan tegen de vestiging van een coffeeshop op die locatie.

Er kan verwarring ontstaan door de gebouwen met de bestemming 'Detailhandel-Bovenwoning' binnen hetzelfde plangebied. Deze gebouwen bevinden zich voornamelijk aan de Thomas à Kempisstraat en de Vechtstraat. Ook bij de gebouwen met die bestemming geldt dat een maximaal aantal gebouwen gebruikt mag worden voor horeca. Voor deze bestemming geldt dat toevoeging van horeca op basis daarvan niet meer mogelijk is. Met andere woorden, daar is het vol.

28. Planschade

Het bestemmingsplan Diezerpoort is nog geen 5 jaar onherroepelijk.

Reactie:

Dat klopt. Daardoor zou een mogelijkheid kunnen ontstaan voor het indienen van een claim tot planschadevergoeding.

29. Waardevermindering panden

Pandeigenaren (ook bijv. openbaar belang) in de omgeving van de beoogde locatie hebben een particulier economisch belang. Bij verkoop van woning is een coffeeshop in de straat geen plus. Eigenaren van de omliggende panden vrezen voor onverkoopbare panden en waardedaling. Ze krijgen niet de indruk dat op enige vorm van compensatie kan worden gerekend. Huurders hebben aangegeven huur op te zeggen als er een coffeeshop wordt gevestigd (94 en 94a).

Reactie:

U kunt een verzoek om schadevergoeding (nadeelcompensatie) indienen. Uit rechterlijke uitspraken blijkt dat alleen de schade die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico en die u in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft, voor vergoeding in aanmerking komt.

Conclusie

De ingediende zienswijzen geven naar mijn oordeel geen aanleiding tot het afzien van het verlenen van een gedoogbeschikking en een horeca-exploitatievergunning voor het vestigen en exploiteren van een coffeeshop en het verstrekken van alcoholvrije dranken aan de Vechtstraat 98. Er wordt voldaan aan het coffeeshopbeleid (er is ruimte voor een coffeeshop en de locatie past in het bestemmingsplan) en er zijn geen zwaarwegende redenen om af te wijken van het beleid. Voorgesteld wordt te besluiten de gedoogbeschikking te verlenen, alsmede de benodigde horeca-exploitatievergunning. Om overlast te voorkomen dan wel te beperken, worden voorschriften opgenomen en wordt een begeleidingscommissie ingesteld. De voorschriften hebben (onder meer) betrekking op de aanwezigheid van een gecertificeerde portier gedurende de openingstijden van de coffeeshop, alsmede op het houden van toezicht op, en het voorkomen van overlast in, de omgeving.