

Nota vooroverleg en zienswijzen projectomgevingsvergunning zonnepark Jan van Arkelweg 3

Korte samenvatting

De aanvraag betreft het realiseren van een zonnepark op het perceel Jan van Arkelweg 3 te Zwolle. Het perceel ligt in het bestemmingsplan "Buitengebied – IJsselzone, Windesheim" en heeft ter plaatse van het bouwplan de bestemming "Agrarisch met waarden - landschap". Het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Meewerken aan het bouwplan is mogelijk door toepassing van artikel 2.12 eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit wordt ook wel een projectomgevingsvergunning genoemd. Er zijn geen stedenbouwkundige, planologisch of wettelijke bezwaren tegen het verlenen van de afwijking van het bestemmingsplan voor een periode van 25 jaar. Tegen het voornemen om een projectomgevingsvergunning te verlenen zijn 6 zienswijzen ingediend en is van de provincie Overijssel een reactie vanuit het vooroverleg ontvangen. De zienswijzen en de reactie uit het vooroverleg geven naar ons oordeel geen aanleiding tot het alsnog afzien van het verlenen van medewerking aan de ontheffing.

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Aan de gemeente is gevraagd een omgevingsvergunning te verlenen voor het realiseren van een zonnepark op het perceel Jan van Arkelweg 3 te Zwolle. De omvang van het zonnepark is circa 15 hectare. De aanvraag is ingediend voor een periode van maximaal 25 jaar.

Strijdigheid bestemmingsplan:

Het bouwplan op het perceel Jan van Arkelweg 3 valt binnen de grenzen van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim en heeft daarin de bestemming "Agrarisch met waarden - landschap", deels de bestemming Water en deels de dubbelbestemming "Leiding – Gas".

Het bouwplan is in strijd met artikel 5 van de regels van het geldende bestemmingsplan. In genoemd artikel is bepaald dat in hoofdzaak alleen agrarisch gebruik is toegestaan. Het bouwplan voorziet in een zonnepark.

Mogelijkheid tot het verlenen van afwijking van het bestemmingsplan

Een aanvraag om een omgevingsvergunning die in strijd is met het geldende bestemmingsplan wordt tevens aangemerkt als een aanvraag om een afwijking als bedoeld in de artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Afwijking op grond van artikel 2.12 Wabo

Het geldende bestemmingsplan zelf biedt geen mogelijkheid om afwijking te verlenen. Meewerken aan het bouwplan is mogelijk door toepassing van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onderdeel a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit wordt ook wel een projectomgevingsvergunning genoemd

Wij hebben onderzocht of meewerken aan de afwijkingsprocedure mogelijk en gewenst is.

Vooroverleg

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het plan toegestuurd naar de provincie Overijssel en naar het waterschap Drents Overijsselse Delta. Het waterschap heeft niet gereageerd, maar is al wel in een vroegtijdig stadium betrokken bij de detaillering van het plan.

De provincie heeft verzocht voor wat betreft het kaartmateriaal om in het vervolg heldere afbeeldingen en leesbare doorsneden en principetekeningen. Aan de hand van de toestuurde kaart heeft de provincie drie opmerkingen gemaakt.

Verder geeft de provincie aan dat het plan bijdraagt aan het provinciaal ruimtelijk beleid. Hiermee is, voor zover het de provinciale diensten betreft, voldaan aan het ambtelijke vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.

Opmerking 1:

Het projectontwerp suggereert een brede kruidenrijke zone, op de inrichtingstekening is dit summier uitgewerkt. Haal bijvoorbeeld het middeneiland eruit, de 4 stroken zonnepanelen, dan ontstaat er wel een breedte van formaat die ook wat kan betekenen.

Reactie gemeente:

Deze strook (het middeneiland tussen beide gasleiding tracés) blijft behouden voor pv-opstelling, wel zal er op andere plekken extra ruimte worden gemaakt voor kruidenrijke zones.

Opmerking 2:

De heggen aan de oostkant staan erg krap ingetekend. Neem meer ruimte langs alle randen van het zonneveld t.b.v. kruidenrijk grasland, bijenstallen, jachtposten, nestkasten.

Reactie gemeente:

Het plan is aangepast. De groenzone ("maashaag") aan de noordoost en oostkant is verbreed naar 4 meter. Aan de westkant is een haag toegevoegd om het zicht vanuit Harculo weg te nemen (dit was een toezegging n.a.v. vragen tijdens de inloopavond). Er worden extra nestkasten, bijenkorven en jachtposten toegevoegd. Kronos Solar zal de vogelvereniging betrekken bij de uitvoering.

Opmerking 3:

De reeën-passage ligt buiten het plangebied in de inrichtingstekening terwijl in het projectontwerp deze strook als kwaliteitsverbetering wordt gepresenteerd. Dus tekeningen kloppen niet. Logischerwijs zou een strook binnen de plancontour worden ingezet als kwaliteitsverbetering: dus opschuiven met de panelen t.b.v. de reeën-passage. Is 5 meter breedte voor de passage niet te smal?

Reactie gemeente:

Er is wellicht verwarring ontstaan met de begrenzing van de inrichtingstekening (die is krasser en vooral bedoeld voor de uitvoeringsfase). De begrenzing van het plangebied, inclusief de reeën-passage, komt beter op de kaart te staan. De breedte van de reeën-passage wordt voldoende geacht.

Ruimtelijke onderbouwing

Bij de aanvraag is een ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Op grond hiervan is geconstateerd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er zijn geen stedenbouwkundige, planologische of wettelijke bezwaren tegen het bouwplan en de te verlenen afwijking.

Benadrukt wordt dat ten behoeve van de landschappelijke inpassing aanvullende compensatiemaatregelen in het plan zijn opgenomen, zoals omschreven in de hoofdstuk 3 van de Zwolse Energiegids). De volgende punten zijn in het projectplan opgenomen:

- 1^e ecologische meerwaarde – *aanleg van een bloemrijke zone in het park*, afgeschermd voor grazende schapen door laag hekwerk: ten behoeve van de bijenpopulaties van de bijenkasten die in het park geplaatst worden. Tevens worden in dit gebied jachtposten voor de aanwezige steenuil geplaatst en kan de zone als jachtgebied voor de steenuil dienen.
- 2^e ecologische meerwaarde – *aanleg van natuurlijke oevers langs de wetering* die door het park loopt (in overleg met het Waterschap): ter herstel van ecologische vegetaties in de wetering. De geleidelijke overgang van droge naar drassige zones maakt verschillende vormen van vegetatie en fauna mogelijk.
- 3^e ecologische meerwaarde – *aanleg reeën zone*: ter bevordering van oversteekmogelijkheden van reeën over het spoor naar land ten westen van de spoorlijn. Het betreft een 5m brede strook tussen de bestaande landschapselementen aan de spoorzijde, en de omheining van het park (zie ook aanbeveling in ecologische quick-scan, bijgevoegd bij ruimtelijke onderbouwing).
- 4^e ecologische meerwaarde – *aanleg van gebiedseigen heg* ten noorden, oosten en zuiden van de projectlocatie: ten behoeve van voedsel- en schutvoorzieningen voor vogels (bessen) en kleine marterachtigen. Naar aanleiding van reacties tijdens de inloopavond op 15 mei 2018 van bewoners aan de westzijde (omgeving Kattenwinkelweg) is toegezegd dat ook aan de (open) zijde van het spoor een gebiedseigen haag zal worden aangelegd om hiermee het eventuele zicht op het zonnepark af te schermen. Ook is toegezegd dat bij de samenstelling en het planten van de hagen er een combinatie van snel en langzaam groeiende soorten zal worden ingezet.

Zienswijzen tegen het voornemen om ontheffing ex artikel 2.1. lid 1 onder c Wabo te verlenen

Omdat er geen stedenbouwkundige, planologische of wettelijke bezwaren zijn tegen het bouwplan hebben wij besloten de benodigde procedure te starten. Het voornemen om

Datum

16 september 2018

de omgevingsvergunning te verlenen (ontwerpbesluit) is op 30 mei 2018 gepubliceerd in het Gemeenteblad en het ontwerpbesluit heeft) vanaf 5 juni tot en met 16 juli ter inzage gelegen. Daarnaast was het ontwerpbesluit digitaal te raadplegen op de website www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.

NL.IMRO.0193.POV18001-0002

Gedurende deze termijn konden schriftelijk en/of mondeling zienswijzen kenbaar gemaakt worden.

Naar aanleiding van deze ter inzage legging zijn geen mondelinge zienswijzen ingebracht.

Naar aanleiding van deze terinzagelegging zijn schriftelijke zienswijzen ingebracht door

1. Dhr. R. van Toorn, Dorpsstraat 74, 8015 PZ Zwolle (ingediend op 8 mei 2018 en tijdens de periode van de terinzagelegging expliciet gehandhaafd);
2. Dhr. O.P. Hogeland, Fabrieksweg 15, 8015 PS Zwolle (ingediend op 12 juni 2018 en aanvullend op de zienswijzen van 8 mei 2018);
3. Mevr. M. Bosman, Von Piekartzmarke 17, 8016 MK Zwolle (ingediend op 9 mei 2018 en tijdens de periode van de terinzagelegging expliciet gehandhaafd);
4. Stichting Landschapsbelangen Harculo – Herxen - Windesheim - landschapsbelangen.hhw@gmail.com (ingediend op 5 juli 2018);
5. Stichting Landgoed Windesheim, dhr. G. Luchtenbelt, Windesheimerweg 2, 8015 PR Zwolle (ingediend op 6 mei 2018 en tijdens de periode van de terinzagelegging expliciet gehandhaafd);
6. Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen (ingediend op 9 juli 2018);
7. Plaatselijk Belang Windesheim e.o., Bergweg 46, 8015 RC Zwolle (ingediend op 4 juli 2018).

De ingediende zienswijzen zijn binnen de daarvoor gegeven termijn binnengekomen en zijn betrokken bij de belangenafweging.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht is het niet verplicht om indieners van zienswijzen te horen. In dit geval is er voor gekozen om geen hoorzitting te houden, omdat de inhoud van de zienswijzen voldoende duidelijk is.

Belangenafweging

Bij het verlenen van een afwijking van het bestemmingsplan dient er altijd een belangenafweging plaats te vinden. Het belang van de reclamant(en) versus het belang van de aanvrager met daarbij de vraag of de belangen van reclamant (en) onevenredig geschaad worden. De ingediende zienswijze(n) van reclamant(en) en de reactie hierop van aanvrager zijn betrokken bij de belangenafweging.

Hieronder zijn de zienswijzen puntsgewijs samengevat met daarbij de reactie van de gemeente.

1. Zienswijze R. van Toorn, Dorpsstraat 74, 8015 PZ Zwolle (afstand tot plangebied: 1.300 m.)

Samenvatting zienswijze punten 1 en 2:

De informatieavond over dit plan komt te laat om nog een zienswijze in te kunnen dienen. Veel mensen hebben nu de indruk dat het indienen van een zienswijze niet nodig is, omdat de informatieavond immers nog moet komen. Waarom houdt de gemeente deze onlogische en onzorgvuldige volgorde aan?

De periode waarin een zienswijze kan worden ingediend, valt precies samen met de meivakantie. Veel mensen zijn weg en daardoor niet in de gelegenheid om hun zienswijze naar voren te brengen.

Reactie gemeente:

Deze punten hangen samen met de verwarring die ontstaan is op grond van de officiële publicatie bij ontvangst van de vergunningaanvraag. Een aantal mensen heeft uit die publicatie de conclusie getrokken dat er maar twee weken de tijd was voor het indienen van een zienswijze, direct aansluitend aan de publicatie. Dit heeft geleid tot een aantal premature zienswijzen.

In werkelijkheid betreft het een uitgebreide procedure, de terinzagelegging van 6 weken (tevens de periode waarin zienswijzen ingediend kunnen worden) startte op 5 juni en stopte op 16 juli. De terinzagelegging startte dus na de informatieavond van 15 mei 2018 zodat iedereen uitgebreid de kans had zich te informeren en een eventuele zienswijze voor te bereiden. Zodra het misverstand bij ons bekend was, is hierover met alle indieners van zienswijzen persoonlijk contact opgenomen en is hen de gelegenheid gegeven de zienswijze te handhaven of in te trekken om eventueel een nieuwe zienswijze later in te dienen.

Samenvatting zienswijze punt 3:

De gemeente neemt de aanvraag in behandeling, zonder dat er sprake is van draagvlak in de omgeving. Draagvlak creëer je niet door enkel de mensen direct grenzend aan het zonnepark te vragen wat ze er van vinden. Er zijn veel meer omwonenden die een enorme impact zullen ervaren van dit zonnepark. Zij zijn helemaal niet geïnformeerd. Dit is in tegenspraak met de in de Energiegids genoemde voorwaarden voor projecten grootschalige duurzame energie.

Reactie gemeente:

De voorliggende plan voor de realisatie van zonnepark De Weekhorst is het resultaat van actieve benadering van omwonenden en betrokkenen bij het projectplan, waarbij het plan op basis van de gesprekken o.a. in omvang en vorm is aangepast (*van 20 naar ruim 15 ha.*). Het participatieplan zoals dat in de ruimtelijke onderbouwing en de bijlagen van het ontwerpprojectbesluit is beschreven, is vooraf aan de gemeente Zwolle voorgelegd en bijgesteld. Ten aanzien van de concrete inhoud hiervan en de wijze waarop gewerkt is aan draagvlak voor het project is in hoofdstuk 5 (o.a. 5.3) van de

ruimtelijke onderbouwing aangegeven hoe hier invulling aan wordt gegeven. Daarin komt o.a. naar voren dat de initiatiefnemer samenwerkt met de lokale energiecoöperatie Blauwvinger Energie, waarbij een joint venture nader wordt uitgewerkt, waarin inwoners van Zwolle voor 10% eigenaar van het park kunnen worden. Daarnaast zullen veel verschillende partijen (o.a. omwonenden, Natuur- en Milieuorganisaties) actief bij het project betrokken worden. De voortgang van het project is te volgen via de website www.zonneparkweekhorst-zwolle.nl, en kan een online applicatie deelnemers op de hoogte brengen van de energieopbrengsten.

In de Zwolse Energiegids (vastgesteld door de raad op 18 december 2017) is onder hoofdstuk 5 een aantal procesafspraken vastgelegd die aanvullend op de reguliere ruimtelijke procedure gelden voor initiatieven voor grootschalige duurzame energieopwekking. Daarbij is het uitgangspunt dat een initiatiefnemer als de planontwikkelaar nog in de beginfase verkeert natuur- en milieuorganisaties (NMO's) en omwonenden bij zijn plan betrekt en hun goed informeert. De gemeente en Kronos zijn in januari 2018, direct na het vaststellen van de Energiegids, over het plan het gesprek aangegaan. Daarbij is in gezamenlijk overleg het begrip 'omwonenden' vertaald als de bewoners die direct effect van het park zullen ondervinden. Bij zonneparken gaat dit voornamelijk om visueel effect. Aangezien het park parallel aan een verhoogde spoorlijn is gepland is de inschatting gemaakt dat er alleen visueel effect zou zijn voor de woningen rondom het park aan die zijde van de het spoor. Met deze bewoners heeft Kronos in het voorjaar van 2018 uitgebreid en meerdere malen overleg gehad. Het belangrijkste resultaat hiervan is geweest dat het plan is verkleind van 20 naar 15 hectare. Alle omwonenden die hierbij betrokken waren (8 adressen) hebben aangegeven tevreden te zijn over het proces en de uitkomst. Van hen zijn dan ook geen zienswijzen ontvangen. Daarnaast is door Kronos goed afgestemd met de Zwolse NMO's die ook hebben aangegeven zich te kunnen vinden in de planuitwerking. Voor de informatieavond van 15 mei is de bredere omgeving (buurtschap Windesheim en deels Zwolle Zuid) – zie de afbeelding - uitgenodigd.



In de zienswijze wordt gesteld: 'Er zijn veel meer omwonenden die een enorme impact zullen ervaren van het park. Zij zijn helemaal niet geïnformeerd.' Dit is niet juist. Direct omwonenden zijn betrokken bij de planontwikkeling en een bredere kring is geïnformeerd over het uitgewerkte plan voordat de ter inzage legging startte. Op de inloopavond is wel gebleken dat de bewoners van enkele huizen aan de andere zijde van het spoor door een hogere ligging van hun woning mogelijk meer visuele impact zullen ervaren dan vooraf ingeschat. Kronos heeft in verband hiermee ook aan deze zijde van het park het beplantingsplan aangepast. Achteraf gezien hadden deze omwonenden ook in het voortraject betrokken moeten worden. Uiteraard is wel aan de wettelijke verplichting voldaan om het ontwerpbesluit gedurende 6 weken ter inzage te leggen, waarbij er voor een ieder de gelegenheid was om een zienswijze in te dienen.

Samenvatting zienswijze de punten 4 en 5:

Volgens de reclamant kan de gemeente zonder toetsingskader geen keuze maken voor landschap of energietransitie, aangezien de Omgevingsvisie deel 2 nog niet gereed is en geen bestaand beleid tot stand is gekomen voor de energietransitie.

Reactie gemeente:

Het klopt dat de Omgevingsvisie deel 2 nog niet gereed is. Tot die tijd vormen de bestaande relevante toetsingskaders het uitgangspunt en is in hoofdstuk 4 van de Omgevingsvisie 1.0 beschreven hoe om te gaan nieuwe ontwikkelingen.

Het bestaande toetsingskader bestaat uit o.a. het Landschapsontwikkelingsplan Zwolle, Zwartewaterland en Kampen (LOP) uit 2010 als kader voor het gemeentelijk beleid, de omgevingsverordening provincie Overijssel, de Handreiking Kwaliteitsimpuls Zonnevelden (HKZ) uit 2017 als aanvullend beleid vanuit de Provincie voor deze nieuwe ontwikkelingen en de Zwolse energiegids van december 2017 (waar weer een koppeling met het LOP en de HKZ is gemaakt).

Het LOP en de HKZ gaan uit van een balans tussen de ruimte voor ontwikkeling en de mate van aanvullende kwaliteitsprestaties. Het LOP wordt daarbij gebruikt om vanuit de toetsende invalshoek na te gegaan of initiatieven in het buitengebied passen. Deze heeft daarbij een toetsende functie aan het begin van een initiatief, zodat er een sturende impuls van uitgaat. Daarnaast wordt vanuit de stimulerende invalshoek de vraag gesteld in welke mate een initiatief bijdraagt aan de doorontwikkeling van de beeldstructuur. De Kwaliteitsimpuls Zonnevelden geeft vervolgens input hoe je kunt afwegen of er genoeg bijdrage is geleverd aan o.a. de beeldstructuur. Landschap en energietransitie zijn dus geen tegengestelde waartussen moet worden gekozen maar een samenvoeging waarbij de kwaliteit van het landschap wordt versterkt en tegelijkertijd energiedoelstellingen gehaald kunnen worden.

Bij de vaststelling van de Zwolse Energiegids is ervoor gekozen om voor zonneparken (nog) geen gebieden binnen de gemeentegrenzen aan te wijzen of uit te sluiten, omdat er voldoende flankerend beleid en actuele beleidsinstrumenten zijn om te sturen (zoals de criteria waaraan een initiatiefnemer zich moet houden uit de Zwolse Energiegids en de HKZ).

In hoofdstuk 4 van de Omgevingsvisie 1.0 is het volgende opgenomen m.b.t. overgangsrecht en de status van het Structuurplan 2020.

“Indien de nieuwe ontwikkeling echter niet strijdig is met de in Omgevingsvisie deel 1 omschreven hoofdlijnen, zal deze vervolgens worden getoetst aan het Structuurplan 2020. Als de nieuwe ontwikkeling wel in strijd is met het Structuurplan 2020, kan in beginsel niet worden meegewerkt aan de ontwikkeling. Op termijn zal dit wellicht wel kunnen, omdat het initiatief immers niet in strijd is met de hoofdlijnen uit Omgevingsvisie deel 1, maar nader onderzoek en verdere detaillering is nodig in Omgevingsvisie deel 2,

alvorens tot een integrale afweging te kunnen komen. Zolang Omgevingsvisie deel 2 niet voorhanden is, ontbreekt die mogelijkheid. Een uitzonderingspositie is echter mogelijk, als voldoende onderzoek is uitgevoerd en als, mede daardoor, voldoende kan worden gemotiveerd waarom het initiatief passend zal zijn in de Omgevingsvisie deel 2.

Het plan is volgens de werkwijze zoals beschreven in de Zwolse Energiegids tot stand gekomen. Verder levert het een concrete bijdrage aan een van de drie Zwolse kernopgaven: een klimaatbestendig, circulair en energieneutraal Zwolle. Zwolle heeft aangegeven bij de uitwerking van deze topambitie initiatieven van anderen op het gebied van energietransitie te zullen toetsen aan de onderstaande uitgangspunten.

Kort samengevat zijn dit:

1. We hebben alle energiebronnen nodig.
2. Wat we lokaal kunnen doen, doen we lokaal
3. We stimuleren bij voorkeur oplossingen met een economische en sociale meerwaarde
4. We geven ruimte aan initiatief, experiment en innovatie

Verder wil Zwolle lange- en middellange termijn ambities verbinden aan korte termijn handelen. We willen vooral ook 'doen'. Nu is het tijd om te versnellen en alle mogelijkheden die ons als gemeente ter beschikking staan in te zetten. We richten onze focus de komende jaren op de volgende onderwerpen:

1. Stimuleren en faciliteren van kleinschalige initiatieven
2. Energiebesparing bij bedrijven
3. Verduurzaming gebouwde omgeving (particulieren en huur)
4. Initiëren en faciliteren van grootschalige opwek
5. Toekomstgerichte gebiedsontwikkeling

Het plan draagt hiermee bij aan de uitwerking van de Zwolse topambities zoals opgenomen in de Omgevingsvisie 1.0. De ruimtelijke onderbouwing laat zien dat er voldoende onderzoek is uitgevoerd en dat mede daardoor voldoende gemotiveerd kan worden dat het initiatief passend zal zijn in de Omgevingsvisie deel 2. Daarmee kan met succes een beroep worden gedaan op de uitzonderingspositie.

Samenvatting zienswijze punt 6:

Volgens de reclamant kan de gemeente door met dit initiatief in te stemmen volgende soortgelijke initiatieven in dit gebied niet afwijzen. In zijn optiek schept deze ontwikkeling precedentwerking voor alle latere ontwikkelingen. Hij vreest daarbij dat dit zal leiden tot ernstige aantasting van het open landschap.

Reactie gemeente:

Het bestaande gemeentelijk toetsingskader vormt het Landschapsontwikkelingsplan Zwolle, Zwartewaterland en Kampen (LOP) uit 2010. In dit document is het karakter van het gebied: "IJsselstroomruggen en zwaardere IJsselklei binnendijs" beschreven als half open met veel grasland en af en toe moerasbosjes. De stroomruggen zijn half

besloten, komgronden zijn open. Ruimte maat 200-400 meter. Dit betekent dat de ontwikkeling van zonneparken niet overal in het gebied mogelijk is. Elk nieuw initiatief zal binnen dit kader worden afgewogen. Het houdt in dat de open komgronden niet zomaar opgevuld kunnen worden. Ook zal de ruime maat waarbij er 200 tot 400 meter vrije ruimte tussen de verschillende landschapselementen moet zijn er toe leiden dat het gebied niet geheel kan worden verdicht met zonneparken.

De criteria uit de Zwolse Energiegids bieden ook houvast: mocht een andere initiatiefnemer in de nabijheid van plangebied De Weekhorst eveneens een zonnepark willen realiseren, dan zal op basis van de impact op de omgeving (waar al een zonnepark is voorzien/aanwezig is) en aanvullende criteria voor zonneparken met betrekking tot landschappelijke inpassing *en* procesafspraken waaraan men zich moet houden (participatie, draagvlak) de kans op doorgang aanzienlijk lager zijn.

Samenvatting zienswijze punt 7

Zonnepanelen zijn industriële elementen, die leiden nooit tot verbetering van het landschap. We moeten ons best doen om dat te voorkomen. Zorg eerst dat alle daken worden vol gelegd.

Reactie gemeente:

De oproep aan de gemeente om voorzichtig te zijn met het toestaan van zonneparken (ondersteund met een stelling hierover van de Rijksadviseur voor het landschap Benno Strootman) is op zich begrijpelijk. Dit moet echter wel worden gezien binnen de context van de opgave voor de energietransitie. In de Energiegids zijn de afwegingen hierover helder gemaakt. In de uitvoeringsagenda van het Nationaal Energieakkoord wordt gestuurd op versnelde realisatie van duurzame energieprojecten; ook van wind en zon op land. Deze lijn wordt versterkt doorgezet in het Klimaatakkoord dat het kabinet momenteel met de samenleving opstelt. Zwolle is zuinig op haar landschap. Zwolle is al kampioen zonne-energie op daken (Zwolle is in 2016 uitgeroepen tot Solar City) met vele inwoners met eigen zonnepanelen en grootschalige zonnedakprojecten bij onder andere Scania, Wehkamp, Ikea, Hogeschool Windesheim en op de eigen gemeentelijke panden. Die lijn wordt de komende periode voortgezet. Concrete plannen zijn in voorbereiding voor bijvoorbeeld Marslanden en de Spoorzone. Ook wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheden boven parkeerplaatsen, op taluds, etc. Gelijktijdig is nu al duidelijk dat met alleen deze oplossingen Zwolle niet in de buurt zal komen van de vastgestelde doelstellingen (onder andere 25% duurzame opwekking in 2025). Er is in alle scenario's ook grootschalige opwekking met windturbines en zonneparken nodig. Natuurlijk is zorgvuldige ruimtelijke inpassing daarbij van groot belang. Dit zal ook in Omgevingsvisie deel 2 het uitgangspunt zijn zonder dat exact zal worden ingekaderd waar zonneparken wel en waar niet mogen verschijnen. Dat blijft een zorgvuldige afweging per initiatief. Dit zal ook in Omgevingsvisie 2.0 het uitgangspunt zijn zonder dat exact zal worden ingekaderd waar zonneparken wel en waar niet mogen verschijnen. Zwolle volgt hiermee dezelfde aanpak die de provincie Overijssel heeft gevolgd bij het opstellen van de Omgevingsvisie Overijssel. Hierin is eveneens geen concrete vertaling op gebiedsniveau via de Omgevingsverordening provincie Overijssel (2017) gemaakt waar wel en niet grootschalige energieopwekking via wind en zon kan

Datum

16 september 2018

gaan plaatsvinden (afgezien van de wettelijke beperkingen). Wel is er in artikel 2.1.8 van de Omgevingsverordening vastgelegd dat middels de Handreiking kwaliteitsimpuls zonnevelden (HKZ) moet worden gewerkt. De handreiking bevat geen nieuwe regels, maar geeft uitleg en inspiratie bij de voorwaarden die aan zonnevelden zijn gesteld in de Omgevingsverordening. De HKZ heeft tot doel de uitvoering van de Kwaliteitsimpuls zonnevelden op uitnodigende wijze hanteerbaar te maken voor zowel gemeenten, initiatiefnemers, omwonenden, maatschappelijke organisaties en uiteraard ook de provincie zelf.

De gemeente Zwolle kiest er voor om per initiatief een zorgvuldige afweging te maken. Dit initiatief is gelegen op een locatie parallel aan de spoorlijn, is aangepast aan de aandachtspunten van de direct omwonenden en heeft een goed uitgewerkte landschappelijke en ecologische inpassing. Tegen deze achtergrond is het passend binnen de Zwolse Energiegids en de huidige ruimtelijke kaders van het LOP en de provinciale HKZ.

Samenvatting zienswijze punt 8:

Gezondheid: ik geloof de cijfers niet.

Reactie gemeente:

Hiervan wordt kennis genomen.

2.a. Zienswijze O.P. Hogeland, Fabrieksweg 15, 8015 PS te Zwolle afstand tot plangebied: 550 meter, westzijde spoor)

Samenvatting zienswijze punt 1, 2 en 3:

Reclamant heeft kritiek op de wijze waarop het proces tot nu toe is verlopen. Er is een informatieavond geweest over de Zwolse Energiegids die geen goede basis biedt voor het vertrouwen in een goede behandeling van initiatieven voor groene energie. Reclamant geeft aan als bewoner met een zichtrelatie vanaf het begin erbij betrokken te willen zijn. Dat is niet gebeurd. Ook veel andere omwonenden, die de impact van het zonnepark zullen ervaren, zijn niet vooraf geïnformeerd.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 3 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 4:

De aanvraag is een dag voor Koningsdag gepubliceerd en op Koningsdag gemailld. Vervolgens is er slechts 2 weken de tijd een zienswijze in te dienen. Deze 2 weken vallen precies in de meivakantie, waarin veel mensen afwezig zijn. Dat kan geen toeval zijn vanuit de gemeente. De informatieavond is op 15 mei ingepland, de zienswijzen moeten op 9 mei binnen zijn. Na de informatieavond kan men dan ook geen zienswijzen meer indienen

Datum

16 september 2018

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de punten 1 en 2 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 5:

Volgens de reclamant kan de gemeente zonder afwegingskader geen keuze maken voor landschap of energietransitie, aangezien de Omgevingsvisie deel 2 nog niet gereed is en bestaand beleid tot stand is gekomen voor de energietransitie.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de punten 4 en 5 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijzepunt 6:

Volgens de reclamant kan de gemeente door met dit initiatief in te stemmen volgende soortgelijke initiatieven in dit gebied niet afwijzen, met alle gevolgen van dien.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 6 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 7:

Reclamant pleit om deze problematiek op regionaal niveau in te richten. Hij wijst graag op de mogelijkheden groene energie in te kopen, om het aangezicht van de binnenstad niet aan te tasten met het plaatsen van zonnepanelen op de daken en om ook het buitengebied niet blijvend te verminken.

Reactie gemeente:

Er wordt al actief regionaal afgestemd, echter is hiermee niet de opgave om op lokaal niveau met realisatie van duurzame energieopwekking aan de slag te gaan van de baan. Verder wordt kortheidshalve verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 7 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

2.b Aanvullende zienswijze O.P. Hogeland en C.N.D. Hogeland-van Tets, Fabrieksweg 15, 8015 PS te Zwolle (afstand tot plangebied: 550 meter, westzijde spoor)

De zienswijzen die niet behandeld zijn onder punt 2.a. worden hierna behandeld.

Samenvatting zienswijze punt 2:

Niet eerst beginnen in de weilanden om snel een doel te halen. Door technische innovatie zijn zonneparken straks misschien niet meer nodig. Dus nu geen overhaaste beslissingen nemen.

Reactie gemeente:

De gemeente Zwolle is al lange tijd bezig met zonnepanelen op de daken, met geothermie, met het stimuleren van energie besparing etc. Het transitieprogramma gaat veel verder dan zonneparken, maar zonneparken zijn wel noodzakelijk. Met de versnelde sluiting van de gaskraan in Groningen en het sluiten van de kolencentrales neemt de urgentie sterk toe. Inderdaad zijn er veel innovatieve ontwikkelingen rond zowel energie besparen als duurzaam opwekken. Realiteit is echter dat opschaling hiervan jaren zo niet decennia duurt en dat daar niet op gewacht kan worden. Er zijn nu grote stappen nodig met de best beschikbare oplossingen van dit moment. Voor wind- en zonne-energie geldt dat ze in alle verwachtingen in elk geval de komende 25 jaar een grote rol te spelen hebben. Wanneer er na die tijd slimmere oplossingen zijn, zullen zonneparken en windparken op land mogelijk weer verdwijnen. Dat is ook het uitgangspunt van de tijdelijke omgevingsvergunning voor maximaal 25 jaar die voor dit park wordt afgegeven. Het bestemmingsplan wordt niet gewijzigd.

Samenvatting zienswijze punt 5 :

Wat is de bijdrage aan lokale economie als er een Duits bedrijf de initiatiefnemer is van dit plan.

Reactie gemeente:

In de Energiegids wordt geen onderscheid gemaakt tussen lokale of niet-lokale initiatiefnemers. Er worden wel richtlijnen gegeven voor lokaal rendement van projecten. Met deze initiatiefnemer worden hierover duidelijke afspraken gemaakt. Die afspraken betreffen onder andere lokale participatie in het project, aanbod voor het leveren van panelen tegen kostprijs aan Zwollenaren, inzet lokale partijen voor het beheer van het park. Daarmee past dit project binnen de uitgangspunten van de Energiegids.

Samenvatting zienswijze 1 na laatste tekstblok pagina 2:

Werk van onder naar boven om tot een mooi resultaat te komen en geef het de tijd. Het kan niet morgen geregeld zijn. Dwing niet van bovenaf dingen af om (te) snel tot een (verkeerd) resultaat te komen.

Reactie gemeente:

Het valt goed te begrijpen dat mensen soms overvallen worden door de versnelling waarin de Energietransitie terecht is gekomen. Niet alleen in Zwolle of zelfs in Nederland, maar op vele plekken wereldwijd. De balans vinden tussen het noodzakelijke tempo en goede verankering bij bewoners en omgeving is hierin een echte uitdaging. Initiatieven van onderop zijn daarbij zeer gewenst. Maar er zijn binnen de Energietransitie veel initiatieven en initiatiefnemers en die allemaal een rol te spelen hebben. Zonnepark De Weekhorst is geen initiatief vanuit de lokale gemeenschap, maar een initiatief van buitenaf. Het initiatief is wel conform de spelregels van de Energiegids ontwikkeld en er is zorgvuldig rekening gehouden met het lokaal belang.

**3. Zienswijze mevrouw M. Bosman, Von Piekertzmarke 17, 8016 MK Zwolle
(afstand tot plangebied: 1.600 meter)**

Samenvatting zienswijze punten 1 en 2:

De informatieavond over dit plan komt te laat om nog een zienswijze in te kunnen dienen. Veel mensen hebben nu de indruk dat het indienen van een zienswijze niet nodig is, omdat de informatieavond immers nog moet komen. Waarom houdt de gemeente deze onlogische en onzorgvuldige volgorde aan?

De periode waarin een zienswijze kan worden ingediend, valt precies samen met de meivakantie. Veel mensen zijn weg en daardoor niet in de gelegenheid om hun zienswijze naar voren te brengen.

Reactie gemeente

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punten 1 en 2 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 3:

De gemeente neemt de aanvraag in behandeling, zonder dat er sprake is van draagvlak in de omgeving. Draagvlak creëer je niet door enkel de mensen direct grenzend aan het zonnepark te vragen wat ze er van vinden. Er zijn veel meer omwonenden die een enorme impact zullen ervaren van dit zonnepark. Zij zijn helemaal niet geïnformeerd. Dit is in tegenspraak met de in de Energiegids genoemde voorwaarden voor projecten grootschalige duurzame energie.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 3 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 4:

Het druist in tegen het huidige bestemmingsplan van ons buitengebied, waarin het herstel van het oude landschap en cultuur juist wordt aanbevolen.

Reactie gemeente:

Het perceel ligt in het bestemmingsplan "Buitengebied – IJsselzone, Windesheim" en heeft ter plaatse van het bouwplan de bestemming "Agrarisch met waarden - landschap". Van het oude landschap is op dit moment weinig meer zichtbaar in het gebied. Door de schaalvergroting is de oorspronkelijke verkaveling grotendeels verdwenen en daarmee ook de kleinschaligheid met boomgaarden en hagen (zie onderstaande kaart rond 1900).



Door de nieuwe ontwikkeling in te planten met ruige hagen wordt een deel van het karakter hersteld. En draagt daarmee bij aan de omschrijving van het perceel in het bestemmingsplan.

Samenvatting zienswijze de punten 5 en 6:

Volgens de reclamant kan de gemeente zonder toetsingskader geen keuze maken voor landschap of energietransitie, aangezien de omgevingsvisie nog niet gereed is en bestaand beleid tot stand is gekomen voor de energietransitie.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de punten 4 en 5 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 7:

Volgens de reclamant kan de gemeente door met dit initiatief in te stemmen latere ontwikkelingen niet afwijzen. In zijn optiek schept deze ontwikkeling precedent werking voor alle latere ontwikkelingen. Hij vreest daarbij dat dit zal leiden tot ernstige aantasting van het open landschap.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 6 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 8:

Zonneparken passen niet in het landschap van Harculo. De gemeente zou daar heel voorzichtig mee moeten zijn. Als ze er eenmaal staan, krijg je ze niet zomaar weer weg.

Datum

16 september 2018

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 7 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 9:

Gezondheid: ik geloof de cijfers niet.

Reactie gemeente:

Hiervan wordt kennis genomen.

Samenvatting zienswijze punt 10:

De spoorlijn is 1 meter hoog, de panelen 2,8 m. Mijn uitzicht wordt dus weggenomen door panelen/haag rondom.

Reactie gemeente:

De afstand van de woning van reclamante tot het plangebied bedraagt circa 1600 meter. Bovendien heeft reclamante geen rechtstreeks uitzicht op het plangebied. Ze kijkt op een bestaande geschakelde woning.

4. Zienswijze Stichting Landschapsbelangen Harculo - Herxen - Windesheim i.o.

Samenvatting zienswijze punt 1.a en 1.b.:

Volgens reclamant kan de gemeente zonder toetsingskader geen keuze maken voor landschap of energietransitie, aangezien de Omgevingsvisie deel 2 nog niet gereed is en bestaand beleid tot stand is gekomen voor de energietransitie. Er zou, in het kader van de omgevingsvisie eerst onderzoek plaatsvinden naar de ruimtelijke consequenties van de energietransitie voor het Zwolse landschap. Vooruitlopend hierop vergunning verlenen wordt gezien als opportunisme.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 4 en 5 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 1.c :

Volgens de reclamant kan de gemeente door met dit initiatief in te stemmen latere ontwikkelingen niet afwijzen. In zijn optiek schept deze ontwikkeling precedent werking voor alle latere ontwikkelingen. Hij vreest daarbij dat dit zal leiden tot ernstige aantasting van het open landschap.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 6 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 2.a en 2.b.:

Volgens de reclamant is de nieuwe ontwikkeling in strijd met het Structuurplan 2020 dat uitgaat van behoud van landschap. Het realiseren van een zonnepark wordt daarbij gezien als eerste stap in de transformatie van een waardvol gebied.

Reactie gemeente:

In het structuurplan 2020 wordt het gebied aangeduid als agrarisch landschap. Deze is gebaat bij een optimaal voor de landbouwproductie ingerichte omgeving en weinig belemmeringen van andere functies. Het open landschap wordt in het structuurplan benoemd als kwaliteit van het gebied. Door het zonnepark tegen de bestaande spoorlijn te leggen wordt het bestaande open gebied zo min mogelijk aangetast. De maat die voor de open ruimte wordt gehanteerd is daarbij afgeleid van het Landschapsontwikkelingsplan Zwolle, Zwartewaterland en Kampen (LOP) uit 2010. In dit document wordt voor dit gebied het "IJsselstroomruggen en zwaardere IJsselklei binnendijs" een ruimte maat van 200-400 meter gehanteerd. Het nieuwe zonnepark dat ruim 200 meter uit de bosrand aan de zuidzijde komt te liggen en 400 meter vanaf de Wijheseweg past binnen deze maten. Elk nieuw initiatief zal ook binnen dit kader worden afgewogen. Wat betekent dat de open komgronden niet zomaar automatisch verder opgevuld en verdicht kunnen worden.

Samenvatting zienswijze punt 2.b.:

Als een nieuwe ontwikkeling in strijd is met het Structuurplan 2020, kan de gemeente Zwolle daar in beginsel niet aan meewerken, zo is aangegeven in de Omgevingsvisie. Nader onderzoek en verdere detaillering zijn nodig in omgevingsvisie deel 2, alvorens tot een integrale afweging te kunnen komen. Zolang de omgevingsvisie deel 2 er niet is, ontbreekt die mogelijkheid.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op de punten 4 en 5 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punten 3 a en b:

Het begrip duurzaamheid wordt in deze tijd verengd tot energietransitie. Terwijl duurzaamheid veel meer relevante en urgente aspecten heeft. Juist voor die bredere betekenis biedt dit gebied ten zuiden van de bebouwde kom van Zwolle zoveel meer perspectief.

Zonneparken passen niet in het landschap van Harculo. Zonnepanelen zijn industriële elementen, die leiden nooit tot verbetering van het landschap. We ons best moeten doen om dat te voorkomen. Zorg eerst dat alle daken worden vol gelegd.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 7 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 3.c:

De gemeente ziet met dit plan een kans om snelle slagen te maken in de opgave van de energietransitie, maar zonder een goede afweging van andere belangen. In plaats van zuinig om te gaan met het buitengebied van Zwolle Zuid wordt dit nu als eerste opgeofferd in de dynamiek van korte termijn financieel gewin en gretigheid op de energie-ambities.

Reactie gemeente:

De gemeente is van mening dat dit plan voldoet aan de lokale uitgangspunten en criteria zoals opgenomen in de Zwolse energiegeds, eveneens voldoet aan de uitgangspunten van de provincie waaraan dit soort grootschalige initiatieven in het buitengebied moeten voldoen en constateert dat het plan een forse bijdrage levert aan de realisatie van een gemeentelijk topambitie uit de omgevingsvisie 1.0.

Samenvatting zienswijze 4.a.:

Bewoners willen betrokken worden en eigen regie voeren.

De 8 direct omwonenden, omcirkeld in het communicatieplan, wonen allemaal aan de oostkant van de spoorlijn. Er is geen direct contact geweest met de omwonenden die dichterbij maar aan de andere kant van de spoorlijn wonen. Zij werden geïnformeerd via een huis aan huis bezorgde folder (eind april) waarin ook een informatiebijeenkomst werd aangekondigd op 15 mei.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 3 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze 4.b.:

De bewoners van Harculo en Windesheim zien de opgave van de energietransitie. Tijdens de informatieavond over de Energiegeds 31 januari is door Plaatselijk Belang Windesheim e.o. aangegeven mee te willen denken over de toekomst van onze omgeving. Duurzame energie hoort daar zeker bij. Daarom is het initiatief genomen om zelf als gemeenschap een beeld te vormen van energie in onze omgeving. Dit initiatief, in opdracht van Plaatselijk Belang Windesheim e.o. en financieel ondersteund door gemeente Zwolle, is inmiddels gestart. Wij vinden het erg onzorgvuldig dat er nu een besluit over de aanleg van een groot zonnepark voorligt precies in deze periode.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op "punt 1 na het laatste tekstblok pagina 2" van de aanvullende zienswijze van O.P. Hogeland en C.N.D. Hogeland-van Tets (genoemd onder 2.b).

Datum

16 september 2018

5. Zienswijze Landgoed Windesheim, Windesheimerweg 2, 8015 PR Zwolle

Samenvatting zienswijze punt 1:

De aantasting van het landschap c.q. het creëren van een commerciële industriële activiteit.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 7 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 2 en 3:

De ontsierende uitstraling van een zonnepark in de directe omgeving van het eeuwenoude landgoed Windesheim.

Het opofferen van een deel van de groene long tussen Zwolle-Zuid en Windesheim. Een gebied dat in belangrijke mate wordt benut voor recreatief gebruik door wandelaars, fietsers en vogelaars uit Zwolle en omgeving.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 4 van de zienswijze van M. Bosman (genoemd onder 3).

6. Zienswijze Gasunie Postbus 19, 9700 MA Groningen

Samenvatting zienswijze:

In de ontwerpvergunning wordt gesproken over de aanwezigheid van de gastransportleidingen en is aangegeven dat de leidingbeheerder heeft ingestemd met de ontwikkeling onder voorwaarden (schriftelijke bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing). De instemming is niet aan de onderbouwing dan wel het besluit toegevoegd. Tevens is niet helder verwoord dat alvorens mag worden gestart met de bouw, door de initiatiefnemer wordt aangetoond dat:

- voldaan wordt aan de NEN 3654 v.w.b. AC beïnvloeding;
- zwerfstroom beïnvloeding van maximaal 200 mV buis bodem potentiaal met een max van 60 mA;
- deze gegevens vooraf door Gasunie akkoord worden bevonden.

We verzoeken u deze onderdelen duidelijk als voorwaarde in het besluit op te nemen.

Reactie gemeente:

Het is juridisch gezien niet mogelijk om de gewenste voorschriften op de voorgestelde wijze aan de vergunning te koppelen. Zoals in de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven heeft reclamant reeds ingestemd met de beoogde ontwikkeling onder voorwaarden. Deze instemming zal alsnog aan de ruimtelijke onderbouwing worden toegevoegd.

7. Zienswijze Plaatselijk Belang Windesheim e.o., Bergweg 46, 8015 RC Zwolle

Samenvatting algemene strekking ingediende zienswijze

Plaatselijk Belang erkent de noodzaak voor maatregelen ten behoeve van klimaatmaatdoelstellingen en toont ook de bereidheid als 'wijk' hier een bijdrage aan te leveren. Anderzijds toont zij haar zorgen over een zorgvuldige integrale belangen afweging waarbij ook de (ruimtelijke) waarde van de leefomgeving goed wordt meegewogen en duurzaamheid niet wordt verengd tot het onderwerp energie. Er zijn zorgen over verrommeling van het landschap door nieuwe initiatieven en het degraderen van het gebied tot energielandschap. Er wordt opgeroepen tot een constructieve dialoog hierover.

Reactie gemeente:

De gemeente waardeert de constructieve insteek van de zienswijze van Plaatselijk Belang en heeft begrip voor de geuite zorgen. Ook de gemeente wil graag verder met een constructieve dialoog waarbij ook integraal wordt gekeken naar de ontwikkelingen in de buurgemeenten en bewoners en betreffende gemeenten worden betrokken. Hiertoe zal de gemeente nader initiatief nemen.

Ten aanzien van het specifieke project waar deze zienswijze betrekking op heeft blijft de gemeente bij haar oordeel dat er een zorgvuldige afweging van belangen heeft plaats gevonden en dat een verantwoorde inpassing mogelijk is. Voor de inhoudelijke onderbouwing hierbij verwijzen wij naar de andere onderdelen in deze zienswijze nota, zoals hieronder uiteengezet.

Samenvatting zienswijze punt 1.

Er is geen rekening houdt met het groter geheel van leefomgeving, landschap, natuur en onze cultuurhistorie van de zuidflank van gemeente Zwolle.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar hetgeen gesteld is op pagina 3 deze nota onder het kopje "ruimtelijke onderbouwing en naar de reactie van de gemeente op punt 4 van de zienswijze van mevrouw M. Bosman.

Samenvatting zienswijze punt 2.

Wij als bewoners willen ook zeggenschap houden op onze leefomgeving.

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 3 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Samenvatting zienswijze punt 3.

Het plan biedt geen waarborg tegen een verdere verrommeling door nieuwe (energie)initiatieven.

Datum

16 september 2018

Reactie gemeente:

Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie van de gemeente op punt 6 van de zienswijze van R. van Toorn (genoemd onder 1).

Conclusie

De ingediende zienswijze(n) geven naar ons oordeel geen aanleiding tot het alsnog afzien van het verlenen van medewerking aan de benodigde afwijking van het bestemmingsplan en het verlenen van de omgevingsvergunning
Vergunningverlening leidt niet tot dusdanige nadelige gevolgen dat de belangen van reclamant zwaarder moeten wegen dan het belang van aanvrager. Het belang van reclamant zal niet onevenredig getroffen worden indien de vergunning wordt verleend.