2e Nota van Inlichtingen op de Basis- en Deelovereenkomst Diensten aan Huis versie 002 d.d. 26-08-2014

Pagina/Artikel/Bijlage	Nr.*	Opmerkingen/ vragen, tekstsuggesties/-voorstellen	Antwoord
* dit nummer verwijst naar het versienummer van de Nota van Inlichtingen waarin de vraag als eerste opgenomen is.			
		Basisovereenkomst	
Algemeen 1	1	Diverse artikelen (o.a. 7.6, 10.3) De relatie tussen de werkgroep, het inkoopnetwerk en de gemeente. Als we het goed interpreteren bestaat het inkoopnetwerk uit alle deelnemende organisaties en de gemeente. Indien binnen dit netwerk tegen bepaalde zaken aangelopen wordt, kan er een werkgroep opgericht worden. Ter verduidelijking hebben we de volgende vragen: - Betekent dit dat de samenstelling van de werkgroep afhankelijk van het onderwerp verschillend kan zijn of is er 1 werkgroep die zich over elk onderwerp buigt? -de werkgroep besluit om voorlopigheid voorstellen afhankelijk van de input vanuit het inkoopnetwerk, als uitgewerkte voorstellen aan te merken. In hoeverre hebben de werkgroep en het inkoopnetwerk doorzettingsmacht? Wat als deelnemer(s) binnen inkoopnetwerk niet eens is/zijn met uitwerking? -Gemeente heeft duidelijk wel doorzettingsmacht, op basis van welke objectieve criteria kan de gemeente ondanks de argumenten uit inkoopnetwerk en / of werkgroep alsnog besluiten wel door te zetten? Hebben betrokken partijen mogelijkheden om hier op te reageren?	1. Ja, de samenstelling van de werkgroep kan inderdaad verschillend zijn. 2. In principe wordt gestreefd naar unanimiteit. Als de gemeente het toch als een uitgewerkt voorstel beschouwt, hoeft de dienstverlener niet te tekenen. 3. Op basis van argumentatie kan de gemeente een beslissing nemen. Partijen mogen reageren, niet meedoen met een deelovereenkomst. Het streven is echter unanieme besluitvorming.
Algemeen 2	1	Als organisatie zijn er ook redenen om de overeenkomst per direct te willen ontbinden. Bijvoorbeeld doordat de overeenkomst verandert. Deze mogelijkheid is niet opgenomen in de huidige versie. Welke mogelijkheden hebben de partijen en kunnen deze worden opgenomen in de overeenkomst?	De overeenkomst kan niet zomaar veranderen. En in dat geval wordt dezelfde procedure doorlopen zoals opgenomen in bijlage 5 van de basisovereenkomst.
Algemeen 3 (art 2 Overeenkomst verwijzend naar bijlage 2 1.5)	1	Er geldt een acceptatieplicht. De organisaties hebben zich in de loop van de jaren ontwikkeld tot specialisten op hun gebied, het is niet altijd even eenvoudig om een klant de juiste oplossing te bieden vanuit een andere professie. In hoeverre dient een organisatie een klant te accepteren als deze expliciet niet tot haar doelgroep behoort?	Door het SWT zal worden bekeken of iemand wel of niet behoort tot de doelgroep. Een organisatie kan op basis van argumenten onderbouwen waarom hij een cliënt niet zou kunnen helpen.
Algemeen 4	2	Het valt op dat de basis- en deelovereenkomst van Zwolle vrijwel gelijk is aan die van Kampen. Wat is de intentie en de achterliggende gedachte hiervan? Het lijkt ons positief als beide gemeenten hetzelfde proces bewandelen en tot een soortgelijke inhoud komen.	Ja, daar is over nagedacht. Het is geen doel op zich om tot dezelfde overeenkomsten te komen. Uiteraard is leidend wat het meest passend is, maar de gemeente Zwolle heeft

			samenwerking met Kampen gezocht omdat de beide aanpakken sterk op elkaar lijken. Ook werken veel aanbieders voor Zwolle en Kampen en wordt het hen zo ook makkelijker gemaakt.
Algemeen 5	2	Wordt het niet nodeloos ingewikkeld gemaakt met het opstellen van de basis- en de deelovereenkomst? We komen bij 12 gemeenten en krijgen dikke pakken papier. .	Het is veel tekst maar het is van wederzijds belang om afspraken vast te leggen over wat de inwoner en de gemeente van de aanbieders mogen verwachten en andersom, inclusief het kostenaspect. Aan verschillende onderdelen zijn wettelijke verplichtingen gekoppeld, zoals bijvoorbeeld beschikkingen en de mogelijkheid tot bezwaar. Wederzijdse verwachtingen moeten daarom helder en duidelijk worden omschreven. De looptijd van de deelovereenkomst is van onbepaalde duur, zij zal daarom bijtijds worden bijgesteld. Aanbieders hoeven daarnaast geen offertes in te dienen. Ook kunnen onder de Basisovereenkomst in de toekomst meerdere deelovereenkomsten worden ondergebracht, dat is de reden waarom er gekozen is voor twee overeenkomsten.
Algemeen 6	2	Zijn de SWT's klaar voor het aanbestedingsproces Diah?	Het aanbestedingsproces DIAH loopt nu. Het SWT wordt daar nauw bij betrokken zodat zij weten van en invloed kunnen uitoefenen op de afspraken die gemaakt worden met de Aanbieders van DIAH. Per 1 januari 2015 zal het SWT er klaar voor moeten zijn om de cliënt daar waar nodig te kunnen begeleiden naar de juiste aanbieder.
Algemeen 7	2	Op dit moment worden veel cliënten telefonisch benaderd door het Wmo-loket van de gemeente met de mededeling dat er uren afgaan. Is dat straks ook de bedoeling? Over keukentafelgesprekken wordt mooi verteld maar cliënten worden gewoon gebeld, terwijl de afspraak juist was dat een mantelzorger meegaat naar het keukentafelgesprek. Dit was al een afspraak vanuit de Kanteling. In deze periode zou dat uitgeprobeerd worden. We constateren dat dat nog niet goed loopt.	De gemeente realiseert zich dat deze constatering nauw samenhangt met de contractering en geeft dit mee aan de verantwoordelijken. Zij wijst er tegelijkertijd wel op dat het hierbij gaat om twee gescheiden trajecten. Dit is het contracterings-traject.
Algemeen 8	1	Op basis van welke criteria gemeenten Zwolle gaat bepalen welke partijen wel of niet gecontracteerd worden?	De gemeente Zwolle contracteert partijen die voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in de Eigen Verklaring Aanbesteding en die de basis- en deelovereenkomst ondertekenen.

Algemeen 9	2	Wat is de rol van de Participatieraad tijdens het aanbestedingsproces Diah? .	De rol van de Participatieraad is advisering, de gemeente (het college) zal de advisering vervolgens serieus in overweging nemen maar hoeft deze strikt genomen niet op te volgen. In een brief aan de gemeente stelt de Participatieraad het volgende ten aanzien van zijn advisering voor: 'De Participatieraad ziet voor zichzelf vooral een inhoudelijke, adviserende rol: toezien op hoe de diensten aan huis beschreven worden en of het cliëntenperspectief hierin voldoende naar voren komt.' De gemeente ondersteunt dit voorstel en nodigt de Participatieraad uit aan de Fysieke Overlegtafel.
Algemeen 10	1	Ik mis een artikel over de privacy van cliënten. Ik ga er vanuit dat beide partijen de vigerende weten regelgeving in acht nemen.	De kwaliteitseisen, zoals benoemd in de deelovereenkomst, staan op de agenda van het fysieke en digitale overlegtafel van 19 augustus a.s. Deze suggestie wordt daarin meegenomen.
Algemeen 11	1	Wordt er een nota van Inlichtingen gepubliceerd?	Ja.
Algemeen 12	1	Er staat ‘Organisaties die aan de voorwaarden voldoen en de Basisovereenkomst ondertekend hebben, kunnen deelnemen’ Aan welke voorwaarden moet een organisatie voldoen, heeft u hier een checklist van? In welke periode wordt de Basisovereenkomst ondertekend? Dit vind ik niet terug in de planning.	De gemeente Zwolle contracteert partijen die voldoen aan de voorwaarden zoals gesteld in de Eigen Verklaring Aanbesteding en die de basis- en deelovereenkomst ondertekenen. Het streven is om de basisovereenkomst zo snel mogelijk te ondertekenen.
Algemeen 13	1	Moet ik er vanuit gaan dat als je enkel aanmeldt en niet reageert op de concept-basisovereenkomst dat je dan geen bezwaar hebt?	Reageren op de concept-basisovereenkomst hoeft niet.
Algemeen 14	1	Wij zijn een zelfstandige coöperatie (U.A.) en hebben zelfstandige leden. Zowel leden als de coöperatie zelf zijn erkende zorgverleners (WTZi). Is het mogelijk dat wij als 1 organisatie inschrijven/aanbesteden? De coöperatie is dan contractant. Er is geen sprake van onderaanneming.	Het klopt dat de coöperatie voor zichzelf de overeenkomsten tekent en de leden dat separaat doen. Een aanbieder dient de basisovereenkomst zelf te ondertekenen. De organisaties die de diensten gaan leveren - de zelfstandige leden - dienen zowel de basis- en de deelovereenkomst te ondertekenen. Dit geldt ook voor de eigen verklaringen.
Algemeen 15	1	In de overeenkomst is sprake van COB (inkoopnetwerk), fysieke overlegtafels, digitale overlegtafels en een werkgroep. De nieuwe WMO biedt mogelijkheden tot innovatie, samenwerking en kostenbesparing. Worden deze onderwerpen in de genoemde gremia	Ja, deze onderwerpen worden in de genoemde gremia besproken. Dit jaar tijdens de digitale en fysieke overlegtafels.

		besproken? Zo niet, op welke manier borgen we de transformatie?	
Algemeen 16	1	Komt er één deelovereenkomst voor alle aanbieders?	De gemeente sluit dezelfde overeenkomst met alle aanbieders.
Algemeen 17	2	Wij pleiten voor zo helder mogelijk geschreven teksten. Veel van de inhoud is voor burgers lastig te lezen en moeilijk te begrijpen.	De teksten zijn onderdeel van de overeenkomst tussen de gemeente en de aanbieders en veelal in juridische termen zijn gesteld, die kunnen afwijken van dagelijks spraakgebruik. De overeenkomsten zijn niet geschreven of bedoeld voor burgers.
Algemeen 18	2	In zijn algemeenheid mist de rol van cliënten/burgers en de inbreng van cliëntenvertegenwoordigers in het stuk. Het gaat niet over een product, maar over een dienst voor ondersteuning van kwetsbare mensen. Zo mist de raad bij artikel 4 (Uitgangspunten voor de samenwerking) van de basisovereenkomst dat de cliënt daarbij een goede rol heeft en betrokken wordt. Eveneens mist de raad een opmerking dat de aanbieder zijn cliënten / de cliëntenraad betrekt. Wij zijn van mening dat de cliënt moet instemmen. De concept basisovereenkomst is alleen gericht op een zakelijke afspraak tussen gemeente en zorgaanbieder met onvoldoende aandacht voor wat de veranderingen betekenen voor de cliënt.	De rol van cliënten/burgers is beschreven in bijlage 2 van de deelovereenkomst, voor zover relevant in het kader van de overeenkomst tussen gemeente en aanbieders voor het leveren van de maatwerkvoorziening. In bijlage 2 onder 2.6 van de deelovereenkomst zijn wetten en normen benoemd die van toepassing zijn op de deelovereenkomst, waaronder de Wet Medezeggenschap Cliënten Zorgsector. Als er andere relevante wetten of normen zijn, kunnen die aan de opsomming worden toegevoegd. De basisovereenkomst en de deelovereenkomst zijn inderdaad gericht op afspraken tussen gemeente en aanbieders. De gemeente beoogt met de overeenkomst juist te komen tot voorzieningen die tegemoet komen aan de veranderingen die voorzien zijn in de Uitvoeringsprogramma's. In het overall communicatieplan behoeve van communicatie met de cliënten komt aan de orde hoe al deze informatie het best kan worden gecommuniceerd aan de burgers..
C.	2	Onder C van de considerans spreken we over Diensten in en aan huis. Mogen wij daaronder ook verstaan begeleiding op een centrale plek zoals een Ontmoetingsplek en kunnen diensten ook bestaan uit collectieve begeleiding zoals bijvoorbeeld trainingen en cursussen.	De diensten in en aan huis omvatten de voorzieningen die op dit moment worden aangeduid als individuele begeleiding (AWBZ) en huishoudelijke hulp (Wmo). De resultaten en activiteiten die hieronder vallen, komen te staan in bijlage 2/punt 3 van de deelovereenkomst. Dit is onderwerp van de volgende fysieke overlegtafel.
F.	2	Onder F van de considerans wordt SWT genoemd. Voor de volledigheid prefereren wij het	Dat passen we aan.

		als hier nog even bij wordt vermeld dat SWT staat voor Sociaal Wijk Team.	
F.	2	Op pagina 2 spreekt u bij punt F over ‘de ruimte die nodig is’. Hoe rekbaar is de tijd en is die ruimte onbegrensd?	Dit proces staat nader beschreven in het Uitvoeringsprogramma Diensten aan Huis, hoofdstuk 4 ‘Ondersteuning als onderdeel van één huishouden, één plan’, blz. 12. De’ ruimte die nodig is’ kwantificeren we niet in dit document omdat dit per geval zal verschillen.
G.	2	Wij vragen ons af wat onder punt G (bladzijde 2) bedoeld wordt met het begrip ‘eenduidig’.	Eenduidig in de zin dat er maar één uitleg mogelijk is.
H.	1	Lokaal of regionaal inregelen. Wat bedoelt de gemeente hier mee? In welke gevallen is er in de gemeente Zwolle sprake van regionaal en wanneer lokaal? Welke consequenties heeft dit voor deelnemende partijen? Nergens anders in de overeenkomst lijkt gesproken te worden over lokaal of regionaal.	De gemeente bedoelt hiermee dat de voorzieningen lokaal = gemeentelijk of regionaal = intergemeentelijk worden georganiseerd en gecontracteerd. Dit is niet aan de orde voor de diensten in en aan huis, maar bijvoorbeeld wel bij de voorzieningen in het kader van de Jeugdwet.
L.	2	Graag zien wij deze toevoeging: Aanbieders behouden het recht niet in te stemmen met een wijziging, waardoor de reeds bestaande (Deel)overeenkomst gehandhaafd wordt.	Hierover staat voldoende vermeld in de overige artikelen van de overeenkomst. Wordt niet toegevoegd op deze plek.
Artikel 1.5	1	In dit artikel wordt het begrip ‘inwoners met een beperking’ gebruikt. Dit is algemeen. Voorstel om daarvan te maken: ‘inwoners met een lichamelijke, verstandelijke, of psychische beperking’.	De gemeente neemt dit voorstel over.
Artikel 1.5 b	1	Toevoegen psychiatrische problemen (dementie).	Het gaat hier om begeleiding (in tegenstelling tot behandeling).
Artikel 2.2	1	Op grond van artikel 11 Mededingingswet geldt dat de mededinging mag worden beperkt indien dat nodig is om de zorg te kunnen leveren. Dat betekent dat aanbieders onderling bepaalde afspraken mogen maken. Dit artikel was bedoeld om samenwerking te faciliteren, niet om extra regeldruk te genereren (DEAB-verklaring). In Kampen blijkt uit de tweede nota van inlichtingen dat dit artikel wordt geschrapt. Geldt dat ook voor Zwolle?	Deze vraag heeft betrekking op artikel 2.3. Met dit artikel wordt geen extra regeldruk gegenereerd. Het schrappen van een artikel in Kampen ging niet over dit artikel. Dit artikel staat er in om geen problemen omtrent de mededinging te krijgen.
Artikel 2.3	2	"“In dit kader zijn Partijen verplicht om de kwaliteit en continuïteit van de zorg te borgen.” Welke normen / criteria zijn van toepassing voor kwaliteit en continuïteit?"	Zie antwoorden onder artikel 5.1 t/m 5.6.
Artikel 3	2	Wat is het rechtskarakter van de overeenkomst zoals deze beschreven is in artikel 3?	Als met deze vraag wordt bedoeld: onder welk recht valt deze overeenkomst, dan is het antwoord privaatrecht.

Artikel 4.2 a	1	Om welke documentatie gaat het hier die bewaard moet worden? Ook omdat er gesproken wordt over bescherming van persoonsgegevens.	Het gaat om alle documenten die horen bij de verantwoordingsplicht.
Artikel 5	1	In dit artikel is opgenomen dat indien partijen niet kunnen voldoen aan geldende kwaliteitsnormen, kunnen volstaan met een bewijs waaruit blijkt dat de partij zich inzet voor (...). Wij zijn, net als de gemeente, groot voorstander van een zo klein als mogelijk administratief apparaat. Echter voor wat betreft kwaliteit zijn wij om in elk geval twee redenen van oordeel dat hetgeen nu in het artikel staat, onvoldoende is: 1. Het resultaat is de basis, echter zijn wij van oordeel dat het middel om hiertoe te komen dient te voldoen aan een aantal basiskwaliteitsvoorwaarden die voor iedereen gelijk zijn. Hiermee borg je de kwaliteit en ook dan is het pas mogelijk om uitkomsten en waarderingen met elkaar te vergelijken. 2. Het verschil tussen de partij die zich in dient te zetten voor het onafhankelijk getoetste kwaliteitsnormering en de partij die slechts een bewijs waaruit blijkt dat men zich inzet dient te overhandigen, is ook in financiële en administratieve zin een forse. Hiermee wordt een ongelijk speelveld gecreëerd met alle nadelige gevolgen van dien. Ons voorstel is om aan te haken bij wat er al is. Voor alle branches (ggz, gz en v&v) gelden reeds kwaliteitsnormen waaraan voldaan moet worden. Elke partij, ongeacht de omvang, dient hier aan te voldoen. Uitzondering hierop zijn de zzp'ers. Echter hiervoor is sinds een aantal jaar tevens een keurmerk ontwikkeld. Reden hiervoor is gelijk aan bovenstaand; ook bij de inkoop van zzp'ers in de AWBZ dreigde een ongelijk speelveld te ontstaan. Overigens is dat ongelijk speelveld ook gecompenseerd door het voorstel voor aangepaste tarieven afhankelijk van de zorgvraag, zie ook punt reactie ‘overeenkomst’.	Zie antwoorden onder artikel 5.1 t/m 5.6.
Artikel 5	2	Is een VOG rechtspersoon ook voldoende?	Een VOG is een verklaring die wordt afgegeven aan een natuurlijk persoon. Alle aanbieders (ook zzp-ers) dienen de Eigen verklaring aanbesteden juist in te vullen en toe te sturen. In de basisovereenkomst staat bij artikel 5.5 dat de gemeente documenten kan opvragen die de aanbieder zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen zestig dagen dient te overleggen in het geval de gemeente tot toetsing wil overgaan. Bij sub a tot en met c staan de desbetreffende documenten benoemd, met onder a. de Gedragsverklaring aanbesteden voor

			rechtspersonen (zoals BV) en in het geval er bij de aanbieder geen sprake is van een rechtspersoon (zoals een eenmanszaak, vennootschap onder firma; vaak van toepassing op zzp-ers) een Verklaring omtrent gedrag (VOG). De aanbieders vullen de Eigen verklaring aanbesteden in en geven daarop aan of de benoemde uitsluitingsgronden op hen van toepassing zijn. Ze hoeven de VOG niet mee te sturen, maar wel te kunnen overleggen als de gemeente daarom vraagt (zoals in 5.5 staat vermeld). Dat is niet eerder dan na het ondertekenen van de deelovereenkomst.
Artikel 5	1	Hoe wordt kwaliteit van zorg gemeten?	Zie antwoorden onder artikel 5.1 t/m 5.6.
Artikel 5.1	1	Met name in het kader van samenwerkende partijen en hoofd/ onderaannemerschap liggen hier de nodige aandachtspunten. Mogen aanbieders: - uitsluitend zelfstandig in schrijven, en/of - Is het toegestaan om vanuit bestaande en/of nieuwe samenwerkingsverbanden in te schrijven en hoe dient dan de Eigen Verklaring Aanbesteding om te gaan?	Artikel 5.1 gaat niet in op samenwerking en hoofd/ onderaannemerschap. Het antwoord op de nevenstaande vragen is: combinaties van samenwerkende partijen zijn altijd toegestaan, zolang zij in hun geheel voldoen aan de voorwaarden van de te sluiten overeenkomsten. Elk combinantielid moet bovendien aantonen niet te voldoen aan de uitsluitingscriteria waar artikel 5.1 in de Relationele overeenkomst op doelt. Alle aanbieders (ook zzp'ers) dienen de Eigen verklaring aanbesteden juist in te vullen en toe te sturen. In de relationele overeenkomst staat bij artikel 5.5 dat de gemeente documenten kan opvragen die de aanbieder zo snel mogelijk, maar in ieder geval binnen zestig dagen dient te overleggen in het geval de gemeente tot toetsing wil overgaan. Bij sub a tot en met c staan de desbetreffende documenten benoemd, met onder a. de Gedragsverklaring aanbesteden voor rechtspersonen (zoals BV) en in het geval er bij de aanbieder geen sprake is van een rechtspersoon (zoals een eenmanszaak, vennootschap onder firma; vaak van toepassing op zzp-ers) een Verklaring omtrent gedrag. De aanbieders vullen de Eigen verklaring aanbesteden in en geven daarop aan of de benoemde uitsluitingsgronden op hen van toepassing zijn. Ze hoeven de VOG niet mee te sturen, maar wel te kunnen overleggen als de gemeente daarom vraagt (zoals in 5.5 staat vermeld). Dat is niet eerder dan na het

			ondertekenen van de deelovereenkomst.
Artikel 5.1	1	- Kan er sprake zijn van hoofd/- en onderaannemerschap: -hoe moeten we dan omgaan met de Eigen Verklaring Aanbesteding en -wie moeten dan die verklaring aanleveren. - of kan er sprake zijn van een combinatie daarvan?	Zie hierboven.
Artikel 5.2	1	In dit artikel worden verschillende vormen van kwaliteitseisen genoemd. Deze vormen verschillen nogal van aard en omvang. Wij zien hier een spanningsveld van enerzijds het borgen van kwaliteit en anderzijds de wens om in de Wmo de administratieve lasten terug te brengen. Een kwaliteitssysteem als de HKZ vergt veel tijd en aandacht voor de systeem- en procedurekant. Dit komt niet overeen met het dynamische karakter (en gewenste lage administratieve last) dat in de Wmo gewenst is. Ons voorstel is om dit een gespreksonderwerp te laten zijn van de overlegtafel, waarbij het mooi zou zijn om te komen tot een borging van kwaliteit die aansluit bij de Wmo. In de VG-sector is het zogenaamd Kwaliteitskader ontwikkeld, dit zou ook een vorm kunnen zijn om kwaliteit aan te tonen.	De kwaliteitseisen, zoals benoemd in de deelovereenkomst, staan op de agenda van het fysieke en digitale overlegtafel van 19 augustus a.s. In artikel 5.2 wordt aangegeven dat een aanbieder moet kunnen aantonen te voldoen aan de wettelijk geldende kwaliteitsborgingscertificaten of, indien de wet niets voorschrijft bewijs waaruit blijkt dat de aanbieder zich inzet voor kwaliteitswaarborging van dienstverlening aan de inwoners en de daarbij horende administratieve processen. Op basis van deze tekst kunnen de bewijsstukken dus variëren van een HKZ certificaat tot een kwaliteitshandboek (zie art. 5.2). Indien een aanbieder niet beschikt over bijvoorbeeld een HKZ certificaat, dient deze op een andere wijze aan te tonen dat deze voldoet door het overleggen van bijvoorbeeld een kwaliteitshandboek (zie artikel 5.2) De voorzet in artikel 5 maakt het dus juist mogelijk om te differentiëren. De gemeenten hebben overigens de mogelijkheid om af te wijken van artikel 5.2 conform artikel 5.6.
Artikel 5.2	1	U geeft in dit artikel aan dat aanbieders moeten voldoen aan de geldende vakbekwaamheidseisen en aan mogelijke certificeringseisen (voor de branche geldend). Als voorbeeld noemt u HKZ of bewijs waaruit blijkt dat de aanbieder zich inzet voor kwaliteitsborging. Een kwaliteitshandboek, protocol op genoten opleidingen zouden ook voldoende zijn. Graag vragen wij u met concrete beschrijvingen te komen voor wat u onder kwaliteit verstaat. Dit om een gelijk speelveld tussen aanbieders te kunnen bewerkstellingen. Het kan ons ins ziens niet zo zijn dat u de eisen van verschillende aanbieders anders stelt. Als voorbeeld, dat u van grotere aanbieders een HKZ certificering vraagt en van bijvoorbeeld ZZP'ers enkel een handboek. Er ontstaan dan substantiële verschillen in de (administratieve) lastendruk, wat leidt tot een ongelijk speelveld. Waarbij begrijpelijk is dat er verschillen bestaan tussen bijvoorbeeld grote aanbieders en ZZP'ers,	De kwaliteitseisen, zoals benoemd in de deelovereenkomst, staan op de agenda van het fysieke en digitale overlegtafel van 19 augustus a.s. De nevenstaande vragen worden daarin meegenomen. In artikel 5.2 wordt aangegeven dat een aanbieder moet kunnen aantonen te voldoen aan de wettelijk geldende kwaliteits-borgingscertificaten of, indien de wet niets voorschrijft bewijs waaruit blijkt dat de aanbieder zich inzet voor kwaliteitswaarborging van dienstverlening aan de inwoners en de daarbij horende administratieve processen; dit strookt met de nevenstaande cursief weergegeven suggestie. Op basis van deze tekst kunnen de bewijsstukken dus variëren van een HKZ

		maar naar rato en naar draagkracht moet wel aan dezelfde kwaliteitseisen worden voldaan. Een bewijs waaruit blijkt dat de aanbieder zich inzet voor kwaliteitsborging zou dan ook voor alle aanbieders van toepassing moeten kunnen zijn. Dit vraagt om een verdere concretiseringsslag en wij stellen voor dit onderwerp te behandelen aan de fysieke overlegtafel. Een eerste voorstel: Ons voorstel om een gelijk speelveld te creëren, is een aantal delen van de tweede volzin van dit artikel te laten vervallen en te vervangen door: Door het insturen van een bewijs waaruit blijkt dat de Aanbieder zich inzet voor kwaliteitsborging van dienstverlening aan Inwoners en daarbij horende administratieve processen (bijvoorbeeld met een HKZ-certificering, een kwaliteitshandboek, protocol of beschrijving van gevolgde opleidingen), kan de Aanbieder aantonen dat hij voldoet. Hiermee kan iedere Aanbieder zelf kiezen op welke wijze hij aantoont om kwaliteit te leveren, in het licht van de vereisten die gemeente stelt. Die vereisten moeten dan wel worden vastgelegd.	certificaat tot een kwaliteitshandboek (zie art. 5.2). Indien een aanbieder niet beschikt over bijvoorbeeld een HKZ certificaat, dient deze op een andere wijze aan te tonen dat deze voldoet door het overleggen van bijvoorbeeld een kwaliteitshandboek (zie artikel 5.2) De voorzet in artikel 5 maakt het dus juist mogelijk om te differentiëren. De gemeenten hebben overigens de mogelijkheid om af te wijken van artikel 5.2 conform artikel 5.6.
Artikel 5.2	2	Een van eisen is voldoen aan de HKZ, we zijn startend bedrijf en hebben dit certificaat nog niet.	Zie hierboven.
Artikel 5.2	2	Wij willen in het inkoopoverleg graag nog spreken over de certificeringseisen, de kwaliteitseisen en de soort en wijze van certificering, klachtenregeling en medezeggenschap.	Deze gelegenheid is er tijdens de voorziene overlegtafels.
Artikel 5.3	1	Wat is de definitie van ‘aantonen dat de dienstverlening van deze aanbieders aan inwoners in gevaar komt’?	Antwoord volgt nog.
Artikel 5.3	2	""Aanbieders die niet kunnen aantonen een gezonde organisatie met voldoende financiële en economische draagkracht te zijn” Welke normen / criteria gelden hiervoor?"	Antwoord volgt nog.
Artikel 5.3 en 5.6	2	Wat is de definitie van een “gezonde” organisatie?	Een organisatie die de dienstverlening aan zijn cliënten kan waarborgen.
Artikel 5.5	2	Organisaties moeten verificatoire documenten op verzoek inleveren. De aanvraag en verkrijging van sommige documenten kan lang duren. Wij verzoeken deze tekst te voorzien van een toevoeging: Deze termijn kan worden verlengd indien aanbieder kan aantonen de documenten terstond na het verzoek daartoe van de Gemeente te hebben aangevraagd.	Deze toevoeging nemen we op.

Artikel 6	2	Op welke wijze kunnen wij onze vertegenwoordiging kenbaar maken?	Onder punt 9.3 van de Eigen verklaring kunt u kenbaar maken wie van uw organisatie vertegenwoordigingsbevoegd is. Vertegenwoordigingsbevoegd houdt in dat de persoon of de personen die de Eigen verklaring ondertekenen in het handelsregister moeten zijn ingeschreven als vertegenwoordigingsbevoegde personen van de onderneming. Wanneer in het handelsregister is opgenomen dat twee of meer personen slechts gezamenlijk vertegenwoordigingsbevoegd zijn, zal de Eigen verklaring ook door die twee of meer personen ondertekend moeten worden. Wanneer er bij de bevoegdheid tot het vertegenwoordigen van de onderneming beperkingen zijn opgenomen, moet daar rekening mee gehouden worden.
Artikel 7.2	2	“Ook wijzen zij een vervanger voor deze persoon aan. Deze personen hebben mandaat tot het nemen van beslissingen.” Op welke wijze kunnen wij onze contactpersoon en de vervanger opgeven? Voor welke beslissingen hebben deze personen mandaat nodig?"	In 1.4 van de Eigen verklaring dient u de contactpersoon van uw organisatie aan te geven. Tevens geeft u ons via de mail aan wie uw contactpersoon en vervanger is. De gemeente is verantwoordelijk voor bijhouden van deze lijst. Deze personen dienen beslissingsbevoegd te zijn daar waar het wijzigingen betreft die betrekking hebben op de verscheidene overeenkomsten.
Artikel 7.5	2	“Iedere partij en inwoner kan signalen afgeven die relevant zijn voor de uitvoering van de deelovereenkomst(en)”). Vallen de leden van de Participatieraad onder dit punt of heeft de raad een aparte status?	De leden van de Participatieraad worden vertegenwoordigd aan de fysieke tafel. Daarnaast kan iedereen, partijen die niet zijn uitgenodigd aan de fysieke tafel en burgers, mee “praten” via het digitale platform.
Artikel 7.6	2	Wat is de samenstelling van de Werkgroep?	De werkgroep is op dit moment samengesteld uit de aanbieders die deelnemen aan de fysieke overlegtafel. Een lijst met namen treft u aan op de website.
Artikel 8.3	1	Zijn de digitale overlegtafels echte interactieve platforms, of is dat een webformulier?	Een emailadres.
Artikel 9	1	In artikel 9.3 staat dat een organisatie die meer dan drie keer niet komt opdagen voor de Werkgroep niet meer uitgenodigd wordt voor het Inkoopnetwerk en de overeenkomsten kan opzeggen. Dit is nogal een boude straf. Zeker omdat nog niet duidelijk is hoe deze groep wordt samengesteld. En moet ‘Inkoopnetwerk' in dit verband niet 'Werkgroep' zijn?	De tekst klopt, er moet staan Inkoopnetwerk. Het inkoopnetwerk stopt niet te bestaan en bijeenkomen na totstandkoming van deze eerste overeenkomsten. Gezien het traject wat met de Werkgroep doorlopen wordt en de mate van belangrijkheid is afwezigheid van drie keer het maximum.

Artikel 9.1	2	Welke Werkgroep wordt hier bedoeld?	Zie artikel 7.6 van de basisovereenkomst. De Werkgroep is de afvaardiging van partijen aan de fysieke overlegtafel.
Artikel 9.2	2	Naast de belangen en percepties van de aanbieders vindt de Participatieraad vooral ook de belangen en percepties van de cliënten bij de samenstelling van de werkgroep van belang.	Zie antwoord bij 7.6.
Artikel 9.2	2	We gaan ervan uit dat Bijlage 4 voorafgaand aan ondertekening van de raamovereenkomst gereed zal zijn.	Dat is correct.
Artikel 9.3	1	Mag je je als organisatie ook laten vertegenwoordigen door een andere organisatie, of namens organisaties? Hoe wordt slagvaardigheid gerealiseerd met het grote aantal partners uit het inkoopnetwerk?	Organisaties mogen op het moment dat ze de basisovereenkomst hebben ondertekend hun opmerkingen, suggesties en voorstellen geven op de fysieke en/of digitale overlegtafels. Ze mogen ook de opmerkingen, suggesties en voorstellen van andere organisaties daarin meenemen. De deelnemers aan de fysieke tafel mogen wel een vervanger uit hun eigen organisatie laten deelnemen als ze niet kunnen, maar mogen zich niet laten vervangen door iemand van andere organisatie.
Artikel 9.3	2	Bij het zonder opgaaf van reden of >3 maal missen van de Werkgroep kan de gemeente besluiten de overeenkomst op te zeggen. Aangezien de Werkgroep bestaat uit Aanbieders die de belangen en percepties van alle Aanbieders vertegenwoordigen lijkt bij 3x no show opzegging van de overeenkomst een disproportionele en discriminatoire maatregel. Aanbieders die niet deelnemen aan de Werkgroep lopen een dergelijk risico niet. Ons voorstel is om op te nemen dat een dergelijke Aanbieder uit de Werkgroep wordt gezet en, indien gewenst, wordt vervangen door een andere Aanbieder.	Er staat “kan” en niet “zal” dit betekent dat de mogelijkheid bestaat maar niet dat dit ook zal gebeuren. Het is afhankelijk van de situatie of gemeente gebruik maakt van deze mogelijkheid. De gemeente wil deze optie echter wel open houden en wijzigt dit artikel derhalve niet. In veel gevallen zal het echter zo zijn dat gekozen wordt voor het door u aangeboden voorstel.
Artikel 10	1	De beschrijving in de tekst roept veel vragen op, het schema in de bijlage geeft meer duidelijkheid.	De tekst in het artikel verwijst naar de bijlage, die integraal onderdeel is van de overeenkomst.
Artikel 10	1	"Partijen uit het Inkoopnetwerk stemmen voor of tegen. De stemverhouding in de Werkgroep wordt genotuleerd." In welk overleg wordt nu wat beslist? 10.2 is niet duidelijk. "partijen kunnen zich niet uitspreken over het uitgewerkte voorstel". Maar dat is toch ook niet nodig? Zij hebben immers al over het voorstel gestemd en aan de gemeente voorgelegd. In 10.3 staat dat de gemeente afzonderlijke deelovereenkomsten kan afsluiten met een deel van de partijen. Het lijkt ons verstandig dat we tot vergelijkbare deelovereenkomsten komen, om wildgroei te voorkomen. Kunt u een voorbeeld van een	Zie antwoorden artikel 10.1 t/m 10.3. Een voorbeeld van een deelovereenkomst wordt gepubliceerd voorafgaand aan de fysieke overlegtafel van 19 augustus.

		deelovereenkomst geven?	
Artikel 10	1	Gemeente heeft duidelijk wel doorzettingsmacht, op basis van welke criteria kan de gemeente ondanks de argumenten uit inkoopnetwerk en / of werkgroep alsnog besluiten wel door te zetten? Hebben betrokken partijen mogelijkheden om hier op te reageren?	Zie boven. De gemeente zal dit doen als het nodig is om haar (wettelijke) verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de Wmo waar te kunnen maken.
Artikel 10	2	We hebben de bijlagen niet ontvangen. Wordt nu al akkoord op de Basisovereenkomst gevraagd?	Nee, de wijzigingen zullen eerst verwerkt worden. In de Basisovereenkomst wordt dat kenbaar gemaakt door de wijzigingen geel te arceren. Betrokkenen ontvangen de nieuwe versie, deze wordt tevens op de website geplaatst.
Artikel 10	2	Hoe komen wijzigingen in de basis- of de deelovereenkomst tot stand?	Zie hierboven voor de periode tot het moment dat er een definitieve basis- en deelovereenkomst is. Daarna conform de procedure die is beschreven in de basisovereenkomst.
Artikel 10.1	1	Als alle partijen voor stemmen, kan de gemeente dan alsnog beslissen om het voorstel niet aan te nemen? Zo ja, wat gebeurt er dan?	Ja, als alle partijen voor stemmen, kan de gemeente alsnog beslissen een voorstel niet aan te nemen. Dit komt voort uit de wettelijke verantwoordelijkheid die de gemeente voor de uitvoering van de Wmo 2015. Alleen op deze wijze kan de gemeente die verantwoordelijkheid waarmaken. Aan zo'n beslissing gaat vanzelfsprekend een uitgebreidere dialoog met de werkgroep vooraf.
Artikel 10.2	1	Wat gebeurt er als de partijen het niet met elkaar eens worden en er geen sprake is van unanimiteit?	Zie boven. Uiteindelijk beslist de gemeente.
Artikel 10.2	2	Niet duidelijk is wie uiteindelijk besluit over het Uitgewerkt Voorstel. Wie of wat wordt er bedoeld met 'de gemeente'?	De gemeente besluit uiteindelijk over het Uitgewerkt Voorstel. Met de gemeente wordt bedoeld de gemeente Zwolle, vertegenwoordigd door het college van B&W.
Artikel 10.3	1	de werkgroep besluit om voorlopige voorstellen afhankelijk van de input vanuit het inkoopnetwerk, als uitgewerkte voorstellen aan te merken. In hoeverre hebben de werkgroep en het inkoopnetwerk doorzettingsmacht? Wat als deelnemer(s) binnen het inkoopnetwerk het niet eens is/zijn met uitwerking?	Zie boven. Uiteindelijk beslist de gemeente.
Artikel 10.3	2	Krijgen partijen iedere keer een specifieke vraag voorgelegd of zij met een Uitgewerkt voorstel akkoord zijn?	Partijen krijgen iedere keer de specifieke vraag voorgelegd of zij met het voorstel akkoord zijn.

		Op welke wijze geschiedt dit en hoe moeten Partijen reageren?	Bijlage 5 is de leidraad in de werkwijze; een toelichting wordt gegeven tijdens de eerste overlegtafel in 2015.
Artikel 10.1, 10.2 en 10.3	1	Als er geen unanimiteit is over een uitgewerkt voorstel, is dan de stemverhouding in de werkgroep doorslaggevend of het uitgewerkt voorstel al dan niet aan de gemeente wordt voorgelegd? - Is dan meerderheid van stemmen (>50%) voldoende? - Als dit anders is: - hoe wordt besloten dat een Uitgewerkt voorstel al dan niet aan de Gemeente wordt voorgelegd? -wat is de toegevoegde waarde dat de stemverhouding in de Werkgroep wordt genotuleerd?	De gemeente heeft altijd de mogelijkheid om te beslissen een voorstel niet aan te nemen. Dit komt voort uit de wettelijke verantwoordelijkheid die de gemeente voor de uitvoering van de Wmo 2015. Alleen op deze wijze kan de gemeente die verantwoordelijkheid waarmaken. Aan zo'n beslissing gaat vanzelfsprekend een uitgebreidere dialoog met de werkgroep vooraf.
Artikel 10.1, 10.2 en 10.3	1	Het streven naar unanimiteit is nobel. Echter: - de situatie kan ontstaan dat een partij het om één of andere reden (bijvoorbeeld inhoudelijk het niet eens is, of religie, inhoudelijk strijdig met uitgangspunten organisatie of iets anders) niet eens is met een uitgewerkt voorstel. En daardoor bij het stemmen in het Inkoopnetwerk tegen stemt. Als er meer stemmen vóór zijn dan tegen, dan wordt het uitgewerkt voorstel wel aangenomen en ter besluitvorming voorgelegd aan de Gemeente. Als vervolgens blijkt dat de gemeente instemt met het uitgewerkt voorstel, kan de organisaties dan alsnog akkoord gaan met de door het uitgewerkt voorstel gewijzigde deelovereenkomst. - Met andere woorden: kun je bij het stemmen tegen het uitgewerkt voorstel zijn, en vervolgens toch er voor kiezen om wel de nieuwe deelovereenkomst te tekenen. Want anders: in hoeverre kun je dan tegenstemmen tegen een uitgewerkt voorstel. Het kan voorkomen dat iedereen ja zegt om niet buiten de boot te vallen, terwijl er inhoudelijk onderwerpen zijn die niet wenselijk zijn.	Een organisatie kan bij het stemmen tegen een uitgewerkt voorstel zijn en vervolgens toch de nieuwe deelovereenkomst onderschrijven.
Artikel 11	2	Wordt in de deelovereenkomst de jaarlijkse indexering ook opgenomen?	Ja in de deelovereenkomst zal een jaarlijkse indexering worden opgenomen. De wijze waarop zal worden opgenomen in bijlage 2 punt 5.
Artikel 12.1	1	In aangrenzende gemeenten is de termijn van zes maanden in verband met bedrijfsvoeringsrisico's vervangen door drie maanden. Ons voorstel is om ook in Zwolle de termijn aan te passen naar drie maanden met dezelfde argumenten.	Is correct, dit passen we aan.

Artikel 12.1	1	Opzegtermijn van 6 maanden. In andere gemeentes met een gelijke aanbestedingsmethodiek is in overleg met de betrokken partijen in verband met risico's op de bedrijfsvoering de periode van 6 maanden neerwaarts bijgesteld naar drie maanden. Gezien de grote transitie is de kans dat bedrijfsrisico's zich voordoen groter dan normaal. Is de gemeente Zwolle, met oog op de risico's, bereid om deze termijn bij te stellen naar drie maanden? Ook binnen drie maanden is het mogelijk om een zorgvuldige overdracht voor de cliënt te realiseren.	Is correct, dit passen we aan.
Artikel 12.2	1	Vanzelfsprekend zijn wij bereid om ons in te spannen indien een andere partij noodgedwongen haar activiteiten moet staken. Echter uit het artikelen is niet duidelijk op te maken of de achterblijvende partij(en) verplicht zijn mee te werken. Vervolgens is de vraag hoe ver die verplichting gaat. Als organisatie kunnen we niet alle klanten en werknemers overnemen, daar dit niet altijd klanten en werknemers zijn die tot onze kern activiteiten behoren.	De uittredende organisatie heeft de verplichting om in overleg te treden met de aanbieders.
Artikel 12.2	1	Klopt het dat de verplichting van de resterende aanbieders zicht uitsluitend beperkt tot het in overleg gaan met de "vertrekkende" aanbieder? Zonder dat daarbij verplichtingen zijn tot het overnemen van cliënten, personeel enz.?	Dat klopt.
Artikel 12.2	1	Als je tijdens de looptijd niet meer voldoet aan de voorwaarden dan kan de Gemeente terstond ontbinden. Graag zouden wij in de tekst opgenomen hebben. "De gemeente kan de overeenkomst ontbinden nadat de Aanbieder schriftelijk in gebreke is gesteld en een redelijke termijn om alsnog te voldoen is gesteld".	Nee. De Gemeente kan namelijk alleen maar ontbinden als de aanbieder niet kan bewijzen aan de voorwaarden te voldoen. Er gaat dus al tijd voorbij na signalering van het mogelijk niet voldoen aan voorwaarden.
Artikel 12.2	2	Wij zien graag dat in dit artikel wordt opgenomen dat een redelijke termijn tot herstel geboden wordt en/of een opsomming van situaties waarin onmiddellijke beëindiging gerechtvaardigd is.	Zie bovenstaande antwoord.
Artikel 12.3	1	Voor 1 november moet er een Deelovereenkomst voorgelegd zijn als Uitgewerkt voorstel. Wat wordt hiermee bedoeld?	Hiermee wordt bedoeld dat de deelovereenkomst voor 1 november gereed is.

Artikel 12.4	2	In artikel 12.4 staat een opschortingsbevoegdheid. Wellicht dat het handig is dit onder te brengen onder 12.2.	Zie antwoord bij 12.2
Artikel 12.4	2	Wij zien graag dat in dit artikel wordt opgenomen dat een redelijke termijn tot herstel geboden wordt.	Zie antwoord bij 12.2
Artikel 12.4	2	Wij zien graag dat in dit artikel wordt opgenomen dat een redelijke termijn tot herstel geboden wordt.	Zie antwoord bij 12.2
Artikel 12.8	1	In de praktijk kan het voorkomen dat er een ernstige fout wordt gemaakt. Onze organisatie zet in op het voorkomen en leren van fouten. Desondanks blijft het mensenwerk en kan het gebeuren dat dergelijke ernstige fouten sporadisch voor gaan komen. Betekent deze bepaling dat als één van onze professionals een dergelijke fout maakt, de overige professionals direct (voor een periode van maximaal 2 jaar) geen ondersteuning meer mogen bieden aan de andere cliënten die we begeleiden in Zwolle? Dat zou betekenen dat er veel inwoners per direct op zoek moeten naar een andere Aanbieder en komt de continuïteit van begeleiding in gevaar.	Het artikel wordt gewijzigd in: Een verzoek tot deelname aan de Overeenkomst van deze Aanbieder zal gedurende twee jaar niet door de Gemeente in behandeling worden genomen, als deze Aanbieder in de uitoefening van zijn beroep een ernstige fout begaat, vastgesteld op een grond die de Gemeente aannemelijk kan maken. Het gaat dus niet om een fout van een afzonderlijke professional. Het gaat erom dat de organisatie(of een bestuurder) in de uitoefening van zijn beroep niet een Ernstige fout heeft begaan.
Artikel 12.8	1	Een organisatie kan leren van fouten en maatregelen nemen. Uitsluiting bij 1 fout leidt tot beheersing in plaats van leren. Als er bij een organisatie meerdere malen fouten plaatsvinden, is er sprake van structurele oorzaken en is uitsluiting wel logisch.	Daarnaast wordt de definitie van Ernstige fout toegevoegd aan artikel 1: Ernstige fout: niet-nakoming van contractuele verplichtingen waarbij sprake is van gedrag dat wijst op kwade opzet of nalatigheid van een zekere ernst.
Artikel 12.8	2	Artikel 12.8 begint nog steeds met dezelfde tekst: ‘Een verzoek tot deelname aan de Overeenkomst van deze Aanbieder zal gedurende twee jaar niet door de Gemeente in behandeling worden genomen, als deze Aanbieder …een ernstige fout begaat’. Wat gebeurt er als een professional een ernstige fout begaat van een aanbieder die al tot het netwerk behoort? Wanneer is artikel 5 ‘Uitsluitsel Deelname Aanbieders’ van toepassing?	Een ernstige fout is één van de uitsluitingsgronden, zie punt 3 van de eigen verklaring. Als op een aanbieder de uitsluitingsgronden van toepassing zijn dan is artikel 5 van de basisovereenkomst van toepassing.
Artikel 12.8	1	Goed dat er een definitie is van het begrip Ernstige fout. Wij zetten ons al jaren in op kwaliteit en sturen onze professionals hier strak op aan. Desondanks blijft het mensenwerk en kan het gebeuren dat dergelijke ernstige fouten sporadisch voor gaan komen. Betekent deze bepaling dat als één van onze professionals een dergelijke fout maakt, de overige professionals direct (voor een periode van maximaal 2 jaar) geen ondersteuning meer mogen bieden aan de andere cliënten die we begeleiden in Kampen? Dat zou betekenen	Zie hierboven.

		dat er veel inwoners van Kampen per direct op zoek moeten naar een andere Aanbieder en komt de continuïteit van begeleiding in gevaar. Is het een idee om de bepaling iets aan te passen dat er bij een eerste ernstige fout een waarschuwing is en dat er bij een tweede ernstige fout in een periode van 2 jaar de onthouding volgt? Of geldt de bepaling per professional en niet per organisatie/aanbieder? Dan is hij wat ons betreft akkoord.	
Artikel 12.8	1	Zorg blijft mensenwerk. 'Niet handelen als een redelijk bekwaam handelende vakgenoot' lijkt een zeer subjectief criterium. Wellicht is het beter hier een beroepsmogelijkheid in te voeren, of een onafhankelijke toetsing plaats te laten vinden, bijvoorbeeld door de IGZ.	Zie hierboven.
Artikel 12.8	1	Een ernstige fout is uitgebreid omschreven, maar toch een vraag om verheldering. Wordt hier bedoeld dat een ernstige fout door 1 medewerker al kan leiden tot uitsluiting ? Als dit zo is, vinden wij dit ongewenst en onredelijk. Dit kan tot gevolg hebben dat medewerkers/organisaties een individuele fout “verstoppen” en er dus niet van leren. Als bedoeld wordt dat bijv. protocollen structureel niet worden nageleefd met ernstige fouten tot gevolg, dan is uitsluiting van de overeenkomst een vanzelfsprekendheid voor ons.	Zie hierboven.
Artikel 12.8	2	In dit artikel wordt abusievelijk gesproken over “uitoefening van zijn beroep”. Bedoeld zal worden “uitoefening van zijn bedrijf”. Daarnaast kan een ernstige fout in de uitoefening van beroep door een werknemer niet direct leiden tot beëindiging van de overeenkomst. Alleen als Aanbieder niet goed handelt richting de betreffende werknemer (in het kader van arbeidsrecht/tuchtrecht) en betrokken cliënt (schadeloosstellen) danwel de ernstige fout zelf heeft veroorzaakt door opzet of nalatigheid zou dit het geval kunnen zijn. Graag zien wij de basisovereenkomst op dit punt aangepast.	Zie hierboven. JACKY: moeten we “uitoefening van zijn beroep” nog wijziging in “de medewerker van de aanbieder in de uitoefening van zijn beroep”? Nee wordt ook zo vermeld in de Eigen verklaring punt 3.3. dus laten staan.
Artikel 13	1	In de een na laatste zin tussen aan en derde staat een underscore die hier niet thuishoort.	Die halen we eruit.
Artikel 13	2	Bij overdracht van de onderneming c.a. moet je als aanbieder ervoor zorgen dat de rechten en verplichtingen op die derde overgaan. De Gemeente houdt de overdragende aanbieder aansprakelijk voor (extra) kosten die daar mee gepaard gaan, maar ook de extra kosten van die derde komt op het bord van de overdrager. In principe kan de Gemeente dit niet voor die derde bepalen. Wij verzoeken dan ook deze tekst aan te passen	Nee, dit is als een soort kettingbeding opgenomen. En op die manier wel af te dwingen.
Artikel 13	2	"Aanbieders die hun onderneming overdragen aan een derde, of de zeggenschap over hun onderneming overdragen aan een derde, of de activiteiten zoals in deze Overeenkomst of	De gemeente wil hier geen termijn aan koppelen. Tijdig is het eerste moment dat het informeren mogelijk is.

		in de Deelovereenkomst(en) beschreven overdragen aan een derde, zijn verplicht de Gemeente hier vooraf en tijdig over te informeren." Welk tijdsinterval wordt onder 'tijdig' verstaan?"	
Artikel 15.1	2	Wat wordt verstaan onder een 'no blame-cultuur'?	Het artikel wil een signaal afgeven hoe partijen tot elkaar wensen te staan in de contractuele relatie (en wat harder gesteld dan in een overweging).
Artikel 15.1	2	Wat wordt bedoeld met een 'no blame-cultuur' en wat zijn de consequenties van opname van dit artikel in de overeenkomst?	Zie hierboven.
Bijlage 5 Stap 4	2	Welke inzage / reactietermijn wordt hierbij gehanteerd? Worden partijen geïnformeerd (bijvoorbeeld via een automatische melding) als documenten geplaatst zijn?	De werkwijze wordt toegelicht op de eerste overlegtafel van 2015. De reactietermijn wordt dan afgesproken.
		Deelovereenkomst	
