Vragen ex. artikel 45 van het regelement van orde van de gemeenteraad.

Schriftelijke vragen naar aanleiding van de Kamerbrief van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid: Betreft rapporten taaleis en tegenprestatie CBS 2018 dd 16-01-2019 en het artikel van de Telegraaf 'Niet Nederlands spreken, toch bijstand' dd 16-01-2019

Zwolle, 17 januari 2019

Geacht College van burgemeester & wethouders,

Uit de brief aan de Tweede Kamer van Staatssecretaris Tamara van Ark van afgelopen woensdag blijkt dat veel gemeenten niet handhaven op de taaleis en tegenprestatie. Dit is voor de VVD onacceptabel aangezien hierdoor gemeenten mensen onnodig langs de zijlijn laten staan, zekerin tijden van krapte op de arbeidsmarkt is dit erg onwenselijk. Zowel de taaleis als de tegenprestatie helpt mensen mee te doen. Het spreken van de taal is onmisbaar om volwaardig mee te kunnen doen en het leveren van een (maatschappelijke) tegenprestatie is voor de VVD normaal omdat je iets terug doet voor de bijstandsuitkering die je ontvangt. In het coalitie akkoord hebben we voor het uitstromen uit de bijstand de volgende tekst opgenomen: Bij het bevorderen van participatie en uitstroom uit de bijstand gaan we uit van de mogelijkheden van de inwoner. De afspraken die we maken zijn erop gericht om, met nietvrijblijvende inzet van beide kanten, passend werk te vinden. Daarom komt de fractie van de VVD met de volgende vragen:

1) Heeft het college kennisgenomen van de kamerbrief en het artikel in de Telegraaf?

2) Hoe wordt er in Zwolle uitvoering gegeven aan de taaleis in de participatiewet? Wordt er gehandhaafd en zo ja in hoeveel gevallen is er handhavend opgetreden en daadwerkelijk gekort op de uitkering? Zo nee, waarom wordt er niet gehandhaafd? Hebben we de doelgroep mbt de taaleis in Zwolle voldoende in beeld?

3) Deelt het college de mening van de VVD-fractie dat het beheersen van de taal onmisbaar is om volwaardig mee te kunnen doen in de Nederlandse samenleving?

4) Hoe wordt in Zwolle uitvoering gegeven aan de tegenprestatie? Wordt er gehandhaafd en zo ja in hoeveel gevallen is er handhavend opgetreden? Zo nee, waarom wordt er niet gehandhaafd? Hoeveel vrijstellingen op de tegenprestatie zijn er in Zwolle afgegeven? En op basis waarvan zijn deze vrijstellingen al dan niet toegekend?

5) Deelt het college de mening van de VVD-fractie dat het verrichten van een (maatschappelijke) tegenprestatie onderdeel is van zowel de wederkerigheid als de het bijdragen aan eigen welzijn, waardoor actieve deelname (sociale contacten, arbeidsfitheid) in de samenleving bevorderd wordt?

6) Deelt het college de mening van de VVD-fractie dat het naleven van de uitgangspunten van de participatiewet het uitgangspunt is om mensen in Zwolle mee te kunnen laten doen en dat we moeten voorkomen dat er sancties komen vanuit het rijk indien we die middelen niet naar vermogen en effectiviteit (zoals wordt aangetoond vanuit andere gemeenten waar het werkt) inzetten?

Namens de fractie van de VVD,
Annemee van de Klundert