



Aan: College van B&W, Zwolle
 Van: Fractie SP, Brammert Geerling
 Betreft: KPN gebouw Pieter Steynstraat 110 te Zwolle
 Datum: 17 december 2018

Geacht college,

Tijdens het buurten zijn wij in contact gekomen met de bewoners rondom het KPN-gebouw aan de Pieter Steynstraat.

Zij wezen ons er op dat er in 2015 een vergunning voor een hekwerk is verleend (*). Kern daarvan was de toestemming aan KPN voor het plaatsen van een hek van 2,5 meter hoogte.

Al eerder werden bewoners geconfronteerd met beveiligingscamera's gericht op de woningen. Na veel bellen en mailen werden uiteindelijk kappen over de camera's geplaatst met het oog op de privacy van de bewoners. Tevens heeft KPN toen toegezegd voortaan met de omwonenden te overleggen als er een aanpassing aan het gebouw wordt gedaan. Zij waren dan ook verbaasd toen zonder overleg of aankondiging het hek ineens werd verhoogd naar bijna 3,00 meter en de verhoging voorzien wordt van schrikdraad met stroom er op.

De bewoners hebben bezwaren tegen de aanpassingen van het hek, omdat:

- Deze nu zo'n 50 cm boven de maximaal toegestane hoogte uit de vergunning komt.
- Er naar verluid 7000 Volt op de bedrading komt. In een omgeving waar kinderen spelen, klimmen, voetballen enzovoorts. Het leed is niet te overzien als een kind naar beneden valt omdat het onder stroom komt te staan. Dit hek op deze plaats is gevaarlijk en niet passend in een woonwijk waar de kinderen veilig moeten kunnen spelen.
- Het uitzicht vanuit de diverse woningen wordt aangetast door de verhoging.
- De bewoners schrikken van het feit dat dit type beveiliging kennelijk nodig is. Het gebouw wordt door KPN gezien als een 'high risk'. Vanuit Allinq (dat namens KPN de beveiliging verzorgt) is telefonisch aangegeven dat dit gebouw een mogelijk doelwit is voor een terroristische aanslag.

De bewoners hebben de wijkbeheerder hierover geïnformeerd. Echter, in plaats van op te treden tegen een KPN dat zich niet aan een vergunning houdt, wordt vanuit de gemeente een legalisatietraject in gang gezet.

() Omgevingsvergunning kenmerk 13056-2015 en datum 26 november 2015.*

Dat brengt ons tot de volgende vragen:

1. Hoe waardeert de wethouder het feit dat als bewoners aangeven bezwaren te hebben tegen het overtreden van een vergunning, de gemeente dan niet de overtreder aanpakt maar uit zichzelf een legalisatie traject start?

2. Is de wethouder het met de SP eens, dat een hekwerk met stroom er op niet thuis hoort in een woonwijk waar kinderen spelen (nog los van het feit dat er geen vergunning voor deel van het hek is)?
3. Voldoet het huidige gebruik en risico van dit gebouw nog wel aan de diverse vereiste vergunningen en regels?
4. Is de wethouder bereid handhavend op te treden, zodat de thans gedane aanpassingen weer ongedaan gemaakt worden door KPN en omwonenden hierover te informeren?

Met vriendelijke groet,

Namens de SP fractie,
Brammert Geerling

