voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 24 november 2014

onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Almelose Kanaal
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Broek - Bredewold, PJE van den (Patries) 2362
eenheid/afdeling	Expertisecentrum
bijlagen	Voorstel: Beslisnota Vaststellen van bestemmingsplan Almelose Kanaal Bijlage: Bestemmingsplan Almelose Kanaal Bijlage: Ingediende zienswijze door Sur, namens de heer E.J. Weijman Bijlage: Nota van wijzigingen

Voorgesteld besluit raad

1 De zienswijze, ingediend door SUR, door de heer H. Martens, namens de heer E.J.Weijman, wonende Wipstrikpark 153 te Zwolle, ontvankelijk te verklaren, maar ongegrond;
2 in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze, zoals weergegeven in dit voorstel;
3 het bestemmingsplan "Almelose Kanaal" gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO 0193.BP13011.0004 met de bijbehorende regels en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO 0193.BP13011.0004.dgn en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4 in te stemmen met de wijziging zoals verwoord in de nota van wijzigingen;
5 uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren in de Staatscourant en Peperbus, dan wel eerder indien de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
6 geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan "Almelose Kanaal" vast te stellen.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 28 oktober 2014

Openbaar

Onderwerp	Vaststellen van bestemmingsplan Almelose Kanaal
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Ed Anker
Informant	Patries van den Broek – Bredewold/Aldert Koop
Eenheid/Afdeling	Expertisecentrum / ECR – Ontwikkeling/OWP
Telefoon	(038) 498 2362 / 3217
Email	P.van.den.Broek-Bredewold@zwolle.nl/ahw.koop@zwolle.nl

Bijlagen

1. Bestemmingsplan Almelose Kanaal
2. Ingediende zienswijze door Sur, namens de heer E.J. Weijman
3. Nota van wijzigingen

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1 De zienswijze, ingediend door SUR, door de heer H. Martens, namens de heer E.J.Weijman, wonende Wipstrikpark 153 te Zwolle, ontvankelijk te verklaren, maar ongegrond;
2 in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze, zoals weergegeven in dit voorstel;
3 het bestemmingsplan "Almelose Kanaal" gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO 0193.BP13011.0004 met de bijbehorende regels en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO 0193.BP13011.0004.dgn en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4 in te stemmen met de wijziging zoals verwoord in de nota van wijzigingen;
5 uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren in de Staatscourant en Peperbus, dan wel eerder indien de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
6 geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan "Almelose Kanaal" vast te stellen.

Datum 28 oktober 2014

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Medio 2013 heeft uw raad ingestemd met een defintief voorstel voor de inrichting en het gebruik van de dijk in het gebied Weteringkade/Almelose Pad. Dit zorgt onder meer voor verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van de Weteringkade en het Almelose Pad met behoud van de charme van het gebied. In dit bestemmingsplan worden de afspraken met het Waterschap, de bewoners en Enexis juridisch vertaald en daarmee bekrachtigd.

Beoogd effect
Het bestemmingsplan kan, na vaststelling, ter visie worden gelegd, waarna de termijn tot inwerkingtreding van het bestemmingsplan gaat lopen. Hoe sneller het bestemmingsplan in werking treedt, hoe sneller een start gemaakt kan worden met de daadwerkelijke aanpak van het gebied.

Argumenten
1.1 *De inziender van de zienswijze is ontvankelijk, omdat de zienswijze tijdig is ingekomen. Wij delen de zienswijze echter niet.*
De zienswijze is tijdig ingekomen en daarom is deze ontvankelijk.
De inhoud van de zienswijze wordt niet gedeeld, zoals hierna uiteen wordt gezet. Daarom wordt voorgesteld de zienswijze ongegrond te verklaren.

2.1 In de zienswijze wordt de zorg geuit dat het walgebruik, dat in dit bestemmingsplan wordt mogelijk gemaakt, ten koste gaat van de groene uitstraling van de omgeving. Wij delen deze zienswijze niet.
Reclamant uit zijn zorg over het walgebruik dat in dit bestemmingsplan wordt toegestaan. Hij is bang dat de te plaatsen schuurtjes een negatieve inbreuk opleveren op de groene omgeving. Wij delen deze zienswijze niet, omdat de grootte en de plaatsing van de schuren zorgvuldig is afgewogen tegen het licht van de groene omgeving, waarin zij zullen worden geplaatst. De schuurtjes zijn zoveel mogelijk twee aan twee geclusterd. Daarmee wordt de impact op de omgeving ook beperkt. Reclamant heeft slechts zicht op een deel van de clusters met schuurtjes. Deels omdat de woonschepen het zicht op de schuurtjes zullen ontnemen en deels door de situering van de clusters ten opzichte van de ligging van zijn woning. Wij menen daarom dat de voor reclamant zichtbare schuur of schuurtjes geen onevenredige aantasting betekenen van zijn uitzicht op het groen betekenen.

2.2 Reclamant stelt dat er geen sprake is van behoefte aan de schuurtjes, conform het gestelde in het Besluit ruimtelijke ordening. Wij stellen daar tegenover dat de ladder van duurzame verstedelijking niet van toepassing is
Relcamant verwijst naar het feit dat in de toelichting geen aandacht is gegeven aan de concrete, acutele behoefte aan de op te richten schuurtjes. Hij verwijst daarbij naar artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordeningn (hierna: Bro). Wij delen deze mening niet. Aartikel 3.1.6, lid 2 van het Bro is geschreven ten behoeve van nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Daarvan is hier geen sprake, waardoor er niet verder op hoeft te worden ingegaan.

2.3 In tegenstelling tot hetgeen reclamant van ons vraagt, is het niet mogelijk om in het bestemmingsplan regels op te nemen over het kleur- en materiaalgebruik

Datum 28 oktober 2014

Reclamant maakt zich zorgen om de wijze waarop de schuurtjes straks kunnen worden opgericht, nu er geen regels in het bestemmingsplan zijn opgenomen over kleur- en materiaalgebruik. In een bestemmingsplan kunnen dergelijke regels echter niet worden opgenomen. Bepalingen over het uiterlijk aanzien van bouwwerken zijn regels die het welstandsaspect betreffen. Het bestemmingsplan geeft regels voor een stedenbouwkundig kader. Bij de toetsing van aanvragen om omgevingsvergunningen worden regels over kleur- en materiaalgebruik getoetst door de welstandscommissie. De op te richten schuurtjes moeten passen binnen de groene omgeving, waarin deze worden geplaatst. Hoewel wij de zienswijze niet delen, is ervoor gekozen om in de toelichting van het bestemmingsplan duidelijkheid te geven over de toets aan de welstandsnormen. Zie daarvoor de nota van wijzigingen.

2.4 Reclamant geeft aan dat hij zich ongelijk behandeld voelt, omdat hem niet wordt toegestaan bouwwerken te plaatsen die het straatbeeld aantasten
Deze zienswijze delen wij niet. Het is niet duidelijk waarop reclamant doelt. Bovendien betreft het bestemmingsplan geen afwijzing van de mogelijkheden voor reclamant om te bouwen omdat diens perceel niet is betrokken in dit bestemmingsplan.

3.1 Het bestemmingsplan is op onderdelen gewijzigd.
De wijzigingen zijn opgenomen in een bijgevoegde nota van wijzigingen, waarnaar wordt verwezen. Zie argument 4.1.

4.1 De doorgevoerde wijzigingen zijn met name ter verduidelijking opgenomen, maar betreffen geen inhoudelijke wijzigingen
De wijzigingen zijn allen doorgevoerd in de toelichting. Deels omdat nog enkele onjuistheden werden ontdekt en deels ter verheldering van de standpunten. Met name is verwerkt dat kleur- en materiaalkeuze zal worden afgewogen in het kader van de redelijke eisen van welstand bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de schuurtjes.

5.1 Publiceren kan pas na een reactie van de provincie over het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan
Sinds de Wet ruimtelijke ordening in 2008 in werking is getreden, moet een besluit van de gemeenteraad tot het gewijzigd vaststellen van een bestemmingsplan eerst aan de provincie worden voorgelegd, alvorens te kunnen publiceren. De provincie zou immers aanleiding kunnen zien in de doorgevoerde wijzigingen voor een reactieve aanwijzingn. De provincie heeft zes weken de tijd daaroover een besluit te nemen. Zou een reactieve aanwijziging worden gegeven dan treedt dat deeel waartegen de aanwijzing is gericht, niet in werking. Die aanwijzigng zou dan verwerkt moeten worden in de publicatie en daarom kan pas gepubliceerd worden na afloop van deze zes weekse termijn. In voorliggend bestemmingsplan wordt verwacht dat de provincie zal instemmen met de wijzigingen. Als de provincie niet de volle zes weken nodig heeft om tot dat besluit te komen, kan eerder worden gepubliceerd, mits hierover een besluit is genomen.

6.1 Een exploitatieplan is niet nodig, nu er geen sprake is van een aangewezen bouwplan

Datum 28 oktober 2014

Een aangewezen bouwplan is een bouwplan dat is benoemd in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Als daarvan sprake is, moet een exploitatieplan worden vastgesteld of moet een anterieure overeenkomst worden gesloten. Aangewezen bouwplannen betreffen bijvoorbeeld de bouw van een nieuwe woning. In casu gaat het slechts om de bouw van bijgebouwen. Meer ontwikkelingen zijn in dit plan niet opgenomen. Een exploitatieplan is dan ook niet nodig.

Risico's

-

Financiën

-

Communicatie

De tervisielegging wordt gepubliceerd in de Peperbus, de Staatscourant, de GVOP en via www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast zal de indiener van de zienswijze persoonlijk bericht krijgen van het besluit van uw raad.
Met andere omwonenden is in het verleden contact geweest over de te plaatsen schuurtjes. Zij zijn geinformeerd over het collegebesluit dat heeft geleid tot dit raadsvoorstel.

Vervolg

Na het vaststellingsbesluit dient het plan te worden gepubliceerd. Alvorens tot publicatie over te gaan, moet de provincie worden gevraagd of zij kunnen instemmen met het gewijzigd vastgestelde plan. Na publicatie ligt het plan zes weken ter visie. In deze periode kan degene die een zienswijze heeft ingediend en belanghebbend is een beroep indienen bij de Raad vaan State. Eveneens kan diegene die bezwaar heeft tegen de gewijzigde onderdelen beroep instellen bij de Raad van State.
Het plan treedt in werking als er geen voorlopige voorziening wordt ingediend binnen de beroepstermijn.

Openbaarheid

Het stuk is openbaar.
In de ontvangstbevestiging van de zienswijze is aangegeven dat als men bezwaar heeft tegen het feit dat de zienswijze openbaar gemaakt wordt, dit aangegeven zou kunnen worden. Zou daartegen bezwaar zijn, dan zou ertoe zijn overgegaan om de gegevens te anonimiseren. Van deze mogelijkheid is echter geen gebruik gemaakt, waardoor is ingestemd met volledige openbaarheid van gegevens.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

Datum 28 oktober 2014

mevrouw R.E. Riemersma MCM, secretaris