



Aan: College van B&W

Van: Selma Hoekstra, Youcef Ben Ali (PvdA), Sonja Paauw (D66), Brammert Geerling (SP) en Margriet Boersma (CDA).

Datum: 2 augustus

Onderwerp: Toezicht en Handhaving nav bruiloft in Natura 2000 gebied waarvoor geen vergunning is verleend.

Geacht College,

Vandaag verscheen er een bericht in De Stentor over de aanwezigheid van Loco-burgemeester De Heer op een huwelijksfeest. Dit feest werd op 29 juni gehouden in een beschermd natuurgebied, namelijk aan de Noorderkolk bij het Westerveldse Bos. De fracties van PvdA en GroenLinks hebben hierover op 5 juli vragen gesteld.

Het bericht in De Stentor heeft bij PvdA, SP, D66 en CDA geleid tot een heel ongemakkelijk gevoel en roept tal van aanvullende vragen op. Immers, een bruiloft in een natuurgebied dat verboden is voor inwoners, waar een vergunning bij de gemeente voor is aangevraagd maar niet gekregen is. Nochtans wordt dat genegeerd, het feest wordt toch georganiseerd, er wordt vuurwerk afgestoken én er zijn een trouwambtenaar en een loco-burgemeester aanwezig. Privé of niet privé, deze mensen zijn vertegenwoordigers van de gemeente Zwolle, die aanwezig zijn bij een situatie die vergunningsplichtig is, waar geen vergunning voor is en dus voldoet die situatie niet aan de lokale wet- en regelgeving.

De situatie die ontstaat, waarbij het lijkt of lokale wetten en regels overtreden kunnen worden onder het toezicht oog van de gemeente Zwolle zolang je maar mensen van de gemeente uitnodigt, vinden wij zeer onwenselijk en schadelijk voor het vertrouwen. Dit ondermijnt het geloof dat burgers hebben in de politiek, rechtvaardige handhaving en het college

Na een melding zijn gemeentelijke handhavers ter plaatse geweest, maar deze hebben niet ingegrepen en zijn weer vertrokken.

Vervolgens zegt de woordvoerder van de gemeente daarover op 1 augustus in De Stentor: "op dat moment geen orde- of veiligheidsproblemen geconstateerd en zijn de toezichthouders weer vertrokken".

Als dat het wegingskader is, dan heeft de wethouder Toezicht en Handhaving nog wel wat uit te leggen naar onze mening. Als diezelfde weging bij 'The Livingroom' was toegepast, dan had dat café waarschijnlijk nog steeds bestaan. Dit meten met twee maten leidt tot onbegrip.

Daarom hebben wij een aantal aanvullende vragen, die wij graag met spoed beantwoord willen zien. Met spoed, omdat er nu de ongemakkelijke situatie is ontstaan dat de burgemeester bij wijze van spreken al met een bos bloemen op de drempel van zijn afscheid staat, de Loco -burgemeester zelf bij deze situatie betrokken is geweest en de nieuwe burgemeester nog geïnstalleerd moet worden. Een soort bestuurlijk vacuüm dus als het gaat om Toezicht en Handhaving.

- Kan het college de aanwezigheid op dit feest van de Loco-burgemeester bevestigen?
- Hoe kan het dat het College (in dit geval de Loco-burgemeester) niet wist dat het feest gehouden werd in een beschermd natuurgebied dat verboden is voor toegangers, laat staan voor een feest?
- Hoe kan het dat de Loco-burgemeester niet wist dat hiervoor geen vergunning was verleend?
- Kan het college bevestigen dat er ambtenaren van Toezicht en Handhaving op de huwelijksdag de locatie gecontroleerd hebben?
- Waren deze ambtenaren niet op de hoogte van de illegaliteit van dit feest en de kwetsbaarheid van dit gebied en waarom hebben zij niet ingegrepen?
 - wat hebben de gemeentelijke handhavers dan nodig om in een dergelijke situatie wel in te grijpen?
 - Komt het vaker voor dat er na een melding niet wordt ingegrepen?
- Was de Loco-burgemeester op de hoogte dat dat handhavers van de gemeente langs zijn geweest ter controle?
- Is de Loco-burgemeester zelf ook van mening dat zijn aanwezigheid het vertrouwen van de burger in de politiek, in rechtvaardige handhaving en in de integriteit van het college heeft geschaad? En als dat het geval is, op welke wijze denkt hij dat vertrouwen te herstellen.
- Was de ambtenaar van de burgerlijke stand die het huwelijk gesloten heeft, op de hoogte van het feit dat voor de huwelijksvoltrekking op deze locatie geen vergunning was verleend?
- Is een ambtenaar van de burgerlijke stand gehouden om vooraf te verifiëren of er geen formele belemmeringen zijn tegen de locatie waar het huwelijk wordt gesloten? Zo ja, heeft deze verificatie vooraf plaatsgevonden? Zo nee, is het college het dan met ons eens dat die verificatie vooraf alsnog in de gemeentelijk regelgeving opgenomen zou moeten worden?
 - Is er mondeling of schriftelijk toestemming/vergunning gevraagd om op dit feest vuurwerk af te schieten? Zo ja hoe heeft de gemeente hierop gereageerd, zo nee en hoe hebben de aanwezige gemeente-ambtenaren en bestuurder gereageerd op dit mogelijk illegaal ontsteken van vuurwerk?
 - in het beschermd natuurgebied is t.b.v.de bruiloft het gras en het riet gemaaid, midden in het broedseizoen: is dit door de gemeente gemaaid? Zo nee, door wie of door welk bedrijf dan wel? En welke stappen gaat u (samen met de provincie) hiertegen ondernemen?
 - Welke schade is er aangericht in dit natuurgebied en wie draait er op voor het herstel van deze schade? Wie gaat u aanspreken op deze schade?
 - Wat zijn de consequenties voor de organisatoren van het feest? Worden zij hier nog op aangesproken?

- Welke maatregelen gaat het college nemen zodat dit in de toekomst niet meer kan gebeuren? Maatregelen als het gaat om de rol en taak van Toezicht en Handhaving en maatregelen als het gaat om de aanwezigheid van publieke ambtsdragers in dergelijke ongewenste situaties.

- Hoe beoordeelt het College deze situatie tegen de achtergrond van de 'Gedragscode integriteit College gemeente Zwolle'? Daarin staat immers het volgende : Integriteit van (politieke) ambtsdragers verwijst naar de zorgvuldigheid die (politieke) ambtsdragers moeten betrachten bij het invullen van hun rol in de democratische rechtsstaat. Iets verderop staat vervolgens: In de democratische rechtsstaat dient eenieder zich te houden aan de wetten en regels die democratisch zijn vastgesteld. Dat geldt zeker voor politieke ambtsdragers die (mede) verantwoordelijk zijn voor de totstandkoming van die wetten en regels. Zonder dat zal het vertrouwen in de democratische rechtsstaat worden ondermijnd en het draagvlak voor de naleving van wetten en regels verdwijnen.

Namens de PvdA-fractie:
Selma Hoekstra
Youcef Ben Ali

Namens de D66-fractie:
Sonja Paauw

Namens de SP-fractie:
Brammert Geerling

Namens de CDA-fractie:
Margriet Boersma