



Eindverslag

Inspraakreacties

Conceptverordening

Jeugdhulp Gemeente Zwolle 2015

Inhoudsopgave

1. Inleiding

- 1.1 Verloop inspraakprocedure
- 1.2 Binnengekomen inspraakreacties

2. Weergave en reactie op de zienswijzen

- 2.1 Belangrijkste wijzigingen definitieve Verordening ten opzichte van Conceptverordening
- 2.2 Reacties algemeen
- 2.3 Reacties per partij c.q. vertegenwoordiging

1. Inleiding

Participatie - meedoen en meedenken - staat centraal bij de transformatie van de jeugdzorg. Zowel bij het vormgeven van je eigen ondersteuning als meedenken over het beleid. Dit eindverslag gaat in op hoe de participatie is georganiseerd rondom de totstandkoming van de Verordening Jeugdhulp Gemeente Zwolle 2015.

In het Beleidsplan 'Jeugdhulp 2015 - 2016' geeft de gemeente Zwolle richting aan de invulling van de wettelijke verantwoordelijkheid voor de zorg voor jeugd vanaf 1 januari 2015. De Verordening Jeugdhulp 2015 wordt eveneens, op grond van de Jeugdwet, vastgesteld door de gemeenteraad. De Jeugdwet schrijft voor dat de gemeenteraad per verordening in ieder geval regels opstelt:

- over de door het college te verlenen individuele voorzieningen en overige (jeugdhulp)voorzieningen;
- met betrekking tot de voorwaarden voor toekenning, de wijze van beoordeling van en de afwegingsfactoren bij een individuele voorziening;
- over de wijze waarop de toegang tot en de toekenning van een individuele voorziening wordt afgestemd met andere voorzieningen op gebied van zorg, onderwijs, maatschappelijke ondersteuning, werk en inkomen;
- over de wijze waarop de hoogte van een persoonsgebonden budget wordt vastgesteld;
- voor de bestrijding van het ten onrechte ontvangen van een individuele voorziening of persoonsgebonden budget, alsmede van misbruik of oneigenlijke gebruik van de wet;
- over de wijze waarop ingezetenen worden betrokken bij de uitvoering van de wet, en
- ter waarborging van een goede verhouding tussen de prijs voor de levering en de eisen die worden gesteld aan de kwaliteit van jeugdhulp, kinderschermingsmaatregelen of jeugdreclassering, waar het college ten aanzien daarvan de uitvoering van de wet door derden laat verrichten. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de deskundigheid van de beroepskrachten en de toepasselijke arbeidsvoorwaarden.

Het beleidsplan, de verordening en het (nog op te stellen) Besluit Jeugdhulp zijn zodoende onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Het Besluit Jeugdhulp biedt een praktische invulling aan wetgeving en de verordening en is vooral gericht op een zorgvuldige procedure. Naast aandacht voor de procedure zal er echter ook aandacht voor de inhoud zijn. Waar mogelijk worden wegingselementen opgenomen, maar niet de weging zelf. De elementen moeten kader stellend werken voor de professional (generalist) die wordt gevraagd de weging te doen. De professional krijgt de ruimte om de weging op basis van de professionele kennis te doen.

Conform de Inspraakverordening van de Gemeente Zwolle bevat dit eindverslag:

- een overzicht van de gevolgde inspraakprocedure;
- een weergave van de zienswijzen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht;
- een reactie op deze zienswijzen, waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing van de verordening wordt overgegaan.

Conform de Inspraakverordening is dit eindverslag na vaststelling door het college openbaar.

1.1 Verloop inspraakprocedure

De Conceptverordening is op 30 september door het college vrijgegeven voor inspraak tot 31 oktober 2014.

De Conceptverordening is gepubliceerd op de gemeentelijke website en via diverse kanalen is aandacht besteed aan de inspraakmogelijkheid op de Conceptverordening.

Daarnaast is de Conceptverordening actief verspreid naar bestaande overlegstructuren. Een aantal van deze partijen hebben een schriftelijke reactie ingediend. In totaal hebben 4 partijen een schriftelijke inspraakreactie ingediend.

Zoals in het Beleidsplan Jeugdhulp 2015 – 2016 van de gemeente Zwolle al eerder is aangegeven, is op 1 januari 2015 de transitie een feit, maar gaan de vernieuwing en het gesprek met de stad en het veld door. Dit loopt continue door omdat het proces met het vaststellen van deze Verordening Jeugdhulp niet afgerond is. De transitie en transformatie van de jeugdhulpverlening vragen de komende jaren continue aandacht, zowel in regio verband als op gemeentelijke schaal.

Ditzelfde geldt voor de Verordening Jeugdhulp van de gemeente Zwolle. Wij zien de Verordening Jeugdhulp dan ook als een dynamisch document. Een aantal van de suggesties die in de inspraak naar voren zijn gekomen kunnen pas op hun merites beoordeeld worden wanneer de transitie daadwerkelijk een feit is. Als er aanleiding toe is dan bestaat er in 2015 de mogelijkheid de Verordening Jeugdhulp nog aan te passen.

1.2. Binnengekomen inspraakreacties

Van de volgende partijen zijn schriftelijke reacties op de Conceptverordening ontvangen:

<i>Partij/ overlegstructuur</i>
01. Participatieraad
02. GGD IJsselland
03. BJzO
04. Stichting De Trans

2. Weergave en reactie op de zienswijzen

In dit hoofdstuk worden de hoofdlijnen van de binnengekomen reacties in willekeurige volgorde weergegeven. Het is een uitgebreid verslag. We denken hiermee recht te doen aan de inzet van de indieners.

De onderliggende reacties van de indieners zijn op te vragen bij het secretariaat OWS van de gemeente Zwolle.

2.1. Belangrijkste wijziging definitief beleidsplan ten opzichte van Ontwerpbeleidsplan

De belangrijkste wijziging die is doorgevoerd na de inspraakperiode is:

- De hardheidsclausule is in de definitieve verordening geschrapt. Er is geen hardheidsclausule in de verordening Jeugdhulp opgenomen, omdat jeugdigen en ouders onder de Jeugdwet geen wettelijk recht op jeugdhulp en geen individuele aanspraken hebben op jeugdhulpverlening. Wel is er een voorzieningenplicht voor de gemeente en het daaruit voortvloeiende recht van jeugdigen en ouders op een zorgvuldige procedure. De verordening bevat een aantal bepalingen die dit moeten waarborgen. Een hardheidsclausule is daarom overbodig.

De inspraakreacties hebben niet geleid tot majeure wijzigingen. Op basis van de reacties zijn met name tekstuele wijzigingen doorgevoerd. Daar waar een inspraakreactie heeft geleid tot een wijziging in de Verordening Jeugdhulp is dat opgenomen in onderstaande tekst. Wanneer een inspraakreactie niet heeft geleid tot een wijziging is dat niet verder aangegeven. Hieronder is een overzicht van de doorgevoerde wijzigingen opgenomen. In hoofdstuk 2.3 worden deze wijzigingen nader toegelicht.

Overzicht doorgevoerde wijzigingen

Artikel concept verordening	Wijziging	N.a.v. reactie
Gehele verordening	Van 'generalist' naar 'regisseur'	Participatieraad
Idem	Van 'persoonlijk plan' naar 'ondersteuningsplan'	Participatieraad
Idem	Onduidelijke formuleringen aangescherpt en oude terminologie vervangen.	Participatieraad
Art. 2.1.	Van 'AMHK' naar 'Veilig Thuis'	Participatieraad
Art 2.1. c	Van 'maatwerk' naar additionele taken	GGD
Art 5.	Verduidelijking: toegang via de gemeente	Participatieraad
Art 6.1.	Toevoeging: in ieder geval binnen 6 weken	Participatieraad
Art 7.1.	Verduidelijking/ aanscherping tekst	Participatieraad
Art 7.2	Verduidelijking/ aanscherping tekst	Participatieraad
Art 9.4.	Van 'goedkoopst compenserend' naar 'goedkoopst adequate'	Participatieraad
Art 10.1.e	Art 10.e is geschrapt – wat voorheen 10.f was is nu 10.e	Participatieraad
Art 10.1.f (nu art 10.1.e)	Van 'ingezette' naar woonplaatsbeginsel	BJzO
Art 12.1	Schrappen van zinsnede	Participatieraad
Art 12.2	Toevoeging zinnen die eerst na 12.5 opgenomen stonden	Participatieraad
Art 18 (hardheidsclausule)	Geschrapt	n.v.t.

2.2 Reacties algemeen

De transitie van de jeugdhulpverlening is een complexe, ingrijpende en spannende verandering. De gemeente Zwolle vindt het van belang dat er rond de transitie een vorm van collectief vertrouwen in elkaar, in organisaties en de gemeente ontstaat zodat er op basis van gelijkwaardigheid kan worden samengewerkt.

Het doet ons dan ook deugd dat de Participatieraad, GGD IJsselland, De Trans en BJzO gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid tot inspraak. Wij zijn blij te kunnen constateren dat de

Conceptverordening duidelijke kaders schetst en een werkbaar document is voor 2015. In zijn algemeen kan gesteld worden dat de reacties positief en opbouwend zijn. De indieners geven aan dat de Conceptverordening een helder document is en een duidelijke richting aangeeft.

De meeste zorgpunten zitten in de regels voor PGB en het al dan niet uitvoeren van een vooronderzoek. In de inspraakreacties zijn ook een aantal vragen gesteld over hoe de SWT's gaan functioneren.

2.3 Reacties per partij c.q. vertegenwoordiging

01 Participatieraad

Als algemene opmerking wijst de participatieraad erop dat in de WMO de term "1 huishouden, 1 aanpak, 1 regisseur" gebruikt wordt en bij de jeugdhulp wordt gesproken van "1 huishouden, 1 aanpak, 1 generalist. De participatieraad adviseert te kiezen voor één en dezelfde terminologie. Dit is in lijn gebracht. In de definitieve verordening jeugdhulp wordt de term regisseur gebruikt.

Bij Jeugdhulp spreekt u over een individuele voorziening. In andere beleidsstukken spreekt u over een maatwerkvoorziening. Wij adviseren u een en dezelfde terminologie te hanteren.

We nemen uw advies in deze niet over. In de verordening Jeugdhulp wordt aangesloten bij de terminologie van de Jeugdwet. Deze verschilt op dit punt met de WMO. In alle jeugdhulp documenten wordt dan ook gesproken over individuele voorzieningen. Naast de aansluiting bij de wet, sluiten we ook aan bij de gebruikte terminologie in de regio voor jeugdhulp, aangezien we gezamenlijk inkopen.

Bij artikel 1 Begripsbepalingen maakt uw College onderscheid tussen een 'ondersteuningsplan' en een 'persoonlijk plan'. In de Verordening worden beide begrippen door elkaar heen gebruikt. Wij adviseren u eenduidig te zijn en voor één begrip te kiezen.

In de definitieve verordening wordt de term ondersteuningsplan gebruikt.

Bij artikel 2.1 worden diverse vormen van jeugdhulp genoemd. We missen in de opsomming kortdurend verblijf, dagopvang (alle leeftijden) en de dagbesteding voor jongeren (16+). Dit geldt eveneens voor de dagbesteding voor jongeren met een verstandelijke beperking en de naschoolse opvang ter ontlasting van ouders.

De opsomming is in regionaal verband tot stand gekomen. We kunnen en willen hier niet van afwijken omdat dit een relatie heeft de regionaal ingekochte zorg.

Daar waar het niet nodig is, maken we geen nadere uitsplitsing per doelgroep.

Bij artikel 2.1.g spreekt u over Advies- en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling. In Zwolle wordt daarvoor de term Veilig Thuis gebruikt. Wij adviseren u eenduidige termen te gebruiken.

In de definitieve verordening wordt de term Veilig Thuis gebruikt.

Artikel 3.1 luidt in de Verordening: "Het college draagt zorg voor de inzet van jeugdhulp na een verwijzing door de huisarts, medisch specialist of jeugdarts naar een jeugdhulpaanbieder, als en voor zover genoemde jeugdhulpaanbieder van oordeel is dat inzet van jeugdhulp nodig is." De Participatieraad adviseert u na de eerste keer dat de jeugdhulpaanbieder genoemd wordt een punt te zetten. Het is overbodig om alle mogelijke stappen te omschrijven die de jeugdhulpaanbieder kan zetten. Het gaat in dit artikel om de toegang - via de huisarts, medisch specialist of jeugdarts. Het oordeel van de jeugdhulpaanbieder is nodig om een beschikking als bedoeld in artikel 11 af te kunnen geven.

Graag vernemen we van uw college hoe daarnaast de doorverwijzing door (vrijgevestigde) psycholoog en orthopedagoog naar de jeugdhulpverlening vorm gegeven wordt.

De doorverwijzing door vrijgevestigde psycholoog en orthopedagoog loopt via het sociale wijkteam. Deze vraag heeft geen consequenties voor de tekst van de verordening.

Terwijl uw College daar in het Beleidsplan een heel hoofdstuk aan wijdt, is in de Verordening (passend) onderwijs de grote afwezige. Wij adviseren u de verbinding met (passend) onderwijs beter in de Verordening te borgen en het onderwijs nadrukkelijk te betrekken bij de jeugdhulp.

In het Beleidsplan Jeugdhulp is de relatie tussen jeugdhulp en (passend) onderwijs omschreven en deze relatie is opgenomen op de Transformatieagenda 2015. Medewerkers van het sociale wijkteam vormen een vooruitgeschoven post op de scholen. We zijn het met uw eens dat de scholen een belangrijke rol hebben. De verbinding willen de komende periode gezamenlijk nader gaan maken. De verordening als juridisch document is naar ons inziens, voor nu, niet de plek om die verbinding vorm te geven.

We adviseren u artikel 5 (Het vooronderzoek) om de volgende redenen te schrappen.

In de visie van de Participatieraad moet de start niet een vooronderzoek, maar een gesprek zijn. Net zoals bij de Wmo de start het keukentafelgesprek is.

De Jeugdwet beoogt dat mensen knelpunten en problemen samen met hulpverleners oplossen. In het kader van 'Eigen regie, eigen kracht' is het logisch dat er eerst een gesprek plaatsvindt met betrokkenen.

Dit ook om te voorkomen dat iemand al bij voorbaat een bepaald stempel heeft en er geen gesprek meer kan plaatsvinden op grond van objectieve gegevens.

Artikel 5.3 zou dan juist ook moeten luiden dat er in het gesprek – dat allereerst plaatsvindt - overleg is met de jeugdige of zijn ouders, dat een vooronderzoek kan plaatsvinden - in plaats van dat er kan worden afgezien van een vooronderzoek.

Het vooronderzoek leidt ook gemakkelijk tot hogere kosten. In het gesprek kan blijken dat het vooronderzoek niet relevant was of betrokkenen geven aan dat de gegevens niet gebruikt mogen worden.

Wij delen de achtergrond van de opmerking van de participatieraad. Desondanks handhaven wij het artikel aangezien een vooronderzoek in sommige situaties onze voorkeur heeft bijv. indien een huishouden al eens eerder een beroep op ondersteuning heeft gedaan. Een vooronderzoek kan tijd besparen door knelpunten en problemen niet apart op te pakken maar als één geheel. Een goed vooronderzoek kan naar onze mening juist hoge kosten voorkomen omdat er een goed totaalbeeld van de problematiek wordt gegeven.

Niet in alle gevallen is een vooronderzoek noodzakelijk en kan er van worden afgezien.

Wat bedoelt uw college in artikel 5.2 met 'overige gegevens en bescheiden'?

Hiermee wordt informatie en documentatie bedoeld welke redelijkerwijs gevraagd kan worden ter ondersteuning en verificatie van de hulpvraag. In het geval dat een cliënt aangeeft schulden te hebben kan gevraagd worden deze aan te tonen met nota's en aanmaningen.

In artikel 5.2 verwacht uw College het vooronderzoek met het gesprek wanneer er gesproken wordt over het verstrekken van een identificatiedocument door de jeugdige of zijn ouders. Het verstrekken van dit document is altijd onderdeel van het gesprek.

Er is hier geen sprake van verwarring. Het gesprek is onderdeel van het onderzoek.

In artikel 5.3 wordt een uitzondering gemaakt wanneer een identificatiedocument niet verstrekt hoeft te worden.

Van dezelfde verwarring is er sprake in artikel 5.4: "Het college brengt de jeugdige en zijn ouders op de hoogte van de mogelijkheid om zelf een persoonlijk plan op te stellen en stelt hen gedurende zeven dagen na de melding in de gelegenheid het plan te overhandigen." Het komt de Participatieraad voor dat het opstellen van een eigen persoonlijk plan altijd voortkomt uit een gesprek. In artikel 5 is echter het vooronderzoek het onderwerp, niet het gesprek.

Een persoonlijk plan (in de definitieve verordening ondersteuningsplan genoemd) kan voortkomen uit een gesprek maar kan ook zeker door de ingezetene zelf opgesteld en ingediend te worden.

In hetzelfde artikel 5.4 wordt een termijn van zeven dagen genoemd waarbinnen de jeugdige en zijn ouders in de gelegenheid zijn om een zelf een plan op te stellen. Wij vinden deze termijn kort en adviseren u – bij eventuele handhaving van het artikel – een langere termijn op te nemen.

Wij adviseren u tevens een artikel op te nemen waarin u de maximale duur van het totale traject

aangeeft - met termijnen waaraan de gemeente zich dient te houden.

De termijn van zeven dagen komt voort uit de Wmo (artikel 2.3.2. lid 2 Wmo 2015). Deze termijn is dus vastgelegd in de Wmo 2015. De wet splits het traject op in twee fasen, waarin de wettelijke termijnen zijn opgenomen. Deze termijnen zijn ook kaderstellend voor onze uitvoering. In de communicatie naar inwoners zal dit helder worden weergegeven.

Gaat het vooronderzoek (artikel 5) alleen in op artikel 4 (de toegang tot jeugdhulp via gemeente) of tevens op artikel 3 (toegang jeugdhulp via de huisarts, medisch specialist of jeugdarts)?

We adviseren u beter te omschrijven waar artikel 5 betrekking op heeft.

Het vooronderzoek gaat alleen op in die situaties waar de toegang tot jeugdhulp via de gemeente plaatsvindt. In de definitieve verordening is artikel 5 gewijzigd in "Het vooronderzoek bij toegang jeugdhulp via gemeente".

Bij artikel 6.1 adviseren wij uw College een termijn op te nemen waarbinnen het gesprek dient plaats te vinden.

Na melding dient het gesprek binnen deze zes weken plaats te vinden. Hierbij sluiten wij aan bij de wettelijke vastgelegde termijn van onderzoek. In de praktijk zal een gesprek zo spoedig mogelijk plaatsvinden.

Wat bedoelt uw College bij artikel 6.1.d en 6.1.e met een 'andere' en wat met een 'overige' voorziening? Wat is hiertussen het verschil?

In artikel 1 van de verordening en de toelichting daarop wordt het verschil tussen een 'andere' en een 'overige' voorziening uitgelegd.

In artikel 6.1 spreekt u over 'indien gewenst': "Het college onderzoekt in een gesprek of, waar nodig, meerdere gesprekken met de jeugdige of zijn ouders en indien gewenst met familie en deskundigen zo spoedig mogelijk en voor zover nodig:". Van wiens wens is hier sprake? In hoeverre heeft de jeugdige hier nog een stem in? De Participatieraad hoort in gesprekken met jongeren regelmatig dat er meer over hen dan met hen gesproken wordt.

Vanzelfsprekend is het aan de cliënt om te bepalen wie bij het gesprek aanwezig is.

Wij adviseren u in dit artikel de zinsnede 'zo spoedig mogelijk' te vervangen door een concrete termijn.

Na melding dient het gesprek binnen deze zes weken plaats te vinden. Hierbij sluiten wij aan bij de wettelijke vastgelegde termijn van onderzoek. In de praktijk zal een gesprek zo spoedig mogelijk plaatsvinden.

Hoe is, in het kader van artikel 6, de bereikbaarheid en toegankelijkheid in noodsituaties en tijdens de weekenden geregeld?

De bereikbaarheid en toegankelijkheid in noodsituaties en tijdens de weekenden worden vastgelegd in werkafspraken (voor het sociale wijkteam). In crisissituaties is het ook altijd mogelijk om crisiszorg in te zetten.

Het valt de Participatieraad op dat het door iedereen beleden uitgangspunt van eigen kracht en eigen regie in de Verordening weinig naar voren komt. Eerder komt in sommige artikelen betutteling weer om de hoek kijken. Concreet vinden wij artikel 7.1 daar een voorbeeld van: "Van het gesprek wordt een verslag gemaakt waarin het oordeel van het college over de wenselijkheid van een individuele voorziening wordt vastgelegd onder vermelding van de aan de jeugdige of zijn ouders kenbaar gemaakte gevolgen". Als alternatief stellen wij voor: Artikel 7.1 Op basis van het gesprek wordt een ondersteuningsplan gemaakt.

Ook de Verordening moet de wens, de bereidheid en het streven tot transformatie in het sociale domein uitstralen.

In de definitieve verordening is artikel 7.1 als volgt aangepast: Het college zorgt na het gesprek voor een schriftelijke verslag van het onderzoek, bedoeld in artikel 6. Hierin worden de afspraken die met de jeugdige en zijn ouders gemaakt zijn vastgelegd.

Wij adviseren u de eerste zin van artikel 7.2 'om te draaien'. De huidige formulering luidt: "Indien het gesprek naar het oordeel van het college leidt tot de wenselijkheid van een individuele voorziening, wordt ter zake een ondersteuningsplan opgesteld."

Naar de mening van de Participatieraad dient er echter een ondersteuningsplan opgesteld te worden waarvan een individuele voorziening onderdeel kan zijn.

In de definitieve verordening is artikel 7.2 als volgt aangepast:

7.2. Binnen 10 werkdagen na het gesprek verstrekt het college aan de jeugdige of zijn ouders een afschrift van het verslag.

Wij adviseren u in de gehele Verordening helder en duidelijk Nederlands te gebruiken. De Participatieraad noemt artikel 7.3 als voorbeeld van een te onduidelijk en te vaag geformuleerd artikel.

Ook het veelvuldig gebruik van 'met betrekking tot' en 'voor zover' komt de leesbaarheid en duidelijkheid van de Verordening niet ten goede.

Wij hebben de verordening nagelopen op consistent gebruik van begrippen en daar waar mogelijk vage formuleringen vervangen.

In artikel 7.5 is sprake van het sociale wijkteam daar waar in eerdere artikelen gesproken wordt van het college. Wie wordt in dit artikel concreet bedoeld?

De verantwoordelijkheid van het college zal in de uitvoering in de regel namens het college gedaan worden (in mandaat) door deskundige consultants, ambtenaren, sociaal wijkteam of bijvoorbeeld aanbieders.

Formeel heeft de jeugdige of zijn ouders alleen nog met uw college te maken gehad en niet met een sociaal wijkteam. De formulering over 'een ander sociaal wijkteam als second opinion' is daarom niet logisch.

Wanneer de jeugdige of zijn ouders een second opinion wensen kunnen zij een ander sociaal wijkteam daarvoor kiezen. De gemeente Zwolle kent daarnaast een brede klachtenregeling.

Klachten gerelateerd aan de Jeugdwet vallen onder dezelfde regeling.

Wij adviseren uw college bij artikel 9.1.e helder te omschrijven wat u verstaat onder 'andere en overige voorzieningen'.

In artikel 1 van de verordening en de toelichting daarop wordt het verschil tussen een 'andere' en een 'overige' voorziening uitgelegd.

In artikel 9.2. stelt u het volgende: "De individuele voorziening levert, rekening houdend met de uitkomsten van het in voorgaande hoofdstuk bedoelde onderzoek, een passende bijdrage aan het realiseren van een situatie waarin de jeugdige in staat wordt gesteld tot:

a. gezond en veilig op te groeien

b. te groeien naar zelfstandigheid en

c. voldoende zelfredzaam te zijn en maatschappelijk te participeren, rekening houdend met zijn leeftijd en ontwikkelingsniveau.

Als de individuele voorziening daar – vanwege beperkingen bij het kind - niet toe leidt, en de punten a, b en c niet bereikt kunnen worden, is dan toch ondersteuning mogelijk? Als dit het geval is, adviseren wij u dit in een artikel aan te geven.

Wanneer een individuele voorziening, rekening houdend met leeftijd en ontwikkelingsniveau, er niet toe leidt dat de punten a, b of c worden bereikt, is een voorziening op grond van de Jeugdwet niet mogelijk. Vanuit het sociaal wijkteam wordt dan bekeken welke ondersteuning op grond van welke wet wel mogelijk is.

In artikel 9.3 spreekt u over artikel 3 derde lid. Als u hier (maar ook in andere gevallen) verwijst naar de wettekst verzoeken wij u dit duidelijk aan te geven.

Wij hebben de verordening nagelopen op consistent gebruik van begrippen en daar waar mogelijk verwijzingen toegevoegd.

Een goedkoopstcompenserende voorziening (artikel 9.4) betekent niet altijd de juiste voorziening voorbetrokkene. Primair moet de voorziening de goede zijn voor de betrokken jongere. Het moet een adequate voorziening zijn die voldoet aan de resultaatverplichting.

De term goedkoopstcompenserende voorziening is in de definitieve verordening vervangen door goedkoopst adequate voorziening.

Wij adviseren u artikel 10.1.a opnieuw te formuleren in helder Nederlands.

Wij hebben de verordening nagelopen op consistent gebruik van begrippen en daar waar mogelijk onduidelijkheden vervangen.

Wij verzoeken u artikel 10.1.e te schrappen. We vinden het terecht dat u een passage opneemt over de eigen verantwoordelijkheid van jongeren, maar niet om dit te gebruiken als weigeringsgrond of om hen er op 'af te rekenen'. Niet vergeten mag worden dat we te maken hebben met jeugdigen die nog niet altijd en in alle gevallen ten volle de consequenties van hun eigen handelen kunnen overzien.

Wij hebben besloten conform de suggestie van de participatieraad artikel 10.1.e te schrappen. Het toekennen van een individuele voorziening is maatwerk.

In artikel 12.2 (eerste zin) ontstaat er, door het hanteren van twee tarieven, ongelijkheid in de vergoeding voor dezelfde werkzaamheden. We adviseren u om die reden dit artikel te schrappen.
In de definitieve verordening is deze zin in artikel 12.2 geschrapt.

De tweede zin luidt: "Een pgb wordt niet gefinancierd als de hulpverlening redelijkerwijs van de omgeving verwacht mag worden." Wij adviseren u hieraan toe te voegen dat u hierbij rekening houdt met de leeftijd en de mate van beperking van het kind.

De tweede zin is aangepast conform suggestie van de participatieraad

In artikel 12.4 mist de Participatieraad de aandacht voor de belasting van het sociaal netwerk door een teveel aan hulpverleners. Deze belasting kan er toe leiden dat de hulpvrager er voor kiest de hulp zelf te gaan organiseren.

In het gesprek wordt de belasting van het sociaal netwerk meegenomen.

Graag vernemen we van u bij welk artikel de zinnen na artikel 12.5 thuishoren. (Niet financieren als het redelijkerwijs van de omgeving verwacht mag worden; en in principe geen familie financieren tenzij dat gegeven de omstandigheden een betere keuze is.)

Deze zinnen horen thuis bij artikel 12.2. In de definitieve verordening is dit aangepast.

De Participatieraad adviseert artikel 13.5 als volgt aan te vullen: "Het college onderzoekt uit het oogpunt van kwaliteit van de geleverde zorg, al dan niet steekproefsgewijs, de besteding van de pgb's en zorg in natura (ZIN)." Op deze wijze wordt ook de zorg in natura erbij betrokken.

De kwaliteit van zorg in natura is gewaarborgd in artikel 14 van de verordening. In alle contracten met aanbieders zijn eisen ten aanzien van de kwaliteit vastgelegd.

Wij adviseren u zowel in de Verordening als in de Toelichting geen oude terminologie meer te gebruiken omdat deze belemmerend kan zijn bij de noodzakelijke transitie en transformatie. (Als voorbeeld: u spreekt in de toelichting op bladzijde 19, voorlaatste bullet, nog van herindicatie.)

Wij hebben de verordening nagelopen op consistent gebruik van begrippen en daar waar mogelijk oude terminologie vervangen.

02 GGD IJsselland

In zijn algemeenheid geeft GGD IJsselland in haar reactie enige toelichting op de taken van de Jeugdgezondheidszorg en de wettelijke inbedding ervan. Wij hebben hier kennis van genomen maar dit heeft geen gevolgen voor de verordening.

Artikel 2.1.c: de term 'maatwerk' vervangen door 'additionele taken'

De tekst is hierop aangepast.

Toelichting Toeleiding naar jeugdhulp: hieronder vallen alle activiteiten van het Basistakenpakket JGZ en alle met de GGD IJsselland afgesproken additionele taken JGZ.

Deze tekst is toegevoegd.

Toelichting Toegang via de huisarts, jeugdarts en medisch specialist: het is van belang dat er goede afspraken worden gemaakt over de criteria en monitoring van de verwijzingen van de artsen. GGD IJsselland heeft haar medewerking en inzet hiervoor aangeboden

We zijn het eens dat het belangrijk is om goede afspraken te maken. Dit is o.a. ook benoemd in het beleidsplan Jeugdhulp. Wij waarderen het aanbod van de GGD en maken daar inmiddels ook gebruik van.

03 De Trans

Door de Trans is de volgende opmerking gemaakt:

Artikel 13.1- De Trans geeft aan vanuit een besef dat verantwoordelijkheden in dit geval bij een natuurlijk persoon neergelegd moet worden zij de zin in artikel 13.1 in de verordening begrijpen. Maar de Trans kan zich ook situaties voorstellen waarbij het kunnen dragen van die verantwoordelijkheid niet of maar ten dele voor inwoners (met een beperking) opgaat. "Hoe gaat de gemeente Zwolle hiermee om?"

Ook wij kunnen ons die situaties voorstellen waarin een inwoner niet, of onvoldoende, de verantwoordelijkheden kan dragen. Wij verwachten van de professionals in de sociale wijkteams dat zij de juiste inschatting kunnen maken voor wat betreft de mogelijkheden van inwoners ten aanzien van het dragen van verantwoordelijkheden. Dit heeft geen consequenties voor de tekst van de verordening.

04 BJZO

Artikel 10.1.f Door BJZO worden wij erop geattendeerd dat er voor de term 'ingezetene' geen begripsbepaling wordt gegeven.

Wij sluiten aan bij de begrippen zoals die in de modelverordening van de VNG worden gehanteerd. Wij hebben artikel 10.1.f. nogmaals nagelopen op eenduidigheid van begrippen en dat heeft geleid tot de volgende aanpassing van artikel 10.1.f:

"Indien de jeugdige geen inwoner is van de gemeente Zwolle conform het woonplaatsbeginsel als gedefinieerd in artikel 1.1 van de wet."

Artikel 12 Regels voor PGB: BJZO vraagt zich af hoe de PGB aanvragen voor cliënten in het gedwongen kader straks geregeld gaan worden.

Wij betrekken deze vraag bij het inrichten van de werkprocessen sociale wijkteams.

Toelichting verordening Jeugdhulp Gemeente Zwolle 2015

Toegang via de gecertificeerde instelling, de kinderrechter, het openbaar ministerie en de directeur of de selectiefunctionaris van de justitiële jeugdinrichting (Pagina 10)

Vanuit BJZO zijn over dit punt de volgend vragen en opmerkingen:

'De gecertificeerde instelling is verplicht om bij de bepaling van de in te zetten jeugdhulp in het kader van een door de rechter opgelegde kinderbeschermingsmaatregel of jeugdreclassering te overleggen met de gemeente. Uiteraard kan bij dit overleg een kostenafweging plaatsvinden'.

- *Op welk moment in het proces vindt dit overleg met de gemeente plaats, met wie en hoe handelen wij als gecertificeerde instelling in het geval van spoed en crisis.*
- *Hoe verhoudt zich de kostenafweging tot de snelle inzet van kwalitatief goede, betrouwbare en passende jeugdhulp.*
- *Hoe voorkomen we dat het toetsingsmoment door de gemeente een vertragende werking heeft op het hulpverleningsproces en hoe voorkomen we dat hier wachttijden ontstaan.*
- *Gaat de gemeente werken met een aantal gecontracteerde zorgaanbieders waar de gecertificeerde instelling aan gebonden is om zaken mee te doen en in hoeverre is hier sprake van keuzevrijheid voor de gecertificeerde instelling.*

- *Wie heeft rond het (toetsings)gesprek met de gemeente doorzettingsmacht indien er tussen de medewerker van de gemeente en de gecertificeerde instelling een impasse ontstaat over bijvoorbeeld het toekennen van passende zorg of de kostenafweging.*

Wij betrekken deze vragen bij de nadere inrichting van de werkprocessen sociale wijkteams.