

Mondelinge vragen van CDA Zwolle

Voorzitter,

2 weken geleden hebben we in de Zwolse gemeenteraad een uitgebreid debat gevoerd over de ontwerp Omgevingsvisie. Een van de door het CDA genoemde debatpunten was de wijze waarop de participatie gevoerd is, wat het CDA betreft: “afvinkparticipatie”; omdat het moet, doen we het. Er is volgens het CDA geen sprake geweest van echte – oprechte – geïnteresseerdheid in wat inwoners meegeven en hoe deze inwoners terugkoppeling mogen verwachten.



Bij de stukken ten behoeve van dat debat had de wethouder een memo d.d. 8 september 2020 over de aanstaande participatie gevoegd. In de periode 22 september tot en met 20 oktober stonden 14 sessies; 9 digitale en 5 stadsgesprekken gepland. Inmiddels zijn de eerste data van het toegezegde schema gepasseerd. Het CDA heeft geen aankondiging van bijeenkomsten in de media gezien. Wellicht is de uitnodiging wel gedaan en aan de aandacht van het CDA en veel inwoners ontsnapt. Gezien het gebrekkige participatieproces in het voortraject van de ontwerp Omgevingsvisie is een intensieve betrokkenheid van inwoners nu voor het CDA heel erg belangrijk. We willen voorkomen dat dit een “tekentafel” Omgevingsvisie wordt. Wel voor Zwolle, maar niet door Zwolle.

Daarnaast is het vanuit de controlerende taak van de gemeenteraad belangrijk dat het college toezeggingen aan de gemeenteraad en de stad nakomt. We willen als CDA kunnen bouwen op toezeggingen, zeker als ze zo kort voor de uitvoeringsdatum worden gedaan.

Dit brengt ons tot de volgende vragen:

1. Is het college het met het CDA eens dat een zorgvuldig participatieproces randvoorwaarde is voor de verdere behandeling van deze Omgevingsvisie?
2. Hebben veel inwoners en heeft het CDA de uitnodiging gemist of is niemand uitnodigingd?
3. Is het college het met het CDA eens dat, ten behoeve van een zorgvuldig participatieproces, de uitnodiging voor participatiebijeenkomsten minimaal 2 weken voorafgaand aan de bijeenkomst bij inwoners bekend moet zijn en dat bijeenkomsten niet tijdens de (herfst)vakantie plaats kunnen vinden?
4. Van de 14 bijeenkomsten zijn inmiddels 10 bijeenkomsten die niet aan deze norm van 2 weken en niet in de (herfst)vakantie voldoen, wanneer gaat het college deze toegezegde bijeenkomsten “inhalen”?
5. Het college heeft tijdens het debat toegezegd dat de integrale planning met betrekking tot de Omgevingsvisie ongeveer een kwartaal opschuift. Kan het college aangeven welk effect de vertraging van het participatieproces heeft op de integrale planning?
6. Het college heeft tijdens het debat ook toegezegd dat in november een informatienota aan de raad wordt aangeboden over de opbrengst van het participatieproces en de concept beantwoording van de zienswijzen. Wanneer verwacht het college, gelet op de vertraging in het participatietraject, deze informatienota nu aan de raad aan te bieden?
7. Kan het college aangeven wat de reden voor de vertraging is en hoe op de planning is gestuurd?
8. Het niet nakomen van de in de memo gedane toezeggingen komt op de CDA-fractie nogal onprofessioneel en willekeurig over. Is het college zich bewust van de beeldvorming die dit bij inwoners zou kunnen oproepen? En mag de raad erop vertrouwen dat in de toekomst dit soort toezeggingen conform de notities worden nagekomen?

Jan Nabers