

Informatienota voor de raad

Datum 23 oktober 2017

Onderwerp	Vragen fractie Swollwacht over de Wilhelminasingel
Versienummer	V 0.1

Portefeuillehouder M. van Willigen

Informant H. Nijmeijer

Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/Projectontwikkeling

Telefoon 038 498 5109

Email h.nijmeijer@zwolle.nl

Bijlagen 1. Vragen fractie Swollwacht

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de vragen van de fractie van Swollwacht over de Wilhelminasingel.

Datum 23 oktober 2017

Inleiding

Op 18 oktober 2017 heeft de fractie van Swollwacht vragen gesteld volgens artikel 45 van het Reglement van Orde over de Wilhelminasingel (bijlage 1).

De Wilhelminasingel is een bus- en fietsroute en wordt tevens gebruikt door bestemmingsverkeer. Er gebeuren volgens de bewoners veel ongelukken, maar die worden niet officieel gemeld. Het gevoel van onveiligheid is groot.

De wethouder heeft meerdere keren - namens het college - met de omwonenden gesproken en Veilig Verkeer Nederland (VVN) erbij betrokken. VVN bevestigt dat maatregelen nodig zijn om de Wilhelminasingel veiliger te maken. In overleg met de omwonenden is begin 2017 akkoord bereikt om de Wilhelminasingel te voorzien van asfalt met rode fietsstroken.

Bespreking hiervan in het college heeft geresulteerd in agendering van de Wilhelminasingel in de Strategische Agenda Binnenstad en een voorstel aan de raad om budget beschikbaar te stellen voor nadere uitwerking van het ontwerp (€ 50.000,-). Uw raad heeft hier op 18 april jl. mee ingestemd. Er zijn verschillende varianten voor de herinrichting van de Wilhelminasingel gemaakt, die eerst met de omwonenden zijn besproken. Op basis hiervan hebben zij een voorkeursvariant uitgesproken (met klinkers). Het college waardeert de inzet van de omwonenden, heeft kennis genomen van de voorkeur en heeft deze meegenomen in de afweging van de varianten. Het college heeft desondanks om meerdere redenen besloten niet de voorkeursvariant van de omwonenden te volgen, en informeert uw raad daar in deze nota nader over aan de hand van de gestelde vragen.

Kernboodschap

Kennisnemen van de volgende beantwoording van de vragen:

1. Is de nieuwe wethouder op de hoogte van de eerdere gesprekken tussen de betreffende bewoners en de voormalig wethouder van As?

Antwoord:

Ja, er heeft overdracht plaatsgevonden van de portefeuille.

2. Is de wethouder met ons van mening dat in het kader van bestuurlijke consistentie en betrouwbaarheid en politieke geloofwaardigheid – in ieder geval bij de opvolging van de portefeuilles binnen eenzelfde College periode – gedane verwachtingen of toezeggingen door de opvolging dienen te worden nagekomen?

Antwoord:

Bestuurlijke consistentie, betrouwbaarheid en politieke geloofwaardigheid zijn altijd van belang. Er zijn echter geen directe toezeggingen gedaan. De bedoeling van deze open ontwikkelfase was om de omwonenden mee te laten denken en kijken in het ontwerpproces, zonder daarbij verwachtingen te creëren over een directe relatie tussen het uitspreken van een voorkeursvariant en de (financiële) haalbaarheid daarvan en de bestuurlijke besluitvorming daarover. Wel zijn er verwachtingen gecreëerd dat we zicht willen hebben op de beste oplossing voor een betere

Datum 23 oktober 2017

verkeersveiligheid, en dat het college de voorkeursvariant van de omwonenden een serieuze plek geeft in de besluitvorming. Dat is dan ook gebeurd.

3. Is de nieuwe wethouder met ons van mening dat in ieder geval zijn voorganger serieus de indruk heeft gewekt, dat een nieuwe keuze/aanpak gevonden moest worden in een combinatie van verkeersveiligheidsmaatregelen en een kwalitatieve boost van het wegdek, welke meer passend zou zijn voor een singel gelegen in het historische centrumgebied?

Antwoord:

In de uitwerking van varianten is ook gekeken naar het kwaliteitsniveau in materialisering van andere (her)inrichtingen in de binnenstad. Dit is de zogenaamde 'klinkervariant' geworden.

4. Is de wethouder het met ons eens dat er bij deze casus een win/win oplossing gecreëerd kan worden, t.w. het aanpassen van de verkeersonveilige situatie op de Wilhelminasingel en op het wegdek van deze historische singel met bestrating kwalitatief op te waarderen?

Antwoord:

Voordeel van de variant met klinkers is het draagvlak bij een deel van de omwonenden en de kwaliteit en uitstraling hiervan, die in overeenstemming is met inrichting van een groot deel van de binnenstad. Overigens geeft een ander deel van de omwonenden aan dat een variant met asfalt, die ook voor een verkeersveilige situatie zorgt, op hun instemming kan rekenen.

De door u beoogde win/win oplossing is op dit moment echter niet haalbaar en heeft ook niet onze voorkeur. Dat heeft te maken met de kosten, de resterende levensduur van de huidige inrichting, prioritering in de binnenstad en het in kaart gebrachte veiligheidseffect.

Er zit geen wezenlijk verschil tussen het veiligheidseffect van variant asfalt met rode fietsstroken en de klinkervariant. In beide varianten wordt gehoor gegeven aan de eis die de politie stelt aan de uitstraling van een 30 km weg. Hierdoor kan de politie gaan handhaven worden er in de loop van 2018 preventief gesprekken gevoerd met o.a. de busmaatschappij en taxibedrijven. Handhaven kan in de huidige situatie niet.

Het verschil in kosten tussen beide varianten is groot. Circa € 60.000 voor asfalt met rode fietsstroken versus circa € 1.000.000, - voor de variant met klinkers. Daarbij komt nog dat de wegconstructie als geheel voorlopig nog niet aan vervanging toe is. Het is duur en niet duurzaam om nu te reconstrueren.

In de Strategische Agenda Binnenstad die uw raad dit voorjaar heeft vastgesteld, is een aantal prioriteiten gesteld voor de binnenstad, met aan de top daarvan de Grote Kerk en het Broerenkwartier. Verder worden er per jaar budgetten voor o.a. de openbare ruimte geprioriteerd. Vanwege de genoemde 2 grote opgaven is het budget voor de openbare ruimte beperkt voor 2018; € 200.000. In de jaren daarna groeit dit budget weer langzaam. Voor de Wilhelminasingel is daarom in het huidige begrotingsvoorstel aan uw raad recent de asfaltvariant opgenomen. Voor de klinkervariant zien wij geen dekkingsmogelijkheden.

Dit alles afwegende, is het college tot het besluit gekomen om de asfaltvariant nu te prevaleren boven de voorkeursvariant van de bewoners.

Datum 23 oktober 2017

5. Is de wethouder het met ons eens –in het kader van toepassing van wateradaptatie – dat door de bestrating van dit kwetsbare gebied de afwatering bij toename en intensivering neerslag een veel betere optie is dan de handhaving van asfalt?

Antwoord:

Op basis van de wateroverlastkaart, hittestresskaart en de ervaringen is er op de Wilhelminasingel zelf geen directe klimaatopgave. De bomen langs de Wilhelminasingel zorgen op hete dagen voor verkoeling. Bovendien ligt de Wilhelminasingel redelijk hoog en krijgt daarom niet snel met wateroverlast te maken. Vanaf de singel ontstaan bij neerslag echter wel waterstroompjes richting lagergelegen plekken (richting binnenstad). De neerslag die op de weg valt, gaat naar het gemengd riool.

Herbestrating met waterpasserende klinkers leidt op dit moment bovendien tot kapitaalvernietiging, omdat de huidige wegconstructie dan verwijderd moet worden en deze is nog niet toe aan vervanging. Dat is duur en niet duurzaam.

Kleinschalige maatregelen om de stroombanen positief te beïnvloeden en gebruik te maken van de groene omgeving, zijn echter wel gerechtvaardigd en worden momenteel nader onderzocht. Hierbij kan gedacht worden aan het waterpasserend maken van de straatgoot of het sturen van water naar de plekken waar het het minste schade aanbrengt in het geval van hevige neerslag (park en gracht).

6. Is de wethouder bereid – gelezen de voornoemde punten (bestuurlijke consistentie, verbeteren van verkeersveiligheid, kwalitatieve boos historisch centrumgebied en wateradaptatie) – om met betreffende bewoners spoedig om tafel te gaan en samen met hen naar een voor alle partijen een gewenste en kwalitatieve oplossing?

Antwoord:

De wethouder is bereid om op korte termijn met bewoners in gesprek te gaan om te bespreken of er nog kleine aanpassingen in het ontwerp mogelijk zijn, uitgaande van voorgestelde variant (uitvoering in asfalt).

Consequenties

N.v.t.

Communicatie

N.v.t.

Vervolg

N.v.t.

Openbaarheid

Deze informatienota is openbaar

voorstel

Datum 23 oktober 2017

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer

mevrouw I. Geveke