Bundel van de Raadsplein besluitvormend van 7 maart 2016

Agenda documenten

- Korte terugblik raadsplein besluitvorming 7 maart 2016

1 Mededelingen

- 2016-03-07 Getekende presentielijst raad

2 Vaststelling agenda

3 Bekrachtiging geheimhouding

4 Mondelinge vragen te stellen door raadsleden

- 4-1 MV SP - arbeidsvoorwaarden medewerkers TSN
- 4-2 MV PvdA - Toegankelijkheid Zwolse festivals en evenementen
- 4-3 MV D66- architectuurambitie
- 4-4 MV GL- Meer milieuvriendelijke auto’s in Zwolle
- 4-5 MV PvdA - Wachtlijst Veilig Thuis

5 Ingekomen stukken

- 5-1 Agenderingsverzoek VVD- informatienota Herinrichting Eekwal
- 5-2 Agenderingsverzoek SP- informatienota regiovervoer doelgroepen
- 2016-03-07 Raadsbesluit lijst ingekomen stukken

5.A Informatienota's voor de raad / ter kennisname

5.A.1Herinrichting Eekwal

- Informatienota Herinrichting Eekwal
- Presentatie Eekwal met varianten
- Overzicht suggesties en aandachtspunten bijeenkomst 25 november 2015

5.A.2Regiovervoer doelgroepen

- Informatienota Regiovervoer doelgroepen
- Bijlage 1 Visie vervoer

5.A.3Afdoening motie innovatie

- Informatienota Motie innovatie
- 2015-06-15 M18 Innovatie schulddienstverlening

5.A.4Gevel Volharding project Kraanbolwerk

- Informatienota Gevel Volharding project Kraanbolwerk
- Kraanbolwerk Zwolle Gevel “De Volharding”, van Bedaux de Brouwer architecten en de brief van AM
- Memo kwaliteitsteam en afdeling monumentenzorg en archeologie
- Memo reacties van belangenpartijen
- Brief AM over gevel Volharding

5.A.5Verpachting van de Zwolse landbouwgronden

- Informatienota Verpachting van de Zwolse landbouwgronden

5.A.6Project busbrug Spoorzone

- Informatienota project busbrug Spoorzone
- Verslag inspiratiesessie busbrug 2 december 2015
- Vormgevingswensen met beoordelingscriteria 12-02-2016

5.A.7Afronding verbouwing Burgemeester Drijbersingel 11-13

Informatienota afronding verbouwing Burgemeester Drijbersingel 11-13

5.A.8Suwinet: Veilig en Zorgvuldig

Informatienota Suwinet Veilig en Zorgvuldig

Brief inspectie SZW

Jaarverslag Suwinet 2015

5.A.9Inzet Oostzeelaan 6 voor huisvesting flexibele schil

Informatienota inzet Oostzeelaan 6 voor huisvesting flexibele schil

5.A.1Snelheidsaanduiding A28

Informatienota Snelheidsaanduiding boven A28

5.A.1Overname TSN

Informatienota TSN overname voorstel stichting Familiehulp

5.A.1Asbestsanering locatie De Stadkamer Zeven Alleetjes

Informatienota asbestsanering locatie De Stadkamer Zeven Alleetjes

5.B1 Diversen / voor kennisgeving aannemen / Lijst ingekomen stukken

1. B. Dijk- Houtkachel open haard overlast

1a. Reactie GGD'en NoordNL op kamerbrief houtrook

2. Milieuraad Zwolle - reactie op “Agenda Duurzaamheid Zwolle”

3. H.J. Scherpenkaten- plan N340

4. Jaarverslag 2015 Overijsselse Ombudsman

5. Ministerie van BZK- Circulaire huisvestingsvoorzieningen burgemeester en wethouders

5.B2 Diversen / ter afdoening in handen stellen van het College

1. Zorgbelang Overijssel - Clientenparticipatie + folder

2. Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants- Afronden jaarrekening 2015 Sociaal Domein

5.B3 Diversen / ter advies in handen stellen van het College

5.C Beantwoording artikel 45 vragen / voor kennisgeving aannemen

5.C.1Beantwoording artikel 45 vragen fractie ChristenUnie - Ongewenst bezoek radicale moslimleider

informatienota Beantwoording artikel 45 vragen fractie ChristenUnie - Ongewenst bezoek radicale moslimleider

5.C.2Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Groene stroom of grijze stroom met aflaatcertificaten

Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Groene stroom of grijze stroom met aflaatcertificaten

GroenLinks - Groene stroom of grijze stroom met ‘aflaat’ certificaten

5.C.3Beantwoording artikel 45 vragen fractie SP - Evaluatie RTV ZOo

Informatienota Beantwoording artikel 45 vragen fractie SP - Evaluatie RTV ZOo

5.C.4Beantwoording artikel 45 vragen D66-fractie over Zwols erfgoed van Rijk naar Nationale Monumentenorganisatie (NMo): Sassenpoort.

Informatienota beantwoording artikel 45 vragen D66 - Zwols erfgoed van Rijk naar nationale monumentenorganisatie Sassenpoort

Art. 45 vragen D66 - Zwols erfgoed van Rijk naar nationale monumentenorganisatie Sassenpoort

5.C.5Beantwoording art. 45 vragen VVD – Kentekenregistratie om fietsgebruik in Zwolle en Kampen te bevorderen

Informatienota Beantwoording art. 45 vragen VVD – Kentekenregistratie om fietsgebruik in Zwolle en Kampen te bevorderen

VVD - Kentekenregistratie om fietsgebruik in Zwolle en Kampen te bevorderen

5.C.6Beantwoording artikel 45 vragen ChristenUnie - Pilot Drank- en Horecawetgeving

Informatienota beantwoording artikel 45 vragen ChristenUnie - Pilot Drank- en Horecawetgeving

5.C.7 Beantwoording artikel 45-vragen CDA - (Ticketvrij) Kentekenparkeren

Informatienota beantwoording artikel 45-vragen CDA - Ticketvrij Kentekenparkeren

CDA - Ticketvrij Kentekenparkeren

6 A-onderwerpen

7 Initiatiefvoorstel pilot vrije horecasluitingstijden

Beslisnota behandelvoorstel initiatiefvoorstel Bruisend Zwolle

Initiatievoorstel VVD, D66, PvdA, Jurgens, SP, GroenLinks, Swollwacht - Bruisend Zwolle

Brief Bewonersvereniging Binnenstad Zwolle- agendering inititiatiefvoorstel Bruisend Zwolle

Brief KHN Zwolle en regio - zienswijze pilot openingstijden

2016-03-07 Raadsbesluit Behandelvoorstel initiatiefvoorstel Bruisend Zwolle

8 Controle opdracht jaarrekening 2015

Beslisnota Controle opdracht jaarrekening 2015

Controleplan PWC 2015 gemeente Zwolle

PWC brief Accountantscontrole jaarrekening 2015

2016-03-07 Raadsbesluit Controle opdracht jaarrekening 2015

9 Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1

Beslisnota Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1

Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1

Zienswijze Bredenhoff

Gewijzigd bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1

2016-03-07 Raadsbesluit Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied IJsselzone Windesheim herziening 1

10 Vaststelling bestemmingsplan Berkum Brinkhoekweg 200

Beslisnota Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200

Kaart bestemmingsplan Berkum Brinkhoekweg 200

Nota van Wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200

Nota van zienswijzen Brinkhoekweg 200

Gewijzigd bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200

2016-03-07 Raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Berkum Brinkhoekweg 200

11 Regionale inkoop Jeugdhulp 2016

Beslisnota Regionale inkoop Jeugdhulp 2016

Bijlage 1 Toelichting financiën regionale inkoop Jeugdhulp 2015 en 2016 en factoren tekort 2015

Bijlage 2 Memo aan aanbieders n.a.v. bijeenkomsten 18, 20 en 21 januari 2016

Bijlage 3 Brief van regio en GGZ aan Transitie Autoriteit Jeugd (TAJ) inzake ontwikkelingen regio IJsselland

Korte terugblik debatronde 22-02-2016- regionale inkoop jeugdhulp 2016

2016-03-07 M11-1 Jeugdhulp randvoorwaarden transformatie

2016-03-07 M11-2 Jeugdhulp uitwisseling gegevens beschermen

2016-03-07 M11-3 Analyse transformatieplannen

2016-03-07 Raadsbesluit Regionale inkoop Jeugdhulp 2016

12 Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat

Beslisnota Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat

2016-2-1 presentatie woonlastenfonds gemeenteraad

Korte terugblik 1 februari 2016 - woonlastenfonds

Memo Nelleke Vedelaar - Zwolse cijfers over niet-gebruik van huurtoeslag

Korte terugblik debatronde 22-02-2016- Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat

2016-03-07 M12-1 Inzet op goedkope woningen

2016-03-07 M12-2 Flexibel bouwen

2016-03-07 Raadsbesluit Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat

13 Vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

Beslisnota Vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

Raadsbesluit Vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

Bestemminsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

Verbeelding Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

Zienswijzennota bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

Zienswijze de heer Ter Veld

2016-03-07 Raadsbesluit Vaststemmingsplan Diezerpoort, Thomas A Kempisstraat 72

14 Versterken sturend vermogen

Beslisnota versterken sturend vermogen

2016-03-07 Raadsbesluit Versterkend sturend vermogen

15 Wijzigingsverordening Leges 2016

Beslisnota Wijzigingsverordening Leges 2016

Eerste wijzigingsverordening leges 2016

2016-03-07 Raadsbesluit Wijzigingsverordening Leges 2016

16 Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 en Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016

Beslisnota Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 en Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016

Eerste wijzigingsverordening begraafplaatsrechten 2015

Eerste wijzigingsverordening begraafplaatsrechten 2016

2016-03-07 Raadsbesluit Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechetn 2015 en wijzigingsverordening begraafplaatsrechten 2016

17 Moties Vreemd aan de orde van de dag

2016-03-07 M17-1 Ticketvrij kentekenparkeren

18 Sluiting

korte terugblik

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Vergadering d.d.	7 maart 2016
Locatie	Raadzaal
Aanvang	19.30
Eindtijd	20.15
Voorzitter	Drs. H.J. Meijer
Griffier/secretaris	Drs. A.B.M. ten Have

Aanwezige leden	Meijerink, E.G., Slijkhuis, J.A., Wolthof, P.A.L., Mussche, F., Wijnen, J.C.G., Kooij, G.A. van der, Campen, A.A.H. van, Compagner, J. , Veen, M.G. van der , Vilsteren, H.T.M. van , Rots, D.G. , Willigen, M.W.J. van , Mulder, R. , Elshof-Rook, G.J., Vries, J. de , Bos, J.A., Boer, J.W. de, Paauw, S.N.C., Bruggen, K.T. van, Schippers, H., Oldengarm, H.S., Dam, O.J. van, Drost, S.N., Futselaar, F.W., Geerling, B.J., Rijke, P.A.C.J.M.J., Harten, M.A.R. van, Dogger, W., Sluijer, B. , Cetin, O., Willegers, J., Baal, K. van , Paus, Remko de
Afwezige leden	Yildirim, C., Ben Ali Ahlaq, Y., Vegte - Poot, A. van der , Looijenga, J., Jurgens, B., Michies, B.F.M.

1. Mededelingen
   - De leden V.d. Vegte, Yildirim, Looijenga, Ben Ali, Jurgens en Michies zijn verhinderd.
   - Mevr. Jurgens heeft zich om medische redenen opnieuw ziek moeten melden. Er is nog geen zicht op hoe lang dit gaat duren.
2. Vaststelling agenda
   Met de voorgestelde agenda wordt ingestemd.
3. Bekrachtiging geheimhouding
   Er zijn geen stukken voor bekrachtiging geheimhouding.
4. Mondelinge vragen te stellen door raadsleden
   - Vragen van de SP over de arbeidsvoorwaarden medewerkers TSN Wethouder Vedelaar meldt dat er deze week gesprekken worden gevoerd over hoe en door wie het werk van TSN in Zwolle wordt voortgezet. Daarbij komen uiteraard ook de arbeidsvoorwaarden aan de orde, waarvan het college al eerder heeft aangegeven dat deze op orde dienen te blijven. De raad wordt over de uitkomsten van de gesprekken nader geïnformeerd. Een baangarantie kan de wethouder uiteraard niet geven, maar zij gaat er van uit dat dat voor de huishoudelijke hulp wel het geval zal zijn.
   - Vragen van de PvdA over toegankelijkheid Zwolse festivals en evenementen.
   Wethouder De Heer merkt op dat inclusief inclusief is, dus dat dat ook geldt voor festivals en evenementen. De organisatoren zijn er al goed mee bezig en hebben hierover ook al overleg met de Stichting Toegankelijk Zwolle. De wethouder is bereid in zijn reguliere contacten met beiden dit onderwerp ook nog eens ter sprake te brengen.
   - Vragen van D66 en ChristenUnie over de architectuurambitie.
   Wethouder Anker antwoordt dat volgende week een nota hierover in het college zal worden behandeld en daarna naar de raad zal worden gestuurd. Architecten worden, hetzij

via ZAP hetzij als beroepsgroep steeds vaker betrokken bij ruimtelijk beleid.
De gemeente neemt deel aan de komende architectuurbiennale. Het onderwerp daarvan is water en klimaatadaptatie.
- Vragen van GroenLinks over meer milieuvriendelijke auto's in Zwolle.
Wethouder Van As merkt op dat de ambitie om over twee jaar tenminste op het landelijk gemiddelde te zitten als het gaat om het aantal milieuvriendelijke auto's er zeker is. Er lopen een aantal initiatieven, waarover de raad t.z.t. nog nader geïnformeerd wordt. Daarnaast wordt er steeds meer gewerkt aan faciliteiten voor milieuvriendelijke auto's, zoals elektrische laadpalen in alle gemeentelijke parkeergarages. Wat laadstations betreft zitten we al op het landelijke gemiddelde.
- Vragen van de PvdA over de oplopende wachtlijsten Veilig Thuis IJsselland.
Wethouder Vedelaar stelt dat wat betreft het grillig verloop onderscheid gemaakt moet worden tussen onderzoeksvragen (duren langer en loopt op) en advies/melding (enkele dagen). Het oplopen van de tijden wordt ook mede veroorzaakt door de achterstanden bij de Raad voor de Kinderbescherming. Ondanks de oplopende wachttijden wordt de veiligheid goed in de gaten gehouden. Als deze in het geding is wordt er onmiddellijk gehandeld. Dit leidt er wel toe dat dan andere gevallen wat langer duren.
Er zijn inmiddels maatregelen genomen in de vorm van extra financiële middelen voor o.a. ICT en extra personeel. Onderzoek naar het effect er van loopt nog. Zodra het onderzoek is afgerond wordt de raad daarna geïnformeerd.
Of de problemen bij Veilig Thuis ook deels worden veroorzaakt doordat vanuit de Sociale Wijkteams een beroep wordt gedaan op Veilig Thuis is de wethouder niet bekend. Zij zal hier nader op in gaan bij de beantwoording van de art. 45 vragen.
- Vragen van de SP over de onbereikbaarheid van de gemeente per mail afgelopen weekend.
Wethouder Brink antwoordt dat de gemeente overspoeld wordt met spam, waardoor het noodzakelijk was een nieuw spamfilter aan te brengen. Daarbij is iets mis gegaan en daardoor lag de server er het hele weekend uit.
Externen die de gemeente gemaild hebben dit weekend, hebben wel een foutmelding ontvangen. Vandaag hebben alle medewerkers bericht ontvangen en zijn zij verzocht hun externe relaties hierover te informeren. Ook zal er nog via internet over gecommuniceerd worden.

5. <u>Ingekomen stukken</u>
- Agenderingsverzoek van de VVD om de informatienota Herinrichting Eekwal te agenderen voor een debatronde.
De heer Van der Kooij geeft aan dat het daarbij niet gaat om de korte termijnmaatregelen, maar om de tweede fase.
De raad stemt in met het verzoek en vraagt de agendacommissie t.z.t. een geschikt moment voor agendering te zoeken.
- Agenderingsverzoek van de SP over Regiovervoer. Dit agenderingsverzoek wordt ingetrokken.
- Voor het overige wordt met de lijst ingekomen stukken, inclusief de voorgestelde wijze van afdoening, vastgesteld.

6. <u>A-onderwerpen</u>

7. <u>Behandelvoorstel initiatiefvoorstel 'Bruisend Zwolle'</u>
N.a.v. het amendement van de ChristenUnie stelt de heer van Campen voor om volgende week nog een keer om tafel te gaan zitten met vertegenwoordigers van Bewonersvereniging Binnenstad Zwolle en de Koninklijke Horeca Nederland, waarna alsnog het debat op 21 maart kan plaatsvinden.
Vervolgens wordt het amendement ingetrokken.
Het behandelvoorstel wordt vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

8. <u>Controle opdracht jaarrekening 2015</u>

Met algemene stemmen aangenomen.

9. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1
Met algemene stemmen aangenomen.

10. Vaststelling bestemmingsplan Berkum Brinkhoekweg 200
Met algemene stemmen aangenomen.

11. Regionale inkoop Jeugdhulp 2016
- Motie 11-1 van D66, VVD, CDA en PvdA over randvoorwaarden transformatie.
De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.
- Motie 11-2 van D66, VVD, CDA en PvdA over uitwisseling gegevens beschermen.
De motie wordt met algemene stemmen aangenomen.
- Motie 11-3 van VVD, PvdA, D66 over analyse transformatieplannen.
Ook deze motie wordt met algemene stemmen aangenomen.
- Motie 11-4 van VVD, PvdA, D66 en CDA over inpandige Jeugd GGZ Deze motie wordt ingetrokken.
- Het voorstel wordt vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

12. Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat
- Motie 12-1 van ChristenUnie, D66, VVD en GroenLinks over inzet op goedkope woningen.
Deze motie wordt met algemene stemmen aangenomen, met dien verstande dat de eerste bullet bij de overwegingen buiten beschouwing wordt gelaten.
- Motie 12-2 van GroenLinks, D66, SP, ChristenUnie en PvdA over flexibel bouwen.
De fractie van de VVD stemt tegen deze motie, de overige fracties stemmen voor. de motie is aangenomen.
- Het voorstel wordt vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

13. Vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72
Met algemene stemmen aangenomen.

14. Versterken sturend vermogen
Met algemene stemmen aangenomen.

15. Wijzigingsverordening Leges 2016
Met algemene stemmen aangenomen.

16. Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 en Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016
Met algemene stemmen aangenomen.

17. Moties Vreemd aan de orde van de dag
- Motie 17-1 van CDA, D66, Swollwacht en GroenLinks over ticketvrij kentekenparkeren.
Met algemene stemmen aangenomen (gewijzigd dictum)
- Motie 17-2 van D66 over PGB trekkingsrecht.
Deze motie wordt ingetrokken

18. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur.

PRESENTIELIJST van de Raad

Vergadering d.d. 7 maart 2016

	Naam	Handtekening
1	Baal, dhr. K.F. van	
2	Ben Ali Ahlaq, dhr. Y.	Afwezig
3	Boer, dhr. J.W. de	
4	Bos, dhr. J.A.	
5	Bruggen, mw. K.T. van	
6	Campen, dhr. A.A.H. van	
7	Cetin, dhr. O.	
8	Compagner, mw. J.	
9	Dam, dhr. O.J. van	
10	Dogger, dhr. W.	
11	Drost, mw. S.N.	
12	Elshof-Rook, mw. G.J	
13	Futselaar, dhr. F.W	
14	Geerling, dhr. B.J.	
15	Harten, dhr. M.A.R. van	
16	Jurgens, mw. B.	Afwezig
17	Kooij, dhr. G.A. van der	
18	Looijenga, dhr. J.	Afwezig
19	Meijerink, mw. E.G.	
20	Michies-de Roos, mw. B.F.M.	Afwezig
21	Mulder, dhr. R.	
22	Mussche, dhr. F.	
23	Oldengarm, dhr. H.S.	
24	Paauw, mw. S.N.C.	
25	Paus, dhr. R.S.	
26	Rijke, dhr. P.	
27	Rots, mw. D.G.	
28	Schippers, dhr. H.	
29	Slijkhuis, dhr. J.A.	
30	Sluijer, dhr. A	
31	Veen, dhr. M.G. van der	
32	Vegte-Poot, mw. A. van der	Afwezig
33	Vilsteren, dhr. H.T.M. van	
34	Vries, dhr. J. de	
35	Wijnen, dhr. J.C.G.	
36	Willegers, dhr. J.J.A.	
37	Willigen, dhr. M.W.J. van	
38	Wolthof, mw. P.A.L.	
39	Yildirim, dhr. C.	Afwezig
	Wethouders	
1.	Anker, dhr. E.W.	
2.	As, dhr. F.M. van	
3.	Brink, dhr. J.E.	
4.	Heer, dhr. R.E. de	
5.	Vedelaar, mw. N.	

Mondelinge vragen raadsplein 7 maart 2016
Betreft: arbeidsvoorwaarden medewerkers TSN

Geacht college,

In de stentor van vrijdag 26-02-2016 is te lezen dat het nog onduidelijk is of alle medewerkers bij een overname van TSN hun baan kunnen behouden, en wanneer zij hun baan kunnen houden, is niet duidelijk of zij tegen dezelfde arbeidsvoorwaarden kunnen blijven werken. Dit brengt -opnieuw- onrust onder medewerkers.

Dit alles brengt ons tot de volgende vragen:

- Wanneer TSN wordt overgenomen, kan de wethouder dan garanderen dat alle werknemers door de zorgaanbieder overgenomen worden, en dus hun baan behouden?
- Kan de wethouder garanderen dat medewerkers, als zij hun baan houden, tegen dezelfde voorwaarden als bij TSN in dienst worden genomen en zullen zij het aantal dienstjaren behouden?
- Is de wethouder ervan op de hoogte dat er zorgaanbieders zijn die de medewerkers alleen wil aannemen wanneer zij een contract tekenen waarin zij beloven niets over het bedrijf naar buiten te brengen, zo ja, weet de wethouder om welke aanbieders dit gaat en is dit voldoende reden niet in zee te gaan met betreffende aanbieders?

Namens de SP-fractie,
met vriendelijke groet,

Sandra Drost

Mondelinge vragen PvdA Zwolle over Toegankelijkheid Zwolse festivals en evenementen

Raadsvergadering 7 maart 2016

Het festivalseizoen komt er weer aan. We zien mooie line-ups verschijnen voor bijvoorbeeld het Bevrijdingsfestival en ook Zwolle Unlimited is druk bezig met het samenstellen van het programma. Deze festivals zijn laagdrempelig en bedoeld voor alle Zwollenaren. De PvdA vindt het belangrijk dat deze festivals er zijn, ook om de stad op een laagdrempelige manier in aanraking te brengen met kunst en cultuur. Maar niet voor iedereen zijn deze festivals zo makkelijk toegankelijk. Mensen die slecht ter been zijn, een vermoeidheidsziekte hebben of afhankelijk zijn van een rolstoel, hebben bijvoorbeeld vaak moeite om bijvoorbeeld van (podium) A naar (podium) B te komen. Met het festivalseizoen voor de deur en met de ratificatie van het VN-verdrag voor de rechten van de mens met een handicap, vindt de PvdA dit een uitgelezen moment om de wethouder de volgende vragen te stellen:

1. Is de wethouder het met ons eens dat een inclusieve samenleving ook een inclusief festivalseizoen betekent?
2. Is de wethouder bereid om samen met de Zwolse Gehandicaptenraad (inmiddels Stichting Toegankelijk Zwolle) en festivalorganisatoren in gesprek te gaan om te kijken op welke punten de toegankelijkheid van festivals en evenementen voor mensen met een beperking kan worden verbeterd?
3. Kunnen de uitkomsten van dit gesprek aan de raad worden teruggekoppeld?
4. Kan de wethouder dit op korte termijn doen, zodat dit festivalseizoen wellicht al de noodzakelijke maatregelen kunnen worden genomen?

Namens de PvdA Zwolle,
Patty Wolthof

7 maart 2016

Mondelinge vragen architectuurambitie

In 2013 heeft de gemeenteraad het initiatiefvoorstel Bouwen aan een Zwolse Architectuur Ambitie aangenomen. Inmiddels is het 2016 en zijn wij benieuwd naar de stand van zaken. De verschillende rollen van professionals zoals stedenbouwkundigen, architecten en andere professionals zijn belangrijk bij de totstandkoming van ruimtelijke opgaven en beleid. Wij zien dat Zwolse architecten werken aan een levendig architectuur klimaat en graag meedenken en werken aan de Zwolse ambitie. Ook met het oog op de aankomende architectuurbiënnale stellen wij de volgende vragen.

1. Wanneer kan de gemeenteraad een notitie met het beleid en de visie van de gemeente op architectuur verwachten?
2. Hoe zijn architecten betrokken bij de totstandkoming van de notitie?
3. Hoe worden zij betrokken bij de totstandkoming van ruimtelijk beleid (zoals beeldkwaliteitsplan binnenstad) en ruimtelijke opgaven?
4. Is deelname aan de biënnale onderdeel van de activiteiten en welke rol heeft de gemeente hierin?

Sonja Paauw Gerdien Rots

Mondelinge vragen

GROENLINKS

Zwolle,
7 maart 2016

Meer milieuvriendelijke auto's in Zwolle

Voorzitter, Zwolle doet het niet onaardig als het gaat om duurzaamheid. Dat blijkt ook op de website "waar staat je gemeente". Deze week zag ik op sociale media een link naar deze duurzaamheidscijfers[1]. Wat we al vaker horen blijkt te kloppen, het aantal zonnepanelen op Zwolse daken is hoog. Bijna 15 installaties per 1.000 inwoners, waar de andere steden met 100.000-300.000 inwoners gemiddeld een 8 scoren. Super, daar wordt mijn fractie blij van!

Tegelijkertijd scoren we laag op hernieuwbare energie en heel gemiddeld op de duurzaamheidsambitie van dit college. Dat kan best beter!

Mijn fractie heeft een vraag aan het college over een ander item waar we niet goed scoren: "bedrijfs- en personenauto's op aardgas en elektriciteit".
Per 10.000 inwoners rijden er in Zwolle 24 milieuvriendelijke auto's, tegenover 57 in de andere middelgrote steden. Voor heel Nederland gaat het om 34 per 10.000 inwoners. Bovendien is de trend tussen 2013 en 2015 in Zwolle negatief: de afstand wordt steeds groter.

Mijn vragen aan de wethouder:

1. Durft het college de ambitie aan om over 2 jaar tenminste op het landelijk gemiddelde te zitten, als het gaat om het aantal milieuvriendelijke auto's?
2. Is het college bereid met betrokken partijen in de stad, zoals het bedrijfsleven, in overleg te treden om gezamenlijk maatregelen te nemen met als doel: meer elektrische auto's in Zwolle?
3. Ziet het college kansen door de "regeling toestemming laadpalen elektrisch vervoer op openbaar terrein Zwolle 2015" te promoten, het aantal oplaadpunten sterk te vergroten de komende jaren?

Remko de Paus

[1] http://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/Energie-en-klimaat--c18/

Mondelinge vragen PvdA Zwolle over wachtlijst Veilig Thuis

Raadsvergadering 7 maart 2016

In de Stentor van donderdag 3 maart lezen we dat de Wachtlijst van Veilig Thuis IJsselland juist langer is geworden.
Veilig Thuis is sinds begin 2015 de vervanging van het Steunpunt Huiselijk Geweld en Advies- en Meldpunt Kindermishandeling. Waar de wachtlijst eerst leek terug te lopen lijkt hij nu weer te groeien.
Acute en levensbedreigende zaken worden direct opgepakt maar er blijkt wel een tekort aan deskundig personeel, waaronder de beschikbaarheid van een vertrouwensarts.

De PvdA heeft daarom de volgende vragen:
- klopt het dat de wachtlijst een grillig patroon volgt en zo ja, hoe kan dat?
- welke risico's zijn er daardoor?
- welke maatregelen worden genomen om tot een oplossing te komen, in overleg met de wethouders van de andere gemeenten, Kadera en Jeugdbescherming Overijssel?

Namens de PvdA Zwolle,
Eefke Meijerink

voorstellen

Zwolle

Agenderingsverzoek Informatienota

Indienende fractie:	VVD
Naam woordvoerder:	Gerrit van der Kooy
Verzoek om agendering van de Informatienota:	Herinrichting Eekwal
Deze Informatienota staat op de lijst van ingekomen stukken d.d.:	7 maart 2016
Verzoek om agendering in de:	
	☐Informatieronde
	☒Debatronde
Aanleiding tot agenderen:	**De voorgestelde herinrichting van de Eekwal is een forse verandering van dit belangrijke gebied in onze binnenstad. Dit verdient een zorgvuldige behandeling, waarbij de wensen en suggesties van bewoners /ondernemers aan de Eekwal en Luttekestraat (zie het bijgevoegde memo) concrete input vormen.**
Beoogd effect van agenderen:	**Te komen tot een door bewoners, ondernemers en bezoekers gedragen voorstel dat bijdraagt aan de sterke historische, economische en culturele waarde van onze binnenstad.**
Voor de Informatieronde moeten de volgende betrokkenen worden uitgenodigd:	
Voor de Debatronde moet de debatvraag zijn:	**Op welke wijze zou de herinrichting van de Eekwal maximaal tegemoet kunnen komen aan zoveel mogelijk wensen van bewoners, ondernemers en bezoekers.**

voorstellen

Zwolle

Agenderingsverzoek Informatienota

Indienende fractie:	SP
Naam woordvoerder:	Koen van Baal
Verzoek om agendering van de Informatienota:	Informatienota Regiovervoer doelgroepen
Deze Informatienota staat op de lijst van ingekomen stukken d.d.:	07-03-2016
Verzoek om agendering in de:	
	☐Informatieronde
	☒Debatronde
Aanleiding tot agenderen:	**Gemeenten hebben op het gebied van vervoer in het sociale domein wettelijke taken om vervoer te regelen voor iedereen die niet op eigen kracht in de vervoersbehoefte kan voorzien. In de voorliggende visie lijkt de nadruk wel erg zwaar op inzet van vrijwilligers te leunen.**
Beoogd effect van agenderen:	**In een debatronde de meningen uitwisselen wat betreft doelgroepenvervoer in de regio.**
Voor de Informatieronde moeten de volgende betrokkenen worden uitgenodigd:	
Voor de Debatronde moet de debatvraag zijn:	**Is in de visie van de regio wel afdoende rekening gehouden met de vaak kwetsbare positie van doelgroepen en heeft Zwolle in deze constructie wel genoeg eigen ruimte behouden voor formulering van eigen beleid?**

Bestuursorgaan : Besluitvormingsronde Raadsplein
Onderwerp : Lijst ingekomen stukken
Raadsplein : 07-03-2016

Aan de raad,

Wij delen u mede, dat de volgende stukken zijn binnengekomen:

Nr.	Onderwerp en voorgestelde behandeling	B&W datum
	Informatienota's voor de raad / ter kennisname	
1.	Herinrichting Eekwal **(geagendeerd voor de debatronde, datum volgt)**	09-02-2016
2.	Regiovervoer doelgroepen	09-02-2016
3.	Motie innovatier	09-02-2016
4.	Gevel Volharding project Kraanbolwerk	09-02-2016
5.	Project busbrug Spoorzone	09-02-2016
6.	Verpachting van de Zwolse landbouwgronden	09-02-2016
7.	Afronding verbouwing Burgemeester Drijbersingel 11-13	16-02-2016
8.	Suwinet: Veilig en Zorgvuldig	16-02-2016
9.	Inzet Oostzeelaan 6 voor huisvesting flexibele schil	16-02-2016
10.	Snelheidsaanduiding boven A28	23-02-2016
11.	TSN overname voorstel stichting Familiehulp	23-02-2016
12.	Asbestsanering locatie De Stadkamer Zeven Alleetjes	23-02-2016

Nr.	Onderwerp + voorgestelde behandeling	Datum
B1	**Diversen / ter kennisgeving aannemen**	
1.	B. Dijk- Houtkachel open haard overlast	08-02-2016
2.	Milieuraad Zwolle - reactie op "Agenda Duurzaamheid Zwolle"	12-02-2016
3.	H.J. Scherpenkaten- plan N340	15-02-2016
4.	Jaarverslag 2015 Overijsselse Ombudsman	23-02-2016
5.	Ministerie van BZK- Circulaire huisvestingsvoorzieningen burgemeester en wethouders	18-02-2016
B2	**Diversen/ ter afdoening in handen van het college stellen**	
1.	Zorgbelang Overijssel – Cliëntenparticipatie	09-02-2016
2.	Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants- Afronden jaarrekening 2015 Sociaal Domein.	17-02-2016
B3	**Diversen/ ter advies in handen van het college stellen**	
1.	Brief- parkeerbeleid Bagijneweide	23-02-2016

Aldus besloten in de openbare vergadering van 07-03-2016

de voorzitter, H.J. Meijer

de griffier, A.B.M. ten Have

Bestuursorgaan : Besluitvormingsronde Raadsplein
Onderwerp : Lijst ingekomen stukken
Raadsplein : 07-03-2016

Nr.	Onderwerp	B&W datum
C	**Beantwoording artikel 45 vragen / ter kennisgeving aannemen**	
1.	Beantwoording artikel 45 vragen fractie ChristenUnie - Ongewenst bezoek radicale moslimleider	09-02-2016
2.	Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Groene stroom of grijze stroom met aflaatcertificaten	09-02-2016
3.	Beantwoording artikel 45 vragen fractie SP - Evaluatie RTV ZOo	09-02-2016
4.	Beantwoording artikel 45 vragen fractie D66 - Zwols erfgoed van Rijk naar Nationale Monumentenorganisatie (NMo): Sassenpoort	16-02-2016
5.	Beantwoording artikel 45 vragen VVD – Kentekenregistratie om fietsgebruik in Zwolle en Kampen te bevorderen	16-02-2016
6.	Beantwoording artikel 45 vragen fractie ChristenUnie - Pilot Drank- en Horecawetgeving	23-02-2016
7.	Beantwoording artikel 45-vragen fractie CDA - Ticketvrij kentekenparkeren	23-02-2016

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Herinrichting Eekwal
portefeuillehouder	Filip van As
informant	IJsselsteijn, RPH (Ronald) 2699
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWP

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van de informatienota over de herinrichting van de Eekwal.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 1 februari 2016

Onderwerp	Herinrichting Eekwal
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder	F. van As
Informant	R.P.H. IJsselsteijn
Eenheid/Afdeling	Ontwikkeling/OW
Telefoon	038 498 2699
Email	R.IJsselsteijn@zwolle.nl
Bijlagen	Presentatie Eekwal met varianten
	Overzicht suggesties en aandachtspunten bijeenkomst 25 november 2015

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Kennis te nemen van de informatienota over de herinrichting van de Eekwal.

Datum 1 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Bewoners en ondernemers van de Eekwal hebben in het verleden regelmatig gevraagd de overlast aan te pakken die de bussen op de Eekwal veroorzaken. Als gevolg van de opening van het nieuwe busstation aan de Pannekoekendijk is het aantal bussen dat over de Eekwal rijdt fors verminderd. De bewoners zijn daar erg tevreden over.
Op termijn, na de opening van de nieuwe busbrug in 2018, kunnen de haltes op de Eekwal helemaal verdwijnen. Dan ontstaat de mogelijkheid om de Eekwal van kleur te laten verschieten en anders in te richten. De gemeente heeft toegezegd de bewoners vroegtijdig bij de planvorming te betrekken. Vooruitlopend daarop hebben de bewoners gevraagd op korte termijn maatregelen te treffen om te voorkomen dat te hard wordt gereden op de Eekwal, nu er minder bussen rijden en halteren.

De afgelopen maanden is een verkenning uitgevoerd naar de toekomstige inrichting van de Eekwal. Uit deze verkenning zijn twee voorkeursvarianten overgebleven die op 25 november 2015 zijn besproken met de bewoners en ondernemers van de Eekwal en de ondernemers van de Luttekestraat.

Kernboodschap
Met een delegatie van bewoners/ondernemers van de Eekwal zijn vooraf criteria opgesteld die gaan over het verbeteren van de verkeersveiligheid en het leefklimaat, de bereikbaarheid voor bestemmingsverkeer, het uitbreiden van het aantal parkeerplaatsen voor vergunninghouders en openbare (betaalde) parkeerplaatsen en het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit. Ook is een analyse uitgevoerd naar de positie van de Eekwal in de stedenbouwkundige structuur van de binnenstad en in de verkeersstructuur.
Vervolgens is een aantal verkeers- en inrichtingsmodellen opgesteld, die zijn getoetst aan de criteria. De twee varianten die het beste aan deze criteria voldoen zijn op 25 november 2015 besproken met alle bewoners en ondernemers van de Eekwal en een delegatie van de ondernemers aan de Luttekestraat. Ook zijn de varianten besproken met Fietsersbond en busbedrijven. Daaruit bleek een unanieme voorkeur voor model 1 (alle verkeer onderlangs).

Het college heeft besloten variant 1 (alle verkeer onderlangs) aan te wijzen als voorkeursvariant voor de toekomstige inrichting van de Eekwal.

Op basis van dit voorkeursmodel is het mogelijk in dit voorjaar maatregelen te nemen die de verkeersveiligheid en leefbaarheid verbeteren en de aantrekkelijkheid van het gebied nu al vergroten (quick wins) en die ook passen binnen de lange termijn oplossing. De werkzaamheden kunnen worden meegenomen bij de werkzaamheden aan de bushaltes die niet meer worden gebruikt na de ingebruikname van centrumhalte Pannenkoekendijk.

Consequenties
Voor de definitieve herinrichting van de Eekwal zijn nog geen middelen beschikbaar. Het voornemen is nu bij de Perspectiefnota 2018 een voorstel in te dienen bij de raad. Op dit moment is niet zeker of herinrichting van de Eekwal voldoende prioriteit heeft en middelen beschikbaar kunnen worden gesteld. Dit is nadrukkelijk ook zo uitgesproken naar belanghebbenden.

Datum 1 februari 2016

Communicatie
Het besluit van het college is door middel van een persbericht bekend gemaakt.
De direct betrokken zijn rechtstreeks geinformeerd.

Vervolg
De werkzaamheden worden uitgevoerd in voorjaar 2016.

Openbaarheid
Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Herinrichting Eekwal

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Zwolle

Eekwal

25 november 2015

Eekwal

Aanleiding

- Gefaseerd opheffen van bushaltes aan de Eekwal.
- Ruimte beschikbaar om de Eekwal in de toekomst anders in te richten.
- Verzoek bewoners om een quick-win te realiseren die de verblijfskwaliteit verbetert.

Proces

- Verkennende gesprekken met een delegatie van bewoners gevoerd in juni (stedenbouwkundige en verkeerskundige analyse) en september (modellenstudie), deze bijeenkomsten hebben geleid tot twee voorkeursvarianten.
- Een aantal ondernemers van de Luttekestraat zijn ook betrokken.

Eekwal

1649

J. Blaeu

- Zwolle als vestingstad.
- Eekwal als onbebouwd verdedingswerk.
- Stadsmuur en (oude) gracht van middeleeuwse stad langs Kalverstraat.

Eekwal

1832

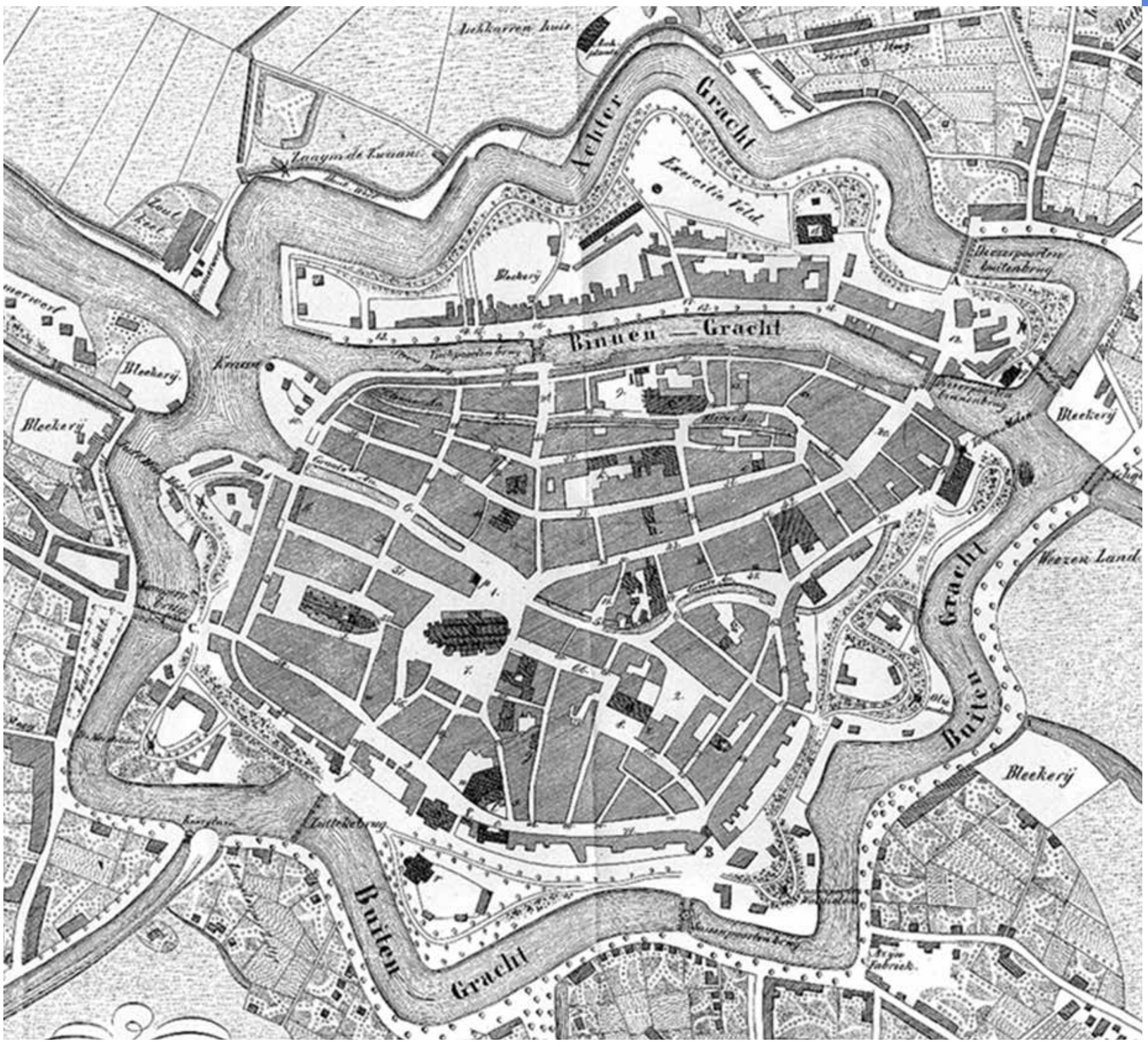
Kadastrale Kaart

- Eekwal heeft ‘licht industrieel’ karakter; werf, opslag en molen.
- Middeleeuwse stadsmuur gesloopt, gracht gedempt en bebouwd.
- Voorzijden aan Kalverstraat.

Eekwal

1846
Stadsplattegrond

- Transformatie verdedigingswerken naar groene bolwerken.
- Ontstaan ‘stadswandeling’ over en langs de bolwerken; arcadisch landschap veelal in Engelse landschapsstijl.
- Bouw stadsvilla’s met voorzijden aan Eekwal.



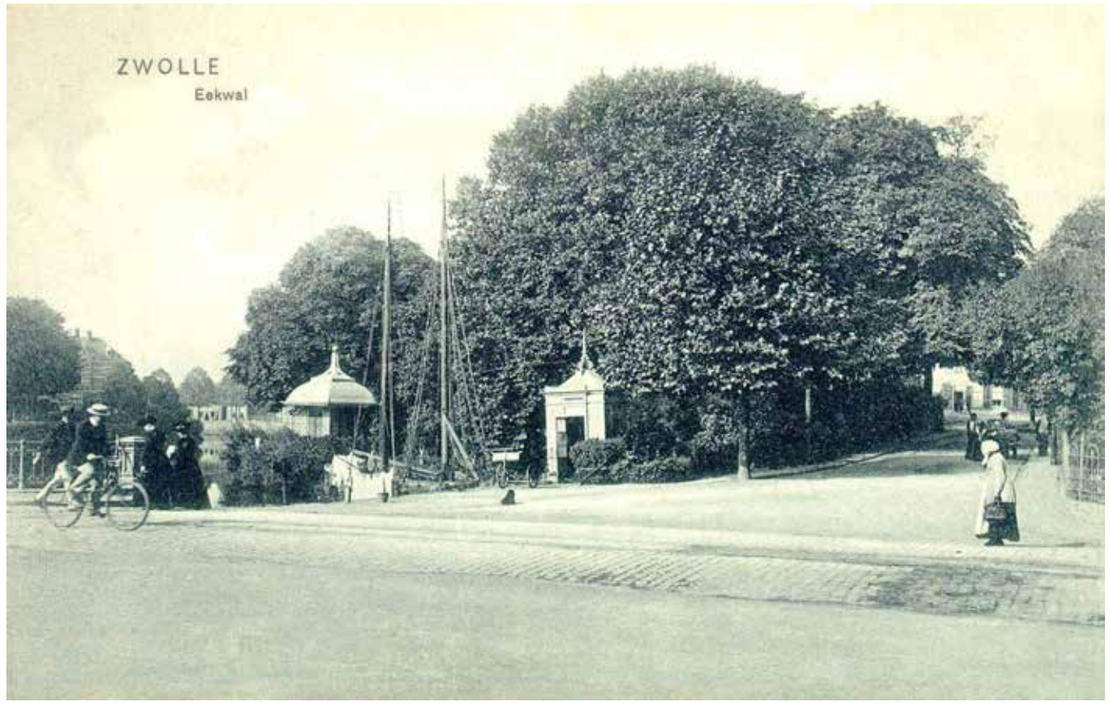
Eekwal

Historische beelden

1880

1885

1905



1906

Bron: Historisch Centrum Overijssel

Eekwal

Historische beelden

1922

1925

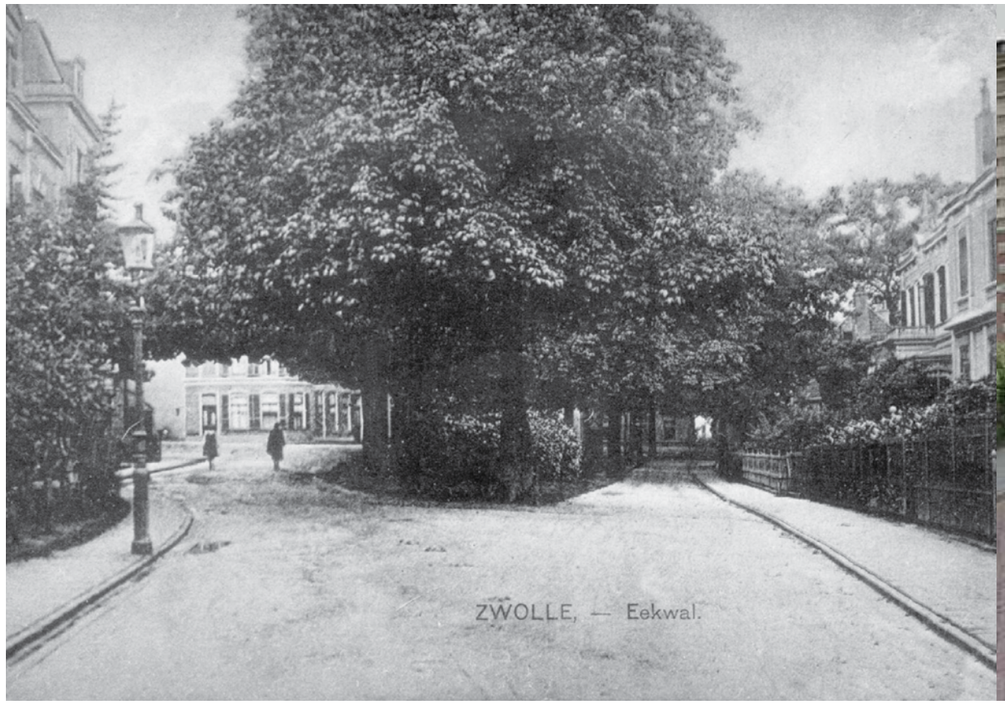
1932

1940

Bron: Historisch Centrum Overijssel

Eekwal

Beeldvergelijking



1915

2015

1960

2015

Bron: Historisch Centrum Overijssel

Eekwal

2015
Huidige situatie

- Verkeer (bussen) zijn dominant in het ruimtelijk beeld.
- Continue, ´vloeiende´ ruimte met langgerekt en smal middenplantsoen.
- Stenige voortuinen met parkeren aan noordzijde.
- Weinig continuïteit met Potgietersingel.

Eekwal

2020

Ontwikkelingspro-gramma binnenstad

- Thema: Groene Singelring
- Herstellen en versterken van de (continuïteit van de) groene singelring
- Alternatieve stadswandeling
- Groene bolwerken opgenomen in Nederlandse Canon van de Ruimtelijke Ordening

Structuurbeeld 2020

Eekwal

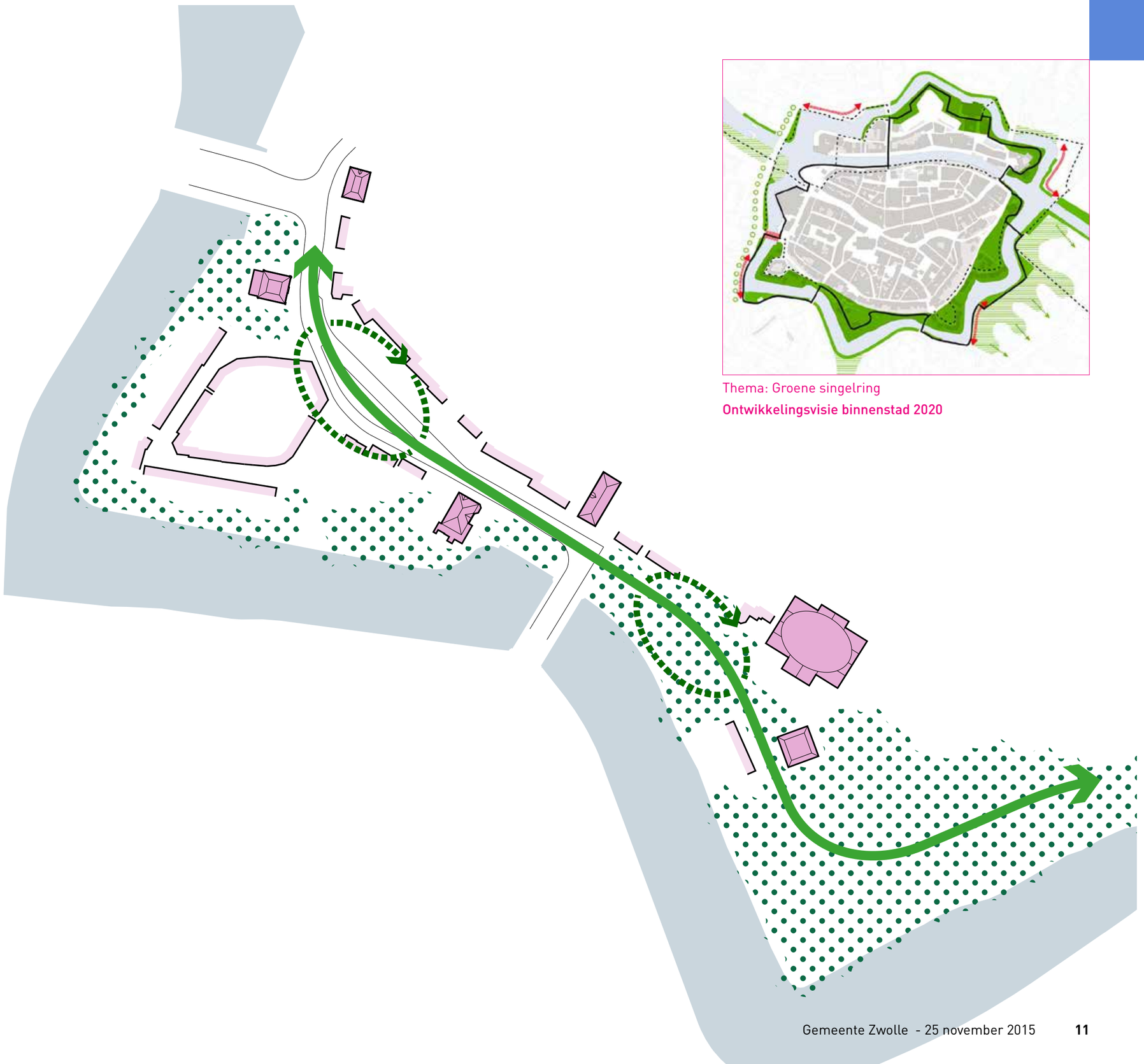
Ruimtelijk beeld

Uitgangspunten:

- Verminderen van de verkeers-functie op de Eekwal biedt unieke kans voor versmallen profielen en versterken verblijfs-kwaliteit.
- Versterken groen karakter van het bolwerk, aansluiten op de sfeer en inrichting van de Pot-gietersingel.

Onderzoeksvragen:

- Situering van groen, inrichtings-elementen zijn (gedeeltelijk) afhankelijk van verkeerssituatie.
- Quick-win vooruitlopend op mogelijke herinrichting na 2018.



Thema: Groene singelring
Ontwikkelingsvisie binnenstad 2020

Eekwal

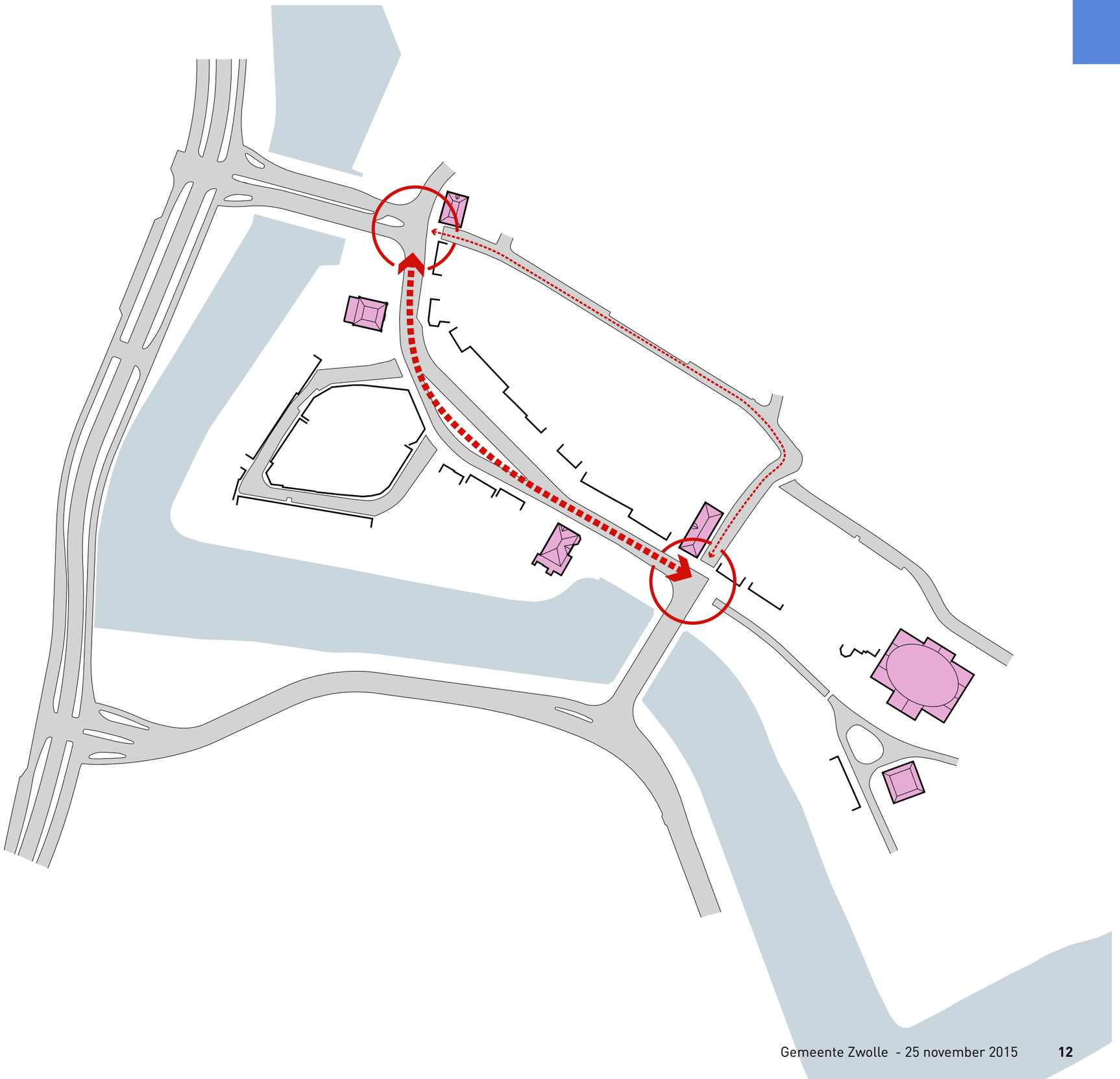
Verkeer

Uitgangspunten:

- Verminderen verkeersintensiteit op Eekwal.
- Versmallen van profielen, aansluiten op inrichting woonstraat.
- Handhaven bestemmingsverkeer over de Eekwal.

Onderzoeksvragen:

- Modellen voor verkeer: boven- en/of onderlangs, een- of tweerichtingsverkeer, aansluitingen.
- Verkeerskundige positie Eekwal in circulatie parkeren / bevoorrading in en om de binnenstad.
- Parkeren Eekwal in relatie met Luttekestraat en Kamperstraat.
- Quick-win vooruitlopend op mogelijke herinrichting na 2018.



Eekwal

Referentiebeelden

Potgietersingel; sfeer en kwaliteit

Potgietersingel; groene inrichting

Menno van Coehoornsingel; straatprofiel

Sassenstraat; straatprofiel

Eekwal

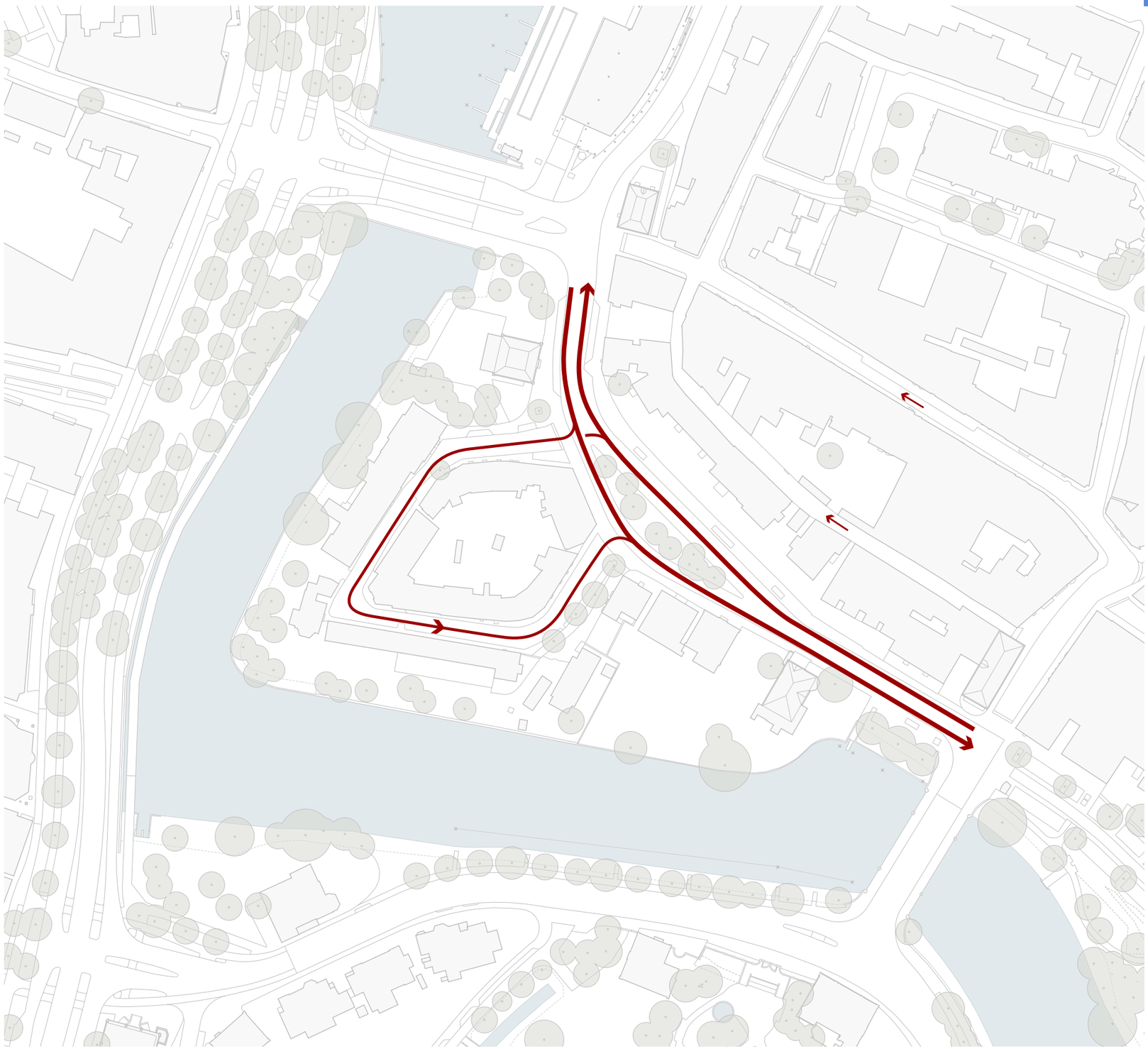
Zwolle

Modellen
Huidige situatie

Gescheiden rijbanen, hiërarchie in verkeerssituatie

Mogelijke ingrepen:

- Een- of tweerichtingsverkeer.
- Verkeer onderlangs of boven- én onderlangs
- Parkeren toevoegen.
- Inrichting; materiaal, breedte rijbanen, groen enzovoorts.



Eekwal

Modellen

Variant 1

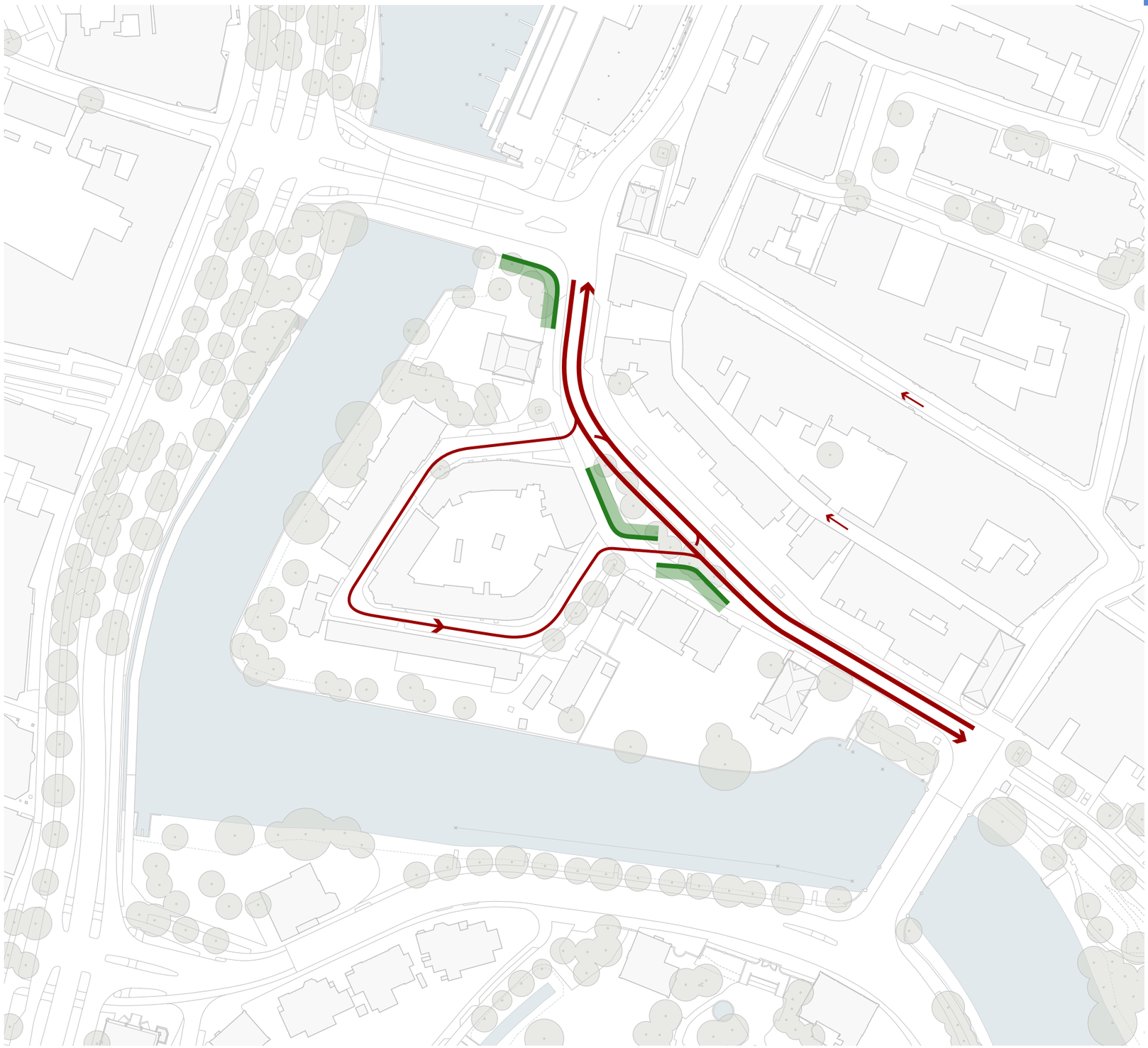
Tweerichtingsverkeer onderlangs

<u>Sterk:</u>

- Ruimte voor groen door versmallen rijbaan.
- Versterken verblijfskwaliteit middengebied; verkeersvrij, aantrekkelijke wandelroute.

<u>Zwak:</u>

- Sluit minder goed aan op het gewenste verkeersbeeld van een woonstraat.



Eekwal

Modellen
Variant 2

Gescheiden rijbanen

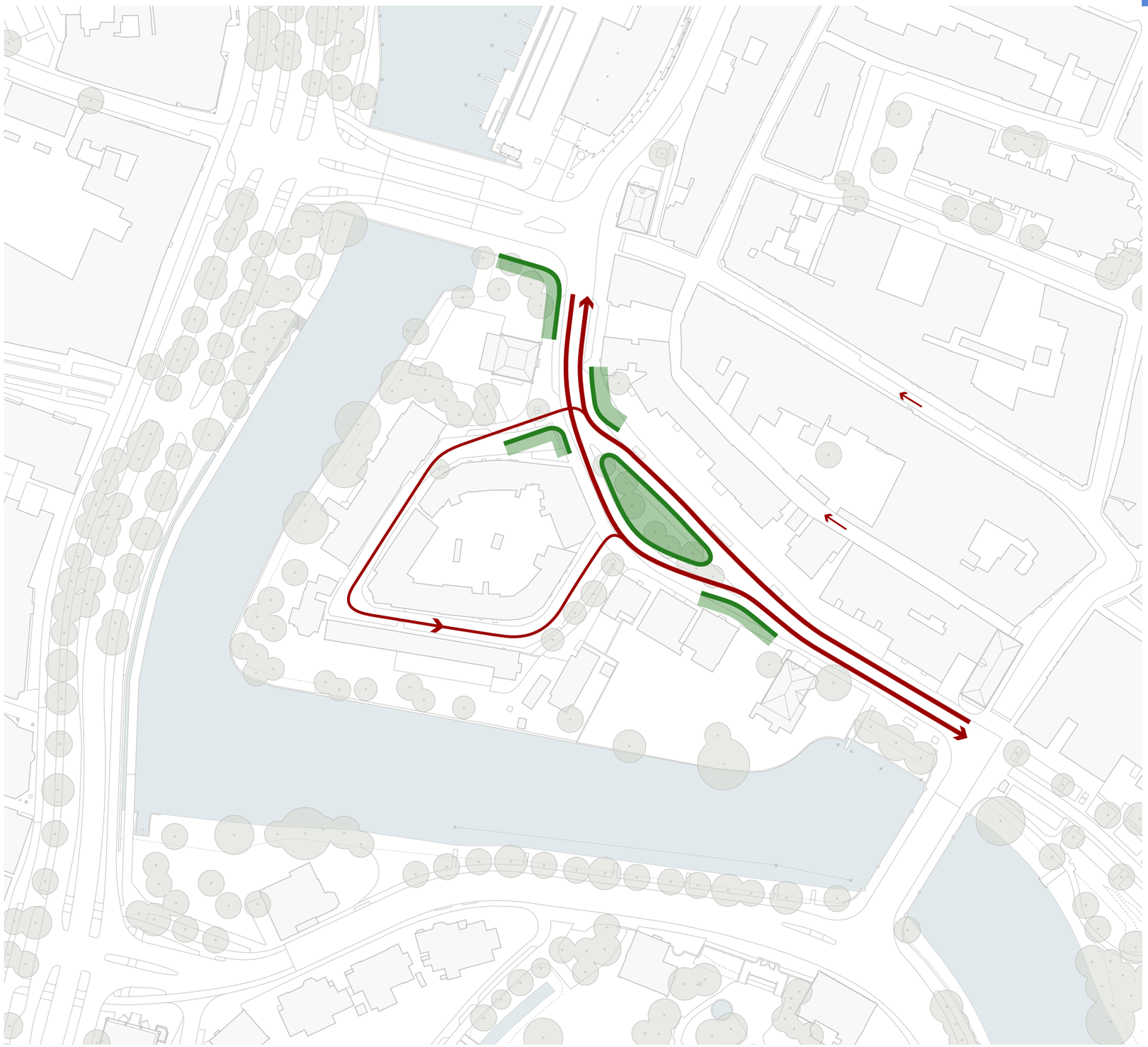
<u>Sterk:</u>

- Sluit aan op gewenst ruimtelijk beeld; ruimte voor groen, weinig verharding, verblijfskwaliteit.
- Beïnvloeding snelheid autoverkeer.
- Sluit aan op historisch beeld en op inrichting Potgietersingel.

<u>Zwak:</u>

- Autoverkeer bevindt zich (nog steeds) aan twee zijden van het profiel.

Historisch beeld, 1960

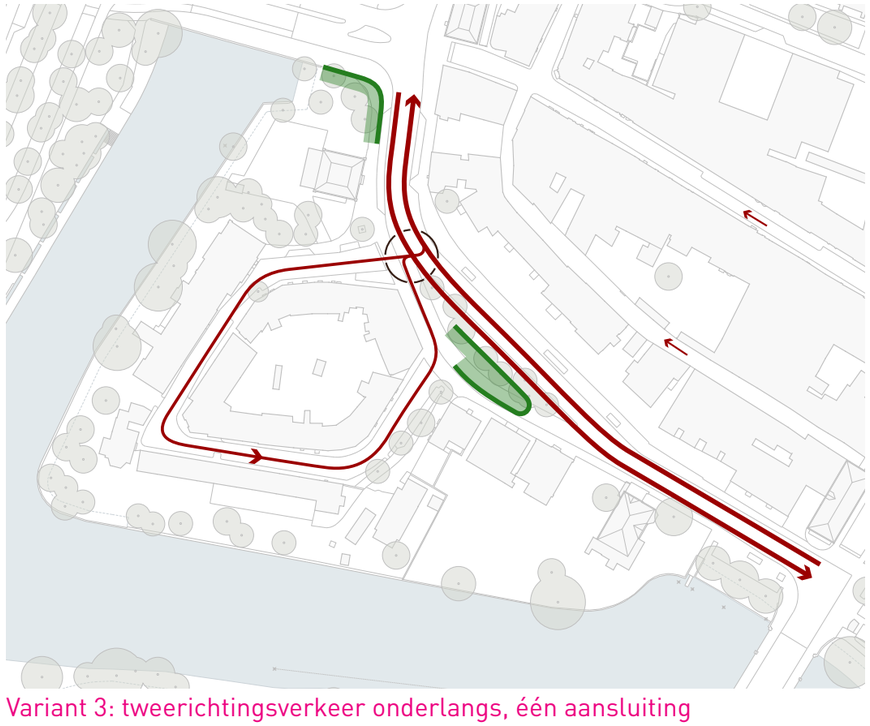


Eekwal

Modellen

Varianten 3, 4

Alternatieve aansluitingen



Variant 3: tweerichtingsverkeer onderlangs, één aansluiting

Variant 4: bovenlangs afsluiten voor autoverkeer

Eekwal

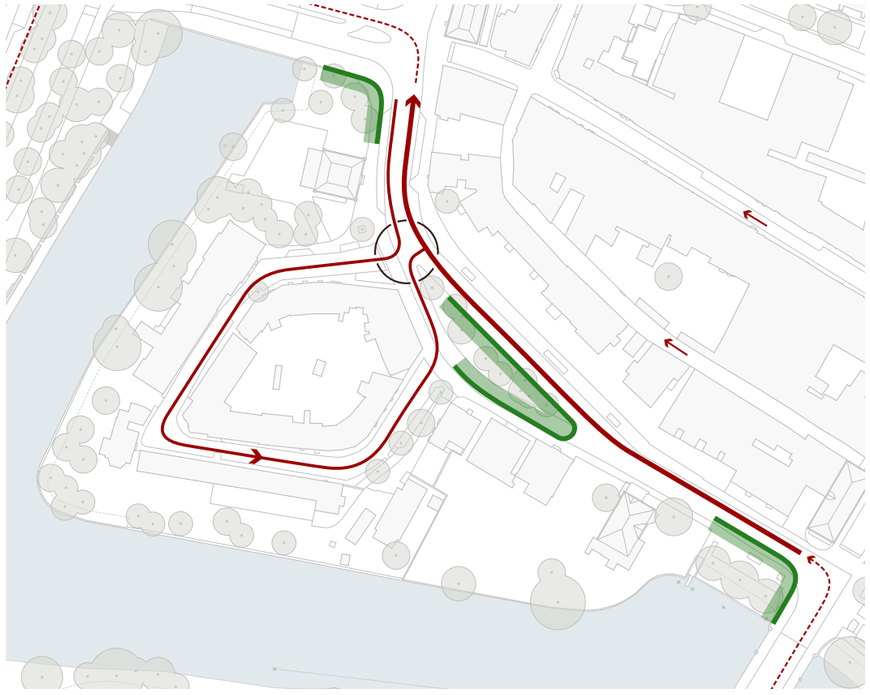
Modellen

Varianten 5, 6, 7

Eenrichtingsverkeer

Variant 5: eenrichtingsverkeer onderlangs, één aansluiting

Variant 6: eenrichtingsverkeer onderlangs, twee aansluitingen



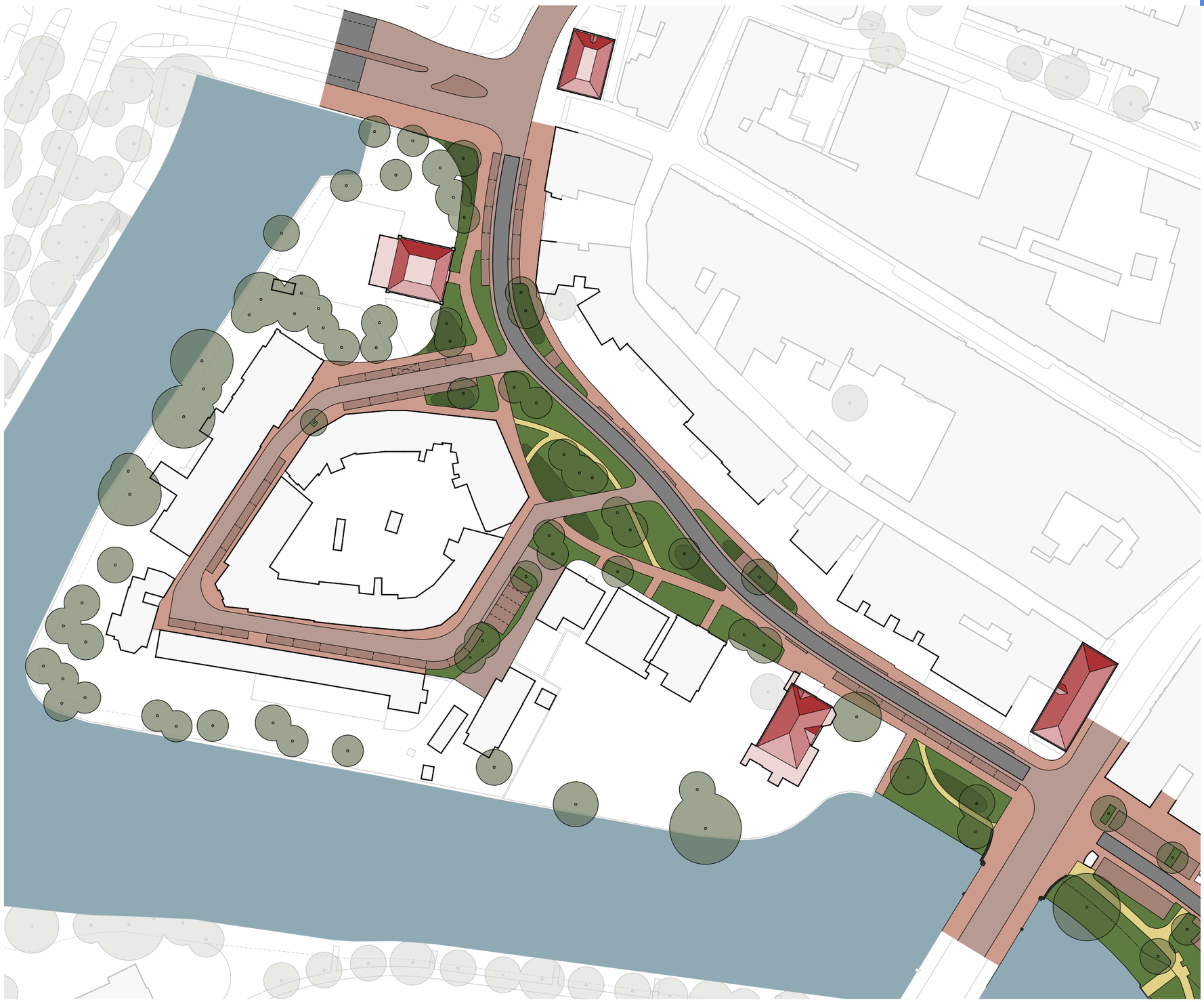
Variant 7: gedeeltelijk eenrichtingsverkeer

Eekwal

Zwolle

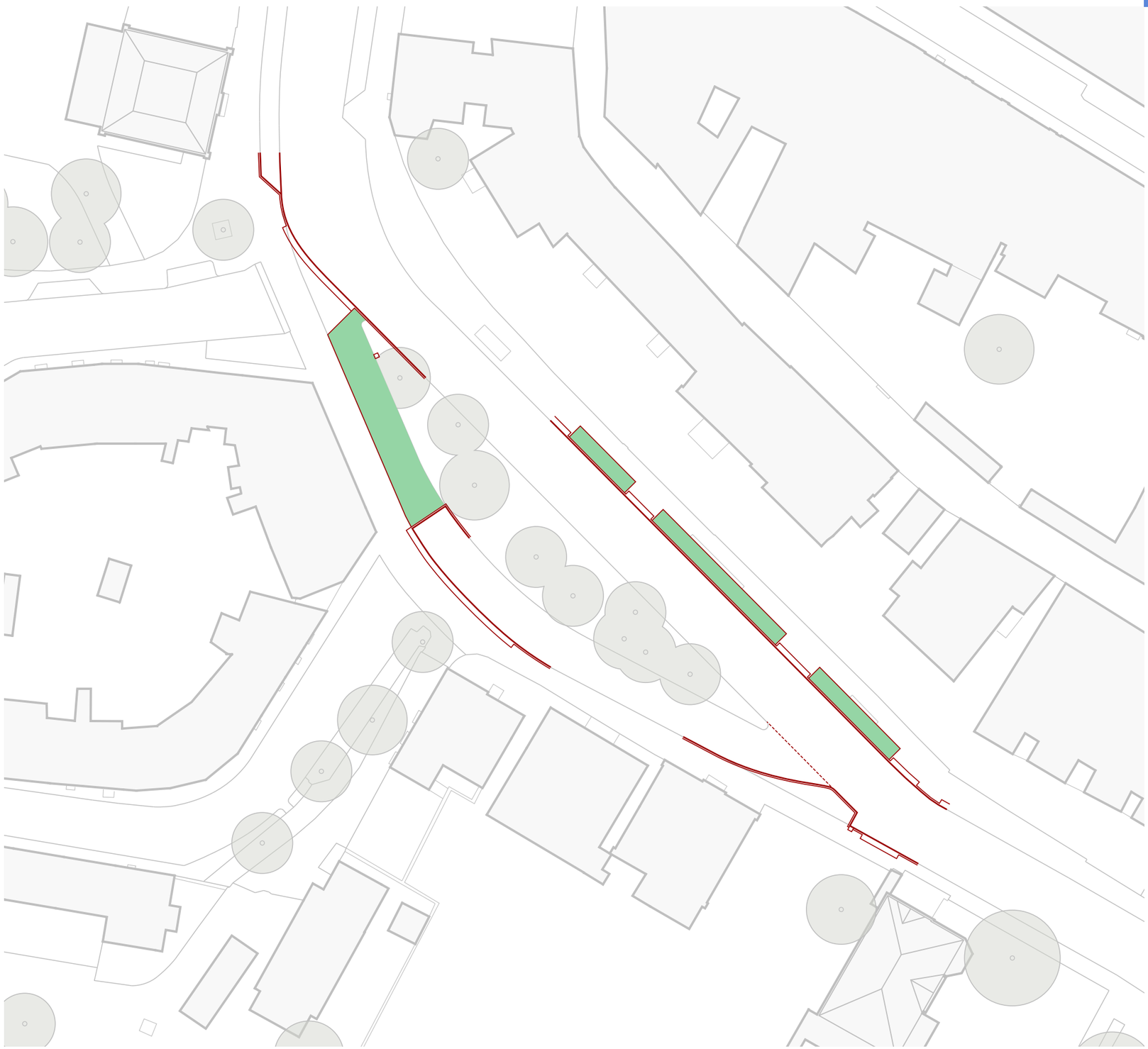
Variant 1

Schetsuitwerking



Eekwal

Variant 1
Quick-win

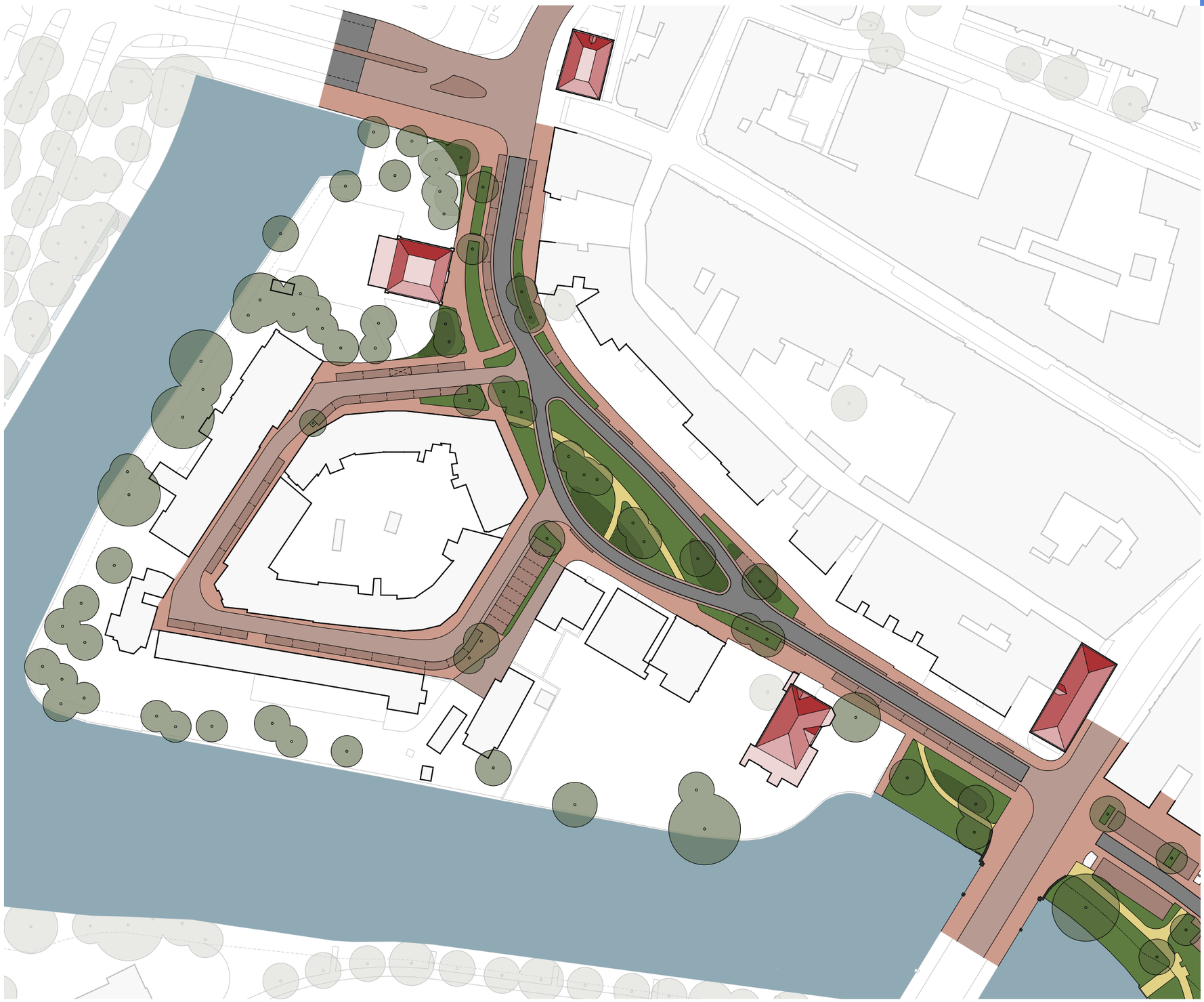


Eekwal

Zwolle

Variant 2

Schetsuitwerking

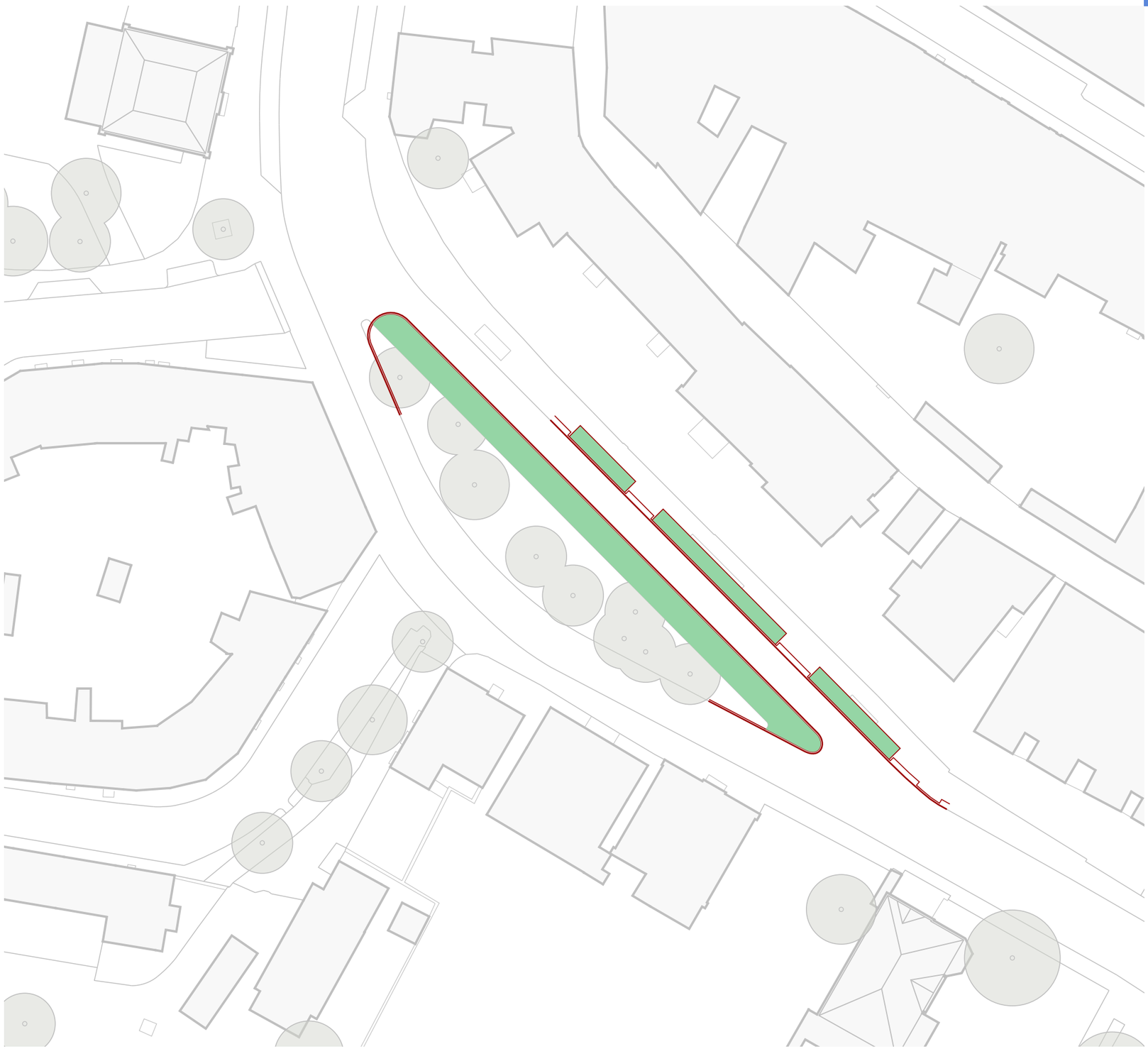


Eekwal

Zwolle

Variant 2

Quick-win



Eekwal

<u>Vragen aan bewoners en ondernemers</u>

- Welke variant heeft uw voorkeur en waarom?
- Heeft u aandachtspunten / opmerkingen ten aanzien van de quick-win?

Zwolle

Memo

Ontwikkeling
Projectontwikkeling

Telefoon (038) 498 2699

Aan Bewoners/ondernemers Eekwal en Luttekestraat

Van Ronald IJsselsteijn

Datum 25 november 2015

Onderwerp Uitkomsten bijeenkomst herinrichting Eekwal

Op woensdag 25 november is met 32 bewoners en ondernemers van de Eekwal en een vertegenwoordiger namens de ondernemers van de Luttekestraat gesproken over de (toekomstige) inrichting van de Eekwal. Aanleiding is het verzoek van de bewoners te mogen meepraten over de toekomstige inrichting van de Eekwal, nadat in 2018 alle bussen van de Eekwal zijn verdwenen. Bovendien hebben de bewoners verzocht op korte termijn maatregelen te treffen, om hard rijden te beperken.

Tijdens de bijeenkomst is een studie naar verkeers- en inrichtingsvarianten getoond. De aanwezigen geven na uitgebreide gedachtewisseling unaniem de voorkeur aan variant 1 (alle verkeer onderlangs). Deze variant wordt gebruikt als basis voor de toekomstige planvorming en voor het op korte termijn realiseren van quick-wins.
Benadrukt is dat er op dit moment nog geen toezeggingen worden gedaan over definitieve herinrichting van de Eekwal. Op dit moment zijn geen middelen beschikbaar. Wel zijn middelen beschikbaar voor de quick wins.

Dit memo geeft de suggesties en aandachtspunten weer die tijdens het overleg zijn besproken.

<u>Parkeren</u>
Wens: Extra stop en shopplaatsen voor bezoekers Luttekestraat
Wens: Extra bewonersparkeerplaatsen aanleggen, maar daarbij niet meer parkeervergunningen verlenen.
Wens: Toegang tot bolwerk lastiger maken voor zoekverkeer parkeren.
Wens: Duidelijker aangeven dat de op de bolwerken alleen bestemd zijn voor vergunninghouders.
Wens: Meer handhaving op fout geparkeerde auto's, met name in de avonduren.

<u>Verkeer</u>
Wens: Meer ruimte voor creëren voor voetgangers aan zuidzijde (kant Potgietersingel)

Wens: Fietsers onderlangs heeft de voorkeur, bovenlangs is voor sommige fietsers te zwaar.

Wens: Ook fietsers moeten de ruimte krijgen.

Vraag: Is er nagedacht over rood asfalt/fietsstraat?
Antwoord: Dit is geen hoofdfietsroute, dus toepassen rood asfalt is niet gewenst.

Datum 25 november 2015

Wens: Maatregelen treffen om te voorkomen dat verkeer dat de helling oprijdt hinder veroorzaakt (geluid en trillingen) door gas te geven en hard te rijden.
Wens: Auto's moeten in de nieuwe situatie niet te hard rijden.

Vraag: Worden verkeersremmende maatregelen getroffen?
Antwoord: We passen geen drempels toe in de binnenstad. Dit in verband met trillinghinder en extra remmen en gasgeven. Wel passen we de breedte van de rijbaan aan, en kunnen we door het tracé op te knippen in korte stukjes voorkomen dat een lange rechte lijn ontstaat.

Vraag: Waarom is in de modellen de uitrit van het bolwerk niet haaks op de rijbaan?
Antwoord: Door het hoogteverschil wordt de afrit dan te steil.

Vraag: Kan bij het uitrijden van het bolwerk rechts afslaan verplicht worden gesteld?
Antwoord: Door de aanwezigen wordt daar verschillend over gedacht.

Vraag: Kan de Eekwal worden geknipt om doorgaand verkeer onmogelijk te maken?
Antwoord: Het maken van een knip is geen optie. Een doorgaande route is ook voor bestemmingsverkeer nodig.

Wens: Eekwal heeft maar beperkte bevoorradingsfunctie. Kan verkeer groter dan 3,5 ton worden geweerd?

Wens: Maatregelen treffen tegen auto's die op Eekwal voor ingang parkeergarage Maagjesbolwerk staan te wachten (is erger geworden sinds realisatie Pannekoekendijk en aanpassing inrit garage).

Vraag: Hoe worden kelderboxen ontsloten?
Antwoord: Via de rijbaan op het bolwerk, wordt nog verder uitgedetailleerd bij ontwerp.

<u>Ruimtelijke kwaliteit</u>
Wens: Hoogteverschillen benadrukken.

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Regiovervoer doelgroepen
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Lubbers, HGJ (Huub) 3291
eenheid/afdeling	Sociale Zaken SZA

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van de regionale visie Vervoersvoorziening en de ontwikkelagenda IJssel-Vecht**+.**

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 20 jan 2016

Onderwerp	Regiovervoer doelgroepen
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder Nelleke Vedelaar / Jan Brink

Informant H.G.J. Lubbers
Eenheid/Afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid/SZ
Telefoon 038 498 3291
Email HGJ.Lubbers@zwolle.nl

Bijlagen n.v.t.

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De regionale visie Vervoersvoorziening en de ontwikkelagenda IJssel-Vecht+.

Datum 20 jan 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
De huidige versnippering van het OV en het doelgroepenvervoer en bezuinigingen vragen om een nieuwe aanpak van de vervoersvraag. Uitgangspunt is dat iedereen in Zwolle en de IJssel-Vechtdelta mee kan blijven doen in de samenleving, naar school, werk of dagbesteding kan gaan. Inwoners regelen zoveel mogelijk hun eigen vervoer. Veel mensen in de regio hebben een auto en vervoersvragen worden vaak via het noaberschap opgelost.

Gemeenten hebben op het gebied van vervoer in het sociale domein wettelijke taken om vervoer te regelen voor iedereen die niet op eigen kracht in de vervoersbehoefte kan voorzien. In 2018 lopen tevens voor onze gemeente de contracten af voor het WMO-vervoer en het Leerlingenvervoer en is een nieuwe aanbesteding noodzakelijk.Tenslotte ziet de provincie Overijssel forse bezuinigingen op het openbaar vervoer op zich af komen. De provincie trekt zich per 2017 terug uit het OV deel van de regiotaxi . Bovenstaande ontwikkelingen vragen om een andere koers. De centrale vragen luiden:

- welke vervoerstromen kunnen worden samengevoegd?
- hoe doen we dat en met wie werken we samen?

Kernboodschap
We streven naar een effectief vervoersnetwerk binnen de gehele regio inclusief vrijwilligersinitiatieven en openbaar vervoer (OV) is het doel. We willen het doelgroepenvervoer beter en slimmer organiseren in een efficiënt vervoerssysteem van goede kwaliteit en aanvaardbare kosten.

De gemeenten Dalfsen, Hardenberg, Kampen, Olst-Wijhe, Ommen, Staphorst, Steenwijkerland, Zwartewaterland en Zwolle hebben samen met de provincie Overijssel het vervoersaanbod in de regio bezien en een visie ontwikkeld. Raalte heeft afgehaakt. In deze visie wordt een regionaal systeem voorgesteld voor alle vormen van Maatwerkvervoer voor inwoners die geen mogelijkheden hebben om dit zelf te regelen. Het voorstel is om te kiezen voor een fasegewijze aanpak gericht op transitie (opvangen van het stoppen van het OV-deel van de Regiotaxi) en transformatie (ontwikkelagenda). Dit is belangrijk vanwege een zorgvuldige invoering en het respecteren van bestaande contracten.

Consequenties
Samenwerking
De Gemeente Zwolle onderschrijft het streven naar gemeentelijke samenwerking in de regio. Wij zijn dat voor het beleidsterrein doelgroepenvervoer niet verplicht en ook niet daartoe genoodzaakt. Maar zien een meerwaarde in het gezamenlijk traject om op regionaal niveau het vervoer aan te besteden. Daarbij is het helpend dat wij als Zwolle meedoen omdat wij meer cliënten hebben die in aanmerking komen voor doelgroepenvervoer.. Zwolle heeft overigens een lopend contract tot juli 2018 en we zijn tevreden over de kwaliteit van het geleverde product. Dus zal Zwolle meedoen vanaf 2018

De Zwolse belangen worden door de nieuwe regiovoorziening gediend mits:

- In de vervoersvoorzieningen voor de inwoners geen ongewenste gaten vallen .
- Zwolle beleidsvrijheid houdt voor vaststellen van vervoersvoorwaarden.
- De regio voldoende “vervoersmassa” inbrengt voor een efficient systeem.

Datum 20 jan 2016

De gemeente Zwolle heeft ook een zelfstandig belang bij de regionale samenwerking. Wij beogen meer efficiëntie te bereiken in het Zwolse doelgroepenvervoer door een betere coördinatie op dit terrein.

Nieuw Regio-vervoer in twee fases
In de gesprekken die het afgelopen jaar hebben plaatsgevonden met de betrokken gemeenten blijkt dat nu het moment is aangebroken om stappen zetten voor een integraal, toekomstbestendig vervoerssysteem. Er is een breed draagvlak. Het vervolg voorziet in 2 fases en wel de volgende:
1. Aanbesteding I

Opgaan van de Wmo Regiotaxi (als eerste) in de voorziening Maatwerkvervoer gevolgd door instroom leerlingenvervoer uit enkele gemeenten. Implementatieperiode van een half jaar. Operationeel per 1 januari 2017. De gemeente Zwolle doet in deze fase nog niet mee aan de aanbesteding. Contract twee jaren, plus wellicht 1 optiejaar.
In de concessie zit projectruimte om ook later nog snel in te kunnen spelen op zaken die zich voordoen. Bijvoorbeeld instroom van vervoer naar dagbesteding. De tijd in 2016 en 2017 kan worden gebruikt om een nieuwe aanbestedingsvorm eigen te maken.
2. Aanbesteding II Maatwerkvervoersvoorziening.

Het betreft de totale vervoersbehoefte zoals aanbesteed onder 1 aangevuld met het Wmo-vervoer Zwolle en het leerlingenvervoer van alle gemeenten waardoor een groter volume wordt bereikt. Operationeel vanaf 1 juli 2018 met uitbreiding bij aflopende contracten.
Het vervolg biedt ruimte voor het opdoen van ervaringen en het uitbouwen van proeven.. Het voordeel van het implementeren in twee fases is dat de Gemeente Zwolle haar bestaande contracten volledig kan uitputten. En daarnaast kunnen de regiogemeenten op verschillende momenten en met verschillende vervoerssoorten instromen.

Financiën
Voor het uitvoeren van de visie en het meedoen aan de aanbesteding is voldoende ambtelijke capaciteit voorhanden. Er hoeft vooralsnog geen extra expertise te worden ingekocht.

Openbaarheid
Dit voorstel is openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw Mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Regiovervoer doelgroepen

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Visie vervoersvoorziening in de regio IJssel-Vecht+

Gemeenten hebben een wettelijke taak (Wmo, onderwijswetten, jeugdwet) om vervoer te regelen voor iedereen die niet op eigen kracht of met hulp van anderen in zijn of haar vervoersbehoefte kan voorzien. Aansluitend bij de transformatie in het sociale domein willen de gemeenten Dalfsen, Hardenberg, Kampen, Meppel, Olst-Wijhe, Ommen, Raalte, Staphorst, Steenwijkerland, Zwartewaterland en Zwolle het vervoersaanbod in de regio bezien en ontwikkelen tot een toekomstbestendige voorziening. Hierbij staat niet het aanbod, maar de vraag van de inwoner centraal. Om aan te kunnen sluiten bij de vraag naar vervoer en om ruimte te geven aan initiatieven uit de samenleving en vervoersbranche, is flexibiliteit nodig. Een effectief vervoersnetwerk inclusief vrijwilligersinitiatieven en openbaar vervoer (OV) is het doel.

De wethouders staan een fasegewijze aanpak voor gericht op transitie (opvangen van het stoppen van het OV-deel van de Regiotaxi) en transformatie (ontwikkelagenda).

Transitie: regionale samenwerking gericht op het beantwoorden van vragen op het vlak van vervoer die onder de verantwoordelijkheid van de gemeente vallen. Aanleiding in het bieden van vervoer aan Wmo-pashouders die momenteel met de Regiotaxi reizen. Operationeel 1 januari 2017. Daarnaast loopt in enkele gemeenten medio 2017 het contract voor leerlingenvervoer af. Vanaf dat moment wordt vervoer niet specifiek gericht op bepaalde doelgroepen, maar er wordt een maatwerkvervoerssysteem ontwikkeld. Lokale oplossingen zijn hierbij het uitgangspunt, het professionele vervoer is de regionale schil hier omheen. Zie hiervoor bijlage 1.

Transformatie: het uitvoeren van een ontwikkelagenda (zie bijlage) voor de periode tot 2020 op basis van de in deze notitie verwoorde visie. Het uiteindelijk doel is om een totaalpakket aan vervoersoplossingen te bieden aan de inwoners die niet op eigen

kracht of met hulp van anderen in staat zijn te reizen. Dit bereiken we door vanaf nu te starten met innovatie. Om het einddoel in 2020 te bereiken wordt om praktische redenen een knip gemaakt met het aanbestedingstraject voor Wmo-vervoer (transitie). Vanaf begin 2016 wordt gestart met de uitvoering van de ontwikkelagenda, bijvoorbeeld met de concrete uitwerking van het Buurtbus+ project. Binnen de projectgroep wordt gezorgd voor kennisdeling en het blijven leren van elkaar en nieuwe initiatieven.
Het proces wordt vormgegeven in samenwerking met de Provincie Overijssel met het oog op de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor mobiliteit en leefbaarheid in de regio. Zie ook bijlage 2.

Vervoersperspectief vanuit gemeenten

Mensen met een vervoersbehoefte zoeken zelf naar een oplossing. Vaak wordt er gebruik gemaakt van eigen oplossingen. Dit noemen we eigen kracht. Wanneer dit niet lukt gaan mensen in hun sociale netwerk op zoek naar een oplossing. Ze vragen familie, vrienden of buren om mee te mogen rijden.
Het reguliere openbaar vervoer (OV) is toegankelijk. Gemeenten zullen samen met de provincie en de vervoerder afspraken maken over de wijze waarop een nog grotere groep gebruik kan maken van het OV. Bijvoorbeeld met hulp van een maatje of technologische ondersteuning.
Op lokaal en regionaal niveau zijn er vele initiatieven van stichtingen, vrijwilligers en bedrijven voor het ontwikkelen van nieuwe vervoersoplossingen. Meer en meer van deze initiatieven zullen worden gestimuleerd vanuit de gemeenten. Ook streven gemeenten naar beperking van vervoersbewegingen door (zorg- en ondersteunings-) activiteiten dichter bij huis te organiseren.
Zowel lokaal als regionaal en provinciaal zal gekeken worden naar de noodzaak van aanvulling van vervoersdiensten voor de gebieden waar vraag en aanbod van het openbaar vervoer niet op elkaar aansluitend. Bijvoorbeeld in de vorm van een Buurtbus+[1]. Hiervan kunnen wellicht ook mensen gebruik gaan maken die anders aangewezen zijn op geïndiceerd vervoer.
Tenslotte blijft een groep inwoners over met een structurele of incidentele vervoersbehoefte die niet op één van bovenstaande manieren in zijn of haar vervoersbehoefte kan voorzien. Vanuit de gemeentelijke verantwoordelijkheid wordt gefaciliteerd dat er een maatwerkvoorziening beschikbaar is. Deze wordt door de regio middels een aanbesteding ingekocht. Om dit realiseren zullen alle bestaande contracten voor doelgroepen middels een groeimodel worden samengevoegd in een ‘maatwerk vervoersvoorziening’. De voorziening biedt flexibiliteit om nieuwe opgaven zoals bijvoorbeeld (een deel van) het zittende ziekenvervoer te verzorgen.

De vervoersbehoefte van de inwoner staat voorop. De gemeenten nemen verantwoordelijkheid voor een vervoersvoorziening voor mensen die niet in staat zijn om op eigen kracht te reizen. Zij zien mogelijke efficiency voordelen in het combineren

[1] Een Buurtbus welke in de spits rijdt als een bus volgens dienstregeling en in de daluren als taxi op aanvraag.

van ritten en schaalgrootte. Dit kun je bereiken door integrale oplossingen voor doelgroepen te zoeken. Vanuit het Wmo-vervoer kan op termijn aangesloten worden bij het vervoer naar dagbesteding, in het kader van de jeugdwet en het leerlingenvervoer. De wens wordt benadrukt om aan te sluiten bij initiatieven in de markt, van vrijwilligers, het programma herijking OV (andere vormen van mobiliteit) en technologische ontwikkelingen.
De ontwikkelagenda moet leiden tot antwoord op de vragen: Hoe maak je daadwerkelijk een slag op het vlak van innovatie van het vervoersaanbod? Hoe kun je optimaal vervoer regelen tegen zo laag mogelijke kosten?

Alle wethouders vinden het belangrijk om met de Provincie het gesprek te blijven voeren over mobiliteit en de leefbaarheid in platteland en stad. Gemeenten en Provincie hebben een gedeeld belang. Het is winst als meer mensen gebruik gaan maken van het OV.

Perspectief Maatwerk vervoerssysteem 2020

Stip op de horizon voor de Gemeenten en Provincie is een dekkend vervoerssysteem uitgaande van eigen kracht. Dichtbij mensen en hun sociale infrastructuur. Niemand die onbedoeld tussen wal en schip valt. Toekomstbestendig en betaalbaar. Daarbij is een belangrijke rol weggelegd voor vrijwilligersorganisaties, zorginstellingen en de markt. Nieuwe mogelijkheden ontstaan door afspraken te maken over het bundelen van vervoersstromen en ondernemingsruimte te bieden.

De gemeenten formuleren beleid, stellen kaders voor de vervoersstromen die onder haar verantwoordelijkheid vallen. Zij hebben een kleine rol in de formulering van de oplossing en uitvoering. De vervoerders krijgen bijvoorbeeld ruimte voor combinatie van diensten (OV, taxi, pakketten, vervoer intramurale cliënten of zittend ziekenvervoer). Gemeenten hebben een gezamenlijke ambitie om alle maatwerkvoorzieningen die vallen onder gemeentelijke verantwoordelijkheid op den duur te integreren (periode 2015-2020). Bij een regionale aanpak wordt het lokale beleid geïntegreerd, er vindt een geleidelijke instroom van doelgroepen en investeringen plaats op het moment dat lopende contracten eindigen.
Inzet op een onafhankelijke regiecentrale is geen doel op zich. De regionale en landelijke ervaringen met het plannen van ritten, het aanbieden van een vervoerspakket inclusief vrijwilligersvervoer en OV, de informatieverstrekking en de ervaringen met monitoring zal op den duur leiden tot een besluit over nut en noodzaak van een regiecentrale.

Samenvattend: doelstelling is om de verschillende vervoersstromen die onder gemeentelijke verantwoordelijkheid vallen te integreren. Daarbij wordt de verbinding gelegd met mogelijkheden die in de samenleving worden geboden, het OV en het aanbod van professionele vervoerders. In de periode t/m 2020 werken de gemeenten gezamenlijk toe naar een integraal en toekomstbestendig vervoersaanbod. Daarbij wordt gekozen voor een stapsgewijze benadering en het zoeken naar verbinding met de vele betrokken partijen (inwoners, welzijnsorganisaties, vervoerders, gemeenten,

provincie, zorginstellingen). Commitment van gemeenten aan dit perspectief en proces is noodzakelijk om nieuwe wegen te vinden en het doel te bereiken. Tijd wordt genomen om te leren van opgedane ervaringen in de regio en elders in het land. Gegeven de geformuleerde uitgangspunten wordt er niet een zware organisatie opgezet. De oplossing lijkt meer te liggen in de richting van verbinding met bestaande structuren en het opbouwen van een netwerkorganisatie.

Uitgangspunten

Bij de uitwerking van de visie worden de volgende vier uitgangspunten gehanteerd:

1. Uitgaan van eigen kracht en de daarbij behorende vraag, vervoersbehoefte van inwoners
2. Lokaal wat lokaal kan, regionaal waar dat meerwaarde heeft
3. Integraal, samenhangend beleidskader
4. Dynamische procesaanpak

Deze uitgangspunten worden hieronder toegelicht.

1 Uitgaan van eigen kracht en de daarbij behorende vraag, vervoersbehoefte van inwoners

Vervoer (sociaal, economisch, toerisme, etc.) is in beginsel de verantwoordelijkheid van inwoners en de markt. Gemeenten nemen de verantwoordelijkheid om vervoer te regelen voor inwoners die niet op eigen kracht kunnen reizen. Het collectieve OV is de verantwoordelijkheid van Provincie en Rijk. Met het oog op de opdracht die er ligt, dient de omslag gemaakt te worden van een aanbod naar een vraaggestuurde aanpak van vervoersoplossingen. Het is belangrijk om niet te gaan bedenken waar inwoners behoefte aan hebben, maar om te luisteren naar wat inwoners willen en nodig hebben. Redeneer niet vanuit een aanbod. Hiervoor zijn al verschillende mogelijkheden geschapen, zoals de interactieve bijeenkomsten in gemeenten vanuit het programma Herijking OV, panels, klachtenbehandeling, klanttevredenheidsonderzoeken, overleg met lokale (W)mo- en participatieraden en dataverzameling. Dit is een continu proces. De keukentafelgesprekken spelen een centrale rol om de concrete vervoersbehoefte te bespreken met inwoners die ondersteuning nodig hebben. In deze gesprekken komt de eigen verantwoordelijkheid nadrukkelijk aan de orde. Wat is de ondersteuningsbehoefte? Wat is nodig? Wat regelen mensen zelf met eigen vervoer, mantelzorg, vrijwilligers, OV of commercieel vervoer?
Daarbij is het belangrijk om niet alleen goede, individuele oplossingen te vinden, maar om deze informatie ook beleidsmatig te benutten. De gemeente bepaalt de toegang tot de maatwerkvoorzieningen. Niet de uitvoering.

Adequate communicatie met alle betrokken partijen is van wezenlijk belang om de vraag en het aanbod op elkaar af te stemmen. Actuele kennis van alle vervoersmogelijkheden binnen de sociale infrastructuur is een belangrijke randvoorwaarde om inwoners op mogelijkheden te kunnen wijzen of om hen te ondersteunen bij het gebruik. Inwoners kunnen ondersteund worden bij het zelfstandig

reizen. Voorbeelden zijn het OV-maatjes project van MEE, ondersteuning om zelfstandig te leren reizen door ouders of zorgaanbieders en apps als Go-OV.

Onderkend wordt dat de vervoersbehoefte geen statisch gegeven is, maar volop in beweging blijft.
In de tijd, maar ook over de dag (WSW vervoer, leerlingenvervoer, dagbesteding) en gezien vanuit (collectieve) bestemmingen. Het is belangrijk om flexibiliteit in het vervoerssysteem te bouwen, zodat meebewogen kan worden met ontwikkelingen en pieken op korte en langere termijn.

Gemeenten hebben beleidsmatige ruimte om vervoer te voorkomen. Bijvoorbeeld initiatieven om voorzieningen als dagbesteding dichter bij de mensen aan te bieden, leiden tot kortere of anders uit te voeren vervoersbewegingen. Dit heeft gevolgen voor het benutten van het aanbod aan voorzieningen op regionaal niveau.

Figuur 1: de vervoerspiramide

2 Lokaal wat lokaal kan, regionaal waar dat meerwaarde heeft

Op het vlak van vervoer veranderen de variabelen zowel aan de vraag- als aanbodkant. Aan de aanbodzijde vindt een herijking plaats van het Provinciale beleid ten aanzien van het OV. Dat betekent dat op sommige plaatsen het OV aanbod vermindert. Dit heeft in de regio met name betrekking op parallelle lijnen (bus-trein) en voor de minder gebruikte lijnen in bepaalde stille perioden (weekenden, avonden). Het vangnet OV Regiotaxi vervalt per 1 januari 2017. Op gemeentelijk niveau wordt ook bij vervoersvoorzieningen nadrukkelijk uitgegaan van de eigen kracht van inwoners en geïnvesteerd in nieuwe vervoersopties die daarbij aansluiten. Op dit moment is het onduidelijk hoe als gevolg van de veranderende situatie, het reisgedrag zich gaat ontwikkelen. Ook het beleid om activiteiten en dagbesteding lokaal te organiseren, kan op den duur leiden tot minder vervoersbewegingen in het maatwerkvervoer.

Het vinden van aansluiting bij het lokale beleid, de situatie, cultuur en mogelijkheden kan het beste lokaal gebeuren. Dit houdt in dat verschillen in beleid en uitvoering in de regio geaccepteerd moeten worden.
De rol die gemeenten kunnen nemen, is meer stimulerend en regisserend dan regelend. Op basis van de inbreng van de inwoners bepalen gemeenten als financier uiteindelijk het beleid en het Wat, maar niet het Hoe. Dat is de expertise van de vrijwilligers- en/of professionele vervoersorganisaties.

Bij het bepalen van de (meer)waarde van vervoersoplossingen is de maatschappelijk opgave: blijvend passend vervoer bieden aan de inwoners die het nodig hebben, minimaal zo relevant als financiële wegingsfactoren.
Als er gekozen wordt voor een zwaar accent op lokale oplossingen, dan heeft dit ook consequenties voor wat er op regionaal of provinciaal niveau (alsnog) geregeld kan worden. Als alles lokaal gebeurt, zijn er minder mogelijkheden om op regionaal/provinciaal niveau een vangnet te creëren.
Als gevolg van het stoppen van het OV-deel van de regiotaxi blijft er voor een kleine groep gebruikers geen terugval-optie over. Zij kunnen geen beroep doen op de Gemeenten (geen maatwerkvoorziening) of de Provincie (bereikbaarheid met OV van buitengebied). Zij zullen zelf moeten voorzien in hun vervoersbehoefte met eigen vervoer, hun sociale netwerk of commercieel vervoer.
Gemeenten en Provincie werken samen om de (onbedoelde) effecten van veranderingen op het vlak van het vervoersaanbod te bespreken en zo nodig daadkrachtig te opereren bij het oplossen van knelpunten. Hiervoor wordt in de inkoop zogenaamde projectruimte gecreëerd. Op die wijze kan er snel worden gehandeld wanneer blijkt dat er onbedoelde effecten optreden.

3 Integraal, samenhangend beleidskader

Gemeenten hebben een wettelijke taakstelling: vervoer bieden aan inwoners die het nodig hebben en dit niet op eigen kracht kunnen regelen (Wmo, onderwijswetten, jeugdwet). Wellicht krijgen gemeenten op den duur ook taken op het vlak van het zittend ziekenvervoer. Financiers staan voor de uitdaging om de verbinding te leggen tussen verschillende wetten en ze te vertalen naar lokaal beleid en uitvoering. Wat wordt de doelstelling: minder gebruik van vervoersvoorzieningen om geld te besparen of meer verplaatsingen om mensen te laten participeren in de samenleving? Een opgave ligt in het ontschotten van beleid (Wmo, jeugd, vervoer, participatie, inkoop).

Het belang van het ruimte geven aan burgerinitiatieven wordt benadrukt. Open staan voor het vinden van oplossingen op vlakken waar vanuit de overheid (onnodige) belemmeringen worden opgeworpen bij het uitvoeren van taken en innovatie.
De keuze voor een inkoopbeleid en -methodiek (bestuurlijk/sociaal/maatschappelijk aanbesteden) en een (andere) wijze van bekostiging kan ruimte scheppen voor vernieuwing.

De maatschappelijke context waarin het openbaar vervoer (trein, bus en OV regiotaxi) opereert, is de afgelopen jaren veranderd. Sociaal-culturele ontwikkelingen als een welvaartsgroei hebben de rol van het openbaar vervoer langzaam doen afnemen, ten gunste van de auto en de fiets. Deze ontwikkelingen worden ondersteund en soms versneld door technologische innovaties, zoals de e-fiets die mensen langer zelfstandig en verder laat fietsen of digitale communicatie die zorgt voor concepten als Het Nieuwe Werken en online onderwijs volgen. Het valt te verwachten dat ook in de zorg- en welzijnssector communicatietechnologie een grotere rol gaat spelen. Nog verder vooruitkijkend zien we als gevolg van technologische ontwikkelingen nieuwe vervoersconcepten ontstaan die van invloed zijn op mobiliteit: auto's worden langzaam autonomer waardoor autorijden ook langer zelfstandig kan en digitale platforms zorgen dat mensen gemakkelijker mobiliteit kunnen delen.
In deze bredere maatschappelijke context ligt de opgave voor een transitie van het openbaar vervoer: gebruik maken van en inspelen op de ontwikkelingen in de maatschappij om daarmee op een duurzame wijze (zowel financieel, sociaal-maatschappelijk en milieutechnisch) vormgeven aan de rol die het openbaar vervoer in de totale mobiliteitsbehoefte van de inwoners van Overijssel speelt, nu en richting de toekomst. De gemeenten onderstrepen het belang dat het OV breed wordt gebruikt. Ook in kader van duurzaamheid moet OV, als er voldoende draagvlak is, een echte keuze zijn ten opzichte van de auto. Ook voor mensen met een beperking! Aansluitingen van vervoersopties op het OV-netwerk kunnen slimmer en effectiever worden georganiseerd. Dit geldt ook voor combinaties van verschillende vervoersvragen.

De gemeenten willen samen met Provincie (OV) en Rijk (wegennet, Valys) verantwoordelijkheid nemen voor voldoende vervoersmogelijkheden. Alle partijen dragen daaraan vanuit de eigen verantwoordelijkheid bij. Samenwerken waar dat nodig is en meerwaarde heeft, blijft nodig. Ook over provinciegrenzen heen.

4 Dynamische procesaanpak

De veranderingen in de samenleving hebben een andere vervoersbehoefte tot gevolg, waarbij door de overheid steeds meer uitgegaan wordt van eigen verantwoordelijkheid. Door de overheid moet worden gewerkt aan draagvlak in de maatschappij voor het feit dat gemeenten en provincie niet overal voor verantwoordelijk zijn. Wat regel je als overheid en wat laat je los? Dit geldt zowel voor het OV als voor vervoersvoorzieningen.

Bij het verkennen van dit nieuwe speelveld met bestaande en nieuwe gebruikers, aanbieders en partners, past een dynamische procesaanpak. De eerste ervaringen zijn opgedaan met bijeenkomsten georganiseerd door de Provincie waar inwoners en belangbehartigers op vrijwillige basis zijn aangehaakt. In veel gemeenten is het gelukt om in deze bijeenkomsten andere oplossingen te bedenken voor de veranderingen in het aanbod van bijvoorbeeld de regiotaxi en het Openbaar vervoer. Het tot stand komen van alternatieven is nog lastig omdat de concrete urgentie ontbreekt (de bussen rijden nog, en als we nu meewerken legitimeren het stoppen). De urgentie voor de regiotaxi

voor kwetsbare groepen wordt wel gevoeld. Hier is ook aandacht en meewerkkracht voor.

Ook de veranderende situatie op de vervoersmarkt (financiers, beleidsuitgangspunten, positie vrijwilligersvervoer) vraagt om blijvende aandacht en het vinden van de aansluiting bij de behoefte en initiatieven van inwoners.
Overleg met vervoersaanbieders over vernieuwende en efficiënte vormen van vervoer is hierbij noodzakelijk. Panklare oplossingen zullen vaak niet voorhanden zijn, maar gaandeweg ontstaan. De kracht van deze aanpak ligt in het kennis delen en leren van elkaar. We kennen nog niet alle antwoorden, maar gaan gezamenlijk op pad. In samenwerking met:

- inwoners (waar onder vrijwilligersinitiatieven)
- vervoersaanbieders
- cliëntorganisaties, Wmo-/participatieraden
- andere gemeenten
- Provincie Overijssel en andere provincies

De resultaten worden door middel van kwaliteitseisen en monitoring bewaakt. Om je rol als (mede) verantwoordelijke en financier in te kunnen vullen, is het van belang dat relevante data voor regie en sturing beschikbaar komen. De kwaliteitseisen moeten worden gedefinieerd in overleg met partners.

In de bijlage wordt een voorstel gedaan voor het aanbestedingstraject in twee fasen. Hierbij wordt rekening gehouden met de ervaring van gemeenten met bestuurlijk/sociaal aanbesteden en de eisen die een klassiek aanbestedingstraject stelt. In verschillende mate wordt in de beide voorgestelde trajecten een mate van innovatie, marktconsultatie en flexibiliteit ingebouwd. Hierdoor wordt voorkomen dat er spanning ontstaat tussen (het tempo van) ontwikkelingen, veranderingen, innovatiekracht en de strakke planning richting 1 januari 2017.

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Afdoening motie innovatie
portefeuillehouder	Nelleke Vedelaar
informant	Lubbers, HGJ (Huub) 3291
eenheid/afdeling	Sociale Zaken SZA

Voorgesteld besluit raad

De uitvoering en daarmee de afdoening van de motie nr 18 d.d. 15-06-2015 over innovatie van schulddienstverlening.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 14 april 2015

Onderwerp	Motie innovatier
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder Nelleke Vedelaar

Informant H.G.J. Lubbers
Eenheid/Afdeling MaatschappelijkeOntwikkelingZ
Telefoon 038 498 3291
Email HGJ.Lubbers@zwolle.nl

Bijlagen n.v.t.

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
De uitvoering en daarmee de afdoening van de motie nr 18 d.d. 15-06-2015 over innovatie van schulddienstverlening.

Datum 12 januari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
In 2012 is Wet gemeentelijke Schuldhulpverlening geintroduceerd. Het huidige gemeentelijke beleid voor SDV is vastgesteld door gemeenteraaad in het beleidsplan 2012-2016 “Op weg naar financiële zelfredzaamheid”. We zullen in het najaar een nieuw beleidsplan met mogelijke innovaties aan de raad voorleggen.

De gemeenteraad riep bij de behandeling van de berap-1 2015 op om “te onderzoeken hoe de effectiviteit van de schulddienstverlening kan worden verbeterd door preventie en verantwoordelijkheden die er zijn bij het oplossen van de schuldenproblematiek te delen met derden of particuliere schulddienstverlening”. Hoe realiseren we een snellere, kwalitatief betere en uitgebreidere hulp voor mensen? En een grotere kring van mensen die we helpen.

Kernboodschap
De inzet van inwoners, betrokken (Zwolse) partijen en particuliere schulddienstverlening is belangrijk voor schulddienstverlening. Woningbouwverenigingen, ziektekostenverzekeraar, energieleveranciers, maatschappelijke instellingen en particuliere schulddienstverleners zoals bewindvoerders hebben een grote rol bij het voorkomen van schulden en/of ondersteunen van inwonersbij schulden. Het college zoekt graag de samenwerking met alle betrokken partijen in de schulddienstverlening. Daarvoor doen wij regelmatig onderzoek naar en hebben overleg over de mogelijkheden tot innovaties of bijdragen van derde partijen aan schulddienstverlening. Onderstaand wordt een overzicht geboden van de initiatieven in 2015 in Zwolle. Innovatie van SDV is een voortgaand proces.
Voor het vaststellen van de doelmatigheid van de gemeentelijke schulddienstverlening verwijzen wij naar het onderzoek van de rekenkamer. De uitslag daarvan wordt verwacht in de zomer 2016.

Onderscheid naar oorzaak
Onderscheid naar oorzaak schulden is een ingewikkelde kwestie die bovendien door steeds nieuwe ontwikkelingen wordt beïnvloed. Uitgangspunt is dat Schulddienstverlening geen inwoners op voorhand uitsluit. Schulden ontstaan mede door eigen toedoen. Er wordt geen onderscheid gemaakt naar de mate overmacht (= vermijdbaarheid) bij het ontstaan van onbalans tussen inkomen en uitgaven. Een dergelijk onderscheid vereist een nauwkeurig inzicht in alle omstandigheden en het gedrag wat daarop van invloed is. Dat is praktisch niet realiseerbaar.
Schulddienstverlening betekent dat we de schulden regelen, hanteerbaar maken of hanteerbaar houden. Het aanbod dat een schuldenaar krijgt wordt mede bepaald door de regelbaarheid van zowel het gedrag als het schuldenpakket van de schuldenaar. De gemeente houdt in haar werkwijze met beide componenten rekening. In den lande en ook in Zwolle wordt veel gebruik gemaakt van een “kwadrant”.
De twee centrale vragen in dat kwadrant luiden:
- Is de schuldenaar regelbaar?
- Is de schuldsituatie regelbaar?

	Gemotiveerde / regelbare schuldenaar	**Niet-regelbare schuldenaar**
Regelbaar schuldenpakket	Schuldsituatie is op te lossen met Schulddienstverlening.	Mogelijkheden hangen af van het individuele dossier: soms stabiliseren

Datum 12 januari 2016

		soms geen oplossing.
Onregelbaar schuldenpakket	Schuldsituatie is alleen te stabiliseren	Gemeente kan niets of nauwelijks iets doen

Ook wordt bij de toelating tot het minnelijk of wettelijk traject een oordeel gegeven over het te goeder trouw ontstaan van de schulden. Indien schulden ontstaan door fraude of evidente criminele handelingen is een schuldregeling alleen mogelijk bij 100% terugbetaling.

We blijven ons verdiepen om zo geod mogelijk hulp te kunnen beiden. Hierbij een overaicht van de Initiatieven en onderzoeken naar innvovatie op het gebied van sdv in Zwolle uit 2015

Initiatieven in Zwolle uit 2015

Vindplaats schulden (VPS)
Door vroegsignalering kan verergering van een schuldensituatie worden voorkomen. Een instrument dat betalingsachterstanden inzichtelijk maakt is een belangrijk hulpmiddel. BKR is gestart met de Vindplaats Schulden nadat eerdere initiatieven om tot een systeem van vroegsignalering te komen, het Landelijk Informatiesysteem Schulden (LIS) en Vroegsignalering index Probleemschulden (ViP), zijn beëindigd.
VPS kan gemeenten voorzien van informatie over betalingsachterstanden bij huur, zorgverzekering, energie en overige relevante informatie. Dit kan hen helpen om beleid gericht op preventie en vroegsignalering invulling te geven. Ook kan het helpen bij een effectieve uitvoering van de gemeentelijke schulddienstverlening, bijvoorbeeld door gerichter interventies in te zetten.
De ontwikkeling van VPS is gereed. Volgende stap is de informatiedeling te beproeven in een aantal kleine pilots, lokaal en voorzien van adequate privacywaarborgen. Hierdoor wordt meer inzicht verkregen in de verschillende mogelijkheden van VPS en kan het de meerwaarde aantonen. Na evaluatie van de pilots kan een landelijke uitrol plaatsvinden.

BKR heeft in 2014 en 2015 met een aantal gemeenten waaronder de gemeente Zwolle afspraken gemaakt over het opzetten van pilots. Dit is een proces van de lange adem gebleken. Dat hangt samen met de keuze om de pilots van onderaf te laten ontstaan. BKR kan niet voorschrijven hoe de pilots ingericht moeten worden. Zij voert hierover met alle betrokken partijen gesprekken. Deze partijen moeten vervolgens, vanuit een gedeeld belang en voldoende draagvlak, komen tot besluiten. De partijen moeten afspraken maken over de levering van gegevens van betalingsachterstanden aan VPS. Dit is een intensief proces, dat zorgvuldig moet geschieden. Hoewel het proces minder snel verloopt dan BKR vooraf had verwacht, zijn er stappen voorwaarts gezet. BKR gaat er vanuit dat eind 2015, begin 2016 met de eerste pilots wordt gestart. Zwolle is één van de pilot gemeenten. In Zwolle zal de pilot opgezet worden in nauwe afstemming van Schulddienstverlening en het Sociaal Wijkteam.

Nationaal initiatief herstructurering schulden
Veel experts van gemeentes, belangenverenigingen en instellingen hebben in het voorjaar 2015 gewerkt aan het Nationaal Initiatief Herstructureren Schulden. De gemeente Zwolle heeft deelgenomen aan de denktank. Het initiatief beoogt meer mensen, sneller en duurzamer uit de schulden te halen. Het idee is om mensen uit de schulden te halen, hen rust te bieden door in 4 weken alle schulden te betalen. Bij de start van het initiatief had men nog het idee van een nationaal fonds. Gaandeweg bleek

zoiets niet haalbaar en is het idee nu dat per gemeente een fonds ingesteld. Het lokale fonds gebruikt zijn vermogen om de gehele schuld van de aanvrager binnen vier weken te herstructureren. Dit voorkomt oplopende incasso- en deurwaarderskosten.
Er wordt een sociale infrastructuur opgebouwd om mensen duurzaam uit schulden te houden. Zonder een behulpzaam netwerk is de kans op recidive groot. De sociale infrastructuur is gebaseerd op samenwerking tussen gemeente en lokale instellingen. In de overeenkomst tussen gemeente en schuldenaar worden niet alleen financiële afspraken gemaakt. Ook een set sociale afspraken zijn belangrijk. De afspraken zijn erop gericht om aanvragers actief mee te laten doen aan coaching-trajecten of werkervaringsplekken. De overeenkomst biedt ruimte om in te spelen op veranderende persoonlijke omstandigheden.

De werkwijze lijkt vooral kans van slagen te hebben bij beginnende schulden. Meer gecompliceerde schuldensituaties zijn te onverzichtelijk en leveren teveel risico's op. Omstreden is de lange en daardoor uitzichtloze aflossingtermijn van 15 jaar.
Er zijn in Zwolle geen private fondsen gevonden die samen met de gemeente een lokaal fonds willen stichten. Deze ervaring uit Zwolle is in den lande zeker niet uniek. De belangrijkste opbrengst van het project zijn de nieuwe ideeën over de werkmethode vanschulddienstverlening. Kunnen we de nieuwe werkwijze naar de lokale praktijk vertalen?

Community "Niemand krijgt de schuld"
Ongeveer in dezelfde periode als het landelijk initiatief zijn Zwollenaren afkomstig uit allerlei werkvelden en met verschillende persoonlijke achtergronden zijn een community "Niemand krijgt de schuld" gestart. Men wil een drietal ideeën verder uitwerken:

- financiële educatie bij jongeren,
- maatschappelijk krediet;
- eerste hulp bij schulden-website.

SDV Zwolle doet mee aan deze community en brengt haar ervaring en expertise in. Het doel is om mensen te helpen met voorkomen van torenhoge schulden. Het bijzondere van deze community is de manier van denken en kijken. Met anderen zoeken naar het kunnen toevoegen van waarde aan bestaande werkmethoden of instellingen.
Eind 2015 is verkend of de ideeën van het Nationaal Initiatief gekoppeld kunnen worden aan het die van de community "Niemand krijgt de schuld". Dat lijkt zeker het geval. In de loop van 2016 zullen de ideeën nader uitgewerkt gaan worden.

Goede gieren
De Goede Gieren Coöperatie streeft naar een betere nakoming van financiële verplichtingen waardoor de neerwaartse spiraal wordt vermeden.
De Goede Gieren Coöperatie beginnen aan de kant van de voorzorg. Het streefbeeld is dat in een wijk bewoners geen problematische schulden hebben en dus geen kosten aan incasso, deurwaarder en rente. Voor deze oplossing zijn verschillende partijen nodig: woningcorporaties, zorgverzekeraars, energieleveranciers, gemeente, uitkeringsinstanties, werkgevers en natuurlijk bovenal bewoners.

Goede Gieren wil mensen verleiden tot het zich vrijwillig binden aan huidige en toekomstige financiële verplichtingen. Het is mogelijk om de groep met verzekerde betaling (= inhouding en doorbetaling) van vaste lasten te vergroten. Goede Gieren wil instanties als het UWV en de SVB betrekken bij de radicale schuldpreventie. Een andere bondgenoot zijn werkgevers.
Een 2^{e} doel is om de bestaande vorm van verzekerde betaling van vaste lasten te verbeteren. Zo zijn er veel mensen die maar één of twee vaste lasten laten doorbetalen. Dit brengt het risico met zich mee

dat de doorbetaling van de ene last gaat ten koste van de andere verplichtingen. Automatische doorbetaling helpt ook niet bij het vormen van buffers. Uitgebreid budgetbeheer doet dat wel, maar heeft als nadeel dat het kostbaar is.
Uit minima effectrapportage blijkt dat sommige gezinnen niet voldoende geld hebben voor de normuitgaven van het NIBUD. Ze komen elke maand geld tekort. Het vergroten van financiële vaardigheden is simpelweg niet genoeg. Radicale schuldpreventie vraagt daarom ook om een systeem van vroegsignalering een armoedebeleid dat gericht is op het vergroten van de koopkracht zonder inkomensstijging. Dat kan door te kijken hoe mensen geld kunnen besparen.
De gemeente Zwolle onderschrijft de dat vormen van verzekerde betaling van vaste lasten preventief werken. Daarbij vindt de gemeente het belangrijk dat mensen waar dat mogelijk is, zoveel mogelijk de eigen regie houden. We zijn voortdurend op zoek naar vormen van ondersteuning die appelleren aan eigen verantwoordelijkheid en tegelijkertijd de betaling van vaste lasten verzekeren. Zo zijn we in 2015 samen met de stichting WIJZ gestart met een pilot waarin basisbudgetbeheer (betaling huur, energiekosten en zorgverzekering) gecombineerd wordt met ondersteuning door een vrijwilliger van de stichting WIJZ.

NVVK
Zwolle is lid van de NVVK. De NVVK (brancheorganisatie voor Schuldhulpverlening) kent een traditie in het tegengaan van woekerpraktijken en overcreditering. Zij ondersteunt instellingen die mensen helpen bij schuldenproblemen.

Binnen de NVVK is de strategische visie voor de periode t/m 2020 geformuleerd: sneller, beter en meer mensen met schulden helpen.
De NVVK ziet veel veranderingen in schuldhulpverlening. De schuldenproblematiek neemt nog steeds toe en het vinden van oplossingen wordt moeilijker. Het huidige stelsel zorgt voor schulden en belemmert oplossingen. Automatisering en digitale gegevensuitwisseling bieden kansen maar door bezuinigingen zijn minder middelen beschikbaar. Het besef groeit dat de keten als geheel aan zet is: vrijwilligers, maatschappelijke organisaties, schulddienstverlening, schuldeisers, wetgever en overheid.

Innovatieteams gaan aan de slag met de uitwerking van de strategische doelstellingen. Het eerste innovatieteam richt zich op de voorbereiding van de Tweede Kamerverkiezingen in 2017. De NVVK gaat haar wensen kenbaar maken aan de landelijke beleidsbepalers. Het stelsel van wetgeving waarin schuldhulpverlening zich beweegt, moet verbeteren.

Een tweede innovatieteam zou kunnen onderzoeken welke haalbare alternatieven er zijn om maatschappelijke ondersteuning, schuldhulpverlening en beschermingsbewind beter op elkaar te kunnen laten aansluiten.

Financien
N.v.t.

Openbaarheid
Dit voorstel is openbaar

Datum 12 januari 2016

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer

mevrouw Mr. I. Geveke

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Afdoening motie innovatie

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

VVD ZWOLLE D66

Motie
Innovatie Schulddienstverlening

De gemeenteraad van Zwolle bijeen op 15 juni 2015.
Gehoord hebbende de beraadslaging over de Berap 2015(1) en de Perspectiefnota 2016-2019.

Constaterende dat:
- Schulddienstverlening te maken heeft met een stijgend aantal aanvragen;
- Het college in een unaniem aangenomen motie is opgeroepen om door samenwerking met maatjesprojecten bij te dragen aan preventie en voorkomen van herhaling van problematiek.

Van mening dat:
- De rol van maatschappelijke organisaties, woningcorporaties en andere derde partijen ook van belang is bij het voorkomen van schulden*;
- De toekomstige verwachting van extra aanspraak op schuldhulpverlening het noodzakelijk maakt om een vernieuwende inzet toe te voegen aan de bestaande aanpak;
- Het nuttig is om te weten hoe problematiek is ontstaan, bijvoorbeeld door overmacht of door een structureel onevenwichtig inkomsten- en uitgavenpatroon;
- Het nuttig is om te weten of er meer actoren zijn die bijdragen aan het ontstaan van de schuld, omdat deze derde partijen betrokken kunnen worden bij het zoeken naar een oplossing voor schuldenproblematiek.

Verzoekt het college:
- Te onderzoeken hoe de effectiviteit en doelmatigheid van de schulddienstverlening verbeterd kan worden door middel van preventie en door verantwoordelijkheden die er zijn bij het oplossen van de schuldenproblematiek te delen met derde partijen of particuliere schulddienstverlening;
- Hierin een onderscheid te maken in de verhouding tussen overmacht, onevenwichtigheid van inkomsten- en uitgavenpatroon en de betrokkenheid van andere partijen, zodat inspelen op preventie en het betrekken van derde partijen meer succes kan hebben.

En gaat over tot de orde van de dag.

Johran Willegers
Aly van der Vegte
VVD

Henk Schippers
D66

*Bijvoorbeeld door bij mensen waarbij schuldenproblematiek dreigt, maar nog niet direct aanwezig is, verhuizing naar een goedkopere woning makkelijk mogelijk te maken. Derde partijen kunnen hier woningcorporaties, bedrijven, kredietverstrekkers etc. zijn.

Tegen: SP, PvdA, Stadlwacht en GroenLinks
Aangenomen 15-06-2015

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Gevel Volharding project Kraanbolwerk
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Waalewijn - Viaanen, CAE (Ciska) 4011
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWP

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

1. Het besluit van het college om de gevel van de Volharding niet te handhaven maar te herbouwen met de historische elementen uit de huidige gevel.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 10 maart 2016

Onderwerp	Gevel Volharding project Kraanbolwerk
Versienummer	V1.

Portefeuillehouder J. Brink

Informant CAE Waalewijn - Viaanen
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/OW
Telefoon 038 498 4011
Email C.A.E.Waalewijn@zwolle.nl

Bijlagen

1 Memo kwaliteitsteam en afdeling monumentenzorg en archeologie
2. Kraanbolwerk Zwolle Gevel “De Volharding”, van Bedaux de Brouwer architecten en de brief van AM
3. Memo enkele reacties van belangenpartijen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

1 Het besluit van het college om de gevel van de Volharding niet te handhaven maar te herbouwen met de historische elementen uit de huidige gevel.

Datum 10 maart 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
In december 2011 is het stedenbouwkundigplan en grondexploitatie voor het project Kraanbolwerk door de raad vastgesteld. In de grondexploitatie zijn, op basis van een afweging van sloop of handhaving van de gevel van de Volharding, de extra kosten (ca € 100.000) voor handhaving meegenomen.
Op basis van dit besluit is de gevel bij de sloop gespaard en gestut met een ijzeren frame. Gezien de vertraging van de ontwikkeling, oa. door de tegenvallende markt, en weersinvloeden is de gevel behoorlijk beschadigd. Maar ook heeft de gevel in zijn frame laten zien dat de locatie in ontwikkeling is.

In maart 2016 wordt gestart met de sanering en het bouwrijp maken van de rest van het gebied. Daarbij is gebleken dat handhaving van de huidige gevel om meerdere redenen complex is en tot aanzienlijke meerkosten leidt;

- De gevel moet bij de sanering extra worden gefundeerd;
- De vervuiling van het terrein kan bij het handhaven van de gevel niet geheel worden weggehaald;
- De gevel kan bij het nu geplande verhoogde maaiveld van de nieuwbouw moeilijk worden ingepast;
- Door de vertraging van de ontwikkeling is door weersinvloeden en graffiti de gevel beschadigd.

Om deze reden is voorafgaand aan de sanering opnieuw onderzocht of handhaving van de huidige gevel haalbaar en zinvol is en of er geen acceptabele alternatieven zijn. Daaruit is gebleken dat het goed mogelijk is de bestaande gevel voorzichtig te slopen en terug te bouwen met behoud van de belangrijkste elementen van de gevel en functioneel beter passend bij de aansluitende nieuwbouw.
Op basis van de mogelijkheid van terugbouw, de afweging van kosten en de mogelijke risico's heeft het college besloten om de gevel te slopen en terug te bouwen met de belangrijkste elementen van de gevel.

Kernboodschap
De sanering en de bouw van de parkeergarage Kraanbolwerk wordt in 2016 uitgevoerd. Voorafgaand is de gevel van de Volharding opnieuw onderzocht. Daarbij is geconstateerd dat behoud kostbaar is, het risico blijft bestaan dat bij sanering en bouw de huidige gevel wordt beschadigd en dat de huidige gevel belemmerend werkt op de aansluitende nieuwbouw. Omdat er een aanvaardbaar alternatief bestaat zal de huidige gevel gesloopt worden.

Consequenties
Architectenbureau Bedaux de Brouwer (die een deel van de woningen op de locatie Kraanbolwerk ontwerpt) heeft onderzocht welke elementen kunnen worden verwerkt bij terugbouw van de gevel. Het kwaliteitsteam van de gemeente voor de locatie Kraanbolwerk en de afdeling monumentenzorg en archeologie zijn positief over de mogelijkheid van terugbouw en inpassing in het nieuwe plan. In bijlage 1 is de afweging van het kwaliteitsteam Kraanbolwerk en de afdeling Monumentenzorg en archeologie weergegeven. In bijlage 2 wordt aangegeven welke elementen worden verwerkt bij het terugbouwen van de gevel.AM geeft middels een brief aan dat zij, bij het niet handhaven van de gevel, conform het

Datum 10 maart 2016

plan van Bedaux de Brouwer de gevel herbouwen. De afdeling monumentenzorg is en wordt betrokken bij het uitnemen van de elementen en de herbouw.

In 2011 is bij de afweging van de verschillende factoren gekozen voor het behoud van de gevel. Gezien de staat van de gevel, het risico dat bij sanering en bouw de huidige gevel wordt beschadigd en de mogelijkheid om de gevel terug te bouwen door gebruik te maken van elementen van de gevel (onderzoek Bedaux de Brouwer), wordt sloop nu als een beter alternatief beschouwd. Een factor daarbij zijn ook de meerkosten voor het handhaven van de gevel(die nu bekend zijn. Deze meerkosten worden nu geraamd op ca €150.000 (€75.000 is al besteed aan het frame, in 2011 werd uitgegaan van ca €100.000 voor het handhaven van de gevel).

Communicatie
De werkgroepleden ‘Vrienden van het Kraanbolwerk’ zijn geïnformeerd over het voornemen om de gevel niet te handhaven. De meningen zijn verschillend. Benadrukt wordt dat de gevel een belang heeft als herinnering aan het industrieel gebruik. Door de meeste deelnemers van de klankbordgroep wordt aangedrongen op 100% herbouw van de huidige gevel. Deze randvoorwaarden worden onderschreven door AM en gecontroleerd bij de uitvoering door de afdeling Monumenten en archeologie.

Vervolg
Bij de sanering wordt het afbreken van de gevel met daarbij behoud van de historische elementen uitgevoerd door de gemeente. Door AM worden de elementen en het terugbrengen van de gevel meegenomen bij de bouw van de woningen aan de Frieswal eind 2017.

Openbaarheid
De informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Gevel Volharding project Kraanbolwerk

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

KRAANBOLWERK ZWOLLE

Gevel "De Volharding"

INLEIDING

Bedaux de Brouwer heeft in Juli 2013 deelgenomen aan de prijsvraag van het Kraanbolwerk. In de jurering werd de inpassing van de gevel van "De Volharding" geroemd. Door woningen tegen de gevel van "De Volharding" te vleien krijgt de gevel weer betekenis.

Dit document is een onderzoek of er op een andere meer verantwoorde wijze de gevel van "De Volharding" in de nieuwbouwplannen kan worden ingepast.

uit de verf!
Gevel "De Volharding"
Schuttevaerkade
Schuttevaerkade
Schuttevaerkade
Pannekoekendijk
Achtergracht
Friesewal
gevel 'de Volharding'
De Heldin´
De Volharding´
De Koningin´
De Tweeling´
De Stelling´
Thorbeckegracht
Thorbeckegracht
Thorbeckegracht
Kanonsteeg
Derde Bredehoek
Oijkstraat
Stadsgracht
Buitenkant
Waterstraat
Rodetorenplein
3,20+
2,10+
3,2+
1,75+

Gevel "De Volharding"
DE VOLHARDING
FRIESE WAL
DE TWEELING
THORBECKEGRACHT

STUDIE NAAR VERNIEUWING GEVEL “DE VOLHARDING”

Met deze studie willen we onderzoeken op welke wijze de gevel van “De Volharding” verantwoord kan worden vernieuwd.
De gevel van de Volharding is een overblijfsel van de fabrieken van Kraanbolwerk. In de huidige situatie is de gevel gestut. In afwachting van verdere bestemming. De bouwkundige toestand van de gevel is momenteel slecht. Hierdoor zal in de nabije en verdere toekomst veel onderhoud noodzakelijk zijn om de gevel in stand te houden. Diverse aanpassingen zijn nodig om de gevel geschikt te maken als woningschil. Voor het uitvoeren van de sanering en het realiseren van de benodigde parkeerbak zullen kostbare voorzieningen getroffen moeten worden om de gevel intact te laten.

Gezien de hoge kosten voor behoud, bouwkundige aanpassingen en voorzieningen tijdens de bouw is onderzocht of er andere mogelijkheden zijn om deze herinnering aan het Kraanbolwerk in de nieuwe plannen in te passen. Een denkbare optie is om zeer zorgvuldig de gevel te vernieuwen. Na een zorgvuldige inmeting en documentering van de gevel wordt de gevel weer opnieuw opgebouwd, deels met hergebruik van elementen, deels met nieuwe elementen. De keuze valt deels op nieuwe elementen omdat deze een bouwkundige kwaliteit hebben die beter aansluit bij de huidige bouwkundige eisen en eisen van wooncomfort. Het later opnieuw opbouwen zorgt voor een veiligere situatie tijdens de bouw. Door deze vernieuwing is de bouwkundige staat weer maximaal geactualiseerd.

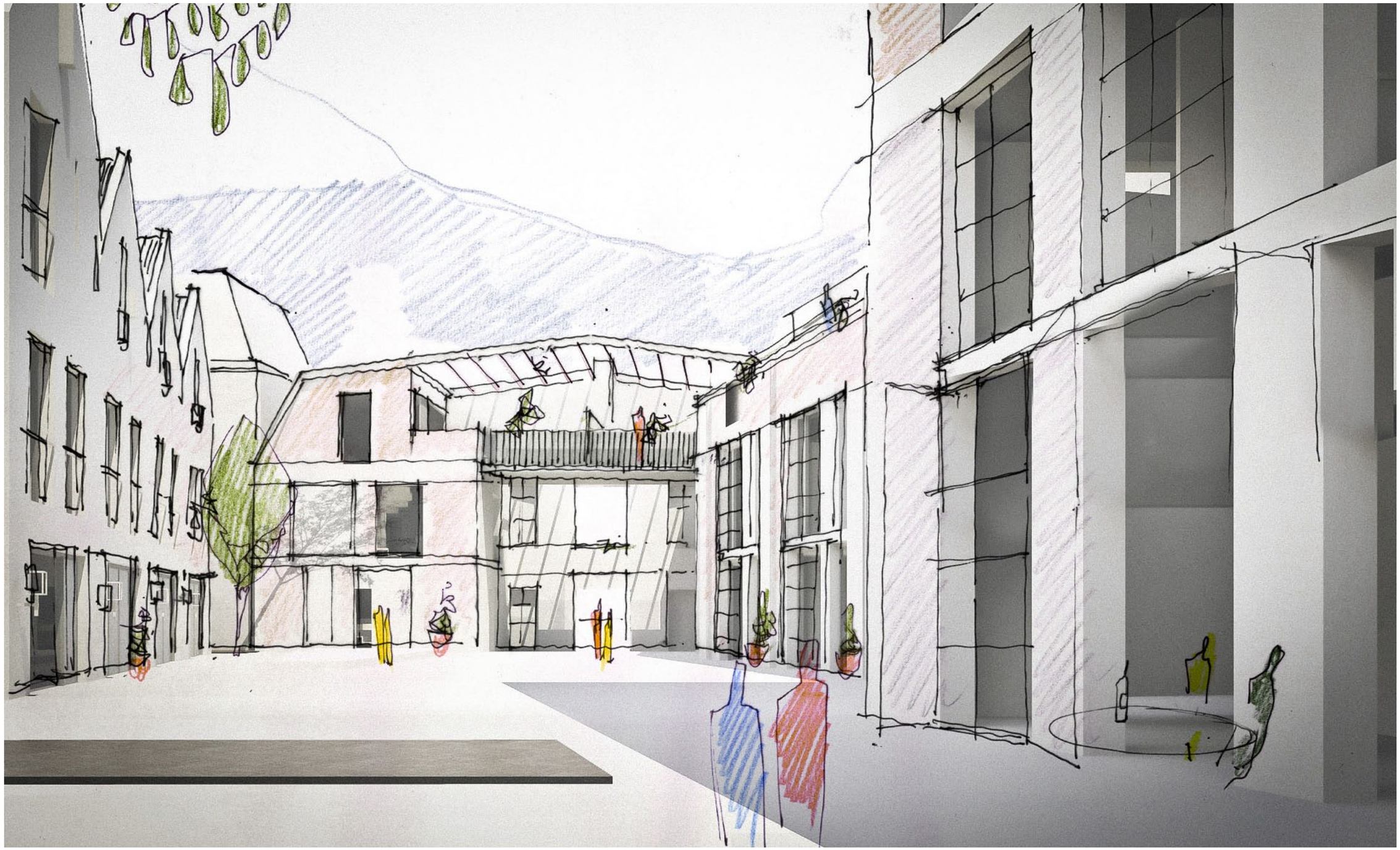
Bij het bepalen van vervangende materialen wordt advies ingewonnen van restauratiedeskundigen. Dit om zo dicht mogelijk bij de authentieke uistraling van de huidige gevel uit te komen. Een groot aantal elementen uit de bestaande gevel zal worden hergebruikt.

De bovenkant van het parkeerdek komt circa 1,4 m hoger dan de kade. Door de start van de gevel 400 mm hoger aan te zetten sluit het vanzelfsprekender aan op de naastgelegen panden en de hoogteverschillen in het terrein. Door kleine aanpassingen in de hoogtemaatvoering van de vernieuwbouw is het mogelijk om de achtergelegen woning beter op de gevel af te stemmen. Door de verhoogde positie komt de gevel van “De Volharding” minder in de verdrukking en sluit daardoor ook beter aan op de nieuwe gevels aan de Friesche Wal. Tevens zijn door deze hoogteaanpassing betere woningen met een hoger wooncomfort mogelijk. Deze aanpassingen zijn zichtbaar gemaakt in bijgaande beelden. Uiteraard blijft de contour van de gevel conform aan bestaand.

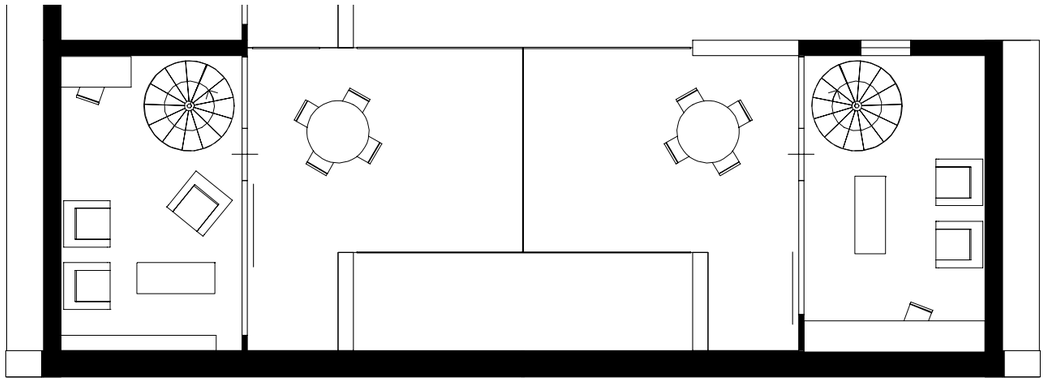
PLAN VAN AANPAK VOOR VERNIEUWEN GEVEL “DE VOLHARDING” + AANPASSING OP ACHTERLIGGENDE TE REALISEREN WONINGEN

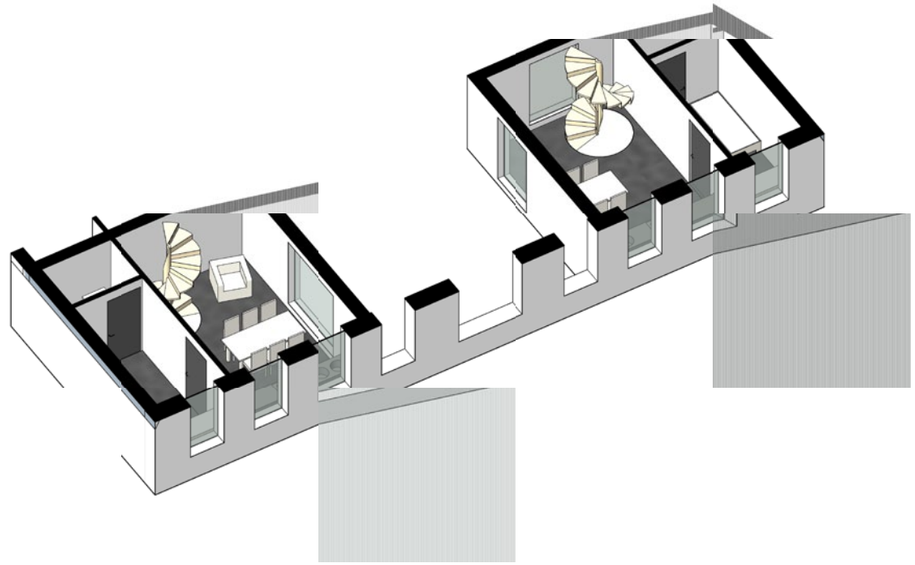
1. Zorgvuldig inmeten en documenteren Bestaande gevel
2. Nieuw te gebruiken baksteen bepalen conform huidige baksteen
   - aandacht voor structuur, kleur en vorm
   - kleur bepalen als huidige enigszins vervuilde steen (huidige ssteen heeft karakter door patina)
3. Voegwerk dikte en kleur afstemmen op huidige dunne voeg.
   Nadat enkele stenen zijn uitgezocht die aan de voorwaarden voldoen zullen er proefmuren worden gemetseld. op basis hiervan kan, in samenspraak met monumentenzorg, archeologie en het Q-team een definitieve keuze worden gemaakt. Dit zal plaatsvinden voor de sloop van de gevel zodat er een goede vergelijking kan worden gemaakt.
4. Het gebruik van de kenmerkende ornamenten zoals sluitsteen, banden en brievenbus (zie ook bijgaande beelden)
5. Kozijnen:
   a. Kozijnen vernieuwen door Reynaers renovatie profiel, beeld en vorm als huidige kozijnen met kleine glasindeling
   b. Huidige blinde delen kozijnen op verdieping ook van kozijn voorzien
   c. Kozijnen rechts van erker ook voorzien van kleine glasindeling conform oude foto’s
   d. Kozijnen t.p.v. doorgang naar hof vervallen, op plek waar voorheen kozijn zat komt smeedwerk kader
6. De dikte van de huidige gevel van De Volharding met bijbehorende neggematen worden ook in de nieuwe gevel toegepast.
7. Nieuwe gevel ca. 400 mm hoger aanzetten, hoogtemaatvoering afstemmen op achterliggende woningen
8. Schilderwerk + belettering gevel aanbrengen zoals in huidige gevel
9. Van de Volharding zijn bouwelementen als gietijzeren kolommen en houten dakspanten bewaard en opgeslagen. Deze willen we hergebruiken in het plan.
   Na inventarisatie van deze elementen wordt onderzocht of ze herbruikbaar zijn als gevel ornament van de woningen aan het hof of als element in de openbare ruimte
10. Te maken keuzen afstemmen met het Q-team

KRAAN
BOLWERK
ZWOLLE
DE VOLHARDING

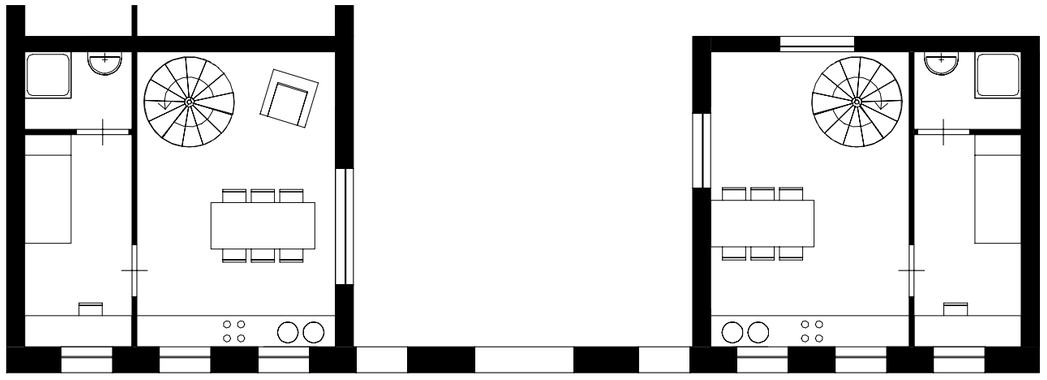


2e

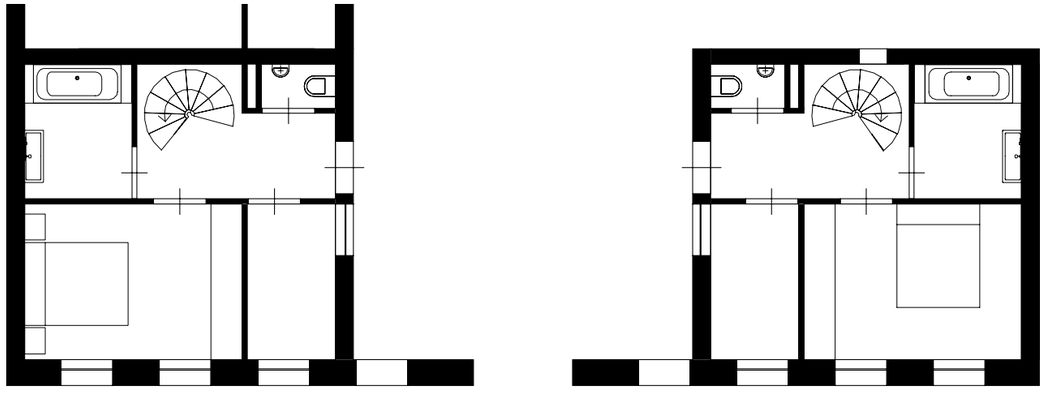


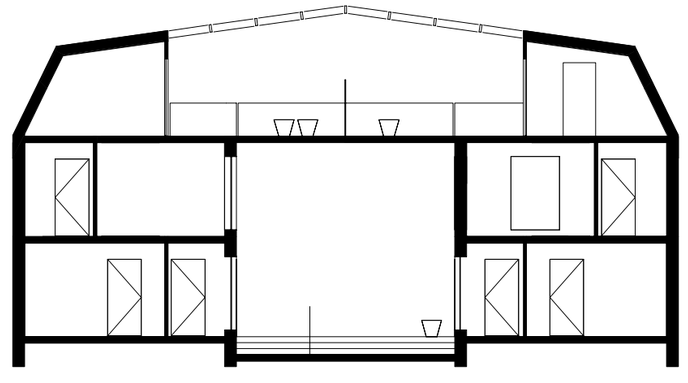


1e



BG





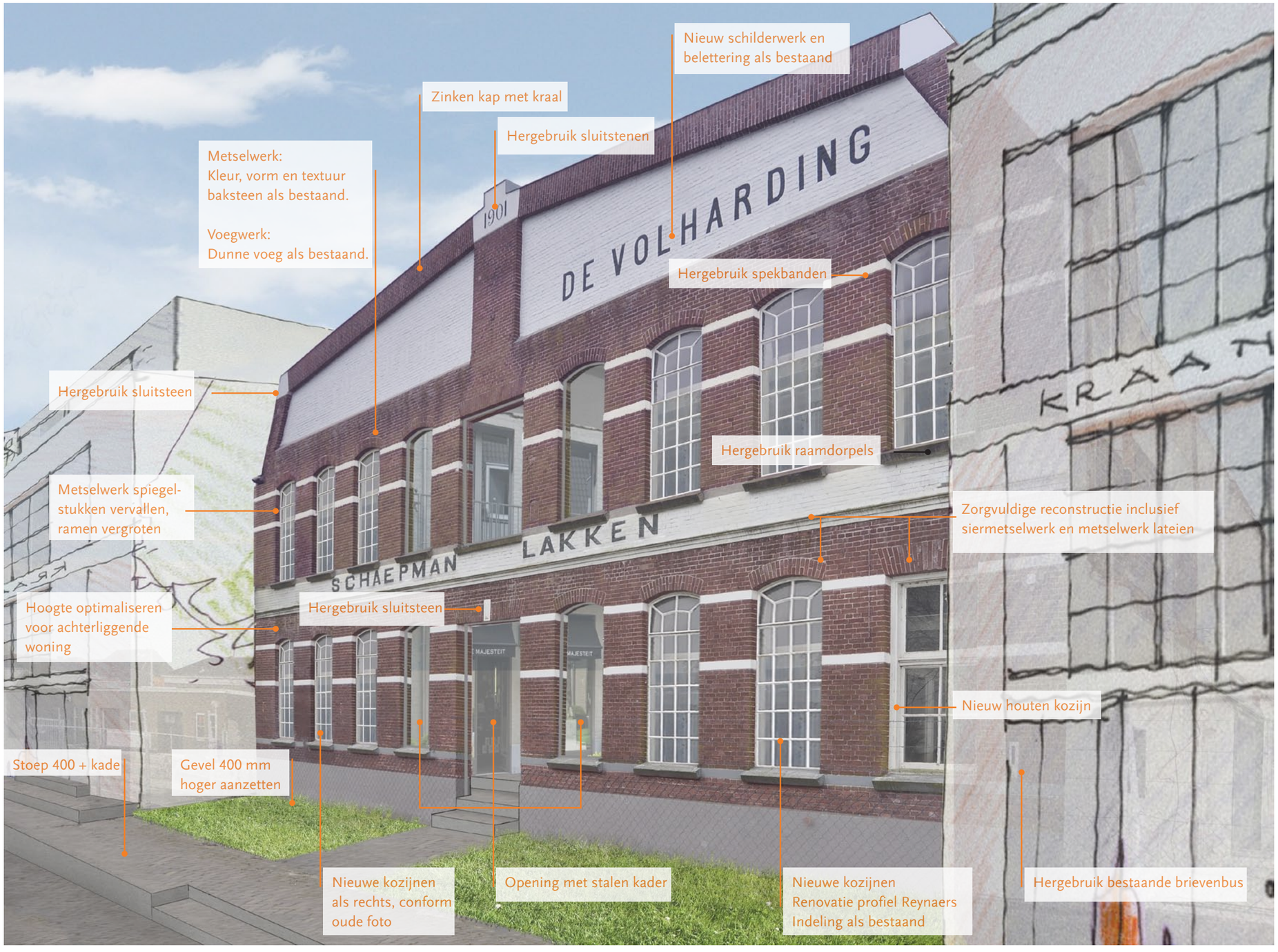
Doorsnede

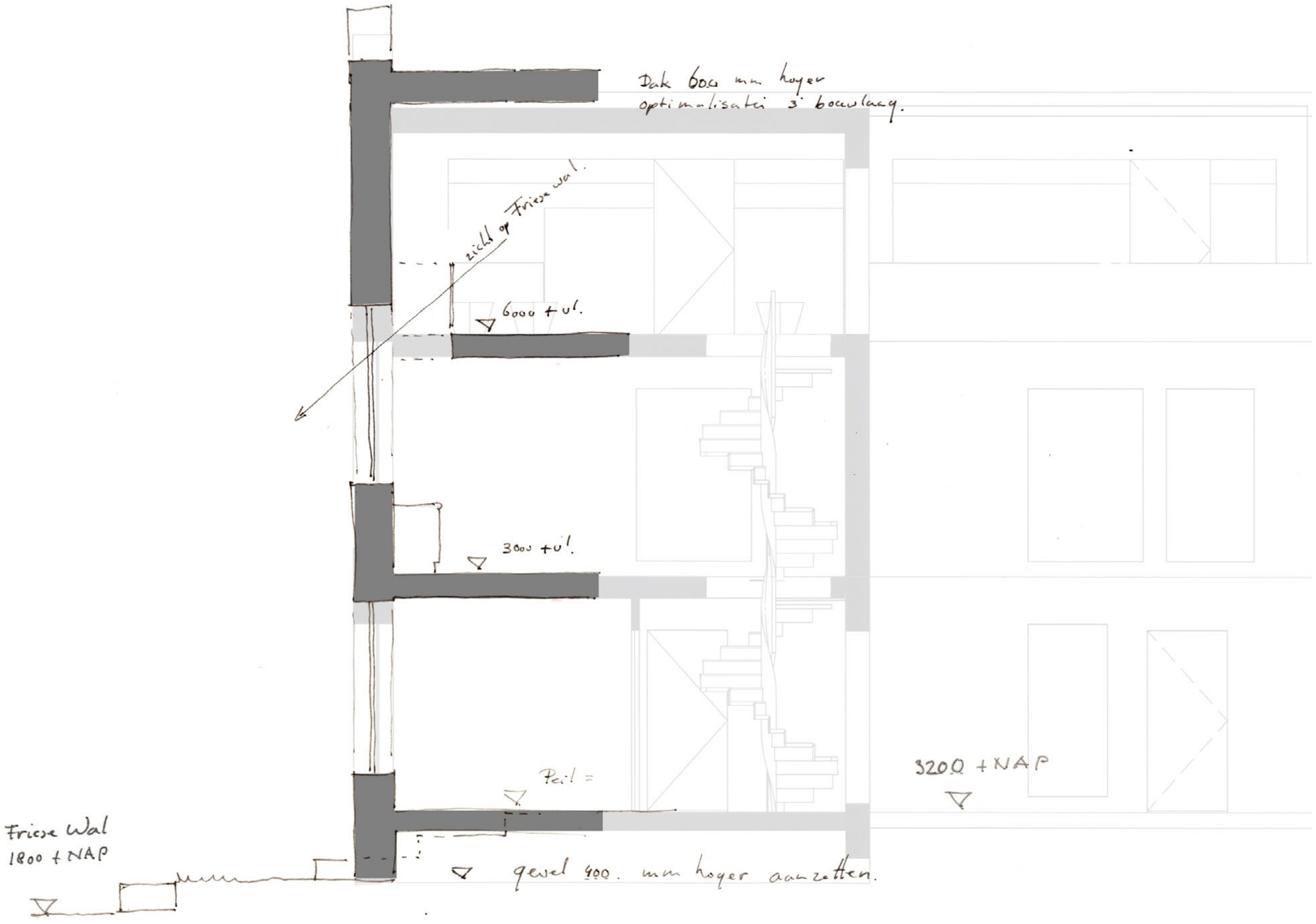
Links ook ramen met indeling →

foto "De Volharding" ca. 1930

1901
DE VOLHARDING
SCHAEPMAN
LAKKEN

1901
DE VOLHARDING
SCHAEPMAN
LAKKEN
MAJESTEIT
MAJESTEIT
KRAAN

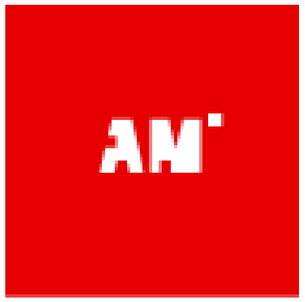

Nieuw schilderwerk en belettering als bestaand
Zinken kap met kraal
Hergebruik sluitstenen
Metselwerk:
Kleur, vorm en textuur baksteen als bestaand.
Voegwerk:
Dunne voeg als bestaand.
1901
DE VOLHARDING
Hergebruik spekbanden
Hergebruik sluitsteen
Hergebruik raamdorpels
Metselwerk spiegel-stukken vervallen, ramen vergroten
Zorgvuldige reconstructie inclusief siermetselwerk en metselwerk lateien
SCHAEPMAN LAKKEN
Hoogte optimaliseren voor achterliggende woning
Hergebruik sluitsteen
MAJESTEIT
MAJESTEIT
Nieuw houten kozijn
Stoep 400 + kade
Gevel 400 mm hoger aanzetten
Nieuwe kozijnen als rechts, conform oude foto
Opening met stalen kader
Nieuwe kozijnen
Renovatie profiel Reynaers
Indeling als bestaand
Hergebruik bestaande brievenbus


Dak 600 mm hoger
optimalisatie 3' bouwlaag.
zicht op Friese wal.
6000 +vl.
3000 +vl.
Peil =
3200 +NAP
Friese Wal
1800 +NAP
gevel 400. mm hoger aanzetten.

BEDAUX DE BROUWER ARCHITECTEN

Dr. Keyzerlaan 2
5051 PB Goirle

T. 013 - 5368555
E. post@bedauxdebrouwer.nl
W. www.bedauxdebrouwer.nl



AM

Ptolemaeuslaan 80
Postbus 4052
3502 HB Utrecht

T. 030 - 6097222
E. info@am.nl
W. www.am.nl

Zwolle

Memo Reacties belangenpartijen

Ontwikkeling
Projectontwikkeling

Telefoon (038) 498 4011

Datum 4 februari 2016

Bij het opstellen van het stedenbouwkundig plan voor de locatie Kraanbolwerk is veel afstemming geweest met verschillende belangengroepen. Deze belangengroepen zijn geïnformeerd over het voornemen om de gevel van de Volharding niet te handhaven maar te herbouwen met de belangrijkste historische elementen.
Niet alle partijen hebben gereageerd maar onderstaand staan de verschillende reacties.

VVE Zwanenburcht (het appartementengebouw kijkt uit op de locatie)
Vertegenwoordigers van de VVE geven aan dat zij 'de noodzaak van de aanpassing inzien'.

Vrienden van de Stadskern Zwolle
Jammer dat de gevel in zijn huidige staat niet gehandhaafd kan worden. Jammer omdat de gevel het laatste echte element is van het industriële verleden van het Kraanbolwerk. Als herbouw onvermijdelijk is, en daar lijkt het op, dan moet het wel echte herbouw worden. Het moet niet een 'soort van industriële gevel' worden.
Eerder is duidelijk geworden dat het door de verdiepingshoogten het geen 'makkelijke'gevel is. Dat moet geen reden worden om de gevel na herbouw wat eigentijdser, praktischer maten te geven.
Als er bouwmateriaal of bouwelementen hergebruikt kunnen worden is dat aantrekkelkijk. Maar die moeten geen kwasi fossielen worden in de nieuwe gevel.
Dan is een 100% herbouw van de huidige gevel eerder te verkiezen.

(Red. Het uitgangspunt is herbouw met gebruikmaking van de historische elementen)

Door een ander (oud) bestuurlid wordt aangegeven dat: "Het verhaal achter de architectuur van het Kraanbolwerk is de industriële geschiedenis van dat terrein.
Ik zou het betreuren als deze sprekende rest van het verleden in brokstukjes in de gevel zou worden verwerkt. Hopelijk besluit het College om deze gevel in haar huidige geheel in stand te houden.Het Kraanbolwerk zal daardoor voor de komende decennia - zo niet eeuw - aan architectonisch belang winnen".

Bewonersvereniging Binnenstad Zwolle
Op zich kunnen ze zich hier wel in vinden, ze hebben hooguit kleine opmerkingen maar er wordt nog overwogen of dit de moeite waard is om nu te melden. (*Red*.: *Deze opmerkingen zijn niet binnengekomen)*

Datum: 4 februari 2016

Stichting Levende Stadsgeschiedenis
Heeft geen opmerkingen.
De stichting geeft nog een tip: het kanon dat ooit op het Kraanbolwerk stond en dat diende om het vroegere bolwerk te verdedigen staat nu naast de Librije. De stichting zou het een mooi gebaar vinden als dit kanon weer wordt teruggeplaatst. Zij heeft dit eerder gemeld bij het team Monumentenzorg en archeologie.

Een reactie is ook gevraagd aan: Menno van Coehoornstichting, Stichting Milieuraad Zwolle, en een vertegenwoordiger van de woonboten aan de Friesewal. Deze belangenpartijen hebben tot nu toe geen reactie gegeven.

post_5-2-2016

OWP

176677

Ptolemaeuslaan 80
Postbus 4052
3502 HB Utrecht

T +31 (0)30 609 72 22
F +31 (0)30 605 08 74

E info@am.nl
I www.am.nl
@inspiringspace

AM

DOCUMENT REGIST

5 FEB 2016

B -post

Gemeente Zwolle, Stadskantoor
Mevrouw C.A.E. Waalewijn-Viaanen
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

Datum 3 februari 2016
Uw referentie
Ons kenmerk rmou-160203-001
Onderwerp Gevel Volharding.
Zwolle - Kraanbolwerk AV.509900

Geachte mevrouw Waalewijn-Viaanen,

In de komende sanering is het handhaven van de gevel van de Volharding opgenomen. In overleg met de gemeente heeft AM een uitgebreid onderzoek laten uitvoeren naar de gevel van de Volharing. In het onderzoek van Bedaux de Brouwer architecten is een voorstel opgenomen op welke wijze de gevel kan worden herbouwd waarbij de beeldbepalende elementen worden hergebruikt.

Het onderzoek is inmiddels in uw bezit. Middels deze brief willen wij bevestigen dat wij achter de visie en de werkwijze, zoals deze in de studie is weergegeven, staan en wij de gevel met behoud van de karakteristieke elementen zullen herbouwen.

De gevel van de Volharding is een heel belangrijk element in het Kraanbolwerk. Wij zijn ervan overtuigd dat met het op de voorgestelde wijze inpassen van de gevel in het plan dit belangrijke element behouden blijft en er tevens een bouwkundig duurzame oplossing wordt gemaakt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
AM bv

F.M. Hoekman
Projectontwikkelaar

Bijlage: studie Volharding.

post_5-2-2016

KRAANBOLWERK ZWOLLE

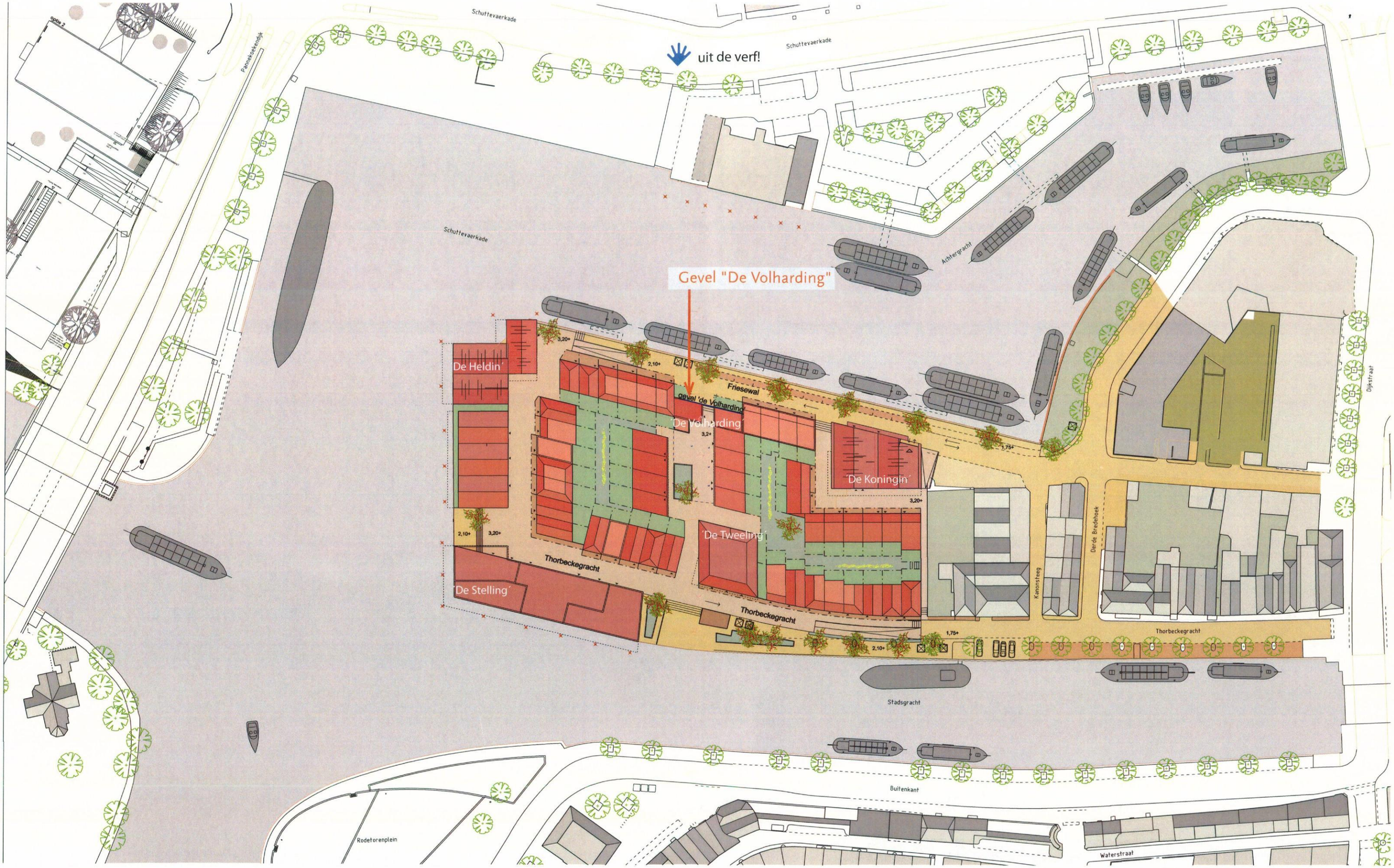
Gevel "De Volharding"

INLEIDING

Bedaux de Brouwer heeft in Juli 2013 deelgenomen aan de prijsvraag van het Kraanbolwerk. In de jurering werd de inpassing van de gevel van "De Volharding" geroemd. Door woningen tegen de gevel van "De Volharding" te vleien krijgt de gevel weer betekenis.

Dit document is een onderzoek of er op een andere meer verantwoorde wijze de gevel van "De Volharding" in de nieuwbouwplannen kan worden ingepast.

post_5-2-2016



2255 Kraanbolwerk

stedenbouwkundig plan

BEDAUX DE BROUWER ARCHITECTEN

post_5-2-2016

Gevel "De Volharding"
FRIESE WAL
DE VOLHARDING
DE TWEELING
THORBECKEGRACHT

STUDIE NAAR VERNIEUWING GEVEL "DE VOLHARDING"

Met deze studie willen we onderzoeken op welke wijze de gevel van "De Volharding" verantwoord kan worden vernieuwd.
De gevel van de Volharding is een overblijfsel van de fabrieken van Kraanbolwerk. In de huidige situatie is de gevel gestut. In afwachting van verdere bestemming. De bouwkundige toestand van de gevel is momenteel slecht. Hierdoor zal in de nabije en verdere toekomst veel onderhoud noodzakelijk zijn om de gevel in stand te houden. Diverse aanpassingen zijn nodig om de gevel geschikt te maken als woningschil. Voor het uitvoeren van de sanering en het realiseren van de benodigde parkeerbak zullen kostbare voorzieningen getroffen moeten worden om de gevel intact te laten.

Gezien de hoge kosten voor behoud, bouwkundige aanpassingen en voorzieningen tijdens de bouw is onderzocht of er andere mogelijkheden zijn om deze herinnering aan het Kraanbolwerk in de nieuwe plannen in te passen. Een denkbare optie is om zeer zorgvuldig de gevel te vernieuwen. Na een zorgvuldige inmeting en documentering van de gevel wordt de gevel weer opnieuw opgebouwd, deels met hergebruik van elementen, deels met nieuwe elementen. De keuze valt deels op nieuwe elementen omdat deze een bouwkundige kwaliteit hebben die beter aansluit bij de huidige bouwkundige eisen en eisen van wooncomfort. Het later opnieuw opbouwen zorgt voor een veiligere situatie tijdens de bouw. Door deze vernieuwing is de bouwkundige staat weer maximaal geactualiseerd.

Bij het bepalen van vervangende materialen wordt advies ingewonnen van restauratiedeskundigen. Dit om zo dicht mogelijk bij de authentieke uistraling van de huidige gevel uit te komen. Een groot aantal elementen uit de bestaande gevel zal worden hergebruikt.

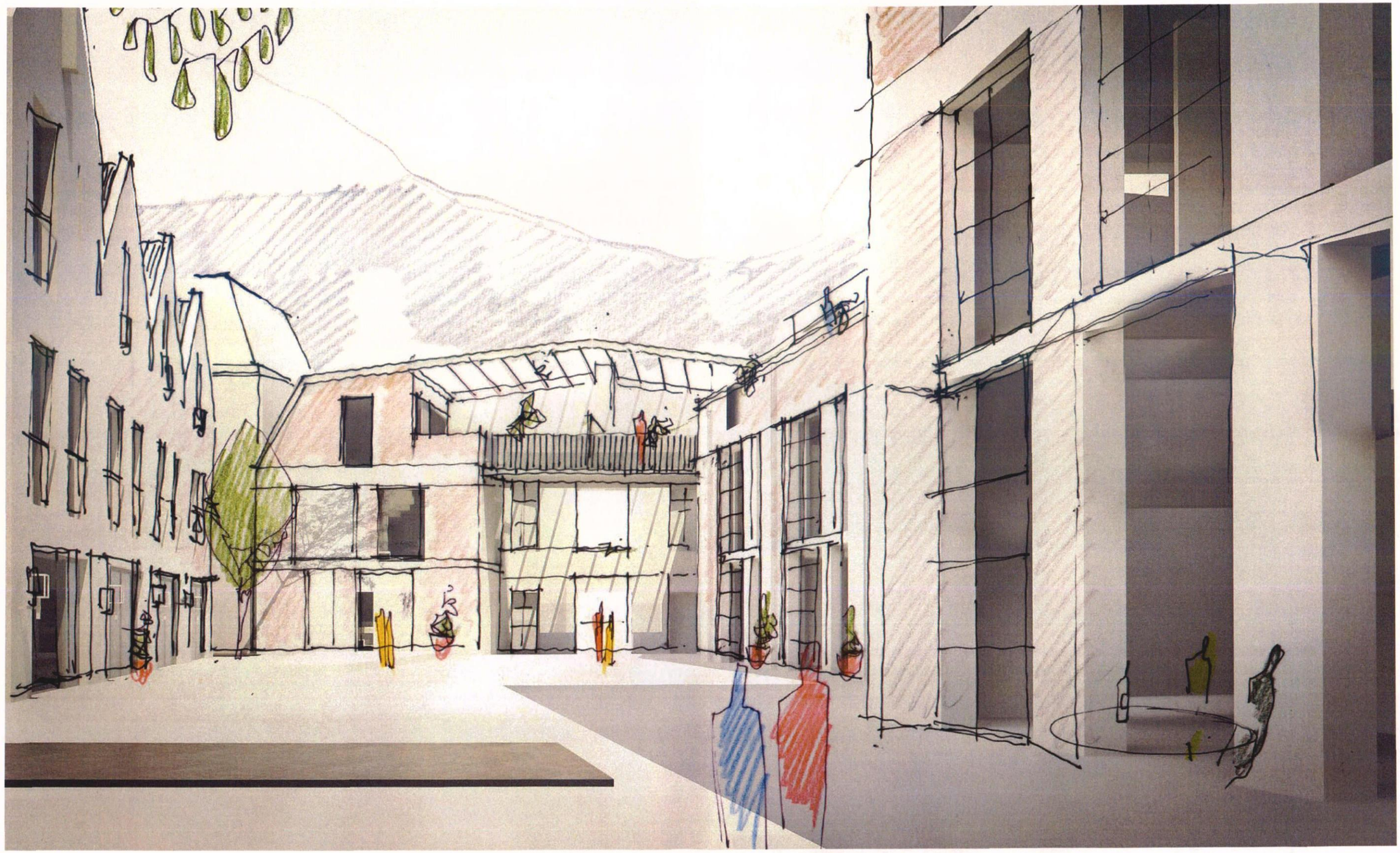
De bovenkant van het parkeerdek komt circa 1,4 m hoger dan de kade. Door de start van de gevel 400 mm hoger aan te zetten sluit het vanzelfsprekender aan op de naastgelegen panden en de hoogteverschillen in het terrein. Door kleine aanpassingen in de hoogtemaatvoering van de vernieuwbouw is het mogelijk om de achtergelegen woning beter op de gevel af te stemmen. Door de verhoogde positie komt de gevel van "De Volharding" minder in de verdrukking en sluit daardoor ook beter aan op de nieuwe gevels aan de Friesche Wal. Tevens zijn door deze hoogteaanpassing betere woningen met een hoger wooncomfort mogelijk. Deze aanpassingen zijn zichtbaar gemaakt in bijgaande beelden. Uiteraard blijft de contour van de gevel conform aan bestaand.

post_5-2-2016

PLAN VAN AANPAK VOOR VERNIEUWEN GEVEL "DE VOLHARDING" + AANPASSING OP ACHTERLIGGENDE TE REALISEREN WONINGEN

1. Zorgvuldig inmeten en documenteren Bestaande gevel
2. Nieuw te gebruiken baksteen bepalen conform huidige baksteen
   - aandacht voor structuur, kleur en vorm
   - kleur bepalen als huidige enigszins vervuilde steen (huidige ssteen heeft karakter door patina)
3. Voegwerk dikte en kleur afstemmen op huidige dunne voeg.
   Nadat enkele stenen zijn uitgezocht die aan de voorwaarden voldoen zullen er proefmuren worden gemetseld. op basis hiervan kan, in samenspraak met monumentenzorg, archeologie en het Q-team een definitieve keuze worden gemaakt. Dit zal plaatsvinden voor de sloop van de gevel zodat er een goede vergelijking kan worden gemaakt.
4. Het gebruik van de kenmerkende ornamenten zoals sluitsteen, banden en brievenbus (zie ook bijgaande beelden)
5. Kozijnen:
   a. Kozijnen vernieuwen door Reynaers renovatie profiel, beeld en vorm als huidige kozijnen met kleine glasindeling
   b. Huidige blinde delen kozijnen op verdieping ook van kozijn voorzien
   c. Kozijnen rechts van erker ook voorzien van kleine glasindeling conform oude foto's
   d. Kozijnen t.p.v. doorgang naar hof vervallen, op plek waar voorheen kozijn zat komt smeedwerk kader
6. De dikte van de huidige gevel van De Volharding met bijbehorende neggematen worden ook in de nieuwe gevel toegepast.
7. Nieuwe gevel ca. 400 mm hoger aanzetten, hoogtemaatvoering afstemmen op achterliggende woningen
8. Schilderwerk + belettering gevel aanbrengen zoals in huidige gevel
9. Van de Volharding zijn bouwelementen als gietijzeren kolommen en houten dakspanten bewaard en opgeslagen. Deze willen we hergebruiken in het plan.
   Na inventarisatie van deze elementen wordt onderzocht of ze herbruikbaar zijn als gevel ornament van de woningen aan het hof of als element in de openbare ruimte
10. Te maken keuzen afstemmen met het Q-team

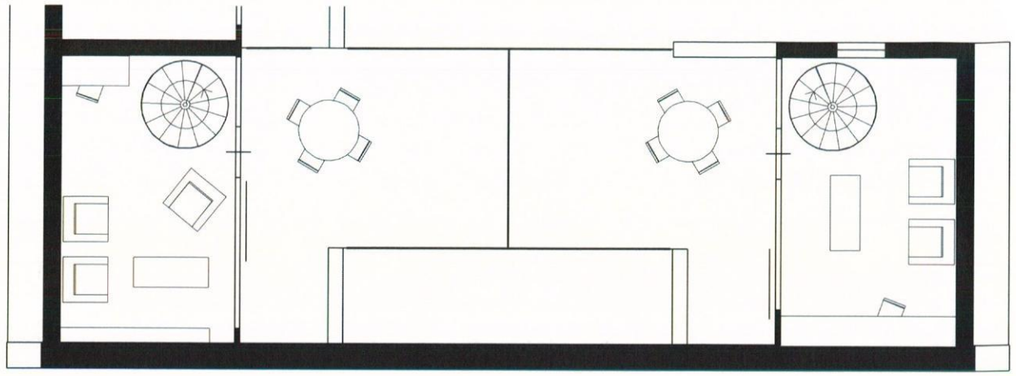
KRAAN
BOLWERK
ZWOLLE
DE VOLHARDING



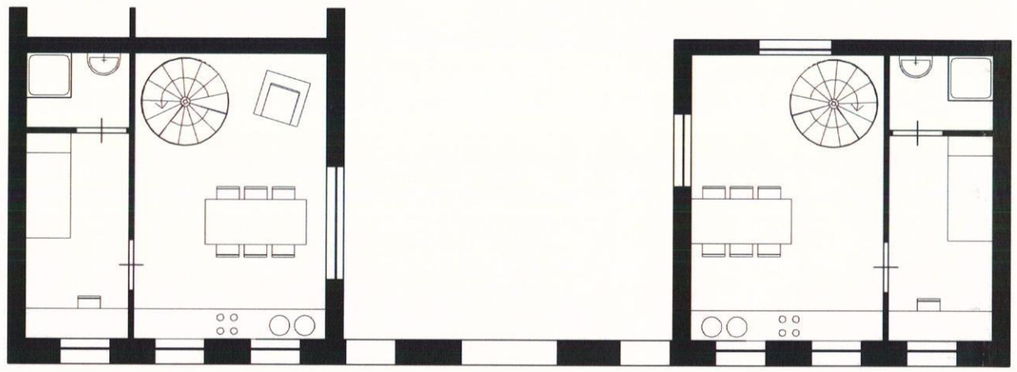
2255 Kraanbolwerk inzending prijsvraag: beeld vanaf hof, woningen tegen gevel "De Volharding" BEDAUX DE BROUWER ARCHITECTEN

post_5-2-2016

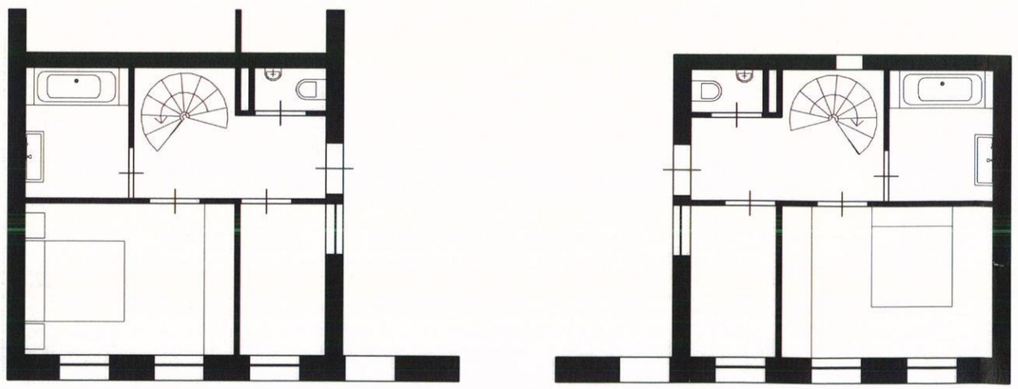
2e

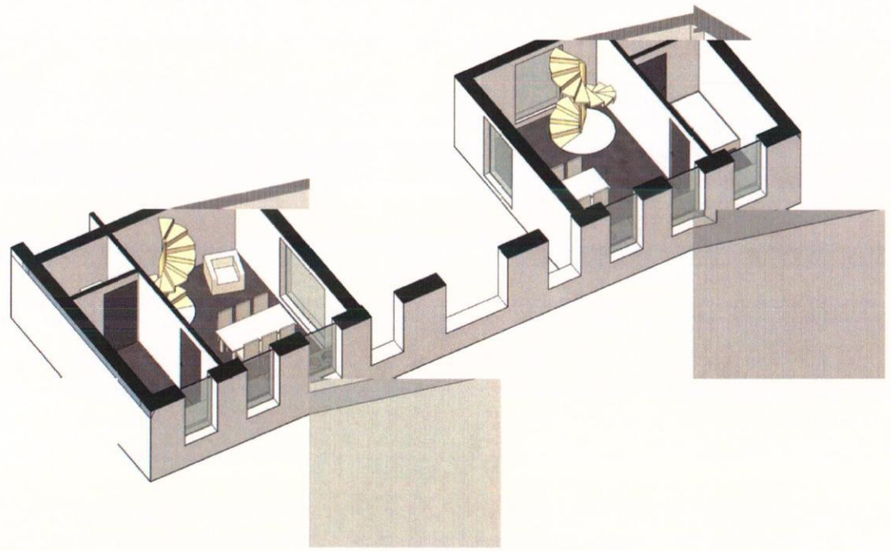


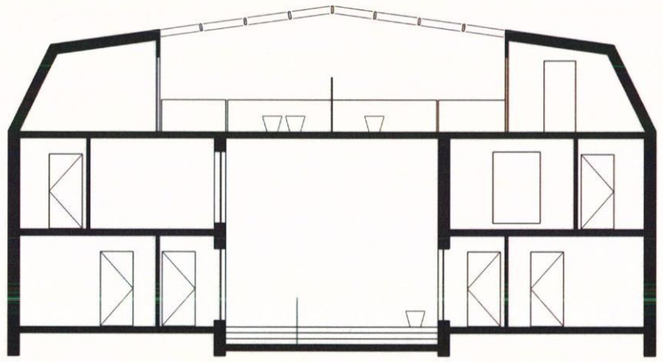
1e



BG



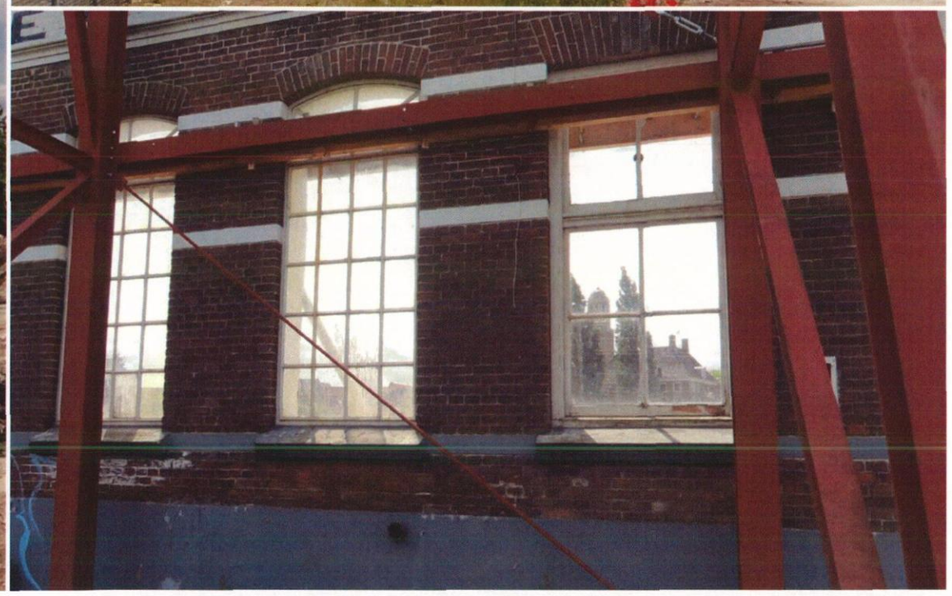




Doorsnede

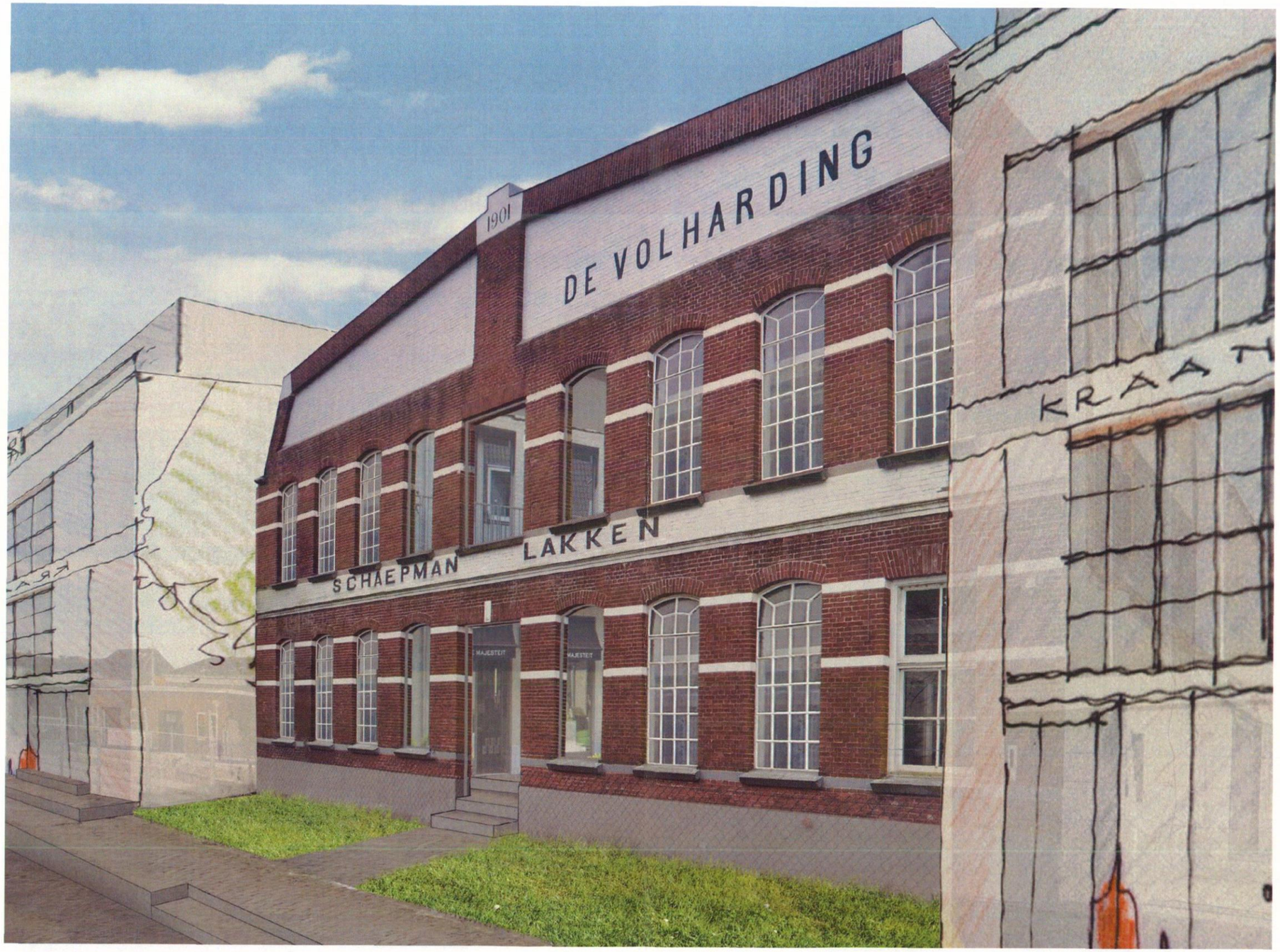
Links ook ramen met indeling →

foto "De Volharding" ca. 1930

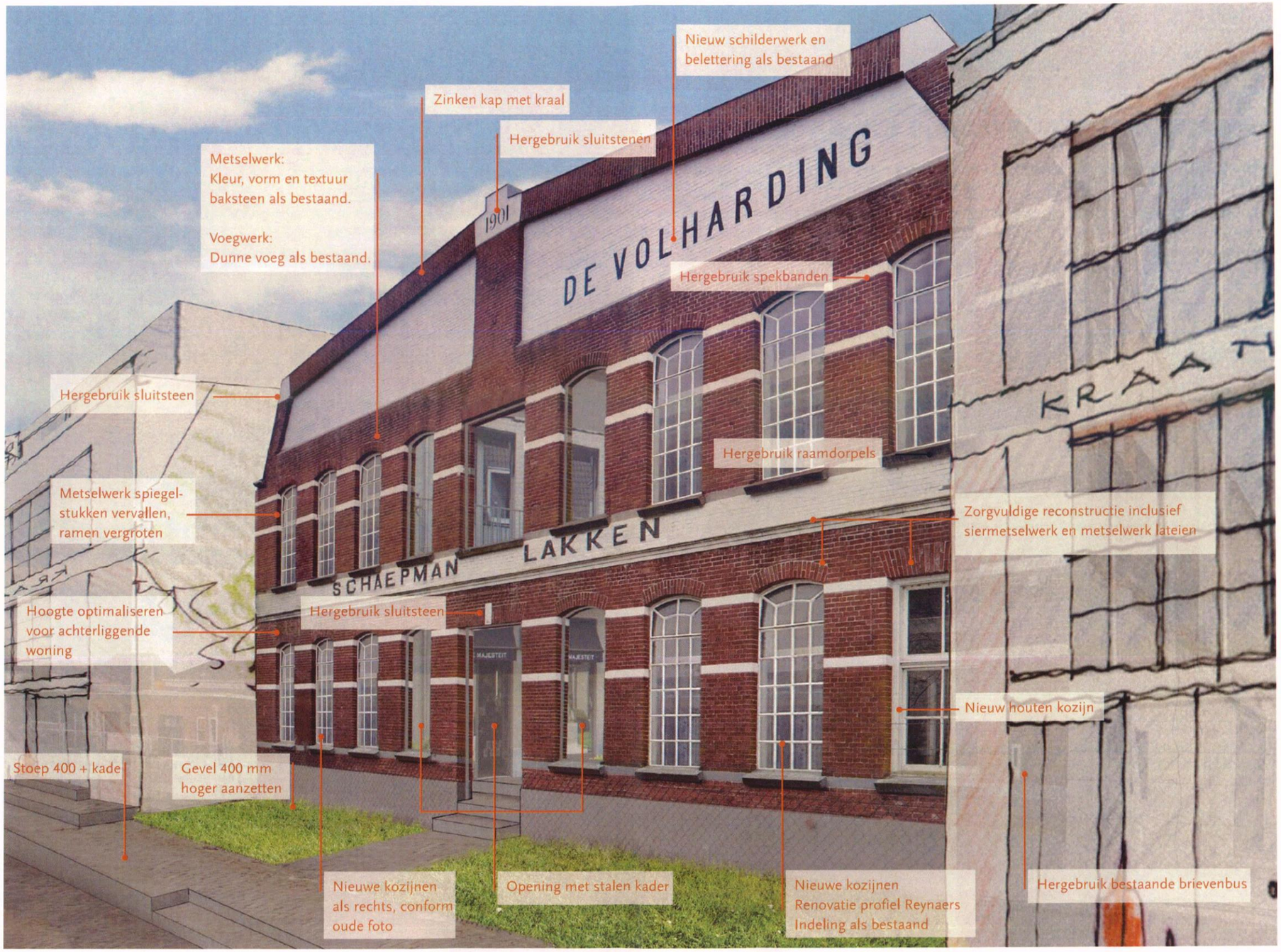


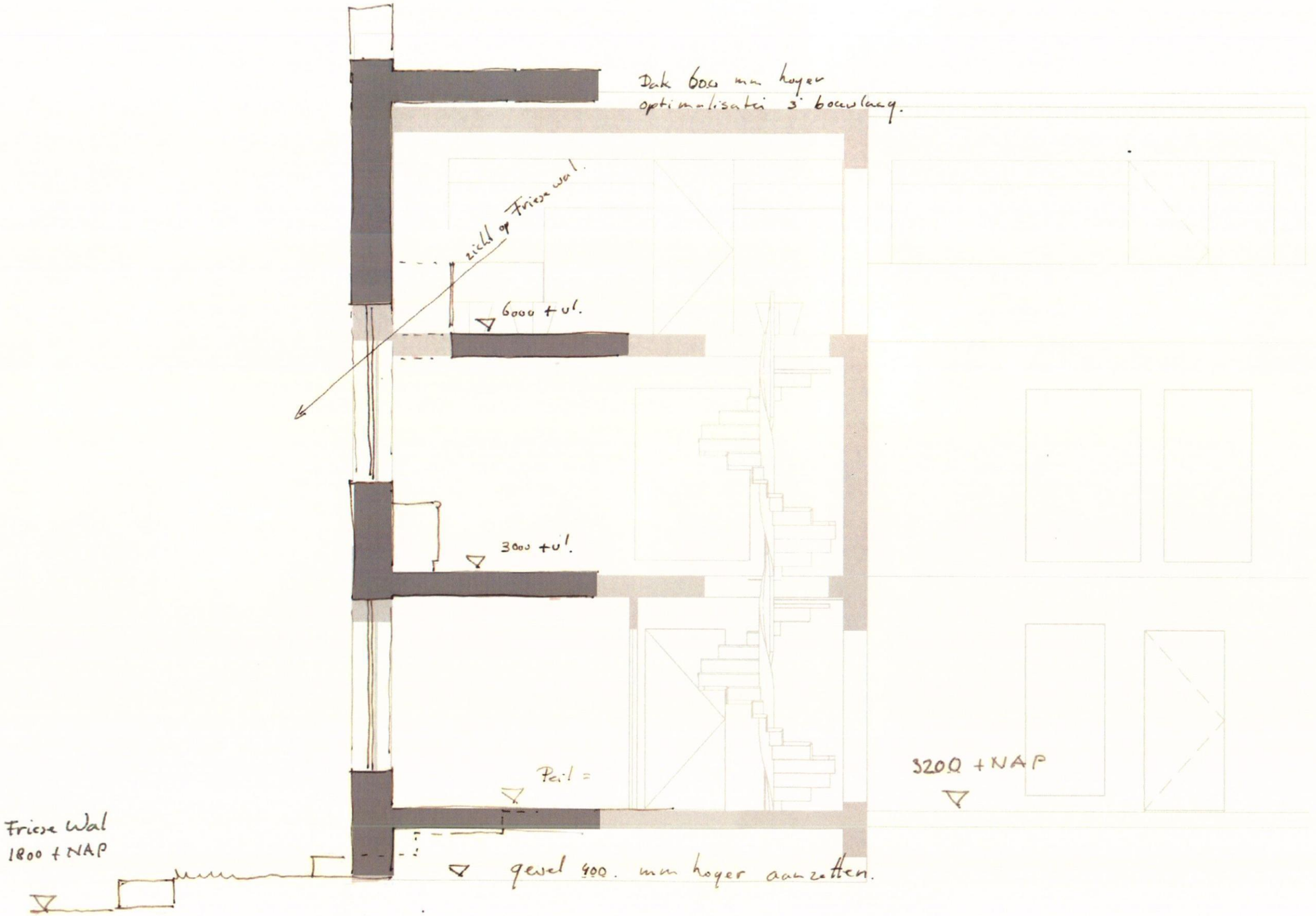
huidige toestand gevel "De Volharding" (foto's 2013)

post_5-2-2016


1901
DE VOLHARDING
SCHAEPMAN
LAKKEN
KRAAN

post_5-2-2016


Nieuw schilderwerk en belettering als bestaand
Zinken kap met kraal
Hergebruik sluitstenen
Metselwerk:
Kleur, vorm en textuur baksteen als bestaand.
Voegwerk:
Dunne voeg als bestaand.
1901
DE VOLHARDING
Hergebruik spekbanden
Hergebruik sluitsteen
Hergebruik raamdorpels
Metselwerk spiegel-stukken vervallen, ramen vergroten
Zorgvuldige reconstructie inclusief siermetselwerk en metselwerk lateien
SCHAEPMAN LAKKEN
Hoogte optimaliseren voor achterliggende woning
Hergebruik sluitsteen
Nieuw houten kozijn
Stoep 400 + kade
Gevel 400 mm hoger aanzetten
Nieuwe kozijnen als rechts, conform oude foto
Opening met stalen kader
Nieuwe kozijnen
Renovatie profiel Reynaers
Indeling als bestaand
Hergebruik bestaande brievenbus

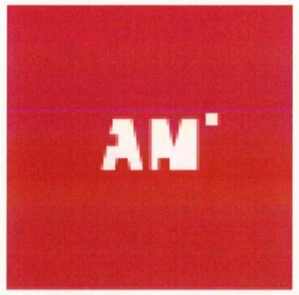

Dak 600 mm hoger
optimalisatie 3' bouwlaag.
zicht op Friese wal
6000 +vl.
3000 +vl.
Peil =
3200 +NAP
Friese Wal
1800 +NAP
gevel 400 mm hoger aanzetten.

post_5-2-2016

BEDAUX DE BROUWER ARCHITECTEN

Dr. Keyzerlaan 2
5051 PB Goirle

T. 013 - 5368555
E. post@bedauxdebrouwer.nl
W. www.bedauxdebrouwer.nl



AM

Ptolemaeuslaan 80
Postbus 4052
3502 HB Utrecht

T. 030 - 6097222
E. info@am.nl
W. www.am.nl

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Verpachting van de Zwolse landbouwgronden
portefeuillehouder	Rene de Heer
informant	Jaspers, E (Eric) 2604
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWV

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van het Zwols pachtbeleid en de uitvoering van dit pachtbeleid

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 8 februari 2016

Onderwerp	Verpachting van de Zwolse landbouwgronden
Versienummer	V4.0

Portefeuillehouder de Heer

Informant E. Jaspers
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/OW
Telefoon 038 498 2604
Email E.Jaspers@zwolle.nl

Bijlagen 1: paragraaf 6.3 Nota grondbeleid 2009 – 2013
2: verzonden brieven aan pachters

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

- De wijze van verpachten van de Zwolse landbouwgronden

Datum 8 februari 2016

Inleiding
Naar aanleiding van een aantal vragen die gesteld zijn inzake het verpachten van Zwolse landbouwgronden door de gemeente Zwolle is de Raad toegezegd om een informatienota op te stellen.
Deze informatienota heeft als doel de wijze van verpachting nader toe te lichten, inzicht te geven welke pachtvormen de gemeente Zwolle kent en een beeld te schetsen van de omvang van het pachtareaal.

Kernboodschap
De uitgifte van gronden in pacht geschiedt in overeenstemming met de Nota grondbeleid 2009 – 2013. Het grootste gedeelte van de gronden is uitgegeven in eenjarige geliberaliseerde pacht. Daardoor kan de gemeente Zwolle flexibel beschikken over de gronden en als daartoe (bestuurlijk) besloten wordt gronden ter beschikking stellen voor mogelijke initiatieven.

Pachtareaal
De gemeente Zwolle heeft veel grond in eigendom. Veel van deze gronden zijn opgenomen in een exploitatie (bv stadshagen en Hessenpoort) en ook heel veel gronden zijn nog niet geschikt gemaakt voor de toekomstige bestemming. Deze gronden zijn veelal nog agrarische gronden.
De gemeente Zwolle verpacht momenteel 550 hectare landbouwgrond aan agrarische ondernemers.

Pachtvormen
De gronden worden op twee wijzen verpacht, enerzijds de langlopende reguliere pachtovereenkomsten (75 hectare) en anderzijds de kortdurende geliberaliseerde pachtovereenkomsten met een looptijd van één jaar (475 hectare).

-Reguliere pacht
De langlopende pachtovereenkomsten zijn contracten die veelal lang geleden zijn afgesloten en die, mede gezien de destijds geldende wetgeving, een langere looptijd hebben. Sommige contracten zijn al ontstaan in 1970. Contracten kunnen niet worden opgezegd door de verpachter. Deze vorm van verpachting biedt veel zekerheid voor de pachter. Om deze reden is het ook dat de Gemeente Zwolle veel grond niet in reguliere pacht aanbiedt, maar hoofdzakelijk in geliberaliseerde pacht.

-Geliberaliseerde pacht

Het grootste deel van de gronden worden verpacht op grond van kortdurende geliberaliseerde pachtovereenkomsten. Reden hiervoor is dat de gemeente Zwolle dan flexibel is over het kunnen beschikken van de betreffende gronden. Jaarlijks kan dan worden bezien of de kortdurende geliberaliseerde pachtovereenkomsten opnieuw aangegaan kunnen worden met de betreffende pachter. Voor zover er nieuw initiatief of andere noodzaak is (bijv woningbouw of industrie) kan besloten worden dat er geen nieuwe kortdurende geliberaliseerde pachtovereenkomsten aangeboden wordt.

Voorbeelden waarbij besloten is pachters geen nieuwe kortdurende geliberaliseerde pachtovereenkomst aan te bieden is bijvoorbeeld bij verkoop van percelen op het bedrijventerrein Hessenpoort of de voor de N340 benodigde gronden.

Datum 8 februari 2016

Indien de Gemeente Zwolle de pachtgronden wil gaan inzetten voor een doel anders dan agrarisch gebruik, of voor het eventueel invullen van een verplichting aan een andere pachter, dan wordt de pachter telefonisch danwel schriftlijk ingelicht. De pachter kan dan hierop dan tijdig anticiperen door op zoek te gaan naar vervangende gronden.

Verpachtingsladder

Wanneer de huidige pachter aangeeft geen gebruik meer wenst te maken van de pachtgrond dan wordt de vrijgekomen grond aangeboden volgens de verpachtingsladder.

In de Nota grondbeleid 2009 -2013 is in paragraaf 6.3, blz 37, omschreven op welke wijze de gemeente Zwolle beleidsmatig omgaat met het verpachten van gronden. Uitgangspunt van de gemeente Zwolle is alle vormen van gronduitgifte transparrant plaats te laten vinden. Om de verpachting van gronden op een transparante wijze plaats te kunnen laten vinden is de verpachtingsladder vastgesteld. Door middel van dit instrument kan bepaald worden op welke wijze de gronden toebedeeld worden aan de pachters.

Verzonden brief

In 2015 heeft een initiatiefnemer zich gemeld bij de gemeente Zwolle met de vraag of het beheer van de Zwolse stadsrand door een derde kan worden uitgevoerd. In oktober 2015 is een brief verzonden aan de geliberaliseerde pachters dat de Gemeente Zwolle een mogelijke andere invulling wil gaan geven aan het beheer van de Zwolse stadsrand.
De verzonden brief heeft bij enkele pachters onrust veroorzaakt en veel vragen opgeworpen.

De verzonden brief van oktober is echter te vroeg verzonden. Voor dit inititief is geen bestuurlijke goedkeuring en in januari 2016 is een brief naar dezelfde pachters verzonden waarin de Gemeente Zwolle aangeeft dat zij geen invulling geeft aan het voorgestelde initiatief en dat de pachters voor 2016 dezelfde grond als in 2015 kunnen blijven pachten.

Consequenties

De gronden welke agrarisch gebruikt kunnen worden zullen verpacht worden conform de verpachtingsladder waarbij er een open en transparrant verpachtingsbeleid wordt gevoerd.

Communicatie

De huidige pachters worden telefonisch danwel middels een brief geinformeerd, wanneer de Gemeente Zwolle besluit haar pachtgrond voor een ander doel dan het agrarsich gebruik of middels een bestuurlijk besluit haar gronden niet meer beschikbaar stelt aan de huidige pachters.

Vervolg

Het huidige pachtersbestand continueren en kijken of de gronden op een juiste manier worden verpacht en mogelijk meer zekerheid kan worden geboden aan de pachter middels de periode van verpachting dan wel een bestuurlijke beslissing , waarbij rekening dient gehouden te worden met de bestaande afspraken. De Gemeente Zwolle zal in de nabije toekomst een verkenning gaan doen hoe de Zwolse stadsrand op een zo duurzame manier beheerd kan gaan worden.

Openbaarheid

Dit voorstel is openbaar.

Datum 8 februari 2016

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Verpachting van de Zwolse landbouwgronden

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Project busbrug Spoorzone
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Huizing, JG (Gerard) 2597
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWA

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van:
De vastgestelde vormgevingswensen met beoordelingscriteria voor de te bouwen busbrug in de Spoorzone, ons besluit de looproute over de busbrug niet mee te nemen bij de aanbesteding en de informatie over de uitvoeringsplanning.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 2 februari 2016

Onderwerp	project busbrug Spoorzone
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder Ed Anker

Informant Toon van Beek
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/OW
Telefoon 038 498 2456
Email acw.van.beek@zwolle.nl

Bijlagen 01 vormgevingswensen met beoordelingscriteria
02 verslag inspiratiesessie busbrug 2 december 2015

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De vastgestelde vormgevingswensen met beoordelingscriteria voor de te bouwen busbrug in de Spoorzone, ons besluit de looproute over de busbrug niet mee te nemen bij de aanbesteding en de informatie over de uitvoeringsplanning.

Datum 2 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
De voorbereiding van de aanbesteding van het project busbrug Spoorzone is in volle gang. De aanbesteding (selectie en contractering) vindt in het tweede kwartaal van 2016 plaats. Met deze informatienota informeren wij u over de vaststelling van de vormgevingswensen met beoordelingscriteria voor de te bouwen busbrug, het besluit om de looproute over de busbrug niet mee te nemen bij de aanbesteding en de voortgang van de integrale planning van het project busbrug.

Kernboodschap
Het realiseren van een busverbinding in de Spoorzone die past binnen de kaders van het Kwaliteitsboek Spoorzone, voldoet aan het programma van eisen voor de busverbinding, draagvlak heeft bij partijen (inclusief omwonenden) en zorgt voor beheersbare financiële en planningsrisico's.

Consequenties
Bij direct betrokkenen en belanghebbenden is draagvlak voor de vormgevingswensen met beoordelingscriteria.
De vormgevingswensen met beoordelingscriteria zijn opgesteld door een werkgroep bestaande uit het comité dat de aanbiedingen van de inschrijvende partijen beoordeelt aangevuld met vertegenwoordigers van NS, DC Vastgoed, ProRail en gemeente. Het beoordelingscomité bestaat uit: vertegenwoordiger van bureau Spoorbouwmeester, adviseur van Het Oversticht, twee vertegenwoordigers van de omgevingswerkgroep (bewoners en belanghebbenden) busbrug en de samensteller van het Kwaliteitsboek Spoorzone/stedenbouwkundige van de gemeente. De secretaris van het comité is de tendermanager (aanbestedingsspecialist die het proces bewaakt) van ProRail.
Het vertrekpunt voor de werkgroep is geweest de bijlage bij het op 30 maart 2015 vastgestelde programma van eisen voor de busverbinding Spoorzone over aanbesteding- en beoordelingscriteria. De werkgroep heeft ook de 'opbrengst' van de op 2 december 2015 gehouden inspiratiesessie met de stad meegenomen en uiteindelijk een vijftal wensen met beoordelingscriteria geformuleerd (zie bijlage). De wensen zijn abstract geformuleerd maar worden door de criteria die het beoordelingscomité hanteert concreet. De aanbestedingsjuristen van zowel ProRail als gemeente achten de criteria voldoende 'smart'. De risico's op juridische procedures tegen de gunningsbeslissing worden als laag ingeschat.
De inschrijvende marktpartijen leveren bij de aanbieding de volgende stukken aan:
- ontwerpvisie en conceptuele onderbouwing van het ontwerp;
- schetsontwerp met profielen en een aantal belangrijke details;
- aantal visuals vanuit vooraf aangegeven standpunten.
Het beoordelingscomité beoordeelt aan de hand van de ingediende documenten in welke mate een inzending voldoet aan de bij de vormgevingswens geformuleerde criteria en geeft daar een aantal punten voor. Dit oordeel zal bij de gunning zwaar wegen om ervoor te zorgen dat de mooiste brug binnen het beschikbare budget wordt gebouwd.

Het kwaliteitsteam Spoorzone heeft positief geadviseerd over het voorstel van de werkgroep
Het kwaliteitsteam Spoorzone is op 19 januari 2016 akkoord gegaan met de vormgevingswensen en beoordelingscriteria. Het kwaliteitsteam heeft aandacht gevraagd voor de inrichting van de openbare ruimte onder de busbrug.

Datum 2 februari 2016

De looproute over de busbrug heeft weinig toegevoegde waarde
Bij de vaststelling van het programma van eisen voor de busbrug op 30 maart 2015 heeft de raad ermee ingestemd de looproute over de busbrug, die overigens geen onderdeel is van het in 2013 genomen Investeringsbesluit Spoorzone, mee te nemen bij de aanbesteding. Daarbij is benadrukt dat de feitelijke realisatie afhangt van het resultaat van de aanbesteding. Dit besluit is vervolgens in oktober 2015 zo geïnterpreteerd dat afhankelijk van de totaalraming, die door ProRail is gemaakt van het referentieontwerp, zal worden besloten of de uitvraag wordt gedaan met of zonder voetgangersverbinding.
Wij hebben nogmaals naar nut en noodzaak (functionaliteit) van deze looproute gekeken. Daarbij hebben wij het volgende overwogen. Ruimtelijk zal de voetgangersverbinding vooral door de trappartijen nadrukkelijk aanwezig zijn. Daar komt bij dat de route niet echt aantrekkelijk is voor voetgangers omdat een hoogteverschil van circa 8 meter moet worden overbrugd. Bovendien zal de route voorlopig geen belangrijke bestemmingen verbinden en komt het begin van de voetgangersverbinding aan de zuidzijde dicht bij het stijgpunt voor de toekomstige passerelle te liggen. Wij komen na heroverweging dan ook tot de conclusie de voorgestelde looproute nu niet te realiseren. Naast de inhoudelijke argumenten speelt ook zorgvuldige projectbeheersing een rol: hoe omgaan met scopewijzigingen en mogelijke aanbestedingsvoordelen, omvang post onvoorzien, stadium waarin het project Spoorzone zich bevindt en de nog niet gedekte ambities.

De uitvoeringsplanning is nog niet definitief
Er wordt op dit moment samen met ProRail gewerkt aan een realistische uitvoeringsplanning. De uitdaging is hoe de werken van ProRail Zwolle-Spoort, het vervangen/vernieuwen van wissels en bovenleidingen ter hoogte van de busbrug, werkzaamheden voor de tweede toegang naar RGS en het werk voor de busbrug zo kunnen worden uitgevoerd dat er zo min mogelijk overlast zal ontstaan voor de treinreizigers. Daar komt nog bij dat er op het hele spoortraject van Amersfoort tot aan Groningen/Leeuwarden meerdere grote werken dienen te worden uitgevoerd. Dat maakt het plannen van buitendienststellingen nog veel ingewikkelder. Voor de planning van de busbrug zijn uiteindelijk de buitendienststellingen leidend. De verzoeken om buitendienststellingen voor 2017 zijn in oktober 2015 ingediend en worden in april 2016 in concept vastgesteld (definitief besluit net na de zomer 2016). De besluitvorming over de buitendienststellingen voor 2018 volgt in 2017. De planning, die rekening houdt met de aangevraagde buitendienststellingen, gaat uit van openstelling voor gebruik van de busbrug in het najaar van 2018.

Risico's
Tijdens de voorbereiding van de realisatie van de busbrug worden regelmatig sessies gehouden om alle risico's te inventariseren en beheersmaatregelen te benoemen. Ook tijdens de uitvoering is dat de gebruikelijke gang van zaken. Hierover wordt halfjaarlijks gerapporteerd in het kader van de beleidscyclus.

Financiën
Op basis van de huidige inzichten (ramingen van ProRail voor het referentieontwerp) is de verwachting dat de brug kan worden gerealiseerd binnen het door de raad beschikbaar gestelde krediet.

Datum 2 februari 2016

Communicatie
Op 2 december 2015 is er een inspiratiemoment met de stad gehouden over de vormgeving van de busbrug. Het verslag van deze bijeenkomst wordt als informatief document bij de aanbestedingsstukken gevoegd.
Voor de deelnemers aan deze inspiratiesessie is een inloopmoment gehouden om hen te informeren over de vastgestelde vormgevingseisen met beoordelingscriteria.
Er vindt veelvuldig overleg plaats met de direct betrokkenen en belanghebbenden.

Vervolg
De komende maanden staan in het teken van de aanbesteding (selectie en contractering), het sluiten van overeenkomsten met partijen, de sloop van de NedTrainhal en andere conditioneringswerkzaamheden.

Openbaarheid
Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Project busbrug Spoorzone

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

CAMERIK VOORTMAN
COMMUNICATIE- EN PR-ADVISEURS

Verslag inspiratiesessie busbrug Zwolle 2-12-2015

Aan:	Gemeente Zwolle
Van:	Edith Camerik en Wilma Nabring-Hooijsma, Camerik Voortman
Onderwerp:	Verslaglegging inspiratiesessie busbrug Zwolle
Datum:	donderdag 28 januari 2016

Op woensdag 2 december 2015 kwamen circa 80 genodigden naar de Kantine in Zwolle voor de inspiratiesessie van de Busbrug. De sessie was bedoeld om input op te halen voor het ontwerp van de Busbrug. Deze inspiratie gaat mee naar de architecten die worden uitgedaagd om met een ontwerp te komen. Aan de hand van een wereldcafé gingen we deze avond in twee rondes in gesprek met de belangstellenden.

Ronde 1: top 3 bruggen en flop

Op tafel lagen voorbeelden van dertien bruggen uit Zwolle, uit Nederland maar ook uit de wereld. Elke groep werd gevraagd om een top 3 te maken. De vragen waren:

- Welke type bruggen zouden passen in het Zwolse? Waarom?
- Wat vindt u mooi aan deze brug(gen); welke kenmerken moet de Busbrug in Zwolle hebben?
- Welke brug is het absoluut niet? Welke is absoluut flop? Waarom juist niet?

Uitkomsten per groep in voorkeur, elementen en flop (zie voor resultaten groep 9 beschrijving)

Groep 2

- Voorkeur: Westenholterbrug (pilonnen), Garden Bridge Londen, Julian J. Ewellbrug
- Elementen: groen, slank & kleuraccent (kleur moet opgaan in de stad)
- Flop: stalen, industriële brug – te druk en beperkt uitzicht, te industrieel

Groep 3

- Voorkeur: Deventer Fietsbrug, Nijmeegse stadsbrug (nieuw), Garden Bridge Londen
- Elementen: openheid, ruimte, niet te druk, liever geen dichte draagconstructie, kenmerken van huidige bruggen terug laten komen voor rust en eenheid (bogen o.a.)
- Flop: Westenholterbrug

Groep 4

- Voorkeur 1: witte brug met boog, Garden bridge Londen, Deventer Fietsbrug
- Elementen: slanke lijn, transparant, rustig, eenvoudig, brug met constructie**, s**aai = goed
- Flop: Greenbridge - geen brug met 'gedoe'

Groep 5

- Voorkeur: Julian J. Ewellbrug, Garden Bridge Londen, Greenbridge
- Elementen: groene uitstraling, rustige brug in druk gebied (industrieel), verbinding klassiek – modern
- Flop: rode ronde brug

Groep 6

- Voorkeur: Garden Bridge Londen, rode ronde brug, Greenbridge
- Elementen: een statement maken, iets bijzonders
- Flop: Voorsterbrug – recht toe, recht aan | beton wordt grijzer en viezer

Groep 7

- Voorkeur: Voorsterbrug, Garden Bridge Londen, Julian J. Ewellbrug
- Elementen: half ronde onderkant**,** 2 bochten met een scheef wegdek, daar iets mee doen, verschillende hoogten = unieke kans je te onderscheiden
- Flop: stalen, industriële brug

Groep 8

- Voorkeur: Garden Bridge Londen, Deventer Fietsbrug, witte brug met boog
- Elementen: slank dek (misschien ophangen aan boog op spoor), kolommen niet laten opvallen, gebruik maken van curve, gedragen door pneumatiek**,** belevenis op de brug belangrijk
- Flop: stalen, industriële brug

Groep 9

- Voorkeur: Hanzeboog, oranje brug, Westenholterbrug

- Elementen: transparant, verticaal, slank & rank, vloeiend, bijna zwevend, hoogte van constructiedikte en zorg voor randelement, fiets? Hoe gaat de brug over het spoor?
- Flop: Vancouver Land Bridge

Conclusies

De top 3 van meest gekozen bruggen:

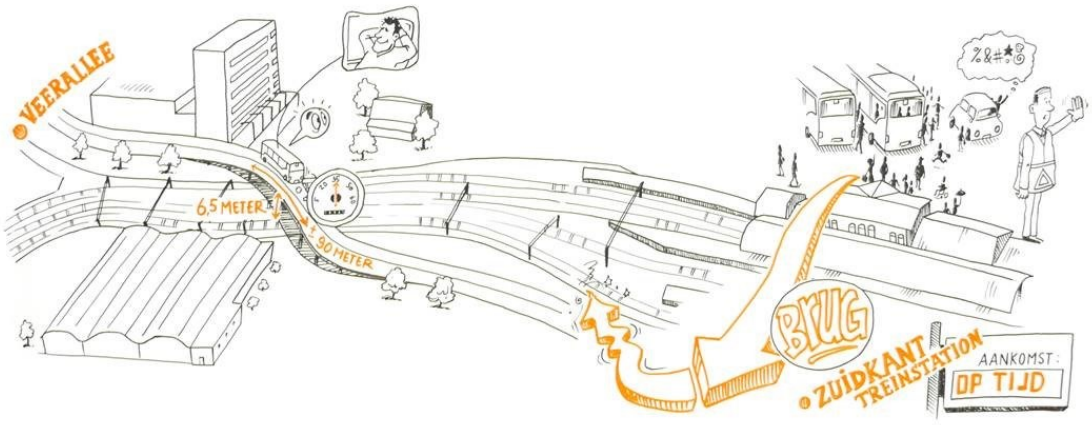
1. Garden bridge Londen (7 keer gekozen)
2. Julian J. Ewellbrug (3 keer gekozen)
3. Deventer Fietsbrug (3 keer gekozen)

Waarom? Meest genoemde elementen:

1. slank en rank
2. vloeiende vorm en lijn; slinger of curve
3. transparant
4. groen
5. rustig en eenvoudig, één geheel

Ronde 2: pitches over criteria busbrug

Op iedere tafel lag onderstaande tekening van het gebied (uit de whiteboardanimatie).



Op deze plattegrond kon iedere groep aangeven wat zij mee willen geven aan de architect: aan welke criteria moeten de rand, onderkant en pijlers van de nieuwe busbrug Zwolle voldoen? En wat wilt u wel of niet zien bij de busbrug? Vervolgens wordt werd elke groep gevraagd dit idee te pitchen.

Groep 2 – Esmeralda Rietberg

- Bovenkant projecteren op onderkant
- Organische vorm pijlers + brug
- Graffiti-vrij (of zoals de Markthal R'dam)
- Vorm rank slank – dit accentueren
- Mooie verlichting die vorm accentueert
- Zicht op de omgeving – vanuit de bus zie je geen constructie van de brug
- De 'aanbruggen' gras-groen-natuurlijk

Groep 3 – *Pieter Diks (architect)*

- Heel veel groen
- Brug met sterke vorm, alles 1 materiaal met textuur (ook i.v.m. voorkomen graffiti)
- Geluidsarm
- Benadrukken curves en contrast omgeving
- Pijlers: één met de brug, als een geheel ontwerpen (nieuwe Waalbrug bijvoorbeeld)
- Verlichting, zodat je 's nachts vorm goed ziet

Groep 4

- Rustig, sierlijke lijn
- Zwevend
- Innovatief en onderscheidend
- Duurzame brug, doorschijnend, beton? Composiet? → innovatief materiaal (gebruik maken van bijzondere, nieuwe materialen en technologie
- Brug als energiebron
- 3D printer?

Groep 5 – *Jelle Bezemer*

- Brug die geen brug is, groene kleur
- Icoon / entree Zwolle
- Duurzame, mooi verlichte brug
- Rivier IJssel
- Kanttekening: geen mooie zone / spoor

Groep 6 – *Henk Snel*

- Ranke brug
- Verbinding oude Veerallee + moderne Hanzeland (klassiek vs modern)
- Trillingvrij!
- Zonnepanelen verwerken of rijdek dat energie kan opwekken
- Fietsen langs en op de brug
- Led-verlichting
- Rond de brug parkachtig

Groep 7 – *Chris Wagenaar (Stationswijk Oost)*

- Onderkanten glad/ vlak/ glanzend, afgerond en licht van kleur
- Pijlers: slank, rank, geheel met brugdek vloeiend en open
- Randen: niet tegen rand aankijken, slank, verjongd, zijkant zo iel mogelijk

- Over de gehele lengte één materiaal, één kleur

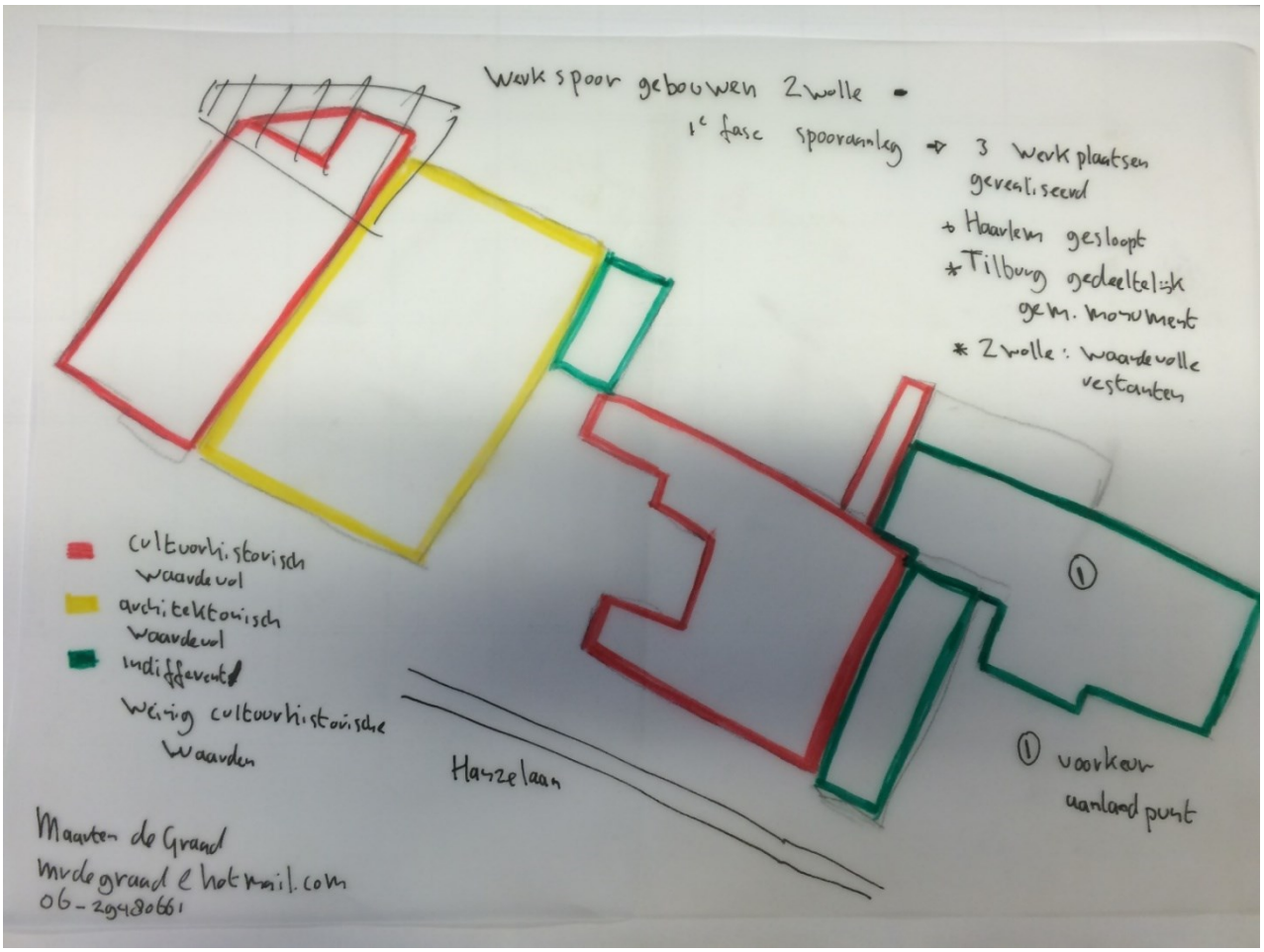
Groep 8- *Jasper Timmerman (afgestudeerd Bouw & Architectuur)*

- Brugbeleving: aan beide kanten brug anders maken
- Vorm moet omarmen / accentueren (organische vorm)
- Kolommen zijn belemmering op zich
- Onder brug ruimte actief maken: parken waar kinderen in spelen, ruimte waar je wilt zijn
- Kanttekening: “Zie dat niet zitten, iets onder de brug te maken, want hier zit spoor”

Groep 9 – *Marcel Oosten*

- Zeer vóór slank, rank en soepel, een brug die in de omgeving glijdt
- Pijlers: waar je wijds en stilistisch tegenaan kijkt
- Ronde zijkanten in verlengde van de slingerende brug
- Wandelaars onder busdek
- Verlichting: LED en werk het weg (op en onder brug)

Een ontwerp getekend door Maarten de Grand:



Conclusies en nieuwe ideeën

- Een rustige brug in een drukke omgeving
- Vorm is rank en slank
- Een slinger in het ontwerp; een brug met een vloeiende lijn (opgaand en neergaand)
- Aparte vormgeving, ruimte voor iets vernieuwends
- Oud naar nieuw: Veerallee naar Hanzeland (van historie naar toekomst)

Afsluiting en complimenten

Wethouder: “Complimenten aan de organisatie voor de werkvorm. Het lijkt alsof iedereen bruggenbouwer is vanavond!”

Wens 1:	Het beoordelingscomité wenst een busbrug als een vloeiende lijn met stadslandschappelijk elan

Beoordelingscriteria:

Het maximale puntenaantal van 30 punten wordt toegekend indien:

- de busbrug een zo vloeiend mogelijke lijn volgt;
- de busbrug een stedelijke verbinding over het spoor is, die elegant, rank en slank is;
- de kleurstelling zich voegt in het stedelijk landschap.
- de busbrug vormt op een overtuigende manier een samenhangend geheel
- de elementen aan – en op de brug zijn integraal ontworpen en laat zien hoe invulling wordt gegeven aan de vloeiende lijn met stadslandschappelijk elan.

Wens 2:	Het beoordelingscomité wenst een ontwerp van de busbrug waarin duidelijk aandacht is besteed aan het zicht vanuit de omgeving

Beoordelingscriteria:

Het maximale puntenaantal van 15 punten wordt toegekend indien:

- de busbrug maximale transparantie biedt op maaiveld niveau voor:
    - treinreizigers;
    - belendende percelen;
    - reizigers op de perrons.
- de busbrug zich voegt in de omgeving en zich aanpast aan maat en schaal.

Wens 3:	Het beoordelingscomité wenst een duidelijke en consequent doorgevoerde visie op de stadslandschappelijke inpassing in de context

Beoordelingscriteria:
Het maximale puntenaantal van 20 punten wordt toegekend indien: - het ontwerp uitnodigt tot het ontstaan van voorkanten aan de spoorzijde bij toekomstige bebouwing; - het ontwerp stedelijk en landschappelijk fungeert als schakel in de lijn van de Willemskade (met zijn groene kwaliteiten) en het busperron (met groene aankleding). - het ontwerp is gebaseerd op een duidelijke visie (conceptuele onderbouwing), die consistent en consequent op alle niveaus terugkomt. - de brug is onderscheidend maar terughoudend aanwezig in het gebied (tussen de hallen, sorteercentrum en loodsen); - de brug aansluit op de ambities van het kwaliteitsboek.

Wens 4:	Het beoordelingscomité wenst een ontwerp waarin duidelijk aandacht is besteed aan de integratie van subsystemen in het ontwerp, in lijn met de visie op het ontwerp

Beoordelingscriteria:
Het maximale puntenaantal van 20 punten wordt toegekend indien: - de onderstaande genoemde subsystemen in het ontwerp maximaal harmoniseren met het ontwerp van de brug, beoordeeld wordt op: o geluid beperkende voorzieningen; o hekwerken; o voertuigkeringen; o afschermingen van de bovenleiding; o beveiligingsonderdelen; o verlichting (op, boven, onder, aan); - de toelichting op het ontwerp overtuigt dat het harmoniseren van alle subsystemen van de brug wordt bereikt.

Wens 5:	Het beoordelingscomité wenst een busbrug met uitzicht op de omgeving voor de reizigers in de bus

Beoordelingscriteria:
Het maximale puntenaantal van 5 punten wordt toegekend indien: - de reizigers vanuit de bus, bovenop de brug, een goed en bijzonder uitzicht hebben over het spoor en op de stad.

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Afronding verbouwing Burgemeester Drijbersingel 11-13
portefeuillehouder	Rene de Heer
informant	Velthuis, G (Gea) 2602
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWV

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
De afronding van de verbouwing van het gebouw Burgemeester Drijbersingel 11-13 ten behoeve van de huisvesting van Travers/Doomijn.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 25 januari 2016

Onderwerp	Afronding verbouwing Burgemeester Drijbersingel 11-13
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder René de Heer

Informant G Velthuis
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/OW
Telefoon 038 498 2602
Email G.Velthuis@zwolle.nl

Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De afronding van de verbouwing van het gebouw Burgemeester Drijbersingel 11-13 ten behoeve van de huisvesting van Travers/Doomijn.

Datum 25 januari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Op 6 oktober 2014 heeft de Raad besloten kennis te nemen van de verhuur van het gebouw Burgemeester Drijbersingel 11-13 aan Travers/Doomijn en het voor de renovatie van het gebouw benodigde krediet van € 1.450.000,- beschikbaar te stellen.

Het benodigde krediet wordt gedekt door:

- Een eenmalige bijdrage vanuit onderhoudsreserve O27 “Onderhoud verhuurde panden” van € 250.000,-
- Een eenmalige financiële bijdrage vanuit Travers/Doomijn.
- Het resterende deel van het benodigde krediet te financieren (30 jaar, 3,5%).

Kernboodschap

De renovatie en de kleine uitbreiding van het pand Burgemeester Drijbersingel 11 is in 2015 uitgevoerd en in december 2015 is de verbouwing afgerond. Travers en Zwolle Doet hebben medio december 2015 hun intrek genomen in het pand.

Consequenties

1. Budget

Aan het pand Burgemeester Drijbersingel 11 is een grote cultuurhistorische waarde toegekend, die heeft geresulteerd in het voornemen het pand op te nemen op de gemeentelijke monumentenlijst. Gedurende de renovatie is telkens gehandeld als ware het pand al een gemeentelijke monument. Dit heeft er toe geleid dat in een aantal gevallen voor duurdere oplossingen is gekozen om beeldbepalende monumentele elementen van het pand te behouden.
Daarnaast zijn ook nog enkele aanvullende huurderswensen gerealiseerd. Hiervoor heeft Travers een extra eenmalige bijdrage gedaan.
Uiteindelijk is het project afgesloten met een overschrijding van € 26.000,- (zijnde 1,7%). Dit bedrag is in één keer ten laste van de onderhoudsreserve O27 “Onderhoud verhuurde panden” gebracht. Doordat we een groter deel van de installaties hebben moeten vervangen dan voorzien, zullen de onderhoudskosten de komende jaren lager uitvallen.

2. Resultaat verhuurde panden

Travers betaalt een marktconforme prijs voor de huur van deze accommodatie. De eenmalige financiële bijdrage door Travers wordt omgeslagen in een structurele korting op de marktconforme huurprijs. De extra financiële bijdrage van Travers om de begroting sluitend te krijgen wordt voor 50% meegerekend in de korting op de huurprijs, daarmee wordt deze korting hoger. Hierdoor resteert, na verrekening van huuropbrengst en kosten, een structureel positief financieel resultaat van circa € 13.000,- (jaar 1) ten gunste van het Resultaat Verhuurde Panden (Programma 17B Vastgoedmanagement) in plaats van de eerder genoemde € 20.000,-.

Datum 25 januari 2016

3. *Door de verplaatsing van Travers kon Koestraat 6 door de gemeente worden verkocht*
Herhuisvesting van de backoffice naar de Burgemeester Drijbersingel 11-13 betekent voor Travers dat zij de huur kon opzeggen van twee accommodaties elders in de stad, waaronder het pand Koestraat 6. Dit gebouw was in eigendom van de gemeente. Verkoop van deze accommodatie sluit aan bij de ingezette en door de gemeenteraad bekrachtigde lijn van inkrimping van de gemeentelijke vastgoedportefeuille en verkoop van niet-maatschappelijk vastgoedbezit.
In 2015 heeft intensief overleg met de Groote Societeit plaatsgevonden over de verkoop van Koestraat 6 hetgeen heeft geresulteert in de verkoop van het pand aan de Groote Societeit. De eigendomsoverdracht heeft eind 2015 plaatsgevonden.

4. Buurt
Het gebouw is door de renovatie weer in een goede onderhoudsstaat gebracht. Hierdoor is de aanblik van de locatie met name aan de Burgemeester Drijbersingel substantieel verbeterd. Met de verhuur aan Travers is er een invulling gerealiseerd voor in ieder geval de komende 15 jaar. Deze invulling sluit goed aan bij de behoefte van de buurt. De buurt is betrokken bij de inrichting van de buitenruimte, iom de buurt is onder andere het (fiets)parkeren aan de Burgemeester Drijbersingelzijde van het pand gerealiseerd.

Voor het oplossen van het parkeren is de samenwerking met de Zamenhofkerk gezocht. Recent is een strook grond verkocht aan de Zamenhofkerk om parkeren op eigen terrein mogelijk te maken. Hiermee is een al jaren bestaande wens van de Zamenhofkerk gerealiseerd. Met de kerk zijn afspraken gemaakt over het dubbelgebruik van de parkeerplaatsen, waardoor ook in de parkeerbehoefte van Travers wordt voorzien.

Communicatie
De buurt is door middel van een informatie-bijeenkomst betrokken bij de herinvulling van het pand en de herinrichting van de groenstrook aan de zijde van de Vermeerstraat.

Vervolg
Het project is afgerond met uitzondering van de herinrichting van de groenstrook aan de Vermeerstraatzijde van het pand. De herinrichting is afgestemd met de buurt en wordt meegenomen in de planning van Rova. Uitvoering vindt dit voorjaar plaats.

Openbaarheid
Het voorstel is openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Afronding verbouwing Burgemeester Drijbersingel 11-13

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 16-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Suwinet: Veilig en Zorgvuldig
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Hol, M (Marrie) 2681
eenheid/afdeling	Advies en Faciliteiten AFIA

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

- het jaarverslag Suwinet 2015;
- de brief waarin de Inspectie SZW oordeelt dat de gemeente Zwolle voldoet aan de zeven belangrijkste beveiligingsnormen voor het gebruik van Suwinet.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 1 februari 2016

Onderwerp	Suwinet: Veilig en Zorgvuldig
Versienummer	0.1

Portefeuillehouder J.E. Brink

Informant M. Hol
Eenheid/Afdeling Advies en Faciliteiten/AF
Telefoon 038 498 2681
Email M.Hol@zwolle.nl

Bijlagen
1. Brief inspectie SZW
2. Jaarverslag Suwinet 2015

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

- het jaarverslag Suwinet 2015;
- de brief waarin de Inspectie SZW oordeelt dat de gemeente Zwolle voldoet aan de zeven belangrijkste beveiligingsnormen voor het gebruik van Suwinet.

Datum 1 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
De aanleiding voor deze informatienota is dat er in het verleden door de raad vragen zijn gesteld over veilig werken met Suwinet. Dit wijst op belangstelling voor het veilig omgaan met Suwinet gegevens. Middels deze nota informeren wij u over de stand van zaken tot op heden.
Het informatiesysteem 'Suwinet' - dat informatie bevat over werk en inkomen van alle Nederlanders - is het voorbije jaar veel in het nieuws geweest. Vaak in één adem genoemd met disfunctionerende gemeenten, die geen oog zouden hebben voor de privacy van de burger. In Zwolle gebruiken meer dan honderd medewerkers het systeem. Bijgaand jaarverslag benoemt een aantal activiteiten die in 2015 zijn uitgevoerd om privacy van onze burgers te waarborgen. Het licht een aantal controles toe die zijn uitgevoerd en gaat in op de resultaten ervan.

Kernboodschap
Ieder jaar beoordeelt een gemeente het gebruik van Suwinet op basis van rapportages die zijn opgesteld in overleg met de VNG. Naast die gebruikelijke controles is in 2015 via een extra steekproef nagegaan of ‘bekende Zwollenaren’ onterecht zouden zijn geraadpleegd. Dit was niet het geval.
Ook is er een audit uitgevoerd door een onafhankelijke IT-auditor en heeft de Inspectie SZW beoordeeld of Zwolle voldoet aan de zeven belangrijkste beveiligingsnormen.

Op basis van de verschillende controles constateren we dat Suwinet in 2015 veilig en zorgvuldig is gebruikt door de medewerkers van de gemeente Zwolle.

Consequenties
Geen.

Communicatie
Geen.

Vervolg
Eerste kwartaal 2016 zal de Inspectie SZW van alle Nederlandse gemeenten de score op de zeven normen bekend maken. Daarop volgt ongetwijfeld veel (landelijke) media-aandacht. De gemeente Zwolle kan hierop vooruitlopen door nu al te communiceren over het veilig gebruiken van Suwinet door medewerkers van de gemeente Zwolle. Uit het onderzoek blijkt dat twee van de dertien tot nog toe onderzochte gemeenten voldoen aan de eisen voor beveiliging. Gemeente Zwolle voldoet aan alle zeven normen.

Openbaarheid
Openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Suwinet: Veilig en Zorgvuldig

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 16-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Inspectie SZW
Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

8000 GA10007

Directie Werk en Inkomen
Programma B

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.inspectieszw.nl

Contactpersoon
dhr. drs. ir. J.W.T.M. Urselmann

T 070 333 52 26
JUrselmann@minszw.nl

Onze referentie

Kopie aan
Gemeenteraad

Datum 30 december 2015
Betreft Definitief verslag van bevindingen onderzoek Veilig gebruik Suwinet 2015

Geacht College,

Hierbij ontvangt u het definitieve verslag van bevindingen van het onderzoek naar het veilig gebruik van Suwinet over 2015. Dit verslag wordt ook verzonden aan de Gemeenteraad.

Op verzoek van de staatssecretaris beantwoordt de Inspectie SZW de vraag in welke mate gemeenten (sociale diensten) voldoen aan de eisen van vertrouwelijkheid die worden gesteld aan de beveiliging van informatie die wordt uitgewisseld binnen Suwinet. Dit onderzoek is een vervolg op het onderzoek 'Suwinet, veilig omgaan met elkaars gegevens'. De Inspectie SZW heeft zich in dit onderzoek gericht op de essentiële beveiligingsnormen tegen inbreuk op de vertrouwelijkheid. Vertrouwelijkheid wil zeggen dat een persoonsgegeven alleen toegankelijk is voor een functionaris die daartoe bevoegd is.

De ontvangen informatie is getoetst aan een zevental geselecteerde normen uit het Normenkader behorende bij de Verantwoordingsrichtlijn Gezamenlijke elektronische Voorzieningen Suwi (GeVS).

Aan de hand van de definitieve verslagen van bevindingen van alle gemeenten wordt een rapportage opgesteld. Hierin worden de gemeenten met name genoemd. Deze rapportage bevat tevens een overzicht van de opmerkingen van gemeenten op het conceptverslag van bevindingen. De rapportage zal voor een bestuurlijke reactie worden voorgelegd aan VNG en DIVOSA. De rapportage zal, na vaststelling door de Inspecteur-Generaal, door de staatssecretaris worden voorzien van haar reactie en vervolgens worden aangeboden aan de Eerste en Tweede Kamer.

Indien een gemeente bij de uitvoering op het domein van werk en inkomen samenwerkt met een of meer andere gemeenten, worden de handelingen van dat samenwerkingsverband op het gebied van de informatiebeveiliging van Suwinet voor alle gemeenten gelijk beoordeeld.

In dit verslag worden bij de normen waaraan wel wordt voldaan geen afzonderlijke bevindingen opgenomen. Bij de normen waaraan niet wordt voldaan, zijn de belangrijkste bevindingen opgenomen, die tot deze conclusie hebben geleid.

Norm 1.3
Het informatiebeveiligingsbeleid en het beveiligingsplan van Suwinet zijn goedgekeurd door het management van de Suwi-partij.

Beoordeling: Uw gemeente voldoet aan de gestelde norm.

Norm 1.4
Het informatiebeveiligingsbeleid en het beveiligingsplan van Suwinet worden uitgedragen in de organisatie.

Beoordeling: Uw gemeente voldoet aan de gestelde norm.

Norm 1.5
Het informatiebeveiligingsbeleid en het beveiligingsplan van Suwinet worden jaarlijks geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd.

Beoordeling: Uw gemeente voldoet aan de gestelde norm.

Norm 2.2
De taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden ten aanzien van het gebruik, de inrichting, het beheer en de beveiliging van Suwinet gegevens, applicaties, processen en infrastructuur moeten zijn beschreven en duidelijk en afhankelijk van de schaalomvang van de organisatie gescheiden zijn belegd.

- Operationeel beheer
- Functioneer beheer
- Technisch beheer
- Aansturing ICT-leveranciers
- Security Officer
- Autorisatiebeheer
- Eigenaarschap Suwinet

Beoordeling: Uw gemeente voldoet aan de gestelde norm.

Norm 2.3
De Security Officer beheert en beheerst beveiligingsprocedures en –maatregelen in het kader van Suwinet, zodanig dat de beveiliging van Suwinet overeenkomstig wettelijke eisen is geïmplementeerd.

De Security Officer bevordert en adviseert over de beveiliging van Suwinet, verzorgt rapportages over de status, controleert dat m.b.t. de beveiliging van Suwinet de maatregelen wordt nageleefd, evalueert de uitkomsten en doet voorstellen tot implementatie c.q. aanpassing van plannen op het gebied van de beveiliging van Suwinet.
De Security Officer rapporteert rechtstreeks aan het hoogste management.

Beoordeling: Uw gemeente voldoet aan de gestelde norm.

Norm 13.1
De Suwi-partij autoriseert en registreert de gebruikers die toegang hebben tot de Suwinet applicaties op basis van een formele procedure waarin is opgenomen:
- Het verlenen van toegang tot de benodigde gegevens op basis van de uit te voeren functie/taken;
- Het uniek identificeren van elke gebruiker tot één persoon;
- Het goedkeuren van de aanvraag voor toegangsrechten door de manager of een gemandateerde;
- Het tijdig wijzigen (dus ook intrekken) van de autorisatie bij functie-wijziging of vertrek;
- Het benaderen van de Suwi-databestanden door gebruikers mag alleen plaatsvinden via applicatieprogrammatuur (tenzij sprake is van calamiteiten).

Beoordeling: Uw gemeente voldoet aan de gestelde norm.

Norm 13.5
De controle op verleende toegangsrechten en gebruik vindt meerdere keren per jaar plaats.
- Interne controle op rechten en gebruik van Suwinet
- Analyseren van de van het BKWI verkregen informatie over het gebruik van Suwigegevens.

Beoordeling: Uw gemeente voldoet aan de gestelde norm.

Conclusie

Uw gemeente voldoet aan 7 van de 7 geselecteerde normen.

Directie Werk en Inkomen
Programma B

Datum
30 december 2015

Onze referentie

Hoogachtend,
De inspecteur-generaal
Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,

inzicht

Advies en Faciliteiten
AFI

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 538
8000 AM Zwolle
Telefoon (038) 498 2240
www.zwolle.nl

Beveiliging Suwinet 2015

Jaarverslag

Opdrachtgever	Bernard Mencke
Opdrachtnemer	Allin Peter Britstra
Versie	0.3
Datum	14 januari 2016

Datum 14 januari 2016
Ons kenmerk Beveiliging Suwinet 2015

Inhoud

1	**Suwinet en de gemeente Zwolle**	**3**
1.1	Drie aansluitingen met samen ruim 100 gebruikers	3
1.2	Leeswijzer	3
1.3	Constatering	3
2	**Organiseren van veilig gebruik van Suwinet**	**4**
2.1	Rollen en positie	4
2.1.1	Security Officer	4
2.1.2	Interne Controller	4
3	**In 2015 uitgevoerde controles**	**6**
3.1	EDP-Audit	6
3.2	Onderzoek Inspectie SZW	7
3.3	Gebruiksrapportages	7
3.4	Steekproef	7
3.5	Verbeterpunten	7
4	**Vooruitblik**	**8**
4.1	Reorganiseren van (beveiligings)processen	8
4.1.1	Standaardisatie	8
4.2	ICT	8
4.3	Bewustwording	8
4.4	Controles	8
4.5	VNG verbeterprogramma	9
4.6	Integrale sturing van informatiebeveiliging	9

Datum 14 januari 2016
Ons kenmerk Beveiliging Suwinet 2015

1 Suwinet en de gemeente Zwolle

Het informatiesysteem ‘Suwinet’ is het voorbije jaar veel in het nieuws geweest. Vaak in één adem genoemd met disfunctionerende gemeenten, die geen oog zouden hebben voor de privacy van de burger.

Aandacht voor Suwinet is terecht, want via Suwinet delen overheidsorganisaties digitaal diverse gegevens (van burgers en bedrijven) die gaan over werk en inkomen. Om burgers snel en beter te helpen zit het systeem vol met veel en gevoelige informatie. Juist daarom moet die burger kunnen vertrouwen op een zorgvuldige manier van werken door de gebruikers van Suwinet.

1.1 Drie aansluitingen met samen ruim 100 gebruikers

De gemeente Zwolle beschikt over drie verschillende aansluitingen op Suwinet, met in totaal meer dan honderd gebruikers. Het systeem is primair bedoeld voor UWV, SVB en gemeentelijke sociale diensten. Inmiddels gebruiken ook andere overheidsorganisaties Suwinet. Binnen de gemeente Zwolle behoren de adresonderzoekers van Burgerzaken en de belastingdeurwaarders tot die ‘andere’ overheidsorganisaties. Beide gebruikers-groepen hebben een eigen aansluiting op Suwinet. Ook RMC-medewerkers (leerplicht) gebruiken Suwinet, zij liften mee op de aansluiting ‘gemeentelijke sociale dienst’.

1.2 Leeswijzer

Dit jaarverslag belicht een aantal activiteiten die in 2015 zijn uitgevoerd om privacy van onze burgers te waarborgen via het veilig gebruiken van Suwinet. We lichten een aantal controles toe die zijn uitgevoerd en gaan in op de resultaten ervan. We merkten op dat een aantal processen en ICT-zaken beter kunnen. Die verbeterpunten pakken we dit jaar op. Daarom biedt het laatste hoofdstuk van dit rapport een vooruitblik op 2016.

1.3 Constatering

Wat nog rest voor dit eerste hoofdstuk is een opmerking over de manier waarop Suwinet daadwerkelijk gebruikt wordt. Op basis van de uitgevoerde controles constateren we dat het systeem in 2015 veilig en zorgvuldig is gebruikt door de medewerkers van de gemeente Zwolle.

2 Organiseren van veilig gebruik van Suwinet

Suwinet bevat veel (en gevoelige) informatie van alle Nederlandse burgers. Hierom heeft iedere gemeente de verplichting om de privacy van deze burgers te waarborgen. Hiervoor stelt zij beleid vast en richt zij een aantal processen in voor een veilig gebruik van Suwinet.

Wanneer we het nieuws volgen over hoe 'de gemeenten' hiermee omgaan, dan mogen we gerust stellen dat Zwolle de voorbije jaren een serieus en professioneel raamwerk heeft gebouwd rond Suwinet. Dit neemt niet weg dat de organisatie kritisch naar zichzelf moet blijven kijken en waar nodig mee moet bewegen.

Rond het veilig gebruiken van Suwinet heeft de gemeente Zwolle haar processen op orde. In de uitvoering ervan zagen we in 2015 een aantal verbetermogelijkheden. Een deel daarvan speelde in op wijzigingen binnen de organisatie en leidde tot een andere positionering van een aantal beveiligingstaken. Die veranderingen lichten we in dit hoofdstuk toe. Een aantal andere verbeterpunten zullen we in 2016 oppakken, daarover gaat hoofdstuk 4.

2.1 Rollen en positie

Binnen de werkprocessen zijn een aantal rollen benoemd. Door veranderingen in de organisatie zijn ook rollen verandert: van inhoud of van positie. Twee daarvan verdienen aandacht in dit jaarverslag.

2.1.1 Security Officer

Iedere organisatie kent een 'security officer'. Deze persoon is verantwoordelijk voor de beveiliging van Suwinet. In Zwolle waren dit drie personen, één voor iedere aansluiting. Op 18 november heeft het MTZ besloten de rol security officer centraal te beleggen bij de adviseur informatiebeveiliging van de afdeling Advies.

Deze rol is om twee reden 'verplaatst':

1. het verdwijnen van eenheden was aanleiding om de positionering te herijken;
2. daarnaast draagt deze keuze bij aan de binnen het systeem gewenste functiescheiding. De huidige security officer is onafhankelijk: hij is geen Suwinet gebruiker en hoort ook niet bij een afdeling die Suwinet gebruikt.

2.1.2 Interne Controller

Aandachtspunt bij het gebruik van Suwinet is het toekennen van de juiste autorisatie aan een medewerker. Hierbij is een belangrijke rol weggelegd voor de interne controller, die de medewerkers een gebruikersverklaring laat ondertekenen en zorgt voor een akkoord op de juiste autorisatie van de betreffende leidinggevende.

Tot voor kort vervulden de interne controllers deze rol alleen voor de Suwinet aansluiting van de eenheid Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Vanwege een functieverschuiving naar de afdeling Advies, kunnen sinds het laatste kwartaal ook de

andere aansluitingen gebruik maken van de interne controllers en zo het autorisatieproces professionaliseren. De hiervoor benodigde verandering van procesbeschrijvingen vindt in 2016 plaats.

3 In 2015 uitgevoerde controles

In 2015 zijn verschillende controles uitgevoerd op het gebruik van Suwinet. In dit jaarverslag staan we kort stil bij de resultaten van deze controles.

3.1 EDP-Audit

Gemeenten met een groot aantal Suwinet gebruikers moeten hun proces laten auditen. In 2015 heeft Zwolle een EDP-auditor[1] gevraagd deze controle uit te voeren over het jaar 2014. Als leidraad gelden de normen uit het Normenkader Gezamenlijke elektronische Voorzieningen SUWI (GeVS). De audit is jaarlijks terugkerend binnen 3 maanden na afloop van elk kalenderjaar.

Wat betreft het testen van software scoort de gemeente Zwolle onvoldoende. Suwinet wordt aangeboden door het BKWI, onderdeel van het UWV. Deze organisatie test de software alvorens haar beschikbaar te stellen aan gebruikers. Toch verwacht de auditor dat de gemeente zelf ook een gebruikerstest uitvoert en dan de keuze maakt een nieuwe release van Suwinet wel of niet te gebruiken.

Per aansluiting verschilt op dit moment de autorisatieprocedure. Uit de audit kwam naar voren dat niet alle autorisatieprocedures even helder beschreven zijn. De auditor acht het mogelijke risico dat de gemeente Zwolle hierdoor loopt ‘aanvaardbaar’. Een aantal stappen in het proces zijn al verbeterd, waarmee de meest kritische opmerkingen zijn weggenomen. Verdere verbetering van het gehele proces wordt in gang gezet.

Voor iedere Suwinet aansluiting vraagt de security officer minimaal twee keer per jaar een gebruiksrapportage op. De auditor heeft geconstateerd dat niet iedere security officer in 2014 voldoende rapportages opvroeg. De onder 2.1 genoemde wijziging van de invulling van de rol security officer leidt ertoe dat er nu nog maar één security officer is voor heel Zwolle die meerdere keren per jaar gebruiksrapportages zal opvragen en daar zo nodig op zal anticiperen.

De auditor constateerde tevens dat een aantal ICT-zaken niet voldoen aan de gestelde normen. Er zijn bijvoorbeeld opmerkingen gemaakt over het kunnen uitwijken van processen in geval van een calamiteit. Dit gaat verder dan alleen het gebruik van Suwinet en raakt ook aanverwante systemen en processen.

Alhoewel er een aantal kritiekpunten zijn geconstateerd, is de algemene conclusie dat wij voldoende scoren op de volledige reeks van ruim 100 normen. Er is geen verplichting tot verbetering opgelegd naar aanleiding van de audit rapportage.

[1] Een EDP-auditor (= auditor van Electronic Data Processing, ook IT-auditor genoemd) beoordeelt de betrouwbaarheid, beveiliging, effectiviteit van geautomatiseerde informatiesystemen en de organisatie van de ICT het proces dat met die ICT-middelen werkt. Doel is het beoordelen of de verantwoordelijke ‘in control’ is.

3.2 Onderzoek Inspectie SZW

Aan de hand van zeven essentiële beveiligingsnormen uit het Normenkader GeVS heeft de Inspectie SZW bij alle gemeenten getoetst of de beveiliging rondom Suwinet op orde is. Vier van deze normen toetsen of de verantwoordelijkheden goed zijn verdeeld. Drie normen kijken of de verantwoordelijkheid goed is geborgd in de organisatie.

Het toetsen vond plaats door het beantwoorden van een vragenlijst en het toesturen van bewijsstukken. November 2015 zijn door de Inspectie SZW aanvullende vragen gesteld en door de gemeente beantwoord. Op 30 december 2015 ontving het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle het bericht dat de gemeente Zwolle voldoet aan de zeven essentiële normen.

De resultaten van dit onderzoek zijn voor de gemeente Zwolle van groter belang dan de audit, aangezien de scores hiervan bepalend zijn voor de rapportage aan de minister. Die consequenties wil verbinden aan slechte rapporten, want voor de minister is het veilig gebruik van Suwinet een speerpunt.

3.3 Gebruiksrapportages

Minimaal twee keer per jaar vraagt de ‘security officer’ voor iedere gemeentelijke aansluiting een gebruiksrapport op bij het BKWI. Het BKWI beheert Suwinet en is onderdeel van het UWV (UWV is eigenaar van Suwinet). Deze rapportages worden maandelijks opgesteld over de zes maanden eraan voorafgaand. Ze zijn samengesteld in overleg met de VNG en bedoeld om onrechtmatig gebruik van Suwinet in beeld te brengen. In 2015 brachten de Zwolse gebruiksrapportages geen onrechtmatig gebruik aan het licht.

3.4 Steekproef

Naast de reguliere gebruiksrapportages kan de security officer specifieke rapportages opvragen. December 2015 is aan het BKWI een lijst verstrekt met de BSN’s van 33 ‘bekende Zwollenaren’. Een deel betrof Zwolse burgers die nationale bekendheid genieten. Een ander deel betrof mensen van binnen en buiten Zwolle, die vanwege hun rol in de Zwolse samenleving bekend zijn bij het publiek.

Aan het BKWI is gevraagd of gegevens van deze mensen vanuit de gemeente Zwolle zijn geraadpleegd via Suwinet. Op basis van het resultaat van deze steekproef bleek geen onrechtmatig gebruik van Suwinet door medewerkers van de gemeente Zwolle.

3.5 Verbeterpunten

De resultaten van de audit worden begin 2016 gedeeld met betrokken leidinggevenden. Een aantal verbeteringen is direct geïmplementeerd. Over verdere verbetering van processen en systemen kunt u lezen in het volgende hoofdstuk. Dat blikt vooruit op het jaar 2016.

4 Vooruitblik

Dit rapport blikt in hoofdzaak terug op het jaar 2015. Dit neemt niet weg dat ook in 2016 gewerkt zal worden aan een veilig gebruik van Suwinet. Daarbij borduurt de gemeente Zwolle voort op de stappen die de afgelopen jaren zijn gezet.

4.1 Reorganiseren van (beveiligings)processen

Vanwege het verdwijnen van de eenheden en vanwege verschuiving van functies moeten alle procesbeschrijvingen en werkinstructies voor het gebruik van Suwinet worden aangepast. Bij die aanpassing nemen we de opmerkingen mee die tijdens de EDP-audit op deze onderdelen naar voren zijn gekomen. November 2015 is het MTZ ermee akkoord gegaan dat deze aanpassing in het eerste kwartaal van 2016 zal plaatsvinden. Dit biedt ruimte om van alle controles de verbeterpunten mee te nemen.

4.1.1 Standaardisatie

Bij het vormgeven van processen, zoals de autorisatieprocedure, worden de werkwijzen van de drie afzonderlijke aansluitingen zoveel mogelijk gestandaardiseerd om bij één Zwolse procedure uit te komen. Uitgangspunt hierbij zijn de procesbeschrijvingen die bij uitgevoerde controles het predikaat ‘goed’ ontvingen. Grotendeels zijn deze afkomstig van de eenheid Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waar de vroegere security officer met veel aandacht en energie heeft gewerkt aan het borgen van veilig werken met Suwinet.

4.2 ICT

De opmerkingen van de EDP-auditor op het gebied van ICT worden opgenomen in een verbeterplan van het Shared Service Centrum Zwolle en worden in 2016 uitgevoerd. Een deel hiervan in samenhang met andere verbeterpunten, vanwege de implementatie van de Baseline Informatiebeveiliging Gemeenten (BIG).

4.3 Bewustwording

Een onderwerp dat steeds meer aandacht krijgt is het bewust omgaan met de privacy van burgers. Dit vereist dat medewerkers van de gemeente Zwolle bewust omgaan met gegevens van burgers. Hierom zal in 2016 meer aandacht besteed worden aan bewust gebruik van Suwinet. Dit onderwerp komt aan de orde bij de rondgang die de nieuwe security officer maakt langs de teams. Verdere activiteiten worden uitgevoerd in samenhang met bewustwordingsactiviteiten vanwege de implementatie van de BIG.

4.4 Controles

Heel frequent zullen de reguliere gebruiksrapportages worden gemaakt door de security officer.
Jaarlijks terugkerend is de verplichte audit aan het einde van elk kalenderjaar.
De resultaten worden opgenomen in een verbeterplan.

4.5 VNG verbeterprogramma

UWV, SVB en VNG zijn samen gestart met het programma ‘Borging veilige gegevens-uitwisseling Suwinet’. De VNG neemt binnen dit programma een actieve rol in en betrekt gemeenten hierbij. De gemeente Zwolle is ook in 2016 aangehaakt en zal actief acteren op aanbevelingen vanuit dit programma.

4.6 Integrale sturing van informatiebeveiliging

Voor de gemeente Zwolle staat het beveiligen van Suwinet niet op zichzelf. Om privacy en beveiliging integraal te borgen krijgt Suwinet een plaats in het gemeentebrede informatiebeveiligingsbeleid. Daaruit volgt dat concrete acties een plek krijgen in het gemeentebrede informatiebeveiligingsplan. Dit voorkomt dubbele acties en versterkt de regie op informatieveiligheid binnen de gemeente Zwolle.

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Inzet Oostzeelaan 6 voor huisvesting flexibele schil
portefeuillehouder	Rene de Heer
informant	Velthuis, G (Gea) 2602
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWV

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
Van de verdere uitwerking van de casus Oostzeelaan 6 als tijdelijke woonruimte tezamen met partner deltaWonen.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 25 januari 2016

Onderwerp	inzet Oostzeelaan 6 voor huisvesting flexibele schil
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder	Rene de Heer/ Nelleke Vedelaar
Informant	Gea Velthuis/ Geanne Koelewijn.
Eenheid/Afdeling	OWV / OWA
Telefoon	038 498 2602 / 038 498 2089
Email	G.Velthuis@zwolle.nl / G.Koelewijn-Bosma@zwolle.nl
Bijlagen	

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Van de verdere uitwerking van de casus Oostzeelaan 6 als tijdelijke woonruimte tezamen met partner deltaWonen.

Datum 25 januari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Gemeente en corporaties zetten zich samen actief in om de druk op de sociale woningbouw te verminderen, onder andere met het realiseren van een flexibele schil. In de flexibele schil wordt leegstaand vastgoed ingezet ten behoeve van huisvesting van Zwollenaren die tijdelijk niet kunnen voorzien in, of aanspraak kunnen maken op woonruimte.

Op 7 september 2015 heeft de Raad ingestemd met de beslisnota “Gemeentelijk vastgoed als tijdelijke woonruimte”. Eén van de beslispunten betrof de verdere uitwerking van de casus Oostzeelaan als tijdelijke woonruimte tezamen met partner deltaWonen. In de beslisnota is de toezegging gedaan dat de Raad na afronding van de casus wordt geïnformeerd.

Kernboodschap

Situatieschets

De units aan de Oostzeelaan 6 zijn deels eigendom van deltaWonen (48 eenheden) en deels van de Gemeente Zwolle (20 eenheden). De grondpositie is gemeentelijk eigendom. De locatie is gelegen in de Spoorzone, maar maakt vooralsnog geen onderdeel uit van de plannen die binnen 3 jaar tot uitvoering worden gebracht. Er kunnen maximaal 44 woonunits worden gerealiseerd, 38 zelfstandige en 6 onzelfstandige units. De tijdelijke omgevingsvergunning voor de realisatie van de units is inmiddels verlopen. Om voortgezet gebruik van de locatie mogelijk te maken, is een nieuwe omgevingsvergunning aangevraagd.

Uitgangspunten tijdelijke woonruimte Oostzeelaan

Met deltaWonen is gesproken over het gebruik van de eenheden als tijdelijke woonunits binnen de flexibele schil. De flexibele schil is gericht op creatie van tijdelijke huisvesting voor Zwollenaren die vanwege (privé)omstandigheden niet in staat zijn op korte termijn particuliere woonruimte te vinden of te bekostigen. Dit is een diverse en aanzienlijke groep mensen. CareX, een leegstands-beheerder met een maatschappelijke doelstelling, is benaderd om de het beheer van de voorziening op zich te nemen. CareX beheert meerdere panden van deltawonen die ingezet worden voor tijdelijk woonruimte.

Naar aanleiding van diverse gesprekken tussen de gemeente, Deltawonen en CareX hebben we gezamenlijk de volgende uitgangspunten geformuleerd:

- ➔ Voor zowel de gemeente als deltaWonen is het uitgangspunt dat de het project minimaal kostendekkend is.
- ➔ De omgevingsvergunning wordt voor de maximale periode aangevraagd (5 of 10 jaar). De tijdsduur van het gebruik van de locatie als tijdelijke woonruimte is flexibel. Uitgangspunt van gebruik is in eerste instantie 3 jaar met mogelijkheid tot verlenging. De locatie is tenminste 3 jaar beschikbaar, aangezien er vanuit de Spoorzone voor de locatie geen plannen zijn die binnen 3 jaar tot uitvoering worden gebracht. Eventuele verlenging vindt plaats in overleg met Spoorzone.
- ➔ Beheer en exploitatie van de voorziening is in handen van CareX;
- ➔ De doelgroep voor de voorziening is de doelgroep van de flexibele schil. Dit betreft de primaire en secundaire doelgroep van de corporaties, urgent woningzoekenden/

spoedzoekers, zoals vergunninghouders, economisch daklozen en uitstroom beschermde woonvormen.

- ➔ Toewijzing van de units is maatwerk en vindt plaats onder voorwaarde van een evenwichtige samenstelling van doelgroepen per complex. Voor statushouders geldt daarbij specifiek dat er uitzicht moet zijn op doorstroming naar een permanente woning binnen zes maanden.
- ➔ De voorziening wordt middels bruikleencontracten bewoond.
  Enerzijds zorgt dit voor flexibiliteit in het gebruik van de locatie als tijdelijke woonruimte in relatie tot de geplande ontwikkelingen in het gebied Spoorzone. Anderzijds heeft het in de beheersituatie het voordeel dat bij misstanden direct uitverhuizing plaats kan vinden.

Consequenties
Door de inzet van de units voor tijdelijke huisvesting worden circa 44 woonunits toegevoegd aan de flexibele schil.

Communicatie
Het protocol “Welkom in mijn wijk” is gevolgd. De omwonenden zijn eind vorig jaar op de hoogte gesteld door een brief en een informatieavond. Naar aanleiding van de informatiebrief en tijdens de informatieavond is er geen bezwaar gemaakt tegen het voortgezet gebruik van de locatie.
De aanvraag van de omgevingsvergunning en de beschikking op de aanvraag worden op de gebruikelijke manier bekend gemaakt.

Vervolg
De aanvraag voor verlenging tijdelijke vergunning is ingediend. De contractvorming tussen deltaWonen, gemeente Zwolle en CareX wordt momenteel verder uitgewerkt en vastgelegd. De verwachting is dat de omgevingsvergunning en contractvorming dit voorjaar formeel afgerond wordt.

Openbaarheid
Dit voorstel is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Inzet Oostzeelaan 6 voor huisvesting flexibele schil

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 16-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Snelheidsaanduiding A28
portefeuillehouder	Filip van As
informant	Vries, E de (Ellen) 2113
eenheid/afdeling	Expertisecentrum ECP

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van de uitkomst van de gesprekken met Rijkswaterstaat over de mogelijkheid om de geldende maximum snelheid op de matrixborden aan te geven.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 9 februari 2016

Onderwerp	Snelheidsaanduiding boven A28
Versienummer	V3.0

Portefeuillehouder Filip van As

Informant E de Vries
Eenheid/Afdeling Expertisecentrum/EC
Telefoon 038 498 2113
Email E.de.Vries@zwolle.nl

Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De uitkomst van de gesprekken met Rijkswaterstaat over de mogelijkheid om de geldende maximum snelheid op de matrixborden aan te geven.

Datum 9 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
In September 2015 heeft GroenLinks vragen gesteld over de snelheidsaanduiding op matrixborden boven de A28.
Bij de beantwoording van deze vragen is toegezegd om hierover contact op te nemen met Rijkswaterstaat om te kijken of het mogelijk is om de geldende maximum snelheid op de matrixborden aan te geven.

Kernboodschap
Dit jaar zal groot onderhoud gaat plaatsvinden aan de A28. De eerste (voorbereidende) werkzaamheden zullen in maart van start gaant. Bij de werkzaamheden worden de huidige kantelwalsborden (lamelborden) vervangen. Bij de vervanging komt ook op deze borden de geldende maximum snelheid te staan. Bij open spitsstrook 80 km/u en bij gesloten spitsstrook 100 km/u. Daarnaast zal aan het eind van alle opritten een 100 km/u-bord worden geplaatst met als onderschrift 'bij gesloten spitsstrook'. Dit zou de duidelijkheid over de toegestande snelheid moeten verbeteren.

Op de matrixborden wordt de snelheid niet aangegeven, omdat daar de pijlen op worden aangegeven van de stroken die open zijn. Daarnaast is het nu technisch niet mogelijk om de maximum snelheid erop te zetten en om dit technisch mogelijk te maken kost veel geld. Daarnaast is het landelijk beleid om op de kantelwalsborden de maximum snelheid aan te geven. De matrixborden worden bij filevorming ingezet als signaleringsborden met de daarop 50, 70 of 90km/u om aan te geven dat er verderop iets aan de hand is.

Consequenties

nvt

Communicatie
nvt

Vervolg
nvt

Openbaarheid
openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

Datum 9 februari 2016

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Snelheidsaanduiding A28

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Overname TSN
portefeuillehouder	Nelleke Vedelaar
informant	Bruns, SAP (Suzanne) 4057
eenheid/afdeling	Sociale Zaken SZA

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Het besluit om het aanbod van Buurtzorg voor het overnemen van de TSN cliënten en hulpen in Zwolle niet te aanvaarden. Wij hebben een uitvraag gedaan onder de huidige contractpartners huishoudelijke ondersteuning om te komen met een voorstel voor de overname van de cliënten en hulpen van TSN. Op basis van de uitkomsten van deze uitvraag hebben wij voldoende vertrouwen dat de continuïteit van de ondersteuning en de werkgelegenheid zijn gewaarborgd zonder dat hiervoor een vergoeding voor transitiekosten noodzakelijk is.
Wij starten met het traject om met de bestaande aanbieders de continuïteit van de ondersteuning en de werkgelegenheid voor de cliënten en hulpen van TSN te regelen voor 25 april 2016.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 22 februari 2016

Onderwerp	TSN overname voorstel stichting Familiehulp
Versienummer	V1.1

Portefeuillehouder N. Vedelaar

Informant S.A.P. Bruns
Eenheid/Afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid/SZ
Telefoon 038 498 4057
Email S.Bruns@zwolle.nl

Bijlagen -

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Het besluit om het aanbod van Buurtzorg voor het overnemen van de TSN cliënten en hulpen in Zwolle niet te aanvaarden. Wij hebben een uitvraag gedaan onder de huidige contractpartners huishoudelijke ondersteuning om te komen met een voorstel voor de overname van de cliënten en hulpen van TSN. Op basis van de uitkomsten van deze uitvraag hebben wij voldoende vertrouwen dat de continuïteit van de ondersteuning en de werkgelegenheid zijn gewaarborgd zonder dat hiervoor een vergoeding voor transitiekosten noodzakelijk is.
Wij starten met het traject om met de bestaande aanbieders de continuïteit van de ondersteuning en de werkgelegenheid voor de cliënten en hulpen van TSN te regelen voor 25 april 2016.

Datum 22 februari 2016

Inleiding
TSN Thuiszorg BV (hierna “TSN) is één van de zorgaanbieders die door de gemeente Zwolle is gecontracteerd voor het uitvoeren van ‘Diensten in en aan Huis’. TSN bedient in Zwolle met 142 medewerkers ongeveer 860 cliënten.
Op 30 november 2015 heeft de rechtbank Almelo surseance van betaling verleend aan TSN en daarbij twee bewindvoerders aangewezen. Sindsdien hebben de bewindvoerders zich gericht op behoud van de continuïteit, en op het oplossen van de problemen die tot de surseance hebben geleid. In een schrijven van 8 februari jl. geven de bewindvoerders aan dat zij tot de conclusie zijn gekomen dat “een redding van buiten moet komen”; dat zij gesprekken hebben gevoerd met aanbieders die zich kandidaat hebben gesteld om de activiteiten over te nemen; en dat het voorstel van de heer De Blok van Buurtzorg Nederland (hierna “Buurtzorg) “de beste papieren lijkt te hebben om de zorg van TSN onder de best mogelijke condities te continueren”. De bewindvoerders bevelen dit voorstel aan omdat daarmee aan de doelstellingen van behoud van zorg en werkgelegenheid met behoud van bestaande arbeidsvoorwaarden voldaan kan worden.

Op 8 februari 2016 heeft de heer Jos de Blok zijn voorstel voor een doorstart aan de gemeenten voorgelegd, zo ook aan de gemeente Zwolle. Hij vraagt een bijdrage van de gemeente Zwolle van 139.717 euro tbv de kosten voor de transitie en de innovatie. Hij richt hiervoor apart een stichting Familiehulp op en geeft daarbij de volgende garanties af:

- Overname van al het actieve directe TSN-personeel.
- Cliënten krijgen te maken met dezelfde medewerkers, dat wil zeggen bestaande relaties worden gecontinueerd.
- Medewerkers gaan mee op hun oorspronkelijke arbeidsvoorwaarden/arbeidscontracten.
- Met de gemeente afgesloten contracten door TSN worden gehandhaafd.

De bewindvoerders geven aan dat zij uiterlijk 24 februari 2016 willen weten of de gemeente ingaat op dit voorstel of dat wij de ondersteuning op een andere manier gaan organiseren.

Alternatief voor het voorstel van stichting Familiehulp is dat de bestaande contractpartners huishoudelijke ondersteuning (HH) de cliënten en hulpen van TSN overnemen. Er is een uitvraag gedaan onder de bestaande contractpartners om met een voorstel hiertoe te komen. In totaal hebben zeven aanbieders een voorstel bij ons ingediend. Deze voorstellen verschillen inhoudelijk van elkaar. Wij hebben de ingediende plannen beoordeeld als een serieus alternatief voor het voorstel van stichting Familiehulp daar waar het meer toegevoegde waarde biedt voor de inwoners van Zwolle en voor de gemeente als opdrachtgever op financieel en administratief vlak ten opzichte van het plan van familiehulp i.o. Daarbij hebben wij getoetst op de volgende criteria:

- Handhaven continuïteit huidige ondersteuning (afspraken in ondersteuningsplan)
- In stand houden van de koppeling hulp- client
- Borging arbeidsvoorwaarden
    - Behoud werkgelegenheid
    - Behoud huidige salariëring
- Continuïteit van dienstverlening binnen bestaande contractafspraken
- Bijdrage aan doorontwikkeling en vernieuwing van de HH
- Aandeel overname mogelijkheid (hoeveel cliënten/ hulpen)
- Randvoorwaarden (inhoudelijk/ financieel)

Datum 22 februari 2016

Uit een analyse van de ingediende voorstellen blijkt dat als het gaat om het handhaven van de continuïteit van de ondersteuning en het behoud van de werkgelegenheid er bestaande partners zijn die hiervoor een serieus alternatief kunnen bieden tov het voorstel van de stichting Familiehulp.
Deze voorstellen zijn meegenomen in onze besluitvorming over het voorstel van de stichting Familiehulp.

Kernboodschap
TSN is een grote landelijke aanbieder van huishoudelijke ondersteuning. De situatie waarin TSN verkeert zorgt voor veel onrust bij cliënten en hulpen. Wij zijn ons daar zeer van bewust. Met het voorstel van Buurtzorg wordt de continuïteit van de zorg gewaarborgd en de werkgelegenheid voor de hulpen behouden. Het is aanbevelenswaardig dat er landelijk inzet is om deze belangen te waarborgen. Het is nu van belang om datgene wat landelijk is ingezet passend te maken binnen de lokale situatie en de lokale samenwerking tussen gemeente en aanbieders.

Op basis van de uitkomsten van de uitvraag onder de huidige contractpartners is er voldoende vertrouwen dat de continuïteit van de ondersteuning voor de cliënten en de werkgelegenheid voor de hulpen van TSN zijn gewaarborgd zonder inzet van transitiekosten.

Op basis hiervan en de in deze nota geschetste overwegingen ten aanzien het perspectief op lange termijn, het partnerschap met de huidige aanbieders en de gezamenlijk ingeslagen weg ten aanzien van de innovatie van de huishoudelijke ondersteuning, hebben wij besloten om:

- Het aanbod van Buurtzorg niet te aanvaarden.
- Te starten met het traject om met de bestaande aanbieders de continuïteit van de ondersteuning en de werkgelegenheid in te regelen voor 25 april 2016.

Consequenties

Wij hebben het overname voorstel van Buurtzorg middels de op te richten stichting Familiehulp en de voorstellen die bestaande aanbieders aan ons hebben gedaan naar aanleiding van de uitvraag als volgt beoordeeld.

Aanbestedingsrechtelijke uitgangspunten
Op de overeenkomst ‘diensten in en aan huis’ is het aanbestedingsrecht van toepassing. De gemeente Zwolle is op grond van zowel het aanbestedingsrecht als de algemene beginselen van behoorlijk bestuur gebonden aan het beginsel van gelijke behandeling van aanbieders. Daaruit vloeit voort dat een overeenkomst gedurende de looptijd niet wezenlijk mag worden gewijzigd. In geval van een contractovername moet de overeenkomst door de stichting Familiehulp dus onder dezelfde voorwaarden als TSN worden uitgevoerd. Het Hof van Justitie EU heeft criteria geformuleerd voor een “wezenlijke wijziging”. Een wezenlijke wijziging is niet toegestaan, tenzij de overeenkomst opnieuw in de markt wordt gezet.

Alle afwijkende afspraken/werkwijzen die de stichting Familiehulp wil doorvoeren zullen dus steeds aan deze criteria moeten worden getoetst om te beoordelen of deze al dan niet zijn toegestaan:
De gevraagde bijdrage in de transitiekosten voor wat betreft de overdracht is aan te merken als een wezenlijke wijziging van de overeenkomst.

Daarnaast bevat het voorstel componenten die in de loop van 2016 moeten worden uitgewerkt, van cruciaal belang zijn voor de slagingskans, maar tegelijkertijd een wezenlijke wijziging van de overeenkomst kunnen inhouden. Deze zijn het aanwenden HHT middelen t.b.v. ‘innovatie’ naar ‘Zorg 3.0’, en de nadere afspraken over een andere vorm van betaling, en die over het stroomlijnen van de administratieve organisatie en exploitatie.

Gemeenten hebben—onder strikte voorwaarden—de mogelijkheid om een aanbieder een gemeentelijke financiering te verstrekken ten behoeve van de overname van de activiteiten. Dit is de weg van ‘staatssteun’. Hierbij staat voorop dat in het geval staatssteun wordt verleend, deze voor alle partijen dient open te staan en gelijkelijk wordt toegepast. Dit zou kunnen betekenen dat wanneer de HHT middelen hiervoor worden ingezet, deze middelen ook breder voor andere aanbieders beschikbaar moeten komen. Kortom, het verlenen van staatssteun, gaat gepaard met juridische risico’s en financiële onzekerheid.

Conclusie
Akkoord gaan met het voorliggende voorstel van Buurtzorg is op het onderdeel transitiekosten aanbestedingsrechtelijk in Zwolle niet toegestaan. De mogelijkheid om deze kosten via een vorm van staatssteun te vergoeden dient uitermate zorgvuldig te worden onderzocht, en leidt hoe dan ook tot juridische risico’s en heeft een onzekere financiële uitkomst. Voor het overige geldt dat akkoord gaan met het voorliggende voorstel uitsluitend kan onder de voorwaarde dat ook in de toekomst geen sprake kan zijn van een wezenlijke wijziging van de overeenkomst.

Inhoudelijke uitgangspunten
Uitgangspunt bij het beoordelen van de voorstellen is de vraag in hoeverre zij een bijdrage leveren aan het behoud van de continuïteit van de ondersteuning voor cliënten en de werkgelegenheid voor bestaande hulpen
Ten aanzien van de continuïteit van de ondersteuning voor cliënt geldt dat zowel het voorstel van de stichting Familiehulp als binnen de voorstellen van de bestaande aanbieders HH de continuïteit blijft gewaarborgd en dat de relatie cliënt en hulp in stand blijft.
Ten aanzien van het behoud werkgelegenheid en behoud arbeidsvoorwaarden geven de voorstellen het volgende beeld.
In het voorstel van de stichting Familiehulp wordt aangegeven dat er een overname zal zijn van al het actieve directe TSN personeel op hun oorspronkelijke arbeidsvoorwaarden/arbeidscontracten. Deze overname geldt niet voor langdurig zieken.
In de voorstellen van de huidige aanbieders worden wisselende voorstellen gedaan. Voor alle voorstellen geldt dat personeel wordt overgenomen binnen de geldende CAO voorwaarden.

Conclusie
Zowel het voorstel van stichting Familiehulp als de voorstellen van de huidige aanbieders waarborgen de continuïteit van de ondersteuning en het behoud van de werkgelegenheid.

Financiële uitgangspunten
Het voorstel van de stichting Familiehulp vraagt een financiële bijdrage van 139.717 euro. Deze bijdrage wordt gevraagd ter dekking van de kosten van de transitie en van de scholing en begeleiding van de medewerkers. Voor de dekking van deze kosten wordt geadviseerd gebruik te maken van de

HHT middelen. In de voorstellen van de andere aanbieders wordt niet in alle gevallen een beroep gedaan op een extra financiële bijdrage.

Wij hebben de HHT middelen ontvangen ten behoeve van behoud van werkgelegenheid van hulpen conform CAO arbeidsvoorwaarden. Aan deze HHT middelen waren diverse voorwaarden verbonden. Binnen deze voorwaarden worden in Zwolle de HHT middelen ingezet via een aantal aanbieders HH. Inwoners die behoren tot de Wmo doelgroep en mantelzorgers kunnen voor 10 euro per uur HH inkopen en de gemeente legt er vanuit de HHT middelen 12,50 bij zodat de hulp vanuit een CAO dienstverband kan worden verleend. De ontvangen HHT middelen zijn nog niet volledig binnen deze regeling ingezet.

Onlangs zijn de voorwaarden voor de inzet van de HHT verruimd. In het akkoord van 4 december 2015 hebben de VNG, bonden en VWS een gezamenlijke afspraak gemaakt over het perspectief van de langdurige zorg en ondersteuning. In de afspraken is opgenomen dat de besteding van de HHT gelden op korte termijn tot effect moeten leiden en dat de gelden daar worden ingezet waar deze het meest bijdragen aan de gewenste ontwikkeling (behoud werkgelegenheid binnen CAO dienstverband en de doorontwikkeling van nieuwe functies). Daarom is afgesproken dat binnen de doelen van de HHT de voorwaarden voor de HHT worden losgelaten, zodat gemeenten de ruimte hebben om de HHT middelen zodanig in te zetten dat deze zijn afgestemd op de lokale situatie.
Onlangs zijn in Zwolle de voorbereidingen gestart om samen met de aanbieders HH te komen tot een gezamenlijk gedragen plan voor deze gewenste doorontwikkeling en innovatie van de HH.

Conclusie
In het voorstel van de stichting Familiehulp wordt een beroep gedaan op de HHT middelen. Niet alle aanbieders doen dit beroep. Inzet van de huidige aanpak ten behoeve van de inzet van de HHT middelen is om samen met alle aanbieders van de HH te komen tot een plan voor de transitie en doorontwikkeling van de HH. Daarmee staan deze middelen HHT tbv innovatie en doorontwikkeling HH open voor alle gecontracteerde aanbieders (ook Buurtzorg).

Overwegingen

Perspectief lange termijn
Buurtzorg kiest ervoor in haar voorstel om het personeel van TSN onder te brengen in een nieuw op te richten stichting Familiehulp. Buurtzorg is als één van de door ons gecontracteerde aanbieder reeds actief in Zwolle. Ivm mogelijke toekomstige risico's is er nu voor gekozen om de hulpen niet bij Buurtzorg onder te brengen maar hiervoor een aparte Stichting op te richten. Het risico is of het concept passend gemaakt kan worden binnen de bestaande financiële kaders.
Hierbij wordt door Buurtzorg verwezen naar het hanteren van de Code Verantwoord Marktgedrag en het daarin gehanteerde voorbeeld van een tariefsopbouw. Binnen het voorstel van de stichting Familiehulp wordt een gemiddeld tarief gehanteerd voor HH1/HH2 dat hoger ligt dan waarmee wij in Zwolle rekenen. Binnen Zwolle werken we niet meer met een uurtarief maar met trajectfinanciering. De trajectfinanciering is gebaseerd op een uurprijs van 21 euro voor HH1 en 23 euro voor HH2. Dit maakt dat het uiterst onzeker of op langer termijn het voorstel van de stichting Familiehulp passend is binnen de Zwolse tariefafspraken. De overige aanbieders werken reeds binnen deze tariefafspraken.
Bovendien is het voorstel van de stichting Familiehulp gebaseerd op een salarisschaal gelijkwaardig aan FWG10, en gaat er vanuit uit dat alle nog door te voeren verbeteringen daadwerkelijk slagen. Eén

daarvan is het verminderen van het aantal zorguren, waarbij is aangegeven dat de slagingskans daardoor “mede afhankelijk is van de mogelijkheid daartoe die de huidige zorgplannen bieden.” Gezien het feit dat wij in Zwolle vorig jaar reeds de omslag naar resultaatgericht werken hebben doorgevoerd, is het de vraag hoeveel ruimte daarin nog is te vinden, en in hoeverre het voorstel uiteindelijk hetzij afbreuk doet aan de kwaliteit, hetzij vraagt om een verhoging van de tarieven. Indien de gemeente niet bereid is de tarieven aan te passen, is het de vraag in hoeverre de stichting Familiehulp het contract wil handhaven en het personeel niet alsnog wordt ontslagen.

Partnerschap

Uitgangspunt en de werkwijze is dat wij samen met de aanbieders vorm geven aan de doorontwikkeling en innovatie HH. Dit traject is al in 2013 gestart. Dit betekent dat we sinds die tijd met elkaar toewerken naar een toekomstbestendige uitvoering van de HH waarin we weten dat we met minder budget de ondersteuning voor onze inwoners zo goed mogelijk willen uitvoeren. Gezamenlijk zijn we deze weg ingeslagen en organisaties hebben voorgesorteerd op deze ontwikkelingen en ook de personele gevolgen daarvan. Nu zijn we vanuit dit zelfde partnerschap bezig met de vervolgstappen in de transitie en de bijdrage die de inzet van de HHT middelen daaraan kan leveren. Een eenzijdige claim op de inzet van de HHT middelen is niet passend binnen de ingeslagen weg van het partnerschap en doet afbreuk aan de lokale samenwerking met onze bestaande contractpartners.

Innovatie

Met de oprichting van de stichting Familiehulp wil men een bijdrage leveren aan de vernieuwing van de huishoudelijke zorg ofwel de stap naar zorg 3.0. Zorg 3.0 gaat zoveel mogelijk uit van de eigen kracht van mensen en zorg in de eigen omgeving en binnen de eigen netwerken. Wat kan de cliënt nog zelf, wat kan de mantelzorg en wat kan de professional ? Van de professional wordt verwacht ondersteunend en activerend gedrag en coachende en dienende houding. Dit wordt bereikt door de volgende vier punten:

- Werken met zelforganiserende teams
- Zorgverleners ondersteunen van 1.0 naar 3.0
- Ondersteunend service apparaat (uniformeren van de administratie)
- Financiering

Hiermee worden stappen gezet in de doorontwikkeling van de HH. Deze visie van Buurtzorg past binnen de gewenste ontwikkeling binnen Zwolle maar is niet uniek. Ook bij bestaande partners zien wij dat zij bezig zijn met deze doorontwikkeling. Binnen de DIAH tafel en het overleg met de aanbieders HH geven wij hier gezamenlijk uitvoering aan.

Op grond van deze overwegingen zijn wij tot het besluit gekomen om het voorstel van Buurtzorg niet te aanvaarden.

Communicatie

De bewindvoerders van TSN en de gecontracteerde aanbieders zijn geïnformeerd over ons besluit.

Vervolg

Wij starten met het traject om met de bestaande aanbieders de continuïteit van de ondersteuning en de werkgelegenheid voor de cliënten en hulpen van TSN in te regelen voor 25 april 2016.

Datum 22 februari 2016

In de huidige voorstellen van de gecontracteerde aanbieders wordt de intentie uitgesproken om het personeel over te nemen variërend van tegen arbeidsvoorwaarden conform CAO passend bij de functie tot de huidige arbeidsvoorwaarden. Dit is afhankelijk van het personeelsbestand van TSN. Op basis van de ingediende voorstellen starten wij de gesprekken met de aanbieders en moeten de concrete afspraken worden gemaakt.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Overname TSN

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 15-03-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Asbestsanering locatie De Stadkamer Zeven Alleetjes
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Ampt - van de Kamp, E (Erlinde) 5168
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWP

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van de stand van zaken van de in uitvoering zijnde asbestsanering op de locatie van De Stadkamer aan de Zeven Alleetjes.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 23 februari 2016

Onderwerp	asbestsanering locatie De Stadkamer Zeven Alleetjes
Versienummer	V1.1

Portefeuillehouder Jan Brink

Informant Ron Eggink
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/OWP
Telefoon 038 498 2007
Email R.Eggink@zwolle.nl

Bijlagen n.v.t.

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De stand van zaken van de in uitvoering zijnde asbestsanering op de locatie van De Stadkamer aan de Zeven Alleetjes.

Datum 23 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Op 26 oktober 2015 besloot uw raad tot een kredietverhoging voor het project “Transformatie Diezerstraat en herhuisvesting Bibliotheek” met € 2.875.000,- ten behoeve van de asbestsanering en de daarbij horende consequenties.
Zoals bekend is daaraan voorafgaand een asbestinventarisatieonderzoek type B in de van de GGD gekochte gebouwdelen aan de Zeven Alleetjes uitgevoerd. Het onderzoeksresultaat is uitvoerig op locatie doorgenomen met de aannemer, de asbestsanneerder en het adviesbureau.
Daarbij werd geconcludeerd dat alle asbesthoudende bronnen zo goed als mogelijk waren gelocaliseerd.
De ervaring leert echter dat bij uitvoering van saneringswerkzaamheden alsnog asbesttoepassingen aanwezig kunnen zijn die ondanks vergaand en gedegen onderzoek niet tevoren konden worden geïnventariseerd.
Na het raadsbesluit is de sanering voorbereid en ter hand genomen. Op dit moment is de uitvoering van de sanering vergevorderd. Globaal zijn de saneringswerkzaamheden in de beide gebouwdelen uitgevoerd op de begane grond laag en de verdiepingen. De kelderruimten moeten nog worden gedaan. Eind april a.s. kan de sanering volgens oorspronkelijke planning worden afgerond.

Kernboodschap
Bij de uitvoering van de saneringswerkzaamheden is in week 6 helaas een onverwachte asbestbron aangetroffen.
Het betreft een dikke asbesthoudende kabel uit categorie 3 (zwaarste verontreiniging). De kabel is alleen toegepast binnen gebouwdeel B (hoogste gebouwdeel) ter plekke waar de binnenwanden aan de verdiepingsvloeren zijn vastgezet. De toepassing is willekeurig. Bij lang niet alle binnenwanden is de asbeshoudende kabel gebruikt. De kabel lijkt gebruikt te zijn als opvulmiddel en is vervolgens weggewerkt achter specie en metselwerk. De toepassing komt volgens adviesbureau RPS alleen voor in electriciteitshuisjes waar het voorkomen van vochttoetreding een belangrijk zorgpunt is. Een toepassing in een kantooromgeving zoals aan de Zeven Alleetjes mag uitzonderlijk respectievelijk onverklaarbaar worden genoemd. Hoe het ook zij er moet circa 100 strekkende meter asbesthoudende kabel worden verwijderd.

Consequenties
De gevolgen van de sanering van deze asbesthoudende kabel zijn in geld en tijd zo goed mogelijk in beeld gebracht.
De gevolgen in geld bedragen ruim € 100.000,- en in tijd circa 5 weken.
Dit bedrag is te hoog om volledig op te vangen binnen de post onvoorzien.
Waar de saneringswerkzaamheden nog niet zijn afgerond en de werkzaamheden in het kader van de (ver)bouw nog moeten starten moet een post onvoorzien van voldoende omvang binnen dit omvangrijke project beschikbaar blijven.
Wij hebben ons echter op het standpunt gesteld u geen voorstel te doen voor het beschikbaar stellen van een extra krediet maar de gevolgen binnen het project op te vangen. Wij handelen daarmee ook in lijn van de op 26 oktober 2015 aangenomen motie “ Optimalisatie van de extra kosten herhuisvesting Stadkamer”.

Datum 23 februari 2016

Het binnen het project opvangen betekent naast een zeker beslag op de post onvoorzien een verdergaande bezuiniging op de uitvoering van het (ver)bouwplan.
Wij zeggen toe na de verdere uitwerking hiervan u nader te informeren. In die informatienota kunnen wij dan ook de (positieve) financiële uitkomst van het geschikt maken van het Stadhuis voor de tijdelijke huisvesting van de Stadkamer meenemen alsmede het werk met werk maken met het oog op de uitgestelde verbouwing van het Stadhuis. We zullen bezien of op dat moment ook al definitieve duidelijkheid gegeven kan worden over de gemeentelijke bijdrage in de inrichtingskosten van de Stadkamer (gemaximeerd op € 350.000,-) .
Het gevolg van deze extra saneringswerkzaamheden voor de oplevering van het gehele werk c.q. het moment waarop De Stadkamer de intrek aan de Zeven Alleetjes kan nemen wordt nog onderzocht. Met de inzet van de aannemer wordt getracht de uitloop in de planning zo veel mogelijk te voorkomen.

Communicatie
De inhoud van de informatienota is gedeeld met:
1. De directie van De Stadkamer
2. Het dagelijks bestuur en directie van de GGD
3. Aannemer, architect en overige gemeentelijke adviseurs van het bouwplan voor De Stadkamer.

De raadsleden die aanwezig waren bij het bezoek op 19 februari jl. aan de locatie om de uitvoering van de sanering toegelicht te krijgen zijn bij die gelegenheid al geïnformeerd over de noodzakelijke extra saneringswerkzaamheden.

Vervolg
De gevolgen van de toepassing van de asbesthoudende kabel worden binnen het project opgelost en vragen geen nadere besluiten van uw raad.

Openbaarheid
Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Asbestsanering locatie De Stadkamer Zeven Alleetjes

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Van: B. Dijk [mailto:rookhinder@gmail.com]
Verzonden: maandag 8 februari 2016 12:34
Onderwerp: Houtkachel open haard overlast

Wilt u dit bericht doorsturen aan de raadsleden? Er zijn nu nog steeds gemeenten die zeggen het is aan de landelijke overheid om met betere regels te komen voor houtrookoverlast. Dit terwijl de landelijke overheid het overlaat aan de lokale overheid.

Belangrijke tekst:

Het is verder aan gemeenten om te bepalen op welke wijze zij invulling geven aan hun bevoegdheden bij het bestrijden van rookoverlast.

KAMERVRAGEN OVER HOUTROOKOVERLAST

Op 29 oktober 2015 werden door Yasemin Cegerek (PvdA) de volgende Kamervragen gesteld aan de Minister van Infrastructuur en Milieu over de rookoverlast van houtkachels, haarden en vuurkorven:
Vraag 1
Bent u bekend met de waarschuwing van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) voor schadelijke rook uit onder meer houtkachels?

Vraag 2
Op welke wijze wordt het advies verspreid dat mensen de kachel niet als hoofdverwarming moeten gebruiken en niet moeten stoken bij windstil weer?

Vraag 3
Bent u bekend met het rapport Rookoverlast houtkachels, haarden en vuurkorven: burenruzie of milieuprobleem? van de Rijksuniversiteit Groningen (RUG)

Vraag 4
Kunt u reageren op de conclusie op pagina 32 van dit rapport dat de gemeenten aanmerkelijk minder (doen) dan zij kunnen bij het bestrijden van rookoverlast. Dat heeft deels te maken met een laag niveau van regelgeving, maar voor een belangrijk deel ook met mentaliteit: klachten worden bagatelliserend bestempeld als ‘burenruzies’?

Vraag 5
Kunt u uw reactie geven op de aanbevelingen voor beleidsmakers die in dit rapport gedaan worden?

Op 19 november 2015 werden deze Kamervragen beantwoord door de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu, mevrouw Sharon Dijksma

Vraag 1

Bent u bekend met de waarschuwing van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) voor schadelijke rook uit onder meer houtkachels?

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Op welke wijze wordt het advies verspreid dat mensen de kachel niet als hoofdverwarming moeten gebruiken en niet moeten stoken bij windstil weer?

Antwoord 2

In opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Milieu is de handreiking "Houtstook door particulieren, hoe voorkom je overlast?" opgesteld, die onder andere de stoker adviseert over de beste stooktechniek, welke brandstoffen te gebruiken en wanneer beter niet kan worden gestookt. Deze brochure is thans beschikbaar via de linkhttp://www.vvm.info/main.php?id=897, en zal binnenkort worden verspreid via de website van het Platform Houtstook (in oprichting). In dit Platform werkt een brede vertegenwoordiging van partijen uit het veld van onderzoek, maatschappelijke organisaties, ondernemers en overheden samen aan het verminderen en voorkomen van overlast en gezondheidseffecten van houtstook door particulieren. Ook MilieuCentraal geeft op haar website informatie over hoe overlast door houtstook kan worden voorkomen. MilieuCentraal wijst er op dat een toename van houtkachels en open haarden in woonwijken vanuit het oogpunt van luchtkwaliteit en geurhinder niet gewenst is en adviseert de potentiële koper milieuvriendelijker alternatieven voor verwarming te overwegen.
Daarnaast heeft MilieuCentraal een "modelpagina" over overlast door houtstook samengesteld die is gepubliceerd in huis-aan-huis bladen.

Vraag 3

Bent u bekend met het rapport Rookoverlast houtkachels, haarden en vuurkorven: burenruzie of milieuprobleem? van de Rijksuniversiteit Groningen (RUG)

Antwoord 3
Ja, het betreft hier een in 2006 verschenen rapport van de wetenschapswinkel van de Rijksuniversiteit Groningen.

Vraag 4
Kunt u reageren op de conclusie op pagina 32 van dit rapport dat de gemeenten aanmerkelijk minder (doen) dan zij kunnen bij het bestrijden van rookoverlast. Dat heeft deels te maken met een laag niveau van regelgeving, maar voor een belangrijk deel ook met mentaliteit: klachten worden bagatelliserend bestempeld als 'burenruzies'?

Antwoord 4
De in het antwoord op vraag 2 genoemde brochure bevat informatie over wat burgers die overlast ondervinden kunnen doen en hoe GGD-en en gemeenten met klachten van burgers kunnen omgaan. Het is verder aan gemeenten om te bepalen op welke wijze zij invulling geven aan hun bevoegdheden bij het bestrijden van rookoverlast.

Vraag 5
Kunt u uw reactie geven op de aanbevelingen voor beleidsmakers die in dit rapport gedaan worden?

Antwoord 5
De aanbevelingen voor beleidsmakers in het rapport zijn deels gericht aan gemeenten en deels aan de rijksoverheid. Een aantal daarvan heeft betrekking op het verbeteren van de informatievoorziening en het vergroten van het bewustzijn van de overlast door houtrook en de mogelijke gezondheidseffecten daarvan. Hierin zijn door de rijksoverheid inmiddels stappen gezet, zoals is toegelicht bij de antwoorden op de vragen 2 en 4. In Europees verband is in 2014 een voorstel van de Europese Commissie aangenomen om in het kader van de Ecodesign richtlijn de typekeuringseisen eisen voor houtkachels aan te scherpen.

De Stichting HoutrookVrij meent dat de beantwoording van de Kamervragen door de Staatssecretaris onbevredigend is:
Mevrouw Dijksma verwijst in haar antwoorden naar de Toolkit 'Houtstook door particulieren, hoe voorkom je overlast'. Deze handreiking is echter ontoereikend, omdat zij de nadruk legt op vrijblijvende begrippen zoals voorlichting, bewustwording, begrip kweken, en overleggen, en niet op het scheppen van een wettelijk kader. Het Stappenplan is er alleen maar op gericht alles op de gehinderde af te wentelen. Het gaat uit van een conflict één op één dat door middel van burenoverleg, wijkagent of buurtbemiddeling zou kunnen worden opgelost. Meestal zijn er echter meerdere stokers en is er sprake van cumulatie. Het opvolgen van de Stooktips door stokers is oncontroleerbaar, terwijl het hier toch gaat om de uitstoot van schadelijke stoffen, waarbij de normadvieswaarden regelmatig worden overschreden. Voorts is voor de gehinderde de inventarisatie van bronnen onmogelijk. Zelfs de GGD geeft in haar rapport toe dat er nog een tool moet worden ontwikkeld om na te kunnen gaan uit welke schoorsteen de rook afkomstig is.

Juridische procedures zijn voor de gehinderde ook geen lonkend perspectief, de jurisprudentie tot nog toe in aanmerking genomen.

Naast de Toolkit verwijst mevrouw Dijksma naar de website van Milieu Centraal waarop houtstoken ontmoedigd wordt. Deze adviezen zijn eveneens geheel vrijblijvend, en het valt, gezien de populariteit van de houtkachel, niet te verwachten dat zij zullen worden opgevolgd. Gehinderden blijven op deze wijze geheel aan de goodwill van stokers overgeleverd en dat is een ongewenste situatie.

Voorts schrijft mevrouw Dijksma 'dat het aan gemeenten is om te bepalen op welke wijze zij invulling geven aan hun bevoegdheden bij het bestrijden van rookoverlast.'
In de praktijk doen gemeenten niets met de klachten van inwoners. Zij hebben behalve een artikel in het bouwbesluit dat spreekt over het subjectieve begrip 'hinder' geen middelen om te handhaven en verwijzen juist naar de noodzaak van overheidsmaatregelen. Aan voorlichting en bewustwording doen de meeste gemeenten niets. Zij nemen niet in de APV op dat er niet mag worden gestookt bij mistig en windstil weer, en benutten hun gemeentewebsite niet voor het ontraden van houtstook of het focussen op schonere energiebronnen.

In het onlangs verschenen rapport van de noordelijke GGD's wordt nadrukkelijk gewezen op de tekortkomingen van de aanbevelingen in de Toolkit. Hieraan gaat mevrouw Dijksma geheel voorbij. Enkele citaten:

Maar naast de aanmeldingen uit de regio met veelal schrijnende verhalen, waren er zelfs van elders in het land nogal wat reacties van wanhopige burgers. De meeste van hen bleken niet op de hoogte van de mogelijkheden die genoemd zijn in de VVM-toolkit. Gezien hun verhalen zullen zij waarschijnlijk die mogelijkheden echter niet als echt bruikbaar ervaren.

Verder blijkt dat velen vinden dat de overheid tekort schiet wanneer zij daar om hulp of maatregelen vragen. De juridische mogelijkheden die beschreven zijn in toolkit 'Houtstook door particulieren, hoe voorkom je overlast' bieden kennelijk geen oplossing.

In stap 4 of 5 van de Toolkit staat geen (semi)-kwantificerende beoordeling van de ernst van een situatie. Daardoor is de toolkit niet geschikt om een juridisch houdbaar onderscheid te maken tussen wel of niet aanvaardbare overlast, en wel of niet handhavend optreden. De toolkit is alleen bruikbaar als informatiebron voor alle betrokkenen, of hulpmiddel voor adviezen van de gemeente of voor onderling overleg tussen klager en stoker.

Mevrouw Dijksma noemt ook de Ecodesign richtlijn. In 2014 is inderdaad een voorstel van de Europese Commissie aangenomen aangenomen m.b.t. typekeuringseisen, maar deze voorschriften zullen pas op 1 januari 2022 van kracht worden! Er is binnen de EU een grote behoefte aan hoog renderende houtkachels, omdat men op tal van plaatsen op hout als brandstof aangewezen is. Nederland is echter een van de weinige landen waar bijna alle burgers op het aardgasnetwerk zijn aangesloten. Het stoken van houtkachels is hier een extra luxe. Het is

precies die ‘onnodige sfeer- en bijverwarming’ waar de WHO op doelt, en die in onze dichtbevolkte woonwijken vermeden moet worden.

Bron: http://www.houtrookvrij.nl/nieuws/wat-vindt-de-stichting-houtrookvrij-van-de-antwoorden-van-sharon-dijksma-op-de-kamervragen-over-houtrookoverlast/

Zie ook www.houtrookoverlast.nl en www.platformhoutstook.nl

Voorbeeld voorlichting gemeente Achtkarspelen:

Informatie van de gemeente week 5 2016

Gebruikt u een open haard of houtkachel? Voorkom overlast.

Met het donkere en koude weer van de laatste tijd neemt het gebruik van open haarden en houtkachels weer toe. Dit kan ter verhoging van de sfeer zijn, maar in veel gevallen probeert men hierdoor ook te besparen op stookkosten. Helaas veroorzaakt dat in veel gevallen onnodig overlast naar de omgeving.

Goede afvoer

Om dat te voorkomen is het in de eerste plaats belangrijk dat u zorgt voor een goede afvoer van de rookgassen. Op grond van de Algemeen Plaatselijke Verordening is het ook niet toegestaan dat u hierdoor hinder naar de omgeving veroorzaakt. Naast de hinder kunnen de afvoerdampen ook stoffen bevatten die schadelijk zijn voor de gezondheid. Als richtlijn voor een goede afvoer dient de uitmonding vfan het afvoerkanaal een meter hoger te zijn dan het hoogste gebouw binnen een straal van 25 meter.

Schoon stoken

Vervolgens dient u rekening te houden met de weersomstandigheden. Bij windsti, mistig of regenachtig weer slaat de rook neer en neemt de kans op overlast toe. Onder die omstandigheden is het gebruik van een open haard of houtkachel niet gewenst. Daarnaast is het van belang dat u alleen schoon hout verbrandt, dus geen afval zoals verpakkingsmateriaal, kunstoffen of hout dat geverfd of verduurzaamd is. Verbranding van deze matarialen veroorzaakt uitstoot van zeer giftige en milieuschadelijke stoffen. Bovendien is de kans op schoorsteenbrand bij verbranding van deze stoffen groter vanwege de sterke roetvorming die hierbij ontstaat.

Wij willen er daarom bij u op aandringen de bovenstaande zaken in acht te nemen,

zodat het plezier van uw houtkachel of open haard niet het ongenoegen wordt van uw buren en naaste omgeving.

GGD:

www.volkskrant.nl/wetenschap/ggd-wil-strengere-regels-open-haard-en-houtkachel~a4171960/

Met vriendelijke groet,

Dijk

Sportlaan 1b

9203NV Drachten

www.houtrookoverlast.nl

GGD Groningen

Afdeling Directie GGD Groningen
Onderwerp Reactie op Kamerbrief 'overlast door houtrook'

BEZOEKADRES
Hanzeplein 120

WEBSITE
ggd.groningen.nl

POSTADRES
Postbus 584
9700 AN Groningen

Telefoon 050 367 40 00
Fax 050 367 40 01

Aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu
Mevrouw S.A.M. Dijksma
Ministerie van I en M
Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag

Telefoon	(050) 367 4200	Bijlage(n)		Ons kenmerk	5517700
Datum	08-02-2016	Uw brief van	28-01-2016	Uw kenmerk	IENM/BSK-2016/13923
Behandeld door	F. Duijm			E-mailadres	frans.duijm@ggd.groningen.nl

Samen werken aan gezondheid

Geachte mevrouw Dijksma,

De Noordelijke GGD'en hebben een rapport "Overlast door houtrook" geschreven bestaande uit een literatuuroverzicht van gezondheidseffecten door houtstook en een onderzoek naar bruikbaarheid van een fijnstofmeetapparaat (PM2,5) om klachten over houtrookoverlast inzichtelijk te maken.

Na raadpleging van het RIVM heeft u onlangs aan de Tweede Kamer een brief geschreven met uw reactie op dit houtrook-onderzoek. U onderschrijft dat houtstook door particulieren schadelijke effecten kan hebben op de gezondheid en u geeft aan het onderzoek te beschouwen als ondersteuning van het door u ingezette beleid.

Het RIVM heeft aangegeven dat de gebruikte low-cost sensoren vrijwel zeker niet aan de gangbare onzekerheidscriteria voldoen. U concludeert dat de meetresultaten van de GGD met de nodige voorzichtigheid bekeken moeten worden en dat een toetsing ten opzichte van de WHO-advieswaarde feitelijk niet opportuun is. In het kader van het programma Slimme en Gezonde Stad wordt bekeken of en op welke wijze verbeterde apparatuur een bijdrage kan leveren aan het meten van luchtverontreiniging.

In de brief zet u uiteen dat het beleid gericht is op verandering van stookgedrag door het aanbieden van informatie en het bevorderen van communicatie. Voor het overige vindt u dat een lokale aanpak voor de hand ligt aangezien plaatselijk grote verschillen kunnen bestaan in overlast, o.a. door verschillen in frequentie en duur van de blootstelling. U stelt dat de gemeenten gebruik kunnen maken van een aantal bevoegdheden binnen de bestaande wet- en regelgeving: "*Het Bouwbesluit stelt eisen aan rookkanalen en bevat een verbod op het verspreiden van*

hinderlijke of schadelijke rook, roet en stank. Via een algemene plaatselijke verordening kan de gemeente ertoe besluiten het stoken van hout te reguleren."
In 2022 zullen in de Europese Unie producteisen voor houtkachels van kracht worden, met een typekeuring voor houtkachels die in overeenstemming is met de thans in Duitsland geldende strengere normen.

Een en ander is in lijn met uw eerdere mededelingen over het beleid. Wij zijn verheugd dat de beleidslijnen die u noemt, berusten op de erkenning dat naast het algemene luchtkwaliteitsbeleid specifieke aandacht nodig is voor de zeer plaatselijk sterke tot zeer sterke luchtverontreiniging door houtstook in woningen. Ook zijn wij verheugd over uw erkenning dat houtstook door particulieren de gezondheid van buren kan aantasten.

De beoogde hulpmiddelen voor het informeren van en communiceren met houtstokers zijn nuttig, maar zullen niet voorkomen dat er altijd mensen zijn die geen rekening (willen) houden met de buren. Uit een recente peiling door Motivaction in opdracht van Milieu Centraal blijkt dat 23% van de responderende houtstokers niet bereid is om (meer) maatregelen te nemen om overlast te beperken. Omdat het aantal houtstokers zeer groot is, gaat het om zeer veel locaties waar het voorgenomen beleid geen verbetering zal opleveren. Volgens Milieu Centraal heeft 10% Nederlanders grote last van houtstook. Dit zal dus zo blijven bij tenminste 2% als het aantal houtstokers niet toeneemt en het beleid slechts gericht blijft op informeren en communiceren. Het gaat dan om 340.000 mensen. In uw brief lezen we dat de overheid - namelijk de lokale overheid - een taak heeft om op te treden in het geval van extreme overlast en/of gezondheidsrisico's door houtrook.

Producteisen aan houtkachels inclusief een verplichte typekeuring vanaf 2022 zijn nuttig maar zullen pas op zeer lange termijn effect hebben gezien de langzame spontane vervanging van kachels die al in gebruik zijn. Bovendien blijft de hoeveelheid en samenstelling van de rook ook van een goedgekeurde kachel sterk afhangen van het stookgedrag. Ons inziens zijn er dus ook andere maatregelen.

Een aantal aspecten die wij in ons GGD-rapport benoemen, blijven ons inziens buiten beeld.

1. De brief stelt dat het onderzoek van de GGD'en alleen op overlast en niet op gezondheidsklachten gericht was. Dit is onjuist. Aan de onderzochte personen is gevraagd om naast hinder ook gezondheidsklachten aan te geven. Beide maken deel uit van de score die ter wille van de eenvoud de 'overlastscore' is genoemd.
2. Het is onbekend in hoeveel gevallen de gezondheid in strikte zin wordt aangetast. Het is aan te bevelen dat landelijk onderzoek gedaan gaat worden naar de omvang van dit probleem. Het is aan de rijksoverheid om dit te organiseren dan wel te faciliteren.

3. U stelt dat bij aantasting van de gezondheid een lokale aanpak het meest voor de hand ligt omdat plaatselijk grote verschillen bestaan. Dit zijn weliswaar vooral verschillen binnen gemeenten en minder verschillen tussen gemeenten, maar gemeenten zijn in principe bereid tot een dergelijke lokale aanpak. Maar ze constateren dat uit de jurisprudentie blijkt dat zij niet effectief kunnen optreden op basis van de huidige regelgeving. De brief aan de Kamer gaat helaas niet in op de herhaaldelijk gegeven signalen.
4. U stelt dat de gemeenten kunnen optreden op basis van het Bouwbesluit dat een verbod bevat op het verspreiden van hinderlijke of schadelijke rook, roet en stank. Juist dit verbod blijkt in de praktijk niet te handhaven aangezien nog geen gemeente erin is geslaagd in beroepsprocedures bij de Raad van State handhavende maatregelen overeind te houden. Bovendien heeft het ministerie van I en M het voornemen dit verbod te schrappen bij het overbrengen van het Bouwbesluit naar de Omgevingswet.
5. De eisen die het Bouwbesluit stelt aan rookkanalen zijn niet gericht op bescherming van buren tegen rook zoals u in uw brief ten onrechte suggereert, maar ter bescherming van degenen die aanwezig zijn in de woning e.d. met een rookkanaal. Het GGD-rapport beschrijft dat het wettelijk is toegestaan dat een schoorsteen vlak bij de ramen, roosters of aanzuigopeningen voor ventilatielucht van de buren zit. Dit is in het rapport benoemd.
6. U stelt dat gemeenten het stoken van hout kunnen reguleren via een algemene plaatselijke verordening. De VNG heeft aangegeven dit geen begaanbare weg te vinden, onder andere omdat de APV geen regelgeving mag bevatten aangaande onderwerpen waarvoor al van rijkswege voorschriften bestaan.
7. Het GGD-rapport signaleert tevens dat de politie geen specifieke rechtsgronden heeft om op te treden tegen extreme overlast door houtrook, in tegenstelling tot overlast door geluid. Hierover staat in het Wetboek van Strafrecht dat burengerucht en rumoer verboden zijn.
8. Wij vragen de rijksoverheid om uit oogpunt van gezondheid de landelijke wet- en regelgeving in de volgende richting aan te passen.
   A. Ernstige overlast door houtrook strafbaar stellen of handhaafbare eisen te stellen aan de maximale geurconcentratie van houtrook.
   B. Eisen te stellen ter beperking van piekconcentraties fijnstof, bijvoorbeeld voor een dagdeel of etmaal.
   C. De eisen aan de positie van rookafvoeren ten opzichte van ventilatieopeningen ook voor tussen woningen onderling te doen gelden.
9. Het GGD-onderzoek was gericht op de vraag hoe gemeenten een onderscheid kunnen maken tussen acceptabele en niet-acceptabele blootstelling aan houtrook door buren. De geteste apparatuur voldoet volgens u vrijwel zeker niet aan "de gangbare onzekerheidscriteria". Voor het onderzoek hadden de

GGD Groningen

GGD'en een budget van € 15.000 van de Academische Werkplaats Medische Milieukunde. Er is geen fonds waaruit GGD'en met een redelijke kans van slagen meer middelen kunnen vragen voor dit soort praktijkgericht en beleidsrelevant wetenschappelijk onderzoek. We verzoeken de rijksoverheid om te faciliteren dat de GGD'en in samenwerking met het RIVM en anderen op korte termijn het onderzoek van houtrook kunnen uitbreiden en verdiepen.

Graag willen wij u verder van dienst zijn en lichten wij een en ander graag mondeling toe.

Hoogachtend, mede namens

Mw. C.M. Eeken, Directeur Publieke Gezondheid GGD Drenthe en
Mw. M.I. de Graaf, Directeur GGD Fryslân

Drs. A.A. Rietveld,
Directeur Publieke Gezondheid GGD Groningen

Aan: Het College van B&W van de Gemeente Zwolle
t.a.v. Wethouder F. van As
Grote Kerkplein 15
8011 PK Zwolle

Afschrift aan: raadsfracties Zwolle

Zwolle, 12 februari 2016

Onderwerp: reactie op “Agenda Duurzaamheid Zwolle”.

Geacht College,

Op 24 augustus 2015 is door de gemeenteraad de “Agenda Duurzaamheid Zwolle- op weg naar een toekomstbestendig Zwolle” vastgesteld.
De Stichting Milieuraad Zwolle heeft vanzelfsprekend met belangstelling kennis genomen van deze Agenda. Vanuit haar rol en taakopvatting heeft de werkgroep Milieuzorg van de Milieuraad natuurlijk ook kritisch naar de Agenda gekeken. De opvattingen van de werkgroep zijn in het bestuur van de Milieuraad besproken. Het een en ander heeft geleid tot de opstelling van bijgaande reactie.
In onze reactie worden verschillende ambities en suggesties geformuleerd om in Zwolle verder te komen met het thema Duurzaamheid.

Onze reactie is dan ook bedoeld om het beleid én de uitvoering daarvan een (positief bedoeld) duwtje in de rug te geven.

Vanzelfsprekend zijn wij steeds bereid om met gemeentelijke vertegenwoordigers over onze reactie, maar ook breder op het gebied van Duurzaamheid, te spreken, toelichtingen te geven danwel op een andere wijze een bevorderende bijdrage te leveren.

Hoogachtend,
namens het bestuur van de Milieuraad Zwolle,
Hans de Graad, voorzitter

Bijlage: Reactie op de inhoud van: “Agenda Duurzaamheid Zwolle”

Informant: Sybald Noordam (werkgroep Milieuzorg); e: sybaldnoordam@gmail.com

Milieuraad Zwolle

Postbus 1582, 8001 BN Zwolle

Tel: 038-4982618 ; e: info@milieuraadzwolle.nl

www.milieuraadzwolle.nl

Milieuraad Zwolle

Reactie op de inhoud van: "Agenda Duurzaamheid Zwolle"

Februari 2016

Op 24 augustus 2015 heeft de gemeenteraad de Agenda Duurzaam Zwolle aangenomen.
Zwolle kan in de toekomst steeds meer zelf in haar eigen behoeften voorzien, dat is volgens het college van burgemeester en wethouders de ambitie van de Agenda duurzaamheid. In de agenda worden acties en de rol van de gemeente daarin benoemd om dit te bewerkstelligen.

Welke doelstellingen staan er feitelijk in de Agenda? Welke ambities en innovaties worden nagestreefd? Kreten als 'meer', 'beter' of 'introduceren' zeggen niet veel, werken niet erg motiverend en geven geen ijkpunten. Verplichte doelstellingen zoals Europese en Rijksnormen worden 1 op 1 overgenomen. De gemeente wil graag net iets boven landelijk gemiddelde staan. Dat is de manier van de gemeente om 'bewust bezig te zijn'. Zo wil de gemeente zich profileren.

Wat wordt geleerd van de niet behaalde doelen van de eerste periode? Hoe wil de gemeente de doelstelling: "Ten opzichte van 1990 is in 2020 een reductie van 20% van de uitstoot van CO2 bereikt" waarmaken als blijkt dat in de eerste periode er nauwelijks vooruitgang is bereikt? Wat is het feitelijk verschil dat gemaakt moet worden ten opzichte van 1990? Zonder concreet plan is het verwachtingsniveau niet hoog.
Het individu staat centraal. Zwolle wil een goede basis zijn voor 'bewust bezig zijn'. In deze de Agenda wordt die basis niet voldoende geboden.

Beter benutten of preventie eerst?

Een onderwerp dat aanspreekt is 'beter benutten'. Natuurlijk, een kans om (meer)waarde te creëren is in te zetten op 'beter benutten'. Maar wanneer men eenmaal bij beter benutten is aangekomen, is de aandacht voor preventie en verspilling een gepasseerd station. Eerst aandacht voor preventie en daarna beter benutten. In de Agenda is dan ook geen aandacht voor preventie. Hoe wordt voorkomen dat een te veel aan producten, te veel aan energie en te veel aan CO2 in onze omgeving komt? Volgens een artikel op website Nederlandse Overheid: "Nederlandse consumenten gooien ieder jaar voor zo'n €2,5 miljard aan voedsel weg. Dat is ruim €150 per persoon. Ofwel zo'n 50 kilo. Producenten, tussenhandel, horeca en supermarkten verspillen nog eens zo'n €2,5 miljard aan voedsel. Dit kost niet alleen geld, maar ook energie. En het levert extra uitstoot van het broeikasgas CO2 op bij transport en afvalverwerking."
"Daarom wil de overheid de voedselverspilling eind 2015 met 20% verminderd hebben. Hierbij spelen consumenten en het bedrijfsleven een grote rol. Als bedrijven en consumenten in de hele voedselketen samenwerken, kan dit doel worden gehaald".
"Consumenten kunnen bewuster omgaan met voedsel. Bedrijven kunnen bijvoorbeeld kleinere porties aanbieden. Of betere verpakkingen gebruiken".

Dit onderwerp komt niet terug op de agenda. Terwijl juist wel een doelstelling aanwezig is om de CO2 in te perken. Kijk naar de directe winst die te behalen valt bij minder verspillen. Bovendien wordt indirect bespaard op kosten terwijl men er doorgaans niet op hoeft in te leveren.

Volgens de Agenda is in Zwolle als 'stad van de smaak' de aandacht voor smakelijke voeding meer aanwezig dan in andere steden.
Dat is prima, moeten we ook uitbouwen, maar geef daarbij ook aan dat de stad van de smaak geen overschotten verspilt.

Ambities

Maak een ambitie van het inperken van verspillen. Geef de huidige status weer en ga samen met doelgroepen aan de slag om te bepalen waar we over 5 jaar willen staan. Maak de burgers bewust en geef in scholen aandacht over 'te veel'. Kinderen gooien makkelijk weg en beseffen niet dat ze moeten veranderen om een duurzame toekomst te krijgen. Stimuleer innovaties op dit gebied. Beloon bedrijven die aantoonbaar minder overschotten hebben.
Als verspilling als onderwerp wordt opgepakt, komt beter benutten vervolgens aan bod. Kunnen wij over 5 jaar midden in een circulaire economie staan?

Gebouwen

Met minder verspillen kan ook in de gebouwensector veel voordeel gehaald worden. Uit de Agenda Duurzaamheid: "In de bestaande woningvoorraad van corporaties worden alle woningen verbeterd naar label B, of gaan minimaal 2 labelstappen vooruit. Samenwerking met woningcorporaties is hierin essentieel."

Welke ambitie schuilt hierin? Wat wordt hier bedoeld? Vanaf wanneer wordt gerekend? Vanaf de bouw van de woningen of vanaf 2015?
En waarom alleen de woningvoorraad van de corporaties? Wat is er mis mee om de particuliere woningen mee te nemen? Waarom staan kantoren hier niet bij? Hoe is het met de energielabel van kantoren gesteld? Leegstand is killing. Bepaal het huidige leegstandsniveau en maak doelstellingen dit over 5 jaar te hebben gehalveerd. Ontwikkel initiatieven zodat leegstaande bedrijfsgebouwen eventueel tijdelijk breder benut kunnen worden en slecht geïsoleerde gebouwen verdwijnen. Gemeente, laat zien hoe je zelf omgaat met duurzaamheid in eigen gebouwen!

Ambities
Ontwikkel doelstellingen dat er over 5 jaar geen woningen meer in Zwolle zijn onder energielabel B. Dat zet zoden aan de dijk.
Neem particulieren mee in een informatie-actie. Maak bewoners bewust van de situatie. Breng ze zover dat ze initiatief gaan nemen. Maak het aantrekkelijk om initiatieven te nemen. Woningen laten isoleren heeft een voordeel voor CO2 uitstoot, spaart (energie)kosten uit, verschaft werkgelegenheid. Hier valt dus zeer veel te winnen.

Vervoer
Benut openbaar vervoer meer. Waarom is openbaar vervoer nog steeds voorzien van brandstofmotoren? Binnenstad autoluw is goed. Veel mensen komen echter van buitenaf en komen vaak met eigen vervoer. Hier moeten goede mogelijkheden voor geboden worden.

Ambitie
Maak openbaar vervoer goedkoper ten tijde van openingstijden winkels en grote drukte (piekuren) zodat er meer gebruik van gemaakt wordt. Kunnen de stadsbussen in 2020 op accu's rijden? De rijdende eenheden komen telkens langs dezelfde punten. Accu's wisselen kan snel gaan. Dus een lege accu is snel verwisseld. Leg initiatieven vast voor mensen die auto buiten de stad parkeren en naar binnenstad willen: parkeerkaart is vrijkaart voor openbaar vervoer of vrije fietsen. Creëer vervoer over water met energiezuinige vaartuigen, ontwikkel tegelijk werkgelegenheid.

Afval
Preventie hoort voor beter benutten te gaan. Het zoveel mogelijk voorkomen van afval zou daarom eerste uitgangspunt horen te zijn.
De Agenda voor doelstellingen afval is niet bijzonder. Er wordt in de agenda een initiatief genoemd in Assendorp en de binnenstad en er is een doelstelling dat 75% van het huishoudelijk afval wordt gescheiden. Dat is prima, maar wat wordt er vervolgens mee gedaan? Hoe gaan we verder? Willen wij over 5 jaar nog steeds 100 kg per persoon gescheiden hebben? Welk initiatief komt er als vervolg op omgekeerd inzamelen? We moeten verder, we moeten naar een circulaire economie. Zet hoogwaardig hergebruik van afvalstoffen hoog op de politieke agenda, maar ook hergebruik na hergebruik: maak de circulaire rond. Stimuleer meermalig hergebruik in plaats van eenmalig (dan gaat het alsnog de verbranding in). Wordt bij de milieustraat wel al het mogelijke gedaan om de aangeboden afvalstoffen te scheiden voor een hoogwaardig hergebruik? Kan daar het aandeel restafval kleiner?

Welke duurzaamheidsdoelstellingen zijn er voor zwerfvuil? Dit onderwerp mist van alle kanten op de Agenda. Initiatieven voor zwerfvuil bij evenementen. Opruimen van vuil langs de wegen, in de watergangen.

Ambitie
Zet restafval over 5 jaar op 0. Maak evenementen over 5 jaar zwerfvuil vrij. Durf ambities in te zetten. Alle zeilen bijzetten. Kinderen meer bewust maken over afval (zie ook onder ambities bij beter benutten). Kinderen weten vaak niet eens hoe afval gescheiden moet worden.

De gemeente zelf
Tot slot, kijkend naar de doelen die de gemeente zichzelf stelt: wat moeten de effecten worden van de gestelde doelen binnen de gemeentelijke organisatie in 2020? Is dit niet een beetje karig? Alleen voor de bedrijfsauto's is een enigszins concreet doel gesteld. Hoe zit het met energiebeperkende maatregelen? Is de gemeente intussen al niet op meer fronten bezig? Welke doelstellingen bestaan binnen de organisatie om de C02 emissie te beperken?

Ambities
De gemeente heeft vast meer ambities dan dat ze hier laat zien. In hoeverre zijn bijvoorbeeld aanbestedingsprojecten op de toekomst voorbereid? Zijn alle besteksartikelen al eens geüpdate of zijn deze veelal nog verouderd en werken ze soms in tegengestelde richtingen?

De gemeente is op veel fronten goed bezig, maar zonder concrete, meetbare ambities zal in 2020 nauwelijks verschil gemaakt worden.

Informant: Sybald Noordam (werkgroep Milieuzorg)
sybaldnoordam@gmail.com

Van: H.J. Scherpenkate <hjscherpenkate@kpnmail.nl>
Verzonden: maandag 15 februari 2016 12:30
Aan: postbus@zwolle.nl
Onderwerp: N340/N377
Bijlagen: brief Scherpenkate 150216.doc

Geachte College en Raadsleden,

Graag wil bijgaande brief onder uw aandacht brengen.

Met vriendelijke groet,

H.J.Scherpenkate

H.J. Scherpenkate
Oosterkampen 2
7722 VZ Dalfsen
T 0529-471463
F 0529-4704
HJScherpenkate@kpnmail.nl
http://vechtdal-n340.blogspot.com

Oproep aan allen, behoed Overijssel voor dit Rampenplan

Hierbij wil ondergetekende een beroep doen op iedereen om er voor te zorgen dat het rampzalig plan over de N340 wat er nu voorligt alsnog door de versnipperaar te halen. De klosten bedragen ca. € 200 mljn. en het rendement is nihil. Terwijl de onveiligheid met 50% toeneemt en de leefbaarheid met 50% afneemt, met name voor de kinderen die de scholen bezoeken. Ook wordt voorbij gegaan aan de voorwaarden en eisen voor een gezond leefmilieu van het Astmafonds en van het Ministerie voor de kinderen op scholen.
In de vergadering van 13 januari 7.12 uur en 3 februari 2016 om 19.50 uur heeft ondergetekende alles duidelijk toegelicht en onderbouwd.
Bij de rondweg Weerselo moet meer draagvlak onder de bevolking komen volgens de Statenleden terwijl voor het huidige plan van de N340/N377 en N48 totaal geen draagvlak onder de bevolking is en het plan ons op 17 februari door de strot wordt geduwd. De Statenleden zijn totaal de weg kwijt en gaan een besluit nemen om er maar van af te zijn.
De oorsprong van dit alles is het coalitieakkoord van 2011 en daarin heeft Theo Rietkerk van het CDA de totale infrastructuur verkwanseld heeft aan mevr. Van de Bent. Mevrouw van de Bent van de CU had maar één belang en dat was eigen belang.
Ze heeft inmiddels de boerderij verkocht wat haar ca € 50 tot € 100 duizend meer heeft opgebracht omdat deze nog landelijk gelegen was en nu woont ze mooi in Ommen terwijl de inwoners van Overijssel in de ellende zitten. Theo Rietkerk ging voor eigen roem en eer.
De Provincie met één miljard op de bank ging voor asbestverwijdering en zonnepanelen op de daken, het klonk geweldig maar er zat een grote adder onder het plan omdat het alleen maar is weggelegd vooor daken op het zuiden. Gelijke monniken, gelijke kappen gaat dus bij de Provincie niet op.
Ook bij de agendacommissie is het van hetzelfde laken en pak. Vier jaar terug had Eugenie Stolk van de griffie voor mij een inspreekbeurt van één uur geregeld maar dit werd afgekeurd. Het heeft het proces doorkruist evenals het feit dat het spandoek na eerst toestemming te hebben gegeven bij nader inzien niet toegestaan werd.
Zodra te naam Scherpenkate valt wordt iedereen aan de kant gezet. Hoogmoed en arrogantie zijn het, tegenspraak en tegenwerking wordt niet geduld. De volgende stap zal wel zijn dat mij het inspreken onmogelijk wordt gemaakt en dat ik wordt vergeleken met IS en actriegroepen voor asielzoekers, een grote schande. Ook TV Oost staat onder curatele want Mario van Zanten zendt geen commentaar uit op het provinciebestuur en het gevaarlijk beleid dat wordt gevoerd. Daarom alle lof voor de Stentor (Arjan Bosch), super iedereen komt aan het woord. Ook mevrouw Nicolai, zij heeft echter maar één belang en dat is eigen belang want Witharen heeft ten opzichte van Balkbrug,

Nieuwleusen, Oudleusen, Ankum en Varsen totaal geen hinder van het noordelijk tracé. Tiny Limbeek van Veilig Verkeer Nederland schrijft dat de verkeersconsulent dhr. Buter een compliment geeft voor mijn standvastigheid en de deskundige onderbouwing van mijn betoog. Hij hoopt van harte dat de staten gehoor geven aan mijn oproep. De heer Buter heeft ook vanaf het begin in de verschillende Klanbordgroepen dat VVN een sterke voorkeur heeft voor de Noordelijke Variant!

Gemeente Zwolle heeft maar één belang nl. dat iedere ondernemer zich komt vestigen in Zwolle op industrieterrein Hessenpoort. Voor mij onbegrijpelijk dat de wethouder van Zwolle ook sprak namens de gemeenten Dalfsen, Ommen en Hardenberg. De heer de Lange van VNO/NCW sprak namens elf organisaties, onbegrijpelijk dat ze samen de Noordelijke Variant loslaten omdat de schop de grond in moet. Laten we gaan voor de toekomst en dat is nu geenszins het geval. Zelfs LTO is bereid serieus naar het plan Scherpenkate te kijken want de N36 wordt doorgetrokken nu of over 10/15 jaar maar dan moet de korte omleiding worden aangelegd en die gaat overal dwars doorheen, er is dan geen andere keus meer. Het aantal ongevallen is bepalend, vooral met dodelijke afloop maar laten we hopen dat het zover niet komt.
De heer van Hofwegen van D66 vond mijn plan zo interessant dat hij samen met partijgenoor dhr. Rooijakkers van de gemeente Dalfsen, die mijn plan voor 100% steunt, op zondagmorgen bij me is geweest om mijn plan uit te leggen. Wat er met hem is gebeurd weet ik niet maar hij schijnt nu nergens meer van te weten.
Lees ook de volgende brieven 12-01-2016, 25-08-2015.
Tevens mail 06-12-2011, zie Vechtdal/N340.blogspot.nl., alsmede artikelen in de Stentor.
Voorkom dat er 17 februari een besluit wordt genomen door de Staten om maar van het dossier N340-N377 af te zijn, naar de inhoud wordt niet gekeken!

Graag ben ik bereid alles persoonlijk toe te lichten.

Hoogachtend,

H.J. Scherpenkate

PS

Roep een parlementaire enquetecommissie in het leven met als doel te achterhalen of de oorspronkelijke doelstellingen Veiligheid, Leefbaarheid en Doorstroming met dit plan worden gehaald.

Overijsselse
Ombudsman

JAARVERSLAG

2015

Overijsselse Ombudsman betrokken, praktisch en dichtbij

1. Terugblik op 2015

Overlijden vicevoorzitter Arend Lunenborg

Helaas moeten we in dit jaarverslag melding maken van het overlijden van de vicevoorzitter van onze Overijsselse ombudscommissie. In maart 2015 kreeg Arend Lunenborg onverwacht te horen dat hij een ernstige ziekte had. Na een kort maar ingrijpend ziekbed is hij op 24 september overleden. Sinds de oprichting in 2002 was Arend werkzaam voor de Overijsselse Ombudsman. Arend was een enthousiaste, betrokken en aimabele collega. Met zijn tomeloze inzet en groot empathisch vermogen onderzocht hij klachten van Overijsselse burgers en ging hij met de betrokken partijen op zoek naar een passende oplossing. Met zijn vakkennis en passie heeft hij een belangrijke bijdrage geleverd aan het Overijsselse ombudswerk.

Nieuwe vicevoorzitter

Op verzoek van Arend Lunenborg zelf zijn we medio 2015 gestart met een sollicitatieprocedure voor een nieuwe vicevoorzitter. Deze hebben wij gevonden in de persoon van Leo Bezemer. Leo is per 1 december 2015 benoemd en begin 2016 beëdigd.

Klachten en vragen

Er zijn in het verslagjaar 101 klachten bij ons ingediend (tegen 94 in 2014). Van die klachten moest een aantal (46) nog eerst behandeld worden door de gemeente. Vele daarvan kwamen niet bij ons terug. Daaruit mag geconcludeerd worden dat de gemeenten deze naar tevredenheid hebben afgedaan.
Niet alleen via het indienen van een klacht, maar ook per telefoon of e-mail wisten veel mensen de weg te vinden naar de Overijsselse Ombudsman. Vaak kon het secretariaat hen doorverwijzen naar de instantie waar ze moesten zijn of bleek een telefoongesprek met een van de commissieleden voldoende te zijn.
Voor veel inwoners van de aangesloten gemeenten blijkt nog steeds niet duidelijk te zijn waar ze moeten zijn met hun klachten. De Overijsselse Ombudsman wil en kan niet, net als de Nationale Ombudsman, via radiospotjes de aandacht op deze klachtvoorziening vestigen. Maar het blijft wel een voortdurend aandachtspunt voor gemeenten, andere aangesloten overheidsinstanties en onszelf.

Deelnemers

In 2015 waren 13 Overijsselse gemeenten en 7 andere (overheids)instanties. Drie gemeenten hebben in 2015 besloten om per 1 januari 2016 aan te sluiten bij de Overijsselse Ombudsman. Dat zijn de gemeenten Kampen, Wierden en Meppel. Vanwege de vele connecties die Meppel heeft met Overijssel(se gemeenten) hebben bestuur en commissie ingestemd met toetreding van deze aan Overijssel grenzende Drentse gemeente.

Website en huisstijl

In 2015 hebben we een nieuwe website, logo en huisstijl in gebruik genomen.
Communicatiebureau Catapult uit Hellendoorn is er in geslaagd aan de hand van onze eisen en wensen een frisse, pakkende en aansprekende huisstijl, website en logo te ontwerpen.
Onze nieuwe website is overzichtelijker en beter toegankelijk geworden. Bovendien is de website aangepast aan de webrichtlijnen van de overheid. Zo is er bijvoorbeeld een voorleesfunctie beschikbaar.
Met onze nieuwe huisstijl en website kunnen we – naar verwachting - weer jaren vooruit.

Overleg

Met de – klachtcoördinatoren van de – aangesloten gemeenten en instanties is er regelmatig contact, vaak over concrete zaken. Ook de jaarlijkse bijeenkomst met de deelnemers wordt als zinvol ervaren.
In 2015 vond de deelnemersbijeenkomst plaats op 4 juni in het gemeentehuis van Rijssen-Holten. Na het huishoudelijk gedeelte (met o.a. het financieel jaarverslag) hebben we in het themagedeelte met elkaar gesproken over het klachtrecht in het Sociaal Domein (ervaringen uit de praktijk) en het omgaan met kwetsbare groepen in de samenleving/mensen met psychische problemen.

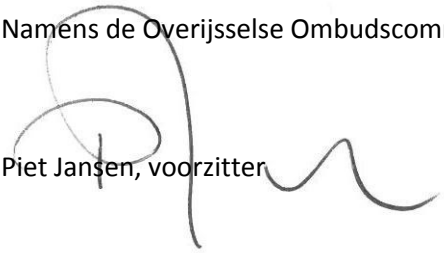
De periodieke contacten met de Nationale ombudsman en andere gemeentelijke ombudsinstanties waren in 2015 opnieuw van belang om elkaar te informeren over ontwikkelingen en ervaringen. Datzelfde geldt voor bijeenkomsten van de Vereniging voor Klachtrecht.

Korte lijnen

De samenwerking vanuit zowel het secretariaat als de commissieleden met de deelnemende instanties verliep ook in 2015 heel plezierig. Als het nodig is weten we elkaar snel te vinden.
Onze dank daarvoor gaat uit naar de bestuurders, de klachtcoördinatoren en andere medewerkers van de aangesloten gemeenten en instanties.
Hoewel onze verantwoordelijkheid een verschillende is, hebben we hetzelfde belang voor ogen: waar dat mogelijk is herstel van vertrouwen van burgers in de overheid. We blijven ons daar graag voor inzetten.

Raalte/Nijverdal, februari 2015

Namens de Overijsselse Ombudscommissie,



Piet Jansen, voorzitter

2. Leerpunten

Hieronder een aantal aandachtspunten en ervaringen van het afgelopen jaar die ook van belang kunnen zijn voor andere gemeenten en instanties.

Wat is een klacht?

Ook dit jaar viel het de ombudscommissie op dat er nog steeds gemeenten zijn die een klacht 'beperkt' opvatten, namelijk als zou het enkel gaan over 'bejegening' door of een gedraging van een medewerker of bestuurder. In de wet is geen definitie te vinden van wat onder de term *klacht* verstaan moet worden. Hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) spreekt over het recht om te klagen over 'de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde gelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen' en 'een gedraging van een persoon, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan, wordt aangemerkt als een gedraging van dat bestuursorgaan'. In de praktijk is een klacht kortweg: *een uiting van onvrede van een burger over een gedraging van een bestuursorgaan.*
Het eerste dat mensen vaak denken als zij vinden niet behoorlijk door de overheid te zijn behandeld, is: 'Dat is niet eerlijk!' Eerlijkheid is een subjectief begrip. Het behandelen van een klacht begint dus met het uitzoeken van wat iemand dwarszit en waarom, ook al wordt niet expliciet het woord 'klacht' in de brief, in de e-mail of tijdens het telefoongesprek vermeld.

Ongegrondverklaring en toch aanbeveling

Het ongegrond verklaren van een klacht omdat de gemeente deze in eerste instantie goed heeft behandeld, sluit niet uit dat een aanbeveling kan worden gedaan. De aanbeveling kan betrekking hebben op het concrete geval, maar kan ook van algemene aard zijn.

Ongevraagde adviezen

Het is een paar keer voorgekomen dat de ombudscommissie zaken signaleert die niet direct betrekking hebben op de klacht, maar waar de gemeente of instantie wel wat mee kan doen. In zo'n geval wordt, los van de (formele) afhandeling van de klacht, advies gegeven aan de betrokken medewerkers. Het is aan de gemeente om er al dan niet iets mee te doen. De Overijsselse Ombudsman wil ook hierin een stukje meerwaarde leveren.

Niet meer op alles reageren

Als een burger een grote hoeveelheid brieven en mails naar de gemeente blijft sturen, vindt de Overijsselse Ombudsman het niet onredelijk dat de gemeente daarop beperkt reageert.
Een gemeente liet verzoeker weten dat alleen nog op concrete en formele voorstellen wordt gereageerd. Dit is volgens de Ombudscommissie niet onredelijk. De indiener van de klacht is aangeraden om, als hij iets van de gemeente wil, een formele aanvraag daartoe in te dienen.

Digitalisering

Zeker oudere burgers ervaren soms drempels bij de steeds verder gaande digitalisering. Ook komen berichten over het hacken van computers of fraude met DigiD het vertrouwen niet ten goede. Digitalisering kan de dienstverlening door de overheid echter ook sterk verbeteren en efficiënter maken.
Zoals ook de Nationale Ombudsman heeft aangegeven is het bij de verdere digitalisering van belang dat aan een aantal belangrijke voorwaarden wordt voldaan en dat de burger hierbij centraal staat. Daar waar het digitaal aanvragen onmogelijk is, doet de overheid er goed aan maatwerk te leveren. In de door de Overijsselse Ombudsman onderzochte casus gaf de gemeente aan dat die gevallen,

waarin het digitaal aanvragen aantoonbaar onmogelijk is, bespreekbaar zijn en er dus maatwerk geleverd kan worden.

Recht op privacy niet onbeperkt

De wetgever kan grenzen stellen aan het recht op privacy. Een wet die dat effect heeft is de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Als bij een gemeente de vraag wordt gesteld of al dan niet bezwaar is ingediend door een specifiek persoon, is het van belang dat de gemeente de afweging maakt tussen enerzijds het belang van die persoon en anderzijds de belangen die de Wob aangeeft.

Wel of geen gesprek/hoorzitting

Bij een zogenaamd volledig onderzoek bepaalt de ombudscommissie aan de hand van de stukken of een gesprek c.q. hoorzitting wordt gehouden. Soms wordt er vooraf een schriftelijke vragenronde gehouden. Een gemeente/instantie mag, net als de verzoeker, altijd aangeven dat ze in een bepaald geval graag een gesprek/hoorzitting wil. De ombudscommissie zelf maakt de uiteindelijke afweging.

Overlast buren

Ook dit jaar waren er weer verschillende klachten die te maken hadden met burenoverlast. Het is van belang dat de gemeente in zo'n geval bij de klachtbehandeling in eerste instantie nagaat wat er precies aan de hand is: is de klacht, ook al ligt de oorzaak daarvan vaak dieper, ook terecht tegen de gemeente gericht? Als er sprake is van een verstoorde relatie tussen buren, is het goed te verwijzen naar buurtbemiddeling of het Landelijk Platform Woonoverlast.

Professionaliteit en goede organisatie

Voor gemeenten is het soms moeilijk om ook qua inzet van medewerkers 'de eindjes aan elkaar te knopen'. Maar hoe de situatie – door ziekte of andere oorzaken – ook is, de burgers mogen ervan uitgaan dat zij met een goed functionerende organisatie en deskundige medewerkers te maken hebben die zaken zorgvuldig en tijdig afdoen.
Ook mag van een willekeurige burger niet dezelfde kennis van de – soms net weer gewijzigde – regelgeving worden verwacht als van gemeentelijke medewerkers.

Aanspreekpunten bij de gemeente

In het belang van de cliënten en om te voorkomen dat er 'ruis op de lijn' komt, kan het vooral in het sociaal domein wijs zijn om vaste contactpersonen c.q. klantmanagers te hebben. Indien de gemeente hier om haar moverende redenen niet voor kiest, is het volgens de Overijsselse Ombudsman in ieder geval van groot belang dat informatie over/van een cliënt goed vastgelegd wordt in een centraal systeem.

Je verplaatsen in iemands situatie

Als een medewerker probeert begrip te hebben voor de persoonlijke situatie van een burger/klant, kan dat veel irritatie voorkomen. Als een gesprek toch uit de hand loopt kan achteraf de lucht geklaard worden door te erkennen dat het beter was geweest een andere opstelling te kiezen c.q. andere woorden te gebruiken. Ook al zou maar gezegd worden dat het de desbetreffende medewerker spijt dat het gevoel is gegeven dat… Dit kan veel pijn wegnemen, maar er blijkt, zo is de ombudscommissie gebleken, soms wel wat moed voor nodig te zijn.

3. Overzicht in cijfers

In 2015 ontvangen verzoeken

In het verslagjaar zijn bij de Overijsselse Ombudsman **101 verzoeken tot onderzoek** ingediend.

- Naar 32 klachten werd een onderzoek ingesteld (25 onderzoek, afgedaan met rapport of (rapport)brief al dan niet met afspraken; 7 verkorte procedure/interventie)
- 69 klachten werden niet (verder) in behandeling genomen. Het merendeel betreft klachten die nog niet in eerste instantie behandeld waren door de desbetreffende gemeente of andere aangesloten instantie. Enkele van deze klachten kwamen terug, omdat zij door de gemeente/instantie ongegrond zijn verklaard en/of niet tot een voor klager bevredigende oplossing hebben geleid.

Hieronder vindt u een overzicht van de in 2015 ontvangen klachten, uitgesplitst per deelnemer

		ONDERZOEK		**NIET ONTVANKELIJK**						
Deelnemer	**TOTAAL aantal in 2015 ontvan-gen klachten**	Onderzoek Afhandeling met rapport of brief	verkorte procedure /interven-tie	Ter behande-ling aan deel-nemer(1)	Niet ontvankelijk: overige	niet bevoegd (2)	Niet verder in onder-zoek (3)		*ontvan-gen in 2014 afgedaan in 2015*	*ontvan-gen in 2015, nog af te doen in 2016*
Almelo	**10**	5	1	3			1		*1*	
Borne	**1**						1			
Dalfsen	**2**			2						
Haaksbergen	**8**	1		6	1					
Hengelo	**11**	5		5			1			*1*
Oldenzaal	**5**	1		2		2				
Olst-Wijhe	**6**	2		4						*1*
Raalte	**7**	2		4			1			*1*
Rijssen-Holten	**4**	1		2			1			
Staphorst	**2**		1	1						
Twenterand	**9**	2		3			4			
Zwartewaterland	**1**			1						
Zwolle	**28**	4	5	13		4	2		*3*	*2*
GGD IJsselland	**2**	2								
Veiligheidsregio IJsselland										
Regio Twente										
Soweco										
Stadstoezicht Almelo										
Werkvoorzieningsschap Twente										
Reg. Bedrijventerrein Twente										
Veiligheidsregio Twente										
meerdere gemeenten										
Niet-deelnemers	**5**					5				
TOTAAL	**101**	**25**	**7**	**46**	**1**	**11**	**11**		**4**	**5**

1. Niet ontvankelijk: klachten waren nog niet door de deelnemer behandeld en werden ter behandeling doorgestuurd
2. 'Niet bevoegd': klachten over niet deelnemende instanties en klachten die vallen onder artikel 9:22 van de Awb
3. ‘Niet verder in onderzoek': verzoeken die – na mondelinge of mail contacten - uiteindelijk door verzoeker zijn ingetrokken of waarvan verzoeker uiteindelijk niet alle gevraagde informatie heeft aangeleverd.

Telefonische verzoeken om inlichtingen

Aan het secretariaat is circa 160 maal telefonisch of per email de vraag voorgelegd of men over een bepaalde kwestie bij de Ombudscommissie een klacht kan indienen.
In een aantal gevallen heeft dat op een later moment geleid tot een schriftelijke klacht. In andere gevallen zag men na ingewonnen informatie en/of een telefoongesprek met één van de commissieleden af van het indienen van een klacht. Verder hadden de vragen enkele malen betrekking op bestuursorganen die niet bij de stichting zijn aangesloten en dus buiten de competentie van de Overijsselse Ombudscommissie vallen. In die gevallen is doorverwezen naar de Nationale ombudsman of de betreffende decentrale ombudsman. Ook werden er regelmatig vragen voorgelegd over zaken die buiten de wettelijke competentie van de Overijsselse Ombudsman vallen, zoals klachten over consumentenzaken, verzekeringskwesties en pensioenen. Daar waar mogelijk werden bellers verwezen naar de juiste instantie.

4. Onderzoeken in 2015

Kern van de klachten die in 2015 door de Overijsselse Ombudscommissie door middel van een onderzoek zijn afgerond.

Een korte samenvatting en het rapport vindt u op de website van de Overijsselse Ombudsman (www.overijsselseombudsman.nl)

Verzoeken ontvangen in 2014, afgerond in 2015

Planschade en/of bereikbaarheidsschade?

Verzoeker klaagt erover dat de ondernemers schade hebben geleden door het Project Almelo Verdiept en dat ze deze schade niet vergoed hebben gekregen. Ze verwijten de gemeente onduidelijke en onvolledige informatieverstrekking. Zo zou er geen duidelijke informatie verstrekt zijn over de verschillen tussen en mogelijkheden van planschade en bereikbaarheidsschade. Ook heeft verzoeker het idee dat de gemeente de ondernemers geen schade wil vergoeden, omdat er geen budget voor zou zijn. Verder klaagt verzoeker erover dat de schadeverzoeken niet objectief zijn beoordeeld.
De ombudscommissie is van oordeel dat de gemeente behoorlijk heeft gehandeld voor wat betreft de informatieverstrekking en dat de klachtafhandeling niet onbehoorlijk is geweest. Bij de klachtafhandeling doet de ombudscommissie wel de aanbeveling, dat de gemeente verslagen van hoorzittingen in klachtprocedures als concept voorlegt aan betrokkenen. De ombudscommissie verklaart de klacht ongegrond.

Gebrek aan communicatie oorzaak van overlast

In de communicatie over de wijziging van het ontwerp voor een fietspad en de uitvoering van de werkzaamheden is veel misgegaan. Verzoeker vindt dat hij daardoor overlast ondervindt vanwege gezicht op en geluidsoverlast van de A28. De gemeente heeft de klacht over het onvoldoende communiceren en informeren gegrond verklaard, daaruit lering getrokken voor de toekomst en heeft voortvarend in overleg met verzoeker een voorstel gedaan voor oplossingen om de overlast te beperken. Klacht ongegrond.

Maximaal digitaal….

Verzoeker klaagt er over dat haar vader een aanvraag om een tegemoetkoming Koopkracht, niet schriftelijk kan aanvragen, maar alleen digitaal. Ze wil de DigiD van haar vader niet uit handen geven en vreest voor fraude. Nadat ze de aanvraag uiteindelijk digitaal heeft ingediend, klaagt ze er over dat er bij de hulp door de vrijwilligers van Almelo Doet Mee weinig privacy was. De vraag voor de ombudscommissie is mede of de door verzoeker aangevoerde omstandigheden vragen om maatwerk of dat de door de gemeente geboden mogelijkheden afdoende zijn.
De ombudscommissie is van oordeel dat de gemeente met onder meer de mogelijkheid van hulp door vrijwilligers en medewerkers, de beveiligde computers waar gebruik van kan worden gemaakt en het bespreekbaar zijn van gevallen waarin het aantoonbaar onmogelijk is digitaal aan te vragen, heeft laten zien maatwerk toe te passen daar waar het nodig is en verklaart de klacht ongegrond. Wel merkt de ombudscommissie op dat goed is als de gemeente de vrijwilligers er nogmaals op attendeert dat de betrokkene zelf (of een ‘vertrouweling’ van betrokkene) desgewenst de codes moet kunnen invoeren.

Verzoeken 2015

Samenloop klacht en beroep

De klacht wat betreft de naheffingsaanslag is bij gemeente binnen de beroepstermijn ingediend. De ombudscommissie doet wat de gemeente had behoren te doen: aanbod om de klacht als beroepschrift door te sturen naar de rechtbank.
De ombudscommissie concludeert dat de klacht wat betreft de informatieverstrekking over het niet digitaal kunnen indienen van bezwaar ongegrond is.

Mag de gemeente vertellen wie er bezwaar maakte?

Er is door de gemeente aan een derde informatie gegeven over de vraag of verzoeker al dan niet bezwaar maakte tegen vergunningverlening voor een uitrit bij een ander. Verzoeker vindt dat hiermee zijn privacy is geschonden.
Echter, het recht op privacy is niet onbeperkt; via de wetgever kunnen daaraan grenzen worden gesteld. Een wet die dat effect kan hebben is de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).
Essentieel is volgens de ombudscommissie dat de gemeente bij een vraag om informatie over al dan niet bezwaar indienen door een bepaalde persoon, de afweging maakt tussen enerzijds het belang van die persoon, in dit geval verzoeker, en anderzijds de belangen van de Wob, waar de vrager impliciet een beroep op doet. Die afweging is hier niet gemaakt en de klacht is dan ook gegrond voor wat betreft een gebrek aan motivering; niet voor wat betreft schending van privacy.

Maakt gemeente belofte in de verkoopbrochure niet waar?

Wat betreft de inrichting van de openbare ruimte bij de nieuwe woning van verzoeker is er niet gekomen wat er in de verkoopbrochure van zijn woning is beloofd. Volgens verzoeker is het niet het ‘paradijs voor kinderen’ geworden dat daar is vermeld. Verzoeker wil als compensatie dat de wadi wordt weggehaald en in plaats daarvan een voetbalveldje wordt aangelegd. De wadi wordt gezien als gevaarlijk voor kinderen. Volgens de ombudscommissie kan er in dit geval niet worden gesproken van gerechtvaardigde verwachtingen. Er is ruim voldaan aan het voor speelveldjes geldende beleid en de problemen rond de wadi worden aangepakt. Klacht ongegrond.

’Advies’ van de klantmanager is niet altijd gewenst

Is er sprake van niet fatsoenlijke bejegening als een klantmanager van de sociale dienst in een telefoongesprek verwijten maakt? Verzoekster zou zijn verweten dat zij de gemeente verantwoordelijk stelt. Ook zou zijn gezegd dat verzoekster maar met haar man moet gaan praten, die ver weg zit in Amerika. Verder zou de klantmanager hebben aangegeven dat verzoekster niet naar uitzendbureaus zou gaan.
Nu het relaas van de klantmanager haaks staat op dat van verzoekster, kan de ombudscommissie geen oordeel geven. Wel kan vastgesteld worden dat er bij de klachtbehandeling weinig begrip voor de ervaring van verzoekster bestond. Verder is het de toon die de muziek maakt….

Mag de sociale recherche dochter verhoren?

De dochter van verzoeker heeft een licht verstandelijke beperking. Er is een krantenwijk die op haar naam staat, maar feitelijk door verzoeker wordt uitgevoerd. Dit heeft gevolgen voor zijn uitkering. Verzoeker vindt dat zijn dochter niet verhoord mag worden door de sociale recherche; zij kan het belang van haar antwoorden niet overzien. Daarnaast is er een klacht over de contactpersoon van verzoeker; zij zou hem te weinig informeren over zijn rechten en plichten. De ombudscommissie heeft getoetst aan de normen van goede voorbereiding en informatieverstrekking. De klachten zijn ongegrond.

Recht op een toeslag? Opgewekt vertrouwen?

Verzoeker klaagt er over dat hij door de gemeente verkeerd is voorgelicht. Ten onrechte zou hem zijn verteld dat hij recht had op een hogere toeslag op zijn WWB-uitkering, als hij niet meer bij zijn ouders zou inwonen, maar een kamer zou huren.
De ombudscommissie concludeert, dat uit de stukken niet blijkt dat er sprake is van onjuiste informatieverstrekking. Nu de verklaringen uiteen lopen kan de ombudscommissie zich geen oordeel vormen over wat er werkelijk is gezegd. Wel is de ombudscommissie gebleken dat er moeizaam is gecommuniceerd tussen verzoeker en de betreffende medewerkers. Er is te weinig rekening mee gehouden dat van een inwoner niet dezelfde kennis van de – gewijzigde – regelgeving mag worden verwacht als van de gemeentelijke medewerkers. De ombudscommissie vindt dat het werken met vaste contactpersonen - een deel van - de ruis in de communicatie kan wegnemen en geeft de gemeente in overweging om te bezien of het niet gewenst is om weer vaste contactpersonen/klantmanagers aan te wijzen. Deze kunnen beter op de hoogte zijn van iemands situatie, waardoor beter kan worden gecommuniceerd en geanticipeerd. Indien de gemeente hier om haar moverende redenen niet voor kiest, zou informatie beter vastgelegd moeten worden in een centraal systeem.

Onduidelijkheid procedures bij GGD/CJG zorgt voor onterechte AMK melding

Door de inhoud van de AMK melding niet te toetsen bij verzoekers dan wel zich ervan te vergewissen dat de inhoud van de melding door andere betrokken hulpverleners was getoetst bij verzoekers handelde de betrokken medewerker in strijd met de behoorlijkheidsnorm van goede voorbereiding.

De omstandigheid dat werkwijzen en procedures binnen het CJG niet goed waren vastgelegd, en de rollen door elkaar liepen is misschien een verklaring voor gemaakte fouten, maar geen rechtvaardiging voor deze fouten.
Burgers mogen ervan uitgaan dat zij met een goed functionerende organisatie en deskundige medewerkers te maken hebben.

Maakt een lastige ambtenaar het werken onmogelijk?

De samenwerking tussen de gemeente en de Bedrijvenvereniging van een industrieterrein verloopt niet altijd even soepel. Volgens verzoeker komt dit door de handelwijze en bejegening door een bepaalde ambtenaar. Die maakt hem het werken onmogelijk. Verzoeker eist schadevergoeding.
Klachten worden in zoverre gegrond verklaard door de gemeente dat, waar het gaat om het omgaan met irritaties over en weer, de houding van de ambtenaar niet steeds correct is geweest. De ombudscommissie acht dit terecht en nu er excuses zijn aangeboden, zijn de klachten verder ongegrond. Over schadevergoeding is de ombudscommissie niet bevoegd te oordelen. Wat betreft samenwerking, professionaliteit en de-escalatie worden de klachten ongegrond verklaard.

Overlopende emmer

Verzoeker klaagt over de gang van zaken rondom zijn aanvraag om een WWB-uitkering.
Vooral het werk en inkomen-gesprek met de toenmalige consulent, was ’de druppel die de emmer deed overlopen’. Verzoeker kreeg te weinig ruimte om vragen te stellen, het gesprek was kort en er zijn dingen gezegd die verzoeker hebben geraakt. Tijdens het gesprek dat de ombudscommissie met verzoeker had heeft de klachtencoördinator van de gemeente meerdere keren namens het college van Burgemeester en Wethouders excuus aangeboden voor de uitlatingen van de betreffende consulent. Deze is inmiddels niet meer werkzaam bij de gemeente en was ook bij het gesprek niet aanwezig. Verzoeker zag graag ook nog een excuus op schrift. Dit is door de gemeente alsnog gedaan.
Verzoeker heeft tevens een aantal inhoudelijke handelingen en beslissingen van de gemeente aangekaart. De ombudscommissie heeft verzoeker geïnformeerd over de bevoegdheden en

aangegeven dat het op de weg van verzoeker ligt om eventueel in bezwaar of in beroep te gaan tegen inhoudelijke besluiten.

Afweging belangen bij herinrichting straat

Verzoekster vindt dat de bewering dat *alle partijen* achter de plannen herinrichting van de straat staan niet juist is en dat de gemeente bij haar besluitvorming het advies van Veilig Verkeer Nederland wat betreft het treffen van verkeer(remmende) maatregelen niet heeft meegenomen.

Uit de correspondentie en stukken is slechts op te maken dat de straat, in overleg met alle betrokken partijen, werd heringericht. 'In overleg met' wil nog niet zeggen dat iedereen op alle onderdelen akkoord is gegaan. Niet aannemelijk of voorstelbaar is dat de gemeente tijdens het proces van de herinrichting heeft beweerd dat *alle partijen* achter de plannen herinrichting staan. De gemeente heeft gemotiveerd aangegeven waarom bepaalde aanbevelingen van VVN wel/niet worden overgenomen. Het is aan de gemeente om, rekening houdend met alle betrokken belangen, af te wegen of aanbevelingen in het rapport van VVN worden overgenomen bij de besluitvorming.

Vertrouwen in de gemeente geschaad door het onvindbaar zijn van documenten

De documenten met betrekking tot een bestemmingsplan, die verzoeker wilde inzien bij de gemeente, waren onvindbaar. Daardoor bleef het voor verzoeker onduidelijk of hij misschien ten tijde van het indienen van zijn zienswijze zaken verkeerd en/of over het hoofd had gezien dan wel de gemeente veranderingen had aangebracht.
De gemeente handelde in strijd met de behoorlijkheidsnorm van goede organisatie.

Kuilen in een zandweg en teveel belasting betalen

De klacht is ongegrond, omdat de gemeente – zij het wat kort – antwoord heeft gegeven op de klachten en vragen van verzoeker en verzoeker de gelegenheid heeft gegeven om zijn zienswijze over de verhoging van de forensenbelasting te geven en deze zienswijze heeft meegewogen bij de besluitvorming.
Wat betreft het niet nakomen van de onderhoudsverplichting van de zandweg is de klacht prematuur. Wel doet de ombudscommissie een aanbeveling:
het zou goed zijn als de gemeente in het kader van haar onderhoudsverplichting als wegbeheerder voor zichzelf de vraag beantwoordt of voldoende rekening wordt gehouden met de mate waarin van de zandweg gebruik wordt gemaakt en het verwachtingspatroon dat de weggebruiker heeft van deze weg.

Burger niet serieus genomen?

Verzoeker besteedt, zoals hij het zelf aangeeft, aandacht aan onjuiste wegwijzers en andere verkeerssituaties. Zo heeft hij ook een gesprek gehad met een medewerker van de gemeente over de bewegwijzering rond het fietspad van Vriezenveen naar Almelo. Verzoeker klaagt er over dat die medewerker zijn reactie niet goed heeft gemotiveerd, geen goede voorbereiding heeft getroffen voor de reactie en zich niet professioneel heeft gedragen. Ook is er volgens hem geen sprake van fair play omdat verzoeker alleen met deze medewerker te maken had, waardoor er geen sprake is van onpartijdigheid. Het is de ombudscommissie nergens uit gebleken dat de vragen en opmerkingen van verzoeker niet serieus zijn genomen. Naast de betrokken medewerker hebben ook de afdelingsmanager en de klachtbehandelaar naar de zaak gekeken. Uit alle stukken, inclusief de correspondentie van verzoeker, maakt de ombudscommissie op dat het hier gaat om een inhoudelijk verschil van mening. De ombudscommissie kan niet anders dan concluderen dat verzoeker het niet eens is met de gemeente over een inhoudelijk probleem. De ombudscommissie ziet dan ook geen aanleiding om een verder onderzoek in te stellen.

Paard in de achtertuin van de buren

De buren van verzoekers hebben een paard dat regelmatig in de achtertuin van die buren staat. Verzoekers geven aan stankoverlast te ervaren, vooral van de urine van het paard. Intussen verloopt het contact tussen de buren steeds moeilijker en ervaren verzoekers pesterijen van de buren. Verzoekers hebben de gemeente meerdere keren gebeld met een verzoek om handhaving. Ze voelen zich door de gemeente met een kluitje in het riet gestuurd, niet serieus genomen en niet op fatsoenlijke wijze bejegend.
De ombudscommissie concludeert dat de gemeente alert reageert op meldingen van overlast door verzoekers. De gemeente is tot nu toe bij iedere melding naar de buren gegaan. Nu de gemeente actief reageert op de meldingen, maar geen overlast waarneemt, is er geen mogelijkheid voor de gemeente om iets te doen aan de overlast die verzoekers ervaren.
De ombudscommissie is, gelet op hoe de gemeente steeds gereageerd heeft, van oordeel dat de gemeente voldoende heeft geluisterd naar verzoekers en zorgvuldig heeft gehandeld, de klacht is dan ook ongegrond.

Evenwichtskunst: geheimhouding waar mogelijk, zorgvuldige doorbreking van het geheim waar nodig.

De ouders voelden zich overvallen door de mededeling van hun bijna 17 jarige inwonende dochter dat zij was geplaatst op een leerboerderij en stonden in hun beleving voor een voldongen feit. De ouders vinden dat GGD contact met hen had moeten opnemen en informatie had moeten delen, althans informatie aan hen had moeten vragen om tot een goede besluitvorming te komen.
Volgens de GGD ging het om een plaatsing in het kader van een behandelingsovereenkomst op grond van de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst (WGBO) tussen de dochter en de jeugdarts. Omdat de dochter 16 jaar was werden de ouders niet betrokken bij de besluitvorming.
Tijdens het gesprek met de ombudscommissie werd geconcludeerd dat er in de voorfase nog geen behandelingsovereenkomst was in de zin van de WGBO.
De ombudscommissie heeft er met instemming kennis van genomen dat de kwestie over de communicatie met ouders van inwonende kinderen in de voorbereidingsfase voor een geneeskundig behandeltraject binnen de GGD als leerpunt wordt besproken.

Gemeente oorzaak van moeilijke situatie?

Verzoeker heeft meerdere keren een aanvraag om een bijstandsuitkering ingediend bij de gemeente, maar deze aanvragen zijn afgewezen of buiten behandeling gesteld. Door gebrek aan inkomen kan hij geen kamer huren, zijn identiteitsbewijs niet verlengen (waardoor hij weer geen werk zou kunnen aanvaarden) en niet verder behandeld worden door de huisarts. Verzoeker verwijt de gemeente dat ze onvoldoende informatie heeft verstrekt door op bepaalde vragen geen antwoord te geven en heeft het gevoel dat de gemeente hem niet toelaat in de bijstand.

De ombudscommissie heeft niet geconstateerd dat de gemeente een deel van de vragen van verzoeker onbeantwoord heeft gelaten. Voor zover het gaat om het eventueel ’buiten de bijstand houden’, zijn dit voor bezwaar-en beroep vatbare besluiten; hier kan de ombudscommissie geen oordeel over geven. De ombudscommissie raadt verzoeker wel aan om bij het maken van bezwaar of het doen van een nieuwe aanvraag hulp te vragen. De ombudscommissie ziet geen aanleiding voor verder onderzoek of actie in de richting van de gemeente. Wel constateert de ombudscommissie tijdens het gesprek en op basis van de stukken dat verzoeker in een lastige situatie zit, waarvan het goed zou zijn als die doorbroken wordt. De ombudscommissie hoopt dat er een oplossing komt en dat verzoeker, al dan niet met hulp van derden, de vicieuze cirkel kan doorbreken.

Schadeclaim voor uitblijven behandeling aanvraag schuldregelingstraject

Volgens verzoekster zou de gemeente niet hebben gereageerd op haar verzoek om schadevergoeding. Het bleek dat de gemeente al wel had gereageerd, namelijk binnen zes weken. Dit is een redelijke termijn.
De ombudscommissie toetste marginaal of de afwijzing van de schadeclaim behoorlijk was. De gemeente had gemotiveerd aangegeven waarom zij zich niet aansprakelijk acht voor de schade die verzoekster leed vanwege het wat langer duren van het schuldregelingstraject. Dit vond de ombudscommissie behoorlijk. De vraag of de gemeente aansprakelijk is voor de gestelde schade kan worden voorgelegd aan de rechter.

Dit had in een bezwaar-/beroepsprocedure aan de orde moeten komen

Namens verzoeker wordt geklaagd over een Armeens monument. De onderbouwing van de klacht ziet vooral op aspecten die in een bezwaar-en of beroepsprocedure aan de orde – hadden – kunnen komen. Te denken valt hierbij aan een bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning of bezwaar tegen een afgewezen handhavingsverzoek. Het had op de weg van verzoeker gelegen om nadere informatie in te winnen over de aanvraag voor een vergunning en over de uiteindelijke vergunningverlening, zodat er desgewenst tijdig bezwaar gemaakt had kunnen worden. In het schrijven wordt ook een klachtaspect aangevoerd: de gemeente heeft de klacht te laat afgehandeld. De ombudscommissie onderschrijft dat de klachtafhandeling te lang op zich heeft laten wachten. Echter, de gemeente biedt hiervoor in haar klachtafhandelingbrief excuses aan. De stelling dat dit niet voldoende is en er een passende en straffende maatregel dient te worden opgelegd, waardoor verzoeker gecompenseerd wordt, wordt niet gedeeld door de ombudscommissie. Het feit dat de gemeente zich heeft gerealiseerd dat het te lang heeft geduurd en hier haar excuses voor maakt, is voldoende.

Na interventie opgelost

De gemeente reageert niet op een klacht over beschadiging van een tuinmuur en een tuinhek door wortels van een boom die op de lijst bijzondere bomen staat. Na tussenkomst van de Overijsselse Ombudsman is in overleg tussen verzoeker en de gemeente een bevredigende oplossing gevonden.

Bemiddeling door de Overijsselse Ombudsman

Er is ongenoegen over hoe door de gemeente vervolg is gegeven aan het rapport van de ombudscommissie van 11 oktober 2013. Niet alleen wat betreft de inhoud van het geschil over verjaring in verband met een stuk ‘snippergroen’ van de gemeente, maar ook wat betreft de wijze van opstellen en communiceren door sommige vertegenwoordigers van de gemeente. De gemeente heeft een finaal bod gedaan om de zaak af te ronden, waar verzoekers niet mee kunnen instemmen.
Wellicht zou de ombudscommissie tot een oordeel kunnen komen dat de gemeente op bepaalde punten niet voldoende zorgvuldig handelde, maar een oplossing richting de inhoud zou er daarmee niet komen.
Verzoekers blijven van mening dat er wat betreft het stukje grond sprake is van verjaring en betreuren het dat de gemeente dit niet erkent. Maar om juridische procedures, die weer veel tijd en energie gaan kosten, te voorkomen en de zaak definitief af te ronden, gaan zij op voorstel van de ombudscommissie alsnog akkoord met het finale bod van de gemeente. De gemeente had het bod al ingetrokken, maar stemt er ook alsnog mee in om het zo op te lossen. Bemiddeling geslaagd.

Over de schutting van de buren en ander ongenoegen

De melding over overlast van de buren pakte de gemeente voortvarend op door een onderzoek ter plaatse te doen. Het resultaat was dat de buren de te hoge schutting afbraken en daarvoor in de plaats een berghok neerzetten. Naar aanleiding van de klacht van verzoeker over het berghok ging

de gemeente weer een onderzoek ter plaatse doen. Voor het overige ongenoegen is verwezen naar buurtbemiddeling en het Landelijk Platform Woonoverlast.

Klachten over het 'keukentafelgesprek'

De klachten van verzoeker over het keukentafelgesprek in het kader van de Wmo zijn door de gemeente deels gegrond verklaard. De consulent handelde niet professioneel nu zij het dossier van klaagster niet had bestudeerd. Over wat is gezegd lopen de meningen dusdanig uiteen dat een definitief oordeel niet mogelijk is. De ombudscommissie heeft niets toe te voegen aan de klachtafhandeling door de gemeente en neemt het verzoek dan ook niet verder in behandeling. De klacht is kennelijk ongegrond.

5. Bijlage

A. Bestuur Stichting de Overijsselse Ombudsman

Het bestuur van de Stichting de Overijsselse Ombudsman werd op 31 december 2015 gevormd door:
de heer A.C. Hofland, burgemeester van Rijssen-Holten (voorzitter)
de heer drs. J.H.J. Berends, gemeentesecretaris van Dalfsen (secretaris/penningmeester)
de heer drs. Mr. B. Koelewijn, burgemeester van Kampen (vice-voorzitter).

B. Deelnemers

Op 1 januari 2015 waren de navolgende gemeenten en regionale samenwerkingsverbanden aangesloten bij de Overijsselse Ombudsman:

de gemeenten Almelo, Borne, Dalfsen, Haaksbergen, Hengelo, Oldenzaal, Olst-Wijhe, Raalte, Rijssen-Holten, Staphorst, Twenterand, Zwartewaterland en Zwolle, alsmede de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden GGD IJsselland, Veiligheidsregio IJsselland, Regio Twente, Soweco, Stadstoezicht Almelo BV, Regionaal Bedrijventerrein Twente en de Veiligheidsregio Twente.

C. Overijsselse Ombudscommissie

Op 31-12-2015 waren lid van de Ombudscommissie:
de heer P. Jansen, tevens voorzitter van de Ombudscommissie
de heer drs. L. Bezemer, plv. voorzitter van de Ombudscommissie
mevrouw mr. A.D. van Zeben
mevrouw mr. J. den Engelse
mevrouw mr. P. Weggemans
mevrouw mr. S. Wesseldijk

Op de website vindt u de nevenfuncties van de commissieleden (klik hiervoor op de foto van betreffend commissielid).

Op onze website vindt u ook de werkwijze van de Ombudscommissie.

post_24-2-2016

Raadsgriffie

179949

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

DOCUMENT REGISTRATIE

24 FEB 2016

het college van burgemeester en wethouders, de raadsgriffier, de gemeentesecretaris en het hoofd van de personeelsafdeling van de gemeente

B -post

DGBK
Directie Arbeidszaken
Publieke Sector

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 2011
2500 EA Den Haag
www.politiekeambtsdragers.nl

Contactpersoon
postbus.helpdeskpa@minbzk.nl

Datum
18 februari 2016

Kenmerk
2016-0000095675

circulaire

Onderwerp	Huisvestingsvoorzieningen burgemeesters en wethouders
Doelstelling	Informatie over beleid
Juridische grondslag	Regeling rechtspositie burgemeesters en Regeling rechtspositie wethouders
Relaties met andere circulaires	26 oktober 2011, kenmerk 2011-2000406666
Ingangsdatum	1 februari 2016
Geldig tot	Nader bericht

De rechtspositie van politieke ambtsdragers is digitaal ontsloten op: *www.politiekeambtsdragers.nl*. U kunt zich op deze website aanmelden als u digitaal op de hoogte wilt blijven van nieuwe documenten en publicaties (per e-mail of RSS-feed).

1. Inleiding

In artikel 71 van de Gemeentewet is bepaald dat de burgemeester moet wonen in de gemeente waar hij of zij is benoemd. Dit is het zogenaamde woonplaatsvereiste. De raad kan bij de benoeming gedurende maximaal een jaar ontheffing verlenen van dit woonplaatsvereiste. Per 1 februari 2016 is deze ontheffingsregeling verruimd (Stb. 2015, 426). De ontheffing die door de raad voor een jaar kan worden verleend, kan nu in bijzondere omstandigheden door de commissaris van de Koning, de raad gehoord, twee maal met een jaar worden verlengd. Sinds 1 februari 2016 kan dus aan een burgemeester maximaal tot drie jaar na de benoeming een ontheffing worden verleend van het woonplaatsvereiste.

Deze wetswijziging noodzaakte tot aanpassing van de rechtspositionele voorzieningen waarmee de gemeente de burgemeester kan ondersteunen in het kader van diens vestiging in de gemeente waar betrokkene is benoemd[1]. Dat zijn de zogenaamde huisvestingsvoorzieningen. Van de gelegenheid is gebruik gemaakt om te komen tot een meer samenhangende en daardoor beter uitvoerbare regeling van die huisvestingsvoorzieningen, met meer ruimte voor maatwerk voor gemeente en burgemeester. Dit heeft geleid tot de nieuwe regeling van 5 februari 2016 (Stcrt. 2016, 4618) die in deze circulaire wordt toegelicht.

[1] In de rest van deze circulaire zal de gemeente waarin de burgemeester is benoemd, kortheidshalve worden aangeduid als "de nieuwe gemeente" en de gemeente waar betrokkene woonde bij zijn benoeming, als "de oude gemeente".

post_24-2-2016

2. Samenvatting

In essentie bevatten de vernieuwde huisvestingsvoorzieningen een regeling voor twee situaties:
De burgemeester heeft van de raad of van de commissaris van de Koning een ontheffing gekregen van de woonplicht voor een bepaalde periode. Omdat de burgemeester in genoemde periode moet kunnen functioneren in de nieuwe gemeente, geldt gedurende maximaal die ontheffingsperiode een nieuwe pensionkostenregeling voor tijdelijke huisvesting (huisvesting in afwachting van de inschrijving van betrokkene in de basisregistratie personen van de nieuwe gemeente).
De burgemeester heeft zich gevestigd in de nieuwe gemeente en heeft zich daar ingeschreven in de basisregistratie personen, maar heeft zijn of haar woning in de oude gemeente nog niet kunnen verkopen. Tot uiterlijk drie jaar na de benoeming krijgt de burgemeester dan ondersteuning door de gemeente via een tegemoetkoming dubbele woonlasten.
De aard van de huisvestingsvoorzieningen voor beide situaties zijn nu op elkaar afgestemd wat betreft maximale duur en hoogte.

De aard van de huisvesting (koop, huur, ambtswoning, tijdelijk of definitief) is niet meer bepalend voor de financiële ondersteuning door de gemeente. De financiële ondersteuning is nu zoveel mogelijk uniform. In beginsel maakt het daardoor qua financieel arrangement niet uit voor welke voorziening in samenspraak tussen gemeente en burgemeester wordt gekozen. In het nieuwe systeem is het al dan niet ingeschreven zijn in de basisregistratie personen, een belangrijk onderscheid voor de vraag van welke voorziening gebruik wordt gemaakt.

De wijzigingen in de huisvestingsvoorzieningen beperken zich niet tot de voorzieningen voor burgemeesters. In het kader van het streven naar harmonisering en modernisering van de rechtsposities van de decentrale politieke ambtsdragers, zijn ook de huisvestingsvoorzieningen voor wethouders gewijzigd.

Deze circulaire vervangt die van 26 oktober 2011, kenmerk 2011-2000406666.

3. Leeswijzer

In het navolgende worden de volgende voorzieningen voor de *burgemeester* toegelicht:

- Tegemoetkoming dubbele woonlasten (paragraaf 4);
- Reis- en pensionkostenvergoeding (paragraaf 5);
- Ter beschikking stelling van een woning (paragraaf 6);
- Vergoeding woon-werkverkeer (paragraaf 7);
- Vergoeding reiskosten naar het huis in de oude gemeente (paragraaf 8);
- Verhuiskostenvergoeding (paragraaf 9).

Voor de burgemeester die is belast met de waarneming op grond van artikel 78, eerste lid, van de Gemeentewet (hierna: de *waarnemend burgemeester*) zijn de voorzieningen te vinden in paragraaf 10.
De wijzigingen in de huisvestings-voorzieningen van *wethouders* worden beschreven in paragraaf 11.
In paragraaf 12 wordt ingegaan op de situatie van de *burgemeesters die vóór 1 februari 2016* zijn benoemd, en waarvan gebruik van een of meer huisvestingsvoorzieningen op of na die datum nog aangewezen is.
Voorbeeldsituaties zijn opgenomen in paragraaf 13.

post_24-2-2016

Tegemoetkoming dubbele woonlasten

3.1. De aanspraak

Zoals gesteld, is de burgemeester wettelijk verplicht zich zo snel mogelijk te vestigen in de nieuwe gemeente. De burgemeester kan door die vestiging echter worden geconfronteerd met dubbele woonlasten. In de praktijk bleken burgemeesters daarmee, vaker dan tot voor kort werd aangenomen, voor langere tijd te (kunnen) worden geconfronteerd. Het is bestuurlijk ongewenst als burgemeesters vanwege financiële redenen gedurende langere tijd niet in staat zijn zich te vestigen in de nieuwe gemeente. Ook kan het gebeuren dat burgemeesters in politieke of bestuurlijke problemen komen door het enkele feit dat zij het huis in de oude gemeente langdurig niet kunnen verkopen.

Om dergelijke bestuurlijk ongewenste situaties zoveel mogelijk te voorkomen, geldt al sinds 2009 een voorziening waarbij onder bepaalde voorwaarden een tegemoetkoming kan worden verstrekt wanneer de burgemeester objectief kan aantonen dat er sprake is van dubbele woonlasten. Deze voorziening is voortgezet, zij het met een aantal aanpassingen.

Indien er voldaan wordt aan de volgende voorwaarden, ontvangt betrokkene op grond van artikel 3a van de Regeling rechtspositie burgemeesters een tegemoetkoming dubbele woonlasten ten laste van de gemeente:

a. de burgemeester staat ingeschreven in de basisregistratie personen van de nieuwe gemeente; en
b. er is sprake van een woning in eigendom in de oude gemeente waarvoor betrokkene de lasten van de hypotheekrente draagt; en
c. nadat eventuele huurinkomsten uit die woning in mindering zijn gebracht op die hypotheekrente, resteert een bedrag dat voor rekening komt van de burgemeester; en
d. deze woning in de oude gemeente staat duidelijk te koop (via internet, aangemeld bij een makelaar e.d.); en
e. er is sprake van enige vorm van huisvesting in de nieuwe gemeente (huur, koop, ambtswoning of ter beschikking gestelde woning) binnen drie jaar na de benoeming.

De aanspraak gaat in op de eerste dag van de maand na de benoeming waarop de dubbele woonlasten zijn ontstaan. De aanspraak eindigt op de eerste dag van de maand waarin het oude huis is verkocht, maar uiterlijk drie jaar na de benoeming.

Vergeleken met de tegemoetkomingsregeling die tot 1 februari 2016 gold, wordt nu de maximale duur van drie jaar gerekend vanaf de benoeming. De termijn gaat dus niet meer in vanaf het moment dat de dubbele woonlasten zijn ontstaan. In het kader van de vereenvoudiging is verder het vereiste geschrapt dat de tegemoetkoming niet eerder kan ingaan dan op de eerste dag van de maand waarin de tegemoetkoming is aangevraagd.
Daarnaast is geschrapt dat de duur van een eerder toegekende tegemoetkoming dubbele woonlasten of pensionkostenvergoeding in aanmerking wordt genomen voor de berekening van de duur van de nieuwe tegemoetkoming. Dit overgangsrecht uit 2010 is niet meer relevant.

post_24-2-2016

3.2. De hoogte van de tegemoetkoming

De hoogte van de tegemoetkoming is het bedrag van de kosten van de huisvestingsvoorziening in de nieuwe gemeente. Voor de hoogte van de tegemoetkoming geldt echter een maximum van 18% van de bruto bezoldiging. Dit bedrag is onbelast voor de burgemeester; eventuele loon- en inkomstenbelasting hierover komen ten laste van de gemeente.
Dat betrokkene kosten heeft aan het koophuis in de oude gemeente is uitsluitend van belang voor het oordeel of er in dit geval al dan niet sprake is van dubbele woonlasten.

Met woonlasten zijn bedoeld de kosten die de burgemeester maakt in de nieuwe gemeente in verband met hypotheekrente of huur of vermindering van de bezoldiging in verband met de ambtswoning. In dit verband is een door de gemeente ter beschikking gestelde woonvoorziening gelijkgesteld met een ambtswoning. Daarnaast horen de kosten van gas, water en elektriciteit ook tot de woonlasten die voor de hoogte van de tegemoetkoming in aanmerking komen.

Het maximumpercentage van de tegemoetkoming blijft gedurende de gehele periode op dezelfde hoogte. Er is afgestapt van de in de tijd voortschrijdende, stapsgewijze afbouw van 18% naar 15% van de vroegere regeling. Verder zijn de bodem (bezoldiging inwonersklasse 2) en het plafond (bezoldiging inwonersklasse 6) met betrekking tot de hoogte van de tegemoetkoming geschrapt.

Ten aanzien van het begrip "dubbele woonlasten" is een aanscherping doorgevoerd. Vroeger werden eventuele huurinkomsten ter zake van het huis in de oude gemeente niet betrokken in de toekenning van de tegemoetkoming. Bij nader inzien is dit ongewenst. Deze voorziening is er ter bestrijding van dubbele woonlasten. Daarom moet nu bij de beoordeling of daarvan sprake is, niet alleen worden vastgesteld dat het huis in de oude gemeente te koop staat en dat betrokkene de lasten van de hypotheekrente draagt, maar ook in welke mate er, verrekend met eventuele huurinkomsten ter zake van dat huis in de oude gemeente, daadwerkelijk sprake is van dubbele woonlasten.

3.3. Fiscale aspecten tegemoetkoming

De tegemoetkoming is gemaximeerd op 18% van de bruto bezoldiging. Eventuele loon- en inkomstenbelasting over deze vergoeding worden door de gemeente aan de burgemeester vergoed.

Onder de Werkkostenregeling is er namelijk geen specifieke vrijstelling voor huisvestingsvoorzieningen. Op grond van artikel 31, vierde lid, onderdeel b, sub 2, van de Wet op de loonbelasting 1964 kan niet als eindheffingsbestanddeel worden aangewezen de vergoeding/verstrekking ter zake van of in de vorm van een woning, behalve voor zover het gaat om huisvesting buiten de woonplaats ter zake van de dienstbetrekking.
Gelet op de inschrijving in de basisregistratie personen moet de woning in de nieuwe gemeente aangemerkt worden als het hoofdverblijf van de burgemeester. De tegemoetkoming kan daarom niet in de eindheffing worden betrokken en zal tot het individuele loon van de burgemeester moeten worden gerekend. Daarom ook zal die tegemoetkoming gebruteerd moeten worden verstrekt. Daarmee komt de verschuldigde belastingheffing per saldo voor rekening van de gemeente.

post_24-2-2016

4. Reis- en pensionkostenvergoeding

4.1. De aanspraak

Er wordt nu expliciet onderscheid gemaakt tussen enerzijds ingezetenschap (tegemoetkoming dubbele woonlasten) en anderzijds ontheffing (pensionkostenvergoeding). Zolang de burgemeester zich niet heeft ingeschreven in de basisregistratie personen in de nieuwe gemeente, heeft hij of zij een ontheffing nodig. Die ontheffing vergt een expliciet besluit van de raad of (bij verlenging) van de commissaris van de Koning.

De burgemeester kan tijdens de periode van de ontheffing een vorm van tijdelijke huisvesting betrekken in de nieuwe gemeente. Als tegemoetkoming voor de kosten van deze tijdelijke huisvesting geldt de zogenaamde reis- en pensionkostenregeling. De periode waarin de burgemeester gebruik kan maken van deze regeling, is ten hoogste de duur van de ontheffing.

4.2. De hoogte van de pensionkostenvergoeding

De reiskostencomponent is niet gewijzigd. De vergoeding blijft die van de kosten van openbaar vervoer of, bij gebruik van een eigen personenauto, een bedrag van €0,15 per afgelegde kilometer.

Wat betreft de pensionkostenvergoeding is nu bepaald dat de burgemeester voor genoemde kosten van tijdelijke huisvesting recht heeft op een vergoeding ter hoogte van de kosten daarvan, met een maximum van 18% van de bruto bezoldiging. Dit bedrag is onbelast voor de burgemeester; eventuele loon- en inkomstenbelasting worden door de gemeente aan de burgemeester vergoed.

Tijdelijke huisvesting betekent dat de woonvoorziening een overbruggingskarakter heeft. Voorbeelden daarvan zijn: hotel, appartement, vakantiehuis, Bed & Breakfast. Het kan ook een door de gemeente tijdelijk ter beschikking gestelde woonvoorziening betreffen (voor de tegemoetkoming in de woonkosten daarvan wordt verwezen naar paragraaf 6). Tot deze kosten worden ook gerekend de kosten voor gas, elektriciteit en water. Andere kosten, zoals die van levensonderhoud, wassen en strijken, parkeerplaats of locale heffingen, komen niet voor vergoeding in aanmerking. Dit gold overigens ook al voor de oude pensionkostenregeling.

Met deze aanpassing is de oude maximering van de pensionkostenvergoeding op 90% van de gemaakte pensionkosten tot ten hoogte 50% bruto van de bezoldiging, losgelaten. Het nieuwe systeem beoogt te bereiken dat per individuele situatie de desbetreffende gemeente en de burgemeester in samenspraak enige ruimte hebben om te bepalen welke mix van voorzieningen, gezien de specifieke omstandigheden, passend is. Daar past een plafondbedrag waarbij tegemoetkoming dubbele woonlasten en pensionkostenvergoeding op elkaar zijn afgestemd, beter bij.

4.3. Fiscale aspecten pensionkostenvergoeding

De pensionkostenvergoeding is gemaximeerd op 18% van de bruto bezoldiging. Eventuele loon- en inkomstenbelasting over deze vergoeding worden door de gemeente aan de burgemeester vergoed.

Zolang er sprake is van incidentele overnachtingen in een hotel of iets dergelijks kunnen de pensionkosten in principe onbelast worden vergoed of verstrekt. Zij zijn dan aan te merken als "kosten van tijdelijk verblijf in het kader van de dienstbetrekking".

post_24-2-2016

Wanneer de omstandigheden van het geval erop duiden dat het tijdelijk verblijf minder incidenteel wordt, kan dat anders uitpakken voor de gemeente. Op grond van artikel 31, vierde lid, onderdeel b, sub 2, van de Wet op de loonbelasting 1964 kan de vergoeding/verstrekking ter zake van of in de vorm van een woning namelijk niet als eindheffingsbestanddeel worden aangewezen, behalve voor zover het gaat om huisvesting buiten de woonplaats ter zake van de dienstbetrekking. In dit soort situaties van niet-incidentele bewoning in afwachting van inschrijving in de basisregistratie personen van de nieuwe gemeente zal, desgewenst in samenspraak met de belastinginspecteur, moeten worden aangenomen dat het hoofdverblijf van de burgemeester zich nog in de oude gemeente bevindt. In dat geval kan de pensionkostenvergoeding voor de tijdelijke woning in de nieuwe gemeente wel in de eindheffing worden betrokken.

Om zeker te stellen dat de pensionkostenvergoeding een nettovergoeding is geworden, is bepaald dat eventueel door de burgemeester verschuldigde loon- en inkomstenbelasting over de pensionkostenvergoeding door de gemeente aan de burgemeester worden vergoed.

5. Ter beschikking stelling van een woning

Voor de burgemeester is nieuw dat een door de gemeente ter beschikking gestelde woonvoorziening gelijk is gesteld met de ambtswoning. Voor de ambtswoning gold al een regeling in artikel 35 van het Rechtspositiebesluit burgemeesters en die geldt nu ook voor andere ter beschikking gestelde woonvoorzieningen.

In geval een woonvoorziening ter beschikking wordt gesteld, betaalt de burgemeester als woonkosten de economische huurwaarde tot maximaal 18% van de bruto bezoldiging. Indien de economische huurwaarde van de woning op een hoger bedrag wordt vastgesteld dan 18% van de bruto bezoldiging, komt de eventuele belasting over het bedrag dat de economische huurwaarde de genoemde 18% te boven gaat (en derhalve door de fiscus wordt aangemerkt als loon in natura), ten laste van de gemeente.

Met deze gelijkstelling kan er, vaker dan tot nu toe, voor de gemeente aanleiding toe zijn om een woning (tijdelijk) ter beschikking te stellen aan de burgemeester. In dat geval worden de woonkosten voor de burgemeester namelijk gemaximeerd (de gemeente neemt immers eventuele fiscale meerkosten voor haar rekening). Omdat de gemeente moet besluiten of zij al dan niet een woning ter beschikking wil stellen, is er voor haar een specifiek afwegingsmoment ten aanzien van de voor de gemeente te nemen woonkosten.

Deze optie kan soelaas bieden bij gemeenten met een relatief klein aantal inwoners (waardoor de op dat inwonersaantal gebaseerde bezoldiging van de burgemeester relatief laag is), maar met veel dure (huur)huizen. Deze mogelijkheid van maatwerk zal naar verwachting een snellere vestiging kunnen bevorderen.

6. Vergoeding woon-werkverkeer

De vergoeding woon-werkverkeer werd aan de burgemeester die zich nog niet had ingeschreven in de nieuwe gemeente, in het eerste jaar toegekend voor zover de raad hem ontheffing had verleend van het vereiste van ingezetenschap. Gelet op de wetswijziging moest deze vergoeding worden aangepast. Deze aanspraak is nu ook mogelijk gedurende de periode waarvoor de commissaris de burgemeester ontheffing heeft verleend (dus uiterlijk tot drie jaar na de benoeming).

post_24-2-2016

7. Vergoeding reiskosten naar het huis in de oude gemeente

7.1. Aanspraak van de burgemeester

Vanaf 1 februari 2016 kan een burgemeester die recht heeft op een tegemoetkoming dubbele woonlasten of op een pensionkostenvergoeding, de kosten declareren van maximaal één retour per week naar zijn of haar huis in de oude gemeente. De reden kan zijn dat het gezin van betrokkene daar nog verblijft; het kan zijn om zaken te regelen met betrekking tot de verkoop van dat huis.

De vergoeding van deze reiskosten is conform de andere reiskostenvergoedingen: de kosten van openbaar vervoer of, bij gebruik van een eigen personenauto, een bedrag van €0,15 per afgelegde kilometer.

De duur van de aanspraak is gekoppeld aan de verkoop van het huis in de oude gemeente met een maximumduur van drie jaar na de benoeming, indien er sprake is van inschrijving in de basisregistratie personen in de nieuwe gemeente. Zolang er nog geen sprake is van een dergelijke inschrijving is de aanspraak gemaximeerd op de duur van de ontheffing.

7.2. Fiscale aspecten vergoeding reiskosten naar huis in oude gemeente

De fiscus acht deze vergoedingsregeling te algemeen om onder de gerichte vrijstelling voor reiskosten te vallen. Het zijn daarmee belaste vergoedingen. Deze vergoeding kan overigens door de gemeente als eindheffingsbestanddeel aangewezen worden. Dat betekent dat de gemeente op deze wijze de vergoeding in de eindheffing kan betrekken. Daarmee wordt de belastingheffing over dit loonbestanddeel verlegd naar de gemeente.

8. Verhuiskostenvergoeding

Er zijn plannen de verhuiskostenvergoeding meer in lijn te brengen met de fiscale regeling terzake[2]. Die plannen vergen echter een wijziging van het Rechtspositiebesluit burgemeesters, terwijl de in deze circulaire opgenomen wijzigingen aanpassingen betreffen van de Regeling rechtspositie burgemeesters.
Op regelingniveau is nu wel al de maximale periode waarbinnen aanspraak kan worden gemaakt op de verhuiskostenvergoeding, verlengd. Deze aanspraak was gemaximeerd op twee jaar na de benoeming; deze periode is nu gesteld op drie jaar na de benoeming.

In artikel 3 van de Regeling rechtspositie burgemeesters is de verhuiskostenvergoeding nog steeds ongemaximeerd wat betreft de kosten voor het transport van de bagage en de inboedel van de burgemeester en zijn of haar gezinsleden naar de nieuwe woning. Hieronder zijn begrepen de kosten van in- en uitpakken van de bagage en inboedel.

Daarnaast kunnen worden vergoed de zogenaamde "andere direct uit de verhuizing voortvloeiende kosten". In het algemeen geldt dat deze verhuiskosten in

[2] Op de belastingsite staat: "Vergoedingen voor verhuiskosten behoren in het algemeen tot het loon, maar u [de werkgever] kunt voor de verhuiskosten van een werknemer een vrijgestelde vergoeding betalen als de verhuizing verband houdt met de dienstbetrekking. U mag een onbelaste verhuiskostenvergoeding geven van maximaal € 7.750 naast de vergoeding van de werkelijke kosten voor het overbrengen van de boedel. Voorwaarde is wel dat het gaat om een verhuizing die voldoende samenhangt met de dienstbetrekking." Ook geldt een afstandscriterium.

post_24-2-2016

redelijkheid moeten zijn gemaakt, een relatie hebben met de verhuizing en inzichtelijk worden gemaakt ten behoeve van de declaratie op grond van artikel 8 van de Regeling. Het oordeel of de in het individuele geval gedeclareerde kosten voor vergoeding in aanmerking komen, is een verantwoordelijkheid van de gemeente.

Wel is expliciet bepaald dat kosten voor de inrichting van de woning en tijdelijke opslag als "andere direct uit de verhuizing voortvloeiende kosten" mogen worden aangemerkt, maar kosten in verband met aan- en verkoop of de verbouwing van de woning niet. Andere voorbeelden van kosten voor de inrichting van de woning zijn die voor het aanbrengen van vaste vloerbedekking, gordijnen, behang, schilderwerk binnen en beperkte aanpassingen in de woning om deze voor het gezin geschikt te maken. Kosten voor het opknappen van de tuin en het aanbrengen van dubbel glas staan daarentegen te ver af van de verhuizing als zodanig.

De vergoeding van deze andere direct uit de verhuizing voortvloeiende kosten is gemaximeerd op €5.818,46 en in beginsel bruto[3]. De hoogte van dit maximumbedrag wordt niet jaarlijks geïndexeerd, maar wordt aangepast overeenkomstig de aanpassingen van de verhuiskostenvergoeding op basis van het Verplaatsingskostenbesluit 1989, dat geldt voor de sector Rijk.

Zoals gezegd, vervalt het recht op een verhuiskostenvergoeding indien de verhuizing niet heeft plaatsgevonden binnen drie jaar na de benoeming.

9. Waarnemend burgemeester

Voor de waarnemend burgemeester geldt geen woonplicht. Betrokkene kan dus ook geen ontheffing daarvan worden verleend. Dit gegeven heeft een aantal implicaties waardoor de huisvestingsvoorzieningen op bepaalde vlakken verschillen van die voor de door de Kroon benoemde burgemeester. Deze implicaties worden hieronder beschreven.

In de Regeling rechtspositie burgemeesters is geëxpliciteerd dat de waarnemend burgemeester géén aanspraak kan maken op de tegemoetkoming dubbele woonlasten. Aangezien er geen sprake is van een woonplicht die moet worden ondersteund, moet een eventuele vestiging in de nieuwe gemeente als gevolg van deze benoeming, worden aangemerkt als een persoonlijke keuze waarvan de kosten niet ten laste van de gemeente hoeven te komen.

De waarnemend burgemeester is vergelijkbaar met de door de Kroon benoemde burgemeester met een (tijdelijke) ontheffing van de woonplicht. Daarom is het logisch dat de waarnemend burgemeester dezelfde aanspraak heeft op de reis- en pensionkostenvergoeding, de daaraan gekoppelde reiskostenvergoeding naar het huis in de oude gemeente, de verhuiskostenvergoeding, en de vergoeding woonwerkverkeer. Het specifieke karakter van de waarneming komt tot uitdrukking in het feit dat tijdens de gehele duur van de waarneming aanspraak kan worden gemaakt op deze voorzieningen.
Voor de reis- en pensionkostenvergoeding, de verhuiskostenvergoeding en de vergoeding woon-werkverkeer was dit al zo, maar dit is in de tekst verduidelijkt.

[3] Indien wordt voldaan aan de fiscale voorwaarden kan de vergoeding netto worden toegekend.

post_24-2-2016

Gezien de koppeling aan de reis- en pensionkostenvergoeding is dat nu ook bepaald voor de reiskostenvergoeding naar het huis in de oude gemeente.

Genoemde vergelijkbaarheid met de door de Kroon benoemde burgemeester die beschikt over een ontheffing, betekent dat de uitzondering voor de waarnemend burgemeester wat betreft de vergoeding ingeval van het gebruik van een eigen personenauto voor woon-werkverkeer, is komen te vervallen. De waarnemend burgemeester zal dus voortaan €0,15 per afgelegde kilometer kunnen declareren en niet langer €0,28 per afgelegde kilometer.

Er geldt wel overgangsrecht. De waarnemend burgemeester die als zodanig is benoemd vóór 1 februari 2016, behoudt voor de duur van die waarneming de aanspraak op de vergoeding ingeval van het gebruik van een eigen personenauto voor woon-werkverkeer ter hoogte van €0,28 per afgelegde kilometer.

10. Wethouders

Voor de wethouders is de tegemoetkomingsregeling dubbele woonlasten nieuw. Deze is te vinden in artikel 2, derde tot en met achtste lid, van de Regeling rechtspositie wethouders.
Wethouders die zich daadwerkelijk hebben ingeschreven in de basisregistratie personen en daardoor geconfronteerd worden met dubbele woonlasten, kunnen op of na 1 februari 2016 op dezelfde wijze als burgemeesters aanspraak maken op de tegemoetkomingsregeling dubbele woonlasten in geval er sprake is van huur, koop of een door de gemeente ter beschikking gestelde woning in de nieuwe gemeente. Voor hen geldt in deze situaties ook de maximale termijn van drie jaar na benoeming.

Deze tegemoetkomingsregeling is in de plaats gekomen voor de vergoeding van de kosten in verband met dubbele woonlasten tot maximaal €272,27 per maand gedurende een periode van maximaal vier maanden.

Wethouders konden al gebruik maken van de reis- en pensionkostenvergoeding. Ook voor hen is nu het maximumbedrag van de pensionkostenvergoeding veranderd. Per 1 februari 2016 bestaat op basis van artikel 1 van genoemde Regeling aanspraak op een vergoeding ter hoogte van de kosten van die tijdelijke huisvesting, met een maximum van 18% van de bruto bezoldiging. Eventueel verschuldigde loon- en inkomstenbelasting over deze pensionkostenvergoeding worden door de gemeente aan de wethouder vergoed.
Wat betreft de maximale duur van de aanspraak was de reis- en pensionkostenvergoeding voor wethouders al gekoppeld aan de duur van de ontheffing. Dat is zo gebleven.

De gemeente kan wel een (tijdelijke) woning aan de wethouder ter beschikking stellen, maar voor wethouders geldt in tegenstelling tot de burgemeesters geen regeling voor ambtswoningen. Daarom kunnen voor wethouders de woonkosten van die ter beschikking gestelde woning niet, zoals bij de burgemeesters, worden gemaximeerd op 18% van de bezoldiging.

De wethouder die recht heeft op een tegemoetkoming dubbele woonlasten of op een pensionkostenvergoeding, kan, zoals in paragraaf 8 is beschreven voor de burgemeester, vanaf 1 februari 2016 de kosten declareren van maximaal één retour per week naar zijn of haar huis in de oude gemeente.

post_24-2-2016

Voor de wethouders wijzigt er niets ten aanzien van hun aanspraak op een vergoeding woon-werkverkeer. Deze was al gekoppeld aan de duur van de ontheffing en dat blijft zo.

De verhuiskostenvergoeding voor wethouders was al gekoppeld aan de duur van de ontheffing en dat blijft zo. Het onderdeel van de verhuiskostenvergoeding met betrekking tot de kosten in verband met dubbele woonlasten tot maximaal €272,27 per maand gedurende een periode van maximaal vier maanden, is komen te vervallen met de introductie van het recht op de tegemoetkomingsregeling dubbele woonlasten.

11. Vóór 1 februari 2016 benoemde burgemeesters en wethouders

De nieuwe voorzieningen gelden in principe ook voor burgemeesters en wethouders die vóór 1 februari 2016 zijn benoemd, zij het voor de vanaf 1 februari 2016 sinds hun benoeming resterende duur. Daarbij kunnen zich verschillende situaties voordoen.

Indien de burgemeester is benoemd op een datum na 31 januari 2015 bevindt betrokkene zich nog binnen het jaar waarvoor de gemeenteraad de burgemeester ontheffing kon verlenen. Als dit impliciet is gebeurd, moet dit besluit alsnog genomen worden. Indien er naar het oordeel van de commissaris, gehoord de raad, sprake is van bijzondere omstandigheden, kan op of na 1 februari 2016 de ontheffing worden verlengd. Op basis daarvan kan de burgemeester ook tijdens de duur van de verlengde ontheffing gebruik maken van de (aangepaste) huisvestingsvoorzieningen. Deze voorzieningen gelden dan vanaf 1 februari 2016, tot uiterlijk drie jaar na de benoemingsdatum.

Indien de burgemeester is benoemd op een datum vóór 1 februari 2015, is er op 1 februari 2016 geen wettelijke grondslag meer voor de raad om de burgemeester ontheffing te verlenen en ook niet voor de commissaris om een ontheffing te verlengen.
De burgemeester kan in deze situatie géén aanspraak maken op de tijdelijke huisvestingsvoorzieningen of op een vergoeding woon-werkverkeer aangezien deze voorzieningen aan de ontheffing zijn gekoppeld.
Zodra betrokkene zich echter op of na 1 februari 2016 (alsnog) in de nieuwe gemeente heeft ingeschreven, kan de burgemeester, mits binnen een periode van drie jaar na de benoeming en mits hij voldoet aan de daarvoor geldende voorwaarden, aanspraak maken op een tegemoetkoming dubbele woonlasten. Ook kan betrokkene vanaf dat moment recht doen gelden op een vergoeding woon-werkverkeer en in voorkomend geval op de vergoeding van de reiskosten voor het bezoek aan het huis in de oude gemeente (op basis van de aanspraak op de tegemoetkoming dubbele woonlasten).

Wethouders hadden al voorzieningen die qua duur gekoppeld zijn aan een ontheffing. Wat betreft de hoogte van de bedragen van de vergoedingen kan het zijn dat die per 1 februari 2016 veranderen.
Bij de pensionkostenvergoeding vervalt namelijk de 10% eigen bijdrage en geldt een nieuw maximum. Op of na 1 februari 2016 kan bovendien, bij vestiging in de nieuwe gemeente, aanspraak worden gemaakt op de tegemoetkoming dubbele woonlasten (tot uiterlijk drie jaar na de benoeming). Ook kan de wethouder die een pensionkostenvergoeding of een tegemoetkoming dubbele woonlasten geniet, op of na 1 februari 2016 de reiskosten voor het bezoek aan het huis in de oude gemeente declareren.

post_24-2-2016

12. Voorbeeldsituaties

In deze voorbeelden wordt bedoeld met "Besluit" het Rechtspositiebesluit burgemeesters en met "Regeling" de Regeling rechtspositie burgemeesters.

Situatie A: Burgemeester koopt al snel een huis

Burgemeester K wordt benoemd per 1 maart 2016. De raad besluit een ontheffing te verlenen. Betrokkene zet zijn huis in de oude gemeente meteen te koop. Hij reist vanuit dit huis heen en weer naar het gemeentehuis tot 15 december 2016. Per die datum koopt hij een huis in de nieuwe gemeente en schrijft hij zich in als ingezetene van de nieuwe gemeente. Hij vraagt op 21 februari 2017 zijn tegemoetkoming dubbele woonlasten aan. Op 17 juli 2018 verkoopt betrokkene zijn huis in de oude gemeente.

Burgemeester K heeft in de periode 1 maart 2016 tot 15 december 2016 recht op een reiskostenvergoeding[4]. Indien hij in deze periode in een hotel verblijft, kan hij aanspraak maken op de pensionkostenvergoeding[5]. Deze vergoeding bedraagt het bedrag van de hotelkosten per maand, met een maximum van 18% van de bruto burgemeestersbezoldiging. Dit bedrag is onbelast voor burgemeester K; eventuele loon- en inkomstenbelasting worden door de gemeente aan hem vergoed[6].

Zijn aanspraak op de tegemoetkoming dubbele woonlasten wordt toegekend met ingang van 1 december 2016. Burgemeester K heeft hier per die datum recht op omdat hij zich in die maand heeft ingeschreven in de basisadministratie en er vanaf dat moment dubbele woonlasten zijn[7]. Dat burgemeester K de aanvraag pas in februari 2017 indient, maakt niet (meer) uit[8].

De maximale duur van deze tegemoetkoming zou tot 1 maart 2019 lopen (drie jaar na zijn benoeming), maar eindigt in dit geval met de eerste dag van de maand van de verkoop van het huis in de oude gemeente[9], dus per 1 juli 2018.

In de periode 1 december 2016 tot 1 juli 2018 vergoedt de gemeente de hypotheekrente van het huis in die nieuwe gemeente, samen met de kosten van elektriciteit, gas en water, tot een maximum van 18% van de bruto burgemeestersbezoldiging. Dit bedrag is onbelast voor burgemeester K; eventuele loon- en inkomstenbelasting worden door de gemeente aan hem vergoed[10].

Daarnaast kan burgemeester K in de periode van 15 december 2016 tot 17 juli 2018 eenmaal per week een reis naar het huis in de oude gemeente declareren[11].

Voor de verhuizing naar het gekochte huis in de nieuwe gemeente heeft burgemeester K recht op een verhuiskostenvergoeding. Die verhuizing moet dan wel plaatsvinden vóór 1 maart 2019 (drie jaar na zijn benoeming)[12].

---

[4] Artikel 4, tweede lid, van de Regeling.
[5] Artikel 4, eerste lid, van de Regeling.
[6] Artikel 4, vijfde lid, van de Regeling.
[7] Artikel 3a, eerste, vierde en vijfde lid, van de Regeling.
[8] Artikel 3a, vierde lid, van de Regeling.
[9] Artikel 3a, vierde lid, van de Regeling.
[10] Artikel 3a, zesde lid, van de Regeling.
[11] Artikel 4a, tweede lid, van de Regeling. Gezien het incidentele karakter van de pensionkostenvergoeding in de periode 1 maart 2016 tot 15 december 2016 lijkt een declaratie op grond van artikel 4a, eerste lid, van de Regeling niet waarschijnlijk.

post_24-2-2016

Situatie B: Burgemeester schrijft zich laat in en heeft huurders
Burgemeester L wordt benoemd per 1 mei 2016. De raad besluit een ontheffing te verlenen. Betrokkene zet haar huis in de oude gemeente meteen te koop. Zij huurt per 1 juni 2016 een appartement in de nieuwe gemeente. Burgemeester L schrijft zich pas in als ingezetene in de nieuwe gemeente op 23 februari 2018. Haar wordt ontheffing verleend door de raad voor de periode 1 mei 2016 tot 1 mei 2017. Deze ontheffing wordt door de commissaris, gehoord de raad, verlengd met één jaar, dus tot 1 mei 2018. Per 1 oktober 2017 sluit burgemeester L voor een jaar een huurcontract waarmee haar hypotheeklasten voor het huis in de oude gemeente geheel worden gecompenseerd. Dit huurcontract wordt niet verlengd. Op 17 november 2019 wordt het huis in de oude gemeente verkocht.

Burgemeester L heeft in de periode 1 mei 2016 tot 23 februari 2018 (moment van inschrijving als ingezetene) recht op de reiskostenvergoeding[13]. Indien zij in de periode 1 mei 2016 tot 1 juni 2016 in een hotel verblijft, kan zij aanspraak maken op de pensionkostenvergoeding. Deze vergoeding bedraagt het bedrag van de hotelkosten per maand, met een maximum van 18% van de bruto burgemeestersbezoldiging. Dit bedrag is onbelast voor burgemeester L; eventuele loon- en inkomstenbelasting worden door de gemeente aan haar vergoed[14].

Aangezien burgemeester L zich tot 23 februari 2018 niet inschrijft als ingezetene in de nieuwe gemeente, heeft zij gedurende de periode 1 juni 2016 tot 23 februari 2018 geen recht op een tegemoetkoming dubbele woonlasten. Zij heeft gedurende deze periode wel recht op de pensionkostenvergoeding. Haar is gedurende deze periode namelijk ontheffing verleend van het ingezetenschap en zij maakt kosten in de nieuwe gemeente voor huisvesting in afwachting van haar inschrijving[15].
De maximale duur van deze pensionkostenvergoeding is gekoppeld aan de verleende ontheffing, dus in deze situatie tot 1 mei 2018. Aangezien burgemeester L zich inschrijft per 23 februari 2018, eindigt de pensionkostenvergoeding per 23 februari 2018.
Deze pensionkostenvergoeding bedraagt het bedrag van de maandelijkse huur van het appartement in de nieuwe gemeente, inclusief de kosten van elektriciteit, gas en water, met een maximum van 18% van de bruto burgemeestersbezoldiging. Dit bedrag is onbelast voor haar; eventuele loon- en inkomstenbelasting worden door de gemeente aan haar vergoed[16].
Dat burgemeester L een huurcontract heeft voor het huis in de oude gemeente maakt voor de pensionkostenvergoeding niet uit, noch voor het recht, noch voor de hoogte van die vergoeding.

Vanaf 1 februari 2018[17] heeft burgemeester L recht op een tegemoetkoming dubbele woonlasten. Voor de hoogte van de het door de gemeente te vergoeden bedrag maakt de overlap in de maand februari 2018 van pensionkostenvergoeding en tegemoetkoming niet uit. Beide regelingen gaan uit van maandelijkse

[12] Artikel 3, derde lid, van de Regeling.
[13] Artikel 4, tweede lid, van de Regeling.
[14] Artikel 4, vijfde lid, van de Regeling.
[15] Artikel 4, eerste en derde lid, van de Regeling.
[16] Artikel 4, vijfde lid, van de Regeling.
[17] Artikel 3a, eerste, vierde en vijfde lid, van de Regeling.

post_24-2-2016

bedragen, hebben dezelfde omschrijving van het te compenseren bedrag, en bovendien gaat het hier om de huurkosten van hetzelfde appartement.

Gedurende de periode 1 oktober 2017 tot 1 oktober 2018 heeft betrokkene een huurcontract waardoor er in deze periode per saldo voor haar geen woonlasten meer zijn ten aanzien van het huis in de oude gemeente[18]. Vanaf 1 februari 2018 is er geen sprake van dubbele woonlasten en bestaat er over de periode 1 februari 2018 tot 1 oktober 2018 dus geen recht op een tegemoetkoming.
Vanaf 1 oktober 2018 is het huurcontract beëindigd en heeft burgemeester L weer wel dubbele woonlasten. Aangezien het huis in de oude gemeente op 1 mei 2019 (drie jaar na de benoeming[19]) nog niet is verkocht, eindigt per deze datum haar recht op een tegemoetkoming dubbele woonlasten.

De tegemoetkoming gedurende de genoemde perioden waarin burgemeester L recht had op tegemoetkoming, behelsde het bedrag van de huurkosten per maand van het appartement in de nieuwe gemeente, inclusief de kosten van elektriciteit, gas en water, met een maximum van 18% van de bruto burgemeestersbezoldiging. Dit bedrag is onbelast voor burgemeester L; eventuele loon- en inkomstenbelasting worden door de gemeente aan haar vergoed[20].

Van 1 juni 2016 tot 23 februari 2018 en van 1 oktober 2018 tot 1 mei 2019 kan burgemeester L eenmaal per week een reis naar het huis in de oude gemeente declareren. Zij ontvangt in deze periode namelijk ofwel een pensioenkostenvergoeding ofwel een tegemoetkoming dubbele woonlasten[21].

Voor de verhuizing naar het appartement in de nieuwe gemeente in juni 2016 heeft burgemeester L recht op een verhuiskostenvergoeding.

Gedurende de periode 1 mei 2019 tot 17 november 2019 wordt burgemeester L niet meer door de gemeente ondersteund met enige huisvestingsvoorziening. Alle zijn gemaximeerd op drie jaar na de benoeming.

Situatie C: Burgemeester schrijft zich snel in en huurt in afwachting van een koophuis in aanbouw
Burgemeester M wordt benoemd per 1 april 2016. Hij zet zijn hypotheekvrije huis in de oude gemeente meteen te koop en schrijft zich direct in als ingezetene van de nieuwe gemeente. Hij huurt een woning in afwachting van het per 1 november 2016 beschikbaar komen van de woning die hij gekocht heeft. Het huis in de oude gemeente wordt op 9 augustus 2018 verkocht.

Burgemeester M heeft zich ingeschreven in de nieuwe gemeente, maar heeft geen dubbele woonlastenproblematiek omdat er geen hypotheek meer rust op het huis in de oude gemeente. Hij kan dus geen aanspraak maken op een tegemoetkoming dubbele woonlasten.
Betrokkene heeft ook geen recht op een reis- en pensionkostenvergoeding voor de tijdelijke woning, want hij heeft zich ingeschreven (en dus geen ontheffing van

[18] Artikel 3a, vijfde lid, onderdeel b, van de Regeling.
[19] Artikel 3a, eerste lid, van de Regeling.
[20] Artikel 3a, zesde lid, van de Regeling.
[21] Artikel 4a, eerste en tweede lid, van de Regeling.

post_24-2-2016

zijn ingezetenschap). Artikel 4 van de Regeling is daarmee evenmin op hem van toepassing.
Omdat noch artikel 3a noch artikel 4 van toepassing zijn, kan betrokkene ook geen aanspraak maken op artikel 4a (vergoeding reiskosten eenmaal per week tussen nieuwe gemeente en huis in oude gemeente).

Burgemeester M heeft wel recht op de verhuiskostenvergoeding. Op basis van artikel 31 van het Besluit maakt hij aanspraak op een verhuiskostenvergoeding zowel ten aanzien van de verhuizing naar de tijdelijke huurwoning als naar de per 1 november 2016 beschikbaar gekomen woning. Dit gold overigens ook al vóór 1 februari 2016.

Zou burgemeester M zich pas op 1 november 2016 hebben ingeschreven in de nieuwe gemeente dan zou hij tot die datum wel recht hebben gehad op een reis- en pensionkostenvergoeding, mits hem een ontheffing zou zijn verleend.

Situatie D: Waarnemend burgemeester in ter beschikking gesteld huis
Voormalig burgemeester N woont nog in de ambtswoning van een gemeente uit een van de lagere inwonersklassen, als een waarnemend burgemeester P wordt benoemd. Het is bestuurlijk gewenst dat deze waarnemer een groot deel van de week in de gemeente is. De huren in de gemeente zijn echter erg hoog. Daarom stelt de gemeenteraad een woning ter beschikking aan waarnemend burgemeester P.

Voormalig burgemeester N kan tot uiterlijk een jaar na zijn ontslag blijven wonen in de ambtswoning[22]. Artikel 35 van het Besluit blijft zolang hij daar woont, op hem van overeenkomstige toepassing. Dat wil zeggen dat het bedrag van de woonkosten hetzelfde blijft als vóór zijn ontslag en dat eventuele loon- en inkomstenbelasting voor het gebruik van die ambtswoning, voor rekening blijven komen van de gemeente.

Een door de gemeente ter beschikking gestelde woonvoorziening is gelijkgesteld aan de ambtswoning. Voor waarnemend burgemeester P betekent dit dat zijn woonkosten gelijk zijn aan de economische huurwaarde van deze woonvoorziening, tot een maximum van 18% van de bruto bezoldiging. Op grond van artikel 35, vierde lid, van het Rechtspositiebesluit komen eventuele loon- en inkomstenbelasting voor het gebruik van deze woonvoorziening, voor rekening van de gemeente.

Waarnemend burgemeester P heeft gedurende zijn waarneming geen recht op een tegemoetkoming dubbele woonlasten. Dit is voor waarnemers expliciet uitgezonderd[23]. Hij heeft echter wel gedurende zijn waarneming aanspraak op een reis- en pensionkostenvergoeding[24]. Aldus wordt het bedrag vergoed van de maandelijkse huur van de ter beschikking gestelde woonvoorziening in de nieuwe gemeente, inclusief de kosten van elektriciteit, gas en water, met een maximum van 18% van de bruto burgemeestersbezoldiging. Hiermee worden de woonkosten (die zijn gemaximeerd op die 18%) in hun geheel gecompenseerd. Deze aanspraak bestaat voor de duur van de waarneming.

---

[22] Artikel 31, eerste lid, onderdeel b, van het Besluit.
[23] Artikel 3a, zevende lid, van de Regeling.
[24] Artikel 4, zesde lid, van de Regeling.

post_24-2-2016

Gelet op deze pensionkostenvergoeding kan waarnemend burgemeester P gedurende zijn waarneming eenmaal per week een reis naar zijn huis in de gemeente waar hij woont, declareren[25].

Voor de verhuizing naar de ter beschikking gestelde woonvoorziening heeft waarnemend burgemeester P recht op een verhuiskostenvergoeding[26].

Situatie E: Wethouder in ter beschikking gesteld huis
Wethouder Q wordt benoemd per 1 maart 2016 en zet meteen haar huis in de oude gemeente te koop. De raad besluit een ontheffing te verlenen[27]. Wethouder Q wordt per 1 maart 2016 een woonvoorziening ter beschikking gesteld door de gemeente. De economische huurwaarde van de woning bedraagt 23% van haar bruto bezoldiging. Wethouder Q schrijft zich op 14 juni 2016 in als ingezetene. Op 7 juli 2019 wordt haar huis in de oude gemeente verkocht.

Ondanks dat zij meteen haar huis in de oude gemeente te koop heeft gezet, heeft wethouder Q op 1 maart 2016 geen recht op de tegemoetkoming dubbele woonlasten. Zij schrijft zich immers pas op 14 juni 2016 in als ingezetene.
Van 1 maart 2016 tot 14 juni 2016 heeft betrokkene wel recht op een reis- en pensionkostenvergoeding. De kosten van die ter beschikking gestelde woonvoorziening (inclusief de kosten van elektriciteit, gas en water) zijn aan te merken als kosten die de wethouder maakt voor tijdelijke huisvesting in de gemeente waarin zij is benoemd[28]. De pensionkostenvergoeding bedraagt het bedrag van de woonkosten per maand, met een maximum van 18% van de bruto bezoldiging[29]. De vergoeding is onbelast voor wethouder Q; eventuele loon- en inkomstenbelasting daarover worden door de gemeente aan haar vergoed[30]. Gelet op het maximum van de vergoeding betaalt wethouder Q per saldo 5% van haar bezoldiging.

Vanaf de inschrijving in de nieuwe gemeente per 14 juni 2016 behoeft wethouder Q geen ontheffing meer. Zij voldoet nu wel aan de voorwaarden van de tegemoetkomingsregeling dubbele woonlasten[31] en heeft daarom per 1 juni 2016[32] recht op de tegemoetkoming.
De kosten van een door de gemeente ter beschikking gestelde woonvoorziening (inclusief de kosten van elektriciteit, gas en water) vallen onder de gemaakte kosten van huisvesting die tot ten hoogste 18% van de bruto bezoldiging voor vergoeding in aanmerking komen[33]. Het bedrag van de economische huurwaarde van de woonvoorziening is voor de wethouder niet gemaximeerd. De woonkosten voor de wethouder worden gecompenseerd tot 18% van de bruto bezoldiging. De tegemoetkoming is onbelast voor wethouder Q; eventuele loon- en inkomstenbelasting over de tegemoetkoming worden door de gemeente aan haar vergoed[34].

---

[25] Artikel 4a, eerste lid, van de Regeling.
[26] Artikel 3, vierde lid, van de Regeling.
[27] De raad had al bij verordening bepaald dat een wethouder ten laste van de gemeente aanspraak heeft op een reis- en pensionkostenvergoeding en een verhuiskostenvergoeding.
[28] Artikel 1, derde lid, van de Regeling rechtspositie wethouders.
[29] Artikel 1, eerste lid, van de Regeling rechtspositie wethouders.
[30] Artikel 1, zesde lid, van de Regeling rechtspositie wethouders.
[31] Artikel 2, derde, vijfde en zevende lid, van de Regeling rechtspositie wethouders.
[32] Artikel 2, zesde lid, van de Regeling rechtspositie wethouders.
[33] Artikel 2, vierde lid en vijfde lid, onderdeel c, van de Regeling rechtspositie wethouders.
[34] Artikel 2, achtste lid, van de Regeling rechtspositie wethouders.

post_24-2-2016

Gelet op het maximum van de tegemoetkoming betaalt wethouder Q per saldo 5% van haar bezoldiging.
Voor de hoogte van de het door de gemeente te vergoeden bedrag maakt de overlap in de maand juni 2016 van pensionkostenvergoeding en tegemoetkoming niet uit. Beide regelingen gaan uit van maandelijkse bedragen, hebben dezelfde omschrijving van het te compenseren bedrag, en bovendien gaat het hier om de woonkosten van dezelfde woonvoorziening.

De tegemoetkoming dubbele woonlasten eindigt per 1 maart 2019 (drie jaar na de benoeming[35]). Na deze datum wordt wethouder Q niet meer door de gemeente ondersteund met enige huisvestingsvoorziening. Alle zijn gemaximeerd op drie jaar na de benoeming.

Aangezien wethouder Q tot 1 maart 2019 ofwel een pensionkostenvergoeding geniet ofwel een tegemoetkoming dubbele woonlasten ontvangt, kan wethouder Q gedurende deze drie jaar eenmaal per week een reis naar haar huis in de oude gemeente, declareren[36].

Voor de verhuizing naar de ter beschikking gestelde woonvoorziening heeft wethouder Q recht op een verhuiskostenvergoeding[37].

Situatie F: Burgemeester schrijft zich later in en huurt in afwachting van koophuis in aanbouw
Burgemeester R wordt benoemd per 1 juni 2016. De raad besluit een ontheffing te verlenen. Betrokkene zet zijn huis in de oude gemeente meteen te koop. Per 12 juli 2016 huurt hij een appartement in de nieuwe gemeente. Op 29 augustus 2016 koopt hij een huis in de nieuwe gemeente, maar die wordt pas opgeleverd op 1 oktober 2017. Burgemeester R schrijft zich op 30 augustus 2016 alvast in als ingezetene. Het huis in de oude gemeente wordt op 3 februari 2017 verkocht.

Op dezelfde gronden als beschreven in Situatie B heeft burgemeester R recht op een reiskostenvergoeding in de periode 1 juni 2016 tot 30 augustus 2016 en ontvangt hij voor de huur van het appartement een pensionkostenvergoeding van 12 juli 2016 tot 30 augustus 2016. Van 1 augustus 2016 tot 1 februari 2017 (maand verkoop huis in de oude gemeente) heeft burgemeester R recht op een tegemoetkoming dubbele woonlasten.

Voor de periode 1 februari 2017 tot 1 oktober 2017 heeft burgemeester R geen recht op een tegemoetkoming dubbele woonlasten. Door de verkoop van het huis in de oude gemeente heeft hij namelijk geen dubbele woonlasten meer. Hij heeft in deze periode evenmin recht op een pensionkostenvergoeding omdat hij sinds 30 augustus 2016 ingezetene is van de nieuwe gemeente.

Had burgemeester R zich pas ingeschreven na oplevering van het nieuwe huis, zeg 3 oktober 2017, dan had hij recht gehad op een pensionkostenvergoeding van 12 juli 2016 tot 3 oktober 2017, mits de commissaris de ontheffing van de raad per 1 juni 2017, gehoord de raad, zou hebben verlengd. Acht de commissaris in dit geval geen dermate bijzondere omstandigheden aanwezig voor een dergelijke

[35] Artikel 2, derde en zesde lid, van de Regeling rechtspositie wethouders.
[36] Artikel 4a van de Regeling rechtspositie wethouders.
[37] Artikel 22, eerste lid, onder b, van het Rechtspositiebesluit wethouders en artikel 2, eerste en tweede lid, van de Regeling rechtspositie wethouders.

post_24-2-2016

verlenging dan zou burgemeester R zich vóór 1 juni 2017 in de gemeente ingeschreven hebben moeten zijn en zou het recht op de pensionkostenvergoeding uiterlijk op 1 juni 2017 zijn geëindigd. De maximale duur van de pensioenkostenvergoeding is namelijk gekoppeld aan de maximale duur van de ontheffing[38]. Ondanks dat burgemeester R zich heeft ingeschreven in de nieuwe gemeente en kosten maakt voor zowel het appartement als het per 1 oktober 2017 op te leveren huis, is hier geen sprake van dubbele woonlasten in de zin van de Regeling. Het huis in de oude gemeente is immers op 3 februari 2017 verkocht.

Situatie G: Burgemeester benoemd na 1 februari 2015
Burgemeester S is benoemd op 1 maart 2015. De raad heeft een ontheffing verleend. Betrokkene maakt gebruik van de reis- en pensionkostenregeling. De commissaris acht voldoende bijzondere omstandigheden aanwezig om haar ontheffing te verlengen voor de periode 1 maart 2016 tot 1 maart 2017. Zij blijft heen en weer reizen en incidenteel gebruik maken van een hotel. Op 15 februari 2017 koopt burgemeester S een huis in de nieuwe gemeente en per diezelfde datum schrijft zij zich in als ingezetene in de nieuwe gemeente. Op 4 juni 2017 zet zij haar huis in de oude gemeente te koop. Op 18 augustus 2017 dient zij haar aanvraag in voor een tegemoetkoming dubbele woonlasten. Het huis in de oude gemeente wordt op 7 augustus 2018 verkocht.

De wetswijziging is in werking getreden op 1 februari 2016. Er geldt geen terugwerkende kracht, dus het nieuwe systeem heeft geen effect op de vóór deze datum verstrekte reis- en pensionkostenregeling. De hoogte van de pensionkostenvergoeding blijft dus tot 1 februari 2016 90% van de gemaakte pensionkosten tot ten hoogte 50% bruto van de bezoldiging.

Van 1 februari 2016 tot 15 februari 2017 (datum inschrijving) blijft burgemeester S recht hebben op een reisvergoeding van €0,15 per afgelegde kilometer tussen de oude en de nieuwe gemeente. Ook haar hotelkosten blijven worden vergoed, maar nu geldt erg geen "eigen bijdrage" van 10% van de gemaakte pensionkosten en is het nieuwe maximum 18% van de bruto burgemeestersbezoldiging[39].

Hoewel burgemeester S haar aanvraag pas op 18 augustus 2017 heeft ingediend, wordt haar een tegemoetkoming dubbele woonlasten toegekend per 1 juni 2017[40]. Weliswaar heeft zij op 15 februari 2017 een huis gekocht in de nieuwe gemeente, maar zij heeft om haar moverende redenen pas op 4 juni 2017 haar huis in de oude gemeente te koop gezet. Het voor iedereen kenbaar te koop zetten, is één van de voorwaarden voor toekenning van de tegemoetkoming[41]. Pas vanaf 4 juni 2017 is er dus sprake van dubbele woonlasten in de zin van de Regeling. Aangezien het huis in de oude gemeente niet is verkocht vóór 1 maart 2018 (drie jaar na de benoeming), wordt de tegemoetkoming per deze datum beëindigd[42].

[38] Artikel 4, eerste lid, van de Regeling.
[39] Artikel 4, eerste lid, van de Regeling.
[40] Artikel 3a, vierde lid, van de Regeling.
[41] Artikel 3a, vijfde lid, onder b, van de Regeling.
[42] Artikel 3a, vierde lid, van de Regeling.

post_24-2-2016

Daarnaast kan burgemeester S in de periode van 1 juni 2017 tot 1 maart 2018 eenmaal per week een reis naar het huis in de oude gemeente declareren[43].

Voor de verhuizing naar het gekochte huis in de nieuwe gemeente heeft burgemeester S recht op een verhuiskostenvergoeding. Die verhuizing moet dan wel plaatsvinden vóór 1 maart 2018 (drie jaar na haar benoeming)[44].

Situatie H: Burgemeester benoemd vóór 1 februari 2015
Burgemeester T is benoemd op 1 januari 2015. De raad heeft een ontheffing verleend tot 1 januari 2016. Het huis van betrokkene in de oude gemeente staat nog steeds te koop als zijn ontheffing van de raad afloopt. Het werd vóór 1 februari 2016 gedoogd dat de burgemeester zich nog niet vestigt in de nieuwe gemeente.

Burgemeester T ontving sinds 1 januari 2016 geen reis- en pensioenkostenvergoeding "oude stijl" meer omdat die was gemaximeerd op één jaar na de benoeming. Per 1 februari 2016 heeft de burgemeester evenmin aanspraak op de nieuwe reis- en pensioenkostenvergoeding omdat er op 1 februari 2016 geen grondslag meer is voor de raad om de burgemeester ontheffing te verlenen en geen grondslag voor de commissaris om die te verlengen. Gezien het gebrek aan een ontheffing kan betrokkene ook geen gebruik maken van andere aan de ontheffing gekoppelde vergoedingen zoals een vergoeding woon-werkverkeer[45].

Per 1 februari 2016 kan de commissaris weliswaar geen ontheffing verlengen, maar betrokkene kan burgemeester T en de raad er wel op wijzen dat een snelle inschrijving in de nieuwe gemeente leidt tot toekenning van een tegemoetkoming dubbele woonlasten. Indien de burgemeester zich nog in februari 2016 in de nieuwe gemeente heeft ingeschreven, heeft hij vanaf 1 februari 2016 aanspraak op zo'n tegemoetkoming, omdat hij dan binnen de periode van drie jaar na de benoeming voldoet aan de daarvoor geldende voorwaarden[46]. Deze tegemoetkoming wordt hem vervolgens toegekend zolang het huis in de oude gemeente niet is verkocht, doch uiterlijk tot 1 januari 2018 (drie jaar na de benoeming[47]).

Ook kan hij vanaf 1 februari 2016 recht doen gelden op een vergoeding woon-werkverkeer en in voorkomend geval op de vergoeding van de reiskosten voor het bezoek aan het huis in de oude gemeente[48]. Ook heeft hij recht op verhuiskostenvergoeding, mits de verhuizing plaatsvindt binnen drie jaar na de benoeming)[49].

Situatie I: Burgemeester benoemd vóór 1 februari 2015 met tegemoetkoming dubbele woonlasten oude stijl
Burgemeester U is benoemd op 1 mei 2014. Zij heeft meteen haar huis te koop gezet, heeft per 1 juni 2014 een woning gekocht in de nieuwe gemeente maar staat nog ingeschreven in de oude gemeente. Betrokkene ontvangt sinds 1 juni

[43] Artikel 4a, tweede lid, van de Regeling. Gezien het incidentele karakter van de pensionkostenvergoeding in de periode 1 februari 2016 tot 15 februari 2017 (datum inschrijving) lijkt een declaratie op grond van artikel 4a, eerste lid, van de Regeling niet waarschijnlijk.
[44] Artikel 3, derde lid, van de Regeling.
[45] Artikel 5 van de Regeling.
[46] Artikel 3a, vijfde lid, van de Regeling.
[47] Artikel 3a, vierde lid, van de Regeling.
[48] Artikel 4 van de Regeling.
[49] Artikel 3, derde lid, van de Regeling.

post_24-2-2016

2014 een tegemoetkoming dubbele woonlasten. Van 1 juni 2014 tot 1 juni 2015 bedraagt deze tegemoetkoming 18% van de bruto bezoldiging; vanaf 1 juni 2015 15%.
In de tegemoetkomingsregeling dubbele woonlasten oude stijl was inschrijving in de basisregistratie personen van de nieuwe gemeente nog geen vereiste. Per 1 februari 2016 is die dat wel. Dit kan verschillende dingen betekenen.
Ofwel burgemeester U schrijft zich vooralsnog niet in als ingezetene van de nieuwe gemeente waarmee zij de politieke risico's van de gedoogsituatie voor lief neemt. Zij heeft weliswaar een tijdelijke woning in de nieuwe gemeente, maar geen ontheffing meer noch een mogelijkheid om die te verlengen. Zolang betrokkene zich na 1 februari 2016 niet inschrijft, kan de gemeente haar echter niet meer ondersteunen met huisvestingsvoorzieningen.
Ofwel burgemeester U schrijft zich op of na 1 februari 2016 alsnog in als ingezetene van de nieuwe gemeente. Hierdoor maakt zij vanaf die maand aanspraak op de tegemoetkomingsregeling dubbele woonlasten nieuwe stijl.

Voordat op of na 1 februari 2016 een tegemoetkoming kan worden toegekend aan burgemeester U, moet worden nagegaan of zij zodanige huurinkomsten heeft dat er geen woonkosten meer resteren voor het huis in de oude gemeente[50]. Daarvan is in dit geval geen sprake, dus de tegemoetkoming kan worden toegekend.
Stel dat burgemeester U zich in februari 2016 inschrijft in de nieuwe gemeenten dan wordt de maximumhoogte van de tegemoetkoming per 1 februari 2016 verhoogd van 15% naar 18% van de bruto bezoldiging. De vroegere afbouw is namelijk per 1 februari 2016 geschrapt. Deze tegemoetkoming wordt haar toegekend zolang het huis in de oude gemeente niet is verkocht, doch uiterlijk tot 1 januari 2018 (drie jaar na de benoeming[51]).
In dit geval kan burgemeester U vanaf 1 februari 2016 ook recht doen gelden op een vergoeding woon-werkverkeer en in voorkomend geval op de vergoeding van de reiskosten voor het bezoek aan het huis in de oude gemeente[52]. Ook heeft zij recht op een verhuiskostenvergoeding, mits de verhuizing plaatsvindt binnen drie jaar na benoeming)[53].

13. Vragen en informatie op internet

Voor eventuele nadere vragen over deze circulaire kunt u ook contact opnemen met het ministerie van BZK via postbus.helpdeskpa@minbzk.nl.

Informatie die betrekking heeft op politieke ambtsdragers kunt u vinden op de volgende internetsite: www.politiekeambtsdragers.nl.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
voor deze,
de wnd. directeur Arbeidszaken Publieke Sector,

G.J. Lautenbach

[50] Artikel 3a, vijfde lid, onder b, van de Regeling.
[51] Artikel 3a, vierde lid, van de Regeling.
[52] Artikel 4 van de Regeling.
[53] Artikel 3, derde lid, van de Regeling.

zorg belang Overijssel

Aan het College van B&W, aan de gemeenteraad en de Participatie- of Wmo-raad van de gemeenten in Overijssel

Datum: 9 februari 2016
Kenmerk: U27.2016
Betreft: Cliëntenparticipatie

Geachte heer/mevrouw,

In 2015 hebben burgers een meer actieve rol in de Wmo en zorg gekregen. Zelfstandigheid, eigen kracht en participatie zijn inmiddels gevleugelde begrippen. Burgers participeren naar draagkracht.

Maar soms bevindt een inwoner zich in een kwetsbare positie en heeft behoefte aan versterking. Versterking om zelf keuzes te kunnen blijven maken en om zelfstandig te kunnen blijven participeren, zeker als het eigen sociale netwerk niet toereikend is. Dan wordt gezocht naar een onafhankelijke organisatie die de burger/cliënt bij kan staan.

Zorgbelang biedt kwetsbare burgers en gemeenten vanuit onze onafhankelijke positie verschillende diensten aan:

Onafhankelijke keuze-informatie
Gemeenten hebben de verantwoordelijkheid om hun burgers te informeren over zorg en Wmo. Bij meer complexe situaties verwijzen steeds meer gemeenten hun kwetsbare burgers door naar het Adviespunt Zorgbelang (0900 – 2437070).

Door middel van de landelijke programma's zoals 'Aandacht voor Iedereen', 'Zorg verandert' en 'www.mijnkwaliteitvanleven.nl ' en het provinciale programma 'Langer zelfstandig wonen' informeren wij, samen met lokale vrijwilligers, groepen en organisaties over de veranderingen in de zorg of over de gevolgen en mogelijkheden van langer zelfstandig wonen. Wellicht kunnen wij ook in uw gemeente een bijeenkomst verzorgen?

Onafhankelijke cliëntondersteuning
Burgers hebben een wettelijk recht op onafhankelijke cliëntondersteuning. Samen met het Adviespunt Zorgbelang en lokale vrijwilligers bieden wij diverse vormen van deze ondersteuning aan kwetsbare burgers bij steeds meer gemeenten. Voordeel is dat Zorgbelang onafhankelijk is en niet op een andere manier betrokken is bij de uitvoering van de Wmo.

Lupinestraat 9 7552 HJ Hengelo
Telefoon 074-2500155
www.belangenorganisatiesoverijssel.nl
info@belangenorganisatiesoverijssel.nl

De onafhankelijke cliëntondersteuning bieden wij tevens aan cliënten die te maken hebben met de jeugdzorg, de gezondheidszorg en de langdurige zorg. Hierdoor is het mogelijk om één integraal aanbod te doen aan kwetsbare burgers met uiteenlopende problemen.

Mensen met een indicatie voor langdurige zorg (Wlz) kunnen gebruik maken van onze gratis onafhankelijke cliëntondersteuning (0900-2438181). Dit aanbod wordt gefinancierd door de regionale zorgkantoren.

Cliëntenparticipatie
Zorgbelang Overijssel versterkt de Wmo-raden en participatieraden van diverse gemeenten. Vooral het goed voorbereiden en onderbouwen van inhoudelijk advies aan de gemeente heeft dan de aandacht. Maar ook de secretariële en praktische ondersteuning van een raad is bij ons in goede handen.

Veel Wmo-raden zijn drukdoende om hun werk uit te breiden naar brede cliëntenparticipatie, waar veel meer burgers actief betrokken bij zijn. Onze adviseurs hebben veel ervaring met het begeleiden van dit proces.

Monitoring en burgerraadpleging
Er is veel veranderd in het sociale domein van gemeenten. Maar wat zijn de gevolgen voor kwetsbare burgers en hoe ervaren zij de veranderingen? Samen met gemeente, Wmo-raad en lokale belangenorganisaties biedt Zorgbelang vele vormen van actieve burgerraadpleging. Denk aan klantenpanels, e-panels, etc. Maar ook aan:

<u>Werken aan wensen</u>
Een of meerdere groepen van 5 tot 10 burgers formuleren in twee of drie sessies hun wensen (dromen) rond een actueel thema. In een laatste sessie presenteren de burgers hun wensen op inspirerende wijze aan de gemeente (en/of anderen).

<u>Wijkpraat of Dorpspraat</u>
Middenin een wijk of dorp worden inwoners door vrijwilligers aangesproken en gevraagd drie knelpunten in het sociale domein te benoemen en minstens één oplossing te benoemen. Mensen met goede ideeën worden uitgenodigd om tijdens een bijeenkomst in de wijk in een werkgroepje deze ideeën verder uit te werken. Het beste idee wordt opgepakt door de gemeente.

<u>Wijk- of dorpsschouw</u>
Ouderen wonen langer zelfstandig. Zijn wijk of dorp hier op berekend? Aan de hand van een checklist onderzoeken wijk- of dorpsbewoners zelf wat er nog mist of wat er beter kan, en stellen zelf een plan op om wijk of dorp ouderenproof te maken.

<u>Burgertop 100</u>
Tijdens een burgerconferentie met 100 inwoners worden door de inwoners zelf voorstellen geformuleerd gericht op thema's die door de gemeente zijn vastgesteld. De conferentie wordt begeleid door deskundige coaches en adviseurs.

Lopend vuurtje 1111
Tien inwoners die betrokken zijn bij het sociaal domein wordt gevraagd per persoon tien andere inwoners te interviewen over een bepaald thema. En die honderd inwoners wordt ook gevraagd weer tien andere inwoners te interviewen. Alle resultaten worden verwerkt door Zorgbelang Overijssel tot een concrete rapportage met heldere adviezen.

www.mijnkwaliteitvanleven.nl en www.monitortransitiejeugd.nl
Steeds meer burgers doen mee met de monitor op www.mijnkwaliteitvanleven.nl of www.monitortransitiejeugd.nl . Wilt u in uw gemeente weten waar kwetsbare burgers tegen aan lopen? Stimuleer burgers dan om mee te doen op deze websites en ontvang van Zorgbelang Overijssel de kwartaalrapportages.

Onafhankelijke klachtenfunctionaris
Zorgbelang Overijssel biedt zorginstellingen een onafhankelijke klachtenfunctionaris, zoals staat omschreven in de nieuwe Wet Kwaliteit Klachten en Geschillen Zorg (Wkkzg).
Maar ook gemeenten maken gebruik van onze onafhankelijke ombudsfunctie. Wij onderzoeken de situatie en gaan samen met de burger op zoek naar oplossingen.
Ook handelen wij voor gemeenten de praktische registratie van klachten af over het sociale domein . Uiteraard gaat dit gepaard met een overzichtelijk termijn-rapportage.

Wilt u meer weten over onze activiteiten, neem dan contact met ons op via tel. nr. 074-2500155 of mail naar j.feenstra@belangenorganisatiesoverijssel.nl

Met vriendelijke groet,

Drs. Johan Feenstra,
Directeur/bestuurder Zorgbelang Overijssel

Contact

De cliëntondersteuners van Adviespunt Zorgbelang Overijssel helpen u graag verder.

Neem contact met ons op:
Telefonisch: 0900 – 243 81 81 (gebruikelijke belkosten) of via 074 - 291 35 97 op werkdagen van 9.00-17.00 uur.
E-mail:
adviespunt@zorgbelang-overijssel.nl
Internet: digitaal formulier via www.adviespuntzorgbelang.nl

Bezoek- en postadres

Postadres
Lupinestraat 9
7552 HJ Hengelo

Bezoekadres (op afspraak)
Korenbloemstraat 11
7552 HH Hengelo

Adviespunt Zorgbelang Overijssel biedt ook informatie, advies en ondersteuning op het gebied van:

- cliëntondersteuning Wmo, arbeidsparticipatie en jeugdhulp;
- cliëntondersteuning gezondheidszorg.

Kijk voor meer informatie over onze dienstverlening in uw regio op: www.adviespuntzorgbelang.nl.

Adviespunt Zorgbelang is onafhankelijk van zorginstellingen of andere instanties.

U kunt ook voor ondersteuning bij langdurige zorg terecht bij uw zorgkantoor of bij een MEE-organisatie.

Adviespunt zorgbelang Overijssel

Advies en ondersteuning bij langdurige zorg

Wij helpen u verder

Cliëntondersteuning van Adviespunt Zorgbelang

Bel 0900 – 243 81 81 (lokaal tarief)

Advies punt zorgbelang Overijssel

Heeft u te maken met langdurige zorg?

De Wet langdurige zorg (Wlz) is voor mensen die 24 uur per dag op zorg zijn aangewezen. Dit kan verpleging en verzorging zijn, gehandicaptenzorg of geestelijke gezondheidszorg. Ontvangt u Wlz-zorg of gaat u hier binnenkort gebruik van maken? Dan heeft u recht op ondersteuning bij het regelen en uitvoeren van uw zorg. Ook familie, vrienden, mantelzorgers of anderen kunnen namens u contact opnemen.

Heeft u behoefte aan ondersteuning? Heeft u vragen of klachten?
Onze cliëntondersteuners helpen u graag bij al uw vragen over het regelen en de uitvoering van de zorg: in een instelling of thuis, met of zonder een persoonsgebonden budget (pgb).

Onafhankelijk
De cliëntondersteuners van Adviespunt Zorgbelang zijn onafhankelijk van zorginstellingen of andere instanties. We werken vanuit uw belang: we gaan uit van wat er nodig is. Uiteraard worden uw gegevens vertrouwelijk behandeld.

Regionaal
We zijn bekend met de regio. Daardoor kunnen we u goed informeren over de regionale mogelijkheden zoals het aanbod van zorgaanbieders, mogelijke wachtlijsten en de bijzonderheden van het zorgaanbod. Zo kunnen we samen kijken wat het beste past.

'Door ruggespraak met jullie ben ik weer op weg geholpen. Dank!'

Advies punt zorgbelang Overijssel

Wat kunnen wij voor u doen?

Onze cliëntondersteuners kunnen u helpen bij het regelen van de zorg die nodig is. Hiervoor kunt u kosteloos terecht bij de onafhankelijke cliëntondersteuners van Adviespunt Zorgbelang.

Informatie en advies
Onder andere over de verschillende manieren waarop u de zorg kunt organiseren, het zorgaanbod en wachttijden in de regio, cliënten-rechten of zorgtoewijzing.

Kiezen van een passende zorgaanbieder
De keuze voor een zorgaanbieder, of het nu gaat om verblijf in een instelling of om zorg thuis.

Bemiddeling
Wenst u een andere invulling van de zorg en/of komt u er samen met de zorgaanbieder niet uit? Ook dan kan een cliëntenondersteuner u helpen.

Invulling van de zorg
Hulp bij het opstellen, evalueren en bijstellen van het persoonlijk plan en/of zorgplan. We kunnen ook met u meegaan wanneer u het (zorg)plan gaat bespreken met de zorgaanbieder.

Ondersteuning bij de verbetering van de zorg
Ondersteuning in het contact met de zorgaanbieder als u niet tevreden bent over de geleverde zorg.

'Fijn dat er een organisatie is die naast mij staat, Anders moet ik het helemaal alleen doen!'

post_22-2-2016
Raadsgriffie
179204
DOCUMENT REGISTRATIE
22 FEB 2016

Aan Gemeenteraden en Colleges van B&W van de Nederlandse gemeenten,
besturen van gemeenschappelijke regelingen betrokken bij gedecentraliseerde taken, en
besturen van care-instellingen (hierna: het bestuur)

B -post

Postbus 7984
1008 AD Amsterdam
Antonio Vivaldistraat 2-8
1083 HP Amsterdam
T 020 301 03 01
nba@nba.nl
www.nba.nl

Datum	Onderwerp	Referentie	Bijlage	Doorkiesnummer
17 februari 2016	Afronden jaarrekening 2015 Sociaal Domein	WGDO/Coziek 2016/1/KV	Natura scenario's afhandeling Sociaal Domein 2015	020-3010347

Geachte bestuursleden,

De decentralisatie in het sociaal domein heeft verstrekkende gevolgen voor de verantwoording en controle bij zowel gemeenten als zorgaanbieders. Met een budget van in totaal 8 miljard euro voor de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en Jeugdwet vormen de bestedingen in het sociaal domein een wezenlijk onderdeel van de gemeentelijke jaarrekening 2015. De oorspronkelijk gemaakte contractuele maatwerkafspraken tussen gemeenten en zorgaanbieders blijken in de praktijk vaak voor veel administratieve lasten en problemen te zorgen op het gebied van ook getrouwheid en rechtmatigheid in de jaarrekening. Hierdoor is het voor gemeenten en zorgaanbieders veelal zeer moeilijk geworden om de jaarrekening 2015 binnen de daarvoor geldende termijnen op te stellen en te laten controleren door de accountant.

Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants

NBA

Er zijn diverse opties en scenario's uitgewerkt hoe met deze problematiek om te gaan en tot afhandeling van 2015 te komen. In de bijlage is een korte beschrijving van de scenario's voor zorg in natura opgenomen. Onze voorkeur gaat uit naar het zogeheten afrekenscenario (scenario 5): stel als gemeente en zorgaanbieder, in goed overleg met uitwisseling van relevante informatie, een nieuwe pragmatische overeenkomst *'finale afrekening 2015'* op, ter vervanging van het oorspronkelijke contract. Hiervoor is door een werkgroep ook een handreiking opgesteld.

Veelheid lokale productieverantwoordingen en controles niet meer uitvoerbaar

Gemeenten, individueel of via een samenwerkingsverband, en zorgaanbieders hebben hun afspraken over de verlening van zorg in natura in 2015 vastgelegd in individuele maatwerkcontracten per zorgaanbieder. Zorgaanbieders moeten voor iedere gemeente, of samenwerkingsverband, veelal een aparte productieverantwoording opstellen en voldoen aan gemeente specifieke eisen. Een daarvan is dat elke productieverantwoording voorzien moet worden van een controleverklaring van de accountant.

Nu de jaarrekeningen 2015 van gemeenten en zorgaanbieders worden opgesteld en gecontroleerd, blijkt dat de gemaakte contractuele afspraken vaak te complex zijn (scenario 1). Bijkomend probleem is de juistheid en traagheid waarmee de informatie uitwisseling tussen zorgaanbieders en gemeenten op gang is gekomen. Om zelf vast te kunnen stellen of de gedeclareerde zorg in 2015 terecht is geleverd, heeft een gemeente gegevens nodig over de individuele cliënten, de aard van de verleende zorg en de naleving van de diverse contractuele verplichtingen: die problemen geven onzekerheid.

Als alle gemeenten in de huidige situatie blijven vasthouden aan de oorspronkelijke afspraken die ze met zorgaanbieders hebben gemaakt (scenario 1), ontstaat een situatie die onuitvoerbaar is binnen de huidige tijdlijnen voor de jaarrekening 2015. Door de complexiteit van de afspraken en de vertraagde informatie uitwisseling is de kans groot dat de veelheid van gevraagde lokale productieverantwoordingen door gemeenten nu niet voorzien kunnen worden van een (goedkeurende) controleverklaring van de accountant. Gezien het financiele belang van het sociaal domein heeft dit rechtstreeks effect op de jaarrekening van gemeenten en zorgaanbieders en mogelijk op de strekking van de controleverklaring. Met name voor zorgaanbieders kan dit gevolgen hebben voor hun bankfinanciering.

Het is belangrijk dat ook over het invoeringsjaar 2015 zekerheid komt over vooral de getrouwheid van de bestedingen in het sociale domein, zowel bij gemeenten als bij zorgaanbieders. Een jaarrekening biedt immers belangrijke financiële stuurinformatie transparant aan voor het bestuur en voor andere betrokkenen. De erin opgenomen informatie kan weer gebruikt worden in het begrotingsproces. De controle van de jaarrekening van zowel gemeenten als zorgaanbieders moet daarom tijdig kunnen plaatsvinden, op basis van bestaande wetgeving en beroepsregelgeving.

Stappenplan zorg in natura

In de praktijk worden diverse scenario's gevolgd voor de verantwoording en controle van de verleende zorg in natura. In de bijlage bij deze brief zijn de 5 scenario's kort beschreven. Voor alle scenario's geldt dat deze alleen uitvoerbaar zijn, als de informatie uitwisseling over 2015 tussen gemeenten en zorgaanbieders is afgerond.
Scenario 5, het afrekenscenario, geldt als een realistische variant voor 2015 om tot oplossingen te komen, omdat hiermee in ieder geval zekerheid kan ontstaat over de getrouwheid van de natura-bestedingen. Tevens zal dit scenario minder administratieve lasten met zich meebrengen ten opzichte van de oorspronkelijke lokale maatwerkafspraken, onder meer door minder complexiteit, detaillering en gebruik van nog niet ingeregelde systemen. Deze variant is in december 2015 besproken in het bestuurlijk overleg tussen de Ministeries van BZK, VWS en Financiën, de VNG en de NBA. Deze afrekenvariant wordt door de VNG in de VNG-ledenbrief van 21 december 2015 bij haar leden aanbevolen, ter voorkoming van grote problemen in de keten. Dit afrekenscenario heeft ook onze voorkeur. Op basis van relevante informatie over het aantal cliënten en de geleverde zorg komen gemeente en zorgaanbieder tot een finale afrekening over 2015.

NBA

De gemeente kan de productieverantwoording van de zorgaanbieder vaak zelf verifiëren aan de hand van de uitgewisselde informatie en de (eigen) cliëntenbasisregistratie (scenario 2). De in de eerdere brief door de werkgroep Decentrale overheden (WGDO) genoemde controle- en verantwoordingsscan kan hierbij helpen. Indien onzekerheden overblijven, kan soms enig uitstel en/of parallelle behandeling in het jaarrekeningtraject ook helpen. Bepaalde algemene overblijvende onzekerheden in relatie tot zorgcontinuïteit dienen landelijk aangekaart te worden, om ook tot tijdige afhandeling te kunnen komen. Langer wachten zal meestal geen oplossing bieden als de vereiste informatie gewoonweg ontbreekt. Hier kunnen ook schattingen van bedragen en posten helpen bij de uiteindelijke tijdige finale afrekening (scenario 5).
Mogelijk kan aanvullend verantwoording en controle plaatsvinden conform de financiële productieverantwoording en het Algemeen Accountantsprotocol van IZA. Dit protocol richt zich op vier elementen uit de Modeloplegger Rechtmatigheidsvereisten Wmo 2015 en Jeugdwet van VNG/IZA: het recht op zorg, de omvang van de zorg, de levering van de zorg en het voldoen aan declaratievereisten. Deze modeloplegger kan hierbij nog steeds gebruikt worden.
Dialoog tussen zorgaanbieder en gemeente en het afstemmen van de gemaakte keuzes met de gemeenteraad is in ieder geval cruciaal.

De NBA verwacht dat afrekenscenario 5, al dan niet in combinatie met toepassing van het IZA protocol, in veel gevallen toereikend zal zijn om voldoende zekerheid over de natura-bestedingen te verkrijgen, in ieder geval wat betreft getrouwheid. Samen met de gegevens die de gemeente zelf al heeft geverifieerd biedt dit de basis om de controle af te kunnen ronden. Speciaal hiervoor is door een werkgroep de *'Handreiking Toelichting finale afrekening bij natura contracten 2015'* opgesteld. Of ook de rechtmatigheid hiermee volledig kan worden afgedekt, hangt mede af van de specifieke verordeningen en het lokale normen- en toetsingskader van de gemeente.

post_22-2-2016

Stappenplan PGB's

Naast de zorg in natura levert ook de verantwoording over de betaling van de trekkingsrechten voor de Persoonsgebonden budgetten (PGB's) door de Sociale Verzekeringsbank (SVB) problemen op. Het is de verwachting dat deze verantwoording en de bijbehorende controle-informatie op 1 april 2016 beschikbaar is. De kans is zeer reëel dat die verantwoording van een niet-goedkeurende controleverklaring zal zijn voorzien. De NBA adviseert gemeenten (en zorgkantoren) om tussentijds zoveel mogelijk informatie voor de eigen basisregistratie met de SVB af te stemmen. Dit geeft ook inzicht in de omvang van mogelijke verschillen en onzekerheden in relatie tot zorgcontinuïteit, van belang voor latere keuzes en scenario's in (de planning van) het jaarrekeningtraject. Speciaal voor dit proces is de *'Handreiking verantwoording PGB's 2015 in de jaarrekening van gemeenten'* opgesteld door een werkgroep.

Wij willen benadrukken dat het van belang is dat gemeenten in overleg met de zorgaanbieders op korte termijn een keuze maken. Dan kan tijdig worden afgerekend en kunnen de jaarrekeningen 2015 worden opgesteld, gecontroleerd en vervolgens behandeld in de besturen. Nogmaals wijzen wij hierbij op onze voorkeur voor het afrekenscenario 5.

Wij hopen dat met deze brief de NBA u handvaten biedt voor de oplossing van de verantwoordings- en controle problematiek in het sociaal domein in 2015. Wij komen binnenkort met nadere informatie over de -doorvertaling van de problematiek naar de strekking van de- controleverklaring bij de jaarrekening. Wij wensen u succes bij de te maken keuzes en het afronden van de jaarrekening 2015. Deze ervaringen vormen tevens een bijdrage aan de noodzakelijke verbeteringen in de keten voor 2016 en verder. Tot nadere toelichting gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,
mede namens het bestuur en de voorzitters van de werkgroepen voor de decentrale overheden (WGDO) en de zorg (Coziek),

NBA

Pieter J.A.M. Jongstra RA
Voorzitter NBA

cc.
- Ministeries van BZK en VWS
- Raadslid.Nu en VNG
- Brancheorganisaties van zorgaanbieders: Actiz, BTN, Federatie Opvang, GGZ Nederland, Jeugdzorg Nederland en VGN

Bijlage: Mogelijke natura scenario's afhandeling Sociaal Domein 2015

Voor de afronding van de verantwoordings- en controleproblematiek in het sociale domein (Wmo en Jeugdwet) voor zorg in natura zijn vijf scenario's mogelijk. Ze kunnen per gemeente en/of per groep van zorgaanbieders of contracten gedifferentieerd worden toegepast:

1. Verantwoording en controle overeenkomstig het oorspronkelijke lokale (p x q) contract. Dit blijkt in de praktijk complex en niet altijd uitvoerbaar binnen de tijdlijnen voor het opstellen en controleren van de jaarrekening;
2. Verantwoording overeenkomstig het oorspronkelijk (p x q) contract en eigen interne controle door zorgaanbieder en gemeente mede op basis van onderlinge informatie-uitwisseling;
3. Verantwoording en controle overeenkomstig aangepaste afspraken (bijv. n.a.v. de modelplegger VNG/IZA), waarbij gebruik gemaakt wordt van de financiële productieverantwoording, het algemeen accountantsprotocol van IZA en/of aanvullende interne controle werkzaamheden van de gemeente;
4. Verantwoording en controle overeenkomstig het oorspronkelijk lumpsum contract, met inschatting van de werkelijke zorglasten;
5. Afrekenscenario: op basis van de uitwisseling van relevante informatie (evt. m.b.v. het algemeen IZA accountantsprotocol) komt in goed overleg de overeenkomst '*finale afrekening 2015*' tot stand, ter vervanging van het oorspronkelijk (p x q) contract.

Gemeenten en zorgaanbieders moeten in overleg een eigen keuze maken voor 2015, waarbij de verschillende aspecten en consequenties voor de keten afgewogen moeten worden. Het is mogelijk de scenario's gedifferentieerd toe te passen. Dit betekent dat de keuze van een scenario per groep van bepaalde zorgaanbieders/contracten kan verschillen en/of dat onzekerheden uiteindelijk tijdig worden afgerekend m.b.v. scenario 5.

NBA

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen fractie ChristenUnie - Ongewenst bezoek radicale moslimleider
portefeuillehouder	Henk Jan Meijer
informant	Hijlkema, SKH (Silvan) 2528
eenheid/afdeling	Publiekszaken PUL

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
1. Kennis te nemen van de beantwoording door het college van de artikel 45 vragen van de ChristenUnie getiteld 'ongewenst bezoek radicale moslimleider'.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 8 februari 2016

Onderwerp	beantwoording artikel 45 vragen ChristenUnie
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder Henk Jan Meijer

Informant S. Hijlkema
Eenheid/Afdeling Publiekszaken/PU
Telefoon 038 498 2529
Email s.hijlkema@zwolle.nl

Bijlagen geen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

1. Kennis te nemen van de beantwoording door het college van de artikel 45 vragen van de ChristenUnie getiteld 'ongewenst bezoek radicale moslimleider'.

Datum 8 februari 2016

1. Was het college op de hoogte van de mogelijke komst van Mohammed Anas Noorani Siddiqui naar Zwolle?

   Nee, het college was hiervan niet op de hoogte.

2. Is er tijdens of na het bezoek contact geweest tussen de gemeente en/of de politie met de Ghulzar e Medina-moskee over het ongewenste bezoek?

   Ja, na het bezoek is er door zowel de gemeente als de politie contact geweest met de moskee.

3. Zijn er signalen dat dergelijke bezoeken vaker voorkomen in Zwolle?

   Ja, de imam was in 2013 op uitnodiging van de moskee aanwezig tijdens de viering van haar 25-jarig bestaan. Ter ere daarvan organiseerde de moskee een open dag waar iedereen uit de samenleving welkom was.

4. Is het volgens het college zinvol om in het contact met de moskeebesturen in Zwolle in te gaan op de vraag hoe om te gaan met dergelijke ongewenste bezoeken van radicale moslimleiders aan moskeeën?

   Het voorkomen en tegengaan van radicalisering is één van de prioriteiten uit de veiligheidsvisie 2015-2018. Mede daarom hecht de gemeente waarde aan een goede verbinding met de moskeebesturen, alsmede de gehele islamitische gemeenschap in de stad. In onze gesprekken zijn alle aspecten van radicalisering onderwerp, waaronder het omgaan met ongewenste bezoeken van radicale moslimleiders.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen fractie ChristenUnie - Ongewenst bezoek radicale moslimleider

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Groene stroom of grijze stroom met aflaatcertificaten
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Voortman, CD (Christian) 4059
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWA

Voorgesteld besluit raad

Kennis nemen van de beantwoording op de art. 45 vragen van GroenLinks 'Groene stroom of grijze stroom met aflaatcertificaten'

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 26 januari 2016

Onderwerp	Art. 45 vragen fractie GroenLinks 'Groene stroom of grijze stroom met aflaatcertificaten'
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder Jan Brink

Informant Peter Bastiaans en Christian Voortman
Eenheid/Afdeling Advies & Faciliteiten en Ontwikkeling
Telefoon 038 498 4059
Email PAM.Bastiaans@zwolle.nl C.Voortman@zwolle.nl

Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Kennis nemen van de beantwoording op de art. 45 vragen van GroenLinks 'Groene stroom of grijze stroom met aflaatcertificaten'

Datum 26 januari 2016

Inleiding
Op 22 december jongstleden heeft de fractie van GroenLinks artikel 45 vragen gesteld aan het college met het onderwerp 'Groene stroom of grijze stroom met aflaatcertificaten'. in deze informatie aan de Raad is de beantwoording van deze vragen opgenomen.

Beantwoording
Hierna worden de artikel 45 vragen herhaald, gevolgd door een antwoord.

Vraag 1.
Klopt het dat Zwolle na de laatste aanbesteding van elektra, de opdracht heeft gegund aan E.ON of GDF Suez en dus gekozen heeft voor grijze stroom? Zo ja, wanneer en op basis van welke voorwaarden is die gunning tot stand gekomen? Hoe beoordeelt het college in dat licht dan de eigen stelling: “de gemeente koopt groene stroom in”?

Antwoord
De gemeente Zwolle heeft het proces voor de aanbesteding voor stroom en gas getrokken in samenwerking met de deelnemende gemeente in de Regio Zwolle. Duurzaamheid is daarin een onderwerp geweest. De levering van elektra is gegund aan E.ON en de levering van gas aan GDF Suez. De verduurzaming van elektriciteit vindt plaats middels GVO’s (Garanties Van Oorsprong). Vergroening vindt plaats op basis van Europese waterkracht (hydro). De certificaten worden afgeboekt bij CertiQ. Vergroening vindt plaats voor 100% over het gehele volume. Er is vergeleken met nog groenere alternatieven, maar deze bleken dusdanig veel duurder (zie ook vraag 2) dat gekozen is voor deze vorm.

Vraag 2.
Hoe is bij de inkoop van stroom de prijs afgewogen ten opzichte van de herkomst van de stroom (duurzaamheid)? En waarom is die afweging zo gemaakt? En wat was het uiteindelijke financiële voordeel ten opzichte van de duurzame alternatieven?

Antwoord
De mogelijke vormen van verduurzaming zijn onderzocht, waarbij uiteraard ook gekeken is naar de prijs. Hieruit is gebleken dat de verduurzaming op basis van alternatieven, zoals windenergie ruim een factor 10 (€ 3 ten opzichte van €0,24 ct per Mwatt) duurder is dan verduurzaming middels waterkracht.

Vraag 3.
Wanneer loopt het huidige contract af of per wanneer is het opzegbaar?

Antwoord
Het huidige contract loop tot met 31/12/2017 met optie van verlenging max. 1 jaar. Het ligt voor de hand te verlengen, gezien de gunstige tarieven op dit moment. Desondanks zullen we opnieuw onderzoeken of de aanbiedingen dichter bij elkaar zijn komen te liggen, zodat mogelijk een andere keuze gemaakt kan worden.

Datum 26 januari 2016

Vraag 4.
Als het college nu inderdaad grijze stroom (met groene certificaten) inkoopt, gaat het college dan bij de volgende aanbesteding het criterium duurzame herkomst van de te leveren energie als voorwaarde stellen? En is het college bereid er dan alles aan te doen om het bestaande contract tussentijds open te breken en nog voor het einde van het huidige contract de nieuwe aanbesteding te starten?

Antwoord
Zie de beantwoording van vraag 3. Bij de volgende aanbesteding zal opnieuw een overweging worden gemaakt. Tussentijds het contract openbreken is niet gewenst.

Openbaarheid
Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Groene stroom of grijze stroom met aflaatcertificaten

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

GROENLINKS

Vragen o.b.v. art. 45 reglement van orde

Aan: College van B&W

Van: GroenLinks Zwolle, Remko de Paus

Datum: 22 december 2015

Onderwerp:

Groene stroom of grijze stroom met 'aflaat' certificaten?

Geacht College,

Maandag 21 december bracht onder meer De Stentor een bericht over de inkoop van stroom door grote steden[1]. Te lezen valt, dat ondanks vaak mooie woorden over duurzaamheid, grote steden bij hun gemeentelijke energieaanbesteding vrijwel allemaal voor niet-duurzame goedkope stroom kiezen. Terwijl lokale overheden in een convenant beloofden hun stroom vanaf dit jaar duurzaam in te kopen, kiezen zij in praktijk toch slechts op het criterium 'laagste prijs'. Aanleiding voor het artikel is de uitkomst van de recente aanbesteding in Rotterdam.

In het artikel valt te lezen: "Andere voorbeelden zijn er legio: Tilburg, ***Zwolle***, Den Bosch, de provincies Utrecht en Overijssel, allemaal kiezen ze E.ON of GDF."

Zeker na de afspraken die zijn gemaakt tijdens de klimaattop in Parijs, zouden alle gemeenten moeten kiezen voor 100% duurzaam. Zonder het goede voorbeeld zelf te geven, kun je van de samenleving niet vragen wel duurzame stroom te kopen. "De bij E.ON en GFD ingekochte stroom wordt 'vergroend' door duurzame stroom certificaten te kopen, onder meer van waterkrachtcentrales uit Noorwegen", aldus het artikel. Op deze wijze koopt de gemeente stroom van kolencentrales en maakt deze via 'aflaten' groen. Met de certificaten komt er echter geen waterkrachtcentrale bij in Noorwegen, terwijl de kolencentrales hier hun vervuilende stroom kunnen blijven produceren.

Verder heeft het college de raad recent gemeld: "De gemeente koopt groene stroom in" [2]

Naar aanleiding van het bericht in De Stentor heeft de GroenLinks fractie de volgende vragen aan het college:

1. Klopt het dat Zwolle na de laatste aanbesteding van elektra, de opdracht heeft gegund aan E.ON of GDF en dus gekozen heeft voor grijze stroom? Zo ja, wanneer en op basis van welke voorwaarden is die gunning tot stand gekomen? Hoe beoordeelt het college in dat licht dan de eigen stelling: "de gemeente koopt groene stroom in"?

[1] http://www.destentor.nl/algemeen/opmerkelijk/grote-steden-kiezen-massaal-voor-kolenstroom-1.5561822

[2] Agenda Duurzaamheid Zwolle (raadsbesluit 24 augustus 2015), p.15

2. Hoe is bij de inkoop van stroom de prijs afgewogen ten opzichte van de herkomst van de stroom (duurzaamheid)? En waarom is die afweging zo gemaakt? En wat was het uiteindelijke financiële voordeel ten opzichte van de duurzame alternatieven?
3. Wanneer loopt het huidige contract af of per wanneer is het opzegbaar?
4. Als het college nu inderdaad grijze stroom (met groene certificaten) inkoopt, gaat het college dan bij de volgende aanbesteding het criterium duurzame herkomst van de te leveren energie als voorwaarde stellen? En is het college bereid er dan alles aan te doen om het bestaande contract tussentijds open te breken en nog voor het einde van het huidige contract de nieuwe aanbesteding te starten?

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen fractie SP - Evaluatie RTV ZOo
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Zweers, MG (Mara) 2811
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWS

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van de beantwoording van de art. 45 vragen van de SP over de tussentijdse evaluatie van lokale omroep RTV ZOo.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 26 januari 2016

Onderwerp	Beantwoording art.45 vragen evaluatie RTV ZOo
Versienummer	V1.

Portefeuillehouder J. Brink

Informant MG Zweers
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/OW
Telefoon 038 498 2811
Email M.Zweers@zwolle.nl

Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de art. 45 vragen van de SP over de tussentijdse evaluatie van lokale omroep RTV ZOo

Datum 26 januari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
In de artikel 45 vragen over de tussentijdse evaluatie van de lokale omroep RTV ZOo vraagt de SP het college, onder verwijzing naar de besluitvorming over de advisering ten behoeve van de licentieverstrekking aan RTV ZOo, waarom voor een zelfevaluatie en niet voor een evaluatie door een externe partij is gekozen.

Kernboodschap
De vragen die de SP aan het college stelt luiden als volgt:

1. Waarom heeft het college hiervoor toestemming gegeven?
Op basis van de uitgangspunten voor de evaluatie en de onderwerpen waarin de evaluatie inzicht dient te geven, zijn wij met de omroep in gesprek gegaan over de vorm en inhoud van de evaluatie. Naar aanleiding hiervan hebben wij vastgesteld dat een zelfevaluatie hiervoor een geschikt middel is.

2. Is de wethouder van mening dat de motie van 30 maart 2015 hiermee recht is aangedaan? Zo ja, waarom?
Zoals in de eerdere informatienota benoemd, is het door u voorgestelde instrument (visitatiesysteem van de organisatie van lokale omroepen) niet meer actueel. Wij zien echter het belang van het evalueren van de omroep en wij denken dat juist via een zelf-evaluatie inzichtelijk gemaakt kan worden wat de status van de omroep op de specifieke evaluatiepunten is. Overigens zal nog een nieuw visitatiesysteem worden ontwikkeld door de nieuwe stichting NPO Lokaal. Naar verwachting is deze vooral gericht op grootschaliger omroepen, maar in aanloop naar het evaluatieproces RTV ZOo kan bezien worden of (onderdelen hiervan) bruikbaar zijn.

3. Is de wethouder het met de SP eens dat het onwenselijk is als RTV Zoo zichzelf gaat evalueren? (de slager die zijn eigen vlees keurt) Zo nee, waarom niet?
Wij zien onze (culturele) instellingen als gelijkwaardige gesprekspartners. Dit vraagt van ons dat wij hen ook het vertrouwen geven dergelijke opgaven op een goede en integere manier uit te voeren. Daarbij is RTV ZOo zich terdege bewust van het belang van de tussentijdse evaluatie, ook in het licht van de procedure van de volgende licentieperiode. De zelfevaluatie is volledig transparant en openbaar te raadplegen zodat een ieder zijn eigen oordeel kan vormen.

4. Is de wethouder alsnog bereidt om een externe partij te vragen om de evaluatie van RTV Zoo uit te voeren? Zo nee, waarom niet?
Op basis van bovenstaande overwegingen heeft het college op dit moment voorkeur voor een zelfevaluatie. Mocht de uitkomst van de evaluatie daartoe aanleiding geven, kan alsnog besloten worden om een opdracht aan een externe partij te verstrekken. Overigens kan dit gezien de bepalingen in de Mediawet niet uit het subsidiebudget van de lokale omroep bekostigd worden.

5. Is de wethouder bereidt, als de evaluatie van RTV Zoo is afgerond, en er een negatieve uitslag is RTV Zoo hierop aan te spreken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat voor stappen gaat de wethouder hierin dan nemen?

Datum 26 januari 2016

6. Kan de wethouder aangeven of er (financiële) gevolgen zijn voor RTV Zoo als de evaluatie niet het gewenste resultaat oplevert?
Wanneer de evaluatie niet de gewenste resultaten laat zien, heeft dit conform wetgeving geen directe gevolgen voor de subsidie. Na positief advies over de licentieverstrekking heeft de gemeente een bekostigingsplicht voor de gehele periode van de zendmachtiging. Ieder jaar controleert het Commissariaat voor de Media of de omroep aan de voorschriften heeft voldaan. De gemeente dient de lokale omroep op een zodanige wijze te ondersteunen dat zij in staat is een toereikend media-aanbod te verzorgen en de continuiteit in de programmering te waarborgen. De bekostiging is toegekend op basis van de ambities en doelen die RTV ZOo heeft verwoord in het door haar bij de aanvraag ingediende beleidsplan, dat is betrokken in het raadsvoorstel met betrekking tot de adviesprocedure. De ambities uit het beleidsplan zijn onverminderd van kracht en in de gesprekken die tot dusverre zijn gevoerd nogmaals bevestigd. Vanzelfsprekend gaan wij in het geval dat de evaluatie daartoe aanleiding geeft over intensief met de omroep in gesprek over op welke wijze deze zaken verbeterd of anders georganiseerd kunnen worden en over wat de resultaten betekenen voor de 2^{e} helft van de licentietermijn en de toekomst.

Consequenties
Nvt

Communicatie
Overleggen met de omroep worden voortgezet en uw raad wordt eind 2017 geïnformeerd over de zelfevaluatie.

Vervolg
Zie onder communicatie

Openbaarheid
Openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen fractie SP - Evaluatie RTV ZOo

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen D66-fractie over Zwols erfgoed van Rijk naar Nationale Monumentenorganisatie (NMo): Sassenpoort.
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Kranenborg, HL (Henry) 2465
eenheid/afdeling	Expertisecentrum ECA

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen van de D66-fractie over Zwols erfgoed van Rijk naar Nationale Monumentenorganisatie (NMo): Sassenpoort

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 29 januari 2016

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen D66-fractie over Zwols erfgoed van Rijk naar Nationale Monumentenorganisatie (NMo): Sassenpoort
Versienummer	V3.0

Portefeuillehouder J.E. Brink

Informant H.L. Kranenborg / W. de Haas
Eenheid/Afdeling Expertisecentrum/EC
Telefoon 038 498 2465
Email HL.Kranenborg@zwolle.nl

Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Kennis te nemen van de beantwoording van de artikel 45 vragen van de D66-fractie over Zwols erfgoed van Rijk naar Nationale Monumentenorganisatie (NMo): Sassenpoort.

Datum 29 januari 2016

Inleiding
Op 18 januari 2016 heeft de D66-fractie artikel 45 vragen gesteld aan het college. In deze informatinota vindt u de beantwoording daarvan.

1. **Krijgt de Sassenpoort concreet plaats in het (cultuurhistorisch) verhaal van Zwolle en welke stappen moeten daarvoor genomen worden?**

De Sassenpoort is meegenomen in de verhaallijn 'Hanzestad' in het rapport van LAgroup 'Versterking en samenwerking cultuurhistorisch domein Zwolle' d.d. 22 december 2015.
Cultuurhistorie is een belangrijke pijler in de concept-Cultuurnota 2016-2020 die binnenkort via het college aan de raad wordt aangeboden.

2. **Is hier overleg over met de Stichting Exploitatie Sassenpoort en de NMO?**

Het cultuurhistorisch verhaal van Zwolle is onderdeel van het bredere verhaal van Zwolle dat in samenwerking met Zwolle Marketing wordt ontwikkeld. Na bespreking in de raad van de Cultuurnota 2016-2020 zal dit cultuurhistorische verhaal inclusief de gewenste organisatievorm voor het voor het voetlicht brengen van het cultuurhistorische verhaal concreet worden uitgewerkt.

3. **Wat betekent de overdracht voor de samenwerking, betrokkenheid en invloed van de gemeente bij de (toekomstige) invulling van de Sassenpoort?**

Deze wijzigt deze niet. Door de overdracht wijzigt het eigenaarschap van de Sassenpoort. In plaats van het Rijksvastgoedbedrijf is de Nationale Monumentenorganisatie (NMo) nu eigenaar.

4. **Ziet u meer kansen voor de Sassenpoort door de nieuwe mogelijkheid fondsen te kunnen aanvragen, op gebied van zichtbaarheid of verduurzaming?**

Één van de doelstellingen van de NMo is om de binding tussen de monumentensector en het publiek te versterken. Fondsenwerving is daar een onderdeel van. De NMo geeft over fondswerving het volgende aan: 'De NMo zal over het verworven vermogen een professioneel vermogensbeheer voeren. Tevens zal de NMo zich richten op fondsen, sponsoring en filantropie om zo aanvullende inkomsten te verkrijgen, veelal voor projecten of individuele objecten. Ook schenkingen en nalatenschappen zullen door de NMo kunnen worden beheerd en duurzaam worden aangewend voor monumentenbehoud.'
Wij zien daarom voor de NMo betere kansen dan voor de voormalige eigenaar, het Rijksvastgoedbedrijf.

Openbaarheid
Openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen D66-fractie over Zwols erfgoed van Rijk naar Nationale Monumentenorganisatie (NMo): Sassenpoort.

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 16-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Vragen volgens art 45 van het Reglement van Orde

Aan: Het college van burgemeester en wethouders

Van: Fractie D66

Datum: 18 januari 2015

Betreft: Zwols erfgoed van Rijk naar nationale monumentenorganisatie (NMO): Sassenpoort

Geacht college,

Op 15 januari lazen we in de NRC dat het Rijk 29 monumenten die geen rijkstaak meer hebben overdraagt aan de Nationale Monumentenorganisatie (NMO). De Sassenpoort is 1 van deze 29 monumenten. U geeft dit zelf ook aan in een informatienota in de overgedragen stukken d.d. 14 januari. Het NMO hoopt “beter kennis te delen en schaalvoordelen te halen, nieuwe toepassingen voor monumenten te ontwikkelen, en grotere publieke belangstelling voor monumenten te wekken.” Wij willen graag weten wat dit betekent voor de plek van de Sassenpoort in het verhaal van Zwolle en de versterking van de zichtbaarheid van Zwolse Cultuurhistorie. De overdracht biedt naar onze mening meer kansen en wij hebben de volgende vragen.

1. Krijgt de Sassenpoort concreet plaats in het (cultuurhistorisch) verhaal van Zwolle en welke stappen moeten daarvoor genomen worden?
2. Is hier overleg over met de Stichting Exploitatie Sassenpoort en de NMO?
3. Wat betekent de overdracht voor de samenwerking, betrokkenheid en invloed van de gemeente bij de (toekomstige) invulling van de Sassenpoort?
4. Ziet u meer kansen voor de Sassenpoort door de nieuwe mogelijkheid fondsen te kunnen aanvragen, op gebied van zichtbaarheid of verduurzaming?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van D66,
Sonja Paauw

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Beantwoording art. 45 vragen VVD – Kentekenregistratie om fietsgebruik in Zwolle en Kampen te bevorderen
portefeuillehouder	Filip van As
informant	Dijkhuizen, CH (Cees) 4007
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWA

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
De beantwoording van de artikel 45 vragen die de VVD-fractie heeft gesteld over het registreren van kentekens in het kader van het bevorderen van fietsgebruik.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 15 februari 2016

Onderwerp	Vragen ex artikel 45 – kentekenregistratie bevorderen fietsgebruik
Versienummer	V2.1

Portefeuillehouder F.M. van As

Informant C.H. Dijkhuizen
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/OW
Telefoon 038 498 4007
Email C.Dijkhuizen@zwolle.nl

Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de artikel 45 vragen die de VVD-fractie heeft gesteld over het registreren van kentekens in het kader van het bevorderen van fietsgebruik.

Datum 15 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Op 23 januari 2016 heeft de VVD-fractie vragen ex artikel 45 RvO gesteld over het registreren van kentekens in het kader van het bevorderen van fietsgebruik. In de raadsvergadering van 25 januari 2016 heeft de D66-fractie mondelinge vragen ex artikel 25 RvO gesteld over hetzelfde onderwerp. De portefeuillehouder heeft geantwoord de raad nader te informeren over dit project. Deze informatienota bevat de toegezegde informatie en geeft tevens de antwoorden op de vragen van de VVD-fractie.

Programma Beter Benutten
Het middel kentekenregistratie wordt gebruikt in een project gericht op fietsstimulering. Dit project is een onderdeel van het gezamenlijke programma Beter Benutten Zwolle Kampen 2015-2017 (hierna te noemen: Beter Benutten) van het ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M), de provincie Overijssel, de gemeenten Kampen en Zwolle en het regionale bedrijfsleven. Uw raad heeft op 14 november 2014 besloten deel te nemen aan dit programma. De moties Meten = weten en Inspanningsverplichting Beter Benutten 2.0 zijn toen ook aangenomen. Op 1 juni 2015 heeft uw raad kennis genomen van het Koepeldocument maatregelenpakket Beter Benutten en krediet beschikbaar gesteld.

De ambitie van Beter Benutten is de gastvrijheid van stad en regio te verbeteren en de economische groei te bevorderen door het verbeteren van de bereikbaarheid (meer fiets- en OV-gebruik, minder files). Volgens het Koepeldocument is de opgave van Beter Benutten tweeledig: het realiseren van 10% reistijdwinst én het faciliteren van een mindshift over mobiliteit bij publieke en private partijen. De opzet van dit project gericht op gedragsverandering en fietsgebruik past in deze opgave.

Het Koepeldocument geeft de kaders aan waarbinnen de maatregelen worden uitgewerkt, rekening houdend met geldende wettelijke eisen. Werkgevers, publiekstrekkers, verladers en aanbieders van mobiliteitsdiensten krijgen maximaal de ruimte zelf het stuur te pakken. Daarom is in onderhavig project gericht op fietsstimulering aan marktpartijen in de aanbesteding gevraagd met oplossingen te komen die innovatief, effectief en creatief zijn. Deze aanpak, waarbij op hoofdlijnen kaders zijn gesteld en in de uitvoering ruimte is voor innovatie, geeft een belangrijke meerwaarde aan het programma.

Gegeven de vragen in uw raad en de berichten in de media over kentekenregistratie is overleg gevoerd met de partners in het programma Beter Benutten. In dit overleg is vastgesteld dat aan wettelijke eisen en bestuurlijke kaders op het gebied van innovatie, kosteneffectiviteit en privacy is voldaan. Gelet op het gebrek aan maatschappelijk/bestuurlijk draagvlak is in gezamenlijkheid besloten het middel kentekenregistratie in dit project niet toe te passen. De partners in Beter Benutten gaan andere mogelijkheden uitwerken om de doelgroep te bereiken en alsnog het meest optimale resultaat te behalen in het kader van fietsstimulering. Denk daarbij aan een gerichte werkgeversaanpak waarin werknemers zich aan kunnen melden en het inzetten van gangbare instrumenten als enquêtes.

Beantwoording raadsvragen
De vragen van de VVD-fractie worden hieronder beantwoord.
1. Hoe verhoudt deze campagne zich tot het uitgangspunt dat iedere Zwollenaar de vrijheid van keuze heeft om zich op zijn eigen manier te bewegen?

Datum 15 februari 2016

De keuzevrijheid van de Zwollenaar staat niet ter discussie. Het project fietsstimulering maakt automobilisten bewust van hun (vaste) keuze door het aanbieden van een andere optie.

2. Hoe had de gemeenteraad kunnen weten van de campagne waarbij deze gezamenlijke overheden automobilisten actief fietsgebruik willen opdringen?

Uw raad heeft op 1 juni 2015 kennisgenomen van het Koepeldocument maatregelenpakket Beter Benutten (zie de inleiding van deze nota). In dit document staat de maatregel genoemd om via een fietsstimuleringscampagne het gebruik van de (e-)fiets te stimuleren. Er wordt ruimte gegeven aan de wijze waarop de maatregelen worden uitgevoerd, het Koepeldocument bevat de kaders waarbinnen de maatregelen worden uitgewerkt. Het middel kentekenregistratie staat niet in het Koepeldocument.

3. Is het college het met de VVD eens dat kentekenregistratie een paardenmiddel is, dat enkel ingezet mag worden voor veiligheidsmaatregelen?

Door de gegunde marktpartij is aangegeven dat het middel van kentekenregistratie is ingeschat als best passend bij de opgave en de verantwoordingsplicht van Beter Benutten. Dit middel is toegestaan binnen wettelijke kaders op het gebied van privacy. In andere regio's wordt kentekenregistratie in vergelijkbare situaties toegepast. Desondanks kan het gekozen middel in relatie tot het beoogde doel als minder passend worden ervaren. De gezamenlijke partners hebben daarom besloten andere mogelijkheden uit te werken om de doelgroep voor de campagne te bereiken.

4. Wat zijn de kosten van de campagne, hoe wordt dit gedekt en welk deel nemen uitgesplitst de gemeentelijke, provinciale en rijksoverheid voor hun rekening?

De totale maximale kosten van de campagne zijn € 380.000. Dit is een kleine 5% van het totale programmabudget van € 8,2 miljoen en vormt circa 15% van het deel van het programmabudget van € 2,5 miljoen dat voor fietsmaatregelen is bedoeld. De verdeling onder de partners van de maximale kosten van € 380.000 voor de gedragsmaatregelen Fiets is als volgt:

Gemeente Zwolle:	€ 85.000	(22,5%)
Gemeente Kampen:	€ 10.000	(2,5%)
Provincie:	€ 114.000	(30%)
Ministerie I&M:	€ 171.000	(45%)

Voor fietsstimulering is vooraf uitgegaan van een raming van € 495.000. Inclusief voorbereidingskosten is nu tot een bedrag van € 405.000 aan kosten gemaakt. De kosten in verband met cameraregistratie zijn € 30.000. Onderzocht wordt of dit is op te vangen binnen de restant investeringsruimte, zonder dat hiermee wordt afgeweken van de vastgestelde financiële kaders.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Beantwoording art. 45 vragen VVD – Kentekenregistratie om fietsgebruik in Zwolle en Kampen te bevorderen

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 16-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Vragen ex. Artikel 45 van het reglement van orde van de gemeenteraad
Schriftelijke vragen over het artikel in De Stentor: 'Kentekenregistratie om fietsgebruik in Zwolle en Kampen te bevorderen"

College van burgemeester & wethouders;
Postbus 10007;
8000 GA, Zwolle

I.a.a.: Raadsgriffier;
Pers.

Zwolle, 23 januari 2016

Geacht college,

Provincie Overijssel, gemeenten Zwolle en Kampen en het Ministerie van Infrastructuur en Milieu gaan in Kampen en Zwolle op negen locaties[1] camera's plaatsen om kentekens te registreren, zo schreef De Stentor op 23 januari. Onder de campagnenaam 'SpitsBikers' starten de betrokken partijen een initiatief om fietsgebruik te stimuleren. Met kentekenregistratie zouden men willen herleiden waar automobilisten vandaan komen en waar ze heen gaan, om die later gericht te kunnen benaderen.

Wat de VVD betreft is de geldpot Beter Benutten bedoeld voor serieuze doorstromingsmaatregelen voor het verkeer en niet om verkeersdeelnemers te beïnvloeden in hun vervoerskeuze. Daarnaast is kentekenregistratie een middel, dat alleen ingezet zou moeten worden voor veiligheidsdoeleinden. Het lastigvallen van automobilisten hoort daar voor de VVD niet bij.

Onze fractie heeft de volgende vragen voor het college:
- Hoe verhoudt deze campagne zich tot het uitgangspunt dat iedere Zwollenaar de vrijheid van keuze heeft om zich op zijn eigen manier te bewegen;
- Hoe had de gemeenteraad kunnen weten van de campagne waarbij deze gezamenlijke overheden automobilisten actief fietsgebruik willen opdringen;
- Is het college het met de VVD eens dat kentekenregistratie een paardenmiddel is, dat enkel ingezet mag worden voor veiligheidsmaatregelen;
- Wat zijn de kosten van de campagne, hoe wordt dit gedekt en welk deel nemen uitgesplitst de gemeentelijke, provinciale en rijksoverheid voor hun rekening?

Bij voorbaat hartelijk dank voor uw reactie,

Thom van Campen

[1] "De kentekenregistratie is op de volgende locaties: Stadsbrug Kampen, Flevoweg Kampen, IJsselallee Zwolle, Westerholterallee Zwolle, Middelweg Zwolle, Ceintuurbaan Zwolle (thv McDonalds), Ceintuurbaan Zwolle, ten zuiden van kruising Leo Majorlaan en Dr. Spanjaardweg, Nieuwleusenerdijk Zwolle, na kruising met oprit Zwolle en N340, Nieuwleusenerdijk Zwolle, ter hoogte van Steenwetering." (De Stentor, 23 jan. '16)

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen ChristenUnie - Pilot Drank- en Horecawetgeving
portefeuillehouder	Henk Jan Meijer
informant	Willems, MA (Marjan) 2969
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWA

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van de beantwoording van de vragen van ChristenUnie over deelname van Zwolle aan de pilot van VNG omtrent de Drank- en Horecawetgeving.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 17 februari 2016

Onderwerp	Beantwoording vragen ChristenUnie Pilot Drank- en Horecawetgeving
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder H.J. Meijer

Informant MA Willems
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/OW
Telefoon 038 498 2969
Email M.Willems@zwolle.nl

Bijlagen 1. Beantwoording vragen ChristenUnie – Pilot DHW

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

1. De beantwoording van de vragen van ChristenUnie over deelname van Zwolle aan de pilot van VNG omtrent de Drank- en Horecawetgeving.

Datum 17 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Landelijk is de trend dat er steeds meer mixfuncties ontstaan. Ook in Zwolle is deze trend waarneembaar en wenselijk bij de transformatie van de binnenstad. Tijdens de actualisatie van de horecavisie is vanuit de horeca in Zwolle het verzoek gekomen om ook als horeca de activiteiten te mogen verbreden. Nu staat de drank- en horeca wetgeving niet toe dat de horeca producten verkoopt binnen de horeca inrichting. Ook geldt dat de winkeliers geen alcohol mogen verkopen of proeverijen mogen organiseren in hun winkel

Omdat de vraag naar mogelijkheden voor mix-functies landelijk speelt, heeft de VNG een pilot in het kader van de drank- en horecawet opgezet. Het doel van deze pilot is om ervaring op te doen met het fenomeen mixfuncties, welke informatie als input moet dienen bij de evaluatie van de Drank- en Horeca Wetgeving in 2017. Uiteindelijk doel is dat de Drank- en Horecawetgeving onder voorwaarden een mogelijkheid gaat bieden voor mixfuncties, zoals in omliggende landen veelal reeds mogelijk is.

In 2017 wordt de drank- en horecawetgeving geevalueerd. VNG wil met ruim 40 gemeenten door middel van een pilot onderzoeken wat de mogelijkheden en beperkingen zijn om gebruik van alcohol ondergeschikt in mix-functies toe te staan. De resultaten van de pilot zullen dienen als input voor de evaluatie van de drank- en horecawetgeving.

Kernboodschap
VNG draagt zorg voor een pilot, waar landelijk ruim 40 gemeenten aan deelnemen (aantal dat nu bekend is). Het doel van de pilot is om bij een beperkt aantal ondernemers in een gecontroleerde setting en met duidelijke regels de mogelijkheden en beperkingen te toetsen van mix-functies, waarbij ondergeschikt en beperkt alcohol wordt geschonken. ChristenUnie heeft vragen gesteld over deelname van Zwolle aan deze pilot. Hieronder vindt de inhoudelijke beantwoording plaats.

1.**Hoe ver is de gemeente met de voorbereiding van de pilot (selectie van ondernemers, het handhavingsbeleid en het plan voor monitoring), die op 1 januari in zou gaan?**

Antwoord:
Om een onderbouwd besluit tot deelname aan de pilot te kunnen nemen is ambtelijk in overleg met Toezicht & Handhaving, Planologie en Volksgezondheid een memo gemaakt met richtlijnen hoe wordt omgegaan met kwesties die ontstaan door deelname aan de landelijke pilot van de VNG over de Drank- en Horecawetgeving. Deze aanpak is vastgesteld door het College. Onderdeel van het besluit is dat niet wordt gehandhaafd op de artikelen
Verbod op schenken van alcohol in een winkel (artikel 12 DHW);
Verbod op het organiseren van een proeverij van alcoholische drank (artikel 14, lid 1 DHW);
Verbod op verkoop van producten in een horeca-inrichting (artikel 14, lid 2 DHW);
Verbod op verkoop van alcohol in winkels (artikel 18 DHW).

Wanneer echter de volksgezondheid, openbare orde en veiligheid of overlast in het geding is, dan wordt verdere deelname aan de pilot ontzegd en treedt het reguliere handhavingsregime weer in werking.
Vanuit volksgezondheid is voor winkels, waar een jong publiek komt (onder 18 jaar) deelname aan de pilot niet mogelijk en mogen de openingstijden niet verruimd worden (de winkelsluitingstijdenwet blijft gehandhaafd).

In dit collegebesluit staat onder “Vervolg” Wanneer de pilot definitief doorgang vindt, zullen in de voorbereiding en gedurende de pilot voorwaarden worden aangescherpt, wanneer daar aanleiding toe is. Vrijdag 5 februari heeft een bijeenkomst met alle deelnemende gemeenten plaatsgevonden. Door alle ervaringen uit te wisselen en door het ter plaatse beschikbaar stellen van een model beleidsregel en – beschikking door VNG kunnen de eerder door Zwolle opgestelde kaders worden aangescherpt. Er wordt momenteel gewerkt aan deze specifiek op Zwolle aangepaste beleidsregel, welke door het College zal worden vastgesteld.

2. Is het college het met de ChristenUnie eens dat de Drank- en Horecawet met betrekking tot de verstrekking van alcohol (waaronder bijvoorbeeld aanduidingen van leeftijdsgrenzen en het vaststellen van de leeftijd van klanten die alcohol kopen) ook geldt voor de 25 ondernemers die tijdens de pilot mixfuncties krijgen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Er zal niet worden gedoogd op de leeftijdsgrens uit de Drank- en Horecawetgeving. Deze controles zullen ook plaatsvinden bij de deelnemers aan de pilot. Voor de overige artikelen uit de DHW waar op wordt gedoogd geldt het volgende:
De landelijke wetgeving kan niet buiten werking worden gesteld. Om toch te testen hoe de drank- en horecawetgeving kan worden aangepast om nieuwe maatschappelijke trends mogelijk te maken, kiest Zwolle voor deelname aan de landelijke pilot. Dit betekent tijdelijk gedogen van mix-functies waar alcohol bij betrokken is (zie antwoord 1, de artikelen 12, 14 lid 1 en 2 en 18).. Dat gedogen gebeurt onder strikte voorwaarden. Onderdeel van de beleidsregel in wording is naast de uitgangspunten uit antwoord 1 ook aan de orde:

- Het schenken van alcohol in winkels moet plaatsvinden in ondergeschikte horeca. Conform de horecavisie mag het vloeroppervlak niet meer bedragen dan 20% van het totale vloeroppervlak met een maximum van 50m2.
- In winkels mogen per gast maximaal 2 alcoholische consumpties worden geschonken.
- Horeca mag niet uitsluitend drank verkopen als “retail activiteit”, maar moet minimaal artikelen uit drie verschillende assortimentsgroepen aanbieden.

Wanneer niet aan die voorwaarden wordt voldaan, stopt verdere deelname aan de pilot. Na de pilot zijn de mix-functies niet meer mogelijk, tot het moment dat de drank- en horecawetgeving op dit punt wordt aangepast.

Wanneer er desondanks klachten komen tijdens de looptijd van de pilot vindt een afweging van belangen door het College plaats in de afhandeling van de klacht. De belanghebbende kan te allen tijde een beroep doen op juridische procedures.

3. Is het college het met de ChristenUnie eens dat het van groot belang is dat de pilot geen afbreuk doet aan een verantwoorde omgang met alcohol, onder meer door jongeren?
Antwoord:
Het College onderschrijft het belang van verantwoorde omgang met alcohol. In de aanpak voor de pilot staat dan ook het volgende opgenomen:
Bij deelname aan de pilot zullen dus voorwaarden moeten worden gesteld om het gezondheidsbeleid in voldoende mate te borgen:
Als er in detailhandel horeca plaats kan vinden dan:
- *Geen alcohol in detailhandel waar sprake is van een jonge doelgroep (18-)*
- *Strakke controle op de leeftijd*
- *Controle niet ten koste van de reguliere capaciteit van T&H*
- *Huidige winkeltijden niet verruimen als er horeca bij komt.*

Deze voorwaarden zijn onderwerp van gesprek en kunnen aangescherpt worden in aanloop naar de pilot en gedurende de looptijd van de pilot.

4. Hoe wil het college toezicht houden op de verkoop van alcohol binnen deze pilot, waarbij maximaal 25 extra locaties alcohol verkopen? Is dat binnen de huidige (al beperkte) capaciteit te realiseren?
Antwoord:
De pilot zal worden gestart met een bijeenkomst met alle deelnemers. Alle afspraken zullen daar worden doorgenomen. Gedurende de pilot zal er regelmatig contact zijn vanuit de gemeente met de deelnemers. Door het intensieve contact gaan wij uit van voldoende onderling vertrouwen. Een lichte handhaving sluit aan bij de geest van de pilot. Wanneer het nodig is, zal natuurlijk worden gehandhaafd en wordt daar capaciteit voor vrijgemaakt.

5. Hoe is de gemeente van plan te communiceren met de stad en de gemeenteraad over deze pilot?
Antwoord
Er wordt momenteel gewerkt aan een beleidsregel, specifiek gericht op deze pilot in het kader van de drank- en horecawetgeving. Deze beleidsregel wordt na besluitvorming in het College gepubliceerd. Ook worden de namen van deelnemers aan de pilot gepubliceerd. De collegebesluiten worden ter informatie naar de Raad gestuurd.

6. Hoe gaat het college om met ondernemers die niet tot de 25 voor de pilot geselecteerde ondernemers behoren?
Antwoord:
De VNG vraagt om een goede afspiegeling van de sectoren horeca, detailhandel en slijterijen als het gaat om deelname aan de pilot. Wanneer een deelsector oververtegenwoordigd raakt of wanneer het maximum van 25 deelnemers is bereikt, dan is deelname niet mogelijk. Wanneer niet deelnemende bedrijven toch in een mix-functie alcohol gaan verkopen zal bij klachten hierop worden gehandhaafd.

Datum 17 februari 2016

7. Hoe staat het met de uitvoering van de op 25 augustus 2014 aangenomen motie 'informatiepunt alcoholhandhaving en –preventie'?
Antwoord:
Er wordt momenteel gewerkt aan de opzet van dit meldpunt. Onderwerp van uitwerking is een meldingsformulier op de website van de gemeente Zwolle en de mogelijkheid om een melding te doen via het reguliere telefoonnummer van de gemeente. Wanneer dit gereed is zal het meldpunt gepubliceerd worden. Naar verwachting is het meldpunt binnen twee maanden operationeel.

Consequenties
Voorheen lag de verantwoordelijkheid voor handhaving bij het Minsterie. Daar was een beperkte capaciteit beschikbaar voor handhaving (landelijk 12 fte). In de praktijk was het daardoor niet mogelijk voldoende handhavend op te treden. Nu de verantwoordelijkheid voor de handhaving van de Drank- en Horecawetgeving bij de gemeente ligt, is het aantal handhavers en de mogelijkheden om te handhaven fors toegenomen. De Staatsecretaris van VWS schrijft in een brief aan VNG dat hij de pilot ontraadt, wanneer dat als consequentie heeft dat ondernemers zich niet houden aan de landelijke Drank- en Horecawetgeving.
Deelname aan de pilot betekent dat er tijdelijk en bij een bepetkt aantal ondernemers op een paar onderdelen van de Drank- en Horecawetgeving wordt gedoogd (zie bijlage). VNG en de deelnemende gemeenten zijn van mening dat op een transparante wijze en gecontroleerd op een verantwoorde wijze getoetst kan worden of en hoe mix-functies kunnen worden toegestaan in de Drank- en Horecawetgeving

Communicatie
Er wordt gewerkt aan een beslisnota voor het College, waarin een beleidsregel en een beschikking worden vastgesteld die landelijk door iedere deelnemer aan de pilot gebruikt. Deze beleidsregel en de deelnemers aan de pilot worden gepubliceerd. Transparantie is van belang tijdens de pilot.

Vervolg
De Pilot wordt gemonitord door R&E, T&H en Onderzoeksbureau Berenschot.

Openbaarheid
Openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Datum 17 februari 2016

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen ChristenUnie - Pilot Drank- en Horecawetgeving

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Beantwoording artikel 45-vragen CDA - (Ticketvrij) Kentekenparkeren
portefeuillehouder	Filip van As
informant	Schrooten, JA (Alfred) 4264
eenheid/afdeling	Expertisecentrum ECW

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van de beantwoording van de art. 45-vragen van het CDA met als onderwerp (ticketvrij) Kentekenparkeren.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 17 februari 2016

Onderwerp	Art. 45-vragen CDA over (Ticketvrij) Kentekenparkeren
Versienummer	V1.

Portefeuillehouder Filip van As

Informant JA Schrooten
Eenheid/Afdeling Expertisecentrum/EC
Telefoon 038 498 4264
Email A.Schrooten@zwolle.nl

Bijlagen Art. 45-vragen CDA (Ticketvrij) Kentekenparkeren

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de art. 45-vragen van het CDA met als onderwerp (ticketvrij) Kentekenparkeren.

Datum 17 februari 2016

Het CDA heeft art. 45-vragen gesteld over het kentekenparkeren. Onderstaand zijn de vragen met beantwoording weergegeven.

Vragen

1. Heeft het college kennisgenomen van de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam omtrent het ingestelde hoger beroep op 5 november 2015 rondom het zogenoemde (ticketvrij) kentekenparkeren?
   Antwoord:
   Ja, het college heeft hier kennis van genomen.

2. Op welke manier houdt het college rekening met de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam?
   Antwoord:
   Het niet (goed) invoeren van het kenteken zal niet in alle gevallen leiden tot het definitief opleggen van een naheffingsaanslag. Als namelijk door degene die de naheffingsaanslag heeft gekregen, overtuigend kan worden aangetoond dat er wel aan de betalingsplicht voor het parkeren is voldaan zal de naheffingsaanslag worden ingetrokken. Het aantonen kan bijvoorbeeld door het overleggen van een bankafschrift, afschrijving of ander betaalbewijs. Dit is conform de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam.

   Overigens blijft voorlopig de mogelijkheid aanwezig om niet het kenteken in te voeren. Om de parkerende bezoeker te laten wennen aan het kentekenparkeren, wordt tot 1 juli 2016 de optie geboden om een parkeerticket uit te laten printen die zichtbaar achter de voorruit kan worden gelegd. Tevens kan een betaalbewijs (reçu) bij de automaat verkregen worden, maar dit is geen geldige parkeerticket en kan dan ook niet als bewijs achter de voorruit worden gelegd. Wel is dit een bewijs van betaling indien een naheffingsaanslag is opgelegd.

   Daarnaast kent de gemeente het zogenaamde belparkeren waarmee de parkeerder door het afsluiten van een abonnement met een provider via zijn smartphone de parkeerbelasting achteraf (per minuut) kan voldoen.

3. Welke gevolgen en risico's gaat deze uitspraak hebben voor het Zwolse (ticketvrij) kentekenparkeren?
   Antwoord:
   De gevolgen en risico's zijn beschreven bij de beantwoording van vraag 2. Daarnaast worden de vragen/klachten uit Zwolle en de jurisprudentie nauwlettend gevolgd. Het streven blijft om in 2016 het ticketvrij parkeren volledig in te voeren, maar indien noodzakelijk kan bijvoorbeeld de bij vraag 2 genoemde datum van 1 juli worden aangepast.

4. Welke gevolgen en risico's gaat deze uitspraak hebben voor de begroting van de gemeente Zwolle?
   Antwoord:
   Op basis van de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam heeft dit geen gevolgen en risico's voor de begroting. Indien er andere gerechtelijke uitspraken komen die van invloed zijn op het (ticketvrij) kentekenparkeren zal de gemeente Zwolle zich hier

Datum 17 februari 2016

uiteraard aan conformeren en indien dit gevolgen heeft voor de begroting zal dit worden gemeld.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang
Onderwerp Beantwoording artikel 45-vragen CDA - (Ticketvrij) Kentekenparkeren

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Betreft: **Artikel 45-vragen: (Ticketvrij) Kentekenparkeren**

Zwolle, 1 december 2015

Geacht college,

Vorige maand heeft het Gerechtshof Amsterdam uitspraak gedaan over een aantal parkeerbonnen in die stad, waarmee er door het (ticketvrij) kentekenparkeren een streep lijkt te zijn gezet. [1]

Begin 2016 is het college voornemens om in Zwolle over te gaan tot de invoering van (ticketvrij) kentekenparkeren. Vanaf dan voeren parkeerders bij de parkeerautomaat hun kenteken in en kunnen parkeerders na betaling hun weg vervolgen. De CDA-fractie heeft eerder dit jaar, als enige fractie in deze raad, niet ingestemd met dit voorstel. Temeer omdat het voorstel, alsmede het college, onze fractie niet heeft weten te overtuigen van het nut en de noodzaak van (ticketvrij) kentekenparkeren.

Het in veel gemeenten verplichte (ticketvrij) kentekenparkeren staat met de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam op de helling. Volgens het Gerechtshof kan niemand verplicht worden zijn of haar kenteken in te voeren zolang er bewezen kan worden dat er aan de parkeerbelasting is voldaan.

Door het hele land bekijken diverse gemeentebesturen wat de gevolgen zijn van de Amsterdamse uitspraak op het (ticketvrij) kentekenparkeren in hun gemeente.

De CDA-fractie is van mening dat, met inachtneming van de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam, er ook voor de gemeente Zwolle risico's verbonden zijn aan de invoering van het (ticketvrij) kentekenparkeren.

Vandaar dat wij de volgende vragen hebben:

1. Heeft het college kennisgenomen van de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam omtrent het ingestelde hoger beroep op 5 november 2015 rondom het zogenoemde (ticketvrij) kentekenparkeren?[2]

2. Op welke manier houdt het college rekening met de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam?

3. Welke gevolgen en risico's gaat deze uitspraak hebben voor het Zwolse (ticketvrij) kentekenparkeren?

4. Welke gevolgen en risico's gaat deze uitspraak hebben voor de begroting van de gemeente Zwolle?

Graag zien wij deze vragen beantwoord vóór de invoering van het (ticketvrij) kentekenparkeren in Zwolle, waarvoor alvast onze dank.

Namens de CDA-fractie,

Herbert Klinkvis
Judith Compagner

---

[1] Zie hiervoor o.a.: Gerechtshof Amsterdam, 05-11-2015, zaaknummer 14/00375
http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2015:4464

[2] Idem.

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Initiatiefvoorstel pilot vrije horecasluitingstijden
portefeuillehouder	
informant	Veraart, HC (Herman) 2112
eenheid/afdeling	Raadsgriffie RG

Voorgesteld besluit raad

1. Het initiatiefvoorstel "Bruisend Zwolle" van VVD, D66, SP, GroenLinks, Swollwacht, Fractie Jurgens en PvdA te behandelen in een debatronde van het Raadsplein op 21 maart 2016.

initiatief

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 22 februari 2016

Onderwerp	Behandelvoorstel initiatiefvoorstel Bruisend Zwolle
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Agendacommissie
Informant	H.C.Veraart
Eenheid/Afdeling	Raadsgriffie
Telefoon	038-498 21 12
Email	hc.veraart@zwolle.nl
Bijlagen	1. Initiatiefvoorstel Bruisend Zwolle “Gezelligheid kent geen tijd”

De raad wordt voorgesteld te besluiten:

1. Het initiatiefvoorstel “Bruisend Zwolle” van VVD, D66, SP, GroenLinks, Swollwacht, Fractie Jurgens en PvdA te behandelen in een debatronde van het Raadsplein op 21 maart 2016.

Datum 22 februari 2016

Inleiding
Zeven fracties (VVD, D66, SP, GroenLinks, Swollwacht, Fractie Jurgens en PvdA) hebben op 8 februari 2016 het initiatiefvoorstel “Bruisend Zwolle” ingediend. De initiatiefnemers vinden het belangrijk dat ondernemers flexibel kunnen inspelen op de veranderende consumentenbehoefte. Het initiatiefvoorstel beoogt de horecasluitingstijden vrij te geven. Concreet stellen de indieners van het voorstel voor een proefperiode te starten van een jaar waarin de sluitingstijden voor de horeca worden vrijgegeven in de gehele gemeente Zwolle. Na een jaar wordt de proefperiode geëvalueerd en neemt de raad een besluit om de pilot al dan niet om te zetten in een meer definitieve regeling.

Beoogd effect
Het beoogd effect van dit behandelvoorstel is om te voldoen aan de procedurele afspraken rondom de raadsbehandeling van een initiatiefvoorstel. Het beoogd effect van het initiatiefvoorstel is minder regelgeving voor ondernemers, spreiding van huisgaand uitgaanspubliek en een betere beheersbaarheid van het Zwolse nachtleven.

Argumenten
1.1 De Agendacommissie adviseert over de wijze van behandeling.
Conform artikel 47 van het Reglement van Orde is het de taak van de Agendacommissie een voorstel aan de raad voor te leggen over de wijze van Raadspleinbehandeling. In haar vergadering op 22 februari 2016 heeft de Agendacommissie besloten de raad voor te stellen het initiatiefvoorstel te behandelen in een debatronde op het Raadsplein.

1.2 Behandeling in de debatronde draagt bij de meningsvorming.
Naar aanleiding van een algemeen agenderingsverzoek (d.d. 24 augustus 2015) heeft op 12 oktober 2015 een rondetafelgesprek plaatsgevonden over het vrijgeven van horeca sluitingstijden. Tijdens dat gesprek waren vertegenwoordigers aanwezig van onder meer binnenstadsbewoners, politie horecaondernemers en jongerenorganisaties. Door in gesprek te gaan met betrokkenen en belanghebbenden is er een goed beeld ontstaan. De inititatiefnemers hebben de opbouwende ideeën verwerkt in hun voorstel. Het initiatiefvoorstel zelf geeft daarnaast voldoende informatie ten behoeve van standpuntbepaling. Daarom acht de Agendacommissie behandeling in een informatieronde niet meer nodig en wordt agendering in een debatronde voorgesteld. Voorgesteld wordt dit debat in te plannen op 21 maart 2016. De debatvraag zou kunnen luiden: Vindt u dat we in Zwolle een proefperiode van een jaar moeten starten waarin de sluitingstijden voor de horeca worden vrijgegeven?

1.3 Het college wordt in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkkingen kenbaar te maken.
Bij de meest recente wijziging van de gemeentewet is bepaald dat het college bij een initiatiefvoorstel de gelegenheid krijgt om wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Dit is geregeld door toevoeging van een vierde lid aan het artikel dat gaat over het initiatiefvoorstel (art.147a) : “4. De raad neemt geen besluit over een voorstel dan nadat het college in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van de raad te brengen.” Op 8 februari 2016 is het initiatiefvoorstel naar het college doorgezonden en is het college in de gelegenheid gesteld zijn reactie op het initiatiefvoorstel aan de raad kenbaar te maken. De reactie van het college zal bij de raadbehandeling worden betrokken.

Datum 22 februari 2016

Vervolg
Aan het eind van de debatronde wordt bepaald of het voorstel rijp is voor besluitvorming, waarna het kan worden geagendeerd voor een besluitvormingsronde.

Openbaarheid
Dit voorstel is openbaar.

Agendacommissie,

Dhr. J.C.G. Wijnen, voorzitter

Dhr. A.B.M. ten Have, griffier

Datum 22 februari 2016

Besluit

Jaargang	2016
Nummer	1
Onderwerp	Behandelvoorstel initiatiefvoorstel Bruisend Zwolle

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van de Agendacommissie d.d. 22 februari 2016

besluit:

1. Het initiatiefvoorstel “Bruisend Zwolle” van VVD, D66, SP, GroenLinks, Swollwacht, Fractie Jurgens en PvdA te behandelen in een debatronde van het Raadsplein op 21 maart 2016.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016

de voorzitter,

de griffier,

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Initiatiefvoorstel pilot vrije horecasluitingstijden

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d.

besluit:

1. Het initiatiefvoorstel “Bruisend Zwolle” van VVD, D66, SP, GroenLinks, Swollwacht, Fractie Jurgens en PvdA te behandelen in een debatronde van het Raadsplein op 21 maart 2016.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Initiatiefvoorstel pilot vrije horecasluitingstijden
portefeuillehouder	
informant	Veraart, HC (Herman) 2112
eenheid/afdeling	Raadsgriffie RG

Voorgesteld besluit raad

1. Het initiatiefvoorstel "Bruisend Zwolle" van VVD, D66, SP, GroenLinks, Swollwacht, Fractie Jurgens en PvdA te behandelen in een debatronde van het Raadsplein op 21 maart 2016.

Bruisend Zwolle

„Gezelligheid kent geen tijd”

Initiatiefvoorstel ex. art. 47 van het Reglement van Orde van de Gemeenteraad van Zwolle; ex. art. 147 van de Gemeentewet. Ingediend door de fracties van VVD, D66, SP, GroenLinks, Swollwacht, Jurgens & PvdA.

Zwolle, 1 februari 2016

Zwolle, 1 februari 2016

Men beweert wel eens dat 'gezelligheid' een typisch Nederlands begrip is. Een vertaling, of een equivalent van dit woord zou in andere talen niet voorhanden zijn. Waar wij de discussie van de taalkundigen over de uniekheid van dit woord naast ons neerleggen, kan sowieso geconstateerd worden dat gezelligheid subjectief is – ieder ervaart en beleeft gezelligheid op zijn eigen manier: de een met een kop thee thuis op de bank, de ander met een biertje in de kroeg.

Hotels, restaurants en cafés (Horeca) dragen bij aan een bruisend, gezellig dag –en nachtleven in Zwolle. Het voorliggende initiatiefvoorstel beoogt de horecasluitingstijden vrij te geven. Met de veranderende consumentenbehoefte is het belangrijk dat ondernemers flexibel kunnen inspelen op deze behoefte. Dat betekent dat zij de vrijheid krijgen om zich in hun gelegenheid ook zodanig flexibel op te stellen.

De stad is van ons allemaal en moet voor alle Zwollenaren als 'gezellig' worden ervaren: voor bewoners, ondernemers en bezoekers. Waar het gaat om het uitgaans- en woonklimaat in Zwolle zijn sub- en objectieve veiligheid en beheersbaarheid daarom het uitgangspunt. Daarbij leren we van andere gemeenten, waar het vrijgeven van de sluitingstijden als oplossing heeft gewerkt voor de beheersbaarheid op uitgaansavonden.

Het initiatiefvoorstel 'Bruisend Zwolle' is geschreven met input van vele betrokkenen: bewoners, ondernemers, studenten, politieke jongerenorganisaties en de politie. Deze aanpak doet recht aan de ruimte die de indieners willen geven voor ideeën in de stad; tevens in de geest van het coalitieakkoord 2014 – 2018, waarin de coalitie 2014 – 2018 voorstelt te willen werken met agenda's met ruimte voor inbreng van stad en raad in uitvoering, om op die manier in gesprek te blijven met Zwollenaren en zo zichtbare resultaten te boeken.

Thom van Campen	VVD
Claudia van Bruggen	D66
Frank Futselaar	SP
Michiel van Harten	GroenLinks
Silvia Bruggenkamp	Swollwacht
Britt Jurgens	Fractie Jurgens
Youcef ben Ali Ahlaq	PvdA

Huidige situatie: beleidsregel sluitingstijden horeca

In Zwolle is sinds 10 juni '10 de 'Beleidsregel sluitingstijden horeca' van kracht[1]. Dit is een gereguleerd systeem waarbij sluitingstijden van de horeca gekoppeld aan horeca-categorieën in de binnenstad het uitgangspunt vormen. Als flankerend beleid is afgesproken dat horecabedrijven die na 03:00 uur open willen zijn een portier moeten hebben. Het sluitingstijdstip voor horeca buiten de binnenstad is vastgesteld op 02:00 uur.

BELEIDSREGEL SLUITINGSTIJDEN HORECA, D.D. 10 JUN. 2010

Cat.	Een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van:	Sluiting
H1	ter plaatse bereide maaltijden voor consumptie ter plaats, met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische en niet alcoholische dranken	
H2a	- zwak- en niet- alcoholische dranken, met als nevenactiviteit het verstrekken van voor consumptie ter plaatse bereide etenswaren.	22:00 uur
H2b	- Coffeeshops	01:00 uur
H3	al dan niet voor consumptie ter plaatse bereide etenswaren met als nevenactiviteit het verstrekken van zwak- en niet alcoholische dranken;	05:00 uur
H4	alcoholische en niet –alcoholische dranken voor consumptie ter plaatse, met als nevenactiviteit het verstrekken van kleine etenswaren, al dan niet ter plaatse bereid; niet zijnde een discotheek of bar/dancing	04:00 uur
H5	dranken voor gebruik ter plaatse waarbij het doen beluisteren van overwegende mechanische muziek en het gelegenheid geven tot dansen een wezenlijk onderdeel vormen.	05:00 uur
H6	logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie.	

Deze beleidsregel bepaalt de sluitingstijden en niet de bestemming van een pand. 'Horeca' is in het Nederlandse bestemmingsplan een officiële bestemming. Dat wil zeggen: een door de wet toegestane uitoefening van activiteit in de aangewezen ruimte. De gemeentelijke beleidsregel sluitingstijden horeca heeft hier geen invloed op. Het bestemmingsplan maakt binnen de bestemming 'Horeca' onderscheid tussen vijf verschillende categorieën:

CATEGORIEËN BESTEMMING 'HORECA' BINNEN DE WET RUIMTELIJKE ORDENING

Cat.	Bevoegdheid in exploitatie conform het bestemmingsplan:
1	fastservice, waaronder cafetaria's, snackbars, hamburgerrestaurants, commercieel geëxploiteerde schoolkantines, sportkantines en bedrijfsrestaurants, automatieken, strandpaviljoens, pizzeria's, pizza-afhaal en bezorgbedrijven, pannenkoeken-restaurants, tearooms, koffiezaken, verkooppunten bij benzine- en treinstations, ijssalons, broodjeszaken, bake-off bedrijven en lunchrooms
2	nachtzalen, zalenverhuur, dancings, discotheek, nachtcafé en sociëteit
3	café, bar, eetcafé
4	restaurants, koffiehuizen, lunchroom, ijssalon
5	hotel

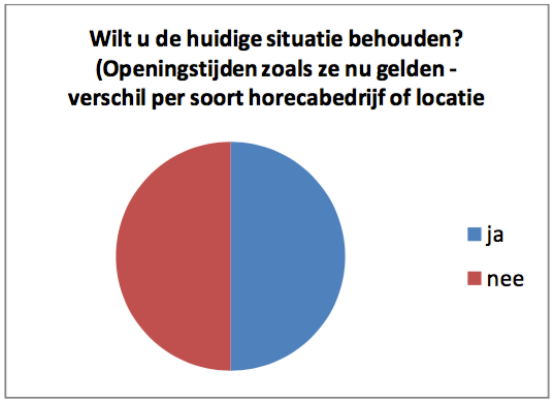
[1] Art. 2.3.1.1. & 2.3.1.4. van de Algemene plaatselijke verordening; kenmerk: cb2010-05.31

Gewenste situatie: vrijgeven sluitingstijden horeca

Minder regelgeving voor ondernemers door spreiding van huisgaand uitgaanspubliek, een betere beheersbaarheid van het Zwolse nachtleven en daarmee een rustiger straatklimaat voor binnenstadbewoners. Met deze drie uitgangspunten hebben indieners hun oor te luister gelegd in de stad. Naast de gevoerde individuele gesprekken heeft het rondetafelgesprek op 12 oktober jl. veel opbouwende ideeën opgeleverd, welke indieners hebben verwerkt in dit initiatiefvoorstel. Het voorstel heeft betrekking op de beleidsregel sluitingstijden horeca en spreekt daarom alleen over de commerciële horeca in Zwolle. Voor de paracommerciële horeca geldt de Verordening Paracommercie gemeente Zwolle, welke op 1 oktober '14 inwerking is getreden. Dit initiatiefvoorstel heeft dan ook geen gevolgen voor de exploitatiebevoegdheden van paracommerciële gelegenheden. Ook de bestaande bepalingen m.b.t. het terrassenbeleid blijven van kracht.

Deregulering

Kroegen, danscafés en restaurants: Zwolle beschikt over een breed horeca-aanbod, voor ieder wat wils. In een door Koninklijke Horeca Nederland (KHN) afgenomen enquête geeft 50% van de ondernemers aan tevreden te zijn over het huidige beleid ("wilt u de huidige situatie behouden?"). Toch zegt een meerderheid van de horecaondernemers het een goed idee te vinden indien de horecasluitingstijden zouden worden vrijgegeven.



In het rondetafelgesprek gaf KHN aan voorstander te zijn van een proefperiode voor het vrijgeven van de horecasluitingstijden, mits dit voor de gehele stad geldt en niet beperkt blijft tot de binnenstad. Hoewel een meerderheid van de ondernemers in de enquête antwoordt geen voorstander te zijn van 'totale vrijheid van openingstijden, zonder venstertijd', brengen KHN en individuele horecaondernemers aan dat het instellen van een venstertijd de positie van de ondernemers met een horecagelegenheid in de H3 en H5 categorie verslechtert– zij mogen momenteel immers openblijven tot 05:00 uur.

Horecaondernemers zijn zelf in staat om te bepalen hoe laat zij de deuren willen sluiten. "Het systeem reguleert zichzelf" beweren zij. De uitkomst van de KHN-enquête en de inbreng van individuele ondernemers onderstrepen de behoefte aan het vrijgeven van horecasluitingstijden. Bij de afweging om al dan niet over te gaan tot het instellen van een venstertijd betrekken de indieners de voornaamste kritiek dat dit de positie van de horecagelegenheden met een H3 en H5 status verslechtert. Indieners zien een duidelijke behoefte aan vrije horecasluitingstijden, zowel bij ondernemers, als bij consumenten en zijn van mening dat de overheid hierop zou moeten inspelen. Iedereen die in Zwolle woont, werkt of op stap gaat moet veilig zijn en zich veilig voelen. Dit kan alleen wanneer er een balans bestaat tussen vrijheid enerzijds en de naleving van afspraken anderzijds.

Openbare orde & veiligheid

Een gezond uitgaansklimaat is de uitkomst van een juiste balans tussen de ruimte voor de consument om zijn avond naar eigen wens in te vullen en beheersbaarheid van de openbare orde. Aan veiligheid op straat mag nooit getornd worden. Nadat in 2001 deze balans in het Nijmeegse uitgaansleven zoek bleek, stelde het college van burgemeester & wethouders de gemeenteraad voor om de horecasluitingstijden vrij te geven en een venstertijd in te stellen.

ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING VOOR DE GEMEENTE NIJMEGEN

Artikel 2.3.1.2a Venstertijd

1. Het is een inrichting als bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet, onverminderd de bevoegdheid om voor reeds aanwezige bezoekers geopend te blijven, verboden tussen 04.00 uur en 08.00 uur bezoekers toe te laten
2. Het verbod als genoemd in het eerste lid is niet van toepassing in de nacht van 31 december op 1 januari.

De gemeente Groningen ging Nijmegen voor en kent sinds 1987 al vrijgegeven sluitingstijden voor de horeca. Utrecht besloot het Gronings model te volgen en kent – met uitzondering van afhaalzaken – geen sluitingstijden voor horecabedrijven. Ook in buurgemeente Kampen zijn de sluitingstijden voor de horeca al jaren onvoorwaardelijk vrijgegeven. Tijdens het rondetafelgesprek wees de politie de gemeenteraad er op dat gemeenten niet vanzelfsprekend met elkaar vergeleken kunnen worden. Omvang en het karakter van het uitgaanspubliek tussen steden kunnen sterk van elkaar verschillen. Wel kwalificeert de politie het Zwolse uitgaanspubliek als 'prettig'.

Bezorgde geluiden over het volledig vrijgeven van de sluitingstijden van de horeca komen van de Bewonersvereniging binnenstad Zwolle (BbZ). Ook in de huidige situatie stellen bewoners veel overlast te ervaren van uitgaanspubliek in de binnenstad. BbZ geeft aan op voorhand niet enthousiast te zijn over het plan om de horecasluitingstijden vrij te geven, maar desondanks bereid te zijn te participeren in het voorstel om voor een jaar een pilot aan te gaan om ervaring op te doen met de mogelijke effecten hiervan[2]. Op de suggestie van een aanwezige ondernemer om te verkennen of de aanpak van de zogenaamde Sus-teams past bij de Zwolse situatie reageren alle ondernemers positief; voor de binnenstadbewoners is het invoeren van Sus-teams een onlosmakelijk verbonden onderdeel van de pilot, samen met de invoering van venstertijden en de aanwezigheid van een portier.

CENTRUM VOOR CRIMINALITEITSPREVENTIE EN VEILIGHEID (CCV)

"Een Sus-team bestaat uit ervaren, sociale en verbaal sterke particuliere (horeca)beveiligers die in een bepaald gebied het uitgaanspubliek vroegtijdig sussen, corrigeren en wijzen op de (gedrag)regels. Een goed functionerend Sus-team signaleert misstanden en weet deze snel en op een vriendelijke maar effectieve wijze te voorkomen of te verhelpen."

Bron: http://www.hetccv-veiliguitgaan.nl/interventies/sus-teams

Het model van vrije horecasluitingstijden bewijst zich in provinciehoofdsteden Groningen en Utrecht tot vandaag de dag en hebben in Nijmegen zelfs – met de instelling van een venstertijd – geleid tot beheersing van de uitgaansoverlast. In de huidige situatie ervaren binnenstadbewoners uitgaansoverlast. Net als in Nijmegen kan deze overlast worden weggenomen door het vrijgeven van de horecasluitingstijden, gepaard met initiatieven zoals sus-teams. Ook de afspraak om vanaf 03:00 uur een portier aan de deur te hebben staan draagt bij aan die beheersbaarheid.

[2] Schriftelijke zienswijze BbZ, 19 jan. '16

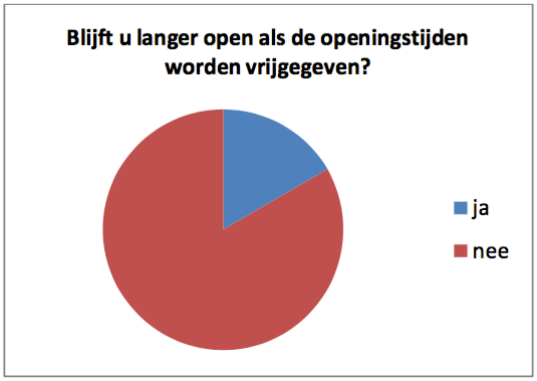
Leefbaarheid

Dat Zwolle de parel van het oosten is weten inwoners en de vele bezoekers aan onze stad uiteraard al lang. De historische binnenstad, de sterke economische positie en het brede aanbod van toeristische trekpleisters op het gebied van cultuur, economie en natuur maken Zwolle met haar centrale ligging een interessante bestemming voor bezoekers uit het hele land. De binnenstad is er voor álle Zwollenaren en voor ál haar bezoekers. Daarmee is zij woonerf, marktplein en evenemententerrein tegelijkertijd. Met deze diversiteit aan functies bestaat een evenzo divers palet aan belangen. Dit vraagt om zorgvuldige afstemming tussen betrokken partijen.

In dit hoofdstuk hebben indieners de overige reacties verwerkt op het voorstel om de horecasluitingstijden vrij te geven. Het Studenten Overleg Orgaan Zwolle (SOOZ) en politieke jongerenorganisaties (JOVD, Jonge Democraten, ROOD, de Jonge Socialisten en het CDJA) zien in het voorstel om de horecasluitingstijden vrij te geven nog meer kansen voor een levendig studentenklimaat. De Nachtburgemeester ziet kansen voor meer creativiteit in de nachtelijke uurtjes.

Een ondernemer is sceptisch over het houden van een proefperiode (van een jaar) met vrije horecasluitingstijden: “je doet het, of je doet het niet”. Ook verwacht hij dat het vrijgeven van de horecasluitingstijden een verandering zal brengen van het Zwolse uitgaansklimaat. Hij wijst er op dat de gemeente bij vrije sluitingstijden ook moet zorgen voor een investering in ruimtelijke voorzieningen zoals meer cameratoezicht en plaszuilen. Een andere ondernemer geeft aan dat de beheersbaarheid van uitgaanspubliek juist verbetert bij vrije sluitingstijden door een geleidelijke stroom van huisgaand uitgaanspubliek: “iedereen tegelijkertijd op straat zorgt voor ongewenste onrust”.

Enkele aanwezigen verwachten dat er weinig zal veranderen bij het vrijgeven van de horecasluitingstijden. Deze verwachting wordt onderschreven door de uitkomsten van de enquête van KHN. Wel spreekt KHN dat vrije horecasluitingstijden een situatie legaliseert die toch al plaatsvindt: “we kennen allemaal de gelegenheden waar na 02:00 uur de gordijntjes dichtgaan en waar mensen nog rustig een colaatje of een biertje kunnen drinken”.



Het is goed toeven in Zwolle. Zowel voor inwoners als voor bezoekers, zowel overdag als in de nacht. Er is een behoefte bij ondernemers en consumenten om de horecasluitingstijden vrij te geven. Dit draagt bij aan het verblijfsklimaat, het imago en de leefbaarheid van onze stad. Deze leefbaarheid is alleen geborgd als iedereen zich aan de regels houdt. Controle en handhaving hiervan is essentieel. Het vrijgeven van de sluitingstijden zal naar verwachting niet leiden tot een grote toename van de openstelling van horecagelegenheden in de nacht – de situatie zal niet veel veranderen. Wel biedt het ondernemers die dit willen en ondernemers die dit al doen de vrijheid om wat langer open te zijn. Daarbij moet er aandacht voor eventuele veranderingen van het uitgaansklimaat op straat zijn. Hier doelen indieners op extra behoeften aan bijvoorbeeld plaszuilen of cameratoezicht. De gemeenteraad heeft op 21 september jl. ingestemd met de herinrichting van de Voorstraat, waarvoor € 300.000,- uit het Stadsontwikkelfonds wordt uitgetrokken. Tenslotte zijn er op verschillende locaties in de stad beheersplannen – bijvoorbeeld rondom de Whijtmenerplas – opgesteld met betrokkenen om de leefbaarheid te borgen. Aandacht voor de naleving en handhaving van deze beheersplannen is en blijft belangrijk.

Voorstel

Horecaondernemers en horecaconsumenten dragen bij aan een bruisend dag –en nachtleven in Zwolle; ieder op zijn eigen manier. De indieners van dit initiatiefvoorstel hebben hun oor te luister gelegd in de stad. Belanghebbenden zijn het erover eens dat een beheersbaar en veilig uitgaansklimaat bijdraagt aan de kwaliteit van onze stad. Daarnaast dragen vrijgegeven horecasluitingstijden bij aan de economie, het toerisme, het vestigingsklimaat en de werkgelegenheid. Het komt de diversiteit in de stad ten goede. Ook bespaart het ambtelijke capaciteit. Van handhaving op basis van het brede scala aan vergunningen is immers geen sprake meer. Indieners stellen voor:

- *Een proefperiode van een jaar te starten waarin de sluitingstijden voor de horeca worden vrijgegeven in de gehele gemeente Zwolle.*

Het is in de gemeente Zwolle alle gelegenheden met de bestemming 'horeca' toegestaan om de gehele nacht geopend te zijn, alsook zelf te bepalen wanneer te sluiten. Daarbij houdt de exploitant de verplichting zich te houden aan de vigerende wetgeving, zoals de Wet ruimtelijke ordening en de Drank –en Horecawet hen gebiedt. Bij de start van de pilot vindt er een nulmeting plaats op basis van de meldingen, benoemd in de gebiedsscan van de politie. Halverwege de pilot (na een half jaar) vindt een eerste evaluatie plaats waarbij gegevens worden aangeleverd door de politie (aangiftecijfers), de horeca (enquête) en bewoners (enquête). Geldende beheersplannen worden en blijven, gerespecteerd, nageleefd en gehandhaafd.

- *Er wordt een venstertijd ingesteld tussen 04:00 uur en 08:00 uur, welke geldt voor horecabedrijven die alcoholische dranken schenken binnen deze venstertijd.*

Het is een horecagelegenheid toegestaan om voor de al aanwezige bezoekers geopend te blijven, maar verboden om tussen 04:00 uur en 08:00 uur bezoekers toe te laten. Deze venstertijd geldt alleen voor de horecabedrijven die tussen 04:00 uur en 08:00 uur alcoholische dranken schenken. De venstertijd geldt niet voor de zogeheten droge horeca, op de voorwaarde dat er tussen 04:00 uur en 08:00 uur geen alcoholische dranken worden uitgegeven. Een uitzondering op de venstertijd voor de gehele horeca wordt gemaakt voor de nacht van 31 december op 1 januari.

- *Alle horecabedrijven die na 03.00 uur geopend zijn hebben de verplichting tot het hebben van een gecertificeerde portier bij de deur.*

Net als in de bestaande situatie dient deze portier mede toe te zien op voorkoming van overlast voor de woon- en leefomgeving. Daarbij wordt in het reguliere overleg tussen gemeente, horecaondernemers en politie de mogelijkheid verkend om in Zwolle te werken met sus-teams, waarbij indien dit wenselijk wordt bevonden de verantwoordelijkheid voor initiëring hiervan bij de horeca ligt.

- *Na een jaar wordt de proefperiode geëvalueerd.*

Na de proefperiode met de vrijgegeven horecasluitingstijden stelt de ambtelijke organisatie een evaluatie op waarin de volgende kritieke succesfactoren worden getoetst aan het nieuwe beleid:

i. Tevredenheid onder álle belanghebbenden[3];
ii. Verander(en)d consumentengedrag;
iii. Uitgaansoverlast: toename, neutraal, of afname.

Nadere kritieke succesfactoren worden verkend, zodat alle partijen (horeca, bewoners, politie gemeente) de nader te bepalen voorwaarden onderschrijven waaronder deze pilot plaatsvindt. De hieruit voortkomende evaluatie wordt aan de gemeenteraad aangeboden, te betrekken bij een te houden informatieronde en debatronde. De debatvraag luidt: "Is de proefperiode met vrije horecasluitingstijden geslaagd op basis van de geëvalueerde kritieke succesfactoren". Alle partijen brengen advies uit aan de gemeenteraad om de pilot vrije openingstijden al dan niet om te zetten in een meer definitieve regeling.

[3] bewoners, horecaondernemers, politie, gemeente, consumenten

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Initiatiefvoorstel pilot vrije horecasluitingstijden

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d.

besluit:

1. Het initiatiefvoorstel “Bruisend Zwolle” van VVD, D66, SP, GroenLinks, Swollwacht, Fractie Jurgens en PvdA te behandelen in een debatronde van het Raadsplein op 21 maart 2016.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Agendering initiatiefvoorstel “Bruisend Zwolle”, vrije openingstijden horeca Zwolle

Aan de indieners van het initiatief voorstel “Bruisend Zwolle”.
In afschrift aan de fracties van de gemeenteraad Zwolle en het college van B&W.

Geachte heer/mevrouw,,

Hierbij verzoeken wij u het initiatiefvoorstel “Bruisend Zwolle, vrije openingstijden Zwolle, in zijn huidige vorm op de agendavergadering van 7 maart a.s. niet te agenderen voor de Raadsvergadering van 21 maart 2016.

De bbZ is geen voorstander van vrije openingstijden voor de Zwolse horeca. Wij zijn niet tegen verandering en experimenten. Ook bewoners zijn gebaat bij een levendige, gezellige en bruisende binnenstad. Overdag maar ook “in de late uurtjes”.

Echter gaat het huidige initiatiefvoorstel om te komen tot vrije openingstijden gekoppeld aan venstertijden voorbij aan al opgedane (negatieve) ervaringen in andere steden. In Groningen, Hengelo, Alkmaar en nu ook in Kampen geeft de politie aan dat de overlast niet is afgenomen. Integendeel, deze vraagt extra en meer inzet van de politie.

Enkel in Nijmegen – het voorbeeld dat steeds genoemd wordt – is er geen toename in overlast herkenbaar. Gemeenteraden, bijvoorbeeld van steden als Haarlem, Eindhoven, Tilburg, Breda en Den Bosch hebben op grond van deze ervaringen na uitvoerige discussie met belanghebbenden dan ook besloten geen vrije openingstijden in te voeren. De bbZ is dus geen voorstander van het huidige initiatiefvoorstel. En dit komt niet vanuit vage angst voor meer onveiligheid. Niet omdat wij tegen verandering zijn en alles bij het oude willen laten, maar op grond van concrete feiten en ervaringen elders.

Ervaringen in andere steden die ons inziens door de initiatiefnemers wat worden afgezwakt. Ervaringen op grond waarvan wij een klemmend beroep doen op de gemeenteraad om niet te kiezen voor een systeem van vrije openingstijden Zwolse horeca.

Echter hebben wij als bbZ ook aangegeven dat, mocht de gemeenteraad alsnog in meerderheid besluiten een pilot hierover aan te gaan, wij daar constructief aan mee willen werken. Zie onze eerdere brief ***160119 Reactie initiatiefvoorstel vrije horecatijden Zwolle***. Ondanks toezeggingen in die richting zien wij een aantal van onze voorwaarden niet of onvoldoende terug in het huidige initiatiefvoorstel.

Vragen of opmerkingen? Neem contact op met de bbZ.

De voor ons essentiële voorwaarden hiervoor hebben wij eerder aangegeven:

1. Alle partijen (horeca, gemeente, politie, bbZ) onderschrijven de nader te bepalen voorwaarden waaronder deze pilot plaatsvindt.
2. Voor de bbZ zijn de invoering van venstertijden, de aanwezigheid van een portier en de daadwerkelijke invoering van zogenaamde “sus teams” onlosmakelijk onderdeel van de pilot.
3. Met de politie en toezicht & handhaving van de gemeente worden vooraf duidelijke afspraken gemaakt over de handhaving van de openbare orde gedurende de openingstijden. Het cameratoezicht kan daar bij ondersteunen.
4. Meldingen van geluidsoverlast worden opgepakt en gecontroleerd (b.v. van woningen boven cafés).
5. Bij de start van de pilot vindt er een nulmeting plaats op basis van de meldingen benoemd in de gebiedsscan van de politie. Onderdeel hiervan zijn ook cijfers over het veiligheidsgevoel van de binnenstad bewoners op dit moment. Dit kan op basis van indicatoren die met de bbZ zijn afgestemd.
6. Halverwege de pilot (na een half jaar) vindt een eerste evaluatie plaats waarbij gegevens worden aangeleverd door de politie (aangiftecijfers), de horeca (enquête) en bewoners (enquête).
7. Deze eerste ervaringen worden besproken in een overleg met betreffende partijen.
8. Op basis van deze gegevens kan een bijstelling plaatsvinden in de opzet en uitvoering van de pilot.
9. Na een jaar vindt de uiteindelijke evaluatie plaats op eenzelfde wijze als hierboven aangegeven.
10. Daarna brengen partijen advies uit aan de gemeenteraad om - afhankelijk van de opgedane en gedeelde ervaringen - de pilot vrije openingstijden al dan niet om te zetten in een meer definitieve regeling.

Los van deze voorwaarden denken wij dat het slim is om de pilot enkel in de Voorstraat uit te voeren, omdat hier zich momenteel ook het probleemgebied bevindt. Een andere voorstel qua venstertijden zoals in Eindhoven of Den Bosch (van respectievelijk 02.00u en 03.00u) met een sluitingstijd van 04.00u spreekt ons ook al meer aan. Kortom we staan ervoor open om mee te denken.

Inmiddels hebben wij het uiteindelijke voorstel voor de pilot ontvangen en zien wij een deel van de voor ons belangrijke voorwaarden niet of onvoldoende terug.

Vragen of opmerkingen? Neem contact op met de bbZ.

Daarom verzoeken wij u de agendering hiervan uit te stellen en opnieuw met ons en andere betrokken partijen (waaronder ook de politie)in overleg te gaan. Dit lijkt ons des te meer van belang omdat wij uit overleg met de afdeling Zwolle van Horeca Nederland de indruk kregen dat een aantal, voor ons belangrijke voorwaarden voor hen onacceptabel was.

Het laatste wat wij – en naar wij aannemen ook de initiatiefnemers en gemeenteraad - zouden willen is een onvoldoende onderbouwde pilot. Een pilot waarbij het risico niet denkbeeldig is dat “de lusten” (bij de horeca) en “de lasten” (bij de bewoners) al min of meer zijn ingebouwd.

Indien gewenst zijn wij natuurlijk bereid onze opvattingen in de gemeenteraad toe te lichten. Graag blijven wij met u en andere partijen in gesprek om onze bijdrage te leveren aan dit initiatiefvoorstel.

Wij vernemen graag van u wat de vervolg plannen zijn.

Hartelijke groet,
namens het bestuur van bbZ, **Henk Hersbach** *(voorzitter)*

Vragen of opmerkingen? Neem contact op met de bbZ.

Zwolle, 7 maart 2016

Betreft: **Zienswijze pilot openingstijden.**

Koninklijke Horeca Nederland afdeling Zwolle en regio is tevreden over het voorstel betreffende de pilot openingstijden zoals deze op dit moment voorligt. Gezien alle ontwikkelingen zien wij dit als een eerste stap in de juiste richting.

Vanzelfsprekend zijn wij altijd voor meer deregulering. Op dit onderwerp gaat het voorstel voor ons nog niet ver genoeg. Ook staat veiligheid hoog boven aan onze agenda. Het debat op 21 maart biedt hiervoor echter nog voldoende ruimte om met elkaar van gedachten te wisselen. Uitstel van het debat lijkt ons dan ook zeer onwenselijk.

Om inhoudelijk over het voorstel van gedachten te wisselen zijn wij tevens voornemens om de diverse fracties hierover op korte termijn te benaderen.

Mocht u meer informatie nodig hebben of een afspraak willen maken met het bestuur van KHN afdeling Zwolle en regio dan kunt u natuurlijk altijd via zwolleregio@khn.nl contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur KHN afdeling Zwolle en regio

Theo Runhaar
Voorzitter

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Behandelvoorstel initiatiefvoorstel 'Bruisend Zwolle'

De raad van de gemeente Zwolle;

besluit:

1. Het initiatiefvoorstel “Bruisend Zwolle” van VVD, D66, SP, GroenLinks, Swollwacht, Fractie Jurgens en PvdA te behandelen in een debatronde van het Raadsplein op 21 maart 2016.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Controle opdracht jaarrekening 2015
portefeuillehouder	Afstemmingscomité Raad
informant	Tory, AH (Bert) 2538
eenheid/afdeling	Concernstaf CSADV

Voorgesteld besluit raad

De raad wordt voorgesteld te besluiten om PWC Accountants opdracht te verstrekken voor de reguliere controle van de jaarrekening 2015 overeenkomstig het bijgevoegde controleplan van PWC.

voorstellen

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 9 februari 2016

2016

Ons kenmerk

Onderwerp	Controle opdracht jaarrekening 2015
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Afstemmingscomité
Informant	B. Tory
Eenheid/Afdeling	Concernstaf
Telefoon	(498)2538
Email	b.tory@zwolle.nl
Bijlagen	1. Controleplan PWC
	2. Brief PWC van 16 juli 2015

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. PWC Accountants opdracht te verstrekken voor de reguliere controle van de jaarrekening 2015 overeenkomstig het bijgevoegde controleplan van PWC.

Datum 5 november 2015

Ons kenmerk

Toelichting op het voorstel

Inleiding

In april 2011 heeft de raad besloten de opdracht voor de accountantscontrole voor de gemeente te verstrekken aan PWC Accountants NV. In het Programma van eisen (PVE) accountantsopdracht 2011-2014 en het daarop gebaseerde contract zijn de voorwaarden en condities vastgelegd waaraan partijen moeten voldoen. In het PVE is opgenomen dat de raad van de gemeente Zwolle jaarlijks opdracht geeft de jaarrekening te controleren. In deze beslisnota gaat het om deze formele opdrachtverstrekking. De controle opdracht is uitgewerkt in het als bijlage opgenomen controleplan van PWC. De als bijlage bijgevoegde brief van PWC bevat vooral de specifieke voorwaarden die gelden voor het accountantsberoep.
Deze beslisnota is in het Afstemmingscomité van 8 februari vastgesteld.

Beoogd effect

Formele opdrachtverstrekking aan PWC voor de reguliere controle van de jaarrekening 2015.

Argumenten

1.1 Met opdrachtverstrekking door de raad wordt voldaan aan de in het PVE accountantsopdracht 2011-2014 opgenomen eis

In het PVE is de volgende afspraak opgenomen: “de raad van de gemeente Zwolle geeft jaarlijks op grond van artikel 213 van de Gemeentewet opdracht de jaarrekening te controleren”. Op basis van de controle opdracht onderzoekt de accountant of de jaarrekening het vereiste inzicht geeft overeenkomstig het bepaalde in artikel 213, lid 2 van de Gemeentewet. Tevens controleert de accountant de naleving van geldende specifieke wet- en regelgeving.

1.2 Het controleplan van PWC beschrijft duidelijk wat er gecontroleerd wordt en hoe er gecontroleerd wordt

In het controleplan van PWC wordt de reikwijdte van de controle en de controleaanpak, waarbij ook de samenwerking met de interne controleafdeling, besproken. Het normenkader dat als meetlat dient voor de controle is in het plan uitgewerkt. Verder zijn opgenomen de goedkeuringstoleranties zoals benoemd in het Besluit Accountantscontrole Provincies en Gemeenten (BAPG). Er wordt ingegaan op de mogelijke risico’s waarvan de decentralisatie Sociaal Domein, de Spoorzone en de WEZO deel uitmaken.
Voor wat betreft de Spoorzone betekent dat dus dat uitvoering wordt gegeven aan de motie van 30 september 2013 die vermeldt dat de administratieve organisatie en interne controle van het project Spoorzone expliciet onderdeel moet uitmaken van de reguliere onderzoeksopdracht voor de controle van de jaarrekening. De uitkomsten van de controle van dit project zullen jaarlijks herkenbaar terugkomen in (ten minste) het accountantsverslag bij de jaarrekening. De accountantscontrole blijft beperkt tot de gebruikelijke controles die bij de jaarrekening plaatsvinden; er vindt dus geen uitgebreide, operationele projectaudit plaats.

Risico’s

Als belangrijkste risico kan worden genoemd het niet verkrijgen van een goedkeurende accountantsverklaring.

Financiën

De kosten voor de reguliere controle worden gedekt uit de daarvoor in de begroting opgenomen budgetten. Voor eventuele meerwerk kosten is ook budget aanwezig in de begroting.

Datum 5 november 2015

Ons kenmerk

Communicatie

N.V.T.

Vervolg

Na vaststelling van de controle opdracht volgt het reguliere proces van jaarafsluiting en daarbij behorende controles en rapportages.

Afstemmingscomité

Het afstemmingscomité heeft tot taak zorg te dragen voor de afstemming en coördinatie van de processen die gericht zijn op de control binnen de gemeente Zwolle, zoals vastgelegd is in de gemeentewet en de daarop gebaseerde verordeningen. Tevens zorgt het afstemmingscomité voor de aansturing van het jaarlijks proces van de accountantscontrole.
In het afstemmingscomité hebben zitting de raadsleden Martijn van der Veen, Oswald van Dam, Frank Futselaar, Job Looijenga, wethouder Jan Brink en Wim Duursema (directielid).

De voorzitter van het afstemmingscomité,

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Controle opdracht jaarrekening 2015

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d.

besluit:

De raad wordt voorgesteld te besluiten om PWC Accountants opdracht te verstrekken voor de reguliere controle van de jaarrekening 2015 overeenkomstig het bijgevoegde controleplan van PWC.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Kon pagina 1 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 17 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 18 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 19 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 20 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 21 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 22 uit document D:\iBABS\Sites\Zwolle\Bundels\Documenten\76f29cfa-9054-4119-9ab0-acde7b2679a1.pdf niet importeren
Foutmelding:
PdfReader not opened with owner password

post 16-7-2015

Raadsgriffie

pwc

144747

Aan het college van burgemeester en wethouders
van gemeente Zwolle
T.a.v. de heer A. ten Have, griffier
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

document registratie
16 JUL 2015

B -post

14 juli 2015

Referentie: FvK/e0360574/SHo/bif

Betreft: controle van de jaarrekening – boekjaar eindigend op 31 december 2015

Geachte heer Ten Have,

In verband met onze doorlopende opdracht voor de accountantscontrole van de jaarrekening van gemeente Zwolle voor de periode 2011-2013 (met optie tot verlengen met 2 jaar) willen wij in deze brief de uitgangspunten voor ons optreden als onafhankelijk accountant en de respectieve verantwoordelijkheden van de gemeenteraad (Raad), het college van burgemeester en wethouders (College) en onszelf uiteenzetten.

De belangrijkste punten met betrekking tot onze samenwerking zijn opgenomen in uw programma van eisen en wensen zoals opgenomen in uw uitnodiging tot inschrijving van 15 december 2010, de hierover gestelde vragen en de daarop betrekking hebbende nota van inlichtingen, alsmede onze offerte d.d. 9 februari 2011. Dit heeft geresulteerd in het besluit van u als Raad om PwC als accountant te benoemen. De voorwaarden die hierbij gelden, zijn vastgelegd in het contract d.d. 21 april 2011 tussen gemeente Zwolle en PwC. De hierin opgenomen condities zijn onverkort van kracht en zullen wij niet herhalen in deze opdrachtbevestiging die vooral specifieke voorwaarden met betrekking tot ons beroep bevat.

1. Accountantscontrole

1.1. Opdracht

Onze verantwoordelijkheid als accountant van gemeente Zwolle, is het onderzoeken van de jaarrekening over het boekjaar eindigend op 31 december 2015 met als doel een verklaring van getrouwheid en rechtmatigheid af te geven inhoudende dat de jaarrekening zowel de baten en lasten als de activa en passiva getrouw weergeeft en de baten en lasten evenals de balansmutaties tot stand zijn gekomen in overeenstemming met de begroting en met de van toepassing zijnde wettelijke regelingen waaronder gemeentelijke verordeningen en daarnaast vast te stellen of de jaarrekening voldoet aan de wettelijke bepalingen inzake de jaarrekening zoals opgenomen in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten ('BBV').

PricewaterhouseCoopers Accountants N.V., Newtonlaan 205, 3584 BH Utrecht, Postbus 85096, 3508 AB Utrecht
T: 088 792 00 30, F: 088 792 95 08, www.pwc.nl

'PwC' is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (KvK 54226368), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289) en andere vennootschappen handelen en diensten verlenen. Op deze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan deze vennootschappen zijn algemene inkoopvoorwaarden van toepassing. Op www.pwc.nl treft u meer informatie over deze vennootschappen, waaronder deze algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam.

post 16-7-2015

Daarnaast zullen wij de verenigbaarheid met de jaarrekening nagaan van de overige financiële en niet-financiële gegevens die in of bij de jaarstukken zijn opgenomen. Wij zullen daarbij met name nagaan of het jaarverslag overeenkomstig artikelen 25 en 26 van het BBV is opgesteld en met de jaarrekening verenigbaar is. Wij zijn verplicht in onze controleverklaring te rapporteren over de verenigbaarheid van het jaarverslag met de jaarrekening.

1.2. Verantwoordelijkheid van de accountant

Wij zullen de controle van de jaarrekening verrichten in overeenstemming met Nederlands recht waaronder de Nederlandse controlestandaarden, zoals ondermeer opgenomen in het Besluit accountantscontrole decentrale overheden. Dit vereist dat wij dienen te voldoen aan de voor ons geldende ethische voorschriften, waaronder de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants. Voorts dienen wij onze controle zodanig te plannen en uit te voeren, dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat de jaarrekening geen afwijkingen van materieel belang bevat.

Een controle omvat het uitvoeren van werkzaamheden ter verkrijging van controle-informatie over de bedragen en toelichtingen in de jaarrekening. De geselecteerde werkzaamheden, die van jaar tot jaar kunnen variëren, zijn afhankelijk van de door ons toegepaste oordeelsvorming, met inbegrip van het inschatten van de risico's dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fraude of fouten.

Bij het maken van deze risico-inschattingen nemen wij de interne beheersing in aanmerking die relevant is voor het opmaken van de jaarrekening door de gemeente en het getrouwe beeld daarvan. Deze risico-inschattingen zijn gericht op het opzetten van controlewerkzaamheden die passend zijn in de omstandigheden, maar hebben niet tot doel een oordeel tot uitdrukking te brengen over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeente. Een controle omvat tevens het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving en de redelijkheid van de door het College van de gemeente gemaakte schattingen, alsmede een evaluatie van het algehele beeld van de jaarrekening.

Wij willen er de aandacht op vestigen dat een afwijking van materieel belang mogelijk onontdekt blijft. Dit is een onvermijdbaar risico dat zelfs bestaat indien een controle naar behoren is gepland en uitgevoerd in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden. Dit is het gevolg van het toepassen van deelwaarnemingen en andere beperkingen die inherent zijn aan de controle alsook de beperkingen die inherent zijn aan elk systeem van interne beheersing. Deze 'andere beperkingen' omvatten onder meer subjectieve factoren zoals te onderzoeken posten, aard, omvang en moment van de werkzaamheden en de uitleg van resultaten uit de uitgevoerde werkzaamheden.

Afwijkingen van materieel belang omvatten tevens alle materiële onjuistheden als gevolg van fraude, fouten en niet-naleving van wettelijke of andere voorschriften.

1.3. Verantwoordelijkheid van het College

U erkent en begrijpt dat het College verantwoordelijk is voor:

- het opmaken van de jaarrekening die het vermogen en resultaat getrouw dient weer te geven;
- een zodanig systeem van interne beheersing dat noodzakelijk is om het opmaken van de jaarrekening en de rechtmatige totstandkoming van de baten en lasten en balansmutaties mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten.

post 16-7-2015

In het kader van de controle zult u ons onbeperkte toegang verschaffen tot:

- alle informatie die relevant is voor het opmaken van de jaarrekening, zoals de vastleggingen, documentatie en andere aangelegenheden en eventueel aanvullende informatie die relevant is voor onze controle;
- alle personen binnen de gemeente van wie wij vaststellen dat het noodzakelijk is controle-informatie te verkrijgen.

Het College dient erop toe te zien dat de rechten en verplichtingen van de gemeente op toereikende wijze in de jaarrekening tot uitdrukking worden gebracht, met inbegrip van die rechten en verplichtingen die reeds bestaan maar niet via de normale administratieve procedures zijn vastgelegd. In sommige gevallen kunnen deze rechten en verplichtingen niet door accountantscontrole worden ontdekt. Reeds bekende en/of te verwachten gebeurtenissen en omstandigheden zullen op adequate wijze in de jaarrekening tot uitdrukking moeten worden gebracht.

1.4. Fraude en naleving van specifieke wet- en regelgeving

De jaarrekening is de verantwoordelijkheid van het College. Hierbij zijn inbegrepen het bewaken van de activa van uw gemeente, het zorg dragen voor toereikende administratieve vastleggingen en beheersingsmaatregelen (inclusief procedures met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking en het voorkomen en ontdekken van fraude, overige onregelmatigheden en fouten).

Wij zullen onze controle op dusdanige wijze inrichten dat wij een redelijke, maar geen absolute, mate van zekerheid verkrijgen dat fouten en/of fraude die een materieel effect hebben op de jaarrekening worden ontdekt.

Onze controle bestaat niet uit een gedetailleerde controle van transacties, die noodzakelijk is om ook fouten en fraude aan het licht te brengen die niet leiden tot een materiële onjuistheid in de jaarrekening. Het is belangrijk om te beseffen dat er inherente beperkingen zijn verbonden aan een controle.

Vanwege de kenmerken van fraude, met name die kenmerken die betrekking hebben op samenspanning en/of vervalsing van documenten, is het mogelijk dat een controle die is ingericht en uitgevoerd in overeenstemming met algemeen aanvaarde controlestandaarden, een materiële fraude niet ontdekt.

Ondanks dat een effectieve interne controle de kans vermindert dat fouten en/of fraude zullen plaatsvinden en onopgemerkt kunnen blijven, is dit niet uit te sluiten. Om deze reden kunnen wij niet uitsluiten, dat mogelijke fouten of fraude niet zullen worden ontdekt.

Van ons onderzoek kan en mag, als gevolg van de eerdergenoemde inherente beperkingen van de controle en het systeem van interne beheersing, niet worden verwacht dat het alle fouten en/of fraude die zouden kunnen bestaan, aan het licht zal brengen.

Indien onze controle aanwijzingen van mogelijke fouten en/of fraude oplevert, zullen wij primair het College en secondair de Raad daarvan op de hoogte brengen.

Indien, in het geval van fraude van materieel belang ten aanzien van de financiële verantwoording, door u geen adequate maatregelen worden getroffen, zijn wij gehouden hiervan melding te maken bij de bevoegde autoriteiten.

post_16-7-2015

Tevens is het College verantwoordelijk voor de naleving van wettelijke of andere voorschriften, die van toepassing zijn op de activiteiten van de gemeente. Een controleopdracht zal in het algemeen niet leiden tot ontdekking van deze overtredingen. Indien onze controle aanwijzingen van mogelijke niet-naleving van wettelijke of andere voorschriften oplevert, zullen wij u daarvan op de hoogte brengen.

1.5. Gebruik maken werkzaamheden interne controle

Bij de uitvoering van onze werkzaamheden in het kader van deze opdracht, wordt gebruik gemaakt van de werkzaamheden van de door u intern uitgevoerde controles. Met uw interne controleafdeling worden afspraken gemaakt over de gezamenlijke afstemming van de controleplanning, de aard en diepgang van de uit te voeren werkzaamheden, de rapportage en de dossiervorming. Wij evalueren en testen de voor ons relevante, door de interne controleafdeling uitgevoerde werkzaamheden om ons ervan te overtuigen dat de werkzaamheden toereikend zijn voor onze doelstellingen en om vast te stellen welke eigen werkzaamheden wij zelf moeten uitvoeren. Dossiers van de interne controle-afdeling waarin voor onze jaarrekeningcontrole relevante werkzaamheden zijn gedocumenteerd, dienen voor ons te allen tijde toegankelijk te zijn, ook na beëindiging van onze werkzaamheden. Dit ongeacht de reden en/of wijze van beëindiging.

1.6. Bevestiging van het College bij de jaarrekening

Wij zullen het College verzoeken de mededelingen die in het kader van onze werkzaamheden aan ons zijn gedaan schriftelijk te bevestigen voorafgaand aan het afgeven van onze controleverklaring bij de jaarrekening. Met name zullen wij informeren naar hun oordeel omtrent inschattingen en subjectieve posten, alsmede de toereikendheid van de interne beheersingsmaatregelen.

Voorts zullen wij het College vragen schriftelijk te bevestigen dat het effect van eventuele ongecorrigeerde afwijkingen in de jaarrekening, zowel afzonderlijk als in totaal, niet van materieel belang is voor de jaarrekening als geheel. Een overzicht van deze posten zal in de schriftelijke bevestiging van het College bij de jaarrekening worden opgenomen of eraan worden gehecht.

1.7. Rapportages

Wij zullen over de uitkomsten van onze werkzaamheden aan u rapporteren in de vorm van een controleverklaring bij de jaarrekening. Er kunnen zich omstandigheden voordoen waarin het, op basis van onze controlebevindingen, noodzakelijk kan zijn de vorm en de inhoud van onze verklaring aan te passen.

In aanvulling op onze controleverklaring bij de jaarrekening zullen wij de Raad en het College op de hoogte brengen van eventueel door ons gedurende de controlewerkzaamheden geconstateerde significante onvolkomenheden in de interne controle, inclusief procedures met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking, die relevant zijn voor de controle. Aangezien onze controle niet in de eerste plaats is gericht op het constateren van dergelijke onvolkomenheden, mag niet worden verwacht dat onze werkzaamheden alle onvolkomenheden die bij een uitgebreider en gerichter onderzoek naar voren zouden komen, aan het licht zullen brengen.

Ook zullen wij, op grond van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden, verslag uitbrengen omtrent de bevindingen voortvloeiend uit ons onderzoek die onder de aandacht dienen te worden gebracht van de Raad en het College.

post_16-7-2015

pwc

1.8. *Aanvullende dienstverlening*

Naast de controle van de jaarrekening voeren wij, op uw verzoek, controles uit op subsidie- en andere verantwoordingen. Deze controles zullen worden uitgevoerd overeenkomstig in Nederland algemeen aanvaarde richtlijnen met betrekking tot controleopdrachten en, voorzover beschikbaar, in overeenstemming met de voor deze verantwoordingen geldende controleprotocollen of anderszins geldende specifieke voorschriften. Voorzover onze werkzaamheden voor deze verantwoordingen niet onderwerp zijn van een aparte opdrachtbevestiging, zullen zij worden verricht als onderdeel van onze controlewerkzaamheden en de voorwaarden van toepassing op onze controleopdracht (zoals in deze brief omschreven) zijn ook van toepassing op deze verantwoordingen. Wij aanvaarden uitsluitend verantwoordelijkheid jegens u en de derde ten behoeve van wie deze werkzaamheden worden uitgevoerd, maar niet jegens andere derden die deze verantwoordingen in handen zouden krijgen.

2. *Overige bepalingen*

2.1. *Onafhankelijkheid en objectiviteit*

Op grond van de op ons van toepassing zijnde regelgeving dienen wij in onze dienstverlening als accountants ten aanzien van onze assurancecliënten onafhankelijk te zijn. De regelgeving bevat onder andere beperkingen ten aanzien van de diensten die wij aan onze assurancecliënten kunnen verlenen.

2.2. *Toegang tot dossiers*

Alle werkpapieren en dossiers en andere materialen, rapporten en zaken gecreëerd, ontwikkeld of uitgevoerd door PwC als onderdeel van ons onderzoek, zijn eigendom van PwC. Wij kunnen verplicht worden om aan derden, bijvoorbeeld toezichthouders en de FIOD-ECD, op grond van wettelijke bepalingen of andere voorschriften informatie te verschaffen of toegang tot onze werkpapieren en dossiers te verschaffen.

Daarnaast kunnen wij door derden verzocht worden informatie te verstrekken of inzage in onze werkpapieren en dossiers te verschaffen. Op grond van geheimhoudingsregels zijn wij verplicht uw schriftelijke toestemming voor inzage te verkrijgen. Indien een dergelijk verzoek ons bereikt, zullen wij zo spoedig mogelijk contact met u opnemen over de voorwaarden waaronder aan dit verzoek kan worden voldaan en om uw toestemming te vragen.

Ook de Belastingdienst kan in het kader van het bovenstaande voor een reguliere belastingcontrole aan ons verzoeken informatie te verstrekken of inzage in onze werkpapieren en dossiers te verschaffen. Een dergelijk verzoek zal altijd in eerste instantie aan u en eventueel uw juridisch of fiscaal adviseur kenbaar worden gemaakt door de Belastingdienst.

Indien een dergelijk verzoek van de Belastingdienst ons bereikt, zullen wij zo spoedig mogelijk contact met u opnemen en u vragen om uw instemming schriftelijk aan ons kenbaar te maken.

2.3. *Publicatie van documenten met de naam van PwC*

De controleverklaring is (tezamen met de jaarrekening) bestemd om te worden overgelegd aan de Raad. Onze controleverklaring mag eerst openbaar gemaakt worden na onze voorafgaande schriftelijke toestemming, door middel van onze aanbiedingsbrief.

post_16-7-2015

Onder openbaarmaking wordt verstaan het verspreiden van een kopie of een gedrukt exemplaar van het financieel verslag en het opnemen van het gehele financieel verslag op uw internetsite. Mocht u voornemens zijn om het financieel verslag op uw internetsite te plaatsen of om een gedrukt exemplaar van het financieel verslag te maken dan verzoeken wij u om contact met ons op te nemen.

Indien u het financieel verslag inclusief onze verklaring in een andere vorm of in samenhang met andere (financiële) overzichten wilt publiceren geldt eveneens dat vooraf onze schriftelijke toestemming is vereist.

Ook andere documenten waarin onze naam wordt genoemd, bijvoorbeeld de rapportage interim bevindingen, het accountantsverslag of andere verantwoordingen waarbij wij een rapportage hebben afgegeven, mogen niet zonder onze schriftelijke toestemming aan derden worden verstrekt.

2.4. De kwaliteit van onze dienstverlening

De heer F.E van Kommer RA, zal optreden als de externe accountant van uw gemeente. Wij willen u te allen tijde diensten leveren van een hoge kwaliteit teneinde aan uw behoeften te voldoen. Wij zullen u dan ook om feedback over onze dienstverlening vragen, zodat wij deze kunnen blijven verbeteren. Als u zelf op enig moment met ons wilt bespreken hoe onze dienstverlening zou kunnen worden verbeterd, of als u ontevreden mocht zijn over enig onderdeel van onze diensten, neemt u dan direct contact op met de persoon die verantwoordelijk is voor dat onderdeel van onze dienstverlening aan u. Mocht u dit, om welke reden dan ook, liever met iemand anders bespreken dan met die persoon, neemt u dan contact op met mevrouw A.L. Koops-Aukes RA, businessunitleider Noord-Centrum. Zo kunnen wij u verzekeren dat uw belangen zorgvuldig worden behartigd. Wij zullen iedere klacht zorgvuldig en direct behandelen en wij zullen de resultaten daarvan met u bespreken.

2.5. Overig

In het kader van onze rol als accountant worden wij niet geacht op de hoogte te zijn van informatie die aan andere vertegenwoordigers van PwC dan die betrokken zijn bij de controle van de jaarrekening is verstrekt.

Wij verwachten te kunnen rekenen op de volledige medewerking van uw personeel en vertrouwen erop dat alle vastleggingen, documentatie en andere informatie die in het kader van de controle benodigd zijn, aan ons ter beschikking zullen worden gesteld.

Voor de uitvoering van deze opdracht zullen wij gebruik maken van beveiligde web-based portals, waarmee wij met u documenten kunnen uitwisselen.

3. Honoraria

Ons honorarium is gebaseerd op de mate van verantwoordelijkheid en vakbekwaamheid en de tijd benodigd om onze werkzaamheden te verrichten. Ons voorstel voor het honorarium voor de werkzaamheden, zoals uiteengezet in deze brief, tezamen met de daarmee samenhangende voorstellen met betrekking tot de facturering van het honorarium, zal worden samengevat in een separate brief.

post_16-7-2015

pwc

4. Overige

Op alle in deze opdrachtbevestiging beschreven dienstverlening zijn de met de gemeente Zwolle overeengekomen voorwaarden uit het contract tussen PwC en gemeente Zwolle van 21 april 2011 van toepassing.

Deze opdrachtbevestiging is tevens van kracht voor de jaren na 2015, totdat u een nieuwe opdrachtbevestiging zal worden aangeboden, tenzij de opdracht wordt beëindigd, hetzij door uw gemeente, hetzij door ons.

Indien u vragen hebt ten aanzien van het vorenstaande dan verzoeken wij u vriendelijk zo spoedig mogelijk contact met ons op te nemen.

Gaarne verzoeken wij u de bijgaande kopie van deze brief te ondertekenen en te retourneren als bevestiging van het voorgaande.

Hoogachtend,
PricewaterhouseCoopers Accountants N.V.

F.E. van Kommer RA
partner

Bijlagen

Wij bevestigen hierbij dat vorenstaande brief (inclusief bijlage) een juiste weergave is van de door ons aan u verstrekte opdracht en van de uitgangspunten die op de opdracht van toepassing zijn.

Getekend namens Gemeente Zwolle door:

Naam: _____

Functie: _____

Datum: _____

pwc

ALGEMENE VOORWAARDEN PwC*
1 juli 2015

1 TOEPASSELIJKHEID
1.1 Deze Algemene Voorwaarden zijn van toepassing op alle Opdrachten.
1.2 De Opdracht wordt door ons uitgevoerd met inachtneming van geldende beroepsregelgeving en toepasselijke (inter)nationale wet- en regelgeving.**

2 TOTSTANDKOMING VAN DE OPDRACHT
2.1 De Opdracht komt tot stand op het moment dat de door u en ons ondertekende schriftelijke overeenkomst waarin de Opdracht is vastgelegd door ons retour is ontvangen, behoudens het hierna in 2.3 bepaalde.
2.2 U zult ons op eerste verzoek alle informatie en documentatie verstrekken die wij nodig hebben om het cliëntenonderzoek te verrichten ingevolge de Wet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering ('Wwft'). De beoordeling of de identificatie en de verificatie overeenkomstig de Wwft geschiedt is voorbehouden aan ons.
2.3 Als de door u ondertekende Opdracht door ons (nog) niet retour is ontvangen, wordt de Opdracht geacht te zijn tot stand gekomen onder toepasselijkheid van deze Algemene Voorwaarden, op het moment dat wij op uw verzoek met de uitvoering van de Opdracht zijn begonnen.

3 UW VERPLICHTINGEN
3.1 Als in het kader van een Opdracht uw medewerking vereist is, zult u alle gegevens en bescheiden, die wij nodig hebben voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende Opdracht, tijdig en in de door ons gewenste vorm en wijze aan ons ter beschikking stellen.
3.2 U zult ons onverwijld informeren over (wijzigingen in) uw juridische structuur en de zeggenschapsverhoudingen binnen de groep waartoe u behoort, alsmede over alle overige (financiële) samenwerkingsverbanden waarin u deelneemt of waarvan u onderdeel uitmaakt, een en ander in de ruimste zin van het woord en over overige feiten en omstandigheden die in verband met de uitvoering van de Opdracht van belang kunnen zijn, om ons in staat te stellen ons aan de onafhankelijkheidsvoorschriften te kunnen houden.
3.3 U bent uitsluitend zelf verantwoordelijk voor de opdrachtomschrijving en voor de beslissingen die u naar aanleiding en/of (mede) op basis van onze werkzaamheden neemt of wilt nemen
3.4 De Opdracht wordt door ons uitgevoerd op basis van (financiële) informatie die aan ons in het kader van de Opdracht ter beschikking wordt gesteld, inclusief gesprekken die wij met u of, op uw verzoek, met derden voeren. U staat er voor in dat de door u verstrekte informatie juist en volledig is. U stemt ermee in dat indien wij in het kader van de opdracht informatie van derden ontvangen wij er, zonder verdere verificatie van die informatie, van uitgaan dat deze informatie juist en volledig is, tenzij in de opdrachtbevestiging daarvan expliciet is afgeweken.
3.5 De uit de vertraging in de uitvoering van de Opdracht voortvloeiende extra kosten en schade, ontstaan door het niet, niet tijdig of niet behoorlijk ter beschikking stellen van de verzochte informatie, faciliteiten en/of medewerkers, zijn voor uw rekening en risico.
3.6 Voor Opdrachten die door ons op uw locatie worden uitgevoerd, zult u zorg dragen voor kantoorruimte en elektronische communicatiemiddelen die naar ons oordeel noodzakelijk of nuttig zijn om de Opdracht uit te voeren en die voldoen aan alle (wettelijke) vereisten.

4 UITVOERING VAN DE OPDRACHT
4.1 Alle werkzaamheden die door ons worden verricht, worden uitgevoerd naar ons beste inzicht en vermogen overeenkomstig de eisen van goed vakmanschap. Ten aanzien van onze (beoogde) werkzaamheden is sprake van een inspanningsverbintenis.
4.2 Wij bepalen de wijze waarop en door welke personen de Opdracht wordt uitgevoerd. In situaties waarin het uitdrukkelijk de bedoeling is dat de Opdracht door een bepaalde natuurlijke persoon wordt uitgevoerd, wordt de toepasselijkheid van de artikelen art. 7:404 en 7:407 lid 2 BW uitgesloten.
4.3 Wij kunnen meer werkzaamheden verrichten en aan u in rekening brengen dan waartoe de Opdracht is verstrekt, indien deze werkzaamheden voortvloeien uit enige op de Opdracht van toepassing zijnde (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving.
4.4 Op uw verzoek worden door u ter beschikking gestelde gegevens na uitvoering van de Opdracht geretourneerd. Wij houden ter zake van de Opdracht een eigen (elektronisch) werkdossier aan met daarin (kopieën van) naar ons oordeel relevante stukken, dat ons eigendom blijft.
4.5 Bij de uitvoering van de Opdracht worden wij niet geacht over informatie te beschikken uit andere Opdrachten die wij voor u hebben verricht dan wel thans voor u verrichten.

5 GEHEIMHOUDING EN DATA PROTECTION
5.1 Tenzij (i) enige bepaling uit (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving ons tot bekendmaking verplicht; of (ii) wij of personen verbonden aan of werkzaam bij ons optreden in een tucht-, civiel-, bestuurs- en/of strafrechtelijke procedure waarbij deze informatie van belang kan zijn, zullen wij en de door ons ingezette personen vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens niet openbaren of aan andere derden dan genoemd in lid 2 verstrekken.
5.2 U stemt ermee in dat in het kader van: (i) een Opdracht door u aan ons verstrekt, (ii) het voldoen aan op ons rustende wettelijke verplichtingen, (iii) risk management en quality review vereisten, en (iv) interne zakelijke doeleinden, wij vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens betreffende u en/of personen (voorheen) werkzaam bij, of voor, of verbonden aan u, uw cliënten of derden, verwerken, waaronder begrepen het delen van deze gegevens met:
(a) andere PwC firms; en
(b) indien noodzakelijk met partijen betrokken bij de uitvoering van de Opdracht; en
(c) onze verzekeraars of juridisch of financieel adviseurs.
5.3 Wij zullen passende maatregelen nemen om de vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens te beschermen en de door ons in te schakelen derden en medewerkers inlichten over het vertrouwelijke karakter van de informatie.
5.4 Verwerking van persoonsgegevens door ons vindt plaats conform de toepasselijke (inter)nationale wet- en (beroeps)regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens.
5.5 Tenzij sprake is van (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving die u verplicht tot openbaarmaking of tenzij door ons voorafgaande schriftelijke toestemming is verleend, zult u informatie met betrekking tot de Opdracht, de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van ons, niet openbaren of aan derden verstrekken.
5.6 Partijen zullen hun verplichtingen op grond van dit artikel opleggen aan door hen in te schakelen derden.
5.7 Wij zijn gerechtigd tot het vermelden van uw naam en het in hoofdlijnen vermelden van de verrichtte werkzaamheden aan onze (potentiële) opdrachtgevers ter indicatie van onze ervaring.

6 INTELLECTUELE EIGENDOM
6.1 Wij behouden ons alle rechten van intellectuele eigendom voor met betrekking tot producten van de geest die wij gebruiken of hebben gebruikt en/of ontwikkelen en/of hebben ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de Opdracht, en ten aanzien waarvan wij de auteursrechten of andere rechten van intellectuele eigendom hebben of geldend kunnen maken.
6.2 Het is u uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model) contracten, merken en logo's en andere geestesproducten van ons, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren. Verveelvoudiging en/of openbaarmaking en/of exploitatie is slechts toegestaan na onze voorafgaande schriftelijke toestemming. U heeft het recht de schriftelijke documenten te vermenigvuldigen voor uw eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de Opdracht. Ingeval van tussentijdse beëindiging van de Opdracht, is het voorgaande van overeenkomstige toepassing.

7 HONORARIUM/BETALING
7.1 Ons honorarium is exclusief onze onkosten, exclusief declaraties van door ons ingeschakelde derden en exclusief omzetbelasting en andere heffingen welke van overheidswege (kunnen) worden opgelegd. Voornoemde onkosten, declaraties en heffingen zullen door ons aan u worden doorbelast.
7.2 Als na de totstandkoming van de Opdracht, maar voordat de Opdracht geheel is uitgevoerd, tariefbepalende factoren, zoals lonen en/of prijzen, een wijziging ondergaan, hebben wij het recht om het eerder overeengekomen tarief dienovereenkomstig aan te passen.
7.3 Betaling dient, zonder aftrek, korting of schuldverrekening te geschieden binnen 15 dagen na factuurdatum. Betaling dient te geschieden in op de factuur aangegeven valuta, door middel van overmaking ten gunste van een door ons aan te wijzen bankrekening.
7.4 Klachten of bezwaren tegen de hoogte van de ingediende facturen schorten uw betalingsverplichting niet op.
7.5 Alle gerechtelijke en buitengerechtelijke (incasso-)kosten, die wij maken of hebben gemaakt in verband met de niet-nakoming door u van uw (betalings)verplichtingen zijn voor uw rekening. Het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten waarin nadere regels zijn opgenomen ten aanzien van de vergoeding van buitengerechtelijke kosten wordt door partijen buiten toepassing verklaard. Opdrachtnemer behoudt zich het recht voor om de werkelijk gemaakte kosten te vorderen.
7.6 Indien uw financiële positie en/of uw betalingsgedrag naar ons oordeel daartoe aanleiding geeft, zijn wij gerechtigd van u te verlangen, dat u onverwijld (aanvullende) zekerheid stelt in een door ons te bepalen vorm en/of een voorschot voldoet. Indien u nalaat de verlangde zekerheid te stellen of het gevraagde voorschot te voldoen, zijn wij gerechtigd, onverminderd onze overige rechten, de verdere uitvoering van de Opdracht onmiddellijk op te schorten en is al hetgeen u aan ons uit welke hoofde dan ook verschuldigd bent, direct opeisbaar.
7.7 Ingeval van een gezamenlijk gegeven Opdracht zijn alle opdrachtgevers voor zover de werkzaamheden ten behoeve van deze gezamenlijke opdrachtgevers zijn uitgevoerd, hoofdelijk verbonden voor de betaling van het volledige factuurbedrag aan ons.

8 KLACHTEN
8.1 Klachten met betrekking tot de verrichtte werkzaamheden en/of het factuurbedrag dienen op straffe van verval van alle aanspraken schriftelijk binnen 60 dagen na verzenddatum van de stukken of informatie waarover u klaagt, dan wel binnen 60 dagen na de ontdekking van het gebrek, de fout of de tekortkoming, indien u aantoont dat u het gebrek, de fout of de tekortkoming redelijkerwijs niet eerder kon ontdekken, aan ons kenbaar te worden gemaakt.
8.2 Klachten als in het eerste lid bedoeld, schorten uw betalingsverplichting niet op. U bent in geen geval gerechtigd op grond van een klacht met betrekking tot een bepaalde dienst betaling uit te stellen of betaling te weigeren van andere door ons geleverde diensten waarop de klacht geen betrekking heeft.
8.3 Ingeval van een terechte en tijdig uitgebrachte klacht heeft u de keuze tussen aanpassing van het in rekening gebrachte honorarium, het kosteloos verbeteren of opnieuw verrichten van de afgekeurde werkzaamheden of het geheel of gedeeltelijk niet (meer) uitvoeren van de Opdracht tegen restitutie naar evenredigheid van het door u reeds betaalde honorarium.

9 LEVERINGSTERMIJN
9.1 Als u een vooruitbetaling verschuldigd bent of voor de uitvoering benodigde informatie en/of materialen ter beschikking dient te stellen, dan gaat de termijn waarbinnen de werkzaamheden dienen te worden afgerond niet eerder in dan dat de betaling geheel door ons is ontvangen, respectievelijk de informatie en/of materialen geheel aan ons ter beschikking is/zijn gesteld.
9.2 De termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond, zijn slechts te beschouwen als fatale termijnen indien dit vooraf schriftelijk is overeengekomen.
9.3 De Opdracht kan - tenzij vaststaat dat uitvoering blijvend onmogelijk is - niet door u wegens termijnoverschrijding worden ontbonden, tenzij wij de Opdracht ook niet of niet geheel uitvoeren binnen een aan ons na afloop van de overeengekomen leveringstermijn schriftelijk aangezegde redelijke termijn.

10 TUSSENTIJDSE BEËINDIGING VAN DE OPDRACHT
10.1 Partijen kunnen de Opdracht schriftelijk opzeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn.
10.2 Partijen kunnen de Opdracht zonder ingebrekestelling en zonder rechterlijke tussenkomst door schriftelijke kennisgeving met onmiddellijke ingang geheel of gedeeltelijk beëindigen in het geval de wederpartij – al dan niet voorlopig – surseance van betaling wordt verleend, indien ten aanzien van de wederpartij faillissement wordt verleend of indien zijn onderneming wordt geliquideerd of beëindigd.
10.3 Indien u tot voortijdige beëindiging bent overgegaan, hebben wij recht op vergoeding van de reeds verrichtte werkzaamheden en kosten die wij redelijkerwijs moeten maken ten gevolge van de vroegtijdige beëindiging van de Opdracht (zoals onder meer kosten met betrekking tot onderaanneming), tenzij er feiten en omstandigheden aan de beëindiging ten grondslag liggen die aan ons zijn toe te rekenen. Indien wij tot voortijdige beëindiging zijn overgegaan, heeft u recht op onze medewerking bij overdracht van werkzaamheden aan derden, tenzij er feiten en omstandigheden aan die opzegging ten grondslag liggen die aan u zijn toe te rekenen.

11 AANSPRAKELIJKHEID
11.1 Wij zullen onze werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van ons mag worden verwacht. Indien fouten worden gemaakt doordat u of een derde aan ons onjuiste of onvolledige informatie verstrekt, zijn wij voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Onze totale aansprakelijkheid jegens u voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door ons zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat u heeft betaald en/of nog verschuldigd bent voor de onder de Opdracht verrichtte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de Opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden is de totale aansprakelijkheid in het kader van de Opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat u aan ons heeft betaald en/of nog verschuldigd bent over de laatste twaalf maanden voor de onder de Opdracht verrichtte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Onze beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er aan onze zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.
11.2 Wordt de Opdracht uitgevoerd ten behoeve van meerdere (rechts)personen, dan geldt de beperking van aansprakelijkheid ten aanzien van de Opdracht voor alle betrokken (rechts)personen gezamenlijk. Het is aan die groep van betrokken (rechts)personen zelf om in geval van aansprakelijkheid de maximaal uit te keren schadevergoeding onderling te verdelen.
11.3 U vrijwaart ons ter zake van alle aanspraken van derden die mochten ontstaan ten gevolge van een niet of onjuist nakomen van enige verplichting door u uit de Opdracht en/of deze Algemene Voorwaarden, tenzij u aantoont dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten dat u is toe te rekenen dan wel is veroorzaakt door onze opzet of bewuste roekeloosheid en/of tenzij dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving een dergelijke bepaling niet toestaat. Deze vrijwaring is niet van toepassing op opdrachten tot de wettelijke accountantscontrole van de jaarrekening. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de door ons voor de uitvoering van de Opdracht ingeschakelde (bestuurders van) aandeelhouders, bestuurders of werknemers van ons en van derden, waaronder begrepen andere PwC firms, die een rechtstreeks beroep op deze vrijwaring kunnen doen.
11.4 U en/of uw groepsmaatschappijen zullen eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen ons en niet tegen onze (bestuurders van) aandeelhouders, bestuurders of werknemers
11.5 Wij zijn niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte-, bedrijfs- of strafschade en/of winstderving.
11.6 Wij behouden ons het recht voor om bij (een deel van) de uitvoering van de Opdracht gebruik te maken van andere PwC firms. De uitvoering van de Opdracht geschiedt onder onze uitsluitende verantwoordelijkheid en u en/of uw groepsmaatschappijen zullen andere betrokken PwC firms, partners of medewerkers van andere betrokken PwC firms niet aanspreken (noch contractueel, noch buitencontractueel of anderszins) in verband met de uitvoering van de Opdracht. Het voorgaande geldt niet voor schade geleden als gevolg van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van andere PwC firms. De andere PwC firms, hun partners en medewerkers kunnen zich op het voorgaande beroepen alsof zij partij waren bij de Opdracht. Wij hebben recht op vergoeding van schade en kosten als gevolg van schending van deze bepaling.
11.7 Uw vorderingsrechten en andere bevoegdheden jegens ons, die uit welken hoofde dan ook voortvloeien uit de Opdracht, vervallen na het verstrijken van één jaar nadat de schade waarvoor wij aansprakelijk worden gehouden zich voor het eerst heeft gemanifesteerd en in elk geval na verloop van vijf jaar nadat de schadeveroorzakende gebeurtenis heeft plaatsgevonden.

12 CONTRACTOVERNEMING
Het is u niet toegestaan (enige verplichting uit) de Opdracht over te dragen aan derden, tenzij wij hier uitdrukkelijk schriftelijk mee akkoord gaan. Wij zijn gerechtigd aan deze toestemming, welke niet op onredelijke gronden zal worden onthouden, voorwaarden te verbinden. U verbindt zich in ieder geval om in dat geval alle terzake relevante (betalings)verplichtingen uit de Opdracht en deze Algemene Voorwaarden aan de derde op te leggen. U blijft te allen tijde naast deze derde hoofdelijk aansprakelijk voor de verplichtingen uit de Opdracht en de Algemene Voorwaarden.

13 INTERNETGEBRUIK
Partijen kunnen met elkaar communiceren via elektronische communicatiemiddelen. Partijen erkennen dat aan het gebruik van elektronische communicatiemiddelen risico's kleven zoals - maar niet beperkt tot - vervorming, vertraging, onderschepping, manipulatie en virussen. Partijen stellen hierbij vast jegens elkaar niet aansprakelijk te zullen zijn voor schade die eventueel voortvloeit bij één of ieder van hen ten gevolge van het gebruik van elektronische communicatiemiddelen. Dat geldt eveneens voor het gebruik dat wij van elektronische communicatiemiddelen - ongeacht de vorm daarvan - maken in onze contacten met derden waaronder begrepen de (Nederlandse) belastingdienst(en). Partijen zullen al hetgeen redelijkerwijs van ieder van hen verwacht mag worden doen of nalaten ter voorkoming van het optreden van voornoemde risico's.

14 AFSTAND VAN RECHTEN
Het niet direct afdwingen van enig recht of enige bevoegdheid zal onze rechten en bevoegdheden onder de Opdracht niet beïnvloeden of beperken. Afstand van recht van enige bepaling of voorwaarde in de Opdracht zal uitsluitend van kracht zijn indien deze uitdrukkelijk schriftelijk is gedaan.

15 CONVERSIE
Indien en voor zover op grond van de redelijkheid en billijkheid of het onredelijk bezwarend karakter daarvan, op enige bepaling van de Opdracht geen beroep kan worden gedaan, komt aan de desbetreffende bepaling wat betreft de inhoud en strekking in elk geval een zoveel mogelijk overeenkomstige betekenis toe, zodat daarop wel een beroep kan worden gedaan.

16 NAWERKING
De bepalingen van de Opdracht, waarvan het uitdrukkelijk of stilzwijgend de bedoeling is dat zij ook na beëindiging van de Opdracht van kracht blijven, zullen nadien van kracht blijven en partijen beiden blijven binden.

17 STRIJDIGE CLAUSULES/VOORRANG
Als deze Algemene Voorwaarden en de schriftelijke overeenkomst van de Opdracht onderling tegenstrijdige voorwaarden bevatten, prevaleren de in de schriftelijke overeenkomst van de Opdracht opgenomen voorwaarden. Uitsluitend in de schriftelijke overeenkomst van Opdracht kan worden afgeweken van deze Algemene Voorwaarden.

18 WERVINGSVERBOD
Geen der partijen mag tijdens de uitvoering van de Opdracht en binnen één jaar na beëindiging van de Opdracht medewerkers die vanuit de wederpartij betrokken zijn of betrokken zijn geweest bij de uitvoering van de Opdracht in dienst nemen of met deze medewerkers over indiensttreding onderhandelen anders dan in overleg met de wederpartij. De partij die ondanks dit wervingsverbod toch (een) medewerker(s) van de andere partij in dienst neemt is gehouden aan die andere partij tenminste de wervingskosten te voldoen die de andere partij zal moeten maken om (een) vervangende medewerker(s) aan te trekken.

19 TOEPASSELIJK RECHT EN FORUMKEUZE
19.1 Op alle Opdrachten en onderhandelingen tussen partijen is Nederlands recht van toepassing.
19.2 Alle geschillen die verband houden met Opdrachten tussen partijen zullen in eerste instantie door de bevoegde rechter te Amsterdam worden beslecht.

20 BEGRIPPEN
In deze Algemene Voorwaarden wordt verstaan onder:
20.1 U, u of opdrachtgever: de partij voor wie de Opdracht wordt verricht.
20.2 Wij, wij of ons: degene(n) van de hierna te noemen rechtspersonen, aan wie de Opdracht is verleend: PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. en/of PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. en/of PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. en/of PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. en/of PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. en/of PricewaterhouseCoopers Certification B.V. en/of PwC Strategy& (Netherlands) B.V. en/of Executive Academy VOF.
20.3 Opdracht: de mondelinge of schriftelijke overeenkomst, waarbij wij ons jegens u verbinden werkzaamheden te verrichten.
20.4 PwC firms: zelfstandige member firms van het wereldwijde netwerk van PricewaterhouseCoopers International Limited, alsmede juridische entiteiten die zaken doen onder de naam 'PwC' en verbonden zijn aan zelfstandige member firms van het wereldwijde netwerk van PricewaterhouseCoopers International Limited.

*'PwC' is het merk waaronder de member firms van PricewaterhouseCoopers International Limited ('PwCIL') handelen en diensten verlenen. Samen vormen deze firms het wereldwijde PwC-netwerk. Elke firm in het netwerk is een afzonderlijke juridische entiteit en handelt voor eigen rekening en verantwoording en niet als vertegenwoordiger van PwCIL of enige andere member firm. PwCIL verricht zelf geen diensten voor cliënten. PwCIL is niet verantwoordelijk of aansprakelijk voor het handelen of nalaten van welke van haar member firms dan ook, kan geen zeggenschap uitoefenen over hun professioneel oordeel en kan hen op geen enkele manier binden. 'PwC' en 'PricewaterhouseCoopers' zijn tevens (onderdeel van) de handelsna(a)men van onder meer de volgende vennootschappen: PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287) PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (KvK 54226368), PricewaterhouseCoopers Certification B.V. (KvK 30136598), PricewaterhouseCoopers IT Services (NL) B.V. (KvK 61616745), PwC Strategy& (Netherlands) B.V. (KvK 33192455) en PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289). Op www.pwc.nl treft u meer informatie over deze vennootschappen en treft u de algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de kamer van Koophandel te Amsterdam.

**Onder beroepsregelgeving wordt verstaan de gedrags- en beroepsregelgeving van onder meer NBA , NOB, Norea en het ROA, indien en voor zover die van toepassing is op de bij de uitvoering van de Opdracht betrokken personen.

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Controle opdracht jaarrekening 2015

De raad van de gemeente Zwolle;

besluit:

De raad wordt voorgesteld te besluiten om PWC Accountants opdracht te verstrekken voor de reguliere controle van de jaarrekening 2015 overeenkomstig het bijgevoegde controleplan van PWC.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Tromp, GJ (Gert) 2360
eenheid/afdeling	Expertisecentrum ECR

Voorgesteld besluit raad

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. reclamant in zijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 te ontvangen;
2. in te stemmen met de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
3. het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
4. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14018-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
6. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 vast te stellen;

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 27 januari2016
Ons kenmerk 2016- 20503

Onderwerp	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1
Versienummer	1
Portefeuillehouder	E. Anker
Informant	Gert Tromp, Marnix Meijer
Eenheid/Afdeling	ECR
Telefoon	2360
Email	gj.tromp@zwolle.nl

Bijlagen
1. Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
2. Ingediende zienswijze;
3. Gewijzigd bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1.

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. reclamant in zijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 te ontvangen;
2. in te stemmen met de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
3. het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
4. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14018-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
6. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 vast te stellen;

Datum 27 januari 2016
Ons kenmerk 2016- 20503

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Voorliggend bestemmingsplan is een correctieve herziening op onderdelen van het op 18 juni 2013 vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim".
Aanleiding voor het opstellen van dit bestemmingsplan is dat ambtshalve is geconstateerd dat enkele ondergeschikte planonderdelen niet of foutief zijn opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan. Het betreft zowel onderdelen van de regels als onderdelen van de verbeelding. Het doel van dit bestemmingsplan is daarom het repareren van enkele ondergeschikte planonderdelen, waarvan ambtshalve is geconstateerd dat deze niet of foutief zijn opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim".

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 heeft van 19 maart 2015 tot en met 29 april 2015 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan is tijdig een schriftelijke zienswijze naar voren gebracht.
Naar aanleiding van deze zienswijze is een onderzoek verricht naar de luchtkwaliteit van de voormalige bedrijfswoning Kanaalweg 22.
Tevens is een mediation traject gestart teneinde te onderzoeken of aan de zienswijze tegemoet gekomen kan worden. In dit traject is inmiddels geconcludeerd dat de zienswijze formeel afgehandeld kan worden. De zienswijze is hoofdzakelijk gericht op de door het college verleende omgevingsvergunning voor het oprichten van een agrarisch bedrijf (incl. bedrijfswoning) op het perceel Kleine Veerweg 4A. Tijdens het mediation traject is geconcludeerd dat deze kwestie los staat van de procedure tot herziening van dit bestemmingsplan. Er wordt in dat traject verder onderzocht op welke wijze omgegaan moet worden met deze vergunning.

Beoogd effect

Een onherroepelijk bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1.

Argumenten

1. De zienswijze is tijdig ingediend
Tegen het ontwerp bestemmingsplan is tijdig 1 schriftelijke zienswijze naar voren gebracht door A. Bredenhoff, Kleine Veerweg 6. De zienswijze is daarmee ontvankelijk. De zienswijze is als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

2.1 Met de nota van zienswijze legt de gemeente verantwoording af over de manier waarop met de ingediende zienswijzen wordt omgegaan.
De Nota van zienswijze gaat in op de ingediende zienswijze. Deze is puntsgewijs samengevat en vervolgens van gemeentelijk commentaar voorzien.

2.2 D*e zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het bestemmingsplan*
De zienswijze is in hoofdzaak gericht tegen het perceel Kleine Veerweg 4A. Dit perceel maakt echter geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Daarom kan niet tegemoet gekomen worden aan de aangevoerde punten. Voor het commentaar op de zienswijze wordt kortheidshalve verwezen naar de nota van zienswijze.

3. Het plan is uitvoerbaar.
Het plan is beoordeeld op alle relevante aspecten. Hieruit zijn geen zaken naar voren gekomen die de uitvoering van het plan in de weg staan.

4. De publicatie van de tervisielegging kan niet direct na het raadsbesluit plaatsvinden, omdat het een gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan betreft.
Sinds de Wet ruimtelijke ordening in werking is getreden, moet een besluit van de gemeenteraad dat een bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, eerst na zes weken worden gepubliceerd. De reden dat met publicatie moet worden gewacht is het feit dat de Provincie zes weken de gelegenheid heeft om aan te geven of zij in de wijzigingen aanleiding ziet om een reactieve aanwijzing te geven. Zodra bericht is ontvangen van de provincie, hoeft niet de volle zes wekentermijn te worden gewacht met de publicatie. Juridisch gezien moet dit echter wel besloten worden.

5. Een exploitatieplan voor het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 is niet nodig
Het bestemmingsplan is correctief van karakter. In verband met het feit dat de gemeente binnen het plangebied geen ontwikkelingen met financiële consequenties initieert, is het niet nodig om bij dit plan een exploitatieplan te voegen.

Risico's
Er zijn geen noemenswaardige risico's.

Financiën
De kosten voor afronding van het plan kunnen worden gedekt binnen het project 'bestemmingsplannen buitengebied'.

Communicatie
Na vaststelling door uw raad zal degene die een zienswijze naar voren heeft gebracht op de hoogte worden gesteld van de besluitvorming. Het besluit tot vaststelling wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad en de Staatscourant. Tevens zal het plan worden geplaatst op ruimtelijke plannen.nl.

Vervolg
Publicatie van het vaststellingsbesluit zal plaats vinden, zodra de provincie heeft aangegeven dat zij afziet van het indienen van een reactieve aanwijzing en tegen vroegtijdige publicatie geen bezwaar heeft.

Datum 27 januari 2016
Ons kenmerk 2016- 20503

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan binnen zes weken na publicatie door belanghebbenden die een zienswijze heeft ingediend beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook kan door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht beroep worden ingesteld. Daarnaast kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen de in het plan aangebrachte wijzigingen.

Openbaarheid
Het besluit en het bestemmingsplan zijn openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

drs. H.J. Meijer, burgemeester

Mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Datum 27 januari 2016
Ons kenmerk 2016- 20503

Besluit

Jaargang	2016
Nummer	2016-20503
Onderwerp	Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 27 januari 2016

besluit:

1. reclamant in zijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 te ontvangen;
2. in te stemmen in te stemmen met de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
3. het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven in de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
4. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14018-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
6. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare vergadering van

de voorzitter,

de griffier,

Zwolle

Besluit

Jaargang 2016
Onderwerp Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 16-02-2016

besluit:

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. reclamant in zijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 te ontvangen;
2. in te stemmen met de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
3. het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
4. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14018-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
6. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

afgewogen

Expertisecentrum
EC

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 538
8000 AM Zwolle
Telefoon (038) 498 2360
www.zwolle.nl

Nota van zienswijze

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1

Opdrachtgever
Opdrachtnemer
Versie
Datum 22 januari 2016

Datum 22 januari 201
Ons kenmerk Nota van zienswijze

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 heeft met ingang van 19 maart 2015 tot en met 29 april 2015 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het informatiecentrum van het stadskantoor aan het Lubeckplein te Zwolle. Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, is op 18 maart 2015 gepubliceerd in de Staatscourant en in het Gemeenteblad. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP14018-0002

De bronbestanden waren beschikbaar via http://ro.zwolle.nl/plans/NL.IMRO.0193.BP14018-/NL.IMRO.0193.BP14018-0002/

Een ieder kon op een computer in het informatiecentrum het digitale plan raadplegen.
Tegen het ontwerp van het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 is één zienswijze ingediend.
Op grond van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht is de zienswijze ontvankelijk. De zienswijze is als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

De zienswijze is kort samengevat en is vervolgens van commentaar voorzien.

Zienswijze van A. Bredenhoff, Kleine Veerweg 6, 8017BS Zwolle

Samenvatting zienswijze:

1.
In dit bestemmingsplan voert u het begrip ‘voormalige bedrijfswoning’ in onder alle voor agrarisch gebruik aangewezen gronden genoemd in artikel 3 van het basisplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim

Reactie gemeente op 1:
Het is niet correct dat in dit bestemmingsplan voor alle agrarische gronden het begrip ‘voormalige bedrijfswoning’ invoert.
Op de verbeelding is uitsluitend het perceel Kanaalweg 22 voorzien van de aanduiding “voormalige bedrijfswoning”. Dit is dan ook het enige perceel waarvoor dit begrip is ingevoerd.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

2.
De omschrijving van het begrip ‘voormalige bedrijfswoning’ is niet duidelijk.
Verzocht wordt om het begrip "voormalige bedrijfswoning" en de uitwerking van dit begrip in de artikelen zodanig aan te passen dat hierover absolute duidelijkheid bestaat.

Reactie gemeente op 2:
De in het bestemmingsplan opgenomen omschrijving van het begrip ‘voormalige bedrijfswoning’ is een landelijk gangbare definitie. Helaas zijn in het ontwerpbestemmingsplan enkele redactionele fouten geslopen Deze zullen worden gecorrigeerd.
De mogelijkheid om een voormalige bedrijfswoning als zodanig aan te duiden in een bestemmingsplan is mogelijk op grond de Wet plattelandswoningen.
Zoals de definitie aangeeft gaat het om voormalige agrarische bedrijfswoningen die niet meer als zodanig gebruikt worden en die nu door burgers worden bewoond. Door een dergelijke woning aan te merken als ‘voormalige bedrijfswoning’ wordt de woning nog steeds beschouwd als onderdeel van het agrarisch bedrijf, waardoor het de bedrijfsvoering van dat bedrijf niet kan belemmeren.

Conclusie: deze zienswijze is deels gegrond. Het bestemmingsplan wordt gewijzigd in die zin dat de redactionele fouten worden gecorrigeerd.

3.
Verzocht wordt om het gehele agrarisch bouwblok aan de Kleine Veerweg 4A te laten vervallen, omdat er geen enkele noodzaak meer is voor dit agrarisch bouwblok in het prachtige IJssellandschap na de aankoop van het bedrijf in Harculo.

Reactie gemeente op 3:
Het agrarische bouwvlak Kleine Veerweg 4A maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan. Het al dan niet laten vervallen van een agrarische bouwvlak staat bovendien los van de eigendomssituatie. Ruimtelijk gezien is het beleid er nog steeds op gericht dat in de gehele standsrandzone van Zwolle agrarische bedrijven aanwezig zijn. Het agrarische bouwvlak op het perceel Kleine Veerweg 4A vormt hierop geen uitzondering.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

4.
Het lijkt zinvol om de uitspraak van de Raad van State van 4 februari 2015 mee te nemen inzake het laatste deel van de omschrijving "voormalige plattelandswoning" wat verwijst naar de Wabo Het gevolg van deze uitspraak is dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat een plattelandswoning mogelijk maakt, de aanwezigheid van deze woning gevolgen kan hebben voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf en dat artikel 1.1.a van de Wabo waarnaar wordt verwezen, op losse schroeven staat, omdat een en ander in strijd is met EEG-richtlijnen. Een woning is volgens de rechter geen arbeidsplaats, waarbij overschrijdingen inzake luchtkwaliteit onder voorwaarden mogelijk is. Juridisch is het een interessante vraag of andere woningen waarbij sprake is van overschrijding van de luchtkwaliteit ook onder de richtlijn vallen. De AbRS ziet deze voormalige agrarische bedrijfswoningen die door derden mogen worden bewoond voor de toetsing van de luchtkwaliteit dus niet langer als onderdeel van het bedrijf.

Reactie gemeente op 4:
In verband met de door reclamant aangehaalde jurisprudentie is er alsnog onderzoek gedaan naar de luchtkwaliteit van de voormalige agrarische bedrijfswoning Kanaalweg 22. Uit dit onderzoek blijkt dat de EU normen voor luchtkwaliteit geen belemmering vormen om de bedrijfswoning aan de Kanaalweg 22 om te zetten naar een 'plattelandswoning'.
De toelichting op het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangevuld.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

5.
Reclamant verzoekt de raad om zijn invloed aan te wenden om de vergunning voor het bouwen van een agrarisch bedrijf op het perceel Kleine Veerweg 4A, inclusief een bedrijfswoning, in te trekken, omdat niet voldaan is aan alle redelijke termijnen waaraan een bouwer dient te voldoen en om na te gaan of de noodzaak van vrijstelling van de vergroting van de bedrijfswoning tot 750 m³ op de juiste wijze tot stand is gekomen en mogelijk ook op deze grond de verstrekte vergunning in te trekken

Reactie gemeente op 5:
Het verlenen of intrekken van een omgevingsvergunning is een bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders. De verleende vergunning is inmiddels onherroepelijk. Daarmee is het een uitvoerings- c.q. handhavingskwestie geworden. Daarvoor geldt een procedure die los staat van de procedure tot herziening van het bestemmingsplan. De vergunning is verleend op basis van het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim. Het bestemmingsplan is net als de verleende vergunning onherroepelijk geworden. Voor de beoordeling of een verleende vergunning eventueel ingetrokken moet worden bestaat een afzonderlijke procedure, die los staat van deze herziening van het bestemmingsplan.

Conclusie: deze zienswijze is ongegrond.

post_29-4-2015

bestemmingsplanreactie
dig kopie raadsgriffie

132810

DOCUMENT REGISTRATIE

28 APR 2015

B -post

Aan de gemeenteraad van Zwolle.
Afdeling Ruimtelijke Planvorming,
t.a.v. de heer G.J. Tromp,
Postbus 10007,
8000 GA Zwolle.

Zwolle, 28 april 2015

Geachte raadsleden,

Hierbij dien ik tijdig een zienswijze inzake het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 in. Dit ontwerpbestemmingsplan ligt tot en met 29 april 2015 ter inzage.

In dit bestemmingsplan voert u het begrip **"Voormalige bedrijfswoning"** in onder alle voor agrarisch aangewezen gronden genoemd in artikel 3 van het basisplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim.

Uit uw omschrijving van het begrip voormalige bedrijfswoning op de website www.ruimtelijkeplannen.nl is mij niet duidelijk wat u hiermee bedoelt.

Aan artikel 1 wordt artikel 1.139 toegevoegd luidende:
"een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een agrarisch bedrijf, die niet meer wordt bewoond door (het huidhouden van) en persoon huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of terrein noodzakelijke is, en die voor de toepassing van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de daarop rustende bepalingen wordt beschouwd als onderdeel van dat agrarisch bedrijf."
De omschrijving is fout, cryptisch en zeer onduidelijk.

Op 7 juni 2011 heeft Het College (wethouder Dannenberg) U een raadsmemo gezonden naar aanleiding van de raadsvergadering van 23 mei 2011, waarin het College zich op het onderstaande standpunt stelt:
"In het bestemmingsplan is aan de Kleine Veerweg een bouwblok opgenomen voor een agrarisch bedrijf met een bijbehorende bedrijfswoning[1]. Dit is bedoeld voor de verplaatsing van het bedrijf van de heer Westemeijer. Het is uitgesloten dat op deze locatie alleen een woning wordt gebouwd zonder bedrijfsgebouwen"
In de vergadering van 23 mei 2011 heeft ondergetekende ingesproken en is de raad gewezen op het feit dat de heer Westemeijer met de onteigeningsvergoeding (volledige schadeloosstelling) het bedrijf van de heer Middag aan de Kattenwinkelweg 3 heeft gekocht. Daarom was er geen noodzaak meer voor de bestemmingsplanwijziging, waarbij hij verplaatst moest worden voor "Ruimte voor de Rivier" naar het agrarisch bouwblok aan de Kleine Veerweg 4-A.
Bovendien is het erg vreemd dat als iemand volledig schadeloos gesteld wordt door het Rijk dat de gemeente Zwolle dan meewerkt aan het vestigen (verkoop van grond) van een nieuw bedrijf zonder het bedingen van voldoende (verkoop) en (bouw)garanties. Daarvoor zijn er toch algemene verkoopvoorwaarden voor Vastgoed vastgesteld door het gemeentebestuur, die ook voor agrarische verkopen gelden.

---

1 1.21 bedrijfswoning: *een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is;*

post 29-4-2015

Na het desondanks vaststellen van het bestemmingsplan op 1 september 2011 is op 26 oktober 2011 een omgevingsvergunning verleend. Er is 4 jaar later, na mijn inspraakreactie nog steeds niet agrarisch gebouwd. Alle redelijke termijnen (26 weken) die kunnen leiden tot intrekking van de vergunning zijn inmiddels overschreden en er is volgens het College geen geld meer bij de vergunninghouder om de gehele bouw af te ronden. De bouw van de bedrijfswoning is na het leggen van de fundamenten inmiddels gestopt, nadat ik de gemeente er op heb gewezen dat de vergunninghouder de bedrijfswoning niet kan bewonen, zolang er geen agrarische hoofdbebouwing heeft plaats gevonden. Dit standpunt is door het College overgenomen en door het College kenbaar gemaakt aan de vergunninghouder.
Ik wil van het College, respectievelijk van U, de absolute zekerheid dat ook bij een eventuele beëindiging van de bedrijfsactiviteiten of andere omstandigheid het niet mogelijk is/wordt dat de bedrijfswoning gelegen aan de Kleine Veerweg wel bewoond kan worden door derden als zogenaamde **"voormalige bedrijfswoning"**. Wij verzoeken u beleefd om het begrip "voormalige bedrijfswoning" en de uitwerking van dit begrip in de artikelen zodanig aan te passen dat hierover absolute duidelijkheid bestaat. In dat verband wijzen wij U op artikel 1.1a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een landbouwinrichting, die op grond van het bestemmingsplan, de beheersverordening of, indien met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, van het bestemmingsplan of de beheersverordening is afgeweken, de omgevingsvergunning door een derde bewoond mag worden, wordt met betrekking tot die inrichting voor de toepassing van deze wet en de daarop berustende bepalingen beschouwd als onderdeel van die inrichting, tenzij bij of krachtens deze wet anders is bepaald.

Het lijkt ons extra zinvol om de uitspraak van de Raad van State van 4 februari 2015[2] mee te nemen inzake het laatste deel van de omschrijving "voormalige plattelandswoning" wat verwijst naar de Wabo. Het gevolg van deze uitspraak is dat bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat een plattelandswoning mogelijk maakt, de aanwezigheid van deze woning gevolgen kan hebben voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf en dat artikel 1.1.a van de Wabo, waarnaar wordt verwezen, op losse schroeven staat, omdat een en ander in strijd is met EEG-richtlijnen. Een woning is volgens de rechter geen arbeidsplaats, waarbij overschrijdingen inzake luchtkwaliteit onder voorwaarden mogelijk is. Juridisch is het een interessante vraag of andere woningen waarbij sprake is van overschrijding van de luchtkwaliteit ook onder de richtlijn vallen.
De ABRvS ziet deze voormalige agrarische bedrijfswoningen die door derden mogen worden bewoond voor de toetsing van de luchtkwaliteit dus niet langer als onderdeel van het bedrijf. Dit laatste was juist wel beoogd met de Wet plattelandswoningen volgens mevrouw M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus, minister van Infrastructuur en Milieu op 27 maart 2015 in een brief aan de Kamer.[3]

In het kader van deze herziening van het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim verzoeken wij U ook het gehele agrarisch bouwblok aan de kleine Veerweg 4A te laten vervallen, omdat er geen enkele noodzaak meer is van voor dit agrarisch bouwblok in het prachtige IJssellandschap na de aankoop van het bedrijf in Harculo.
Vergunninghouder, die inmiddels 70 jaar is, heeft ogenschijnlijk zijn volledige schadeloosstelling i.h.k.v. Ruimte voor de Rivier aangewend voor de aankoop van het bedrijf in Harculo en heeft volgens het College geen geld om het geheel af te ronden.
Planschade is niet van toepassing, omdat de gemeente Zwolle met vergunninghouder is

---

2 https://www.raadvanstate.nl/pers/persberichten/tekst-persbericht.html?id=704
http://www.burgerservicenummer.org/onderwerpen/luchtkwaliteit/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2015/03/27/beantwoording-kamervragen-van-de-leden-veldman-lodders-en-dijkstra-allen-vvd-over-de-beoordeling-van-luchtkwaliteit-bij-plattelandswoningen.html

3 http://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2015Z05583&did=2015D11341

post_29-4-2015

overeengekomen dat de planschade voortvloeiend uit de bestemmingsplanwijziging voor rekening van vergunninghouder zelf is (zie hiertoe de overeenkomst van 1 oktober 2010); daarnaast door niet zelf binnen een redelijke termijn gebruik te maken van de bouwmogelijkheden is er sprake van risicoaanvaarding, waardoor er geen recht op planschade ontstaat.

Ten tijde van de afronding van het bestemmingsplan en verlening van de vergunning was al duidelijk dat er geen noodzaak meer was voor verplaatsing naar de Kleine Veerweg omdat eind 2010/begin 2011 het bedrijf in Harculo was aangekocht.
Ook de voor de bedrijfsvoering noodzakelijke vergroting van de woning met vrijstelling van 600m3 tot 750 m3 was een niet noodzakelijke omdat de pensioengerechtigde vergunninghouder ten tijde van de bouwaanvraag voornemens was te blijven wonen aan de Schellerdijk, zoals ik u al meedeelde in de raadsvergadering van 23 mei 2011.
Want al op 1 oktober 2010 -dus ruimschoots voor de bouwaanvraag- sluit de vergunninghouder met de gemeente Zwolle schriftelijk een overeenkomst waarin is opgenomen dat de woning aan de Schellerdijk een woonbestemming krijgt, waarbij vergunninghouder een xxx bedrag verschuldigd is aan de gemeente voor sloop van stallen aan de Hessenweg. Het was toen al de bedoeling dat hij daar zou blijven wonen.

Of hiermee voldoende duidelijk is gemaakt of de omgevingsvergunning, waarvan -zoals eerder opgemerkt- alle termijnen inmiddels zijn overschreden en de vrijstelling van de vergroting van de woning mogelijk op onjuiste, respectievelijke onvolledige gegevens berust, is uiteraard ter beoordeling aan het College; mijn bezwaarschrift betreffende de omgevingsvergunning uit 2011 en een later bezwaarschrift inzake een wijziging medio 2014 zijn nog steeds niet behandeld.

Resumerend verzoeken wij U:

- De begripsomschrijving en uitwerking van "voormalige bedrijfswoning" zodanig te wijzigen dat derden geen gebruik kunnen maken van de nog af te bouwen bedrijfswoning aan de Kleine Veerweg 4_A.
- Uw invloed aan te wenden om:
  - de verstrekte vergunning in trekken, omdat niet voldaan is aan alle redelijke termijnen waaraan een bouwer dient te voldoen.
  - na te gaan of de noodzaak van vrijstelling van de vergroting van de woning tot 750 m3 op de juiste wijze tot stand is gekomen en mogelijk ook op deze grond de verstrekte vergunning in te trekken.
- Het indertijd noodzakelijke agrarische bouwblok aan de Kleine Veerweg 4A weg te bestemmen, omdat een dergelijke bestemming daar niet meer door vergunninghouder gerealiseerd kan worden en dat een niet-noodzakelijk agrarisch bouwblok in het IJssellandschap niet gewenst is.

Met vriendelijke groet,

A. Bredenhoff,
Kleine Veerweg 6,
8017 BS ZWOLLE.

A. Brockhoff
Kleine Veerweg 6
7411 BS Zwolle

post_29-4-2015

receptie SK
28 APR 2015

Gemeenteraad Zwolle
Afd. Ruimtelijke Planvorming
t.a.v. dhr. L.J. Tromp
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

post_29-4-2015

invullen

receptie SK
28 APR 2015

Zwolle

Advies & Faciliteiten
Services
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon 14038
Telefax (038) 498 20 41

Ontvangstbevestiging

Ondergetekende, in zijn functie van ambtenaar, werkzaam op de afdeling publiekszaken KB.

Heeft in ontvangst genomen op
- ☐ Stadhuis
- ☒ Stadskantoor
- ☐ Werkplein de Lure

receptie
28 APR 20..

van A. Bredehoff Kleine Veerweg 6
d.d. 8017 BS Zwolle

betreffende Zienswyze t.av. Dhr. G.J. Tromp

ambtenaar afdeling G.J. Tromp (K. Baugnijt).

000087 gem zw

Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1

vastgesteld

nr. NL.IMRO.0193.BP14018-0004

Expertisecentrum

Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
telefoon (038) 498 20 97
postbus@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Opdrachtgever OWR

Opdrachtnemer ECR

Publicatieversie: NL.IMRO.0193.BP14018-0004

Datum: 27 januari 2016

Inhoudsopgave

TOELICHTING **3**

Hoofdstuk 1 Inleiding **4**
1.1 Doel 4
1.2 Plangebied 4

Hoofdstuk 2 Planbeschrijving **5**
2.1 Regels 5
2.2 Verbeelding 5

Hoofdstuk 3 Luchtkwaliteit **6**

Hoofdstuk 4 Juridische aspecten **7**

Hoofdstuk 5 Economische uitvoerbaarheid **8**

Hoofdstuk 6 Overleg en inspraak **9**
6.1 Uitkomsten overleg 9
6.2 Rapportering inspraak 9

REGELS **11**

Hoofdstuk 1 Inleidende regels **12**
Artikel 1 Begrippen 12

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels **13**
Artikel 2 Agrarisch 13
Artikel 3 Agrarisch met waarden - Landschap 14
Artikel 4 Agrarisch met waarden - Natuur en landschap 15
Artikel 5 Natuur 16
Artikel 6 Tuin 17
Artikel 7 Wonen 18
Artikel 8 Waarde - Archeologie 19
Artikel 9 Waterstaat - Waterkering 20
Artikel 10 luchtverkeervaartzone 21
Artikel 11 vrijwaringszone - dijk 22

Hoofdstuk 3 Overgangs- en slotregels **23**
Artikel 12 Slotregel 23

TOELICHTING

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Doel

Voorliggend bestemmingsplan is een correctieve herziening op onderdelen van het op 18 juni 2013 door de raad vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim".

Aanleiding voor het opstellen van dit bestemmingsplan is dat ambtshalve is geconstateerd dat enkele ondergeschikte planonderdelen niet of foutief zijn opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan.

Het betreft zowel onderdelen van de regels als onderdelen van de verbeelding.

Het doel van dit bestemmingsplan is daarom het repareren van enkele ondergeschikte planonderdelen, waarvan ambtshalve is geconstateerd dat deze niet of foutief zijn opgenomen in het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim".

1.2 Plangebied

De herziening betreft de aanpassing van een aantal regels van het bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim", vastgesteld door de raad op 18 juni 2013. Het plangebied van deze herziening beslaat het hele plangebied van het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim".

Hoofdstuk 2 Planbeschrijving

Deze correctieve herziening betreft de aanpassing van een aantal regels een aantal onderdelen van de verbeelding van het bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim" . Daarnaast wordt de verbeelding voor de percelen Kleine Veerweg 19, Kattenwinkelweg 32 en Kanaalweg 22 gewijzigd. Dit brengt met zich mee dat ten behoeve van het perceel Kanaalweg 22 het begrip 'voormalige bedrijfswoning' aan het bestemmingsplan wordt toegevoegd.

2.1 Regels

De belangrijkste aanpassingen in de regels zijn:

1. Aan artikel 1 wordt het begrip 'voormalige bedrijfswoning' toegevoegd.
2. Artikel 3.2.1.l wordt gewijzigd in die zin dat het bij afwijkingen in aantallen, maten en afmetingen van gebouwen en bijbehorende bouwwerken het uitsluitend om legale bebouwing mag gaan.
3. Artikel 5.2.1.j wordt gewijzigd in die zin dat het bij afwijkingen in aantallen, maten en afmetingen van gebouwen en bijbehorende bouwerken het uitsluitend om legale bebouwing mag gaan.
4. Artikel 6.2.1.k wordt gewijzigd in die zin dat het bij afwijkingen in aantallen, maten en afmetingen van gebouwen en bijbehorende bouwerken het uitsluitend om legale bebouwing mag gaan.
5. Artikel 6.4.2.a.9. wordt toegevoegd. De toevoeging luid als volgt: 9. de kwaliteit van het grondwater.
6. Artikel 22.5.2.a.10. wordt toegevoegd. De toevoeging luid als volgt: 10. de kwaliteit van het grondwater.
7. Artikel 31.2.2.d.3 wordt gewijzigd in die zin dat bij afwijkingen in aantallen, maten en afmetingen van gebouwen en bijbehorende bouwerken het uitsluitend om legale bebouwing mag gaan.

2.2 Verbeelding

Onderhavig bestemmingsplan voorziet in een correctieve herziening op onderdelen van het bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim". Dit houdt in dat de verbeelding van het bestemmingsplan "Buitengebied - IJsselzone, Windesheim" van toepassing worden verklaard op onderhavig bestemmingsplan, met dien verstande dat de verbeelding op onderdelen worden aangepast, conform hetgeen is aangegeven op de verbeelding van deze correctieve herziening. Het gaat om de percelen Kleine Veerweg 19, Kattenwinkelweg 32, Kanaalweg 22.

Het perceel Kleine Veerweg 19 was oorspronkelijke bestemd tot Wonen, terwijl hier nog een agrarisch bedrijf aanwezig is. Dit is gecorrigeerd door aan dit perceel een agrarisch bouwvlak (op maat) toe te kennen.

Voor het perceel Katttenwinkelweg 32 is in januari 2010 een vrijstelling verleend als bedoeld in artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Deze vrijstelling was niet correct opgenomen op de oorspronkelijke verbeelding. Op de huidige verbeelding is dit gecorrigeerd.

Het perceel Kanaalweg 22 was op de oorspronkelijke verbeelding voorzien van de aanduiding (agrarische) bedrijfswoning, terwijl deze woning niet meer als zodanig gebruikt wordt. Dit is gecorrigeerd door woning Kanaalweg 22 thans aan te voorzien van de aanduiding "voormalige bedrijfswoning". Dit is conform de mogelijkheden die de Wet Plattelandswoningen biedt voor voormalige bedrijfswoning, die nog op het erf van een agrarisch bedrijf zijn gelegen. Dergelijke woningen vormen dan geen belemmering voor de bedrijfsvoering.

Hoofdstuk 3 Luchtkwaliteit

Op basis van de Raad van State uitspraak met nummer 201306630/5/R3 dient het effect van het agrarisch bedrijf Kanaalweg 22-24 op de luchtkwaliteit ter plaatse van de woning Kanaalweg 22 te worden onderzocht.

Door het agrarische bedrijf aan de Kanaalweg 22-24 zijn in juli 2009 meldingen ingedien in het kader van het Besluit mestbassins en het Besluit Landbouw milieubeheer. Op grond van die meldingenkunnen de in onderstaande tabellen 1 en 2 relevante bronnen voor fijn stof en stikstofoxiden (NOx) worden bepaald.

Tabel 1: fijnstofemissie vanwege veehouderij

Bron	Diercategorie	Aantal	Emissiekental[1]	Jaaremissie
1	A3 “vrouwelijk jongvee tot 2 jaar”	45	38 g/dier/jaar	1710 g/jaar
2	A6 “vleesstieren en overig vleesvee”	40	170 g/dier/jaar	6800 g/jaar

1 Gebaseerd op “Emissiefactoren fijn stof voor veehouderij, maart 2015”.

Tabel 2: fijnstof- en NO_x-emissie vanwege verbrandingsmotoren

Bron	Omschrijving	Uren/aantal per jaar	Emissiekental[1] PM_{10}	Emissiekental[1] NO_x	Jaaremissie PM_{10}	Jaaremissie NO_x
3-6	tractoren (130 kW)	132 uur/jaar	0,70 g/kWh	9,2 g/kWh	12,01 kg/jaar	157,87 kg/jaar
7-8	stationaire vrachtwagen (100 kW)	21 uur/jaar	0,70 g/kWh	9,2 g/kWh	1,47 kg/jaar	19,32 kg/jaar
weg 1	rijden vrachtwagens	25 per jaar	model	model	model	model

1 Gebaseerd op CE Rapport “Milieubelasting van mobiele bronnen: 4 “vergeten” categorieën” (september 2000).

Berekeningen en toetsing

De emissies uit tabel 1 en 2 zijn verwerkt in het programma Geomilieu, versie V3.10, module STACKS, voldoend aan SRM 1,2 en 3 uit de RBL 2007 (Nieuw Nationaal Model). Gerekend is voor het jaar 2015 en uitgegaan is van standaard 5% NO2. Een overzicht van het model is gegeven in figuur 1 en de invoergegevens zijn gegeven in bijlage 1. De emissie vanwege het rijden van vrachtwagens wordt door het programma berekend op basis van de ingevoerde verkeersintensiteit (25 vrachtwagens, 50 bewegingen per jaar). De berekeningsresultaten voor NO2 en PM10 zijn gegeven in bijlage 2.1 en 2.2, waaruit blijkt dat de concentraties ter plaatse van de woning Kanaalweg 22 ruimschoots voldoen aan de grenswaarde van 40 ìg/m3 voor zowel PM10 als NO2. Ook het aantal overschrijdingen van de (24)uursgemiddelden voldoen aan de Wet milieubeheer. De bijdrage vanwege het agrarisch bedrijf aan de Kanaalweg 22-24 is tevens niet hoger dan de NIBM (Niet in Betekenende Mate) grenswaarde van 1,2 ìg/m3 (3% van 40ìg/m3).

Voor zwevende deeltjes (PM2,5) geldt met ingang van 1 januari 2015 een grenswaarde van 25 ìg/m3 als jaargemiddelde concentratie. In het NSL zijn maatregelen opgenomen om te voldoen aan de grenswaarde voor PM10. Deze maatregelen zijn er tevens op gericht om te voldoen aan de grenswaarde voor PM2,5. Wanneer aan de grenswaarden voor PM10 wordt voldaan, wordt tevens aan de grenswaarde voor PM2,5 voldaan.

Conclusie

Rekening houdend met het feit dat de woning Kanaalweg 22 in het bestemmingsplan als “plattelandswoning” zal worden opgenomen en er derhalve een toetsing dient plaats te vinden t.a.v. het aspect luchtkwaliteit, is een berekening uitgevoerd naar de bijdrage van het agrarisch bedrijf aan de Kanaalweg 22-24. Uit de berekeningen blijkt dat aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer wordt voldaan en het aspect luchtkwaliteit geen belemmering is voor de bestemmingsplanwijziging.

Hoofdstuk 4 Juridische aspecten

Dit bestemmingsplan is gemaakt conform het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 21. Dit handboek is gebaseerd op de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP2012, zoals vastgelegd in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012. De regels zijn binnen de systematiek van de SVBP2012 aangepast aan de Zwolse situatie en uitgebreid met extra standaardbestemmingen, waaraan in Zwolle behoefte is. De regels van Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1 zijn voor zover nodig op hun beurt weer aangepast aan specifieke situaties in het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1.

De regels van het bestemmingsplan bestaan uit de volgende hoofdstukken:

- inleidende regels;
- bestemmingsregels;
- overgangs- en slotregels;

Dit bestemmingsplan is vervaardigd conform de richtlijnen van het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 21.

Hoofdstuk 5 Economische uitvoerbaarheid

Het bestemmingsplan is correctief van karakter. In verband met het feit dat de gemeente binnen het plangebied geen ontwikkelingen met financiële consequenties initieert, is het niet nodig om bij dit plan een exploitatieplan voegen.

Hoofdstuk 6 Overleg en inspraak

6.1 Uitkomsten overleg

Gelet op het karakter van het plan is er geen sprake van provinciaal belang. Het plan is daarom niet voorgelegd aan de provincie.

Het waterschap Groot Salland is over het plan geïnformeerd door gebruik te maken van http://www.dewatertoets.nl//. De beantwoording van de vragen heeft er toe geleid dat de korte procedure van de watertoets is toegepast. De bestemming en de grootte van het plan hebben een geringe invloed op de waterhuishouding en de afvalwaterketen. De procedure in het kader van de watertoets is goed doorlopen. Waterschap Groot Salland geeft een positief wateradvies.

6.2 Rapportering inspraak

Het plan is hoofdzakelijk correctief van aard. Om deze reden is ervoor gekozen om geen inspraak te verlenen op het plan. Derden worden hierdoor niet in hun belangen geschaad, omdat wel de mogelijkheid bestaat om een zienswijze kenbaar te maken, zodra het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. Inspraak is bovendien niet wettelijk verplicht. Wel is verschillende manieren informeel overleg gevoerd met divers betrokken partijen in het plangebied.

REGELS

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:
het bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1 met identificatienummer NL.IMRO.0193.BP14018-0004 van de gemeente Zwolle;

1.2 bestemmingsplan:
op dit bestemmingsplan zijn van toepassing de regels van het bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, vastgesteld door de raad van de gemeente Zwolle op 18 juni 2013, met identificatienummer NL.IMRO.0193.BP10010-0004, met dien verstande dat de regels van dat plan als volgt worden aangepast;

Aan artikel 1 wordt artikel 1.139 toegevoegd. Deze toevoeging luidt als volgt:

Voormalige bedrijfswoning:

een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een agrarisch bedrijf, die niet meer wordt bewoond door (het huishouden van) een persoon wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein noodzakelijk is, en die voor de toepassing van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de daarop rustende bepalingen wordt beschouwd als onderdeel van dat agrarisch bedrijf.

De begripsbepalingen volgend op artikel 1.139 worden vernummerd.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 2 Agrarisch

Artikel 3.1.g wordt toegevoegd. Deze toevoeging luidt als volgt:

een voormalige bedrijfswoning ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - voormalige bedrijfswoning'.

Artikel 3.2.1.k wordt gewijzigd. Deze wijziging luidt als volgt:

in afwijking van het bepaalde onder d, g en i van dit artikel geldt dat afwijkingen in aantallen, maten en afmetingen, zoals die legaal aanwezig zijn op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, gehandhaafd mogen worden.

Artikel 3 Agrarisch met waarden - Landschap

Artikel 5.2.1.j wordt gewijzigd. Deze wijziging luidt als volgt:

in afwijking van het bepaalde onder d, g en h van dit artikel geldt dat afwijkingen in aantallen, maten en afmetingen, zoals die legaal aanwezig zijn op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, gehandhaafd mogen worden.

Artikel 4 Agrarisch met waarden - Natuur en landschap

Artikel 6.2.1.j wordt gewijzigd. Deze wijziging luidt als volgt:

in afwijking van het bepaalde onder d, g en h van dit artikel geldt dat afwijkingen in aantallen, maten en afmetingen, zoals die legaal aanwezig zijn op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van dit plan, gehandhaafd mogen worden.

Artikel 6.4.2.a.9. wordt toegevoegd. De toevoeging luid als volgt:

9. de kwaliteit van het grondwater.

Artikel 5 Natuur

Artikel 22.5.2.a.10. wordt toegevoegd. De toevoeging luid als volgt:
10. de kwaliteit van het grondwater.

Artikel 6 Tuin

Atikel 26 wordt niet gewijzigd.

Artikel 7 Wonen

Artikel 31.2.2.d.3 wordt gewijzigd. Deze wijziging luidt als volgt:

achter de naar de weg toegekeerde grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan, mag niet meer bedragen dan 50% van de oppervlakte van dat gedeelte van het erf tot een maximum van 100 m². Indien de oppervlakte van legale opgerichte bijbehorende bouwwerken op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan groter is dan 100 m², mag die grotere oppervlakte worden gehandhaafd op dezelfde plaats.

Artikel 8 Waarde - Archeologie

Artikel 38 wordt niet gewijzigd.

Artikel 9 Waterstaat - Waterkering

Artikel 41 wordt niet gewijzigd.

Artikel 10 luchtverkeervaartzone

Artikel 48 wordt niet gewijzigd.

Artikel 11 vrijwaringszone - dijk

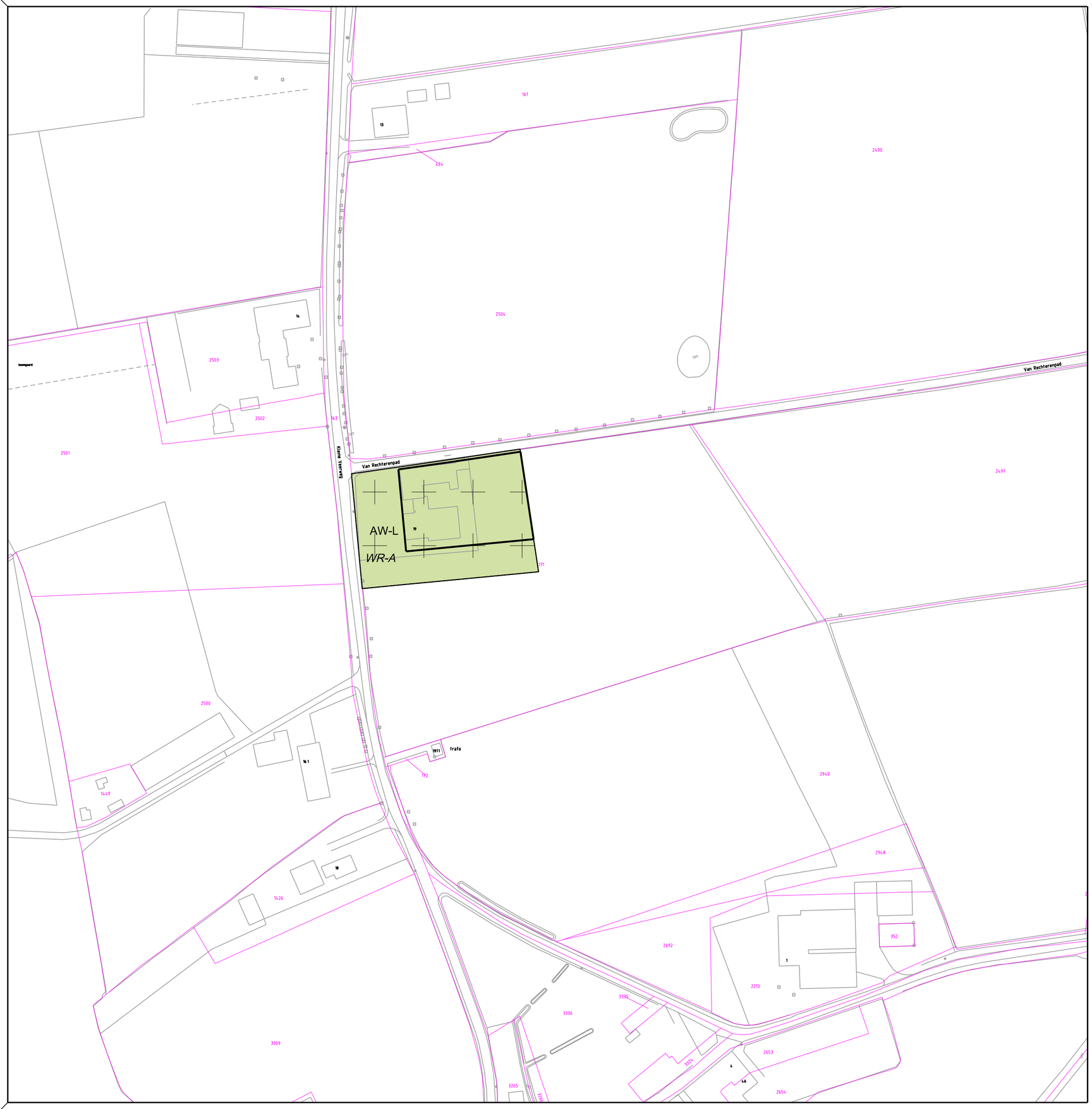
Artikel 51 wordt niet gewijzigd.

Hoofdstuk 3 Overgangs-en slotregels

Artikel 12 Slotregel

Het plan wordt aangehaald als:
bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1.
Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1'.
Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Zwolle in de vergadering
van .... nummer .....

drs. H.J. Meijer, voorzitter, drs. A.B.M. ten Have, griffier,



LEGENDA

Plangebied

- Plangebiedgrens

Bestemmingen

- A — Agrarisch
- AW-L — Agrarisch met waarden - Landschap
- T — Tuin
- W — Wonen

Dubbelbestemmingen

- *WR-A* — Waarde - Archeologie
- *WS-WK* — Waterstaat - Waterkering

Gebiedsaanduidingen

- luchtvaartverkeerzone
- vrijwaringszone - dijk

Functieaanduidingen

- (sw-vbw) — specifieke vorm van wonen - voormalige bedrijfswoning

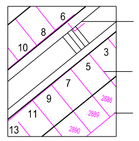
Bouwvlak

- bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

- maatvoeringsvlak
- A / B — maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

VERKLARING



- topografische gegevens van de bestaande bebouwing met huisnummers
- kadastrale grenzen en perceelnummers
- kadastrale sectiegrens

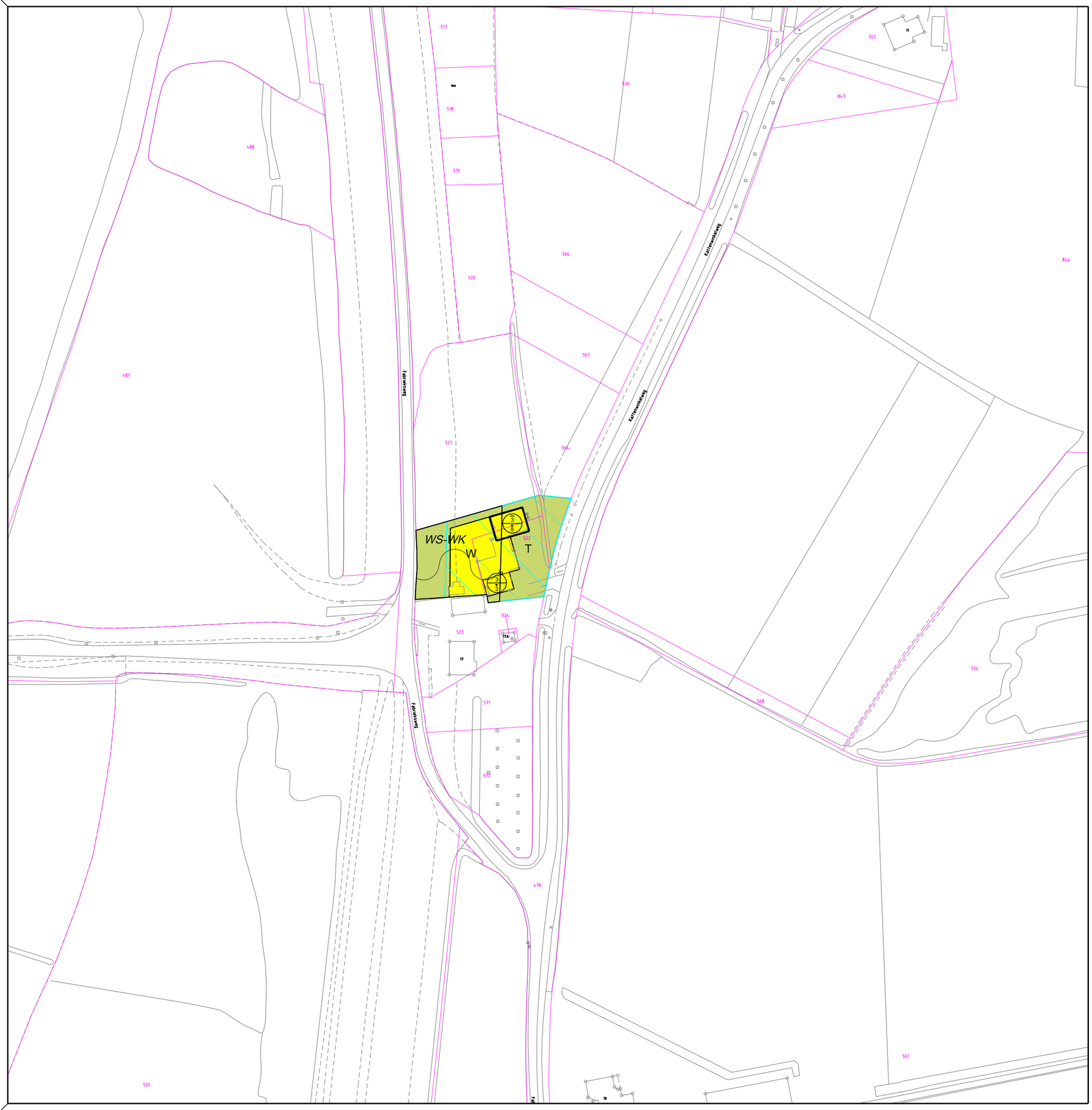
Bronhouder:		Schaal:	Formaat:	Bestandsnaam:
Gemeente Zwolle		1 : 1000	A3	BP14018-0004_01.pdf
Planjurist:	**Getekend door:**	**Datum:**	**Bladnr:**	**Vaststellingsbesluit:**
G.J. Tromp	J.F.G. Grobbe	27-01-2016	1 van 3	vb_NL.IMRO.0193.BP14018-0004.pdf

N

Bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone,

Windesheim, herziening 1
NL.IMRO.0193.BP14018-0004
Vastgesteld

ruimte op orde
Gemeente Zwolle
Expertisecentrum | Ruimtelijke Planvorming | Lubeckplein 2 | 8017 JZ Zwolle | Postbus 10007 | 8000 GA Zwolle | 038-498 9111
Zwolle



LEGENDA

Plangebied

- Plangebiedgrens

Bestemmingen

- A — Agrarisch
- AW-L — Agrarisch met waarden - Landschap
- T — Tuin
- W — Wonen

Dubbelbestemmingen

- *WR-A* — Waarde - Archeologie
- *WS-WK* — Waterstaat - Waterkering

Gebiedsaanduidingen

- luchtvaartverkeerzone
- vrijwaringszone - dijk

Functieaanduidingen

- (sw-vbw) — specifieke vorm van wonen - voormalige bedrijfswoning

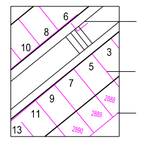
Bouwvlak

- bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

- maatvoeringsvlak
- A / B — maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

VERKLARING



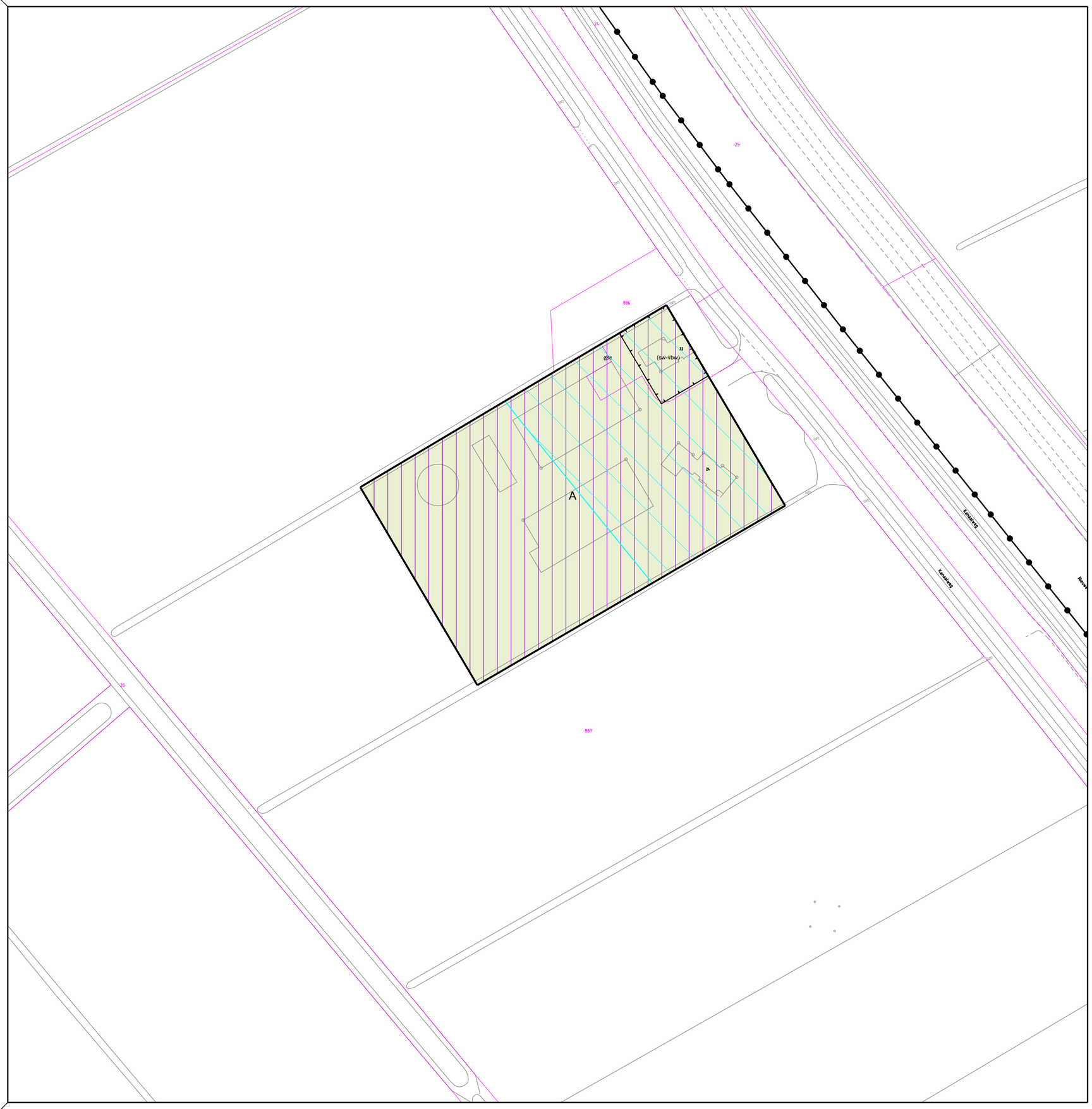
- topografische gegevens van de bestaande bebouwing met huisnummers
- kadastrale grenzen en perceelnummers
- kadastrale sectiegrens

Bronhouder:		Schaal:	Formaat:	Bestandsnaam:
Gemeente Zwolle		1 : 1000	A3	BP14018-0004_02.pdf
Planjurist:	**Getekend door:**	**Datum:**	**Bladnr:**	**Vaststellingsbesluit:**
G.J. Tromp	J.F.G. Grobbe	27-01-2016	2 van 3	vb_NL.IMRO.0193.BP14018-0004.pdf

N

Bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone,
Windesheim, herziening 1
NL.IMRO.0193.BP14018-0004
Vastgesteld

ruimte op orde
Gemeente Zwolle Expertisecentrum | Ruimtelijke Planvorming | Lubeckplein 2 | 8017 JZ Zwolle | Postbus 10007 | 8000 GA Zwolle | 038-498 9111
Zwolle



LEGENDA

Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

A — Agrarisch

AW-L — Agrarisch met waarden - Landschap

T — Tuin

W — Wonen

Dubbelbestemmingen

WR-A — Waarde - Archeologie

WS-WK — Waterstaat - Waterkering

Gebiedsaanduidingen

luchtvaartverkeerzone

vrijwaringszone - dijk

Functieaanduidingen

(sw-vbw) — specifieke vorm van wonen - voormalige bedrijfswoning

Bouwvlak

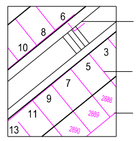
bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

maatvoeringsvlak

A / B — maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

VERKLARING



topografische gegevens van de bestaande bebouwing met huisnummers

kadastrale grenzen en perceelnummers

kadastrale sectiegrens

Bronhouder:		Schaal:	Formaat:	Bestandsnaam:
Gemeente Zwolle		1 : 1000	A3	BP14018-0004_03.pdf
Planjurist:	**Getekend door:**	**Datum:**	**Bladnr:**	**Vaststellingsbesluit:**
G.J. Tromp	J.F.G. Grobbe	27-01-2016	3 van 3	vb_NL.IMRO.0193.BP14018-0004.pdf

N

Bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone,
Windesheim, herziening 1
NL.IMRO.0193.BP14018-0004
Vastgesteld

ruimte op orde
Gemeente Zwolle
Expertisecentrum | Ruimtelijke Planvorming | Lubeckplein 2 | 8017 JZ Zwolle | Postbus 10007 | 8000 GA Zwolle | 038-498 9111
Zwolle

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang 2016
Onderwerp Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Buitengebied - IJsselzone, Windesheim, herziening 1

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 16-02-2016

besluit:

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. reclamant in zijn zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 te ontvangen;
2. in te stemmen met de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
3. het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven de Nota van zienswijze bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1;
4. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14018-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
6. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Buitengebied – IJsselzone, Windesheim, herziening 1 vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Berkum Brinkhoekweg 200
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Tromp, GJ (Gert) 2360
eenheid/afdeling	Expertisecentrum ECR

Voorgesteld besluit raad

1. de reclamanten in hun zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200" te ontvangen;
2. in te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
3. in te stemmen met de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
4. het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
5. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP15004-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
6. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
7. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 vast te stellen;

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 12 januari2016
Ons kenmerk

Onderwerp	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200
Versienummer	1
Portefeuillehouder	E. Anker
Informant	Gert Tromp
Eenheid/Afdeling	ECR
Telefoon	2360
Email	gj.tromp@zwolle.nl
Bijlagen	1. Nota van Zienswijzen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 2. Ingediende zienswijzen 3. Nota van Wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 4. Gewijzigd bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. de reclamanten in hun zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200" te ontvangen;
2. in te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
3. in te stemmen met de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
4. het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
5. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP15004-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
6. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
7. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 vast te stellen;

Datum 12 januari 2016
Ons kenmerk 2015- 20685

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Het Deltion College heeft een verzoek tot het wijzigen van het bestemmingsplan van het perceel Brinkhoekweg 200 ingediend. Het Deltion College gebruikt deze locatie momenteel voor de opleiding Veiligheid & Vakmanschap. Dit gebruik is in strijd met het geldende bestemmingsplan Berkum. Er zijn bezwaren ingediend tegen de verleende vergunning voor de wijziging van het gebruik voor het gebouw. Aangevoerd is dat de vergunning onterecht verleend is, omdat ook het gebruik van de sportvelden in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Deze bezwaren zijn gegrond verklaard, omdat het gebruik van de sportvelden onlosmakelijk daarmee verbonden is en niet als Sportdoeleinden kan worden beschouwd.

Dit bestemmingsplan voorziet in hoofdzaak in een juridisch planologische regeling voor de bestaande situatie.

Het ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 heeft van 3 september 2015 tot en met 14 oktober 2015 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen. Bij het opstellen van het plan zijn zoveel mogelijk de bestaande situatie en huidige gebruiksmogelijkheden aangehouden.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn tijdig 2 schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht. De schriftelijke zienswijzen zijn als bijlage bij deze beslisnota gevoegd.

Beoogd effect

Een onherroepelijk bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200.

Argumenten

1. De reclamanten hebben tijdig hun zienswijze ingediend
Tegen het ontwerp bestemmingsplan zijn tijdig 2 schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijzen zijn daarmee ontvankelijk. Alle schriftelijke zienswijzen zijn als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd. De zienswijzen zijn afkomstig van Bewonersvereniging Berkum Brinkhoek en van Achmea rechtsbijstand namens de heer S.W. Scholte en mevrouw E. Scholte, Haersterveerweg 1, 8034 PJ Zwolle. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

2.1 Met de zienswijzennota legt de gemeente verantwoording af over de manier waarop met de ingediende zienswijzen wordt omgegaan.
De zienswijzennota gaat in op de zienswijzen. Deze zijn samengevat en vervolgens van gemeentelijk commentaar voorzien.

Datum 12 januari 2016
Ons kenmerk 2015- 20685

2.2 D*e zienswijzen leiden niet tot het wijzigen van het bestemmingsplan*
De zienswijzen zijn gericht in hoofdlijnen gericht tegen het toelaten van militair getinte opleidingen in Berkum-Brinkhoek en de overlast die dat met zich mee brengt. Er wordt gesteld dat er geen rekening gehouden wordt met de belangen van de omgeving en de omwonenden.
Aan de zienswijzen kan niet tegemoet gekomen worden. Voor het commentaar op de zienswijzen wordt kortheidshalve verwezen naar de zienswijzennota.

3. Recente inzichten geven aanleiding om wijzigingen in het bestemmingsplan door te voeren
Recente ontwikkelingen en inzichten vormen aanleiding om het plan op enkele punten aan te passen. De wijzigingsnota gaat hier verder op in; de belangrijkste aanpassingen zijn de volgende:

4. Op basis van recente inzichten worden ambtshalve wijzigingen aangebracht in het ontwerpbestemmingsplan
De regels van het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter inzage is gelegd, laten helaas ruimte voor discussie voor wat betreft de regels van de bestemming Sport (artikel 3). Zowel in de bestaande bebouwing als op het sportterrein wordt lesgegeven. In artikel 3 is niet expliciet aangegeven dat gebouwen ook gebruikt mogen worden voor onderwijs. Dat is echter wel de praktijk. Bovendien is dit ook meegenomen in het akoestisch onderzoek.
Ten einde discussies achteraf te voorkomen wordt voorgesteld wordt om dit op te lossen door in artikel 3.1. onder b toe te voegen “ten behoeve van onderwijsdoeleinden, ter plaatse van de functieaanduiding ‘onderwijs’”.
Verder wordt voorgesteld om de toelichting op enkele punten te verduidelijken c.q. aan te vullen. Hiervoor wordt kortheidshalve verwezen naar de nota van wijzigingen.

5. Het plan is uitvoerbaar.
Het plan is beoordeeld op alle relevante aspecten. Hieruit zijn geen zaken naar voren gekomen die de uitvoering van het plan in de weg staan.

6. De publicatie van de tervisielegging kan niet direct na het raadsbesluit plaatsvinden, omdat het een gewijzigd vastgesteld bestemmingsplan betreft.
Sinds de Wet ruimtelijke ordening in werking is getreden, moet een besluit van de gemeenteraad dat een bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, eerst na zes weken worden gepubliceerd. De reden dat met publicatie moet worden gewacht is het feit dat het voormalige ministerie van VROM en de Provincie zes weken de gelegenheid hebben om aan te geven of zij in de wijzigingen aanleiding zien om een reactieve aanwijzing te geven. Hoewel de wet hierop nog niet is aangepast, bestaat het ministerie van VROM niet meer. Het ministerie van I&M heeft aangegeven geen bemoeienis meer te willen hebben met bestemmingsplanprocedures, als er geen sprake is van een nationaal belang. Blijft alleen de instemming over van de provincie om eerder te publiceren. Pas na afloop van deze zes weken termijn, mag de publicatie van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan verschijnen. De beroepstermijn begint dan te lopen.

Datum 12 januari 2016
Ons kenmerk 2015- 20685

7. Een exploitatieplan voor het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 is niet nodig
Het plan is een initiatief van Deltion. De kosten voor uitvoering van het plan zijn volledig voor rekening van de aanvrager. Ook is met de initiatiefnemer overeengekomen dat eventuele uit te keren planschadevergoedingen voor zijn rekening komen. Het plan is daarmee economisch uitvoerbaar.

Risico's
Degenen die tijdig een zienswijze hebben ingediend kunnen beroep instellen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan bij de Raad van State. Daarnaast kunnen belanghebbenden beroep instellen tegen de in het plan aangebrachte wijzigingen.

Financiën
De kosten voor afronding van het plan kunnen worden gedekt binnen het project.

Communicatie
Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen in het informatiecentrum van het stadskantoor aan het Lübeckplein te Zwolle.

Vervolg
Na vaststelling door uw raad zullen degenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht op de hoogte worden gesteld van de besluitvorming. Het besluit tot vaststelling wordt gepubliceerd in de Peperbus en de Staatscourant. Tevens zal het plan worden geplaatst op www.ruimtelijkeplannen.nl. Publicatie van het vaststellingsbesluit zal plaats vinden, zodra de provincie heeft aangegeven dat zij afziet van het indienen van een reactieve aanwijzing en tegen vroegtijdige publicatie geen bezwaar heeft.
Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan binnen zes weken na publicatie door belanghebbenden beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Openbaarheid
Het besluit en het bestemmingsplan is openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

drs. H.J. Meijer, burgemeester

Mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Datum 12 januari 2016
Ons kenmerk 2015- 20685

Besluit

Jaargang 2016
Nummer 2016-20685
Onderwerp Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Berkum – Brinkhoekweg 200

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 12 januari 2016

besluit:

1. alle reclamanten in hun zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 te ontvangen;
2.in te stemmen in te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
3. in te stemmen met de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
4. het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven in de Nota van zienswijzen en de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
5. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP15004-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
6. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
7. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare vergadering van

de voorzitter,

de griffier,

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Berkum Brinkhoekweg 200

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 26-01-2016

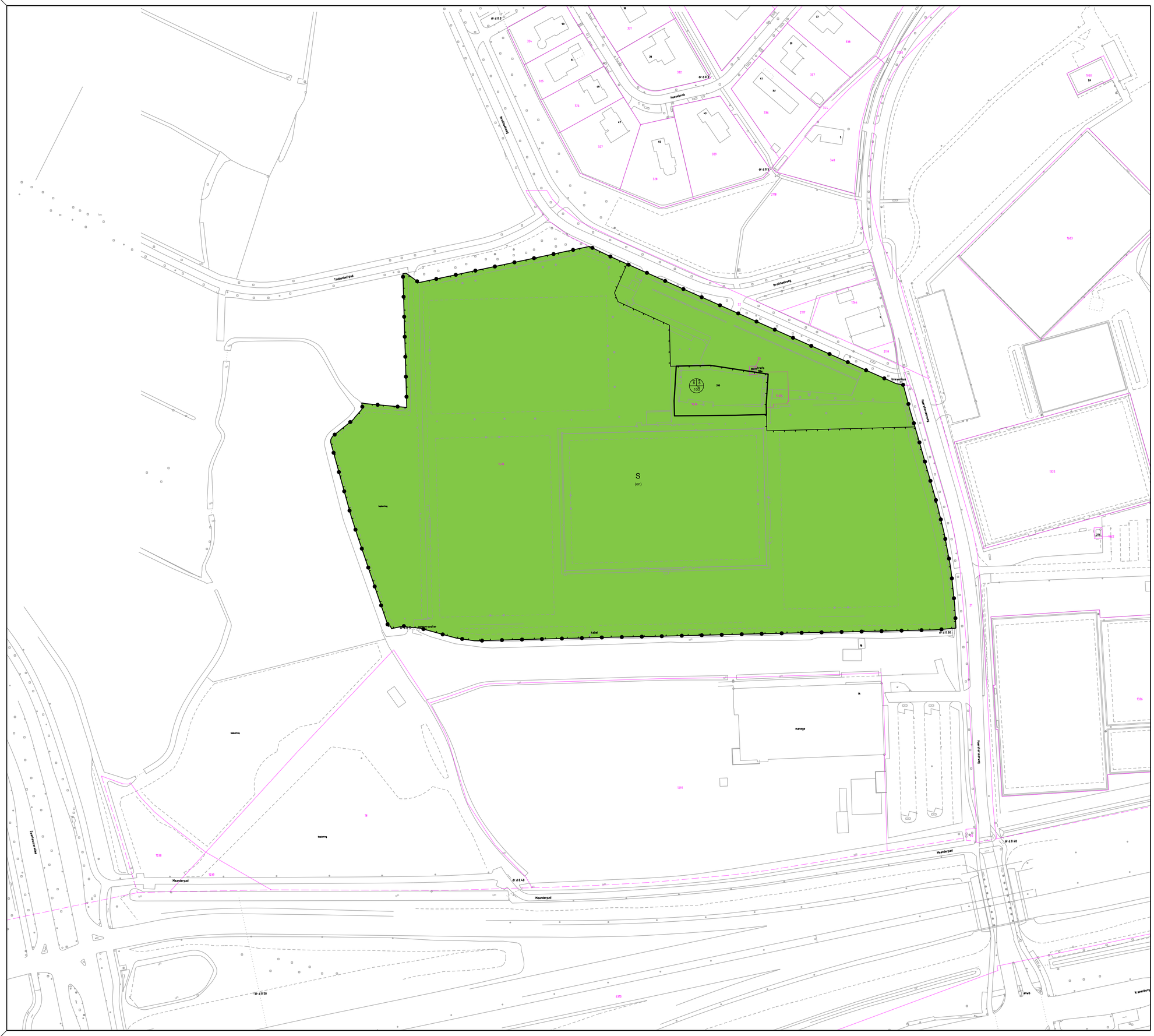
besluit:

1. de reclamanten in hun zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200" te ontvangen;
2. in te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
3. in te stemmen met de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
4. het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
5. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP15004-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
6. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
7. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,



LEGENDA

Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

S — Sport

Functieaanduidingen

(on) — onderwijs

Bouwvlak

bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

maatvoeringsvlak

maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m), maximum bebouwingspercentage (%)

VERKLARING

topografische gegevens van de bestaande bebouwing met huisnummers

kadastrale grenzen en perceelnummers

kadastrale sectiegrens

Bronhouder:		Schaal:	Formaat:	Bestandsnaam:
Gemeente Zwolle		1 : 1000	A1	BP15004-0004.pdf
Plankjurkt:	**Getekend door:**	**Datum:**	**Bladnr.**	**Vaststellingsbesluit:**
G.J. Tromp	J.F.G. Grobbe	22-12-2015	1 van 1	vb_NL.IMRO.0193.BP15004-0004.pdf

Bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200

NL.IMRO.0193.BP15004-0004
Vastgesteld

ruimte op orde
Gemeente Zwolle Expertisecentrum | Ruimtelijke Planvorming | Lubeckplein 2 | 8017 JZ Zwolle | Postbus 10007 | 8000 GA Zwolle | 038-498 9111
Zwolle

afgewogen

Expertisecentrum
EC

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 538
8000 AM Zwolle
Telefoon (038) 498 2360
www.zwolle.nl

Nota van wijzigingen

Bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200

Opdrachtgever

Opdrachtnemer

Versie

Datum 16 december 2015

Datum 16 december 2015
Ons kenmerk Nota van wijzigingen

Wijzigingen

Regels

In de regels van de **artikel 3** onder b toe te voegen “ten behoeve van onderwijsdoeleinden, ter plaatse van de functieaanduiding ‘onderwijs’”. Op die manier is expliciet aangegeven dat het mogelijk is om les te geven in de gebouwen.

Toelichting

Hoofdstuk 1 van de toelichting aan te passen in die zin dat duidelijker wordt aangegeven waarom dit bestemmingsplan is opgesteld.

Paragraaf 4.3. van de toelichting aan te vullen met de passage dat binnen de bestemming Sport ook het gebruik van het terrein en de gebouwen ten behoeve van onderwijsdoeleinden is toegestaan.

afgewogen

Expertisecentrum
EC

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 538
8000 AM Zwolle
Telefoon (038) 498 2360
www.zwolle.nl

Nota van zienswijze

Ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200

Opdrachtgever
Opdrachtnemer
Versie
Datum 1 december 2015

Datum 1 december 2015
Ons kenmerk Nota van zienswijze

Het ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 heeft met ingang van 3 september 2015 tot en met 14 oktober 2015 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het informatiecentrum van het stadskantoor aan het Lubeckplein te Zwolle. Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, is op woensdag 2 september 2015 gepubliceerd in de Staatscourant en in de Peperbus. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op de website www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP15004-0003

De bronbestanden waren beschikbaar via http://ro.zwolle.nl/plans/NL.IMRO.0193.BP15004-/NL.IMRO.0193.BP15004-0003/

Een ieder kon op een computer in het informatiecentrum het digitale plan raadplegen.

Tegen het ontwerp van het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 zijn 2 zienswijzen ingediend.
Op 12 oktober 2015 is een schriftelijke zienswijze naar voren gebracht door de Bewonersvereniging Berkum Brinkhoek. Deze zienswijze is op 14 oktober ontvangen.
Op 14 oktober 2015 is een schriftelijke zienswijze naar voren gebracht door Achmea rechtsbijstand namens de heer S.W. Scholte en mevrouw E. Scholte, Haersterveerweg 1, 8034 PJ Zwolle. Deze zienswijze is op 19 oktober ontvangen.

Op grond van het bepaalde in artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht zijn de zienswijzen ontvankelijk. De zienswijzen zij als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

De zienswijzen zijn kort samengevat en zijn vervolgens van commentaar voorzien.

Zienswijze van de Bewonersvereniging Berkum Brinkhoek, Hoevebrink 18, 8034 PZ Zwolle.

Samenvatting zienswijze:

1.
Zoals u bekend is, hebben bewoners van onze wijk hiertegen al meermalen en met succes bezwaar gemaakt. Dit lijkt ons dus een sluiproute om wederom militair getinte opleidingen in ons gebied te laten plaatsvinden. Wij maken daar nadrukkelijk bezwaar tegen.

Reactie gemeente op 1:
Het college heeft op 26 augustus 2014 besloten om een bezwaarschrift tegen de op 5 maart aan Stichting Deltion College verleende omgevingsvergunning gegrond te verklaren en het besluit van 5 maart 2015 te herroepen. In de overwegingen van het

besluit van 26 augustus 2014 is aangegeven dat de activiteiten van Deltion onder de noemer educatie geschaard moeten worden

Vervolgens is onderzocht of er ruimtelijk gezien belemmeringen zijn om het gebruik ten behoeve van onderwijs alsnog toe te staan op deze locatie . Dat bleek niet het geval te zijn

Besloten is om dit gebruik mogelijk te maken door middel van een herziening van het bestemmingsplan. Dit is een openbare procedure op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en is alles behalve een sluiproute.

2.
Verder maken -wij op voorhand bezwaar tegen eventuele bouwkundige uitbreiding of nieuwbouw op deze locatie.

Reactie gemeente op 2:
Het ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200, zoals dat ter inzage heeft gelegen, bevat geen mogelijkheden tot uitbreiding of nieuwbouw op deze locatie in vergelijking met het geldende bestemmingsplan Berkum.
In aanvulling op de bestemming Sport wordt ook het gebruik ten behoeve van onderwijsdoeleinden toegestaan.

3.
Verder verzoeken wij u om, ingeval het Deltion College toch toestemming krijgt om onderwijsactiviteiten te laten plaatsvinden op het HTC-terrein, met het Deltion College af te spreken dat jongeren dan in neutrale, althans geen op militaire kleding gelijkende kleding, les zullen krijgen.

Reactie gemeente op 3:
In een bestemmingsplan kunnen uitsluitend zaken geregeld worden die ruimtelijk relevant zijn. Een bepaling omtrent het dragen van kleding is niet ruimtelijk relevant en kan dan ook niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.

4.
Tenslotte verzoeken wij u, in dat geval, de routing van de bushalte aan de Kranenburgweg tot aan de ingang van het HTC-terrein, voor de leerlingen zodanig te veranderen dat de direct omwonenden geen last hebben van voortdurende passeerbewegingen van groepen jongeren en om het fietspad aan de Haersterveerweg, ook om veiligheidsredenen voor zowel bewoners als leerlingen, niet als voetpad te laten gebruiken.
Onze suggestie zou dan ook zijn om een entree te creëren vanaf de manege aan de achterkant van het terrein, zodat de jongeren via het voetbalterrein het clubhuis kunnen bereiken.

Reactie gemeente op 4:

Een entree vanaf de manege aan de achterkant van het terrein is technisch niet mogelijk.
Wel zal onderzocht worden of er vanaf de Haersterveerweg rechtsreek een entree gemaakt kan worden naar het clubhuis ten zuiden van het fietspad, zodat de jongeren over noordkant van het voetbal terrein naar het clubhuis lopen.

Zienswijze van de Achmea rechtsbijstand namens de heer S.W. Scholte en mevrouw E. Scholte, Haersterveerweg 1, 8034 PJ Zwolle.

1.
Adressanten stellen zich primair op het standpunt dat voorafgaand aan de het ontwerpplan geen zorgvuldige inventarisatie heeft plaatsgevonden van de effecten van deze aanpassing van het bestemmingsplan ten behoeve van het gebruik voor een militaire opleiding. Omdat niet is gebleken dat de gemeente een zorgvuldig onderzoek heeft gedaan kan gesteld worden dat niet vast staat dat de voorgestane ontwikkeling past in een goede ruimtelijke ordening. Omdat de gevolgen voorafgaand aan de planvorming in kaart zijn gebracht kan van een goede planologische afweging geen sprake zijn. Dat betekent ook dat geen rekening is gehouden met de belangen van de omgeving en de belangen van de omwonenden.

Reactie gemeente op 1.
Er heeft wel degelijk een inventarisatie plaatsgevonden van de effecten van het gebruik van het plangebied ten behoeve van de opleiding veiligheid en vakmanschap op de omgeving. Zoals in hoofdstuk 3 van de toelichting is te lezen is gekeken naar alle relevante aspecten/ het betreft archeologie, cultuurhistorie, natuur, verkeer, water, milieu (geluid, bedrijvigheid, luchtkwaliteit, geur en gevaar, bodemkwaliteit, en externe veiligheid). Voor wat betreft het aspect geluid is een specifiek akoestisch onderzoek verricht. Geen van de onderzochte aspecten levert belemmeringen op voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

2.
Cliënten stellen zich primair op het standpunt dat de militaire opleiding niet is aan te merken als regulier onderwijs. Het betreft hier een opleiding die voor een belangrijk deel aangewezen is op het gebied buiten het klaslokaal, maar ook buiten het perceel waarvoor de uitbreiding van de bestemming geldt. Dit heeft een enorme intensivering van de omgeving tot gevolg maar ook, vanwege de militaire uitstraling van de activiteiten, een stempel gedrukt op de omgeving. Het gebied waar cliënten wonen, staat bekend als groen gebied maar kleurt nu voor een belangrijk deel groen door het militaire tenue. Het militaire aspect is hierdoor erg nadrukkelijk in de omgeving aanwezig en zichtbaar in een gebied dat is bestemd als woonwijk.

Reactie gemeente op 2.
Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat militaire uitstraling op de omgeving beperkt is. De lessen vinden in de dagperiode plaats tussen 7.30 en 17.30 uur. Er wordt op reguliere dagen les gegeven aan maximaal 5 groepen. Gemiddeld zijn er circa 100 leerlingen aanwezig. De groepen hebben theorieles in de 4 aanwezige lokalen. Dit

betekent dat er op een reguliere dag altijd 1 groep buiten is. Elke groep is circa 2 uur buiten op het terrein actief. De marstrainingen buiten de inrichting vinden plaats zonder uniform, dit is uit veiligheidsoverweging. Om de leerlingen toch met uniform te trainen worden er tevens activiteiten direct om de sportvelden uitgevoerd. De leerlingen lopen dan om de velden I t/m IV. De marstraining, fysieke lichaamstraining, lopen met gewicht worden binnen het plangebied (om de velden) gehouden. De looplengte bedraagt circa 5 rondjes. De activiteiten vinden hoofdzakelijk plaats op het trainingsveld (veld I) en op het kunststof grasveld (veld II) en in mindere mate (maximaal 10x per jaar) op veld III en het nabijgelegen bos.
De relevante geluidsuitstraling tijdens de activiteiten bestaat hoofdzakelijk uit stemgeluiden van de instructeurs en roepgeluiden (tijdens het sporten en de “base” oefeningen) van de leerlingen tijdens de lessen. Uitgangspunt is dat er 25% van de tijd steminstructies plaatsvinden. Dit is circa 30 minuten per groep op een les van 2 uur.
Er wordt tijdens de lessen en activiteiten buiten geen gebruik gemaakt van een omroepinstallatie. Ook in de leslokalen vinden geen activiteiten plaats die akoestisch relevant zijn.

Op grond van deze omschrijving van de activiteiten is geconcludeerd dat er sprake is van regulier onderwijs en dat de (militaire) uitstraling hiervan op de omgeving niet onaanvaardbaar is.
Daarbij wordt nog aangetekend dat het geldende bestemmingsplan ook overdag sportactiviteiten op alle velden tegelijk toelaat. Het gebruik ten behoeve van onderwijsdoeleinden vindt slecht op een beperkt deel van het plangebied plaats.

3.
Zoals opgemerkt is met name door een toename van het aantal en soort activiteiten in de omgeving, de toename van het publiek en vervolgens ook het aantal verkeersbewegingen en vooral ook de enorme toename van het geluid dat deze activiteiten voortbrengt, de leefomgeving in een zeer korte tijd ingrijpend verandert. Deze ontwikkelingen hebben uiteraard emstig afbreuk gedaan aan het woongenot van cliënten. Het spreekt voor zich dat door deze ontwikkelingen de waarde van de woning van cliënten aanzienlijk is gedaald.
Daarvan zou, indien er slechts sprake zou zijn geweest van een toename van het gebruik voor de sporten die hier altijd al beoefend werden, geen sprake zijn geweest. De gevolgen zijn omvangrijk maar vooral ook ingrijpend.

Reactie gemeente op 3.
In het akoestische rapport, dat als bijlage bij de toelichting op het plan is gevoegd, is geconcludeerd dat uit de rekenresultaten blijkt dat er wordt voldaan aan het ambitie geluidsniveau van 45 dB(A) zoals opgenomen in het geluidsbeleid van de gemeente Zwolle. Tevens blijkt dat er voldaan wordt aan de ten hoogste aanvaardbare grenswaarde van 70 dB(A) in de dagperiode ten gevolge van de maximale geluidsniveaus. Uit jurisprudentie blijkt dat deze toereikend is ter voorkoming van onaanvaardbare geluidshinder.

Het is een misverstand dat het plangebied op grond van het geldende bestemmingsplan slechts gebruikt zou kunnen worden voor sporten die hier altijd beoefend werden. Het geldende plan kent geen beperkingen voor wat betreft de aard van de te beoefenen sporten. Het betreft een sportbestemming in de meest brede zin van het woord.
Op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is het mogelijk om een verzoek om planschade in te dienen. Dat moet binnen 5 jaar nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden.

4.
Er is dagelijks sprake van een aanzienlijke toename van het aantal verkeersbewegingen. Meer dan een intensiever gebruik van de sportvelden met zich mee zou brengen. Een groot aantal passanten begeven zich dagelijks lopend en fietsend zich naar de lesbestemming terwijl de inrichting van de weg niet berekend is op deze aantallen. De infrastructuur is hier niet op berekend! Er is onvoldoende capaciteit en er zijn onvoldoende voorzieningen voor deze verkeersdeelnemers.

Reactie gemeente op 4.
Het geldende bestemmingsplan staat toe dat het sportpark de hele week en ook de hele dag gebruikt wordt voor sportactiviteiten. Alle vier de velden kunnen daarbij benut worden. In geval van een voetbalwedstijden op alle velden kunnen dan circa 100 personen binnen het plangebied aanwezig zijn. Dit is vergelijkbaar met het aantal leerlingen dat de opleiding veiligheid en vakmanschap volgt.
De sportvelden worden daarmee zeker niet intensiever gebruikt dan op grond van het geldende bestemmingsplan is toegestaan.

De leerlingen komen in het algemeen met het openbaar vervoer naar de inrichtingDe bushalte bevindt zich aan de Oude Meppelerweg. Een enkele leerling heeft een rijbewijs en komt met een eigen auto naar de opleiding. Binnen de opleiding zijn in totaal 5 instructeurs en 5 sportleraren aanwezig. De instructeurs en sportleraren komen met eigen vervoer naar de inrichting. De personenauto's worden geparkeerd op de parkeerplaats bij het lesgebouw. In totaal worden in de dagperiode circa 20 personen auto's op de parkeerplaats geparkeerd

De belangrijkste toegangsweg is de Haersterveerweg. Het betreft een weg met twee rijbanen met een aparte rijstrook voor fietsers een de oostkant van de weg. Bovendien ligt aan de westkant een vrij liggend fietspad. Dit dwarsprofiel is ruimschoots voldoende voor de verkeersbewegingen die de onderwijsfunctie genereert. Ook de parkeerplaats binnen het plangebied heeft voldoende capaciteit om 20 auto's te kunnen parkeren.

5.
Het gebruik van de weg door de toename van verkeersdeelnemers, maar ook het gebruik van de weg ten behoeve van de lesactivteiten brengt aanzienlijk meer lawaai voort. Daaraan ondervinden cliënten hinder en omdat mevrouw Scholte ook vanuit haar huis werkzaamheden verricht, belemmert dit haar werkzaakheden regelmatig. Zelfs in die mate dat zij niet in staat is een telefoon gesprek te voeren.

Reactie gemeente op 5.
In het akoestische rapport, dat als bijlage bij de toelichting op het plan is gevoegd, is geconcludeerd dat uit de rekenresultaten blijkt dat er wordt voldaan aan het ambitie geluidsniveau van 45 dB(A) zoals opgenomen in het geluidsbeleid van de gemeente Zwolle. Tevens blijkt dat er voldaan wordt aan de ten hoogste aanvaardbare grenswaarde van 70 dB(A) in de dagperiode ten gevolge van de maximale geluidsniveaus. Uit jurisprudentie blijkt dat deze toereikend is ter voorkoming van onaanvaardbare geluidshinder.

6.
Er is sprake van een meer intensief gebruik van de sportvelden op een wijze die niet overeenkomt met gebruikelijke sportactiviteiten omdat deze activiteiten veelal gepaard gaan met het geven commando's in plaats van instructies.

Reactie gemeente op 6.
In het hiervoor aangehaalde akoestische rapport is rekening gehouden met de geluidsuitstraling van alle relevante activiteiten. In dit rapport is geconcludeerd dat er geen sprake is van onaanvaardbare geluidshinder.

7.
Een onderdeel van de opleiding bestaat uit drillessen en dergelijke lessen hebben wat geluid betreft een enorme impact op de omgeving.

Reactie gemeente op 7.
In het hiervoor aangehaalde akoestische rapport is rekening gehouden met de geluidsuitstraling van alle relevante activiteiten. In dit rapport is geconcludeerd dat er geen sprake is van onaanvaardbare geluidshinder.

8.
In het kader van de opleiding niet alleen gebruik gemaakt wordt van het sportcomplex en daarbij behorende gebouw maar dat de oefeningen zich uitstreken tot de wijk zelf en de omringende bossen. Een deel van de oefeningen worden uitgevoerd in militair tenue. Dit ondanks de nadrukkelijke bepaling dat de bossen niet gebruikt mogen worden voor militaire doeleinden. Op grond van het bovenstaande staat genoegzaam vast dat het intensieve gebruik van de omgeving van de sportvelden en daarbij ook veelal in militaire kledij, deze opleiding zich in een groot aantal opzichten onderscheidt van het reguliere onderwijs en daarmee ook een nadrukkelijk stempel drukt op de woonomgeving en de uitstraling van het gebied.

Reactie gemeente op 8.
Het ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 heeft uitsluitend betrekking op het sportcomplex. In het kader van dit bestemmingsplan kan niet ingegaan worden op zaken buiten het plangebied.
Overigens stelt de gemeente zich op het standpunt dat de activiteiten buiten het plangebied passen in het geldende bestemmingsplan, waarbij nog wordt opgemerkt dat

de leerlingen buiten het plangebied geen militaire kleding dragen en dat ze zich slechts beperkte tijd buiten het sportpark begeven.

9.
Het ligt daarom voor de hand dat, alvorens een ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, onderzoek wordt gedaan naar de effecten van het gebruik als onderwijs bestemming en dan met name gericht op een opleiding voor aankomende militairen. Cliënten zijn van mening dat de uitkomst zal zijn dat deze ontwikkeling niet past in een goede ruimtelijke ordening passend bij een woongebied in een overwegend groene omgeving.

Reactie gemeente op 9.
Er heeft een inventarisatie plaatsgevonden van de effecten van het gebruik van het plangebied ten behoeve van de opleiding veiligheid en vakmanschap op de omgeving. Zoals in hoofdstuk 3 van de toelichting is te lezen is gekeken naar alle relevante aspecten/ het betreft archeologie, cultuurhistorie, natuur, verkeer, water, milieu (geluid, bedrijvigheid, luchtkwaliteit, geur en gevaar, bodemkwaliteit, en externe veiligheid). Voor wat betreft het aspect geluid is een specifiek akoestisch onderzoek verricht. Geen van de onderzochte aspecten levert belemmeringen op voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan.

10.
Cliënten voorzien dat de uitbreiding voor lesdoeleinden zich in de toekomst nog meer zal uitbreiden. Niet is vastgesteld of de bestemming zich beperkt tot een maximaal aantal leerlingen. Het nieuwe plan leidt tot een toename van het aantal verkeersdeelnemers. De vraag is ook of het gebied bestand is tegen een nog intensiever gebruik. De toenemende verkeersdruk kan volgens cliënt niet goed worden opgevangen in het nu nog rustige gebied en het bestemmingsplan voorziet In onvoldoende mogelijkheden voor een goede ontsluiting.

Reactie gemeente op 10.
Een eventuele uitbreiding van de onderwijsdoeleinden is nu niet aan de orde.
Als er een daartoe een verzoek wordt ingediend zal dat opnieuw op alle merites beoordeeld moeten worden.

11.
Het woongenot van cliënten is door de laatste ontwikkeling geschaad. Door de toename van het publiek is de privacy van cliënten eveneens emstig geschaad. Het lukt vaak niet meer zoals voorheen op een rustige wijze gebruik te maken van de tuin. De omgevingsgeluiden zijn steeds erg dominant aanwezig. Uit de bouwplannen blijkt dat er binnen deze afstand gebouwd wordt.

Reactie gemeente op 11.
In het hiervoor aangehaalde akoestische rapport is rekening gehouden met de geluidsuitstraling van alle relevante activiteiten. In dit rapport is geconcludeerd dat er geen sprake is van onaanvaardbare geluidshinder.

Bovendien bevat het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 geen andere uitbreidingsmogelijkheden voor wat betreft de bebouwing dan het geldende bestemmingsplan.

12.
Cliënten zijn van mening dat de gemeente dient te onderzoeken of er alternatieve locaties zijn te duiden. Volgens de wet dient de gemeente een goede ruimtelijke ordening na te streven. Dit houdt onder andere in dat een gedegen onderzoek moet plaatsvinden naar alternatieve locaties.

Reactie gemeente op 12.
Volgens vast jurisprudentie is een onderzoek naar alternatieve locaties uitsluitend noodzakelijk, indien een de voorkeurslocatie ernstige bezwaren kleven. Daarvan is in dit geval geen sprake, zoals blijkt uit het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200.

Berkum, Brinkhoekweg 200

vastgesteld

nr. NL.IMRO.0193.BP15004-0004

Expertisecentrum

Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
telefoon (038) 498 20 97
postbus@zwolle.nl

www.zwolle.nl
www.bestemmingsplannen.zwolle.nl

Publicatieversie: NL.IMRO.0193.BP15004-0004

Datum: 12 januari 2016

Inhoudsopgave

TOELICHTING **5**

Hoofdstuk 1 Inleiding **6**

Hoofdstuk 2 Beleidskader **7**
2.1 Ruimtelijk beleid 7
2.1.1 Rijksbeleid 7
2.1.2 Provinciaal beleid 7
2.1.3 Gemeentelijk beleid 7
2.2 Archeologisch en cultuurhistorisch beleid 8
2.3 Verkeersbeleid 8
2.4 Milieubeleid 9

Hoofdstuk 3 Planbeschrijving **10**
3.1 Archeologie 10
3.2 Cultuurhistorie 11
3.3 Verkeer 11
3.4 Natuur 11
3.4.1 Huidige situatie 11
3.4.2 Uitgangspunt bestemmingsplan 11
3.5 Water 12
3.5.1 Huidige situatie 12
3.6 Milieu 12
3.6.1 Geluid 12
3.6.2 Bedrijvigheid (Wet milieubeheer) 13
3.6.3 Luchtkwaliteit 13
3.6.4 Geur en gevaar 14
3.6.5 Bodemkwaliteit 14
3.6.6 Externe veiligheid 14
3.6.7 Kabels, leidingen en straalpaden 15
3.7 Duurzaamheid 15

Hoofdstuk 4 Juridische aspecten **16**
4.1 Inleiding 16
4.2 Inleidende regels 18
4.3 Bestemmingsregels 19
4.4 Algemene regels 19
4.5 Overgangs- en slotregels 20
4.6 Handboek 20

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid **21**
5.1 Economische uitvoerbaarheid 21
5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 21

Bijlage 1 Akoestisch onderzoek **22**

REGELS **69**

Hoofdstuk 1 Inleidende regels **70**
Artikel 1 Begrippen 70
Artikel 2 Wijze van meten 76

Hoofdstuk 2	**Bestemmingsregels**	**78**
Artikel 3	Sport	78
Hoofdstuk 3	**Algemene regels**	**80**
Artikel 4	Anti-dubbeltelregel	80
Artikel 5	Algemene bouwregels	81
Artikel 6	Algemene gebruiksregels	82
Artikel 7	Algemene afwijkingsregels	83
Artikel 8	Algemene procedureregels	85
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**86**
Artikel 9	Overgangsrecht	86
Artikel 10	Slotregel	88

TOELICHTING

Hoofdstuk 1 Inleiding

Het Deltion College heeft een verzoek tot het wijzigen van het bestemmingsplan van het perceel Brinkhoekweg 200 ingediend.

Het Deltion College gebruikt deze locatie momenteel voor de opleiding Veiligheid & Vakmanschap. Dit gebruik is in strijd met het geldende bestemmingsplan Berkum. Er zijn bezwaren ingediend tegen de verleende vergunning voor de wijziging van het gebruik voor het gebouw. Aangevoerd is dat de vergunning onterecht verleend is, omdat ook het gebruik van de sportvelden in strijd is met het geldende bestemmingsplan. Deze bezwaren zijn gegrond verklaard, omdat het gebruik van de sportvelden onlosmakelijk daarmee verbonden is en niet als Sportdoeleinden kan worden beschouwd.

De gemeente staat positief tegenover dit initiatief. Het gebruik van het sportpark voor meerdere doeleinden wordt positief beoordeeld, mits dit geen onevenredige problemen opleverd voor de direct omgeving. In dit bestemmingsplan wordt aangetoond dat er juridisch planologisch gezien geen bezwaren bestaan tegen het gebruik van het perceel Brinkhoekweg 200 voor onderwijsdoeleinden.

Hoofdstuk 2 Beleidskader

2.1 Ruimtelijk beleid

2.1.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Ruimte en Infrastructuur

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Ruimte en Infrastructuur (hierna: SVIR) vastgesteld. Daarmee is het nieuwe ruimtelijke en mobiliteitsbeleid zoals uiteengezet in de SVIR van kracht geworden. De SVIR geeft de ambitie aan voor Nederland in 2040. Die ambitie is vertaald in doelen voor de middellange termijn tot 2028.

Uitgangspunt van de SVIR is decentraal wat kan, centraal wat moet. Bij het bepalen van wat centraal moet, zijn slechts 13 rijksbelangen omschreven. Een rijksverantwoordelijkheid is slechts dan aan de orde, als:

- een onderwerp nationale baten en/of lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt, of;
- over een onderwerp internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan, of;
- het een onderwerp betreft dat provincie- of landsgrensoverschrijdend is en ofwel een hoog afwentelingsrisico kent ofwel in beheer bij het Rijk is.

Conclusie

Er is bij het plan geen sprake van rijksbelangen, waardoor de conclusie is dat het plan niet in strijd is met het rijksbeleid.

2.1.1.1 Ladder voor duurzame verstedelijking

Met de inwerkingtreding van het Barro heeft er ook een wijziging plaatsgevonden van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In het Bro is opgenomen dat gemeenten en provincies verplicht zijn om in de toelichting van een ruimtelijk besluit de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' op te nemen, wanneer een zodanig ruimtelijk besluit een nieuwe stedelijke ontwikkeling (zie art. 1.1.1 Bro) mogelijk maakt.

Het betreft hier geen nieuwe stedelijke ontwikkeling. De ladder hoeft daarom niet te worden toegepast.

2.1.2 Provinciaal beleid

Het provinciale beleid staat omschreven in de Omgevingsvisie Overijssel, die op 1 juli 2009 is vastgesteld. Deze visie geeft het provinciaal belang en beleid in de fysieke leefomgeving weer. Het perceel wordt in de stedelijke laag aangeduid als "bebouwing 1955-nu". Het gebruik ten behoeve van onderwijsdoeleinden is hiermee niet in strijd.

2.1.3 Gemeentelijk beleid

Structuurplan Zwolle 2020

Het structuurplan dat op 16 juni 2008 door de raad is vastgesteld geeft de gemeentelijke visie op de gewenste sociale, economische en ruimtelijke structuur in 2020 weer. Het Structuurplan verwoordt niet alleen een kwantitatieve opgave, maar heel nadrukkelijk ook een kwalitatieve opgave. De visie wordt uiteengerafeld in programma's voor de verschillende beleidsterreinen. De globale visies op de toekomstige sociale, economische en ruimtelijke structuur zijn uitgewerkt tot de kern van het structuurplan: de plankaart met een beschrijving in hoofdlijnen van de meest gewenste ontwikkelingen voor de komende vijftien jaar. De plankaart geeft zo een integraal beeld van de beoogde functies van stad en ommeland tot 2020.

Het is niet in strijd met het structuurplan om een sportpark tevens te mogen gebruiken ten behoeve van onderwijsdoeleinden.

2.2 Archeologisch en cultuurhistorisch beleid

Archeologisch beleid

Het archeologisch beleid is gebaseerd op de Wet op de archeologische monumentenzorg. Deze wet is per 1 september 2007 in werking getreden. Deze wet voorzag in een nieuwe regeling voor de archeologie in de Monumentenwet 1988.

Als uitwerking van deze wet heeft de gemeenteraad op 18 augustus 2008 besloten het archeologiebeleid gemeente Zwolle vast te stellen. Het beleid is uitgewerkt aan de hand van een viertal kernbegrippen: kenbaarheid, verankering, betaling en kwaliteit. Centraal thema daarbij is dat de archeologische waarden waar nodig worden beschermd, zonder dat er meer maatschappelijke lasten in het leven worden geroepen dan noodzakelijk zijn. Het archeologiebeleid Zwolle bevat onder andere de Archeologische Waarderingskaart Zwolle (welke gebieden hebben een hoge archeologische waarde), kaders wanneer en hoe archeologisch waardevolle gebieden in het bestemmingsplan worden bestemd met een dubbelbestemming en de Lokale Onderzoeksagenda Archeologie Zwolle (archeologische onderzoeksthema's).

Cultuurhistorisch beleid

In november 2009 stemde de Tweede Kamer in met de beleidsbrief modernisering monumentenzorg (MoMo). Het behoud en de bescherming van monumenten is hiervan een belangrijk doel én er vindt een verbreding plaats naar de omgeving. Overal in steden, dorpen en landschappen zijn plaatsen van herinnering, plaatsen met een bijzondere cultuurhistorische betekenis. Goede ruimtelijke ordening betekent dat alle belangen die effect hebben op de kwaliteit van de ruimte in de besluitvorming worden betrokken. Daarom is de eerste pijler van MoMo gericht op cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening. Om meer vorm en inhoud te geven aan de borging van cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening zullen gemeenten bij het vaststellen van bestemmingsplannen rekening moeten houden met cultuurhistorische waarden.

Het Zwolse beleid zoals verwoord in de vastgestelde beleidsnota voor het Zwols monumenten- en archeologiebeleid (Dynamiek van Oud & Nieuw, 2000) is gericht op de instandhouding van historisch waardevolle objecten, complexen, openbare ruimte en stedenbouwkundige en landschappelijke structuren.

Op grond van de Monumentenwet 1988 en de Erfgoedverordening Zwolle 2010 is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning een beschermd (rijks- of gemeentelijk) monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigingen. Ook is het verboden een beschermd monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze, waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Aan het sportpark zijn geen cultuurhistorische waarden toegekend.

2.3 Verkeersbeleid

Mobiliteitsvisie

Het op dit moment vigerende Zwolse mobiliteitsbeleid vloeit voort uit het rijks – en provinciaal beleid en is verwoord in de Mobiliteitsvisie. De Mobiliteitsvisie is door de gemeenteraad vastgesteld op 2 februari 2009.

Uit de Mobiliteitsvisie komt naar voren dat de verdere groei van de mobiliteit niet opgevangen kan worden door de mobiliteitsvraag te faciliteren met nieuwe infrastructuur. Zwolle heeft een gunstige positie qua ontwikkeling. In de na te streven doelen op het gebied van duurzaamheid, milieu, bereikbaarheid, economische groei, leefbaarheid en dergelijke is het daarom noodzakelijk om prioriteiten te stellen. Zwolle wil de kwaliteiten als bereikbare en gezonde stad vasthouden door, naast de noodzakelijke uitbreiding van de infrastructuur, de samenleving te mobiliseren om de groeiende vraag naar mobiliteit om te buigen in een duurzame richting.

Conclusie

Het plan is in overeenstemming met het verkeersbeleid.

2.4 Milieubeleid

Algemeen beleid

De gemeenteraad heeft in 2005 de milieuvisie 'Milieu op scherp' vastgesteld, waarin ambities en doelstellingen zijn geformuleerd en waarin prioriteiten worden gesteld in de ontwikkeling en uitvoering van het Zwolse milieubeleid.Om te komen tot een effectief en efficiënt milieubeleid worden er parallelle sporen gevolgd, te weten nader beleid per sector (geluid, bodem, externe veiligheid, luchtkwaliteit enzovoort) en gebiedsgericht milieubeleid. Door middel van een gebiedsgerichte aanpak wordt het sectorale milieubeleid per gebied geïntegreerd.

Binnen het grondgebied van Zwolle worden diverse gebiedstypen onderscheiden op basis van ruimtelijke kenmerken en functies. Er wordt vervolgens vastgesteld welke milieukwaliteit nagestreefd wordt bij een dergelijk gebiedstype. Het referentie milieukwaliteitsprofiel vormt dan de basis voor de uitwerking van het milieubeleid in een specifiek gebied.

De ruimtelijke ontwikkeling (toestaan van de functie onderwijs) op de locatie Brinkhoekweg 200 valt binnen het gebiedstype Stad en recreatienatuur. Op dit moment is voor de sectoren energie, duurzaam bouwen, bodem en ondergrond, grondwater, geluid, afval en externe veiligheid gebiedsgericht beleid vastgesteld.

Het plan is in overeenstemming met het milieubeleid.

Hoofdstuk 3 Planbeschrijving

In dit hoofdstuk wordt de bestaande ruimtelijke en functionele structuur van het plangebied omschreven. Daarnaast wordt een beschrijving gegeven van de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het maken van dit bestemmingsplan.

3.1 Archeologie

In de Wet voor de archeologische monumentenzorg en het daarop gebaseerde archeologiebeleid binnen de gemeente Zwolle is vastgelegd dat de archeologische waarden in de bestemmingsplannen vastgelegd moeten worden met de erbij horende consequenties. Bij de vernieuwing van alle bestemmingsplannen wordt per bestemmingsplangebied de archeologische waarderingskaart opgewaardeerd. De jongste inzichten worden er in verwerkt.

Aan de verschillende waarden worden consequenties verbonden. Er zijn 5 waarden: 0%, 10%, 50%, 90% en 100%.

Een 0% gebied is archeologisch leeg. Deze leegte kan gebaseerd zijn op archeologisch onderzoek dan wel op secundaire analyses. Er zijn geen consequenties verbonden aan grondverstorende werkzaamheden in deze gebieden vanuit een archeologisch oogpunt.

Een 10% gebied staat gelijk aan 'onbekend'. We weten hier niets van. Een 'grondverstoorder' kan derhalve niet verantwoordelijk gesteld worden voor onderzoek dat gedaan zou moeten worden om meer inzicht in het gebied te krijgen. Er kan verzocht worden om bij grondverstorende activiteiten de aanvangsdatum te melden bij de archeologische sectie van de gemeente, zodat die in de gelegenheid gesteld wordt om een kijkje bij de werkzaamheden te nemen. Er zijn hier geen financiële consequenties aan verbonden. Stoot de 'verstoorder' onverhoopt toch op archeologisch belangrijke zaken, dan is dat jammer. Zijn bouwwerkzaamheden worden niet vertraagd, tenzij een en ander van landelijk belang is en werkzaamheden stop gezet moeten worden. Maar dan moet de 'verstoorder' volledig schadeloos gesteld worden.

Een 50% gebied heeft vooral betrekking op 'esgronden' en 'dekzandruggen'. Niet alleen op gemeentelijk niveau, maar ook op provinciaal en landelijk niveau is gebleken dat deze plekken een kans van 1 op 2 hebben op de aanwezigheid van prehistorische of vroeg middeleeuwse sporen. De trefkans is dus zeer hoog. Hier moet de 'verstoorder' toestaan dat er eerst een proefonderzoek plaats vindt op basis waarvan geoordeeld wordt of er een volledig archeologisch onderzoek verricht moet worden. De 'verstoorder' wordt aangeslagen voor alle hiermee gepaard gaande kosten. Een en ander geschiedt volgens de wettelijk voorgeschreven regels conform het Kwaliteitshandboek voor de Nederlandse Archeologie.

Het verschil tussen een 90% en een 100% gebied is gering. Van een 100% gebied is het 100% zeker bekend dat er belangrijke archeologische waarden liggen, omdat het 'gezien' is. Van een 90% gebied is het bijna zeker bekend, omdat bijvoorbeeld het gebied er naast 'gezien' is. Onder 'gezien' wordt verstaan dat er opgegraven is of dat er via de kadastrale kaarten een bouwwerk gelokaliseerd kan worden of dat het tussen of aansluitend aan opgegraven sites ligt.

Voor beide gebieden geldt dat er een volwaardige opgraving verricht zal moeten worden volgens de wettelijk voorgeschreven regels conform het Kwaliteitshandboek voor de Nederlandse Archeologie. De hiermee gepaard gaande kosten komen ten laste van de 'verstoorder'.

Over het algemeen geldt dat onder bodemverstoringen in de binnenstad ingrepen 20 centimeter onder het bestaande maaiveld moeten worden verstaan. De ervaring heeft geleerd dat vaak tot het oorspronkelijk maaiveld is gesloopt, waarna men er een dun laagje zand op heeft gelegd waarop de huidige bestrating ligt.

Voor de buitengebieden gelden andere maatstaven die van geval tot geval bekeken moeten worden. Zo kan bijvoorbeeld langs de Heinoseweg rondom restaurant 'de Mol' het bodemarchief direct onder de graszoden liggen, terwijl in Ittersumerbroek de sporen afgedekt zijn door een kleilaag met daarop overstromingszand, waardoor de sporen wel 80 centimeter onder het maaiveld liggen. Afhankelijk van de verstorende bodemingrepen zal derhalve van geval tot geval bekeken moeten worden wat er aan archeologisch

onderzoek noodzakelijk is. Een belangrijke richtlijn is wel de afmeting van de bouwplannen of andere gebieden waarbinnen bodemingrepen plaatsvinden. Deze richtlijn is gesteld op een oppervlak van 100 m² en een ontgravingsdiepte van 0.5 meter.

De archeologische waarderingskaart is geen statische kaart. Het is een dynamische kaart. Dat houdt in dat door in de toekomst verworven kennis aan reeds gewaardeerde gebieden een afwijkende waarde kan worden toegekend. Dat kan betekenen dat er in een 10% gebied (een gebied waarvan we niets afweten) ineens een 100% locatie gelokaliseerd wordt. Anderzijds kan een 50% of 90% gebied of een deel daarvan ineens een 0% gebied worden, bijvoorbeeld doordat de grens van een prehistorische nederzetting er dwars doorheen loopt. Of omdat er diepe sloop of afgraving heeft plaats gevonden waarvan geen documentatie beschikbaar was. Veranderde inzichten hebben voor een potentiële verstoorder alleen consequenties als dit voorafgaand aan een bouwaanvraag bekend is gemaakt door de archeologische dienst.

Voor het plangebieden geldt een waardering van 10%. Het is daarom niet nodig om een dubbelbestemming op te nemen in dit bestemmingsplan.

3.2 Cultuurhistorie

In het plangebied is geen cultuurhistorisch waardevolle bebouwing aanwezig.

3.3 Verkeer

De locatie wordt gebruikt door voetbalvereniging HTC. Ten behoeve van dit gebruik zijn voldoende parkeerplaatsen aanwezig. Dit gebruik vindt voornamelijk plaats in de avonduren en op de zaterdag. Het gebruik ten behoeve van de onderwijsdoeleinden van Deltion vinden plaats van maandag tot en met vrijdag tussen 8.00 en 17.00 uur. De meeste studenten maken gebruik van langzaam vervoer. De docenten komen meestal met de auto. De locatie wordt niet gelijktijdig gebruikt voor sport- en onderwijsdoeleinden. Er is dus sprake van dubbelgebruik, maar van complementair gebruik van de parkeerplaaten. De parkeercapaciteit is ruim voldoende voor dit gebruik.

3.4 Natuur

3.4.1 Huidige situatie

In het plangebied zijn voetbalvelden en een clubgebouw aanwezig.

3.4.2 Uitgangspunt bestemmingsplan

3.4.2.1 Natuurbescherming

In het plangebied worden geen activiteiten toegestaan, die leiden tot een significante toename van het aantal verkeersbewegingen. De Natuurbeschermingswet is dan ook niet relevant.

3.4.2.2 Flora en fauna

De Flora- en faunawet beschermt dier- en plantensoorten die in het wild voorkomen. Alles wat schadelijk is voor beschermde soorten, is verboden. Ongeveer 500 van de 36.000 diersoorten die in Nederland voorkomen, vallen onder de bescherming van deze wet. De wet kent een aantal verboden, bijvoorbeeld: bepaalde planten mag je niet plukken en dieren mogen niet worden verstoord, verjaagd of gedood. In bepaalde situaties mag dit wel, maar daarvoor is dan een ontheffing of vrijstelling nodig. In het plangebied zijn geen beschermde dier- of planten soorten aangetroffen.

3.5 Water

3.5.1 Huidige situatie

3.5.1.1 Waterstructuur

Er wordt geen extra bebouwing toegevoegd. Het plan heeft dan ook geen invloed op de waterstructuur.

3.5.1.2 Overstromingsrisico

Er wordt geen extra bebouwing toegevoegd. Het overstromingsrisico neemt dan ook niet toe.

3.6 Milieu

In deze paragraaf wordt ingegaan op de milieuaspecten die van belang zijn bij het toekennen van bestemmingen. Tevens komt de ligging van kabels, leidingen en straalpaden aan bod.

3.6.1 Geluid

Voor dit onderdeel is de doelstelling om geluidshinder in en om bestaande woningen te voorkomen en te verminderen. Om dit te realiseren wordt deze doelstelling onder andere betrokken bij een ruimtelijke planontwikkeling. In de door de gemeenteraad vastgestelde 'Handreiking gebiedsgericht werken aan milieu gemeente Zwolle' (juli 2007) en in de Nota Industriegeluid (juni 2007) worden verschillende gebiedstypen onderscheiden. Afhankelijk van het gebiedstype geldt een ambitie- en een basiswaarde. Aanvullend gelden de normen uit de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening waar het gaat om de maximale geluidniveaus.

Het plangebied waar het hier om gaat, valt binnen het gebiedstype 'Groen stedelijk'. De Nota industriegeluid omschrijft dit gebiedstype namelijk als liggend aan de rand van de stad en heeft vaak (naast bebouwing) flinke groengebieden voor natuur en recreatie. Hieraan voldoet het plangebied. Voor dit gebiedstype geldt:

Gebiedstype	ambitie	basiswaarde
Groen stedelijk	45 dB(A)	50 dB(A)

Maximale geluidniveaus volgens Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening

Dagperiode (7.00 uur – 19.00 uur)	Avondperiode (19.00 uur – 23.00 uur)	Nachtperiode (23.00 – 7.00 uur)
70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)

In het uitgevoerde akoestisch onderzoek (Alcedo, maart 2015) wordt uitgegaan van 35 meter (afstand woning ten opzichte van sportvelden) en 15 meter (woning ten opzichte van de parkeerplaats sportcomplex). Vervolgens is de akoestisch representatieve situatie beschreven en bepaald. Op basis hiervan zijn de geluidniveaus berekend. Hieruit blijkt dat voor de langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt voldaan aan de ambitiewaarde van 45 dB(A). Het hoogst maximale geluidniveau treedt op aan de oostgevel van de woning Haersterveerweg 1. Dit bedraagt 66 dB(A) en ligt onder het maximaal toegestane niveau uit de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening. Hiermee rekening houdend en dat wordt voldaan aan de ambitiewaarde zoals vastgelegd in de Nota Industriegeluid kan worden aangenomen dat de functie onderwijs op de locatie Brinkhoekweg 200 geen onaanvaardbare geluidhinder oplevert.

3.6.2 Bedrijvigheid (Wet milieubeheer)

Voor het toetsen en plannen van ruimtelijke ontwikkelingen is de Handreiking Bedrijven en milieuzonering opgesteld. Met een goede ruimtelijke ordening kan geluidhinder worden voorkomen. Dit kan door voldoende afstand te behouden tussen milieubelastende activiteiten en gevoelige functies. In de handreiking zijn lijsten opgenomen met richtafstanden. Als niet aan deze richtafstanden kan worden voldaan, zal maatwerk moeten worden geleverd. Dit houdt in dat een nadere beoordeling van de ruimtelijke ontwikkeling in relatie tot haar omgeving noodzakelijk is.

Geluid is het maatgevende milieuaspect voor de locatie Brinkhoekweg 200. De Handreiking Bedrijven en milieuzonering bevat de volgende richtafstanden voor het aspect geluid:

Omschrijving	richtafstand (ten opzichte van gevoelige functie)
Onderwijs (Scholen voor beroeps-, hoger en overig onderwijs)	30m
Veldsportcomplex (met verlichting)	50m

De afstand tussen de geplande ontwikkeling en de meest nabij gelegen gevoelige functie (woning Haersterveerweg 1) bedraagt minder dan de richtafstanden uit de handreiking. Dit is aanleiding geweest om een akoestisch onderzoek uit te laten voeren en zo de geluidseffecten op de omgeving beter in beeld te krijgen.

Voor de aspecten geur en gevaar gelden kortere afstanden (10m ten opzichte van gevoelige functie). Uit de beschikbare gegevens blijkt dat aan deze afstanden wordt voldaan. Hiermee wordt een voldoende leef- en woonklimaat geborgd voor deze twee aspecten.

3.6.3 Luchtkwaliteit

Zwolle wil, binnen de beïnvloedingssfeer van de gemeente, een significante bijdrage leveren aan de verbetering van de luchtkwaliteit. Om dat te bereiken zijn de volgende doelen geformuleerd:

- Voldoen aan wet- en regelgeving;
- Anticiperen op de toekomst: knelpunten in de toekomst moeten voorkomen worden. Dit betekent dat de luchtkwaliteit in het planvormingsproces van ruimtelijke plannen en verkeersplannen wordt meegenomen;
- Beleid ten aanzien van luchtkwaliteit inbedden in bestaand gemeentelijk beleid. De gemeente streeft ernaar dat het aspect door gaat werken in het verkeers- en vervoersbeleid, het ruimtelijke ordeningsbeleid en het beleid van vergunningen en handhaving.

In het akoestisch onderzoek van Alcedo (maart 2015) wordt uitgegaan van maximaal 40 voertuigbewegingen per dag en incidenteel een hoger aantal. Aangenomen kan worden dat dit lage aantal voertuigbewegingen niet leidt tot een verslechtering van de bestaande luchtkwaliteit in het gebied. Voor de volledigheid is het aantal voertuigbewegingen in de NIBM-tool (versie 30-3-2015) ingevoerd. Ook hieruit blijkt dat de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van de ruimtelijke ontwikkeling niet in betekende mate is.

3.6.4 Geur en gevaar

Voor de aspecten geur en gevaar gelden kortere afstanden (10m ten opzichte van gevoelige functie). Uit de beschikbare gegevens blijkt dat aan deze afstanden wordt voldaan. Hiermee wordt een voldoende leef- en woonklimaat geborgd voor deze twee aspecten.

3.6.5 Bodemkwaliteit

In januari 2010 heeft de gemeente een bodembeleidsplan vastgesteld. Op dit moment is nieuw bodembeleid over het ontgraven en toepassen van grond in voorbereiding. Verwacht wordt dat dit op korte wordt vastgesteld. Daarom wordt op de inhoud hiervan geanticipeerd bij deze ruimtelijke ontwikkeling.

De locatie valt in het deelgebied Buitengebied (op basis van Bodemkwaliteitskaart Homogene deelgebieden 2015) en valt binnen de klasse Landbouw/Natuur. Binnen de ruimtelijke ontwikkeling wordt niet voorzien in een herontwikkeling op de locatie. Daarom wordt niet verwacht dat grond vrijkomt of wordt toegepast. Als dit wel het geval is, dient dit te gebeuren in overeenstemming met de voorwaarden van het op dat moment geldende gemeentelijk bodembeleid.

Binnen de gemeente zijn geen bodemonderzoeksrapporten bekend. De bodemkwaliteitskaart kwalificeert het gebied waarin de ruimtelijke ontwikkeling ligt als landbouw/natuur. Op basis van deze gegevens geldt de locatie als een onverdachte locatie en kan worden aangenomen dat de bodem geen bedreiging vormt voor de ruimtelijke ontwikkeling (het gebruik van de sportvelden voor onderwijsdoeleinden).

Visie op de ondergrond

Binnen deze ruimtelijke ontwikkeling speelt ondergrond (en het gebruik ervan) geen rol.

3.6.6 Externe veiligheid

De Beleidsvisie externe veiligheid is op 6 maart 2007 vastgesteld door de gemeenteraad. In de visie wordt ernaar gestreefd om voor haar gehele grondgebied te voldoen aan de basisveiligheid, zodat onder meer overal wordt voldaan aan de normen voor plaatsgebonden risico (PR).

Op 20 januari 2009 heeft het college van burgemeester en wethouders als nadere uitwerking van de doelstelling uit de beleidsvisie het gebiedsgericht beleidskader externe veiligheid vastgesteld. Het gaat om een ruimtelijke uitwerking van het externe veiligheidsbeleid dat aansluit op het gebiedsgerichte milieubeleid.

Op basis van kenmerken (fysieke omgeving, hulpverleningsniveau en zelfredzaamheid) die bij een bepaald gebiedstype horen is een beleidsstandpunt bepaald ten aanzien van een mogelijke toename van het groepsrisico. Tevens is op basis van dezelfde kenmerken van een gebiedstype bepaald of er plaats is voor nieuwe risicobronnen. Een afwijkend gebiedstype vormen de stroomzones. Stroomzones zijn gebieden rondom infrastructuur (spoorlijnen, wegen en waterwegen) waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Voor stroomzones is een apart beleidskader geformuleerd.

Het plangebied behoort tot het gebiedstype Stedelijk groen. Binnen dit gebiedstype zijn risicovolle activiteiten niet toegestaan (stand still). Deze ruimtelijke ontwikkeling brengt geen risicovolle activiteiten met zich mee. Hiermee wordt voldaan aan het stand still uitgangspunt voor dit gebiedstype.

Het plangebied ligt buiten de Veiligheidszone van de A28 (basisnet), het gebied ligt ook buiten het Plas Brand Aandachtsgebied (PAG-zone) van de A28. Het plangebied is nu bestemd voor de functie sport. Binnen de functie onderwijs worden ook sportactiviteiten uitgeoefend wat overeenkomt met het huidige

gebruik van de locatie. De functie sport laat ook reeds grote aantallen mensen toe in het gebied. Deze nieuwe functie zal niet leiden tot grotere aantallen personen. Ook wordt de zelfredzaamheid niet negatief beïnvloed. Het gaat in dit geval om een onderwijsvorm waar zelfredzame personen (MBO) aan deelnemen. Concluderend geldt dat externe veiligheid geen belemmering vormt voor het uitoefenen van de functie onderwijs op de locatie Brinkhoekweg 200.

3.6.7 Kabels, leidingen en straalpaden

Binnen het plangebied bevinden zich geen kabels, leidingen of straalpaden.

3.7 Duurzaamheid

De ruimtelijke ontwikkeling heeft alleen betrekking op een wijziging van de functie. Naast sport worden ook onderwijsdoeleinden mogelijk gemaakt. De wijziging van het functiegebruik is niet relevant in het kader van duurzaamheid.

Hoofdstuk 4 Juridische aspecten

4.1 Inleiding

Dit bestemmingsplan is gemaakt conform het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 21. Dit handboek is gebaseerd op de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP2012, zoals vastgelegd in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012.
De regels zijn binnen de systematiek van de SVBP2012 aangepast aan de Zwolse situatie en uitgebreid met extra standaardbestemmingen, waaraan in Zwolle behoefte is. De regels van Berkum, Brinkhoekweg 200 zijn voor zover nodig op hun beurt weer aangepast aan specifieke situaties in het plangebied van het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200.

De regels van het bestemmingsplan bestaan uit de volgende hoofdstukken:

- **Hoofdstuk 1 Inleidende regels;**
- **Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels;**
- **Hoofdstuk 3 Algemene regels;**
- **Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels.**

Gevolgd door de volgende bijlagen:

Hoofdstuk 1 Inleidende regels:

De inleidende regels zijn van algemene aard en bestaan uit de volgende regels:

Artikel 1 Begrippen;

Artikel 2 Wijze van meten.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels:

Toelichting op de regels voor de enkelbestemmingen:

Het gehele plangebied is onderverdeeld in enkelbestemmingen. Dit in tegenstelling tot een bestemming die andere bestemmingen als dubbelbestemming overlapt. De dubbelbestemmingen behoeven niet in het gehele plangebied voor te komen.

Een enkelbestemming kan in het plangebied op één plaats, maar ook op meerdere plaatsen voorkomen. De bij deze bestemmingen behorende regels zijn per bestemming in een apart artikel ondergebracht.

Alle regels die op een bepaalde bestemming van toepassing zijn, worden zoveel mogelijk in de bestemmingsregels zelf geregeld. Op deze wijze wordt bij de digitale versie van het plan bij het aanklikken op adres of bestemmingsvlak zo veel mogelijk informatie gegeven zonder dat er verder doorgeklikt behoeft te worden.

De opbouw van een bestemmingsregel is als volgt:

1. Bestemmingsomschrijving;
2. Bouwregels;
3. Nadere eisen;
4. Afwijken van de bouwregels;
5. Specifieke gebruiksregels;
6. Afwijken van de gebruiksregels;
7. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden;

8. Wijzigingsbevoegdheid.

Per bestemmingsonderdeel wordt hierna een korte toelichting wordt gegeven.

1. Bestemmingsomschrijving:

In de bestemmingsomschrijving wordt een nadere omschrijving gegeven van de aan de gronden toegekende functie(s). De hoofdfunctie wordt als eerste genoemd. Indien van toepassing, worden ook aan de hoofdfunctie ondergeschikte functies mogelijk gemaakt. De ondergeschiktheid wordt aangegeven door de zin 'met daaraan ondergeschikt'. De ondergeschikte functies staan ten dienste van de hoofdfunctie in de bestemming. De bestemmingsomschrijving is niet alleen functioneel maar bevat ook inrichtingsaspecten.

2. Bouwregels:

In de bouwregels worden voor alle bouwwerken de van toepassing zijnde bebouwingsregels geregeld.

Bij woningen wordt een onderscheid gemaakt tussen 'hoofdgebouwen', 'bijbehorende bouwwerken' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak'. Een 'bijbehorend bouwwerk' is een 'uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel een functioneel met een zich op het zelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd en met de aarde verbonden bouwwerk met een dak'. Deze definitie is gelijk aan de definitie in het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Voor de andere functies geldt dat er meestal geen sprake is van 'bijbehorende bouwwerken'. Bij deze functies wordt dan alleen gebruik gemaakt van de begrippen 'gebouwen' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde'.

De maatvoering waaraan een (hoofd)gebouw, bijbehorend bouwwerk c.q. bouwwerk, geen gebouw zijnde, dient te voldoen wordt in deze regel opgenomen. De maximum goothoogte en maximum bouwhoogte worden in meters weergegeven, de dakhelling in graden.

De hoogte van de gebouwen wordt op de kaart aangegeven, indien er geen uniforme hoogteregels voor de gehele bestemming van toepassing zijn. Dit wordt in de verbeelding op papier van het plan gedaan door middel van een symbool in de vorm van een rondje verdeeld in een matrix met 2 of 3 vlakken. Linksboven staat bijvoorbeeld de maximum goothoogte in meters vermeld, rechtsboven de maximum bouwhoogte in meters en onderaan staat zo nodig het maximum bebouwingspercentage aangegeven. Het symbool is gekoppeld aan het bouwvlak, of indien er geen bouwvlak aanwezig is, aan het bestemmingsvlak.

3. Nadere eisen:

Op grond van artikel 3.6, eerste lid onder d, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan in het bestemmingsplan worden bepaald dat door burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld. Het betreft hier nadere eisen ten behoeve van bepaalde doorgaans kwalitatief omschreven criteria, zoals stedenbouwkundig beeld, woonsituatie, en verkeersveiligheid. De nadere eisenregeling biedt de mogelijkheid om in concrete situaties in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning sturend op te treden door het stellen van nadere eisen. De criteria zijn in de bepaling van nadere eisen zelf opgenomen.

De procedure voor het stellen van nadere eisen is in deze bestemmingsregels omschreven in Hoofdstuk 3 Algemene regels Artikel 8 Algemene procedureregels.

4. Afwijken van de bouwregels:

Op grond van artikel 3.6, eerste lid onder c, van de Wro kan in het bestemmingsplan worden bepaald dat bij een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan kan worden afgeweken. In deze bepaling wordt een opsomming gegeven van de bouwregels waarvan kan worden afgeweken. Een afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels wordt alleen opgenomen, indien dit noodzakelijk wordt geacht in verband met het gewenste beleid en het een afwijking of verduidelijking betreft van de algemene afwijkingsregels. De criteria zijn in de afwijkingsregel zelf opgenomen.

De procedure voor het afwijken van de bouwregels is omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

5. Specifieke gebruiksregels:

In artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wabo wordt aangegeven dat het verboden is zonder omgevingsvergunning gronden en bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Ter verduidelijking worden in een aantal bestemmingen in de specifieke gebruiksregels specifieke vormen van gebruik met name uitgesloten. Dit zijn gebruiksvormen, waarvan het op voorhand gewenst is aan te geven dat deze in ieder geval niet zijn toegestaan.

6. Afwijken van de gebruiksregels:

Bij specifieke gebruiksregels wordt in een aantal bestemmingen een daarop gerichte afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Bij zo'n specifieke afwijkingsbevoegdheid zijn ook hier de criteria opgenomen. Ook deze afwijkingsbevoegdheid is gebaseerd op artikel 3.6, eerste lid onder c, van de Wro

De procedure voor het afwijken van de gebruiksregels is omschreven in de Wabo.

7. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden:

Door het opnemen van de eis voor een omgevingsvergunning overeenkomstig artikel 2.1, eerste lid onder b, van de Wabo, kunnen specifieke inrichtingsactiviteiten aan een omgevingsvergunning worden verbonden. Het betreft het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden. Het bouwen wordt niet aangemerkt als zo'n inrichtingsactiviteit. De eis voor een dergelijke omgevingsvergunning wordt opgenomen om extra bescherming aan een specifieke waarde van de bestemming te bieden, zoals de landschappelijke of cultuurhistorische waarde. De eis voor deze omgevingsvergunning wordt met de criteria voor vergunningverlening in de bestemmingsregel opgenomen.

8. Wijzigingsbevoegdheid:

Het gaat hier om een specifieke op een bepaalde bestemming gerichte wijzigingsbevoegdheid als bedoel in artikel 3.6, eerste lid onder a, van de Wro. Hierin wordt aan burgemeester en wethouders de bevoegdheid gegeven om de betreffende bestemming op de aangegeven punten te wijzigen.

Op het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid is de Uniforme openbare voorbereidingsprocedure (Uov) van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing.

Toelichting op de regels voor dubbelbestemmingen:

Een dubbelbestemming wordt opgenomen in een bestemmingsplan wanneer er sprake is van twee functies die onafhankelijk van elkaar op dezelfde plaats voorkomen. Het opnemen van een dubbelbestemming zorgt met het oog op een specifiek belang voor bescherming van het betreffende gebied.

In dit plan zijn geen dubbelbestemmingen opgenomen.

Hoofdstuk 3 Algemene regels:

In de algemene regels zijn de volgende regels in onderstaande volgorde opgenomen:

Artikel 4 Anti-dubbeltelregel;

Artikel 5 Algemene bouwregels;

Artikel 7 Algemene afwijkingsregels;

Artikel 8 Algemene procedureregels.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels:

In dit laatste hoofdstuk komen de overgangsregels en de slotbepaling aan de orde.

4.2 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

Hierin worden de in de regels gebruikte begrippen gedefinieerd. Ze zijn alfabetisch gerangschikt met uitzondering van de begrippen plan en bestemmingplan die als eerste zijn genoemd.

Het doel van deze regels is om misverstanden of verschillen in interpretatie te voorkomen. Dit als aanvulling op de gevallen waarbij het woordenboek van Van Dale geen uitsluitsel geeft.

Artikel 2 Wijze van meten

Dit is de handleiding voor de manier van meten van diverse in het plan bepaalde maten.

4.3 Bestemmingsregels

Hierna wordt - voor zover nog nodig - een toelichting op een aantal artikelen van de bestemmingsregels gegeven:

Artikel 3 Sport

Op de gronden met deze bestemming mogen sportterreinen worden aangelegd en gebouwen ten behoeve van sportvoorzieningen worden gebouwd, waaronder ook een kantine is begrepen.

In dit bestemmingsplan is ook geregeld dat het gebruik van het terrein en de gebouwen ten behoeve van onderwijsdoeleinden is toegestaan.

4.4 Algemene regels

Artikel 4 Anti-dubbeltelregel

De anti-dubbeltelregel moet op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) worden opgenomen om bijvoorbeeld te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een perceel mogen beslaan, het opengebleven terrein niet nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.

Artikel 5 Algemene bouwregels

In dit artikel wordt geregeld dat een bouwplan moet voorzien in voldoende ruimte voor parkeren, laden en lossen. Wat voldoende is, wordt op basis van het algemene parkeerbeleid van de gemeente Zwolle bepaald tijdens de beoordeling van een bouwplan.
Bij een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken, indien anderszins in voldoende ruimte kan worden voorzien. Ten slotte kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken in bijzondere omstandigheden, onder andere op basis van criteria van het algemene parkeerbeleid.

Artikel 7 Algemene afwijkingsregels

In deze regels is als eerste de op grond van vaste jurisprudentie vereiste algemene afwijking in de vorm van de zogenaamde 'toverformule' opgenomen. Bij een omgevingsvergunning moet van het gebruiksverbod worden afgeweken, indien strikte toepassing zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Daarnaast wordt in deze regels de bevoegdheid gegeven om bij een omgevingsvergunning af te wijken van bepaalde in het bestemmingsplan geregelde onderwerpen. Hierbij gaat het om afwijkingsregels die gelden voor alle bestemmingen in het plan. Deze regels zijn niet van toepassing, indien en voor zover er specifieke in de bestemming zelf geregelde afwijkingsregels van toepassing zijn.

Ten slotte zijn de criteria voor de toepassing van deze afwijkingsregels hier opgenomen.

Artikel 8 Algemene procedureregels

Hierin wordt de standaardprocedure bij Zwolse bestemmingsplannen voor de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis beschreven.

4.5 Overgangs- en slotregels

Artikel 9 Overgangsrecht

Het overgangsrecht is vastgelegd in de vorm zoals in het Bro is voorgeschreven.

Tevens is een hardheidsclausule opgenomen in de vorm van persoonsgebonden overgangsrecht op de wijze zoals door de regering bij de totstandkoming van het Bro werd aanbevolen.

Artikel 10 Slotregel

Als laatste wordt de slotregel opgenomen. Deze regel bevat zowel de aanhalingstitel van het plan, de aanhalingstitel van de regels van het plan als de vaststellingsregel van het plan.

4.6 Handboek

Dit bestemmingsplan is vervaardigd conform de richtlijnen van het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 21.

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

De plankosten worden betaald door de initiatiefmener.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In het kader van het vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening heeft de gemeente de provincie Overijssel verzocht om te adviseren over het voorontwerpbestemmingsplan

De eenheid Ruimte en Bereikbaarheid heeft per email van 27 juli 2015 laten weten dat het plan is niet in strijd met het ruimtelijk beleid van de provincie. Indien het plan ongewijzigd in procedure wordt gebracht zijn er vanuit het provinciaal belang geen beletselen voor het verdere vervolg van deze procedure. Hiermee is, voor zover het de provinciale diensten betreft, voldaan aan het ambtelijke vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening."

BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

Bijlage 1 Akoestisch onderzoek

Sportcomplex HTC
aan de Brinkhoekweg 200
te Zwolle

Akoestisch onderzoek defensieopleiding

Alcedo

Adviseurs voor milieu, geluid, trillingen, brand en bouwfysica

Sportcomplex HTC
aan de Brinkhoekweg 200
te Zwolle

Akoestisch onderzoek defensieopleiding

Rapportnummer: 20144778.R01.V02
Document: 11791
Status: definitief
Datum: 20 maart 2015

In opdracht van: Gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
contactpersoon: de heer ir. C.H. Blanken
telefoon: 038-49 84 181
e-mail: C.Blanken@zwolle.nl

Uitgevoerd door: Alcedo bv
Postbus 140 7450 AC Holten
Keizersweg 26 7451 CS Holten
contactpersoon: Ing. P. Colijn
telefoon: (0548) 63 64 20
telefax: (0548) 63 64 30
internet: www.alcedo.nl
e-mail: Peter.Colijn@alcedo.nl

© Alcedo bv
Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie, of anderszins zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever van deze uitgave of Alcedo bv.

INHOUD

1	INLEIDING	3
2	UITGANGSPUNTEN EN GEGEVENS	4
2.1	Gehanteerde onderzoeksgegevens	4
2.2	Omschrijving van de activiteiten	4
2.3	Geluidsvoorschriften	6
2.3.1	Gemeentelijk geluidsbeleid	6
3	AKOESTISCHE GEGEVENS	7
3.1	Gehanteerde meet- en rekenmethoden	7
3.2	Geluidsmetingen	7
3.3	Overzicht van de geluidsbronnen	7
4	RESULTATEN	9
4.1	Gehanteerde rekenmethode	9
4.2	Berekeningsresultaten en beoordeling	9
5	CONCLUSIES	11

Bijlagen

Bijlage 1	Figuren
Bijlage 2	Berekeningen bronsterktes en invoergegevens rekenmodel
Bijlage 3	Berekeningsresultaten

1 INLEIDING

In opdracht van de gemeente Zwolle is door Alcedo een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de defensieopleiding van de ROC Deltion op het sportcomplex HTC aan de Brinkhoekweg 200 te Zwolle.

Aanleiding van het onderzoek is de geluidshinder die de bewoners aan de Haersterveerweg 1 ondervinden van het naastgelegen sportcomplex HTC, wanneer deze wordt gebruikt door de defensie opleiding van het ROC.

De hinder wordt met name veroorzaakt door stemgeluiden op het terrein en tijdens het lopen van de bushalte naar het complex en van het complex naar het naastgelegen bos. Het onderzoek richt zich enkel op de activiteiten tijdens de lessen van de defensieopleiding.

Doel van het onderzoek is het bepalen van de geluidsniveaus ten gevolge van de inrichting op de woning aan de Haersterveerweg 1.

Het onderzoek is gebaseerd op een inventarisatie van de bedrijfsvoering en geluidsmetingen ter plekke, literatuurgegevens en Alcedo-expertise. Aan de hand van de verkregen gegevens is een akoestisch rekenmodel vervaardigd waarmee de geluidsniveaus zijn berekend.

De geluidsniveaus ten gevolge van het defensieopleiding zijn bepaald conform de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999”.

De berekende geluidsniveaus worden getoetst aan grenswaarden zoals opgenomen in het gemeentelijk geluidsbeleid.

In hoofdstuk 2 is aangegeven welke uitgangspunten gehanteerd zijn bij het onderzoek en is een omschrijving opgenomen. In hoofdstuk 3 wordt nader ingegaan op de aanwezige geluidsbronnen. Hoofdstuk 4 bevat de berekeningsresultaten. In hoofdstuk 5 is een samenvatting met conclusies gegeven.

2 UITGANGSPUNTEN EN GEGEVENS

In de volgende paragrafen zijn een opsomming van de uitgangspunten, een omschrijving van de defensieopleiding en de gehanteerde grenswaarden opgenomen.

2.1 Gehanteerde onderzoeksgegevens

Voor het onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende onderzoeksgegevens:

- GBKN tekening verstrekt door de gemeente Zwolle;
- resultaten van geluidsmetingen op 16 februari 2015;
- resultaten van de inventarisatie en geluidsmetingen ter plaatse op 16 februari 2015;
- gevoerd overleg met ROC Deltion en de instructeurs over de representatieve situatie, op 16 februari 2015;
- gevoerd overleg over het geluidsbeleid met de gemeente Zwolle;
- Alcedo-expertise.

2.2 Omschrijving van de activiteiten

Het Deltion College maakt voor de Veva opleiding gebruik van de faciliteiten binnen het sportcomplex HTC. Hierbij wordt gebruikt gemaakt van de kantine, leslokalen en de velden op het terrein. Tevens worden er looptesten en marsen gehouden buiten de inrichting (bijvoorbeeld in het naastgelegen bos). Het sportcomplex HTC is gelegen aan de Brinkhoekweg 200 te Zwolle.

In de omgeving zijn woningen gelegen. De meest nabijgelegen woning is gesitueerd aan de Haersterveerweg 1. De woning ligt op circa 15 meter van de parkeerplaats en circa 35 meter van de velden van HTC. In bijlage 1 is de situering van het sportcomplex en de nabije omgeving weergegeven.

<u>Akoestisch representatieve situatie</u>
De representatieve situatie betreft de situatie waarvoor de vergunning wordt aangevraagd en waarbij de defensieopleiding volledig in bedrijf is (behoudens afwijkingen met een beperkte frequentie) en bestaat uit de hierna omschreven akoestisch relevante activiteiten.

De lessen vinden in de dagperiode plaats tussen 7.30 en 17.30 uur. Er wordt op een reguliere dag les gegeven aan maximaal 5 groepen. Gemiddeld zijn er circa 100 leerlingen aanwezig. De leerlingen komen in het algemeen met het openbaar vervoer naar de inrichting, uitgangspunt is dat er circa 30% van de looptijd gepraat kan worden (in het model worden derhalve gerekend met 60 pratende leerlingen). De bushalte bevindt zich aan de Oude Meppelerweg. Een enkele leerling heeft een rijbewijs en komt met een eigen auto naar de opleiding.

Binnen de opleiding zijn in totaal 5 instructeurs en 5 sportleraren aanwezig. De instructeurs en sportleraren komen met eigen vervoer naar de inrichting. De personenauto's worden geparkeerd op de parkeerplaats bij het lesgebouw. In totaal worden in de dagperiode circa 20 personen auto's op de parkeerplaats geparkeerd (40 voertuigbewegingen).

De groepen hebben theorieles in de 4 aanwezige lokalen. Dit betekent dat er op een reguliere dag altijd 1 groep buiten is. Elke groep is circa 2 uur buiten op het terrein actief.

De activiteiten kunnen bestaan uit marstraining, exercitie-oefeningen, “base” oefeningen en andere specifieke sportactiviteiten (zoals onder andere de coopertest). De activiteiten vinden hoofdzakelijk plaats op het trainingsveld (veld I) en op het kunststof grasveld (veld II) en in mindere mate (maximaal 10x per jaar) op veld III en het nabijgelegen bos. De situering van de velden en het nabijgelegen bos wordt in bijlage 1 weergegeven.

De marstrainingen buiten de inrichting vinden plaats zonder uniform, dit is uit veiligheidsoverweging. De leerlingen stellen zich disciplinair op bij de parkeerplaats op en gaan daarna met de instructeur op route. Deze tochten buiten de inrichting kunnen variëren tussen de 4 en 15 km. Om de leerlingen toch met uniform te trainen worden er tevens activiteiten direct om de sportvelden uitgevoerd. De leerlingen lopen dan om de velden I t/m IV. De marstraining, fysieke lichaamstraining, lopen met gewicht worden binnen de inrichting (om de velden) gehouden. De looplengte bedraagt circa 5 rondjes. De loopsnelheid bedraagt gemiddeld 3 tot 5 km/uur.

Op veld 1 worden tevens lessen gegeven waar “base” oefeningen worden geoefend. Hierbij worden oefeningen gedaan zo veel mogelijk basis vormen, zodat tijdens een bivak stage week, deze in de praktijk kunnen worden meegenomen. De base oefeningen betreft het opbouwen van outdoor activiteiten waarbij discipline handelingen geleerd worden.

De relevante geluidsuitstraling tijdens de activiteiten bestaat hoofdzakelijk uit stemgeluiden van de instructeurs en roepgeluiden (tijdens het sporten en de “base” oefeningen) van de leerlingen tijdens de lessen. Uitgangspunt is dat er 25% van de tijd steminstructies plaatsvinden. Dit is circa 30 minuten per groep op een les van 2 uur. In het rekenmodel wordt er van uitgegaan dat op deze activiteiten verdeeld over de verschillende velden kunnen plaatsvinden. Per veld is gerekend met een effectieve bedrijfsduur van 2,5 uur (dit is een worstcase aanname).

Er wordt tijdens de lessen en activiteiten buiten geen gebruik gemaakt van een omroepinstallatie. Ook in de leslokalen vinden geen activiteiten plaats die akoestisch relevant zijn.

<u>Akoestisch incidentele situatie</u>
De incidentele situatie betreft de situatie die ten hoogste op 12 dagen per jaar voorkomt en bestaat uit de hierna omschreven activiteiten.

2x per jaar wordt er een nieuwjaarsloop en een buddyrun gehouden. Hiervoor komen in de dagperiode circa 300 personen met eigen vervoer naar de leslocatie. Ook is er 1 maal per jaar een diploma uitreiking voor de leerlingen. Deze komen met ouders en bekenden met de personenauto naar de inrichting en parkeren op de nabij gelegen parkeerplaatsen. De nieuwjaarsloop en een buddyrun vinden in de dagperiode plaats en de diploma uitreiking vindt in de avondperiode plaats.

De incidentele situatie is in dit onderzoek niet nader uitgewerkt en wordt vooralsnog buiten beschouwing gelaten.

2.3 Geluidsvoorschriften

2.3.1 Gemeentelijk geluidsbeleid

De gemeente Zwolle heeft geluidsbeleid opgesteld in de “Nota industriegeluid Zwolle” van 11 juni 2007. De defensieopleiding is gelegen in groen stedelijk gebied en heeft hiermee een ambitiewaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde en een basiswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde.

Naast de grenswaarden voor het equivalente geluidsniveau zoals hiervoor beschreven, kan de gemeente grenzen stellen aan maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) van de defensieopleiding. Voor het toetsingskader van deze geluidsniveaus hanteert de gemeente het kader zoals dat beschreven is in de “Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening”. De Handreiking biedt ruimte tot het stellen van een maximaal geluidsniveau van 70 dB(A) etmaalwaarde. Uit jurisprudentie (ABRvS 200204087/1 d.d. 2 juli 2003 en ABRvS200508620/1 d.d. 14 juni 2006) blijkt dat de ten hoogste aanvaardbare grenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) toereikend zijn ter voorkoming van onaanvaardbare geluidshinder.

De maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) mogen derhalve niet hoger zijn dan de volgende grenswaarden:

- 70 dB(A) voor de dagperiode (7.00 uur - 19.00 uur);
- 65 dB(A) voor de avondperiode (19.00 uur - 23.00 uur);
- 60 dB(A) voor de nachtperiode (23.00 uur - 7.00 uur).

3 AKOESTISCHE GEGEVENS

In dit hoofdstuk wordt een overzicht gegeven van de immissierelevante geluidsbronnen en de wijze waarop deze gegevens zijn verkregen.

3.1 Gehanteerde meet- en rekenmethoden

De bronsterktes van de geluidsbronnen zijn bepaald aan de hand van metingen en berekeningen. De metingen en de berekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig de specialistische methoden uit de " "Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999", te weten methode II.2, geconcentreerde bronmethode.

3.2 Geluidsmetingen

Op maandag 16 februari zijn geluidsmetingen tijdens de verschillende activiteiten uitgevoerd. In tabel 1 is een overzicht gegeven van de gebruikte meetapparatuur.

Tabel 1 Gebruikte meetapparatuur

Meetapparatuur	**Fabrikaat**	**Type**
Real time analyzer	Rion	NA-28
Microfoon	Rion	UC-59
Voorversterker	Rion	NH-23
Akoestische calibrator	Rion	NC-74

De immissierelevante geluidsbronnen betreffen stemgeluiden tijdens de buitenactiviteiten. In bijlage 2 zijn de resultaten van de geluidsmetingen en de berekeningen van de bronsterktes opgenomen. In de navolgende paragraaf is een overzicht van de geluidsbronnen gegeven.

3.3 Overzicht van de geluidsbronnen

De geluidsbronnen betreffen rijdende en manoeuvrerende voertuigen, stemgeluiden tijdens oefeningen en tijdens instructies. In tabel 2 zijn de bronnen samengevat. De gemiddelde rijsnelheid van de personenauto's bedraagt 30 km/uur. De rijroutes van de personenauto's en de looproutes zijn weergegeven in bijlage 1. Voor de loopsnelheid tijdens de tochten is 3 km/uur gehanteerd, dit is een worstcase aanname. In bijlage 2 zijn de meetresultaten en invoergegevens van het rekenmodel opgenomen.

Tabel 2 Bronnen tijdens activiteiten en vervoersbewegingen

Geluidsbron		**Bronsterkte (L_w) [dB(A)]**		**Aantallen per etmaalperiode**		
Puntbron/ route	**omschrijving**	L_{eq}	L_{max}	**Dag periode (07.00-19.00)**	**Avond periode (19.00-23.00)**	**Nacht periode (23.00-07.00)**
001	base oefening instructie op veld	92 [1)]	106 [1)]	2,5 uur	--	--
002-004	exercitie oefening instructie op veld	92 [1)]	106 [1)]	2,5 uur (per bron)	--	--

Geluidsbron		Bronsterkte (L_w) [dB(A)]		Aantallen per etmaalperiode		
Puntbron/	**omschrijving**			**Dag**	**Avond**	**Nacht**
101	stemgeluid leerlingen op weg	87 [1)]	93 [1)]	60 bewegingen (30% van de leerlingen heen en terug)	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	90 [2)]	93 [2)]	40 bewegingen (20 auto's heen en terug)	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	92 [1)]	106 [1)]	20 bewegingen (5 groepen lopen 4 ronden)	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	87	93	10 bewegingen (5 groepen heen en terug	--	--

[1)] op basis van de meetresultaten

[2)] Alcedo expertise

-- niet van toepassing

4 RESULTATEN

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten weergegeven.

4.1 Gehanteerde rekenmethode

Door middel van overdrachtsberekeningen zijn de optredende geluidsniveaus ter plaatse van de beoordelingspunten bepaald. De overdrachtsberekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig methode II uit de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999”.

Bij de berekening van de overdracht van geluid is uitgegaan van een afname van het geluidsniveau door geometrische uitbreiding, luchtabsorptie en bodemabsorptie. Tevens is rekening gehouden met reflecties en afscherming op het terrein en in de omgeving. Bepaling van de geluidsniveaus gedurende de dagperiode vindt plaats op een beoordelingshoogte van 1,5 meter (begane grond). De geluidsniveaus worden invallend beschouwd.

In bijlage 1 is de ligging van de objecten weergegeven, de geluidsbronnen en de beoordelingspunten. De invoergegevens van het rekenmodel zijn in bijlage 2 opgenomen.
De berekeningsresultaten zijn opgenomen in bijlage 3.

4.2 Berekeningsresultaten en beoordeling

In tabel 3 zijn de berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (inclusief stemgeluiden en inclusief de activiteiten buiten de inrichtingsgrenzen) op de beoordelingspunten samengevat.

Tabel 3 Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus.

Beoordelingspunt		**Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) [dB(A)]**					
		dagperiode (07.00-19.00)		**avondperiode (19.00-23.00)**		**nachtperiode (23.00-07.00)**	
		berek.	**ambitie**	**berek.**	**ambitie**	**berek.**	**ambitie**
001_A	Haersterveerweg 1, zuidgevel	45	45	--	40	--	35
002_A	Haersterveerweg 1, westgevel	44	45	--	40	--	35
003_A	Haersterveerweg 1, noordgevel	39	45	--	40	--	35
004_A	Haersterveerweg 1, oostgevel	41	45	--	40	--	35

-- niet van toepassing

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voldaan wordt aan de ambitiewaarde van 45 dB(A) zoals genoemd in het geluidsbeleid van de gemeente Zwolle. Het hoogste geluidsniveau treedt op bij de zuidgevel van de woning aan de Haersterveerweg 1 en bedraagt maximaal 45 dB(A) en wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door het stemgeluid van de leerlingen die over de weg naar of van het openbaar vervoer lopen.

Er wordt voldaan aan de ambitiewaarde van 45 dB(A) zoals opgenomen in het geluidsbeleid van de gemeente Zwolle.

In tabel 4 zijn de berekende maximale geluidsniveaus op de beoordelingspunten samengevat. De maximale geluidsniveaus worden bepaald door de maatgevende immissieniveaus L_i onder aftrek van de meteocorrectie C_m. Voor een uitgebreider overzicht van de immissieniveaus op basis waarvan de maximale geluidsniveaus zijn bepaald wordt verwezen naar bijlage 3.

Tabel 4 Berekende maximale geluidsniveaus.

Beoordelingspunt		**Maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) [dB(A)]**					
		dagperiode (07.00-19.00)		**avondperiode (19.00-23.00)**		**nachtperiode (23.00-07.00)**	
		berek.	**toets**	**berek.**	**toets**	**berek.**	**toets**
001_A	Haersterveerweg 1, zuidgevel	64	70	--	65	--	60
002_A	Haersterveerweg 1, westgevel	64	70	--	65	--	60
003_A	Haersterveerweg 1, noordgevel	59	70	--	65	--	60
004_A	Haersterveerweg 1, oostgevel	66	70	--	65	--	60

-- niet van toepassing

Het hoogste maximale geluidsniveau treedt op bij de oostgevel van de woning aan de Haersterveerweg 1 en bedraagt maximaal 66 dB(A) en wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door het rijden van de personenauto's over de weg (van en naar de parkeerplaats).

De Handreiking biedt namelijk ruimte tot het stellen van een maximaal geluidsniveau van 70 dB(A) etmaalwaarde. Dit volgt uit jurisprudentie (ABRvS 200204087/1 d.d. 2 juli 2003 en ABRvS200508620/1 d.d. 14 juni 2006).

Uit de berekeningen blijkt dat voldaan wordt aan de ten hoogste aanvaardbare grenswaarden van 70, 65 en 60 dB(A) ten gevolge van de maximale geluidsniveaus en dat deze toereikend zijn ter voorkoming van onaanvaardbare geluidshinder.

5 CONCLUSIES

In opdracht van de gemeente Zwolle is door Alcedo een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor de defensieopleiding van de ROC Deltion op het sportcomplex HTC aan de Brinkhoekweg 200 te Zwolle.

Aanleiding van het onderzoek is de geluidshinder die de bewoners aan de Haersterveerweg 1 ondervinden van het naastgelegen sportcomplex HTC, wanneer deze wordt gebruikt door de defensie opleiding van het ROC.

De hinder wordt met name veroorzaakt door stemgeluiden op het terrein en tijdens het lopen van de bushalte naar het complex en van het complex naar het naastgelegen bos. Het onderzoek richt zich enkel op de activiteiten tijdens de lessen van de defensieopleiding.

Doel van het onderzoek is het bepalen van de geluidsniveaus ten gevolge van de inrichting op de woning aan de Haersterveerweg 1.

Het onderzoek is gebaseerd op een inventarisatie van de bedrijfsvoering en geluidsmetingen ter plekke, literatuurgegevens en Alcedo-expertise. Aan de hand van de verkregen gegevens is een akoestisch rekenmodel vervaardigd waarmee de geluidsniveaus zijn berekend.

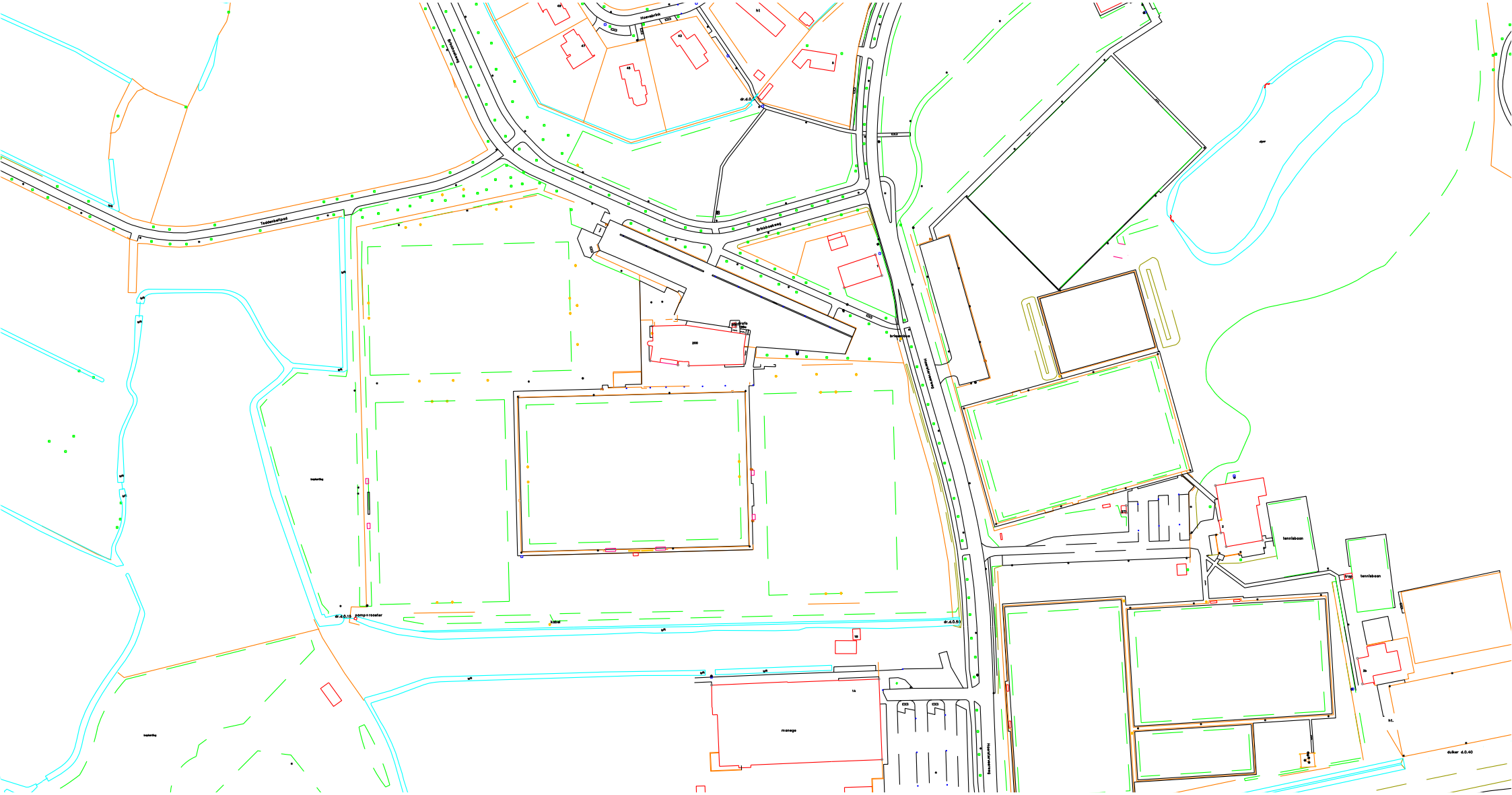
De geluidsniveaus ten gevolge van de defensieopleiding zijn bepaald conform de “Handleiding meten en rekenen industrielawaai 1999”.

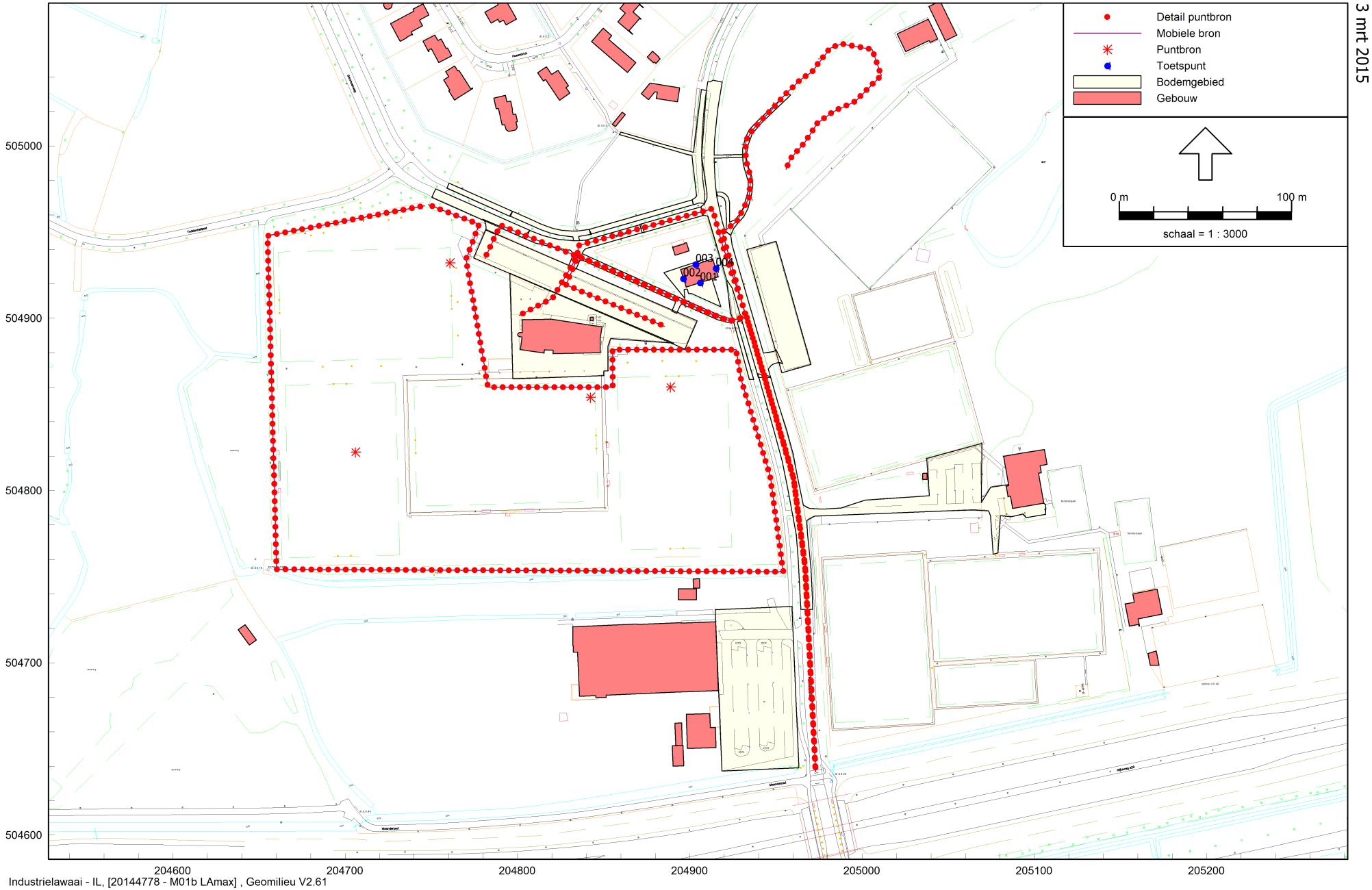
De berekende geluidsniveaus zijn getoetst aan grenswaarden zoals opgenomen in het gemeentelijk geluidsbeleid.

Uit de rekenresultaten blijkt dat er wordt voldaan aan het ambitie geluidsniveau van 45 dB(A) zoals opgenomen in het geluidsbeleid van de gemeente Zwolle.

Tevens blijkt dat er voldaan wordt aan de ten hoogste aanvaardbare grenswaarde van 70 dB(A) in de dagperiode ten gevolge van de maximale geluidsniveaus. Uit jurisprudentie blijkt dat deze toereikend is ter voorkoming van onaanvaardbare geluidshinder.

BIJLAGE 1 FIGUREN

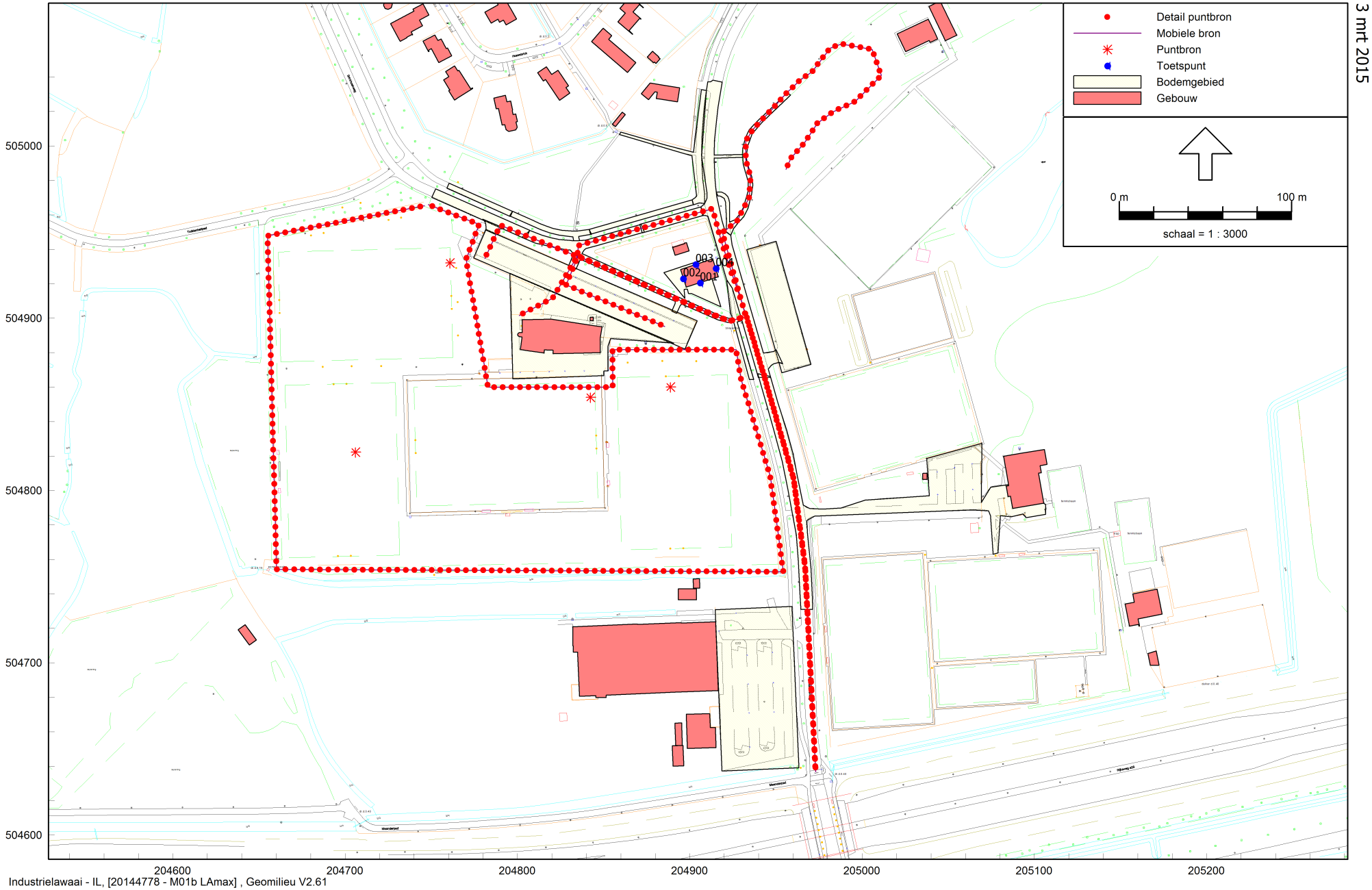

Teldersehalfpad
Brinkmansweg
Hoevenbrink
Hoevenbrinkweg
manege
tennisbaan
tennisbaan
duiker d.0.40



Industrielawaai - IL, [20144778 - M01b LAmax] , Geomilieu V2.61

Bijlage 1: Figuren

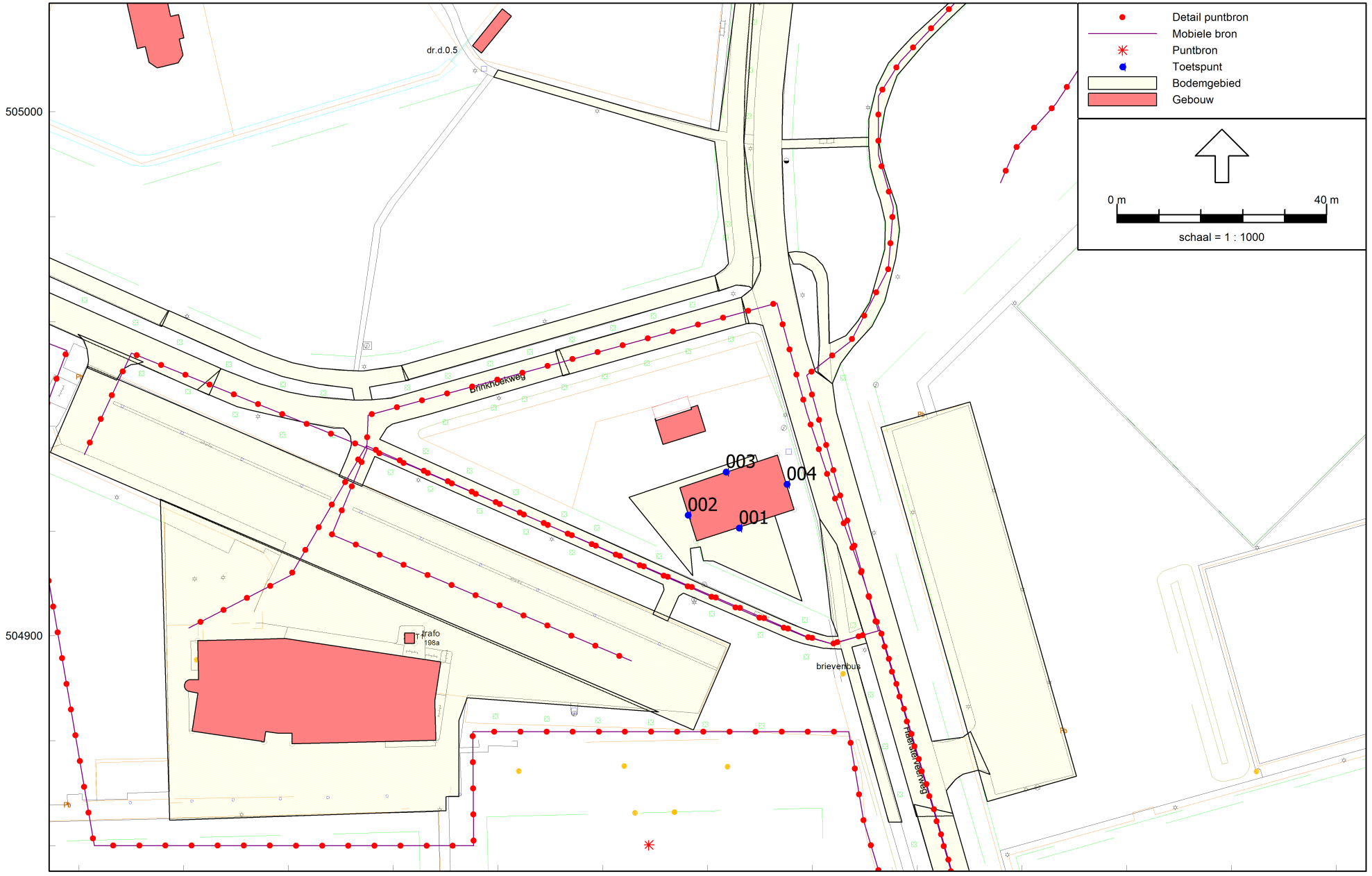
Situering rijlijnen, bronnen, objecten en bodemgebieden



Industrielawaai - IL, [20144778 - M01b LAmax] , Geomilieu V2.61

Bijlage 1: Figuren

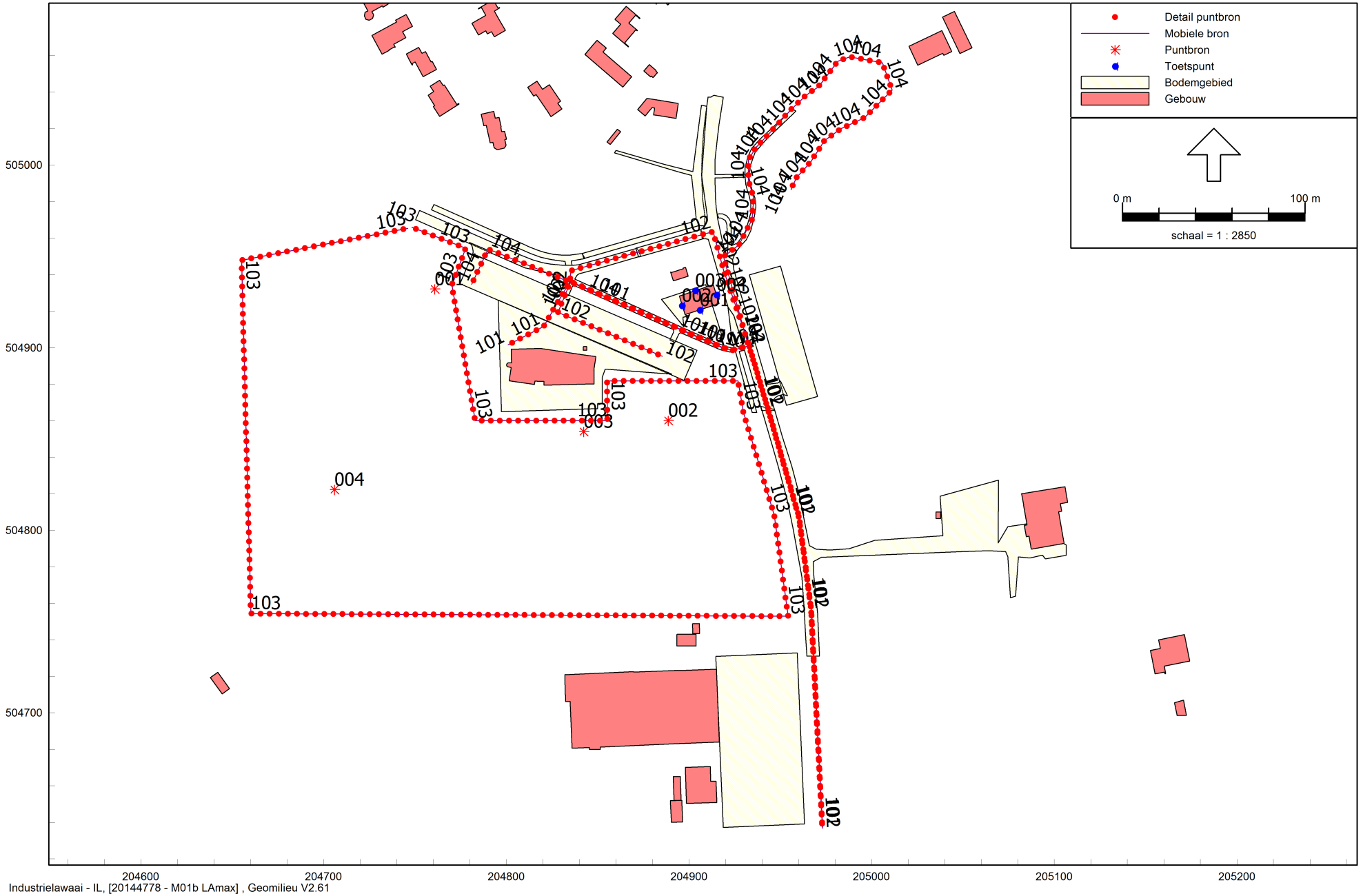
Situering rijlijnen, bronnen, objecten en bodemgebieden



Industrielawaai - IL, [20144778 - M01b LAmax] , Geomilieu V2.61

Bijlage 1: Figuren

Situering rijlijnen, bronnen, objecten en bodemgebieden



Industrielawaai - IL, [20144778 - M01b LAmax] , Geomilieu V2.61

M01a
3 mrt 2015

Alcedo bv

Bijlage 1: Figuren

Situering rijlijnen, bronnen, objecten en bodemgebieden

BIJLAGE 2 BEREKENINGEN BRONSTERKTES EN INVOERGEGEVENS REKENMODEL

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>
Bronnaam	:	F69 stemgeluid instructie op veld
MeetDatum	:	16-2-2015
Meetduur	:	: :
Type geluid	:	Continu
Temperatuur [°C]	:	--
Windsnelheid [m/s]	:	--
Hoek windricht [°]	:	--
RV [%]	:	--
Alu conform	:	HMRI-II.8
Bronhoogte [m]	:	1,80
Meetafstand [m]	:	10,00
Meethoogte [m]	:	2,50

Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	:	25,7	39,5	43,1	43,7	61,2	55,9	54,1	43,6	31,7	63,1
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
DGeo [dB]	:	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	31,0	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DBodem [dB]	:	6,0	6,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	
Lw [dB(A)]	:	50,7	64,5	72,1	72,7	90,2	84,9	83,1	72,6	60,7	92,1

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>
Bronnaam	:	F76 stemgeluid instructie en lopen op weg
MeetDatum	:	16-2-2015
Meetduur	:	: :
Type geluid	:	Continu
Temperatuur [°C]	:	--
Windsnelheid [m/s]	:	--
Hoek windricht [°]	:	--
RV [%]	:	--
Alu conform	:	HMRI-II.8
Bronhoogte [m]	:	1,80
Meetafstand [m]	:	15,00
Meethoogte [m]	:	2,50

Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)
Lp [dB(A)]	:	25,4	40,3	42,1	42,2	49,0	50,4	45,1	38,9	31,7	54,4
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
DGeo [dB]	:	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	34,5	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	
DBodem [dB]	:	6,0	6,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	
Lw [dB(A)]	:	53,9	68,8	74,6	74,7	81,5	82,9	77,6	71,4	64,2	86,8

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	ISO H	Lengte	Aantal(D)	Aantal(A)	Aantal(N)
101	stemgeluid leerlingen op weg	1,50	424,80	60	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	--	501,35	40	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	1,50	1007,11	20	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	1,50	479,18	10	--	--

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	Gem.snelheid	Lw Totaal	Red 500	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k
101	22,04	--	--	4	86,79	0,00	68,81	74,61	74,71	81,51	82,91
102	32,58	--	--	30	89,97	0,00	79,00	76,00	77,00	78,00	80,00
103	26,82	--	--	4	92,08	0,00	64,49	72,09	72,69	90,19	84,89
104	29,83	--	--	4	86,79	0,00	68,81	74,61	74,71	81,51	82,91

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiele bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr Totaal
101	77,61	71,41	86,79
102	86,00	83,00	89,97
103	83,09	72,59	92,08
104	77,61	71,41	86,79

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Lw Totaal	Lwr 63	Lwr 125
001	Base oefenening instructie op veld	1,50	2,501	--	--	92,08	64,49	72,09
002	execitie oefenening instructie op veld	1,50	2,501	--	--	92,08	64,49	72,09
003	execitie oefenening instructie op veld	1,50	2,501	--	--	92,08	64,49	72,09
004	execitie oefenening instructie op veld	1,50	2,501	--	--	92,08	64,49	72,09

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr Totaal
001	72,69	90,19	84,89	83,09	72,59	92,08
002	72,69	90,19	84,89	83,09	72,59	92,08
003	72,69	90,19	84,89	83,09	72,59	92,08
004	72,69	90,19	84,89	83,09	72,59	92,08

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E
001	Haersterveerweg 1, zuidgevel	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--
002	Haersterveerweg 1, westgevel	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--
003	Haersterveerweg 1, noordgevel	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--
004	Haersterveerweg 1, oostgevel	0,00	Relatief	1,50	--	--	--	--

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Hoogte F	Gevel
001	--	Ja
002	--	Ja
003	--	Ja
004	--	Ja

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
		0,00
1		0,00
2		0,00
3		0,00
4		0,00
5		0,00
6		0,00
7		0,00
8		0,00
9		0,00
10		0,00
11		0,00
12		0,00
13		0,00
14		0,00
15		0,00

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k
		7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k
		7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31	Refl. 63	Refl. 125	Refl. 250	Refl. 500	Refl. 1k
		7,00	0,00	Relatief	0 dB	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80

Bijlage 2: Invoergegevens

Model: M01a LarIt
20144778 - 20144778
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Refl. 2k	Refl. 4k	Refl. 8k
	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80
	0,80	0,80	0,80

BIJLAGE 3 BEREKENINGSRESULTATEN

Bijlage 3: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: M01a Larlt
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
001_A	Haersterveerweg 1, zuidgevel	1,50	44,58	--	--
002_A	Haersterveerweg 1, westgevel	1,50	44,47	--	--
003_A	Haersterveerweg 1, noordgevel	1,50	38,72	--	--
004_A	Haersterveerweg 1, oostgevel	1,50	40,75	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: M01a Larlt
LAeq bij Bron voor toetspunt: 001_A - Haersterveerweg 1, zuidgevel
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
001_A	Haersterveerweg 1, zuidgevel	1,50	44,58	--	--
001	Base oefenening instructie op veld	1,50	14,73	--	--
002	execitie oefenening instructie op veld	1,50	37,86	--	--
003	execitie oefenening instructie op veld	1,50	33,46	--	--
004	execitie oefenening instructie op veld	1,50	15,18	--	--
101	stemgeluid leerlingen op weg	1,50	41,02	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	0,75	30,75	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	1,50	35,93	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	1,50	34,09	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: M01a Larlt
LAeq bij Bron voor toetspunt: 002_A - Haersterveerweg 1, westgevel
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
002_A	Haersterveerweg 1, westgevel	1,50	44,47	--	--
001	Base oefenening instructie op veld	1,50	30,41	--	--
002	execitie oefenening instructie op veld	1,50	36,44	--	--
003	execitie oefenening instructie op veld	1,50	33,93	--	--
004	execitie oefenening instructie op veld	1,50	14,76	--	--
101	stemgeluid leerlingen op weg	1,50	41,38	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	0,75	28,36	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	1,50	35,15	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	1,50	33,62	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: M01a Larlt
LAeq bij Bron voor toetspunt: 003_A - Haersterveerweg 1, noordgevel
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
003_A	Haersterveerweg 1, noordgevel	1,50	38,72	--	--
001	Base oefenening instructie op veld	1,50	30,00	--	--
002	execitie oefenening instructie op veld	1,50	20,62	--	--
003	execitie oefenening instructie op veld	1,50	31,43	--	--
004	execitie oefenening instructie op veld	1,50	6,21	--	--
101	stemgeluid leerlingen op weg	1,50	32,65	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	0,75	30,84	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	1,50	29,28	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	1,50	30,13	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: M01a Larlt
LAeq bij Bron voor toetspunt: 004_A - Haersterveerweg 1, oostgevel
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
004_A	Haersterveerweg 1, oostgevel	1,50	40,75	--	--
001	Base oefenening instructie op veld	1,50	10,32	--	--
002	execitie oefenening instructie op veld	1,50	21,63	--	--
003	execitie oefenening instructie op veld	1,50	16,23	--	--
004	execitie oefenening instructie op veld	1,50	5,80	--	--
101	stemgeluid leerlingen op weg	1,50	33,30	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	0,75	37,25	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	1,50	24,70	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	1,50	35,97	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: M01b LAmax
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
001_A	Haersterveerweg 1, zuidgevel	1,50	64,05	--	--
002_A	Haersterveerweg 1, westgevel	1,50	63,80	--	--
003_A	Haersterveerweg 1, noordgevel	1,50	58,93	--	--
004_A	Haersterveerweg 1, oostgevel	1,50	66,39	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: M01b LAmax
LAmax bij Bron voor toetspunt: 001_A - Haersterveerweg 1, zuidgevel
Groep: (hoofdgroep)

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
001_A	Haersterveerweg 1, zuidgevel	1,50	64,05	--	--
001	Base oefenening instructie op veld	1,50	35,54	--	--
002	execitie oefenening instructie op veld	1,50	60,21	--	--
003	execitie oefenening instructie op veld	1,50	54,27	--	--
004	execitie oefenening instructie op veld	1,50	35,99	--	--
101	stemgeluid leerlingen op weg	1,50	60,83	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	0,75	58,63	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	1,50	64,05	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	1,50	60,93	--	--
LAmax	(hoofdgroep)		64,05	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: M01b LAmax
LAmax bij Bron voor toetspunt: 002_A - Haersterveerweg 1, westgevel
Groep: (hoofdgroep)

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
002_A	Haersterveerweg 1, westgevel	1,50	63,80	--	--
001	Base oefenening instructie op veld	1,50	51,22	--	--
002	execitie oefenening instructie op veld	1,50	59,39	--	--
003	execitie oefenening instructie op veld	1,50	54,74	--	--
004	execitie oefenening instructie op veld	1,50	35,57	--	--
101	stemgeluid leerlingen op weg	1,50	61,92	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	0,75	53,45	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	1,50	63,80	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	1,50	61,99	--	--
LAmax	(hoofdgroep)		63,80	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: M01b LAmax
LAmax bij Bron voor toetspunt: 003_A - Haersterveerweg 1, noordgevel
Groep: (hoofdgroep)

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
003_A	Haersterveerweg 1, noordgevel	1,50	58,93	--	--
001	Base oefenening instructie op veld	1,50	50,81	--	--
002	execitie oefenening instructie op veld	1,50	46,43	--	--
003	execitie oefenening instructie op veld	1,50	52,24	--	--
004	execitie oefenening instructie op veld	1,50	27,02	--	--
101	stemgeluid leerlingen op weg	1,50	51,85	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	0,75	58,93	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	1,50	57,28	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	1,50	57,65	--	--
LAmax	(hoofdgroep)		58,93	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3: Rekenresultaten

Rapport: Resultatentabel
Model: M01b LAmax
LAmax bij Bron voor toetspunt: 004_A - Haersterveerweg 1, oostgevel
Groep: (hoofdgroep)

Naam Bron	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
004_A	Haersterveerweg 1, oostgevel	1,50	66,39	--	--
001	Base oefenening instructie op veld	1,50	31,13	--	--
002	execitie oefenening instructie op veld	1,50	40,59	--	--
003	execitie oefenening instructie op veld	1,50	37,04	--	--
004	execitie oefenening instructie op veld	1,50	26,61	--	--
101	stemgeluid leerlingen op weg	1,50	53,49	--	--
102	personenauto instructeurs en leerlingen	0,75	66,39	--	--
103	stemgeluid instructie op veld	1,50	55,69	--	--
104	stemgeluid instructie en lopen op weg	1,50	64,54	--	--
LAmax	(hoofdgroep)		66,39	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

REGELS

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 plan:
het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 met identificatienummer NL.IMRO.0193.BP15004-0004 van de gemeente Zwolle;

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen;

1.3 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding, indien het een vlak betreft;

1.5 bebouwing:
één of meer gebouwen, bijbehorende bouwwerken en/of andere bouwwerken;

1.6 bebouwingspercentage:
indien het percentage een bestemmingsvlak betreft:
de verhouding tussen de oppervlakte van het te bebouwen terreingedeelte en de totale oppervlakte van het bestemmingsvlak;
indien het percentage een perceel betreft:
een percentage, dat de grootte aangeeft van het deel van een perceel, dat ten hoogste mag worden bebouwd;
dit percentage wordt slechts berekend over het gedeelte van het bestemmingsvlak of het perceel, waarbinnen de bouwwerken mogen worden gebouwd;

1.7 bestemmingsgrens:
de grens van een bestemmingsvlak;

1.8 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.9 bijbehorend bouwwerk:
uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak;

1.10 bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;

1.11 bouwgrens:
de grens van een bouwvlak;

1.12 bouwlaag:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.13 bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.14 bouwperceelgrens:
de grens van een bouwperceel;

1.15 bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.16 bouwwerk:
een bouwkundige constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren;

1.17 detailhandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, verkopen, verhuren en leveren van goederen aan personen die die goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, waaronder zijn begrepen grootschalige detailhandel, volumineuze detailhandel, een tuincentrum en een supermarkt;

1.18 dienstverlening:
het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij, het publiek rechtstreeks al dan niet via een balie te woord wordt gestaan en geholpen, waaronder zijn begrepen belwinkels, internetcafés, kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen, evenwel met uitzondering van een garagebedrijf en een seksinrichting;

1.19 dugout:
bouwwerk bestemd voor wissel- en rustplaats ten behoeve van sportdoeleinden;

1.20 eerste bouwlaag:
de bouwlaag op de begane grond;

1.21 erf:
al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct gelegen is bij een hoofdgebouw;

1.22 erftoegangsweg:
een straat of weg waar de doorgaande functie van het verkeer niet meer primair is en waar aandacht kan worden gegeven aan snelheidsreducerende maatregelen;

1.23 erotisch getinte vermaaksfunctie:
een vermaaksfunctie, welke is gericht op het doen plaatsvinden van voorstellingen en/of vertoningen van porno-erotische aard, waaronder begrepen een seksbioscoop, een seksclub en een seksautomatenhal;

1.24 extensieve dagrecreatie:
recreatie in de open lucht uitsluitend gedurende een dagperiode, waarbij vooral het landschap of bepaalde delen ervan sterk beleefd worden, waarbij weinig of geen gebouwde voorzieningen nodig zijn en waarbij tevens in het algemeen het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is, zoals wandelen, fietsen, verpozen en natuur- en landschapsbeleving;

1.25 gebiedsontsluitingsweg:
een straat of weg waar de doorgaande functie van het verkeer primair is en welke dient voor de ontsluiting van een gebied;

1.26 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.27 geluidsbelasting:
de geluidsbelasting vanwege een industrieterrein, een spoorweg of een weg als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.28 geluidsgevoelige functies:
ruimten binnen een woning voor zover die kennelijk als slaap-, woon-, of eetkamer worden gebruikt of voor een zodanig gebruik zijn bestemd, alsmede een keuken van een woning met een vloeroppervlakte van niet minder dan 11 m² en andere geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.29 geluidsgevoelige gebouwen:
gebouwen welke dienen ter bewoning of ten behoeve van een andere geluidsgevoelige functie als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.30 groepsaccommodatie:
een gebouw dat is bestemd voor recreatief verblijf ten behoeve van groepen, waarbij wordt overnacht in gemeenschappelijke slaapzalen en/of kamers;

1.31 hogere grenswaarde:
een maximum waarde voor de geluidsbelasting, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.32 hoofdgebouw:
een gebouw dat op een kavel door zijn ligging, constructie, afmetingen of functie als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken;

1.33 horeca:
de bedrijfssector gericht op het verstrekken van ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken, het exploiteren van zaalaccommodatie en het verstrekken van nachtverblijf, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, waaronder zijn begrepen een 'bed & breakfast', discotheek, feestzaal en partyboerderij, evenwel met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.34 horecabedrijf:
een bedrijf, waar ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken worden verstrekt, zaalaccommodatie wordt geëxploiteerd en waarin nachtverblijf wordt verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, waaronder zijn begrepen een 'bed & breakfast', discotheek, feestzaal en partyboerderij, evenwel met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.35 houtopstand:
bomen, waarvan de omtrek van de stam op 1,30 meter boven het maaiveld gemeten meer dan 30 centimeter bedraagt, en groepen en rijen kleinere bomen en heesters die een min of meer aaneengesloten geheel vormen en een oppervlakte beslaan van niet minder dan 50 m², zoals hagen, houtwallen, broekbosjes, erfbeplantingen en boomgaarden;

1.36 kelder:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat wordt afgedekt door een vloer, waarvan de onderkant niet boven peil is gelegen;

1.37 kleinschalige bedrijfsmatige activiteit:
dienstverlenende bedrijvigheid of ambachtelijke bedrijvigheid dan wel naar de aard en de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid, die door zijn beperkte omvang in of bij een woning met behoud van de woonfunctie kan worden uitgeoefend en welke een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.38 maatschappelijke voorzieningen:
educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en ondergeschikte horeca ten dienste van deze voorzieningen;

1.39 naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak:
de naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak, waar de hoofdtoegang van het op dat bouwvlak gelegen hoofdgebouw is gelegen;

1.40 nevenactiviteit:
een vorm van bedrijvigheid naast de hoofdfunctie;

1.41 normaal onderhoud:
werkzaamheden die regelmatig nodig zijn voor een goed beheer van de gronden;

1.42 openbaar toegankelijk gebied
weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar water en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen voor langzaam verkeer;

1.43 openbare nutsvoorzieningen:
voorzieningen ten behoeve van openbaar nut, zoals gas-, water-, elektriciteits- en communicatievoorzieningen en voorzieningen ten behoeve van de inzameling van afval;

1.44 opslag:
het bewaren van goederen, materialen en stoffen zonder dat ter plaatse sprake is van productie, bewerking, verwerking, handel en/of activiteiten van administratieve aard;

1.45 overig bouwwerk:
een bouwkundige constructie van enige omvang, geen gebouw of bijbehorend bouwwerk zijnde;

1.46 pand:
de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is;

1.47 peil:
a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
c. indien in of op het water wordt gebouwd: het Normaal Amsterdams Peil (of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil);

1.48 prostitutie:
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding;

1.49 recreatief medegebruik:
een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming, waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan;

1.50 ruimtelijke kwaliteit:
de kwaliteit gevormd door de evenwichtige samenhang tussen (openbare) ruimte en gebouwde elementen;

1.51 seksinrichting:
een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden;
onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan:
een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.52 sociale veiligheid:
de mogelijkheid om zich in een omgeving te kunnen bevinden zonder bedreigd te worden of het gevoel te hebben persoonlijk lastig te worden gevallen;

1.53 sportieve dagrecreatie:
vormen van dagrecreatie met een sportief karakter;

1.54 stedenbouwkundig beeld:
het beeld dat wordt opgeroepen door het samengaan van gebouwde elementen, beplantingselementen en onbebouwde ruimten;

1.55 verkoopvloeroppervlakte:
de voor het publiek zichtbare en toegankelijke (besloten) winkelruimte ten behoeve van de detailhandel;

1.56 voorgevel:
de naar de weg toegekeerde gevel;

1.57 voorkeursgrenswaarde:
de maximum waarde voor de geluidsbelasting, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.58 winkel:
een gebouw, dat een ruimte omvat, welke door zijn indeling kennelijk bedoeld is te worden gebruikt voor detailhandel;

1.59 zolder:
een gedeelte van een gebouw dat door één of meer schuine dakschilden is afgedekt en waarvan de borstwering niet hoger is dan 1 meter;

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de dakhelling:
langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.2 de goothoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.3 de bouwhoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.4 de oppervlakte van een bouwwerk:
tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.5 de vloeroppervlakte van een woning:
binnenwerks op de vloer van de ruimten die worden of kunnen worden gebruikt voor wonen;

2.6 de inhoud van een bouwwerk:
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.7 de horizontale bouwdiepte van een gebouw:
de lengte van een gebouw, gemeten buitenwerks en loodrecht vanaf de naar de weg toegekeerde gevel;

2.8 de verticale bouwdiepte van een gebouw:
de diepte van een gebouw, gemeten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer;

2.9 de afstand tot de naar de weg toegekeerde gevel van een gebouw:
van enig punt van een bouwwerk tot de naar de weg toegekeerde gevel van dat gebouw.

2.10 ondergeschikte bouwdelen die buiten beschouwing gelaten moeten worden:
Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, stoeptreden, dorpels, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, antennes, gevel- en kroonlijsten, luifels, erkers, balkons, dakgoten en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits:

a. de overschrijding van aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen niet meer dan 1,30 meter bedraagt;
b. een erker aan een naar de weg toegekeerde gevel van een woning niet breder is dan 3/5 deel van de

betreffende gevel.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Sport

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Sport' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. sportterreinen;
b. gebouwen ten behoeve van sportvoorzieningen, zoals een kantine;
c. onderwijsdoeleinden ter plaatse van de functieaanduiding 'onderwijs';

met daaraan ondergeschikt:

d. educatief gebruik;
e. wegen en paden;
f. parkeervoorzieningen;
g. openbare nutsvoorzieningen;
h. infrastructurele voorzieningen;
i. groenvoorzieningen;
j. water;

met de daarbij behorende:

k. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen en tribunes

Voor het bouwen van gebouwen en tribunes gelden de volgende regels:

a. gebouwen met een grotere oppervlakte dan 15 m² en tribunes dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd;
b. binnen het bouwvlak mag ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m), maximum bebouwingspercentage (%)' de goothoogte in meters van een gebouw, dat geen tribune is, niet meer dan de aangegeven goothoogte bedragen, mag de bouwhoogte in meters van een gebouw en een tribune niet meer dan de aangegeven bouwhoogte bedragen en mag het bebouwingspercentage per perceel niet meer dan het aangegeven percentage bedragen;
c. buiten het bouwvlak mag de bouwhoogte van een gebouw niet meer dan 3 meter bedragen.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen en tribunes zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen en geen tribunes zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen;
b. de bouwhoogte van vlaggenmasten en lichtmasten mag niet meer dan 18 meter bedragen;
c. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen en geen tribunes zijnde, mag niet meer dan 14 meter bedragen.

3.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;

b. de verkeersveiligheid;
c. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
d. de sociale veiligheid;
e. een goede milieusituatie;
f. de bescherming van de groenstructuur;
g. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.4 Afwijken van de bouwregels

3.4.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in artikel 3.2.1 onder a om toe te staan dat een gebouw en/of een tribune gedeeltelijk buiten het bouwvlak wordt gebouwd, mits de gezamenlijke oppervlakte van het deel van het gebouw en/of de tribune dat buiten het bouwvlak wordt gebouwd niet meer bedraagt dan 25m²;
b. het bepaalde in artikel 3.2.1 onder b om toe te staan dat de goothoogte van een gebouw wordt vergroot met niet meer dan 1 meter;
c. het bepaalde in artikel 3.2.1 onder b en c om toe te staan dat de bouwhoogte van een gebouw of een tribune wordt vergroot met niet meer dan 1 meter.

3.4.2 Voorwaarden

De in artikel 3.4.1 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het stedenbouwkundig beeld;
b. de verkeersveiligheid;
c. de parkeergelegenheid;
d. de sociale veiligheid;
e. de milieusituatie;
f. de groenstructuur;
g. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden en bouwwerken voor groothandel, detailhandel of horeca met uitzondering van het gebruik voor ondergeschikte detailhandel of ondergeschikte horeca ten behoeve van sport in of bij een kantine;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 4 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 5 Algemene bouwregels

5.1 Parkeren

a. Onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels mag uitsluitend worden gebouwd, indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende parkeerruimte ten behoeve van het parkeren of stallen van motorvoertuigen.
b. De onder a bedoelde ruimten voor het parkeren van personenauto's moeten afmetingen hebben die afgestemd zijn op gangbare personenauto's.

5.2 Laden of lossen

Indien de bestemming van een bouwwerk aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen mag onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels uitsluitend worden gebouwd, indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende ruimte voor het laden of lossen van goederen.

5.3 Afwijken van de bouwregels

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in artikel 5.1 en 5.2 voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte dan wel laad- of losruimte wordt voorzien.
b. het bepaalde in artikel 5.1 en 5.2 voor zover het voldoen aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

Artikel 6 Algemene gebruiksregels

6.1 Parkeren

a. Onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels mag het gebruik van een gebouw of van een onbebouwd terrein uitsluitend worden gewijzigd, indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende parkeerruimte ten behoeve van het parkeren of stallen van motorvoertuigen.
b. De onder a bedoelde ruimten voor het parkeren van personenauto's moeten afmetingen hebben die afgestemd zijn op gangbare personenauto's.

6.2 Laden of lossen

Indien de bestemming van een bouwwerk aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen mag dit onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels uitsluitend worden gewijzigd , indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende ruimte voor het laden of lossen van goederen.

6.3 Afwijken van de gebruiksregels

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in artikel 6.1 en 6.2 voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte dan wel laad- of losruimte wordt voorzien.
b. het bepaalde in artikel 6.1 en 6.2 voor zover het voldoen aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

Artikel 7 Algemene afwijkingsregels

7.1 Algemene afwijking van het algemeen geldende gebruiksverbod van artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Bij een omgevingsvergunning wordt afgeweken van het verbod als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, indien strikte toepassing daarvan zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke beperking niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

7.2 Algemene afwijkingsbevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan in dit plan of in een wijzigingsplan of uitwerkingsplan afgeweken worden van:

a. de bij recht in de regels gegeven aantallen, maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die aantallen, maten, afmetingen en percentages voor zover er geen specifieke afwijkingsmogelijkheid in deze regels van toepassing is;
b. de bestemmingsregels om toe te staan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid of verkeersintensiteit daartoe aanleiding geven;
c. de bestemmingsregels om toe te staan dat aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
d. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen om toe te staan dat de bouwhoogte wordt vergroot in het belang van het af te scheiden erf of het af te scheiden perceel;
e. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, om toe te staan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van kunstwerken en ten behoeve van zend-, ontvang- of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 40,00 meter;
f. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die niet genoemd zijn onder d en e om toe te staan dat de bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10,00 meter;
g. het bepaalde ten aanzien van de maximum bouwhoogte van gebouwen om toe te staan dat de bouwhoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen van bouwdelen die niet van ondergeschikte aard zijn, als, liftkokers, trappenhuizen, en lichtkappen, wordt vergroot, mits:
    1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 50 m² bedraagt;
    2. de bouwhoogte niet meer dan 1,25 maal de maximum bouwhoogte van het betreffende gebouw bedraagt;
h. de bestemmingsregels ten behoeve van het innemen of hebben van een standplaats, tenzij:
    1. de standplaats hetzij op zichzelf hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan eisen van redelijke welstand;
    2. als gevolg van bijzondere omstandigheden in de gemeente of in een deel van de gemeente redelijkerwijs te verwachten is dat door het verlenen van de vergunning voor een standplaats voor het verkopen van goederen een redelijk verzorgingsniveau voor de consument ter plaatse in gevaar komt;
i. de bestemmingsregels, voor zover deze een woning toestaan, ten behoeve van bed & breakfast, mits:
    1. degene die de bed & breakfastactiviteiten uitvoert, tevens de hoofdbewoner van de woning is of een lid van zijn gezin;
    2. er voor de bed & breakfastactiviteiten niet meer dan 30% van de brutovloeroppervlakte van de woning met bijbehorende bouwwerken wordt gebruikt met een maximum oppervlakte van 75 m²;
    3. er geen zelfstandige keuken in een door gasten gebruikte kamer of in een zelfstandig gastenverblijf

aanwezig is.

7.3 Voorwaarden voor het toestaan van afwijkingen

De in artikel 7.2 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het stedenbouwkundig beeld;
b. de woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de parkeergelegenheid;
e. de sociale veiligheid;
f. de milieusituatie;
g. de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 8 Algemene procedureregels

Op de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis is de volgende procedure van toepassing:

a. Het ontwerp van een besluit met bijbehorende stukken wordt langs elektronische weg gedurende 2 weken ter inzage gelegd op de website van de gemeente Zwolle, waarbij de stukken door een ieder kunnen worden geraadpleegd en voor een ieder beschikbaar worden gesteld.
b. De verbeelding op papier van het ontwerp van een besluit met bijbehorende stukken ligt eveneens gedurende de zelfde onder a genoemde periode in het informatiecentrum in het stadskantoor van de gemeente Zwolle voor een ieder ter inzage.
c. Burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging van tevoren langs elektronische weg bekend op de website van de gemeente Zwolle.
d. Burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging eveneens van tevoren bekend in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen die in de gemeente verspreid worden.
e. De bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid tot het naar voren brengen van zienswijzen.
f. Gedurende de onder a genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij burgemeester en wethouders langs elektronische weg of schriftelijk hun zienswijzen naar voren brengen omtrent het ontwerp van het besluit.

Hoofdstuk 4 Overgangs-en slotregels

Artikel 9 Overgangsrecht

9.1 Overgangsrecht bouwwerken

9.1.1 Bouwen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

9.1.2 Afwijken

Bij een omgevingsvergunning kan eenmalig worden afgeweken van het bepaalde in artikel 9.1.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 9.1.1 met maximaal 10%.

9.1.3 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Artikel 9.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

9.2 Overgangsrecht gebruik

9.2.1 Voortzetting strijdig gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

9.2.2 Verbod verandering strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 9.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

9.2.3 Verbod hervatting strijdig gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in artikel 9.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

9.2.4 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Artikel 9.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

9.2.5 Hardheidsclausule

Voor zover toepassing van het overgangsrecht gebruik leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard voor een of meer natuurlijke personen die op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan grond en bouwwerken gebruikten in strijd met het voordien geldende bestemmingsplan, kan met het oog op beëindiging op termijn van die met het plan strijdige situatie, ten behoeve van die persoon of personen bij een omgevingsvergunning van dat overgangsrecht worden afgeweken.

Artikel 10 Slotregel

Het plan wordt aangehaald als:
bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200.
Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan 'Berkum, Brinkhoekweg 200'.
Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Zwolle in de vergadering
van .... nummer .....

drs. H.J. Meijer, voorzitter, drs. A.B.M. ten Have, griffier,

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Berkum Brinkhoekweg 200

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 26-01-2016

besluit:

1. de reclamanten in hun zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200" te ontvangen;
2. in te stemmen met de Nota van zienswijzen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
3. in te stemmen met de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
4. het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 gewijzigd vast te stellen, zoals omschreven de Nota van wijzigingen bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200;
5. het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP15004-0004 met de bijbehorende regels en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
6. uiterlijk binnen zes weken van dit besluit de vaststelling te publiceren, dan wel eerder dan zes weken indien de reactie van de provincie Overijssel daartoe aanleiding geeft;
7. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Berkum, Brinkhoekweg 200 vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Regionale inkoop Jeugdhulp 2016
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Bij, J van der (Jacomien) 2534
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWS

Voorgesteld besluit raad

1. een extra bijdrage ad € 640.000 incidenteel beschikbaar te stellen ten behoeve van de regionaal in te kopen Jeugdhulp 2016 en zo zorgcontinuïteit te bieden aan kinderen en jongeren in 2016;
2. deze bijdrage ten laste te brengen van de reserve sociaal domein.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 8 februari 2016

Openbaar

Onderwerp	Regionale inkoop Jeugdhulp 2016
Versienummer	02

Portefeuillehouder	E.W. Anker
Informant	Jacomien van der Bij
Eenheid/Afdeling	Ontwikkeling / OWS
Telefoon	(038) 498 2534
Email	J.van.der.Bij@zwolle.nl

Bijlagen

1. Toelichting financiën regionale inkoop Jeugdhulp 2015 en 2016 en factoren tekort 2015.
2. Memo aan aanbieders n.a.v. bijeenkomsten 18, 20 en 21 januari 2016.
3. Brief van regio en GGZ aan Transitie Autoriteit Jeugd (TAJ) inzake ontwikkelingen regio IJsselland.

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1 een extra bijdrage ad € 640.000 incidenteel beschikbaar te stellen ten behoeve van de regionaal in te kopen Jeugdhulp 2016 en zo zorgcontinuïteit te bieden aan kinderen en jongeren in 2016;

2 deze bijdrage ten laste te brengen van de reserve sociaal domein.

Datum 8 februari 2016

Inleiding
Vanaf 1 januari 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk voor alle preventie, hulp en ondersteuning aan kinderen, jongeren en hun ouders bij het opvoeden en opgroeien, psychische problematiek, stoornissen en beperkingen.

De 11 regiogemeenten[1] werken samen op het gebied van deze nieuwe taken en verantwoordelijkheden. In het Regionaal Transitie Arrangement regio IJsselland+ (RTA) hebben de samenwerkende gemeenten aangegeven hoe ze de continuïteit van zorg vanaf 2015 willen realiseren en hoe de zorginfrastructuur eruit ziet die daarvoor nodig is. Het RTA bouwt voort op de visie 'Opvoeden Versterken' maar stelt ook kaders voor de regionale samenwerking rondom zorginkoop, financiering en bedrijfsvoering. Eén van die kaders is dat gemeenten in het belang van de cliënten kiezen voor continuïteit van zorg en dat hierom in 2015 en 2016 wordt gewerkt met de huidige zorgaanbieders, mits zij een bijdrage leveren aan de beoogde transformatie. De specialistische jeugdhulp (jeugd GGZ, Jeugd-VB, gesloten jeugdhulp) en Jeugdbescherming en jeugdreclassering wordt dan ook in regionaal verband ingekocht.

2014 was het eerste jaar dat er gezamenlijk is ingekocht voor het jaar 2015. Dit proces stond onder grote tijdsdruk en daarnaast was er sprake van een onduidelijke financieel rijkskader. Desondanks is dit proces eind 2014 tijdig en in goed overleg met aanbieders afgerond.

Het proces voor de inkoop van 2016 is tijdig opgestart met een weliswaar duidelijk, maar substantieel lager financieel rijkskader. Aan het einde van inkoopproces werd duidelijk dat de verlening van de contracten niet in lijn met de inkoopgesprekken kon worden afgerond, omdat toen duidelijk werd dat het budget 2015 naar verwachting wordt overschreden met circa € 5,2 miljoen.[2] Het verwachte tekort was niet eerder bekend door het ontbreken van betrouwbare financiële informatie. In het najaar van 2015 kwam de declaratiestroom pas goed op gang, waardoor dit inzicht pas laat in (de afrondende fase van) het inkoopproces bekend werd. Het verschil tussen de verwachte kosten en de uitgangspunten waar in het inkoopproces vanuit is gegaan was derhalve te groot om deze uitgangspunten te handhaven. In bijlage 1 worden de genoemde bedragen nader geduid. Tevens wordt kort ingegaan op de factoren die mogelijk van invloed zijn op dit tekort en doorwerken op de huidige ontstane situatie in de regio IJsselland.

Bovenstaande betekent dat er maatregelen noodzakelijk waren. Medio december 2105 zijn partijen geïnformeerd dat het beschikbare budget dan wel de prijs meer verlaagd moest worden dan met elkaar besproken in relatie tot het verwachte tekort 2015.

Dit heeft tot effect gehad dat veel zorgaanbieders niet akkoord zijn gegaan met de voorliggende contracten. Ze geven aan dat ze niet tijdig hebben kunnen anticiperen op deze maatregelen en dat ze de kwaliteit van de zorg op basis van de voorliggende contractafspraken niet kunnen bieden. Dus op dit moment zijn er geen formele inhoudelijke en financiële afspraken met het merendeel van de jeugdhulpaanbieders.

Dit voorstel heeft tot doel om extra incidentele middelen beschikbaar te stellen zodat de contracten kunnen worden afgesloten en zorgcontinuïteit kan worden geboden aan de kinderen en jongeren in Zwolle en regio. We willen hiermee ongewenste effecten in de zorg voorkomen omdat goede noodzakelijke zorg op het juiste moment geboden moet blijven. De huidige onzekerheid bij partijen omdat er geen contracten liggen leidt tot een drempel bij nieuwe instroom en dit willen we zo spoedig mogelijk oplossen.

[1] De 11 samenwerkende gemeenten op het gebied van Jeugdzorg zijn: Ommen, Hardenberg, Raalte, Olst-Wijhe, Deventer, Steenwijkerland, Staphorst, Raalte, Kampen, Zwartewaterland en Zwolle.
[2] Informatie over het mogelijke regionaal tekort op de ingekochte jeugdhulp 2015 is aan de raad aangeboden in samenhang met het document 'Sociale Stad, *Uitgangspunten transformatie sociaal domein 2017-2020*, welke op 25 januari 2016 in de raad is behandeld.

We zijn in goed overleg met de aanbieders over de ontstane situatie en mogelijke oplossingen. Het verslag van de gehouden bijeenkomsten met de jeugdhulpaanbieders medio januari is toegevoegd (bijlage 2) Ook is er contact geweest met de Transitieautoriteit Jeugd (TAJ) en VWS. TAJ heeft aan VWS voorgesteld om een onderzoek uit te voeren naar de mogelijke volumegroei in de periode 2012 – 2014 in onze regio. De TAJ heeft aan VWS voorgesteld om gemeenten te compenseren indien er sprake is van aantoonbare volumegroei. Dit zal bij het onderdeel vervolg nader worden toegelicht.

Beoogd effect
Het sluiten van contracten, zodat de zorg en ondersteuning aan jeugdigen in 2016 kan worden gecontinueerd, conform de door alle gemeenteraden vastgestelde Regionaal TransitieArrangement.

Argumenten
1.1. Het afsluiten van contracten met zorgaanbieders is een voorwaarde om zorgcontinuïteit aan de jeugdigen in Zwolle en de regio te kunnen bieden en voor transformatie.
Zonder contracten kan zorgcontinuïteit niet geboden worden. Ondanks dat er nu geen getekende contacten zijn, bieden de zorgaanbieders op dit moment wel zorg en ondersteuning. Maar op zo'n kort mogelijke termijn dienen er duidelijke en formele afspraken te liggen.

Een contract is tevens een formalisering van samenwerking. Samenwerking en een gezamenlijk perspectief – zowel inhoudelijk maar ook financieel – is een randvoorwaarde voor transformatie. Met een contract is er een formele relatie met elkaar en vanuit die relatie werk je met elkaar aan een gezamenlijk inhoudelijke en financiële opgave in het belang van de kinderen en jongeren. De huidige onduidelijkheid draagt niet bij aan de transformatiedoelstellingen.

1.2. Met het regionaal beschikbaar stellen van een aanvullend incidenteel bedrag verwachten wij de contracten af te kunnen sluiten.
Aan de 11 regiogemeenten wordt een totaal aanvullend incidentele bedrag gevraagd van € 2,3 miljoen. Dit is 2% van het totale regionale Jeugdhulpbudget. Het Zwolse aandeel hierin is € 640.000.

Dit bedrag is gebaseerd op het volgende:
De afname van het beschikbare rijksbudget 2016 voor de regionale inkoop is 7% ten opzichte van het definitieve beschikbare budget 2015. Dit percentage is dan ook de leidraad geweest voor de inkoopgesprekken. Het verschil tussen de verwachte realisatie 2015 en het beschikbare budget 2016 is 11%. Het te overbruggen verschil is 4%. Gemeenten en aanbieders zijn gezamenlijk aan zet en dienen dan ook beide een beweging te maken. De intentie is dat beide partijen voor de helft, zijnde 2%, aan de lat staan.

Met dit incidentele bedrag zullen de verschillende voorgestelde kortingen naar aanbieders toe, worden verlaagd. Dit kan zowel op prijs zijn als volume of een combinatie daarvan.

2.1. *De reserve Sociaal Domein is bedoeld om ongewenste effecten op de zorg continuïteit te voorkomen.*
De reserve sociaal domein is ingericht om knelpunten binnen het sociale domein op te vangen. Gebaseerd op huidige inzichten en prognoses hebben we nu niet de verwachting dat deze extra aanvulling op voorhand uit de bestaande budgetten Jeugd of Sociaal Domein breed, gedekt kunnen worden. Vandaar de terugval op de reserve sociaal domein.

Daarnaast vinden we het niet dat deze extra bijdrage uit het lokale deel Jeugdhulp 2016 moeten worden gedekt, omdat dit haaks staat op de transformatie gedachte – investering in de voorkant. Dit wordt ook bevestigd door de aanbieders. Tijdens de bijeenkomsten in januari hebben de aanbieders aangegeven dat investering in preventie en een goede lokale toegang noodzakelijk zijn voor het bereiken van de transformatie doelstellingen.

De raad is het bevoegde orgaan om middelen vanuit de reserve beschikbaar te stellen. De reserve sociaal domein bedraagt momenteel 8,5 miljoen.

2.2. *Binnen de totale taakstelling Sociaal Domein is besloten om de post Onvoorzien Jeugd vanaf 2016 niet meer binnen de productbegroting Jeugd op te nemen, aangezien dit feitelijk dubbel was. Er bestaat immers een risico reserve Sociaal Domein, die ook voor de risico's Jeugd geldt.*
Nu dit risico zich daadwerkelijk voor doet, is dit het moment om de risico reserve hiervoor aan te spreken.

Risico's
In relatie tot geen ondertekende contracten op dit moment:
1. De huidige financiële onzekerheid leidt er toe dat jeugdhulpaanbieders voorzichtig zijn met het toelaten van nieuwe instroom. Dit vertaalt zich in het oplopen van wachtlijsten.
Het is dan ook van belang voor de ondersteuning en zorg aan kinderen en jongeren dat deze onzekerheid wordt weggenomen. Op korte termijn worden in alle regiogemeenten besluiten voorgelegd om het extra budget beschikbaar te stellen.

2. Om de zorg en ondersteuning aan kinderen en jongeren te kunnen uitvoeren, zijn financiële middelen nodig. Vooruitlopend op het te ondertekenen contracten, heeft het college toestemming verleend om jeugdhulpaanbieders te bevoorschotten, zodat de jeugdhulpzorgaanbieders de zorg daadwerkelijk kunnen leveren. Zonder middelen kan er geen zorg worden geleverd.

Indien de contracten niet getekend worden, terwijl partijen nu wel een voorschot ontvangen, dan ontstaat er een mogelijk financieel risico bij het afrekenen van de werkelijke kosten. Er ligt dan geen contract waar op teruggevallen kan worden. Dit risico is beheersbaar aangezien we verwachten dat met het extra budget de contracten worden gesloten.

3.Het risico bestaat dat niet alle gemeenten besluiten om het extra incidentele bedrag toe te kennen. Het effect zal zijn dat de contractering moeizamer zal verlopen waardoor de zorgcontinuïteit en de relatie met de zorgaanbieders verder onder druk komt te staan. Dit verwachten we niet aangezien de regiogemeenten gezamenlijk met de aanbieders de intentie hebben uitgesproken tot een oplossing te willen komen en de verwachting is dat er in maart wel tot ondertekening wordt overgegaan.

In het algemeen:
Door extra financiële ruimte creëren we bereidheid om de contracten te ondertekenen en daarmee zorgcontinuïteit aan jeugdigen te bieden.

De afname van de budgetten en de effecten van de transformatie lopen niet parallel. Transformatie – inzet op preventie en de verschuiving van zware zorg naar lichte zorg – vraagt tijd. Het effect van het verschil in tempo is dat ongewenste maatschappelijke effecten kunnen ontstaan, waardoor sommige jongeren mogelijk niet tijdig de juiste zorg ontvangen en de situatie in de tussentijd kan verslechteren. Het extra beschikbaar stellen van middelen is geen garantie dat de afname van rijksbudgetten niet tot leidt tot verdere problemen in de uitvoering en merkbare effecten voor inwoners. Wel zijn we in overleg met aanbieders om dit zoveel mogelijk te voorkomen en tot oplossingen te komen. De transformatieplannen spelen hierbij een belangrijke rol, zie ook hieronder, als mede de inzet op preventie en door de SWT's.

Door de wachttijden bij aanbieders lopen ook de wachttijden bij de Zwolse SWT's op. Zij blijven langer intensief betrokken omdat het plan van aanpak nog niet integraal kan worden uitgevoerd. Daarnaast kunnen jeugdigen niet altijd terecht bij de aanbieder die voor hen het beste aansluit bij de zorgbehoefte.

Ook is het beschikbaar stellen van extra budget op voorhand geen garantie dat in 2016 de jeugdzorg binnen budget blijft. De definitieve cijfers over 2015 zullen hier onder andere meer helderheid over verschaffen, de voorlopige cijfers zijn eind februari – ten tijde van de raadsbehandeling - beschikbaar.

Financiën
Regionaal zijn alle 11 gemeenten gevraagd om extra financiële bijdragen. Elke gemeente zoekt hiervoor zijn eigen dekking, bijvoorbeeld het lokaal beschikbare jeugdhulpbudget of dekking uit het WMO-budget of de gemeentelijke reserves. Het Zwolse aandeel met betrekking tot dit voorstel bedraagt € 640.000.

Het voorstel is om de gevraagde aanvullende, incidentele bijdrage uit de reserve sociaal domein te dekken, omgezien deze reserve voor dit doel is ingericht.

Communicatie
Zoals is aangegeven, is er in de afgelopen periode overleg geweest met de betrokken instellingen en organisaties. De overleggen verliepen constructief. Partijen zijn geïnformeerd over het vervolgproces. Daarnaast is er contact geweest met het rijk en de TAJ, zie ook hieronder.
Parellel aan het informeren van de gemeenteraad worden via een persbericht en een perscontact media en burgers geïnformeerd over het college- en raadsvoorstel en de achtergronden daarbij.
In de komende periode zal dit onderwerp in de overige 10 regiogemeenten worden behandeld.

Vervolg
1. Z.s.m. afronden van het contracteringsproces 2016
Zoals is aangegeven is het afronden van het contracteringsproces noodzakelijk. Dit is afhankelijk van besluitvorming 11 regiogemeenten. Voor eind maart dienen er nieuwe overeenkomsten te zijn opgesteld en gecommuniceerd met aanbieders.

Momenteel kan er alleen voor de Jeugdzorg+ worden gedeclareerd. Zorgaanbieders die zorg leveren in de periode tussen 1-1-2016 en de definitieve contractverlenging voor 2016 worden in de gelegenheid gesteld een voorschot aan te vragen voor de zorg die zij in de tussenliggende periode leveren. Later wordt er afgerekend tegen de tarieven die voor 2016 worden overeengekomen.

Naast het afronden van het contracteringsproces 2016, worden nu ook voorbereidingen getroffen voor de inkoop 2017.

2. Inzet op transformatie
Ter voorbereiding op de gemeentelijke verantwoordelijkheden is al voor 2015 ingezet om transformatie. Deze inspanningen zijn na 2015 onverminderd doorgegaan. Een belangrijk onderdeel hiervan is de inrichting van de SWT's in Zwolle en de samenwerking met het onderwijs. Maar transformatie is een langdurig proces, terwijl het beschikbare budget vanaf 2015 substantieel daalt. Dit tempo loopt niet gelijk aan elkaar. We zien en benutten kansen en mogelijkheden, maar desalniettemin leidt dit tot een spanningsveld.

De urgentie om met elkaar te komen tot vergaande transformatie om benodigde zorg, zowel in kwaliteit als kwantiteit te kunnen leveren in de komende jaren, is bij alle partijen helder. Door de financiële druk zien we bij alle partijen steeds meer dynamiek ontstaan om meer en sneller te transformeren en naar mogelijkheden te zoeken die bijdragen aan duurzame en kwalitatieve zorg en ondersteuning voor kinderen en jongeren.

Afgesproken is dat partijen voor eind februari transformatieplannen indienen. Deze plannen zijn belangrijke bouwstenen om te komen tot een duurzaam kwalitatief aanbod van zorg binnen een financieel sluitend perspectief. Deze tansformatieplannen worden zo mogelijk betrokken bij de inkoop 2017 en daar waar mogelijk ook bij de uitvoering in 2016. In 2017 zal het rijksbudget wederom afnemen, zie ook bijlage 1.

3. Contact met VWS en TAJ en onderzoek regio IJsselland
Op 4 januari jl. hebben de gemeenten van de regio IJsselland en een aantal jeugd GGZ aanbieders een brief aan VWS (de Transitie Autoriteit Jeugd, TAJ) gestuurd over de budgetproblemen die zich

voordoen in de regio IJsselland (zie bijlage 3). De brief is bedoeld als signaal dat het budget van de regio IJsselland te krap is, onder meer door mankerende VEKTIS-gegevens.

De budgetten zijn gebaseerd zijn op VEKTIS-gegevens 2011/2012, terwijl er in deze regio in de periode 2012-2014 sprake is geweest van volume groei. Dit is reeds door de regio begin 2015 bij VWS aangekaart. Toentertijd was de verwachting - op basis van een toezegging door de staatssecretaris van Rijn - dat gemeenten gecompenseerd zouden worden indien er daadwerkelijk sprake was van volume groei.

VWS heeft in 2015 een onderzoek laten uitvoeren in vier regio's van de totaal 41 jeugdhulpregio's. Uit dit onderzoek bleek dat er in drie onderzochte regio's sprake was van een daling, in de ene regio (Foodvalley) was er sprake van een forse stijging. Op basis van dit onderzoek heeft er geen aanpassing plaatsgevonden in het budget. Door VWS werd dit - de daling in de 3 regio's - gezien als een landelijke tendens en op basis daarvan heeft geen aanpassing van het budget plaatsgevonden.

Gezien onze eigen cijfers en signalen vanuit andere regio's rijst de vraag of het uitgevoerde onderzoek in 2015 wel voldoende representatief is geweest. N.a.v. onze brief en gesprekken, heeft de TAJ aan VWS verzocht het verschil in de bepaling van de bedragen en de daadwerkelijke volume groei nogmaals te onderzoeken in regio's zoals IJsselland, die geconfronteerd worden met grote tekorten. De verwachting is dat ook voor de regio IJsselland eenzelfde onderzoek als in Foodvalley naar de autonome groei tussen 2012 en 2014 gaat plaatsvinden, om te bezien of hier eenzelfde probleem speelt en mogelijkerwijze regio's hiervoor gecompenseerd kunnen worden. Onze inzet is dat een dergelijk onderzoek uitgevoerd wordt in onze regio zodat onderbouwd wordt dat we te weinig budget hebben gekregen in relatie tot de volumegroei in de afgelopen periode.

4. Monitoren maatschappelijke effecten
De effecten van de contractuele afspraken zullen goed worden gemonitord. Er zijn afspraken gemaakt met de Zwolse SWT's over het signaleren en adresseren van signalen die mogelijk ontstaan in de uitvoering.

5. Regionale financiële rapportage
Voor een goede inschatting en bijsturing in 2016 zijn de werkelijke cijfers van 2015 van belang. Deze willen we zo snel mogelijk beschikbaar hebben, maar zorgaanbieders en de SVB moeten dit aanleveren. Tijdens de bijeenkomsten is een beroep gedaan op de zorgaanbieders om zo spoedig mogelijk cijfers aan te leveren. Eind februari zal de voorlopige rapportage 2015 gereed zijn. Dan hebben we een scherper beeld van de verwachte totale kosten 2015.

Niet alleen de totale kosten van de ingezette Zorg in Natura (ZiN) zijn belangrijk, maar zeker ook de PGB cijfers. Hiervoor zijn we afhankelijk van de SVB. Mogelijk valt de PGB-uitnutting in 2015 lager uit dan begroot. Dan kan het vrijkomende gedrag verrekend worden met de overschrijding op de Zorg in Natura voor 2015. Dit zal echter nooit de gehele overschrijding 2015 oplossen. Wanneer de PGB benutting van 2015 lager uitvalt dan de huidige prognose dan biedt dat ook financiële ruimte voor de ZiN in 2016.

6. Communicatie gemeenteraad.
De gemeenteraad zal in april nader over de uitkomsten van bovenstaande worden geïnformeerd. Ook zal de raad betrokken worden bij de ontwikkelingen en voortgang inzake het inkoopproces 2017.

Openbaarheid
Dit voorstel is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

Datum 8 februari 2016

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Regionale inkoop Jeugdhulp 2016

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

1. een extra bijdrage ad € 640.000 incidenteel beschikbaar te stellen ten behoeve van de regionaal in te kopen Jeugdhulp 2016 en zo zorgcontinuïteit te bieden aan kinderen en jongeren in 2016;
2. deze bijdrage ten laste te brengen van de reserve sociaal domein.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Bijlage 1: Toelichting financiën regionale inkoop Jeugdhulp 2015 en 2016 en factoren tekort 2015

Hieronder worden de cijfers uit het raadsvoorstel 'Regionale inkoop jeugdhulp 2016' nader geduid:

Er is 85% van het rijksbudget wat gemeenten in de regio ontvangen beschikbaar voor de regionale inkoop van gespecialiseerd jeugdhulp. In het vastgestelde RTA is opgenomen dat 15% van het te ontvangen rijksbudget apart wordt gezet voor een aantal te maken kosten die vallen buiten de reikwijdte van dit RTA, zoals de lokale toegangskosten, de gemeentelijke uitvoeringskosten, investeren in preventie en innovatie en onvoorzien.

Het beschikbare rijksbudget 2016 voor de regionale inkoop is € 100,4 miljoen. Dit was voor 2015 in eerste instantie € 112,2 miljoen. Met de meicirculaire is het bedrag voor 2015 verlaagd tot definitief € 106,8 miljoen. Het bedrag is verlaagd door de uitname van de Wet Langdurige Zorg (WLZ). De aanname van het rijk is dat de WLZ uitname zal leiden tot lagere gemeentelijke kosten, aangezien die zorg ook niet de gemeentelijke verantwoordelijkheid is. In de praktijk is de scheidslijn tussen de gemeentelijke zorg en de WLZ zorg niet altijd zwart – wit. Daarnaast waren de contracten al gesloten voor 2015.

Ten tijde van het opstarten van het inkoopproces 2016 was de verwachting dat het definitieve beschikbare budget 2015 toereikend zou zijn voor 2015. Voor afronding van het inkoopproces 2016 en formalisering in contracten, werd bij het samenstellen van de cijfers tot en met het derde kwartaal 2015 geconstateerd dat de werkelijke uitgaven hoger zouden kunnen uitvallen dan beschikbaar: naar verwachting € 112 miljoen, wat een tekort betekent van circa 5,2 miljoen. Deze cijfers waren niet eerder bekend door niet eerder bekend door het ontbreken van betrouwbare financiële informatie. In het najaar van 2015 kwam de declaratiestroom pas goed op gang, waardoor dit inzicht pas laat in (de afrondende fase van) het inkoopproces bekend werd.
NB zonder uitname zou er sprake zijn geweest van een budgettaire neutrale situatie in de regio.

Hieronder is dit schematisch weergegeven:

	2015	**Regionaal Beschikbaar 2016^**	**Verschil**	**% afname beschikbare budget**
Initieel regionaal^ budget 2015	€ 112, 2 miljoen	€ 100,4 miljoen	- € 11,8 miljoen	-11%
Regionaal budget 2015 def. (na kortingen circulaires)	€ 106, 8 miljoen	€ 100,4 miljoen	- € 6,4 miljoen	- 7%*
Prognose realisatie 2015 (Q3)	€ 112 miljoen	€ 100,4 miljoen	- € 11,6 miljoen	-11%
Verschil prognose realisatie en def. beschikbaar 2015	€ 5,2 miljoen			

^Regionaal budget: het bedrag 2016 is exclusief de nog te verwachtte ouderbijdrage (prognose is voor de regio totaal 8 ton)
* 7%= 6% verschil 2015-2016 + 1% , omdat binnen het budget 2016 ook additionele taken op het gebied van ADHD en vervoer JeugdzorgPlus dienen te worden gefinancierd .

Factoren tekort 2015 met doorwerking in 2016

Factoren die mogelijk van invloed zijn op dit tekort en doorwerken op de huidige ontstane situatie in de regio IJsseland :

- Eind 2014 was de opdracht vanuit het Rijk om zorgcontinuïteit te creëren. Doordat er zorgcontinuïteit moest worden gecreëerd is er voor gekozen de aanbieders op dezelfde wijze te contracteren en in te kopen als daarvoor, voor in ieder geval twee jaar. Dat zette 80% van het regionale beschikbare budget al vast. Anders inkopen was daardoor niet mogelijk.
- Onduidelijk financieel Rijkskader: De inkoop is gestart op basis van het beschikbare bedrag, zoals opgenomen in de September-circulaire 2014. Dit bedrag is middels de Mei- en Septembercirculaire naar beneden bijgesteld met in totaal € 5,4 miljoen.
- Verschil tussen Vektiscijfers 2011/2012 en werkelijke cijfers 2014. Het macrobudget jeugdhulp is gebaseerd op de cijfers 2011/2012. Er zit daarmee 3 tot 4 jaar tussen de bepaling van de hoogte van het bedrag en de werkelijke zorgkosten in 2014. Vanaf 2015 is door de regio IJsselland bij het rijk aangekaart dat er sprake is van volumegroei in de periode 2012-2014. Gezien de ontstane situatie is dit wederom expliciet onder de aandacht gebracht.
- Voor de Jeugd GGZ geldt dat de regio in 2014 voor circa 60% van de offertes heeft ingekocht. Toen was de veronderstelling dat het Rijk gemeenten zou compenseren voor het verschil tussen 2011/2012 en 2014. Dit is niet gebeurd.
- De gemeenten moeten uit het toegekende budget voor 2016 ook nog extra zorg leveren (ADHD kinderen) het is voor de Regio niet helder hoeveel budget hiervoor beschikbaar is gesteld vanuit het Rijk in de september-circulaire.

Beschikbaar rijksbudget Jeugdhulp Zwolle 2015-2020.

Voor de volledigheid hierbij tevens een overzicht van de beschikbare budget Jeugdhulp Zwolle 2015 – 2020, waarin de afname van het beschikbare budget inzichtelijk is gemaakt voor 5 jaar.

	Budget Zwolle (100%)	% mutatie jaar T-1
2015 - initieel	36.503.125	- 3,0%*
2015 - definitief	35.082.837	- 3,8%>
2016	32.011.349	- 8,8%
2017	31.312.909	- 2,2%
Totale afname beschikbaar budget		***-17,8%***
2018	31.406.798	0,3%
2019	31.445.538	0,1%
2020	31.445.538	0,0%

* Landelijk is aangegeven dat er sprake is van een landelijke korting van 3% in 2015 ten opzichte van 2014. Wat het daadwerkelijk beschikbare bedrag in 2014 was voor de gemeente Zwolle is niet te achterhalen.

> met name WLZ uitname

Jeugdzorg regio IJsselland
Bedrijfsvoeringsorganisatie

BIJEENKOMSTEN JEUGDZORG IJSSELLAND: INKOOPPROCES 2016

De afgelopen periode is veel gebeurd rondom het inkoopproces 2016. Tijdens de bijeenkomsten die vorige week zijn georganiseerd is toegezegd alle aanbieders een update te geven over het vervolg van de contractverlenging voor 2016.

In deze memo wordt een korte terugblik gegeven en relevante onderwerpen en aandachtspunten voor de komende periode toegelicht. Voor de helderheid wordt hier alleen over het (inkoop-)proces 2016 gesproken en niet over de inkoop voor 2017 en later. In deze memo komt achtereenvolgens aan de orde:

1. Terugblik inkoopproces 2015/ 2016
2. Terugblik bijeenkomsten
3. Acties Regio
4. Operationeel
5. Tijdspad
6. Vervolg

1. Terugblik inkoopproces 2015/ 2016

Terugblik financieel
De jeugdhulp wordt in regionaal verband ingekocht. 2014 was het eerste jaar dat er gezamenlijk is ingekocht voor het jaar 2015. Dit proces stond onder grote tijdsdruk en daarnaast speelde het onduidelijke financiële Rijkskader. Dit proces is eind 2014 tijdig en in goed overleg met aanbieders afgerond. Het proces voor de inkoop van 2016 is vervolgens tijdig opgestart en er was een duidelijk, maar substantieel lager financieel Rijkskader. Aan het einde van dit proces is er in december 2015 helaas een financieel knelpunt ontstaan met inhoudelijke gevolgen.

Op basis van de beschikbare informatie ten tijde van het starten van het verlengen van de contracten voor 2016 bestond de verwachting dat de zorgkosten 2015 binnen het regionale budget van € 106 miljoen zouden blijven, op basis waarvan de overall korting van 7% voor 2016 destijds als uitgangspunt is genomen i.v.m. de programmabegroting van € 100 miljoen voor 2016. Voortschrijdend inzicht als gevolg van het steeds beter op orde krijgen van de administratie, zowel bij de BVO, de gemeentelijke toegangen als bij de zorgaanbieders, leidde ertoe dat bij het samenstellen van de cijfers t/m Q3 werd geconstateerd dat de budgetuitputting naar alle waarschijnlijkheid hoger uitvalt (verwachting € 112 miljoen)[1].

Toelichting factoren die mogelijk (ook) van invloed zijn op dit tekort:
- Eind 2014 was de opdracht vanuit het Rijk om zorgcontinuïteit te creëren. Doordat er zorgcontinuïteit moest worden gecreëerd is er voor gekozen de aanbieders op dezelfde wijze te contracteren en in te kopen als daarvoor, voor in ieder geval twee jaar. Dat zette 80% van het regionale beschikbare budget al vast. Anders inkopen was daardoor niet mogelijk.

[1] Dit is gebaseerd op de feitelijke kosten van de individuele voorzieningen jeugdhulp tot en met september 2015. Op basis van deze gegevens is een inschatting gemaakt van de totale uitputting in 2015. Hierbij wordt benadrukt dat er geen historische gegevens als referentiekader beschikbaar zijn en er diverse aannames zijn gedaan.

- Onduidelijk financieel Rijkskader: De inkoop is gestart op basis van het beschikbare bedrag, zoals opgenomen in de September-circulaire 2014. Dit bedrag is middels de Mei- en Septembercirculaire naar beneden bijgesteld met in totaal € 5,4 miljoen.
- Verschil tussen Vektiscijfers 2011/2012 en werkelijke cijfers 2014. Het macrobudget jeugdhulp is gebaseerd op de cijfers 2011/2012. Er zit daarmee 3 tot 4 jaar tussen de bepaling van de hoogte van het bedrag en de werkelijke zorgkosten in 2014.
- Voor de Jeugd GGZ geldt dat de regio in 2014 voor circa 60% van de offertes heeft ingekocht. Toen was de veronderstelling dat het Rijk gemeenten zou compenseren voor het verschil tussen 2011/2012 en 2014.
- De gemeenten moeten uit het toegekende budget voor 2016 ook nog extra zorg leveren (ADHD kinderen) het is voor de Regio niet helder hoeveel budget hiervoor beschikbaar is gesteld vanuit het Rijk in de september-circulaire.

2. Terugblik bijeenkomsten

Er zijn drie bijeenkomsten (18, 20 en 21 januari) georganiseerd door de Regio waarbij ook wethouders en ambtenaren vertegenwoordigd waren. In deze bijeenkomsten is teruggeblikt hoe de ontstane situatie heeft kunnen ontstaan en is er door de Regio excuses gemaakt voor de handelswijze rondom het versturen en communiceren van de nieuwe overeenkomst. Het aanbieden van deze excuses wordt door de aanbieders als positief ervaren en geeft de aanbieders vertrouwen voor de toekomst. Tijdens de bijeenkomsten is ook gezamenlijk gekeken naar eventuele oplossingen.

Door de wethouders is toegezegd dat ze zich binnen de eigen gemeenten hard maken om extra budget beschikbaar te krijgen voor de Jeugdzorg. Er is echter ook uitgesproken dat ondanks de eventuele bijdrage door de gemeenten we met elkaar voor een enorme uitdaging staan, omdat het ontstane verschil niet gedekt kan worden door een bijdrage van de gemeenten Daarom zullen aanbieders ook intern moeten kijken waar er nog mogelijkheden zitten t.a.v. deze korting. Daarnaast is het inzetten van transformatie geen wens maar een noodzaak. Het indienen of aanscherpen van de transformatieplannen voor 22 februari is daarom cruciaal. Hierbij is het belangrijk om alle spelers te betrekken, onderwijs, toegang, gemeenten, de BVO en aanbieders. Het bestuur benadrukt dat de instellingen zich naast het indienen van de transformatieplannen, ook hun cijfers over Q4 tijdig aanleveren (dat wil zeggen voor eind januari)en voorzien van een analyse.

Tevens is het belangrijk om van elkaar te willen leren. Regio's onderling, aanbieders en gemeenten lokaal. Men zal meer en beter met elkaar in contact moeten treden om te onderzoeken hoe en waar men elkaar nog meer kan versterken. Zo zullen we elkaar meer als partners gaan zien en niet alleen onze opdrachtgevers -en opdrachtnemersrol invullen.

Er is uitgesproken dat gemeenten en aanbieders de goede samenwerking willen voortzetten en dit willen doen vanuit wederzijds vertrouwen. Tijdens de bijeenkomsten kwam de wens naar voren om op langere termijn afspraken te maken. Er zal commitment bij alle partijen moeten zijn op het principe om gezamenlijk te transformeren.

De bijeenkomsten zijn door de zorgaanbieders, de wethouders, het Programmamanagement en de BVO als positief ervaren. De aanbieders gaven tevens aan graag nader betrokken te worden bij het nieuwe inkoopkader voor 2017 en stellen het op prijs vaker bij elkaar te komen in een dergelijke setting. De bestuurders sluiten zich bij de wens van de aanbieders

aan om tijdig met elkaar te spreken over 2017. In het voorjaar zullen de gesprekken worden geopend.

De aanbieders geven aan dat men de toegang bij de gemeente respecteert en dat ze een goede lokale toegang zelfs noodzakelijk achten en hiermee goede afspraken willen maken voor 2016/2017. De gemeenten hebben eerder meer budget nodig om lokaal beter bij te dragen aan de transitie. Daar liggen ook voor gemeenten goede mogelijkheden om hun transitie doelstellingen te halen. Het bestuur geeft daarbij aan dat "schuiven" met budget geen goede optie is en hooguit een eenmalige oplossing kan zijn.

3. Acties Regio

De volgende acties onderneemt de Regio om gezamenlijk tot een contractverlenging voor 2016 te komen:

- De (te beperkte) beschikbare budgetten in de Regio, alsmede de totstandkoming hiervan zijn samen met enkele aanbieders aangekaart bij- en besproken met de TAJ (Transitie Autoriteit Jeugd) en het ministerie van Volksgezonheid, Welzijn en Sport (VWS).
- De wethouders van de gemeenten uit de Regio maken zich hard om extra geld beschikbaar te krijgen voor de Jeugdzorg in de Regio.

4. Operationeel

Aangezien er met veel organisaties momenteel geen contractverlenging is overeengekomen voor 2016 ontstaat de vraag tegen welke voorwaarden er zorg wordt verleend tot het moment dat er een contractverlenging overeen is gekomen. Samenvattend:

- De tarieven van 2015 gelden niet meer. Dit is niet mogelijk met het door het Rijk beschikbaar gestelde budget.
- Indien het addendum is getekend kan ervoor worden gekozen later alsnog gebruik te maken van het nieuwe aanbod dat de Regio zal doen. Indien een organisatie de extra financiële ruimte niet nodig heeft treden we graag in gesprek.
- Momenteel kan er alleen voor de Jeugdzorg+ worden gedeclareerd. Zorgaanbieders die zorg leveren in de periode tussen 1-1-2016 en de definitieve contractverlenging voor 2016 worden in de gelegenheid gesteld een voorschot aan te vragen voor de zorg die zij in de tussenliggende periode leveren. Later wordt er afgerekend tegen de tarieven die voor 2016 worden overeengekomen. Het voorschot per maand zal maximaal zijn: (productie 2015 / 12 minus 11%). De aanvraag voor bevoorschotting kan worden gedaan via (info@bvoijsselland.nl).

5. Tijdspad

Datum / periode	Actie
Doorlopend	Overleg met VWS en de TAJ
Januari / februari 2016	Opvraag en verwerking productie en OHW gegevens over 2015 om de definitieve budgetuitputting in 2015 te bepalen.
Voor 22 februari	Aanleveren transformatieplannen (inhoudelijk worden de plannen niet opgenomen in het addendum voor 2016. De plannen dienen echter wel als basis voor het gesprek dat de Regio in 2016 aangaat met de zorgaanbieders)
Begin maart	Besluit van de individuele gemeenten m.b.t. het budget

Maart 2016	Opstellen nieuwe overeenkomsten en communiceren met de aanbieders.

6. Vervolg

We vertrouwen op een constructieve samenwerking. In de periode tot er overeenstemming is over de tarieven en voorwaarden van 2016 zullen wij u regelmatig (eenmaal per twee weken) op de hoogte houden van de ontwikkelingen. Graag vernemen we van u als er vragen en/of onduidelijkheden zijn.

Transitie Autoriteit Jeugd
T.a.v. Mevrouw Drs. M. Sint
Muzentoren
Wijnhaven 16
2511 GA Den Haag

Plaats en datum	**Kenmerk**	**Onderwerp**
Ede, 4 januari 2016	Transformatie en Verkoopbureau	IJsselland

Geachte mevrouw Sint

De gemeenten van de regio IJsselland en een aantal jeugd GGZ aanbieders informeren u door middel van deze brief over de budgetproblemen die zich voordoen in de regio IJsselland. Hoewel ieder voor zich eigenstandig keuzes maakt in dit proces, vinden wij een gezamenlijk signaal noodzakelijk. Dit signaal betreft de constatering dat het budget van de regio IJsselland te krap is, onder meer door mankerende VEKTIS-gegevens. Dit probleem is overigens ook al gemeld tijdens het zorginkoopproces voor 2015, dat plaatsvond in het najaar 2014.

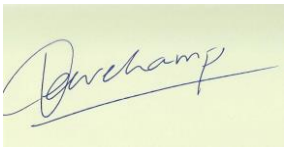
Immers uit onderzoek door één GGZ-aanbieder blijkt dat de macrobudgetten, die zijn gebaseerd op de VEKTIS gegevens, enorm afwijken van de gerealiseerde, en met goedkeurende accountantsverklaring verantwoorde, productie van die organisatie in het jaar 2012. De gemeente-budgetten zijn gebaseerd op die gebrekkige VEKTIS gegevens, waarvoor noch de gemeenten noch de zorgaanbieders enige verantwoordelijkheid dragen, noch invloed op hebben kunnen uitoefenen. Het komt dan ook niet als een verrassing dat de gemeente-budgetten ontoereikend zijn om te voorzien in adequate GGZ-hulp.

De decentralisatie in zijn algemeenheid zou gepaard gaan met een korting van 15% over drie jaar. Voor de GGZ specifiek is daarbij uitgesproken dat een korting van in totaal 7% over drie jaar gerealiseerd moest worden. Wanneer de door regio IJsselland gestelde kortingen in 2016, ingegeven door te krap en nog krimpend budget op basis van mankerende VEKTIS-gegevens, worden doorgevoerd dan zijn partijen in een periode van twee jaar geconfronteerd met een korting van tientallen procenten verdeeld over volume en tarief. Dit is nooit de bedoeling geweest van een gecontroleerde en verantwoorde transitie.

De gemeenten van IJsselland en de GGZ aanbieders vragen dan ook uw bemoeienis om uit te zoeken of er voldoende budget beschikbaar is gesteld voor deze regio en om uw functie als bemiddelaar tussen gemeenten en zorgaanbieders op te pakken. Partijen streven samen naar een transformatie van het zorglandschap, maar achten het onverantwoord om deze transformatie en de jeugdhulp vorm te geven wanneer eerder genoemde kortingen moeten worden doorgevoerd.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,



Mevrouw T. Reuvekamp, Cognito Praktijk

De heer A. Ligtenberg, Eleos, Directeur Regio Noord

De heer P. Snijder, Bestuurslid Vereniging Vrijgevestigden GGZ IJssellandPlus

De heer P. Dijkshoorn, Accare

De heer H. Bonten, Dimence Jeugd GGZ

De heer R. Graveland en mevrouw N. Bouwens, Pro Juventus (Per mail geaccordeerd)

De heer P. de Vries, Therapeutisch Centrum Flevoland (Per mail geaccordeerd)

De heer E. Anker (wethouder), voorzitter regionaal bestuurlijk overleg Jeugdzorg, regio IJsselland,

De heer mr.drs. P. Lukkien, Karakter

Correspondentieadres:
mr.drs. P. Lukkien Raad van bestuur Karakter
Email: Bestuurssecretariaat@karakter.com; telefoon 0318 – 676 646

Korte terugblik Raadsplein debatronde 22-02-2016

Regionale inkoop Jeugdhulp 2016

Vanaf 1 januari 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk voor jeugdzorg.
Voor de uitvoering hiervan werkt Zwolle samen met 10 andere gemeenten in de regio.
De jeugdhulp wordt regionaal ingekocht. In 2015 en 2016 wordt vanwege continuïteit van zorg gewerkt met de huidige zorgaanbieders. De contracten voor 2016 zijn echter nog steeds niet getekend. Op korte termijn moeten die inkoopcontracten voor 2016 worden vastgesteld maar er is echter minder budget beschikbaar dan verwacht. Daarom wordt voorgesteld om incidenteel €640.000 extra beschikbaar te stellen voor de regionaal in te kopen Jeugdhulp 2016. Dit bedrag kan worden gedekt uit de reserve sociaal domein. Alle fracties benadrukken het belang van continuering van zorg. Het incidenteel beschikbaar stellen van het gevraagde bedrag van € 650.000,- lijkt dan ook onvermijdelijk. Wel stellen enkele fracties de onderbouwing van dit bedrag summier te vinden. Ook willen fracties graag meer inzicht in de meerjarige financiële gevolgen. De portefeuillehouder zegt toe dat het college hier bij de Perspectiefnota nader op in zal gaan. De wethouder benadrukt nogmaals dat onderhavige voorstel bedoeld is om zo snel mogelijk over te kunnen gaan om contracten voor 2016 af te sluiten en zodoende de zorg te continueren. Daarnaast wordt uiteraard nader onderzocht hoe de financiële problemen zijn ontstaan en hoe het in de toekomst beter kan. Daarbij zullen, naast de effecten van rijksbezuinigingen, aspecten worden betrokken als doorverwijzing (nu grotendeels via de huisarts), terugverwijzing, ontschotting, autonome groei van de zorg, de (vernieuwings)bewegingen in het veld, de werkwijze van de big spenders. Informatie daarover is echter nog niet beschikbaar voor de besluitvorming over de beschikbaar stellen van het bedrag van € 630.000,- Dat zal later in het jaar worden voorgelegd. Zodra de evaluatie BVO gereed is zal deze in samenhang aan de raad worden toegezonden. Op de vraag hoe het zit met het beschikbaar stellen van middelen in de andere deelnemende gemeenten antwoordt de wethouder dat hij geen signalen heeft ontvangen dat gemeenten dat niet zullen doen. Overigens is het in lang niet alle gevallen een raadsbevoegdheid. In Zwolle wel omdat de dekking via de reserve Sociaal Domein loopt.
Woensdagmorgen spreekt de wethouder zijn collega-bestuurders weer en hoort dan hoe de vlag er bij hangt in de andere 10 gemeenten. Hij is hier positief over gestemd. De raad zal waar mogelijk over de uitkomsten van de besluitvorming in andere gemeenteraden worden geïnformeerd.
De voorzitter concludeert dat het voorstel als A-onderwerp kan worden geagendeerd in de besluitvormingsronde van 7 maart.

Motie Jeugdhulp randvoorwaarden transformatie

Zwolle, 7 maart 2016

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op maandag 7 maart 2016 gelezen hebbende de beslisnota Regionale Inkoop jeugdhulp 2016.

Constaterende dat

- Het doel van transformatie preventie van zware zorg is daar waar dat kan en kinderen vroegtijdig te helpen.
- Sommige kinderen enkelvoudige problematiek hebben, andere meervoudig.
- Sommige kinderen die de keten van Jeugd GGZ in gaan wel een medische aandoening hebben en andere misschien niet, maar wel andere problemen.
- Een deel van de transformatie mogelijk tot stand komt bij terugverwijzing naar de sociale wijkteams van kinderen die wel hulp nodig hebben, maar geen (of een lichte) medische aandoening en dat dit nog niet optimaal verloopt.

Van mening dat

- Kwaliteit leidend moet zijn.
- Het kind centraal moet staan.
- Het per kind verschillend is hoe hulp het beste georganiseerd kan worden (maatwerk).
- Transformatie in jeugd GGZ alleen tot stand kan komen als ook de organisatorische randvoorwaarden op orde zijn.

Roept het college op om:

- De organisatorische randvoorwaarden om te komen tot optimale transformatie en samenwerking samen met betrokken partijen in de keten van Jeugd GGZ te bepalen en te borgen en de raad hierover in het tweede kwartaal van 2016 te informeren.

Sonja Paauw	Thom van Campen	Judith Compagner	Eefke Meijerink
D66	VVD	CDA	Pvda

7-03-2016

Met algemene stemmen aangenomen

Motie Jeugdhulp uitwisseling gegevens beschermen

Zwolle, 7 maart 2016

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op maandag 7 maart 2016 gelezen hebbende de beslisnota Regionale Inkoop Jeugdhulp 2016.

Constaterende dat

- De gegevens overdracht tussen aanbieders Jeugd GGZ en gemeente nog niet goed verloopt.
- Het verschil tussen beroepsgeheim jeugd ggz, huisartsen en wijkteams te groot is om goed te kunnen werken.

Roept het college op om:

Vaart te zetten achter het op orde brengen van het system van gegevensuitwisseling zodat versleutelde gegevens uitgewisseld kunnen worden en hierbij de privacy van mensen te borgen. De raad hierover tweede kwartaal 2016 te informeren.

Sonja Paauw	Thom van Campen	Judith Compagner	Eefke Meijerink
D66	VVD	CDA	PvdA

Met algemene stemmen aangenomen 7-03-2016

VVD ZWOLLE

D66

PARTIJ VAN DE ARBEID

MOTIE Analyse Transformatieplannen

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op 7 maart '15,
Gehoord hebbend de beraadslaging over regionale inkoop Jeugdhulp 2016,

Overwegende dat:

- Steeds meer zorgaanbieders hun transformatieplannen bij de jeugdzorgregio IJsselland aanleveren.

Van mening dat:

- Deze transformatieplannen zeer waardevol zijn, aangezien hieruit kan worden geleerd hoe zorgaanbieders in de jeugdzorgregio IJsselland na de transitie efficiënter en effectiever zorg kunnen bieden.

Verzoekt het college:

- Een analyse van deze transformatieplannen in de regio IJsselland op te stellen en deze te delen met de gemeenteraad in het tweede kwartaal van 2016.

En gaat over tot de orde van de dag.

Van Campen	Paauw	Meijerink
VVD	D66	PvdA

met algemene stemmen aangenomen 7-03-2016

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Regionale inkoop Jeugdhulp 2016

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 09-02-2016

besluit:

1. een extra bijdrage ad € 640.000 incidenteel beschikbaar te stellen ten behoeve van de regionaal in te kopen Jeugdhulp 2016 en zo zorgcontinuïteit te bieden aan kinderen en jongeren in 2016;
2. deze bijdrage ten laste te brengen van de reserve sociaal domein.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat
portefeuillehouder	Nelleke Vedelaar
informant	Paus - Bruins, B de (Berenda) 4064
eenheid/afdeling	Ontwikkeling OWA

Voorgesteld besluit raad

1. Kennis te nemen van de resultaten van twee punten van de Betaalbaarheidsagenda.
    1. Invoeren passend toewijzen
    2. Onderzoek naar een tijdelijk woonlastenfonds
2. Kennis te nemen van de uitvoering van
    1. Motie 135 Betaalbaarheid wonen welzijn zorg van PvdA en CU
    2. Motie 162 Breed onderzoek woonlastenfonds van VVD, CU, D66, CDA
3. In te stemmen met het oprichten van een tijdelijk fonds verhuiskosten op maat van € 200.000 waarvan € 45.000 beschikbaar te stellen voor de uitvoering door het Noodfonds.
   De dekking van het fonds is als volgt:
   € 100.000 komt ten laste van de stelpost armoedebeleid 2015
   € 100.000 komt ten laste van de post incidentele bestedingen 2015

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 15 december 2015

Openbaar

Onderwerp	Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds; tijdelijk fonds verhuiskosten op maat
Versienummer	0.2
Portefeuillehouder	Nelleke Vedelaar
Informant	Berenda de Paus, Astrid Dekker
Eenheid/Afdeling	Ontwikkeling OWA / Sociale Zaken en Werkgelegenheid SZA
Telefoon	(038) 498 4064 / 3268
Email	B.de.paus@zwolle.nl / A.M.Dekker@zwolle.nl

Bijlagen: n.v.t.

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. Kennis te nemen van de resultaten van twee punten van de Betaalbaarheidsagenda.
    a. Invoeren passend toewijzen
    b. Onderzoek naar een tijdelijk woonlastenfonds
2. Kennis te nemen van de uitvoering van
    a. Motie 135 Betaalbaarheid wonen welzijn zorg van PvdA en CU
    b. Motie 162 Breed onderzoek woonlastenfonds van VVD, CU, D66, CDA
3. In te stemmen met het oprichten van een tijdelijk fonds verhuiskosten op maat van € 200.000 waarvan € 45.000 beschikbaar te stellen voor de uitvoering door het Noodfonds.
   De dekking van het fonds is als volgt:
   € 100.000 komt ten laste van de stelpost armoedebeleid 2015
   € 100.000 komt ten laste van de post incidentele bestedingen 2015

Datum 15 december 2015

Inleiding

In het voorjaar van 2015 hebben wij samen met de gemeente Kampen en de corporaties in de woningmarkt Zwolle en Kampen de Agenda voor betaalbaar wonen opgesteld. Voor een aantal groepen in de samenleving wordt het steeds moeilijker financieel rond te komen. Door de crisis, toenemende werkloosheid, onzekerheid op de arbeidsmarkt, bezuinigingen en stijgende vaste lasten, komen steeds meer mensen in de laagste inkomensgroepen in de problemen en kunnen zij moeilijk rondkomen. Betaalbaarheid is een breed probleem waarbij vele partijen een stuk van de oplossing in handen hebben. Betaalbaarheid raakt het huurbeleid van corporaties, het armoedebeleid van de gemeenten, het incassobeleid van zorgverzekeraars, van energiebedrijven en het rijksbeleid ten aanzien van werkgelegenheid en sociale zekerheid en zorg.

De betaalbaarheid van de vaste lasten in algemene zin, en woonlasten in specifieke zin is de afgelopen jaren een toenemend probleem geworden voor mensen in de laagste inkomensgroepen. Het onderzoek van het Nibud dat eind 2014 in het kader van WWZ038 is uitgevoerd toont dit ook aan. Wat in de afgelopen jaren geleidelijk is ontstaan door huurharmonisatie, stijgende andere vaste lasten, dalende inkomens kwam in dat onderzoek helder aan het licht. Mensen met een inkomen op bijstandsniveau hebben moeite om hun vaste lasten te betalen en daarnaast ruimte in hun inkomen te houden voor minimale vormen van sociale participatie.

De Agenda voor Betaalbaar wonen bevat een 10-punten plan die tezamen het de betaalbaarheid van het wonen voor de laagste inkomens moet verbeteren. De maatregelen zijn een combinatie van maatregelen gericht op lagere woonlasten (passend toewijzen, gematigde huurstijgingen, lagere energielasten door investeringen in energiemaatregelen, onderzoek woonlastenfonds) en maatregelen gericht op het vergroten van het aanbod goedkope woningen in de stad (woningen met kortere exploitatieduur, flexibele schil, focus bij nieuwbouw op goedkope woningen, geen sloop of verkoop van goedkope woningen, tenzij). De concretisering van een groot deel van deze maatregelen komt terug bij de prestatieafspraken 2016-2019 die wij in het eerste kwartaal van 2016 aan uw raad aanbieden. De prestatie-afspraken komen tot stand in een intensief traject tussen de corporaties, gemeente en de huurdersbelangenverengingen.

In deze notitie informeren wij u over de combinatie van twee centrale maatregelen uit de Betaalbaarheidsagenda, nl. de herinvoering van het Passend Toewijzen en het onderzoek naar een woonlastenfonds. De nadere analyses en stappen die wij hiervoor in de afgelopen maanden samen met de corporaties hebben gezet, hebben voor ons helder gemaakt dat de herinvoering van Passend Toewijzen en eventueel aanvullende maatregelen in de vorm van een woonlastenfonds zo sterk samenhangen, dat ze alleen in die aanvulling op elkaar de beoogde effecten realiseren. Dit heeft geleid tot een verdieping van de analyse voor welke groep de betaalbaarheid van het wonen in de afgelopen jaren een urgent probleem is geworden. En vanuit die verdieping in de analyse een gecombineerde oplossing met de corporaties om de betaalbaarheid voor deze groep te verbeteren. Beide partijen bieden vanuit hun eigen verantwoordelijkheid een gezamenlijke maatwerkoplossing die we in deze notitie uitwerken.

Datum 15 december 2015

Beoogd effect
Met de ruime invoering van passend toewijzen door de corporaties en het oprichten van een tijdelijk verhuiskostenfonds door de gemeente, voor huurders die tussen 2012 en 2015 met een inkomen tot 110% van het sociaal minimum een woning zijn gaan huren boven de aftoppingsgrens van € 575,-/ € 618,- per maand bieden wij een maatwerkoplossing om voor deze groep het wonen in een sociale huurwoning betaalbaar te krijgen, in lijn met de mogelijkheden van de huurtoeslag.

Toelichtende informatie vooraf
Voor het begrip van deze notitie is het nodig vooraf enkele begrippen uit de systematiek van het huurbeleid van de corporaties toe te lichten.

In de eerste plaats de doelgroep van de woningcorporatie. De doelgroep is in de Woningwet vastgelegd, en kadert in voor welke groepen de woningen in de sociale huursector beschikbaar worden gesteld. Hierbij wordt in de wet gesproken over de primaire doelgroep en de secundaire doelgroep.

1. De *primaire doelgroep*, dat zijn huishoudens met een maximaal inkomen dat nog recht geeft op huurtoeslag. Voor 2015 is dat maximale inkomen €21.950 voor eenpersoonshuishoudens en maximaal €29.800 voor huishoudens van twee personen of meer.
2. De *secundaire doelgroep*, huishoudens met een inkomen boven de huurtoeslaggrens tot €34.911. Deze inkomens geven geen recht meer op huurtoeslag, maar nog wel op een sociale huurwoning.

Corporaties moeten 90% van hun huurwoningen toewijzen aan de doelgroep. 10% van de woningen mogen corporaties toewijzen aan huishoudens met een hoger inkomen dan €34.911 per jaar, met een tijdelijke verruiming tot de groep met een inkomen tot € 38.000,-.

Sociale huurwoningen zijn op basis van de Wet op de Huurtoeslag verdeeld in vier (huurprijs)categorieën (peil 2015).

1. Tot € 403 per maand (kwaliteitskortingsgrens).
2. Van € 403 tot € 576 per maand (1e aftoppingsgrens één- of tweepersoons huishoudens).
3. Van € 576 tot € 618 per maand (2e aftoppingsgrens drie- of meerpersoons huishoudens).
4. Van € 618 tot € 710 per maand (huurtoeslag- of liberalisatiegrens).

De huurtoeslag speelt een cruciale rol in de betaalbaarheid van wonen. Het is een gedetailleerd systeem waarbij de kern eruit bestaat dat bij woningen tot € 403,00 euro per maand het recht op huurtoeslag 100% is, bij woningen tussen € 403,00 en € 576,00/ 618,00 60%, en het meerdere in de huur van woningen boven de € 576,00/ 618,00 voor 40 % (eenpersoonshuishouden) of niet meer wordt gecompenseerd door de huurtoeslag (de bewoner betaalt dit meerdere volledig zelf). Dus naarmate de huur hoger wordt neemt het deel van de huur dat gecompenseerd wordt door de huurtoeslag af.

Om te duiden hoe dit systeem van huurtoeslag in de praktijk uitwerkt hebben wij hieronder twee rekenvoorbeelden gemaakt van een één en twee persoonshuishouden, om te laten zien hoeveel zij voor een bepaalde woning, na aftrek van de huurtoeslag netto betalen.

Datum 15 december 2015

Netto huur[1] voor eenpersoonshuishouden	Netto huur[2] voor tweepersoonshuishouden
Huur € 403, huurtoeslag € 173, te betalen € 230	Huur € 403, huurtoeslag € 173, te betalen € 230
Huur € 576, huurtoeslag € 286, te betalen € 290	Huur € 576, huurtoeslag € 286, te betalen € 290
Huur € 618, huurtoeslag € 303, te betalen € 315	Huur € 618, huurtoeslag € 286, te betalen € 332
Huur € 710, huurtoeslag € 340, te betalen € 370	Huur € 710, huurtoeslag € 286, te betalen € 424

Argumenten

In betaalbaarheidsagenda zijn uitgangspunten voor de samenwerking tussen gemeente en corporaties vastgelegd

Zoals in de inleiding al verwoord. Betaalbaarheid is een complex probleem waarbij veel partijen betrokken zijn. Het verbeteren van de betaalbaarheid van de vaste lasten in algemene zin, is een verantwoordelijkheid van veel partijen, op veel niveaus. In de uitwerking van de betaalbaarheidsagenda en de te nemen maatregelen, focussen corporaties en gemeente zich op de betaalbaarheid van het wonen, maar het probleem ligt breder. Dat hebben we in de betaalbaarheidsagenda nadrukkelijk met elkaar besproken en hebben we ook zo vastgelegd. De gemeente en de corporaties verbinden zich rondom betaalbaarheid aan elkaar op de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor het armoedebeleid en beleid schuldpreventie, en de verantwoordelijkheid van de corporaties voor betaalbare woningen. We hebben daarbij in de betaalbaarheidsagenda ook afgesproken dat we beiden te maken hebben met wettelijke kaders, maar dat we daar beiden de uitdaging zien om waar mogelijk de grenzen van wat mogelijk is, op te zoeken.
Binnen de grenzen van wat mogelijk is, is er voor zowel de gemeente als de corporaties één harde grens. Beide partijen mogen niet aan inkomenspolitiek doen. Dat is voorbehouden aan het Rijk. In het gehele systeem van wet-en regelgeving rondom huurbeleid, huurtoeslagbeleid, armoedebeleid werkt dit basisuitgangspunt door.

Herinvoering van passend toewijzen heeft belangrijke effecten voor de betaalbaarheid blijkt uit hernieuwde analyse

De basis voor de betaalbaarheidsagenda was en is een gedegen analyse. En de analyse is dan uiteindelijk een koppeling tussen huishoudens met bepaalde inkomenstypen, de woning waarin ze wonen, én het moment dat ze in de woning zijn komen wonen. Door het huurharmonisatiebeleid zijn de verschillen tussen nieuwe huurders en zittende huurders in de afgelopen jaren snel toegenomen. Wie eenmaal ergens woont, kan zijn huurwoning (en bij aflossing ook de koopwoning) na verloop van jaren vaak goed betalen. Zeker wanneer het inkomen in de tussentijd stijgt. Maar wie nieuw wil toetreden op de huurmarkt of wil/ moet verhuizen wordt geconfronteerd met stijgende huren. Dit heeft geleid tot toenemende scheefheid in het huren.

Het Nibud heeft voor de betaalbaarheidsagenda geconstateerd dat de betaalbaarheid van het meest knelt bij:

- huishoudens met een inkomen op bijstandsniveau
- Twee-oudergezinnen met twee of meer kinderen en met een inkomen tot de huurtoeslag grens.
- Tweepersoonshuishoudens met beide alleen AOW (dus zonder enig aanvullend pensioen). Deze groep is erg klein.

Met in achtneming van het bovenstaande, speelt het vraagstuk van betaalbaarheid in deze groepen vooral voor mensen die recentelijk zijn verhuist zijn, en een huurprijs na huurharmonisatie betalen.

[1] = huur minus huurtoeslag
[2] = huur minus huurtoeslag

Datum 15 december 2015

Wij hebben in de betaalbaarheidsagenda een analyse gemaakt van het woningbestand van de corporaties en de verdeling van het woningbestand over de diverse grenzen in het huurtoeslagbeleid. We hebben daarbij gekeken naar het actuele beeld van de verdeling van het Zwolse woningbestand anno 2015 , en het woningbestand zoals dat er over 10-20 jaar uit zal zien, als een groot aantal woningen gemuteerd is en dus een nieuwe huurder heeft, die meer betaalt dan de huidige huurder. Corporaties maken dergelijke analyses en berekeningen in het kader van hun strategisch voorraadbeleid.

Een belangrijke stap in de afgelopen maanden is deze analyse te actualiseren met de consequenties van herinvoering voor het passend toewijzen voor het strategisch voorraadbeleid. De corporaties hebben hun strategisch voorraadbeleid fors moeten bijstellen om het passend toewijzen op een goede manier te implementeren. Passend toewijzen betekent dat de corporaties mensen die qua inkomen recht hebben op huurtoeslag alleen een woning mogen toewijzen die onder de huurtoeslaggrens van maximaal € 576/ € 618 valt. Deze groep mag geen woning toegewezen worden in de categorie € 575/ € 618 tot de liberalisatiegrens van € 710,-.
Omdat het merendeel van de doelgroep van de corporaties ook recht heeft op huurtoeslag (behoort tot de *primaire* doelgroep), moeten de corporaties veel meer woningen in de categorie tot € 576/618 verhuren dan in het oorspronkelijke strategisch voorraadbeleid was opgenomen. De Zwolse corporaties hebben hun strategisch voorraadbeleid dan ook bijgesteld, en een veel groter deel van de woningen ‘afgetopt’ op de huurtoeslaggrens.
Dit levert het volgende gewijzigde beeld op tov de analyses in de betaalbaarheidsagenda.

	Actuele verdeling woningbestand over prijsgrenzen	**Prognose verdeling woningbestand over prijsgrenzen bij ongewijzigd beleid**	**Prognose verdeling woningbestand over prijsgrenzen na wijziging Strategisch voorraad beleid tbv passend toewijzen**
Tot 403,- pm	20% 4.287	9% 1.870	8,5% 1.858
Van 403,- tot 575/614	71% 15.553	56% 12.191	83% 18.126
Boven 575/614 tot liberalisatiegrens	9% 2.083	35% 7.894	9% 1.971

In bovenstaande tabel wordt zichtbaar dat de betaalbaarheid van het corporatie-bezit door herinvoering van passend toewijzen er veel gunstiger uitziet dan in het voorjaar van 2015. Een veel grotere categorie van de woningen blijft binnen de huurtoeslaggrens vallen. Het aantal woningen dat in de groep tussen aftoppingsgrens en liberalisatiegrens (grof gezegd, tussen 600 en 700 euro) valt wordt

veel kleiner. Deze woningen zullen vanaf 2016 ook niet meer worden toegewezen aan huishoudens met de laagste inkomensgroepen (de groepen tot de huurtoeslaggrens).
In de tabel is zichtbaar dat het bezit met een huurprijs tot € 403,- blijft dalen. In het strategisch voorraad beleid van de corporaties zijn de studentenwoningen en woningen voor jongeren onder de 23 jaar de enige woningen die onder de 400,- grens blijven. Een ander deel van de woningen is nu nog onder de 403,- maar zal na mutatie door huurharmonisatie binnen de grens van 403,- en €567/ €618, komen. Op basis van het puntenwaarderingsyteem zijn de woningen dit ook waard. Corporaties mogen op basis van het puntenwaarderingssysteem de maximale huurprijs ontvangen, de Zwolse corporaties hanteren een streefhuurpercentage van circa 80 % – 85 %, zij blijven dus onder de maximale huurprijs. Afzien van huurharmonisatie voor deze woningen of een veel langere streefhuurpercentage is niet realistisch. Dat betekent een enorme teruggang in investeringskracht en zet naast de nieuwbouw ook het onderhoud en renovatie van de bestaande voorraad volledig onder druk.
In de betaalbaarheidsagenda hebben we met de corporaties ook afspraken gemaakt over uitbreiding van de allergoedkoopste voorraad, met als doel het aandeel van de woningen onder de €403,- te laten stijgen. We werken daarbij aan uitbreiding van de flexibele schil, en maken in de prestatieafspraken afspraken over een pilot voor woningen met kortere exploitatie-duur, ook te noemen semi-permanent.

In het kader van betaalbaarheid is er een groep huishoudens waarvan de maandelijkse huurlasten fors te hoog zijn.
Voor een verdere verkenning van het betaalbaarheidsprobleem is het van belang dat in de analyse uiteindelijk de koppeling wordt gemaakt tussen de individuele huishoudens en het huurprijsniveau van de woningen. Wij hebben daarom gekeken naar de nieuwe verhuringen van de afgelopen jaren. Hoeveel huishoudens hebben in de afgelopen jaren een te dure woning gekregen? Daarbij hebben we gekeken naar de verhuringen tussen 2012 en 2015. Formeel heeft het Rijk de verplichting tot Passend Toewijzen afgeschaft in 2008. In Zwolle is het effect van deze maatregel pas zichtbaar vanaf 2012. Tot 2012 is het aantal te dure woningen dat aan de laagste inkomensgroepen werd verhuurd relatief gezien klein. We zien daarin een duidelijke versnelling optreden vanaf 2012. Hier zijn een aantal oorzaken voor. In 2012 is de verhuurdersheffing in werking getreden. Binnen de corporaties werd daarvoor de sturing op streefhuurpercentages en huurharmonisatie sterker toegepast, om de verhuurdersheffing te kunnen bekostigen. Daarnaast is de druk op de woningmarkt in de afgelopen jaren toegenomen. In combinatie met de invoering van het nieuwe woonruimteverdeelsysteem waarin meer keuzevrijheid aan huurders is geboden, heeft dat geleid tot een duidelijke verhoging in het aantal huishoudens in de laagste inkomensgroepen dat in de afgelopen jaren een te dure woning is gaan bewonen.

In de tabel zijn de verhuringen tussen 2012-2015 voor mensen met recht op huurtoeslag opgenomen

2012-2015

	tot kwaliteitskortinggrens	1e aftoppings grens	2e aftoppingsgrens	huurtoeslaggrens
1 -phh sociaal minimum	419	653	157	201
2-phh sociaal minimum	57	285	100	161
3- of meer phh soc minimum	16	131	61	195
boven sociaal minimum	203	646	195	490
Totaal	695	1715	513	1047
	17,5%	43,2%	12,9%	26,4%

In totaal zijn in de afgelopen vier jaar 814 huishoudens gaan wonen in een woning boven de €576/618,- met een inkomen op minimum niveau. Zij krijgen een relatief groot deel van hun huurlasten niet gecompenseerd in de huurtoeslag zoals het rekenvoorbeeld in de eerste paragraaf aangaf. Deze groep bevindt zich, als het inkomen niet verbeterd is, in een kwetsbare situatie als het gaat om de verhouding tussen hun inkomen en de vaste lasten die zij betalen. Deze groep is afgebakend in de tijd. Zoals aangegeven voor 2012 kwamen dergelijke verhuringen relatief weinig voor, en vanaf 2016 mag het niet meer op basis van Passend Toewijzen.

Maatwerk bieden voor de groep die tussen 2012-2015 met een inkomen op minimum niveau een woning boven de grens van €576/ 618,- is gaan huren.
Ons voorstel is om voor deze groep huishoudens in Zwolle maatwerk te bieden. Dit doen we samen met de corporaties, waarbij beide partijen ieders vanuit de eigen rol een deel van de oplossing bieden. De maatwerkoplossing begint bij een belangrijk besluit van de corporaties. Zij gaan voor mensen met een inkomen op het sociaal minimum die, tussen 2012-2015 een woning zijn gaan huren boven de aftoppingsgrens komen tot een huurprijsverlaging als de woning in het nieuwe strategisch voorraadbeleid is afgetopt onder de € 576/ € 618,-. Het is voor de corporaties voor deze specifieke groep logisch om de huurprijs nu reeds in overeenstemming te brengen met de huurprijs die zal gaan gelden na mutatie. Ze willen geen onnodige verhuisbewegingen tot stand brengen. Deze onnodige verhuisbewegingen geven bovendien een onredelijk effect. De zittende bewoner moet verhuizen naar een andere – wel goedkopere woning -, maar de nieuwe huurder van de woning, krijgt een lagere huurprijs. Dan is het veel logischer om voor de zittende huurder, als hij nog steeds een inkomen op minimumniveau heeft de nieuwe passende huur te laten betalen. De huurverlaging is daarbij niet met terugwerkende kracht van toepassing, maar gaat in op het moment van verlaging.

Dan rest een groep mensen die ook nog steeds een inkomen op het laagste niveau hebben, maar in een woning wonen die in het nieuwe strategisch voorraadbeleid niet wordt afgetopt. Corporaties moeten in hun bezit ook voldoende beschikbaar hebben voor de *secundaire* doelgroep. Niet alle woningen zullen daarom worden afgetopt. Voor deze groep is het wel reëel om hen te stimuleren naar een goedkopere woning te verhuizen. De woning waarin zij nu wonen is feitelijk te duur voor hun inkomen. Vanaf 2016 zouden zij ook niet meer voor een dergelijke woning in aanmerking komen. Wij stellen voor om voor deze groep een eenmalige verhuiskostenvergoeding beschikbaar te stellen als zij verhuizen naar een goedkopere woning. Om deze groep ook reële kansen op een verhuizing te geven, faciliteren de corporaties hen met een ophoging van de punten in het woonruimteverdeelsysteem.

Met de corporaties hebben wij ook afgesproken dat woningen die boven de aftoppingsgrens vallen, maar specifiek gebouwd/ aangepast zijn tot Wmo-woning en woningen voor extra grote gezinnen ook een huurverlaging kunnen krijgen als betrokkenen nog steeds een inkomen op laagste niveau hebben – ondanks dat de woning in het strategisch voorraad beleid niet is afgetopt.

Omvang van de groep anno einde 2015
In de vorige paragraaf is aangegeven dat 814 huishoudens tussen 2012-2015 in een woning boven de € 576/618,-- zijn gaan wonen. Eind 2015 hebben wij deze analyse zo exact mogelijk geactualiseerd op basis van de definitieve besluiten van de corporaties over het Passend Toewijzen en herijking van het strategisch voorraad beleid. En hebben we gekeken wie nu nog een inkomen op bijstandsniveau heeft. We hebben daarbij de beperking dat we alleen een adreskoppeling kunnen uitvoeren tussen de woningen van de corporaties en de adresbestanden van Sociale Zaken. De groep die andere inkomensbronnen heeft, maar wel een inkomen op 110% minimum kunnen we niet exact in beeld brengen, de groep zal dus in werkelijkheid nog groter zijn, maar door deze adreskoppeling hebben we wel een goede inschatting van de omvang.

Van de 814 huishoudens die tussen 2012 en 2015 in een woning boven de aftoppingsgrens zijn gaan wonen, woont:

- Hebben 520 huishoudens eind 2015 een inkomen op bijstandsniveau
- Van deze huishoudens wonen 292 huishoudens in een woning die in het nieuwe strategisch voorraad beleid zijn afgetopt.
- Van deze huishoudens wonen 228 huishoudens in een woning die niet wordt afgetopt en een huurprijs boven de aftoppingsgrens houdt.

Gemeentelijke inzet is breder dan deze maatwerkoplossing
We benutten de mogelijkheden van een woonkostentoeslag onder de bijzondere bijstand optimaal, om wonen betaalbaar te houden.
Naast deze maatwerkoplossing voor deze specifieke groep, voor dit ontstane probleem tussen 2012-2015, blijven we ons instrumentarium van de bijzondere bijstand inzetten voor andere groepen die in de problemen zijn gekomen. De woonkostentoeslag vanuit de bijzondere bijstand wordt tijdelijk verstrekt aan bezitters van een koopwoning en een grote inkomensdaling en altijd met verhuisplicht als voorwaarde. De betrokken persoon zal dan binnen de regels van Passend Toewijzen verhuizen naar een woning waarvoor het recht op huurtoeslag bestaat (als zijn inkomen niet opnieuw verbeterd).

Voor de uitvoering van de tijdelijke verhuiskostenvergoeding sluiten we aan bij het Noodfonds
De maatwerk oplossing die we voorstellen voor de groep die tussen 2012 en 2015 in een te dure woning is gaan wonen is zo specifiek, en zo gericht op specifiek probleem, dat het niet mogelijk is dit binnen de regels van de bijzondere bijstand op te pakken. Dan lopen we er meteen tegen aan dat de regeling een generalistisch karakter moet hebben, waardoor we niet gericht kunnen inzetten op dit probleem. We stellen daarom voor de uitvoering van deze regeling via het uitvoeringsbureau van stichting Noodfonds te laten verlopen. Zij krijgen hiervoor een eenmalige subsidie waarmee ze de regeling kunnen uitvoeren. Goede monitoring van het gebruik van de regeling, kenmerken van de huishoudtypes die er een beroep op doen en effecten voor hun woonsituatie zijn onderdeel van de opdracht,.
De daadwerkelijke oprichting van het woonlastenfonds zal na akkoord van de raad nader worden uitgewerkt. Gestreefd wordt naar een ingangsdatum van 1.3.2016.

Datum 15 december 2015

Voor mensen met de laagste inkomens en een woning tussen de € 403,- en € 576/ 618,- zetten gemeente en corporaties gezamenlijk in op brede samenwerking met veel partijen
In het Nibud onderzoek kwam naar voren dat voor de laagste inkomensgroepen een woning met een huurprijs tussen de € 403,- en € 576/618,- in combinatie met alle andere vaste lasten ook een risico's op betaalbaarheid met zich mee brengen. Corporaties en gemeente kunnen dit niet oplossen omdat beide partijen dan meteen tegen de grenzen aanlopen van feit dat inkomenspolitiek is voorbehouden aan het Rijk. De huurtoeslag van deze groep is passend en toereikend volgens de rijksregelgeving. Dit laat onverlet dat we in samenwerking met andere partijen wel zullen blijven investeren in het verkleinen van de risico's dat voor deze groep betalingsachterstanden, schulden en grote beperking in de sociale participatie ontstaan. Ons hele armoedebeleid is hierop gericht. Met de stad werken we hier samen aan rondom Zwolle Armoede Vrij.

Als het gaat om schuldpreventie rondom de vaste lasten van mensen gaan we binnenkort van start met een pilot rond vroegsignalering van schulden van het Bureau Krediet Registratie (BKR). Bij deze proef gaan meerdere partijen zoals woningbouwcorporaties, energiemaatschappijen en zorgverzekeraars betalingsachterstanden van hun klanten melden bij het BKR. Door deze betalingsachterstanden in een database vast te leggen en te delen kunnen gemeenten de schuldenproblematiek vroegtijdig en effectief aanpakken.

Financiën
De corporaties hebben op basis van de schattingen over de omvang van de doelgroep een raming gemaakt van wat het hen kost om de groep die tussen 2012-2015 in een woning boven de aftoppingsgrens zijn gaan wonen, de huurprijs volgens het nieuwe strategisch voorraad beleid te verlenen. Wat de corporaties doen, is het als het ware de mutatiegraad voor deze woningen fictief om hoog brengen. In plaats van dat de woningen conform mutatiegraad over een periode van 10-20 jaar een nieuwe huurder krijgen, trekken ze die verhuizingen fictief in één keer naar voren. Boekhoudkundig rekent deze huurverlaging dan ook 10-20 jaar door.
Corporaties hebben dit bedrag geraamd op gezamenlijk € 160.000,- in 2016. Dit bedrag werkt boekhoudkundig nog circa 10 jaar door aan gederfde inkomsten tov het oude strategisch voorraad beleid waarin de huurprijs van de woning boven de aftoppingsgrens lag. Grofweg komt de afboeking van de woningen onder de aftoppingsgrens, ook voor de zittende huurders uit deze specifieke groep over 10 jaar gerekend neer op gederfde inkomsten van € 1.6 miljoen.

Gemeente zal bijdragen aan de tijdelijke verhuiskostenregeling door hiervoor eenmalig een subsidie te verstrekken aan het Noodfonds ter hoogte van € 200.000,- en daarvan € 45.000 beschikbaar te stellen uitvoeringkosten. Dekking: stelpost armoedebeleid 2015 (€ 100.000,-) en post incidentele bestedingen 2015 (€ 100.000,-)

Communicatie
De maatwerkoplossing voor deze specifieke groep zal gecommuniceerd worden op de gebruikelijke wijze waarop armoederegelingen gecommuniceerd worden: via website, krant, en een uitgebreid netwerk van professionals.

Vervolg
Via de beleidscyclus zal de raad geïnformeerd worden over de ontwikkelingen van het Woonlastenfonds in samenhang met de prestatieafspraken. De prestatieafspraken worden in het eerste kwartaal van 2016 door het college vastgesteld.

Datum 15 december 2015

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw R.E. Riemersma MCM, secretaris

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 15-12-2015

besluit:

1. Kennis te nemen van de resultaten van twee punten van de Betaalbaarheidsagenda.
    1. Invoeren passend toewijzen
    2. Onderzoek naar een tijdelijk woonlastenfonds
2. Kennis te nemen van de uitvoering van
    1. Motie 135 Betaalbaarheid wonen welzijn zorg van PvdA en CU
    2. Motie 162 Breed onderzoek woonlastenfonds van VVD, CU, D66, CDA
3. In te stemmen met het oprichten van een tijdelijk fonds verhuiskosten op maat van € 200.000 waarvan € 45.000 beschikbaar te stellen voor de uitvoering door het Noodfonds.
   De dekking van het fonds is als volgt:
   € 100.000 komt ten laste van de stelpost armoedebeleid 2015
   € 100.000 komt ten laste van de post incidentele bestedingen 2015

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

wij presenteren u...

Zwolle

Uitkomsten onderzoek en analyse woonlastenfonds

De basis voor de opdracht ligt vast in de betaalbaarheidsagenda

Wat hebben we in de betaalbaarheidsagenda afgesproken/ vastgelegd

- Complex probleem.
- Niet alleen van corporaties en gemeenten
- Corporaties verantwoordelijk voor wonen
- Gemeente voor armoedebeleid

Wat weten we ook vooraf:

- Beide partijen hebben te maken met wettelijke kaders. We zoeken waar mogelijk de grenzen op.
- Beide partijen mogen in ieder geval geen inkomenspolitiek bedrijven.

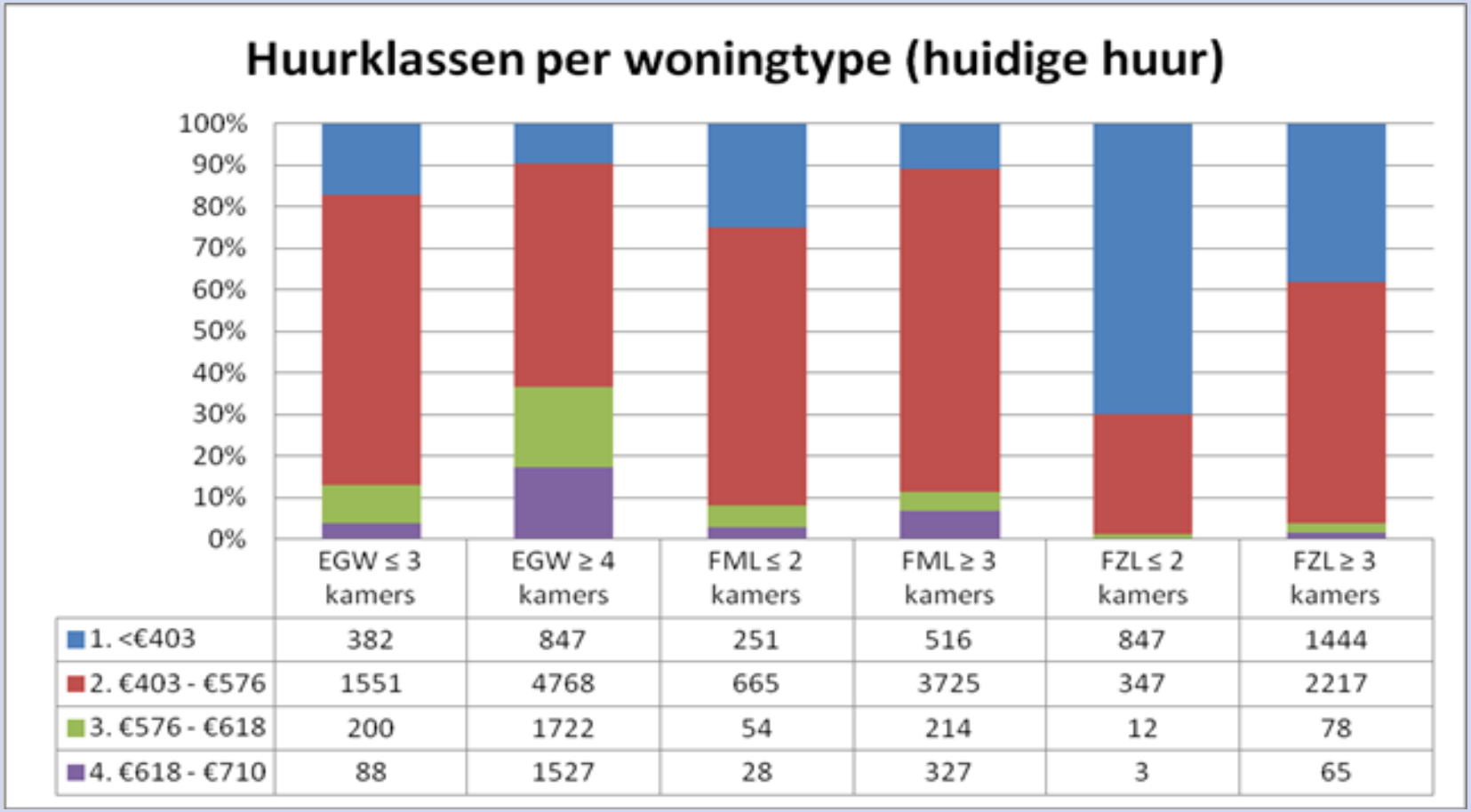
Huurtoeslag beleid:

Tot 403 100% huurtoeslag zodat werkelijke huurlasten maximaal circa 250 per maand zijn.

Tussen 403 en 576/612 ontvangt deze groep 60% aanvullende huurtoeslag.

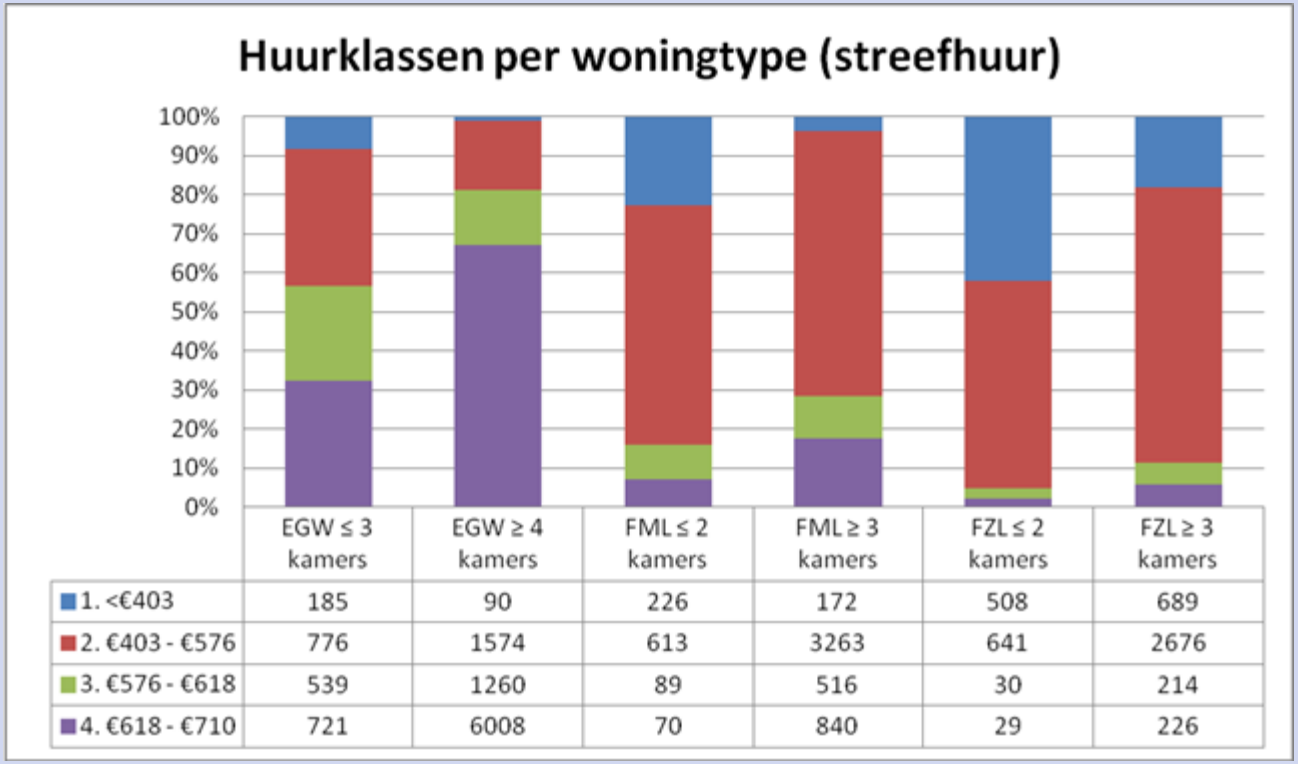
Boven aftoppingsgrenzen betalen mensen meerdere volledig zelf.

Analyse huidig woningbestand verdeling per woningtype



	EGW ≤ 3 kamers	EGW ≥ 4 kamers	FML ≤ 2 kamers	FML ≥ 3 kamers	FZL ≤ 2 kamers	FZL ≥ 3 kamers
1. <€403	382	847	251	516	847	1444
2. €403 - €576	1551	4768	665	3725	347	2217
3. €576 - €618	200	1722	54	214	12	78
4. €618 - €710	88	1527	28	327	3	65

Doorrekening huidig bestand bij ongewijzigd streefhuur beleid en ongewijzigd SVB



	EGW ≤ 3 kamers	EGW ≥ 4 kamers	FML ≤ 2 kamers	FML ≥ 3 kamers	FZL ≤ 2 kamers	FZL ≥ 3 kamers
1. <€403	185	90	226	172	508	689
2. €403 - €576	776	1574	613	3263	641	2676
3. €576 - €618	539	1260	89	516	30	214
4. €618 - €710	721	6008	70	840	29	226

In cijfers én met actualisatie SVB na herinvoering Passend Toewijzen

	Actueel	Ongewijzigd beleid	Na wijziging SVB
Tot 403,- pm	20% 4.287	9% 1.870	7,5% 1.647
Van 403,- tot 575/614	71% 15.553	56% 12.191	75% 16.500
Boven 575/614 tot liberalisatiegrens	9% 2.083	35% 7.894	17,5% 1.381

Noot 3e kolom zonder woningen WOB, percentages veranderen niet

Passend toewijzen in 2008 afgeschaft.

Maar pas vanaf 2012 versnelling te zien in percentage te duur toegewezen

- Verhuurdersheffing, hogere streefhuur%
- Invoering nieuw woonruimteverdeelsysteem
- Stijgende wachtlijsten, meer druk op de sociale huurmarkt.

Dat geeft conclusie dat in nieuwe verhuren in de jaren 2012-2015 de probleemgroep zit.

Analyse toewijzingen 2012-2015

2012-2015

	tot kwaliteitskortinggrens	1e aftoppings grens	2e aftoppingsgrens	huurtoeslaggrens
1 en 2 -phh hts	669	1522	426	720
3- of meer phh hts	26	193	87	327
1 en 2 -phh boven hts	121	372	115	412
3- of meer phh boven hts	2	20	10	99
	818	2107	638	1558
	16,0%	41,1%	12,5%	30,4%

2012-2015

	tot kwaliteitskortinggrens	1e aftoppings grens	2e aftoppingsgrens	huurtoeslaggrens
1 -phh sociaal minimum	419	653	157	201
2-phh sociaal minimum	57	285	100	161
3- of meer phh soc minimum	16	131	61	195
boven sociaal minimum	203	646	195	490
	695	1715	513	1047
	17,5%	43,2%	12,9%	26,4%

Koers voor de oplossing

Boven 600 euro is een probleem van corporatie en gemeente, niet van de andere partijen

1. Corporaties: Prijs omlaag brengen voor de individuele huurder die binnen gedefinieerde groep valt. Op piepsysteem, voor woningen die in nieuwe SVB passend zijn afgetopt. Juridische toets wat kan/ moet.

2. Gemeentelijke inzet: verhuiskostenvergoeding voor mensen die wel onder de doelgroep vallen maar in een complex wonen dat 700 blijft. Die faciliteren we bij een verhuizing. Via subsidie aan het noodfonds om voor dit specifieke probleem, voor deze specifieke groep

3. Corporaties faciliteren deze verhuizing met een puntenophoging in de woonruimteverdeling, zodat betrokkene zoveel punten heeft dat er ook redelijkerwijze alternatieven zijn

4. Corporaties nemen Wmo-woningen en woningen voor grote gezinnen ook mee bij de huurverlaging

Aanpak in het licht van de Nibud Analyse

Tussen 400-600 euro blijft ook probleem, maar dat is een structureel probleem icm alle vaste lasten en de toeslagenregelingen die hier op rijksniveau voor zijn.

Werken aan dit probleem doen we in een bredere coalitie.

Het raakt armoede, schuldpreventie etc.

De pilot BKR Zwolle biedt goede aangrijpingsmogelijkheden dit op te pakken

bedankt voor uw tijd

Zwolle

Korte terugblik 1 februari 2016

Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat (19.40 – 21. 00 uur)

In 2015 is de Agenda voor betaalbaar wonen opgesteld. Die Agenda bevat een 10-punten-plan dat tezamen de betaalbaarheid van het wonen voor de laagste inkomens moet verbeteren. In voorliggende beslisnota gaat het over de combinatie van twee centrale maatregelen uit de Betaalbaarheidsagenda. Het betreft herinvoering van het Passend Toewijzen en het onderzoek naar een woonlastenfonds. Voorgesteld wordt een tijdelijk fonds verhuiskosten op maat in te stellen. Hiermee wordt voor een specifieke groep een sociale huurwoning betaalbaar. De Informatieronde start met een presentatie door de beleidsadviseur Wonen van de gemeente Zwolle, Berenda de Paus. De PowerPoint is bij de stukken gevoegd. Vervolgens worden alle fracties in de gelegenheid gesteld vragen te stellen aan de ambtelijk betrokkenen, de vertegenwoordigers van de corporaties en de portefeuillehouder. Namens de corporaties zijn aanwezig Mathilde Grootjans, beleidsadviseur SWZ en de corporatie-directeuren Monique Boeijen van SWZ en Gerke Brouwer van Openbaar Belang. Alle fracties stellen vragen die meteen worden beantwoord. De volgende thema's komen hierbij aan de orde. Nut en noodzaak van voorgestelde maatregelen in relatie tot economisch herstel. Wat te doen met de mensen die al vóór 2012 een te dure woning hebben toegewezen gekregen. De relatie tussen voorgestelde maatregelen en het armoedebeleid. Mogelijkheid om uit te gaan van woonlasten in plaats van alleen kale huur. De gevolgen voor de wachtlijsten. Mogelijkheid om goedkope woningen (onder de € 403,-) toe te voegen aan de voorraad. De mogelijke gevolgen van nieuwe landelijke wetgeving. De rol van huurdersorganisaties bij deze planvorming. Wethouder Vedelaar zegt toe dat ze de lokale cijfers boven tafel probeert te krijgen van het aantal huishoudens dat wel recht heeft op huurtoeslag, maar er geen gebruik van maakt. Mochten dat er een substantieel aantal zijn dan komt zij met voorstellen voor concrete maatregelen om dit niet-gebruik tegen te gaan. Een meerderheid van de fracties vindt dat het onderwerp geagendeerd moet worden in een debatronde. De debatvraag zal nog nader worden omschreven. De agendacommissie zal een geschikte datum bepalen.

Zwolle

Memo

Ontwikkeling
Ruimte & Economie

Telefoon (038) 498 4064

Aan Leden van de gemeenteraad

Van Nelleke Vedelaar

Datum 22 februari 2016

Onderwerp Zwolse cijfers over niet-gebruik van huurtoeslag

Beste leden van de raad,

Tijdens de informatieronde over het woonlastenfonds is de vraag gesteld of wij specifiek zicht hebben op het niet-gebruik van huurtoeslag in Zwolle. Landelijk onderzoek toont aan dat het niet-gebruik van huurtoeslag 17% is.
Tijdens het debat heb ik toegezegd dat wij zullen bekijken of hierover Zwolse cijfers beschikbaar zijn.

Het blijkt dat er helaas geen specifiek Zwolse cijfers zijn. De corporaties kennen de inkomensgegevens van hun huurders niet, en zij weten ook niet wie er op dit moment huurtoeslag ontvangt. De huurtoeslag loopt rechtstreeks tussen de belastingdienst en de huurder.
Ook binnen de gemeente hebben wij geen inkomensgegevens van alle huurders in Zwolle. We weten wie er een uitkering heeft van Sociale Zaken, vrijwel altijd is er dan ook recht op huurtoeslag. Maar mensen moeten deze huurtoeslag zelf aanvragen bij de belastingdienst.

Niet-gebruik van voorzieningen is een bekend probleem. Het systeem in Nederland is niet eenvoudig. Om het inkomen op peil te houden, moten mensen van diverse voorzieningen gebruik maken: huurtoeslag, zorgtoeslag, kindgebonden budget, gemeentelijk armoede beleid. Dat vergt acties van een groep die daar niet altijd aandacht of capaciteit voor heeft.

We zetten daarom samen met de corporaties volop in op voorlichting. Bij het aanvaarding van een woning bij de corporatie wordt er actief op gewezen dat huurtoeslag mogelijk is. Tijdens klantgesprekken met Sociale Zaken wordt het gebruik van de diverse inkomensvoorzieningen ook steeds besproken. En binnen de diverse projecten: Op Orde, Thuisadministratie, formulierenbrigade etc wordt gelet op gebruik van regelingen.

Met vriendelijke groeten,

Nelleke Vedelaar

Korte terugblik Raadsplein debatronde d.d. 22-02-2016

Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat

Dit onderwerp is op 1 februari 2016 behandeld in de informatieronde. Om de betaalbaarheid van het wonen voor mensen met de laagste inkomens te verbeteren is de Agenda voor Betaalbaar Wonen opgesteld. De voorliggende beslisnota gaat over de combinatie van twee centrale maatregelen uit de Betaalbaarheidsagenda. Het betreft herinvoering van het Passend Toewijzen en het onderzoek naar een woonlastenfonds. De raad wordt voorgesteld een tijdelijk fonds verhuiskosten op maat ad €200.000,- op te richten. Hiermee wordt voor een specifieke groep een sociale huurwoning betaalbaar. Dit fonds wordt deels gedekt uit middelen voor het armoedebeleid en komt deels ten laste van de post incidentele bestedingen 2015. De debatvraag luidt: 'Zijn de voorgestelde maatregelen uit het woonlastenfonds voldoende om een goede doorstroming van- en verdeling op de Zwolse woningmarkt te bewerkstelligen?'
Er wordt positief op het voorstel gereageerd. De gezamenlijke inzet van de corporaties en gemeente op de invoering van passend toewijzen wordt breed gewaardeerd.
Er wordt gedebatteerd over de noodzaak van het woonlastenfonds en de rol die de gemeente hiermee op zich neemt. De meerderheid van de fracties kan zich vinden in het voorstel voor het fonds aangezien dit ervoor kan zorgen dat mensen niet onnodig verder in schulden raken.
Wel wordt aandacht gevraagd voor mensen met een minimuminkomen, tot 110% van het bijstandsniveau, die niet in de bijstand zitten. En daarnaast voor huurders die nog voor 2012 in een te dure woning zijn gaan wonen. Ook wordt de vraag gesteld of breder dan alleen huur gekeken zou kunnen worden naar woonlasten en hoe wordt gekeken naar inzet van duurzame maatregelen en nieuwe concepten zoals flexibel bouwen, co-housing en tiny houses om meer sociale woningen in de goedkoopste categorie te realiseren, ook ivm verwachte groei van de vraag. Tenslotte wordt door een van de fracties de vraag gesteld of dit voorstel niet integraal behandeld kan worden in het komende armoededebat.
Wethouder Vedelaar geeft aan dat de doelgroep voor de regeling niet beperkt is tot mensen in de bijstand, maar dat inderdaad gekeken wordt naar inkomens tot 110%, ZZP'ers en uitzendkrachten. Er zal dan ook actief worden ingezet op bekendmaking van de regeling. Verder geeft de wethouder aan dat de regeling is gericht op huurders vanaf 2012 maar zegt zij toe dat voor de kleine groep huurders van voor 2012 zal worden gekeken naar maatwerk. Via de bijzondere bijstand is al aandacht voor mensen met koopwoningen, waarbij wel uitgangspunt is dat verhuizing hier tegenover staat. Huurders hoeven nooit gedwongen te verhuizen, maar de gesprekken hierover hebben wel een stimulerend karakter. In de meeste gevallen zal het echter gaan om huurverlaging en in een kleiner aantal gevallen over verhuizing en eventuele aanspraak op het fonds. De wethouder zou niet willen wachten op armoedebestrijding en zet in op zo laag mogelijke kosten voor uitvoering, maar

wil wel maatwerk kunnen bieden. Tenslotte is er de toezegging dat zij de raad informeert over BKR pilot en privacy.
De voorzitter concludeert dat standpunten voldoende zijn uitgewisseld en dat de nota als a-onderwerp door kan naar de besluitvormingsronde.

ChristenUnie D66 VVD GROENLINKS

Motie

Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds

Betreft: inzet op goedkope woningen

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op maandag 7 maart 2016, gelezen de Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds en gehoord de beraadslagingen,

overwegende dat

- het percentage woningen met een huurprijs tot €403 per maand door huurharmonisatie en de vastgestelde streefhuurpercentages zal afnemen van 20% naar 8,5% van het woningbestand,
- volgens Companen de doelgroep voor sociale huurwoningen voor 65% bestaat uit eenpersoonshuishoudens,
- er steeds meer innovatieve, in oppervlakte beperkte woonconcepten komen als tiny houses en co-housing en zij steeds meer aan populariteit winnen,
- het oppervlak van grote invloed is op de huurprijs volgens het woningwaarderingssysteem,
- deze passend kunnen zijn voor een grote groep mensen die een sociale huurwoning nodig hebben,

van mening dat

- de afname van het aandeel woningen met een huurprijs tot €403 per maand kan leiden tot minder mogelijkheden voor het realiseren van passend wonen,
- het voor de betaalbaarheid van wonen belangrijk is dat we in blijven zetten op echt goedkope woningen,
- dit de mogelijkheden voor passend wonen kan vergroten wat van belang is voor de doorstroming op de hele Zwolse woningmarkt,

roept het college op om

- de mogelijkheden en onmogelijkheden van innovatieve woonconcepten voor de sociale huurmarkt – zowel permanent als semi-permanente bouw – te onderzoeken,
- daarbij ook in te gaan op de financiële aspecten van de verschillende mogelijkheden,
- de resultaten hiervan te betrekken bij de te maken prestatieafspraken 2017,

en gaat over tot de orde van de dag.

Johannes de Vries	Mark Oldengarm	Johran Willegers	Michiel van Harten
ChristenUnie	D66	VVD	GroenLinks

Met algemene stemmen aangenomen 7-03-2016

GROENLINKS D66 SP PvdA

Motie: **Flexibel bouwen**

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op 7 maart 2016

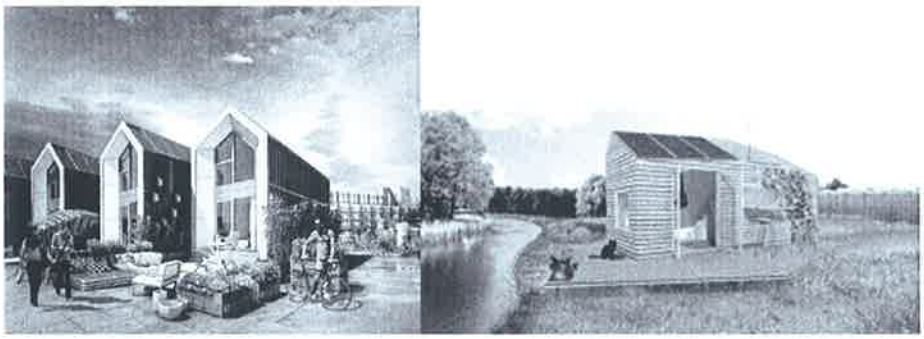
Aan de orde: Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat

roept het college op

- In overleg met corporaties en relevante ontwikkelaars tot een analyse van wenselijkheid en mogelijkheden van flexibel duurzaam bouwen te komen.
- Deze analyse te voorzien van een eerste globale scan van: mogelijke locaties, gewenste en haalbare hoeveelheden, typen, en financiële consequenties, inclusief inschatting huurprijzen en effect op energielasten.
- Deze analyse gezamenlijk met de komende prestatieafspraken met de corporaties aan de raad aan te bieden.
- In de komende prestatieafspraken een eerste concrete plan(ning) op te nemen.

Toelichting:

Bij succesvol bestrijden van scheef wonen zal er onder andere een toenemende vraag komen naar - en dus ook voldoende aanbod moet zijn van kleine goedkope tot zeer goedkope woningen. Hierbij kunnen ook knelpunten optreden die om tijdelijke betaalbare oplossingen vragen, waarbij zo min mogelijk wordt ingeleverd op kwaliteit en duurzaamheid. Deze tijdelijke- flexibele oplossingen worden momenteel kwalitatief steeds beter, en ontwikkelen zich meer en meer tot woontrend, en kunnen tevens energieneutraal gemaakt worden. Zo kunnen niet alleen lagere huurlasten maar ook lagere energielasten worden bereikt, via relatief lage investeringen.



Deze motie beoogt dat - na de eerste positieve intenties die er al zijn uitgesproken- het college verder overlegt met woningcorporaties en projectontwikkelaars over de mogelijkheid om op ontwikkellocaties, voorafgaand aan de bouw van duurdere woningen, of losstaand daarvan, tijdelijke woningen te plaatsen, om knelpunten te voorkomen. Ook willen ze dat daarvoor ontwikkellocaties globaal in kaart worden gebracht, en een verdere planvorming wordt gestart.

Ondertekening:

GroenLinks	D66	SP	PvdA
Michiel van Harten	Mark Oldengarm	Brammert Geerling	Patty Wolthof

Tegen: VVD
Aangenomen 7-03-2016

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Uitkomsten onderzoek woonlastenfonds tijdelijk fonds verhuiskosten op maat

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 15-12-2015

besluit:

1. Kennis te nemen van de resultaten van twee punten van de Betaalbaarheidsagenda.
    1. Invoeren passend toewijzen
    2. Onderzoek naar een tijdelijk woonlastenfonds
2. Kennis te nemen van de uitvoering van
    1. Motie 135 Betaalbaarheid wonen welzijn zorg van PvdA en CU
    2. Motie 162 Breed onderzoek woonlastenfonds van VVD, CU, D66, CDA
3. In te stemmen met het oprichten van een tijdelijk fonds verhuiskosten op maat van € 200.000 waarvan € 45.000 beschikbaar te stellen voor de uitvoering door het Noodfonds.
   De dekking van het fonds is als volgt:
   € 100.000 komt ten laste van de stelpost armoedebeleid 2015
   € 100.000 komt ten laste van de post incidentele bestedingen 2015

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Horsman - van Gelder, EH (Ellen) 2430
eenheid/afdeling	Expertisecentrum ECR

Voorgesteld besluit raad

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren
2. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72;
3. het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 ongewijzigd vast te stellen;
4. de verbeelding van het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen;
6. degene die een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 naar voren heeft gebracht van uw besluit in kennis te stellen.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 4 februari 2016

Openbaar

Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Ed Anker
Informant	Ellen Horsman-van Gelder, Frits Kroese
Eenheid/Afdeling	ECR / OWR
Telefoon	(038) 498 2430 / (038) 498 3315
Email	EH.Horsman.van.Gelder@zwolle.nl / FFJM.Kroese@zwolle.nl
Bijlagen	1. Bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72; 2. Zienswijzennota bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72; 3. Zienswijze de heer Ter Veld.

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren
2. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72;
3. het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 ongewijzigd vast te stellen;
4. de verbeelding van het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen;
6. degene die een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 naar voren heeft gebracht van uw besluit in kennis te stellen.

Datum 4 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Het pand op het adres Thomas a Kempisstraat 72 is gelegen in de wijk Diezerpoort waarvoor bestemmingsplan Diezerpoort geldt. In bestemmingsplan Diezerpoort is aan de zone Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat een maximum van 8 horecavestigingen verbonden. In de praktijk waren er echter steeds 9 horecavestigingen aanwezig. Doordat het feitelijk gebruik voor horeca op de peildatum 8 augustus 2015 door omstandigheden niet plaatsvond en geen horecavergunning aanwezig was is voor het perceel Thomas a Kempisstraat 72 een leemte ontstaan ten aanzien van het aantal toegestane horecavestigingen.

Voorliggend bestemmingsplan legt het horecagebruik voor het perceel Thomas a Kempisstraat 72 vast. Het betreft geen nieuwe horecavestiging.

Beoogd effect

Dit bestemmingsplan is opgesteld om het horecagebruik voor het perceel Thomas a Kempisstraat 72 wederom planologisch te regelen. Dit plan geldt na inwerkingtreding als nieuw toetsingskader en treedt voor het betreffende plangebied in de plaats van het op dit moment geldende bestemmingsplan.

Argumenten

Met het plan wordt het horecagebruik voor het perceel wederom planologisch geregeld

De reacties van de vooroverleginstanties hebben niet geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan
Het concept van het ontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voorgelegd aan de betrokken vooroverleginstanties. Geen van de vooroverleginstanties heeft een inhoudelijke reactie gegeven. Zie voor de verslaglegging van het vooroverleg hoofdstuk 8 van de toelichting van het bestemmingsplan.

1. Voorgesteld wordt de zienswijze ontvankelijk verklaren
Het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 heeft met ingang van donderdag 1 oktober 2015 tot en met woensdag 11 november 2015 (6 weken) voor een ieder ter inzage gelegen in het Stadskantoor en digitaal op ruimtelijkeplannen.nl. De bekendmaking van de ter inzage legging en de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen is op woensdag 30 september 2015 gepubliceerd in de digitale Staatscourant en het digitale Gemeenteblad.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 is één zienswijze naar voren gebracht. De zienswijze is tijdig ingediend en kan ontvankelijk verklaard worden. De indiener van de zienswijze, de heer Ter Veld is de eigenaar van het perceel Thomas a Kempisstraat 72. Met hem is in de aanloop naar dit bestemmingsplan contact geweest over de planologische status van zijn perceel en de totstandkoming van het bestemmingsplan.

2. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

De zienswijze van de heer Ter Veld is samengevat en van commentaar voorzien in de zienswijzennota Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72. De zienswijzennota en zienswijze zijn als bijlagen bij dit raadsvoorstel gevoegd. In de zienswijzennota wordt voorgesteld:

- *tegemoet te komen aan het eerste punt van de zienswijze van de heer Ter Veld, voor zover deze de reikwijdte (het plangebied) van het bestemmingsplan beslaat. Het bestemmingsplan vast te stellen*
- *niet tegemoet te komen aan het tweede punt van de zienswijze en de flexibiliteit ten aanzien van het maximum aantal horecavestigingen in het gebied Thomas a Kempisstraat / Vechtstraat te behouden. Dit punt reikt buiten de invloedsfeer van dit bestemmingsplan en dient daarom buiten de scope van dit bestemmingsplan beschouwd te worden.*

Voor verdere details wordt verwezen naar de zienswijzennota en zienswijze (bijlage 2 en 3).

Risico's

De gebruikelijke risico's die aan de orde zijn bij het voeren van een planologische procedure zijn ook op dit bestemmingsplan van toepassing.

Financiën

De kosten van het bestemmingsplan komen ten laste van het budget ruimtelijke plannen.

Communicatie

Na vaststelling door uw raad zullen degene die een zienswijze naar voren heeft gebracht en de aangeschreven vooroverleginstanties op de hoogte worden gesteld van de besluitvorming en zal het bestemmingsplan vervolgens 6 weken ter inzage worden gelegd.

Het besluit tot vaststelling wordt via www.officielebekendmakingen.nl gepubliceerd in de digitale Staatscourant en het digitale Gemeenteblad. Het bestemmingsplan is vervolgens te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Vervolg

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan binnen 6 weken na publicatie door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Openbaarheid

Het bestemmingsplan is openbaar.

Datum 4 februari 2016

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

1. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren
2. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72;
3. het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 ongewijzigd vast te stellen;
4. de verbeelding van het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen;
6. degene die een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 naar voren heeft gebracht van uw besluit in kennis te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Nummer	20160307-22293
Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. xxx 2016;

besluit:

1. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren
2. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72;
3. het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 ongewijzigd vast te stellen;
4. de verbeelding van het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen;
6. degene die een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 naar voren heeft gebracht van uw besluit in kennis te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van xxx 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

nr. NL.IMRO.0193.BP14022-0003

Expertisecentrum

Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
telefoon (038) 498 20 97
postbus@zwolle.nl

www.zwolle.nl
www.bestemmingsplannen.zwolle.nl

Opdrachtgever OWR

Opdrachtnemer ECR

Publicatieversie: NL.IMRO.0193.BP14022-0003

Datum: 7 maart 2016

Inhoudsopgave

TOELICHTING **5**

Hoofdstuk 1 Inleiding **6**
1.1 Algemeen 6
1.2 Doel 6
1.3 Plangebied 6
1.4 Geldende bestemmingsplannen 6

Hoofdstuk 2 Beschrijving bestaande situatie **8**
2.1 Bestaande situatie 8
2.1.1 Archeologie en cultuurhistorie 8
2.1.2 Ruimtelijke structuur 8
2.1.3 Functionele structuur 10

Hoofdstuk 3 Beleidskader **11**
3.1 Inleiding 11
3.2 Ruimtelijk beleid 11
3.2.1 Rijksbeleid 11
3.2.2 Provinciaal beleid 11
3.2.3 Gemeentelijk beleid 11
3.3 Horecabeleid 12
3.4 Milieubeleid 13

Hoofdstuk 4 Beperkingen **15**
4.1 Inleiding 15
4.2 Milieu 15
4.2.1 Geluid 15
4.2.2 Bedrijvigheid (Wet milieubeheer) 15
4.2.3 Luchtkwaliteit 16
4.2.4 Externe veiligheid 16
4.3 Kabels, leidingen en straalpaden 16

Hoofdstuk 5 Planbeschrijving **17**
5.1 Inleiding 17
5.1.1 Doelstelling 17
5.2 Plangebied 17
5.3 Beheer 17

Hoofdstuk 6 Juridische aspecten **18**
6.1 Inleiding 18
6.2 Inleidende regels 20
6.3 Bestemmingsregels 20
6.4 Algemene regels 21
6.5 Overgangs- en slotregels 22
6.6 Handhaving 22
6.7 Handboek 22

Hoofdstuk 7 Economische uitvoerbaarheid **23**

Hoofdstuk 8 Overleg **24**
8.1 Uitkomsten overleg 24

REGELS **25**

Hoofdstuk 1 **Inleidende regels** **26**
Artikel 1 Begrippen 26
Artikel 2 Wijze van meten 29

Hoofdstuk 2 **Bestemmingsregels** **30**
Artikel 3 Detailhandel - Bovenwoning 30
Artikel 4 Waarde - Archeologie 33

Hoofdstuk 3 **Algemene regels** **35**
Artikel 5 Anti-dubbeltelregel 35
Artikel 6 Algemene bouwregels 36
Artikel 7 Algemene afwijkingsregels 37
Artikel 8 Algemene procedureregels 39

Hoofdstuk 4 **Overgangs- en slotregels** **40**
Artikel 9 Overgangsrecht 40
Artikel 10 Slotregel 42

Bijlage 1 **Lijst met horecacategorieën** **43**

Bijlage 2 **Staat van bedrijfsactiviteiten bij functiemenging** **44**
1.1 Bedrijfsactiviteiten en functies
1.2 SBI-codes
1.3 Omschrijving
1.4 Toelaatbaar
1.5 Niet toelaatbaar
1.6 Categorieën

TOELICHTING

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Het pand op het adres Thomas a Kempisstraat 72 is gelegen in de wijk Diezerpoort waarvoor bestemmingsplan Diezerpoort geldt. In bestemmingsplan Diezerpoort is aan de zone Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat een maximum van 8 horecavestigingen verbonden. In de praktijk waren er echter steeds 9 horecavestigingen aanwezig.

Doordat het feitelijk gebruik voor horeca op de peildatum 8 augustus 2015 door omstandigheden niet plaatsvond op de Thomas a Kempisstraat 72 is hierdoor een leemte ontstaan ten aanzien van het aantal toegestane horecavestigingen.

Dit bestemmingsplan wordt opgesteld om de planologische leemte die is ontstaan voor de horecavestiging aan de Thomas a Kempisstraat 72 te herstellen. Het betreft geen nieuwe (horeca)ontwikkeling.

1.2 Doel

Dit bestemmingsplan is opgesteld om het horecagebruik voor het perceel Thomas a Kempisstraat 72 wederom planologisch te regelen. Dit plan geldt na inwerkingtreding als nieuw toetsingskader en treedt voor het betreffende plangebied in de plaats van het op dit moment geldende bestemmingsplan.

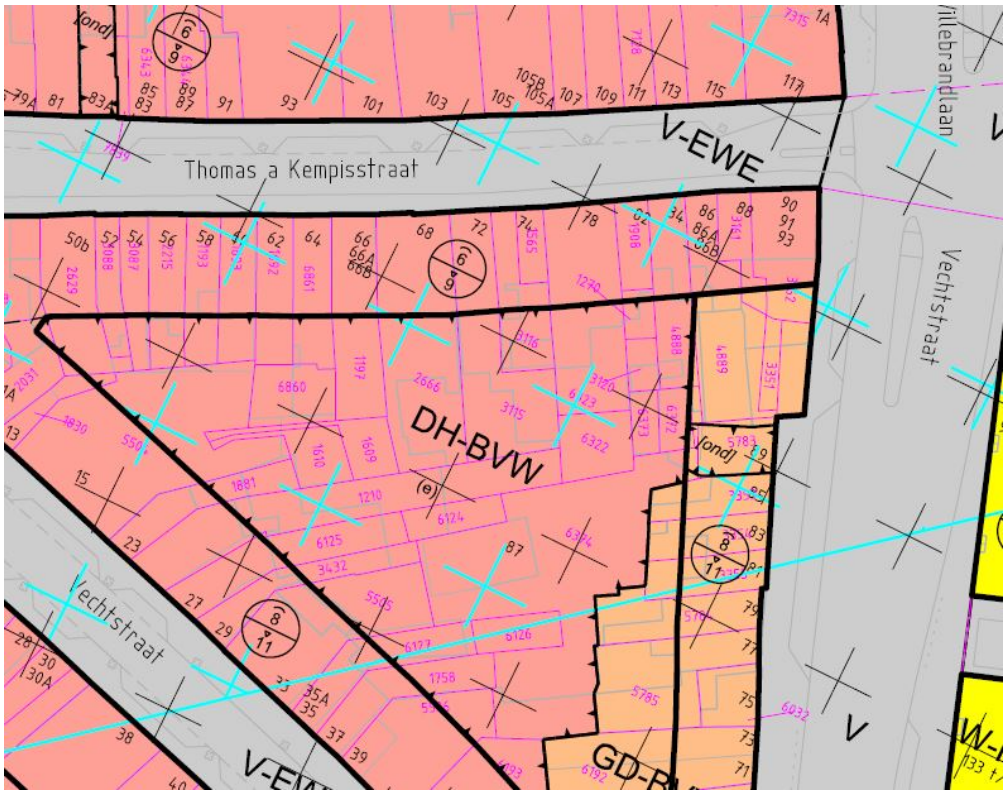
1.3 Plangebied

Het plangebied bestaat uit het perceel Thomas a Kempisstraat 72. Zie de afbeelding in paragraaf 1.4.
De kadastrale gegevens van het perceel zijn: gemeente Zwolle, sectie B, nummer 3115.

Voor de exacte begrenzing is de plankaart te raadplegen.

1.4 Geldende bestemmingsplannen

Het plangebied valt in het bestemmingsplan 'Diezerpoort'. Dit bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld op 13 mei 2013 onder besluitnummer EC1303-0113 en is op 8 augustus 2013 in werking getreden. Door uitspraak van de Raad van State op 26 februari 2014 onder besluitnummer 201307153/1 is het bestemmingsplan geheel onherroepelijk geworden.



afbeelding: fragment bestemmingsplan Diezerpoort

Het betreffende perceel heeft in bestemmingsplan Diezerpoort de bestemming ´Detailhandel – Bovenwoning', de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' en de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone - straalpad'.

Hoofdstuk 2 Beschrijving bestaande situatie

2.1 Bestaande situatie

In deze paragraaf wordt achtereenvolgens de bestaande situatie beschreven met betrekking tot de archeologische, de ruimtelijke en de functionele structuur.

2.1.1 Archeologie en cultuurhistorie

Archeologie

In de Wet voor de archeologische monumentenzorg en het daarop gebaseerde archeologiebeleid binnen de gemeente Zwolle is vastgelegd dat de archeologische waarden in de bestemmingsplannen vastgelegd moeten worden met de erbij horende consequenties.

Het plangebied behoort tot een gebied (gebied 237: Bollebieste) met een vewachtingswaarde van 50%.

Een 50% gebied heeft vooral betrekking op 'esgronden' en 'dekzandruggen'. Niet alleen op gemeentelijk niveau, maar ook op provinciaal en landelijk niveau is gebleken dat deze plekken een kans van 1 op 2 hebben op de aanwezigheid van prehistorische of vroeg middeleeuwse sporen. De trefkans is dus zeer hoog.
Hier moet de 'verstoorder' toestaan dat er eerst een proefonderzoek plaats vindt op basis waarvan geoordeeld wordt of er een volledig archeologisch onderzoek verricht moet worden. De 'verstoorder' wordt aangeslagen voor alle hiermee gepaard gaande kosten. Een en ander geschiedt volgens de wettelijk voorgeschreven regels conform het Kwaliteitshandboek voor de Nederlandse Archeologie.

Deze consequenties zijn in bestemmingsplan Diezerpoort vastgelegd door aan de gronden de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' toe te kennen.

Cultuurhistorie

Er heeft een cultuurhistorische analyse plaatsgevonden voor de gehele wijk Diezerpoort ('Diezerpoort, cultuurhistorische analyse', september 2010). Op de waardenkaart bij deze analyse is aangegeven dat de panden op het perceel niet zijn aangemerkt als zijnde van hoge cultuurhistorische waarde.

2.1.2 Ruimtelijke structuur

In deze paragraaf wordt de bestaande ruimtelijke structuur van het plangebied omschreven op het gebied van het verkeer, het groen, het water en de bebouwing.

2.1.2.1 Verkeersstructuur

Categorisering wegen

Om de gewenste afstemming tussen vormgeving en functie van de weg te kunnen bereiken, is het Zwolse wegennet gecategoriseerd naar een aantal te onderscheiden verkeersfuncties.

Het plangebied wordt ontsloten door de Thomas a Kempisstraat. Deze weg is in de Mobiliteitsvisie aangewezen als erftoegangsweg. Op erftoegangswegen staat het verblijfskarakter centraal en geldt een maximum snelheid van 30 km/uur.

Vanaf de Thomas a Kempisstraat kan via de Meppelerstraatweg en de Ceintuurbaan de Rijksweg A28 bereikt worden. De Meppelerstraat is aangewezen als een gebiedsontsluitingsweg type B. Dit wegtype heeft een functie voor de bereikbaarheid van wijken. De doorstroming van het autoverkeer is hier van belang, vandaar dat op deze wegen een maximumsnelheid van 50 km/uur van toepassing is. De Ceintuurbaan heeft als functie de stadsdelen te ontsluiten en vormt een regionale verbinding voor verkeer van en naar de richting van Raalte. Deze weg is aangewezen als gebiedsontsluitingsweg type A met een maximum snelheid van

70 km/uur.

Parkeren

Het plangebied is gesitueerd in het winkelcentrum Dieze Centrum, in de schil rondom de binnenstad. Het ligt binnen het gebied waar het parkeren gereguleerd is, in parkeersector 9 Dieze. In deze sector geldt het zogenaamde gefiscaliseerd parkeren, dat wil zeggen dat alle openbare parkeerplaatsen op straat zijn ingericht voor betaald parkeren. Vergunninghouders uit sector 9 mogen met hun parkeervergunning op alle betaalde plaatsen in deze sector parkeren. Voor een aantal (winkel-) straten in deze sector is daarbij als aanvullende bepaling opgenomen dat er tijdens de openingstijden van de winkels niet door vergunninghouders mag worden geparkeerd. Dit geldt onder andere voor de Thomas a Kempisstraat, de Vechtstraat, het Diezerplein en de Diezerkade.

Het winkelgebied Dieze Centrum bestaat uit het overdekte winkelcentrum Diezerpoort, met onder andere twee supermarkten en een grote parkeergarage. Daarachter liggen een aantal winkelstraten met voornamelijk lokale winkelvestigingen en parkeerplaatsen in de openbare ruimte. De Thomas a Kempisstraat is één van deze winkelstraten. Naast de parkeerplaatsen in de straten kan het winkelend publiek ook gebruik maken van twee parkeerterreinen die direct achter de winkels liggen: het parkeerterrein achter de supermarkt in de Vechtstraat en parkeerterrein 't Streekien dat tussen de Vechtstraat, Diezerkade en Diezerplein ligt.

Bij een horeca vestiging van deze omvang op deze locatie horen conform de Beleidsregel Parkeren van de gemeente Zwolle ongeveer 5 à 6 parkeerplaatsen.

In het voorliggende bestemmingsplan zal het perceel de bestaande functie horeca behouden. De omvang van de functie blijft gelijk. De verwachting is daarom dat door het bestemmen van dit perceel tot horecabestemming de parkeersituatie in het gebied niet zal veranderen.

2.1.2.2 Bebouwingsstructuur

De bebouwing langs de oude lintstructuren in Dieze West bestaat merendeels uit individuele panden op relatief smalle, diepe kavels. De panden, merendeels met gecombineerde functies (winkels, bedrijvigheid, wonen) zijn als op zichzelf staande bouwprojecten tot stand gekomen en vertonen een grote onderlinge verscheidenheid. De algemene karakteristiek is de bescheiden korrelgrootte en bebouwing van één of twee bouwlagen met kap. Er bestaan markante afwisselingen van bouwstijlen, als gevolg van de uiteenlopende bouwperioden.

afbeelding: voorgevel Thomas a Kempisstraat 72 en omgeving (situatie in 2013)

2.1.3 Functionele structuur

Het plangebied maakt onderdeel uit van Dieze Centrum. Van oudsher hebben de winkelvoorzieningen aan de Thomas a Kempisstraat en de Vechtstraat een bijzondere positie in de stad. Het gebied kenmerkt zich door een menging van functies (winkels en kleinschalige bedrijvigheid) met woningen hierboven. Diverse winkels zijn in de loop der tijd uitgebreid.

Hoofdstuk 3 Beleidskader

3.1 Inleiding

3.2 Ruimtelijk beleid

3.2.1 Rijksbeleid

De visie van het kabinet op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland staat beschreven in de Nota Ruimte. In deze nota is het ruimtelijk beleid tot 2020 vastgelegd met een doorkijk tot 2030. De nota heeft een strategisch karakter en richt zich op de hoofdlijnen van het beleid.

Het hoofddoel van het nationaal ruimtelijk beleid kan worden samengevat als: ruimte scheppen voor de verschillende ruimtevragende functies. Gelet op de beperkte ruimte in Nederland dient dit efficiënt en duurzaam te geschieden. Het kabinet heeft gekozen voor een dynamisch en op ontwikkeling gericht ruimtelijk beleid, met als uitgangspunt 'decentraal waar dat kan, centraal waar dit moet'.

De Nota Ruimte bevat geen beleid dat rechtstreeks doorwerkt naar ontwikkelingen binnen het plangebied.

3.2.2 Provinciaal beleid

De provincie Overijssel heeft op 1 juli 2009 de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening vastgesteld. Hierin is het ruimtelijk beleid van de provincie vastgelegd. In het beleid van de provincie staan de zorg voor ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid centraal. Deze elementen zijn derhalve binnen de hele omgevingsvisie terug te vinden. De sturingsfilosofie van de provincie is als volgt samen te vatten: als sprake is van een bepaalde ontwikkeling, dan moet eerst worden nagegaan, aan de hand van de generieke beleiduitgangspunten die in de omgevingsvisie zijn opgenomen, of er behoefte is aan de ontwikkeling. Indien dat zo is, moet worden nagegaan of de gekozen plek geschikt is voor het aldaar doorvoeren van de ontwikkeling. Om antwoord te kunnen geven op die laatste vraag dient de ontwikkelingsperspectievenkaart bekeken te worden. Wanneer uit die kaart blijkt dat een ontwikkeling, zoals gepland, niet in strijd is met deze kaart, kan verder worden bezien hoe de ontwikkeling vormgegeven moet worden. Hierbij heeft de provincie gekozen voor een vierlagenbenadering, in welke benadering vier kaarten/lagen worden onderscheiden. Dit zijn de natuurlijke laag, de laag van het agrarische cultuurlandschap, de stedelijke laag en de lust- en leisurelaag. Samen met de catalogus gebiedskenmerken kan worden geconstrueerd welke kenmerken per laag van belang zijn om rekening mee te houden bij de planvorming.

Ontwikkelingsperspectief

Op de kaart Ontwikkelingsperspectief wordt het plangebied aangeduid als 'bebouwing' met de beleidsaanduiding 'beekdal'.

Gebiedskenmerken

Op de Gebiedskenmerken kaarten blijkt dat de natuurlijke laag van het plangebied aangemerkt dient te worden als 'dekzandvlakte'. Het agrarische cultuurlandschap wordt aangeduid als 'bebouwing' en de stedelijke laag als 'bebouwing: historische centra, binnensteden'. De vierde laag, de lust en leisurelaag is niet aangeduid.

Gezien bovenstaande aanduidingen valt het wederom planologisch vastleggen van het horecagebruik op het perceel Thomas a Kempisstraat 72 is in overeenstemming met het generieke beleid van de provincie.

3.2.3 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie

De gemeenteraad van Zwolle heeft op 16 juni 2008 ingestemd met het Structuurplan Zwolle 2020. Met het Structuurplan Zwolle 2020 geeft de gemeente richting aan de noodzakelijke groei van woningbouw en bedrijvenlocaties. Daarmee wordt de positie van Zwolle als regionale centrumstad versterkt en komen er kaders waarbinnen de stad zich de komende jaren kan ontwikkelen. Toekomstvisie en draagvlak moeten zorgen voor een evenwichtige groei van Zwolle met behoud van groen, leefbaarheid, bereikbaarheid en duurzaamheid.

In het structuurplan wordt het plangebied aangemerkt als 'woongebied' met een stedelijk karakter. De diversiteit binnen dit gebiedstype is groot. In dit gebied wordt gewoond en gewerkt. Tussen de woningen tref je bedrijven aan van maximaal milieucategorie 3a.

Diezerpoort is in het Structuurplan Zwolle 2020 aangemerkt als ontwikkelingsgebied (I.7). Hierbij wordt aangegeven dat er kansen tot verbetering zijn van bestaande woonmilieus en herstructurering met nieuwe stedelijke milieus. Om dit te verkennen is de ontwikkelingsvisie voor de Diezerpoort opgesteld (zie hieronder), als kader voor ruimtelijke, sociale en economische revitalisering en vernieuwing.

'Diezerpoort ben ik', ontwikkelingsvisie Nieuwstad Diezerpoort 2009 - 2020

Op 11 mei 2009 heeft de raad deze ontwikkelingsvisie vastgesteld. In deze visie worden omschreven:

- ambities;
- een historische atlas;
- opgaven per buurt;
- opgaven voor de wijk;
- proces, agenda en organisatie

om te komen tot de eindbestemming 'Nieuwstad Diezerpoort'. De thema's van de ambities zijn: 'sociaal krachtig', 'levensfase proof', 'gezonde leefomgeving', 'stedelijke pionier: welkom' en 'authentieke wijk'. De opgaven per buurt worden getoetst aan deze ambities. In de opgaven voor de wijk wordt een overzicht van de lopende en toekomstige projecten in de wijk gegeven. De ontwikkelingsvisie presenteert geen blauwdruk van de wijk in 2020. Hoe de wijk er uiteindelijk uit gaat zien kan nu nog niet worden voorspeld, laat staan bepaald. Wat wel zeker is dat de gemeente en corporaties met deze visie een weg inslaan naar een structurele verbetering van de wijk in een richting die door bewoners en ondernemers in de wijk is aangegeven.

Ontwikkelingskader 'Gedroomd Diezerpoort'

Op 6 december 2010 heeft de raad als vervolg op de ontwikkelingsvisie 'Diezerpoort ben ik' het ontwikkelingskader 'Gedroomd Diezerpoort' vastgesteld.

De nota Gedroomd Diezerpoort geeft bouwstenen voor de versterking van Dieze Centrum. Aangegeven wordt dat de vernieuwing van naoorlogse inbreidingen pandsgewijs gaat. De vernieuwing moet 'van onderop' komen. Om initiatieven voor versterking van het gebied te kunnen faciliteren is een brede range aan functies denkbaar. Wel wordt aangegeven dat gelet op het milieuaspect alleen bedrijfsactiviteiten van categorie 1 en 2 mogelijk toegestaan zijn. Wonen boven winkels wordt gestimuleerd.

Het wederom planologisch vastleggen van het horecagebruik op het perceel Thomas a Kempisstraat 72 is in overeenstemming met het gemeentelijk beleid.

3.3 Horecabeleid

Horecavisie 2012-2017

Op 25 februari 2013 heeft de gemeenteraad de Horecavisie Zwolle 2012-2017 vastgesteld. De horeca speelt een belangrijke rol in de gastvrijheid en de economische vitaliteit van de stad. Er wordt gekozen voor kwaliteit en een verstandig niveau van uitbreiding. De kern van de visie:

- Kwaliteit en innovatie van de bestaande horeca,
- Uitbreiding van de horecasector op een wijze die kwaliteit en innovatie nastreeft door:

- Gesegmenteerde uitbreiding van aanbod,
- Gesegmenteerde horecagebieden,
- Maximum m2 toe te voegen horeca,
- 'Pareltjes'.

Voor de bestaande horeca legt de visie de nadruk op de verantwoordelijkheid die de bestaande horeca heeft ten aanzien van kwaliteit. Er is de laatste jaren al veel gebeurd als het gaat om kwaliteit en innovatie in de sector. De ontwikkelingen staan echter nooit stil. De kwaliteit van de bestaande vestigingen en concentratiegebieden moet op orde zijn en blijven.

Daarbij verwacht de Gemeente Zwolle dat de bestaande horeca:

- Voldoende onderhoud pleegt aan de panden,
- Inzet op innovatie voor een maximale exploitatie en uitstraling,
- Afspraken nakomt,
- Meedoet en meebetaalt aan acties,
- Meewerkt aan het behalen van doelstellingen.

De gemeente zal hierin niet als trekker fungeren. De gemeente Zwolle is bereid te fungeren als aanjager en facilitator, maar verwacht van de horecasector een actieve medewerking, vervolg van acties en eigen verantwoordelijkheid.

Aan de Thomas a Kempisstraat 72 was horeca reeds jaren gevestigd waardoor er geen sprake is van een uitbreiding van het horeca-aanbod. De horecaonderneming wordt geschaard onder de bestaande horeca. Het wederom planologisch vastleggen van het horecagebruik op het perceel Thomas a Kempisstraat 72 is in overeenstemming met het gemeentelijk horecabeleid.

3.4 Milieubeleid

Algemeen beleid

De gemeenteraad heeft in 2005 de milieuvisie 'Milieu op scherp' vastgesteld. De milieuvisie geeft de richting aan van het Zwolse milieubeleid. In de milieuvisie worden ambities en doelstellingen geformuleerd en worden prioriteiten gesteld in de ontwikkeling en uitvoering van het Zwolse milieubeleid.
In de milieuvisie is de strategie geformuleerd die Zwolle wil hanteren om te komen tot een effectief en efficiënt milieubeleid. Er worden parallelle sporen gevolgd.

- Per sector (geluid, bodem, externe veiligheid, luchtkwaliteit enzovoort) wordt beleid geformuleerd. Op dit moment is voor de sectoren energie, duurzaam bouwen, bodem, grondwater, geluid, afval en externe veiligheid beleid vastgesteld.
- Zwolle heeft daarnaast gebiedsgericht milieubeleid ontwikkeld. Door middel van een gebiedsgerichte aanpak wordt het sectorale milieubeleid per gebied geïntegreerd. Het principe is dat binnen het grondgebied van Zwolle diverse gebiedstypen worden onderscheiden op basis van ruimtelijke kenmerken en functies. Vervolgens wordt vastgesteld welke milieukwaliteit nagestreefd wordt bij een dergelijk gebiedstype. Uiteindelijk zal dit referentie milieukwaliteitsprofiel de basis vormen voor de uitwerking van het milieubeleid in een specifiek gebied.

Het gebiedsgerichte milieubeleid is voor de aspecten geluid en externe veiligheid reeds vastgesteld. Voor bodem zijn de gebiedsgerichte kaders nagenoeg gereed.

Het beleid voor de aspecten geluid en luchtkwaliteit is relevant voor de functies die het bestemmingsplan ter plaatse mogelijk maakt. Dit beleid wordt hierna kort beschreven.

Geluid

In de milieuvisie 'Milieu op scherp' wordt de ambitie voor geluid als volgt omschreven.
Zwolle is een dynamische stad met geluidsniveaus die passen binnen de wettelijke grenswaarden. Er zijn alleen geluiden die passen bij de functie van een gebied. Een belangrijke doelstelling is het verminderen van geluidshinder in bestaande woningen en voorkomen van geluidshinder bij renovatie en nieuwbouw. Een

belangrijke maatregel om deze doelstelling te bereiken is het toepassen van stillere wegdeksoorten. Een andere maatregel is het meenemen van de geluidsdoelstellingen bij de ruimtelijke planontwikkeling.

In de door de gemeenteraad vastgestelde 'Handreiking gebiedsgericht werken aan milieu gemeente Zwolle' (juli 2007) en in de beleidsregel 'Hogere waarden Wet geluidhinder' (februari 2007) worden de ambities en de grenswaarden (dit is maximale waarde waarvoor nog hogere grenswaarden worden vastgesteld) per gebiedstype genoemd.

Het plangebied van de Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 behoort tot het gebiedstype 'stedelijk'.

Gebiedstype	Ambitie	Grenswaarde (maximale ontheffingswaarde)
Stedelijk	48 dB	58 dB

Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden. De wet maakt een onderscheid in projecten die “in betekenende mate” (IBM) en “niet in betekenende mate” (NIBM) bijdragen aan verslechtering van de luchtkwaliteit. Daarnaast worden er bestemmingen genoemd die extra gevoelig zijn voor luchtvervuiling (gevoelige bestemmingen).

Uiteraard moet niet alleen bij gevoelige bestemmingen maar bij alle projecten sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Uit dit oogpunt moet afgewogen worden of het aanvaardbaar is om een bepaald project op een bepaalde plaats te realiseren. Hierbij speelt de blootstelling aan luchtverontreiniging een rol, ook als het project zelf hier niet of nauwelijks aan bijdraagt. Projecten die “niet in betekende mate” leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit hoeven volgens de Wet luchtkwaliteit niet afzonderlijk getoetst te worden op de grenswaarde(n), tenzij een dreigende overschrijding van één of meerdere grenswaarden te verwachten is. Volgens de gelijknamige AMvB ligt de grens van “niet in betekenende mate” bij 3% van de grenswaarde van een stof. De concentraties in de buitenlucht van zowel zwevende deeltjes (PM10) als stikstofdioxide mogen met niet meer dan 3% toenemen.

Het luchtkwaliteitsplan gemeente Zwolle 2007-2011 beschrijft de luchtkwaliteitsituatie in Zwolle, de opgave, de ambitie en de aanpak om de vastgestelde doelen te bereiken. Zwolle wil, binnen de beïnvloedingssfeer van de gemeente, een significante bijdrage leveren aan de verbetering van de luchtkwaliteit.

Hoofdstuk 4 Beperkingen

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op aspecten die beperkingen met zich meebrengen bij het toekennen van bestemmingen. Het betreft zowel de diverse milieuaspecten als de ligging van kabels, leidingen en straalpaden.

4.2 Milieu

4.2.1 Geluid

Wegverkeerslawaai

Op de Vechtstraat, de Thomas a Kempisstraat en de Rhijnvis Feithlaan is de maximum snelheid 30 km/uur. Dit betekent dat de normen uit de wet geluidhinder niet van toepassing zijn. Het plangebied ligt niet binnen de onderzoekszones van belangrijke doorgaande wegen in de omgeving zoals de Bisschop Willebrandlaan, de Meppelerstraatweg en de van Wevelinkhovenstraat. Dit betekent dat deze wegen niet van invloed zijn op de geluidbelasting van het plangebied en om die reden ook niet onderzocht behoeven te worden.

4.2.2 Bedrijvigheid (Wet milieubeheer)

Externe werking

Hierbij gaat het om de vraag of het horecabedrijf toelaatbaar is in de nabijheid van woningen. Hiervoor wordt de VNG-brochure 'Bedrijven en Milieuzonering' uit 2009 gebruikt. Hoewel de VNG-brochure primair kan worden gebruikt bij de beoordeling van nieuwe situaties, kan deze ook in bestaande situaties een indicatie geven van de mate van hinder.

De omgeving van de Thomas a Kempisstraat 72 is van het omgevingstype 'gemengd gebied' zoals dat in de VNG-brochure wordt gehanteerd. Het omgevingstype 'gemengd gebied' geeft aan dat het om gebieden gaat met een matige tot sterke functiemenging. Binnen dergelijke gebieden kunnen volgens de VNG-brochure de richtafstanden voor rustige woonwijken niet worden toegepast, maar wordt de toelaatbaarheid van milieubelastende functies beoordeeld aan de hand van drie milieucategorieën: A, B en C. Zie hiervoor ook Categorieën.

In de VNG-brochure zijn de functies 'restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.' en 'café's, bars' ingedeeld in categorie A. Volgens de VNG-brochure kunnen activiteiten in categorie A in een gebied met functiemenging aanpandig aan woningen worden uitgeoefend. Aan deze voorwaarde wordt voldaan.

Interne werking

Hierbij gaat het om de vraag of het plangebied hinder ondervindt van bestaande bedrijfsactiviteiten in de directe omgeving. In de directe nabijheid van het plangebied liggen geen bedrijven die van invloed zijn op het plangebied.

4.2.3 Luchtkwaliteit

Gezien het feit dat het gaat om het wederom planologisch vastleggen van het horecagebruik, waarvoor het perceel eerder ook voor is gebruikt, ziet het bestemmingsplan niet op een beoogde toename van verkeer. Redelijkerwijs valt een toename van het aantal verkeersbewegingen door deze aanpassingen niet te verwachten en kan het project worden gekarakteriseerd als 'niet in betekenende mate'. Een luchtkwaliteitsonderzoek is niet nodig.

4.2.4 Externe veiligheid

Voor het pand is er de mogelijkheid voor bovenwoningen. Woningen worden vanuit de wetgeving (Bevi) als kwetsbare objecten gezien. In de directe nabijheid van het plangebied liggen geen bedrijven die een risico vormen voor het plangebied. Er ligt geen hogedrukaardgasleiding in de nabijheid van het plangebied. Tevens worden er geen gevaarlijke stoffen vervoerd in de nabijheid van het plangebied. De algemene conclusie is dat externe veiligheid geen belemmering voor de ontwikkeling van het plangebied.

4.3 Kabels, leidingen en straalpaden

Boven het plangebied bevindt zich een straalpad tussen de straalverbindingstoren Zwollerkerspel aan de Vecht en de straalverbindingstoren aan de Westerlaan. Door de hoogteligging tussen 33 en 36 meter levert dit straalpad geen beperkingen op voor de bebouwing in het plangebied. Daarom is dit straalpad niet in het plan aangegeven.

Hoofdstuk 5 Planbeschrijving

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de doelstelling en de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het maken van dit bestemmingsplan.

5.1.1 Doelstelling

5.2 Plangebied

Het plangebied bestaat uit het perceel Thomas a Kempisstraat 72. Zie de afbeelding in paragraaf 1.4. Voor de exacte begrenzing is de plankaart te raadplegen.

5.3 Beheer

Het pand op het adres Thomas a Kempisstraat 72 is gelegen in de wijk Diezerpoort waarvoor bestemmingsplan Diezerpoort geldt. In bestemmingsplan Diezerpoort is aan de zone Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat een maximum van 8 horecavestigingen verbonden. In de praktijk waren er echter steeds 9 horecavestigingen aanwezig.

Doordat het feitelijk gebruik voor horeca op de peildatum 8 augustus 2015 door omstandigheden niet plaatsvond op de Thomas a Kempisstraat 72 is hierdoor een leemte ontstaan ten aanzien van het aantal toegestane horecavestigingen.

Dit bestemmingsplan wordt opgesteld om de planologische leemte die is ontstaan voor de horecavestiging aan de Thomas a Kempisstraat 72 te herstellen. Het betreft geen nieuwe (horeca)ontwikkeling.

Het bestemmingsplan regelt dat voor het perceel Thomas a Kempisstraat het gebruik ten behoeve van een horecabedrijf is toegestaan. De toegestane horeca behoort tot categorie 1 en 2a van de Lijst met horecacategorieën. Dit zijn dezelfde horecacategorieen die zijn toegestaan voor de andere horecabedrijven in de Thomas a Kempisstraat-Vechtstraat.

Hoofdstuk 6 Juridische aspecten

6.1 Inleiding

Dit bestemmingsplan is gemaakt conform het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 20. Dit handboek is gebaseerd op de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP2012, zoals vastgelegd in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012.
De regels zijn binnen de systematiek van de SVBP2012 aangepast aan de Zwolse situatie en uitgebreid met extra standaardbestemmingen, waaraan in Zwolle behoefte is. De regels van Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 zijn voor zover nodig op hun beurt weer aangepast aan specifieke situaties in het plangebied van het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72.

De regels van het bestemmingsplan bestaan uit de volgende hoofdstukken:

- **Hoofdstuk 1 Inleidende regels;**
- **Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels;**
- **Hoofdstuk 3 Algemene regels;**
- **Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels.**

Hoofdstuk 1 Inleidende regels:

De inleidende regels zijn van algemene aard en bestaan uit de volgende regels:

Artikel 1 Begrippen;

Artikel 2 Wijze van meten.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels:

In dit hoofdstuk zijn de regels van de bestemming Detailhandel - Bovenwoning opgenomen, die voor dit plangebied van toepassing zijn.

Toelichting op de regels voor de enkelbestemmingen:

Voor het plangebied is een enkelbestemming opgenomen.

Alle regels die op een bepaalde bestemming van toepassing zijn, worden zoveel mogelijk in de bestemmingsregels zelf geregeld. Op deze wijze wordt bij de digitale versie van het plan bij het aanklikken op adres of bestemmingsvlak zo veel mogelijk informatie gegeven zonder dat er verder doorgeklikt behoeft te worden.

De opbouw van een bestemmingsregel is als volgt:

1. Bestemmingsomschrijving;
2. Bouwregels;
3. Nadere eisen;
4. Afwijken van de bouwregels;
5. Specifieke gebruiksregels;
6. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden;

Per bestemmingsonderdeel wordt hierna een korte toelichting wordt gegeven.

1. Bestemmingsomschrijving:

In de bestemmingsomschrijving wordt een nadere omschrijving gegeven van de aan de gronden toegekende functie(s). De hoofdfunctie wordt als eerste genoemd. Indien van toepassing, worden ook aan de

hoofdfunctie ondergeschikte functies mogelijk gemaakt. De ondergeschiktheid wordt aangegeven door de zin 'met daaraan ondergeschikt'. De ondergeschikte functies staan ten dienste van de hoofdfunctie in de bestemming. De bestemmingsomschrijving is niet alleen functioneel maar bevat ook inrichtingsaspecten.

2. Bouwregels:

In de bouwregels worden voor alle bouwwerken de van toepassing zijnde bebouwingsregels geregeld.

Bij woningen wordt een onderscheid gemaakt tussen 'hoofdgebouwen', 'bijbehorende bouwwerken' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak'. Een 'bijbehorend bouwwerk' is een 'uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel een functioneel met een zich op het zelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw of ander bouwwerk met een dak'. Deze definitie is gelijk aan de definitie in het Besluit omgevingsrecht (Bor) met één uitzondering. In het Bor betreft het uitsluitend een 'op de grond staand' gebouw. In het bestemmingsplan vallen er ook kelders onder.

Voor de andere functies geldt dat er meestal geen sprake is van 'bijbehorende bouwwerken'. Bij deze functies wordt dan alleen gebruik gemaakt van de begrippen 'gebouwen' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde'.

De maatvoering waaraan een (hoofd)gebouw, bijbehorend bouwwerk c.q. bouwwerk, geen gebouw zijnde, dient te voldoen wordt in deze regel opgenomen. De maximale goothoogte en maximale bouwhoogte worden in meters weergegeven, de dakhelling in graden.

De hoogte van de gebouwen wordt op de kaart aangegeven, indien er geen uniforme hoogteregels voor de gehele bestemming van toepassing zijn. Dit wordt in de verbeelding op papier van het plan gedaan door middel van een symbool in de vorm van een rondje verdeeld in een matrix met 2 of 3 vlakken. Linksboven staat bijvoorbeeld de maximale goothoogte in meters vermeld, rechtsboven de maximale bouwhoogte in meters en onderaan staat zo nodig het maximum bebouwingspercentage aangegeven. Het symbool is gekoppeld aan het bouwvlak, of indien er geen bouwvlak aanwezig is, aan het bestemmingsvlak.

3. Nadere eisen:

Op grond van artikel 3.6, eerste lid onder d, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan in het bestemmingsplan worden bepaald dat door burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld. Het betreft hier nadere eisen ten behoeve van bepaalde doorgaans kwalitatief omschreven criteria, zoals stedenbouwkundig beeld, woonsituatie, en verkeersveiligheid. De nadere eisenregeling biedt de mogelijkheid om in concrete situaties in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning sturend op te treden door het stellen van nadere eisen. De criteria zijn in de bepaling van nadere eisen zelf opgenomen.

De procedure voor het stellen van nadere eisen is in deze bestemmingsregels omschreven in Hoofdstuk 3 Algemene regels Artikel 8 Algemene procedureregels.

4. Afwijken van de bouwregels:

Op grond van artikel 3.6, eerste lid onder c, van de Wro kan in het bestemmingsplan worden bepaald dat bij een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan kan worden afgeweken. In deze bepaling wordt een opsomming gegeven van de bouwregels waarvan kan worden afgeweken. Een afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels wordt alleen opgenomen, indien dit noodzakelijk wordt geacht in verband met het gewenste beleid en het een afwijking of verduidelijking betreft van de algemene afwijkingsregels. De criteria zijn in de afwijkingsregel zelf opgenomen.

De procedure voor het afwijken van de bouwregels is omschreven in de Wabo.

5. Specifieke gebruiksregels:

In artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wabo wordt aangegeven dat het verboden is zonder omgevingsvergunning gronden en bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Ter verduidelijking worden in een aantal bestemmingen in de specifieke gebruiksregels specifieke vormen van gebruik met name uitgesloten. Dit zijn gebruiksvormen, waarvan het op voorhand gewenst is aan te geven dat deze in ieder geval niet zijn toegestaan.

Toelichting op de regels voor dubbelbestemmingen:

Een dubbelbestemming wordt opgenomen in een bestemmingsplan wanneer er sprake is van twee functies die onafhankelijk van elkaar op dezelfde plaats voorkomen. Het opnemen van een dubbelbestemming zorgt met het oog op een specifiek belang voor bescherming van het betreffende gebied.

Het betreft in dit plan:

Artikel 4 Waarde - Archeologie

Deze bestemming ligt als het ware over de reguliere (enkel)bestemmingen heen. De bestemmingsomschrijving van de dubbelbestemming geeft aan dat de gronden, naast de andere aan die gronden gegeven (enkel)bestemmingen, mede voor deze dubbelbestemming zijn bestemd.

De opbouw van een dubbelbestemmingregel is dezelfde als die van een (enkel)bestemmingsregel, maar alleen die regels worden ter aanvulling opgenomen die noodzakelijk zijn. De regels in de dubbelbestemming geven de verhouding van de enkelbestemming ten opzicht van de dubbelbestemming aan.

Hoofdstuk 3 Algemene regels:

In de algemene regels zijn de volgende regels in onderstaande volgorde opgenomen:

Artikel 5 Anti-dubbeltelregel;

Artikel 6 Algemene bouwregels;

Artikel 7 Algemene afwijkingsregels;

Artikel 8 Algemene procedureregels.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels:

In dit laatste hoofdstuk komen de overgangsregels en de slotbepaling aan de orde.

6.2 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

Hierin worden de in de regels gebruikte begrippen gedefinieerd. Ze zijn alfabetisch gerangschikt met uitzondering van de begrippen plan en bestemmingplan die als eerste zijn genoemd.

Het doel van deze regels is om misverstanden of verschillen in interpretatie te voorkomen. Dit als aanvulling op de gevallen waarbij het woordenboek van Van Dale geen uitsluitsel geeft.

Artikel 2 Wijze van meten

Dit is de handleiding voor de manier van meten van diverse in het plan bepaalde maten.

6.3 Bestemmingsregels

Artikel 3 Detailhandel - Bovenwoning

In dit artikel is de bestemming Detailhandel - Bovenwoning opgenomen die van toepassing is op het plangebied. De inhoud van de regels voor deze bestemming zijn geënt op de regels van de gelijknamige bestemming in het vigerende bestemmingsplan Diezerpoort.

De belangrijkste wijzigiging is dan voor het perceel Thomas a Kempisstraat het gebruik ten behoeve van een horecabedrijf is toegestaan. De toegestane horeca behoort tot categorie 1 en 2a van de Lijst met horecacategorieën. Dit zijn dezelfde horecacategorieen die zijn toegestaan voor de andere horecabedrijven in de Thomas a Kempisstraat-Vechtstraat.

De lijst bestaat uit een juridische beschrijving van horecacategorieën. Hieronder wordt voor deze horecacategorieën een aantal voorbeelden genoemd.

horeca categorie 1: restaurant
horeca categorie 2a: tearoom / lunchroom

In de planregels zijn coffeeshops niet opgenomen als planologisch toegestaan. Aangezien een coffeeshop volgens de wet illegaal is kan hiervoor planologisch geen toestemming worden verleend, is in jurisprudentie van de Raad van State bepaald.

Artikel 4 Waarde - Archeologie

Uitgangspunten voor deze dubbelbestemming zijn:

- De gebieden die volgens de gemeentelijke archeologische waarderingskaart een grote vondstkans hebben (50% of meer) zijn mede bestemd tot archeologisch waardevol gebied.
- Bij de regeling voor de dubbelbestemming is nauwe aansluiting gezocht bij de Wet op de archeologische monumentenzorg.
- Bij verstoringen in de bodem met een grotere diepte dan 0,5 meter en een grotere oppervlakte dan 100 m² zijn specifieke bouwregels en een omgevingsgunningenstelsel conform de regeling uit de Wet op de archeologische monumentenzorg van toepassing.

6.4 Algemene regels

Artikel 5 Anti-dubbeltelregel

De anti-dubbeltelregel moet op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) worden opgenomen om bijvoorbeeld te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een perceel mogen beslaan, het opengebleven terrein niet nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.

Artikel 6 Algemene bouwregels

In dit artikel wordt geregeld dat een bouwplan moet voorzien in voldoende ruimte voor parkeren, laden en lossen.
Wat voldoende is, wordt op basis van het algemene parkeerbeleid van de gemeente Zwolle bepaald tijdens de beoordeling van een bouwplan.
Bij een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken, indien anderszins in voldoende ruimte kan worden voorzien. Hierbij kan gedacht worden aan het betalen van een compenserende bijdrage aan de gemeente Zwolle. Ten slotte kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken in bijzondere omstandigheden, onder andere op basis van criteria van het algemene parkeerbeleid.

Artikel 7 Algemene afwijkingsregels

In deze regels is als eerste de op grond van vaste jurisprudentie vereiste algemene afwijking in de vorm van de zogenaamde 'toverformule' opgenomen. Bij een omgevingsvergunning moet van het gebruiksverbod worden afgeweken, indien strikte toepassing zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Daarnaast wordt in deze regels de bevoegdheid gegeven om bij een omgevingsvergunning af te wijken van bepaalde in het bestemmingsplan geregelde onderwerpen. Hierbij gaat het om afwijkingsregels die gelden voor alle bestemmingen in het plan. Deze regels zijn niet van toepassing, indien en voor zover er specifieke in de bestemming zelf geregelde afwijkingsregels van toepassing zijn.

Ten slotte zijn de criteria voor de toepassing van deze afwijkingsregels hier opgenomen.

Artikel 8 Algemene procedureregels

Hierin wordt de standaardprocedure bij Zwolse bestemmingsplannen voor de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis beschreven.

6.5 Overgangs- en slotregels

Artikel 9 Overgangsrecht

Het overgangsrecht is vastgelegd in de vorm zoals in het Bro is voorgeschreven.

Tevens is een hardheidsclausule opgenomen in de vorm van persoonsgebonden overgangsrecht op de wijze zoals door de regering bij de totstandkoming van het Bro werd aanbevolen.

Artikel 10 Slotregel

Als laatste wordt de slotregel opgenomen. Deze regel bevat zowel de aanhalingstitel van het plan, de aanhalingstitel van de regels van het plan als de vaststellingsregel van het plan.

6.6 Handhaving

De bestemmingsregels zijn op een dusdanige wijze geformuleerd, dat de handhaving van het bestemmingsplan voor een ieder duidelijk kan zijn. Dit is met name gelegen in de formulering van de specifieke gebruiksregels, waarin een opsomming is opgenomen van de verschillende manieren van gebruik van gronden en bouwwerken die in ieder geval in strijd zijn met de bestemming.

6.7 Handboek

Dit bestemmingsplan is vervaardigd conform de richtlijnen van het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 20.

Hoofdstuk 7 Economische uitvoerbaarheid

Op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, stelt de gemeenteraad een exploitatieplan vast voor gronden waarop een aangewezen bouwplan is voorgenomen. In artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is aangegeven wat met een aangewezen bouwplan wordt bedoeld. In het plangebied zijn geen aangewezen bouwplannen opgenomen. De gemeenteraad hoeft voor de onderhavige aanvraag daarom geen exploitatieplan vast te stellen

Hoofdstuk 8 Overleg

8.1 Uitkomsten overleg

Rijk

De toenmalige minister van VROM heeft op 26 mei 2009 een brief gezonden aan alle Nederlandse gemeenten, waarin ze onder ander ingaat op de vraag in welke gevallen vooroverleg is vereist met de Rijksdiensten. In deze brief geeft zij aan dat vooroverleg alleen is vereist over plannen wanneer bepaalde nationale belangen gemoeid zijn. Welke nationale belangen dit zijn is opgesomd in een bijlage bij deze brief. Met dit plan is geen nationaal belang gemoeid dat op de bedoelde bijlage voorkomt, waardoor over dit plan geen vooroverleg met de Rijksdiensten gevoerd hoeft te worden.

Provincie

Het plan behoort tot een categorie van gevallen waarvan Gedeputeerde Staten van de Provincie op grond van artikel 3.1.1, tweede lid Bro, hebben beslist dat geen vooroverleg nodig is.

Veiligheidsregio IJsselland

De Veiligheidsregio IJsselland heeft geconstateerd dat er omtrent dit bestemmingsplan geen zaken zijn die relevant zijn voor de (externe) veiligheid.

Waterschap

Er is geen sprake van een waterbelang. Het plan heeft geen invloed op de waterhuishouding. Hiermee is het watertoetsproces doorlopen.

Hiermee is voldaan aan het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening.

REGELS

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 plan:
het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 met identificatienummer NL.IMRO.0193.BP14022-0003 van de gemeente Zwolle;

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen;

1.3 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding, indien het een vlak betreft;

1.5 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;

1.6 bedrijf aan huis:
een dienstverlenend bedrijf of ambachtelijk bedrijf, dat in of bij een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.7 beroep aan huis:
een dienstverlenend beroep, dat in of bij een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.8 bestemmingsgrens:
de grens van een bestemmingsvlak;

1.9 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.10 bijbehorend bouwwerk:
uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd en met de aarde verbonden bouwwerk met een dak;

1.11 bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;

1.12 bouwlaag:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.13 bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.14 detailhandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, verkopen, verhuren en leveren van goederen aan personen die die goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, waaronder zijn begrepen grootschalige detailhandel, volumineuze detailhandel, een tuincentrum en een supermarkt;

1.15 dienstverlening:
het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij, het publiek rechtstreeks al dan niet via een balie te woord wordt gestaan en geholpen, waaronder zijn begrepen belwinkels, internetcafés, kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen, evenwel met uitzondering van een garagebedrijf en een seksinrichting;

1.16 eerste bouwlaag:
de bouwlaag op de begane grond;

1.17 erf:
al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct gelegen is bij een hoofdgebouw;

1.18 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.19 geluidsbelasting:
de geluidsbelasting vanwege een industrieterrein, een spoorweg of een weg als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.20 geluidsgevoelige gebouwen:
gebouwen welke dienen ter bewoning of ten behoeve van een andere geluidsgevoelige functie als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.21 groothandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen, het verhuren en/of het leveren van goederen aan wederverkopers dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit;

1.22 hoofdgebouw:
een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is;

1.23 horeca:
de bedrijfssector gericht op het verstrekken van ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken, het exploiteren van zaalaccommodatie en het verstrekken van nachtverblijf, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, waaronder zijn begrepen een 'bed & breakfast', discotheek, feestzaal en partyboerderij, evenwel met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.24 horecabedrijf:
een bedrijf, waar ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken worden verstrekt, zaalaccommodatie wordt geëxploiteerd en waarin nachtverblijf wordt verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, waaronder zijn begrepen een 'bed & breakfast', discotheek, feestzaal en partyboerderij, evenwel met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.25 onderbouw:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat wordt afgedekt door een vloer, waarvan de bovenkant minder dan 1,50 meter boven peil is gelegen;

1.26 seksinrichting:
een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden;
onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan:
een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.27 sociale veiligheid:
de mogelijkheid om zich in een omgeving te kunnen bevinden zonder bedreigd te worden of het gevoel te hebben persoonlijk lastig te worden gevallen;

1.28 stedenbouwkundig beeld:
het beeld dat wordt opgeroepen door het samengaan van gebouwde elementen, beplantingselementen en onbebouwde ruimten;

1.29 woning:
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden;

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.2 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.3 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.4 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.5 de vloeroppervlakte van een woning:

binnenwerks op de vloer van de ruimten die worden of kunnen worden gebruikt voor wonen;

2.6 de afstand tot de naar de weg toegekeerde gevel van een gebouw:

van enig punt van een bouwwerk tot de naar de weg toegekeerde gevel van dat gebouw.

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, stoeptreden, dorpels, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, antennes, gevel- en kroonlijsten, luifels, erkers, balkons, dakgoten en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits:

a. de overschrijding van aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen niet meer dan 1,30 meter bedraagt;
b. een erker aan een naar de weg toegekeerde gevel van een woning niet breder is dan 3/5 deel van de betreffende gevel.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Detailhandel - Bovenwoning

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Detailhandel - Bovenwoning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. gebouwen ten behoeve van:
   1. detailhandel in de onderbouw en de eerste bouwlaag;
   2. bovenwoningen al dan niet in combinatie met ruimte voor beroep of bedrijf aan huis in de bouwlagen boven de eerste bouwlaag en de zolder;
   3. dienstverlening in de onderbouw en de eerste bouwlaag;
   4. ter plaatse van de aanduiding 'horeca' voor een horecabedrijf als genoemd in de categorieën 1 en 2a van de Lijst met horecacategorieën, welke als een bijlage bij deze regels is opgenomen, in de onderbouw en de eerste bouwlaag;
b. bijbehorende bouwwerken;

met daaraan ondergeschikt:

c. wegen en paden;
d. parkeervoorzieningen;
e. voorzieningen ten behoeve van beeldende kunst;
f. openbare nutsvoorzieningen;
g. infrastructurele voorzieningen;

met de daarbij behorende:

h. tuinen, erven en terreinen;
i. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Hoofdgebouwen

Voor het bouwen van hoofdgebouwen gelden de volgende regels:

a. als hoofdgebouw mogen uitsluitend worden gebouwd:
   1. winkels en ruimten ten behoeve van dienstverlening en horeca, zoals omschreven in artikel 3.1 onder a4, in de onderbouw en de eerste bouwlaag;
   2. bovenwoningen in de bouwlagen boven de eerste bouwlaag en de zolder.
b. het hoofdgebouw dient binnen het bouwvlak te worden gebouwd;
c. ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte (m)' mag de goot-, en bouwhoogte in meters van een hoofdgebouw niet meer dan de aangegeven goot- en bouwhoogte bedragen;
d. de dakhelling van een hoofdgebouw mag niet minder dan 30° bedragen, tenzij de maximaal toegestane goothoogte gelijk is aan de maximaal toegestane bouwhoogte;
e. de dakhelling van een hoofdgebouw mag niet meer dan 50° bedragen.

3.2.2 Bijbehorende bouwwerken

Voor het bouwen van bijbehorende bouwwerken gelden de volgende regels:

a. bijbehorende bouwwerken mogen worden gebouwd ten behoeve van:
   1. detailhandel, dienstverlening en horeca, zoals omschreven in artikel 3.1 onder a4;
   2. een bovenwoning, zoals bergingen en garageboxen;
   3. een bij een bovenwoning behorend beroep of bedrijf aan huis;

b. bijbehorende bouwwerken dienen te worden gebouwd binnen het bouwvlak en op de bij de hoofdgebouwen behorende erven, die liggen binnen deze bestemming ter plaatse van de aanduiding 'erf';
c. de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken ten behoeve van een bovenwoning mag niet meer bedragen dan 25 m² per bovenwoning;
d. de goothoogte van een bijbehorend bouwwerk mag:
    1. indien aangebouwd niet meer bedragen dan 0,30 meter boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw;
    2. indien vrijstaand niet meer dan 3 meter bedragen;
e. de bouwhoogte van een bijbehorend bouwwerk mag:
    1. indien aangebouwd niet meer bedragen dan 0,30 meter boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw;
    2. indien vrijstaand niet meer dan 6 meter bedragen.

3.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen, maar de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, indien:
    1. op het erf of perceel al een gebouw staat, waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat;
    2. gebouwd wordt achter de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan;
    3. gebouwd wordt op een afstand van meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied;
b. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen.

3.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
b. een goede woonsituatie;
c. de bescherming van de detailhandelsstructuur;
d. de verkeersveiligheid;
e. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
f. de sociale veiligheid;
g. een goede milieusituatie;
h. de bescherming van de groenstructuur;
i. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.4 Afwijken van de bouwregels

3.4.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in artikel 3.2.1 onder a om toe te staan dat detailhandel, dienstverlening en horeca worden uitgebreid naar een hogere bouwlaag, indien in de ruimtebehoefte in de eerste bouwlaag redelijkerwijs niet op andere wijze kan worden voorzien;
b. het bepaalde in artikel 3.2.1 onder a om toe te staan dat woningen worden gebouwd in de onderbouw en de eerste bouwlaag, indien er geen ruimtebehoefte is voor detailhandel, dienstverlening en horeca;
c. het bepaalde in artikel 3.2.1 onder b om toe te staan dat een hoofdgebouw gedeeltelijk buiten het

bouwvlak wordt gebouwd, mits:
1. de geluidsbelasting van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde;
2. de gezamenlijke oppervlakte van de hoofdgebouwen buiten het bouwvlak niet meer bedraagt dan 25 m²;

d. het bepaalde in artikel 3.2.1 onder c om toe te staan dat de goothoogte en/of bouwhoogte van een hoofdgebouw wordt vergroot met niet meer dan 1 meter;
e. het bepaalde in artikel 3.2.1 onder d om toe te staan dat de dakhelling van een hoofdgebouw wordt verkleind dan wel dat een hoofdgebouw (gedeeltelijk) wordt voorzien van een plat dak;
f. het bepaalde in artikel 3.2.1 onder e om toe te staan dat de dakhelling van een hoofdgebouw wordt vergroot;
g. het bepaalde in artikel 3.2.2 onder a ten behoeve van bijbehorende bouwwerken voor woningen in de onderbouw en de eerste bouwlaag tot niet meer dan 100 m² per woning;
h. het bepaalde in artikel 3.2.2 onder d om toe te staan dat de goothoogte van een bijbehorend bouwwerk wordt vergroot tot niet meer dan 7 meter;
i. het bepaalde in artikel 3.2.2 onder e om toe te staan dat de bouwhoogte van een bijbehorend bouwwerk wordt vergroot tot niet meer dan 7 meter.

3.4.2 Voorwaarden

De in artikel 3.4.1 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het stedenbouwkundig beeld;
b. de woonsituatie;
c. de detailhandelsstructuur;
d. de verkeersveiligheid;
e. de parkeergelegenheid;
f. de sociale veiligheid;
g. de milieusituatie;
h. de groenstructuur;
i. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van een bovenwoning voor beroep of bedrijf aan huis, tenzij:
   1. het betreft een gedeelte van de bovenwoning en de vloeroppervlakte die voor beroep of bedrijf aan huis wordt gebruikt niet groter is dan 30% van de vloeroppervlakte van de bovenwoning tot een maximum van 50 m²;
   2. het betreft een gebruik voor bedrijf aan huis voor functies die zijn aangeduid als toelaatbaar binnen de bestemming 'Detailhandel - Bovenwoning' in de staat van bedrijfsactiviteiten bij functiemenging, welke als een bijlage bij deze regels is opgenomen;
b. het verhuren of anderszins beschikbaar stellen van woonruimte aan derden ten behoeve van de uitoefening van een beroep of bedrijf hoe gering ook van omvang;
c. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Artikel 4 Waarde - Archeologie

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

a. het behoud van de archeologische monumenten die ter plaatse aanwezig zijn;
b. het behoud van de archeologische monumenten, waarvan de aanwezigheid redelijkerwijs vermoed wordt.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemeen

In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag op of in deze gronden niet anders worden gebouwd ten behoeve van deze bestemmingen dan overeenkomstig de volgende regels, indien door de bouw de bodem op een grotere diepte dan 0,5 meter en over een grotere oppervlakte dan 100 m² zal kunnen worden verstoord:

a. de aanvrager van een omgevingsvergunning dient in het belang van de archeologische monumentenzorg een rapport over te leggen waarin de archeologische waarden van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld;
b. aan een omgevingsvergunning kunnen in het belang van de archeologische monumentenzorg in ieder geval de volgende regels worden verbonden:
    1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
    2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
    3. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

4.2.2 Bouwwerken

Op of in deze gronden mogen geen bouwwerken ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden gebouwd.

4.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend een gebruik ten behoeve van een andere bestemming waardoor een onevenredige afbreuk aan het belang van de archeologische monumentenzorg wordt gedaan.

4.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, welke kunnen leiden tot het verstoren van de bodem op een grotere diepte dan 0,5 meter en over een grotere oppervlakte dan 100 m².

4.4.2 Toegestane werkzaamheden

Het in artikel 4.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

4.4.3 Voorwaarden

De in artikel 4.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het belang van de archeologische monumentenzorg op grond waarvan de volgende regels van toepassing zijn:

a. de aanvrager van een omgevingsvergunning dient in het belang van de archeologische monumentenzorg een rapport over te leggen waarin de archeologische waarden van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld;
b. aan een omgevingsvergunning kunnen in het belang van de archeologische monumentenzorg in ieder geval de volgende regels worden verbonden:
    1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
    2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
    3. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 5 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 6 Algemene bouwregels

6.1 Parkeren

a. Onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels mag uitsluitend worden gebouwd, indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende parkeerruimte ten behoeve van het parkeren of stallen van motorvoertuigen.
b. De onder a bedoelde ruimten voor het parkeren van personenauto's moeten afmetingen hebben die afgestemd zijn op gangbare personenauto's.

6.2 Laden of lossen

Indien de bestemming van een bouwwerk aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen mag onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels uitsluitend worden gebouwd, indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende ruimte voor het laden of lossen van goederen.

6.3 Afwijken van de bouwregels

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in artikel 6.1 en 6.2 voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte dan wel laad- of losruimte wordt voorzien.
b. het bepaalde in artikel 6.1 en 6.2 voor zover het voldoen aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

Artikel 7 Algemene afwijkingsregels

7.1 Algemene afwijking van het algemeen geldende gebruiksverbod van artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Bij een omgevingsvergunning wordt afgeweken van het verbod als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, indien strikte toepassing daarvan zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke beperking niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

7.2 Algemene afwijkingsbevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan in dit plan of in een wijzigingsplan of uitwerkingsplan afgeweken worden van:

a. de bij recht in de regels gegeven aantallen, maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die aantallen, maten, afmetingen en percentages voor zover er geen specifieke afwijkingsmogelijkheid in deze regels van toepassing is;
b. de bestemmingsregels om toe te staan dat aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
c. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen om toe te staan dat de bouwhoogte wordt vergroot in het belang van het af te scheiden erf of het af te scheiden perceel;
d. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, om toe te staan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van kunstwerken en ten behoeve van zend-, ontvang- of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 40,00 meter;
e. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die niet genoemd zijn onder d en e om toe te staan dat de bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10,00 meter;
f. het bepaalde ten aanzien van de maximum bouwhoogte van gebouwen om toe te staan dat de bouwhoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen van bouwdelen die niet van ondergeschikte aard zijn, als, liftkokers, trappenhuizen, en lichtkappen, wordt vergroot, mits:
    1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 50 m² bedraagt;
    2. de bouwhoogte niet meer dan 1,25 maal de maximum bouwhoogte van het betreffende gebouw bedraagt;
g. de bestemmingsregels, voor zover deze een woning toestaan, ten behoeve van bed & breakfast, mits:
    1. degene die de bed & breakfastactiviteiten uitvoert, tevens de hoofdbewoner van de woning is of een lid van zijn gezin;
    2. er voor de bed & breakfastactiviteiten niet meer dan 30% van de brutovloeroppervlakte van de woning met bijbehorende bouwwerken wordt gebruikt met een maximum oppervlakte van 75 m²;
    3. er geen zelfstandige keuken in een door gasten gebruikte kamer of in een zelfstandig gastenverblijf aanwezig is.

7.3 Voorwaarden voor het toestaan van afwijkingen

De in artikel 7.2 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het stedenbouwkundig beeld;
b. de woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;

d. de parkeergelegenheid;
e. de sociale veiligheid;
f. de milieusituatie;
g. de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 8 Algemene procedureregels

Op de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis is de volgende procedure van toepassing:

a. Het ontwerp van een besluit met bijbehorende stukken wordt langs elektronische weg gedurende 2 weken ter inzage gelegd op de website van de gemeente Zwolle, waarbij de stukken door een ieder kunnen worden geraadpleegd en voor een ieder beschikbaar worden gesteld.
b. De verbeelding op papier van het ontwerp van een besluit met bijbehorende stukken ligt eveneens gedurende de zelfde onder a genoemde periode in het informatiecentrum in het stadskantoor van de gemeente Zwolle voor een ieder ter inzage.
c. Burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging van tevoren langs elektronische weg bekend op de website van de gemeente Zwolle.
d. Burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging eveneens van tevoren bekend in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen die in de gemeente verspreid worden.
e. De bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid tot het naar voren brengen van zienswijzen.
f. Gedurende de onder a genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij burgemeester en wethouders langs elektronische weg of schriftelijk hun zienswijzen naar voren brengen omtrent het ontwerp van het besluit.

Hoofdstuk 4 Overgangs-en slotregels

Artikel 9 Overgangsrecht

9.1 Overgangsrecht bouwwerken

9.1.1 Bouwen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

9.1.2 Afwijken

Bij een omgevingsvergunning kan eenmalig worden afgeweken van het bepaalde in artikel 9.1.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 9.1.1 met maximaal 10%.

9.1.3 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Artikel 9.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

9.2 Overgangsrecht gebruik

9.2.1 Voortzetting strijdig gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

9.2.2 Verbod verandering strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 9.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

9.2.3 Verbod hervatting strijdig gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in artikel 9.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

9.2.4 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Artikel 9.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

9.2.5 Hardheidsclausule

Voor zover toepassing van het overgangsrecht gebruik leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard voor een of meer natuurlijke personen die op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan grond en bouwwerken gebruikten in strijd met het voordien geldende bestemmingsplan, kan met het oog op beëindiging op termijn van die met het plan strijdige situatie, ten behoeve van die persoon of personen bij een omgevingsvergunning van dat overgangsrecht worden afgeweken.

Artikel 10 Slotregel

Het plan wordt aangehaald als:

bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72.

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72'.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Zwolle in de vergadering

van .... nummer .....

drs. H.J. Meijer, voorzitter, drs. A.B.M. ten Have, griffier,

BIJLAGEN BIJ DE REGELS

Bijlage 1 Lijst met horecacategorieën

horeca van categorie 1:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van ter plaatse bereide maaltijden voor consumptie ter plaatse met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken;

horeca van categorie 2a:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van zwak- en niet alcoholische dranken met als nevenactiviteit het verstrekken van voor consumptie ter plaatse bereide etenswaren;

horeca van categorie 2b:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel dan wel nevenactiviteit heeft het verstrekken van niet-alcoholische dranken en het verstrekken van voor consumptie ter plaatse bereide etenswaren;

horeca van categorie 3:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel dan wel nevenactiviteit heeft het verstrekken van voor consumptie ter plaatse bereide etenswaren en het verstrekken van zwak- en niet-alcoholische dranken;

horeca van categorie 4:

een horecabedrijf, niet zijnde een discotheek of bar/dancing, dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken voor consumptie ter plaatse met als nevenactiviteit het verstrekken van kleine etenswaren al dan niet ter plaatse bereid;

horeca van categorie 5:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van dranken voor gebruik ter plaatse waarbij het doen beluisteren van overwegende mechanische muziek en het gelegenheid geven tot dansen een wezenlijk onderdeel vormen;

horeca van categorie 6:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie.

Bijlage 2 Staat van bedrijfsactiviteiten bij functiemenging

Hoofdstuk 1 Algemene verklaring

1.1 Bedrijfsactiviteiten en functies

Deze staat betreft een lijst van bedrijfsactiviteiten en functies gebaseerd op de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van maart 2009. Het is een algemene staat die toegepast wordt bij functiemenging in bestemmingsplannen van de gemeente Zwolle.

De in deze staat vermelde bedrijfs- en functieafdelingen en bedrijfs- en functietypen zijn gebaseerd op de 'Standaard Bedrijfsindeling' (SBI) van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) van 2008.

De met kleine letters aangeduide typen zijn onderdeel van met hoofdletters aangeduide AFDELINGEN.

1.2 SBI-codes

Voor de afdelingen en de typen staan in een kolom de SBI-codes en een nummer, letter of een combinatie van een letter en een nummer aangegeven.

1.3 Omschrijving

In de volgende kolom 'OMSCHRIJVING' worden de afdelingen en de typen omschreven.

1.4 Toelaatbaar

Per type wordt in de kolom 'TOELAATBAAR' met 'J' vermeld of de activiteit toelaatbaar is.

1.5 Niet toelaatbaar

Per type wordt in de kolom 'NIET TOELAATBAAR' met 'N' aangegeven dat deze activiteit niet toelaatbaar is.

1.6 Categorieën

Ten slotte worden in de kolom 'CATEGORIE' de milieucategorieën aangegeven. Het betreft de volgende milieucategorieën:

categorie A: voor activiteiten die zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn, dat deze aanpandig aan woningen kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het bouwbesluit voor de scheiding tussen wonen en bedrijven zijn daarbij toereikend.

categorie B: voor activiteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden.

categorie C: als categorie B, waarbij vanwege de relatief grote verkeersaantrekkende werking een ontsluiting op de hoofdverkeersinfrastructuur noodzakelijk is.

Hoofdstuk 2 Betekenis van de gebruikte afkortingen

b.o.	bedrijfsoppervlak
cat	categorie
e.d.	en dergelijke
excl.	exclusief
grth	groothandel

inst.	installatie
kg	kilogram
KI	kunstmatige inseminatie
kW	kilowatt
m	meter
mach.	machines
MVA	megavoltampère
MW	megawatt
midd.	middelen
n.e.g.	niet elders genoemd
p.o.	productieoppervlak
SBI	Standaard Bedrijfsindeling van het Centraal Bureau voor de Statistiek van 2008
t.b.v.	ten behoeve van
v.c.	verwerkingscapaciteit
<	kleiner dan

Hoofdstuk 3 Tabel van de staat van bedrijfsactiviteiten bij functiemenging

STAAT VAN BEDRIJFSACTIVITEITEN BIJ FUNCTIEMENGING

versie 1 **bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas à Kempisstraat 72**

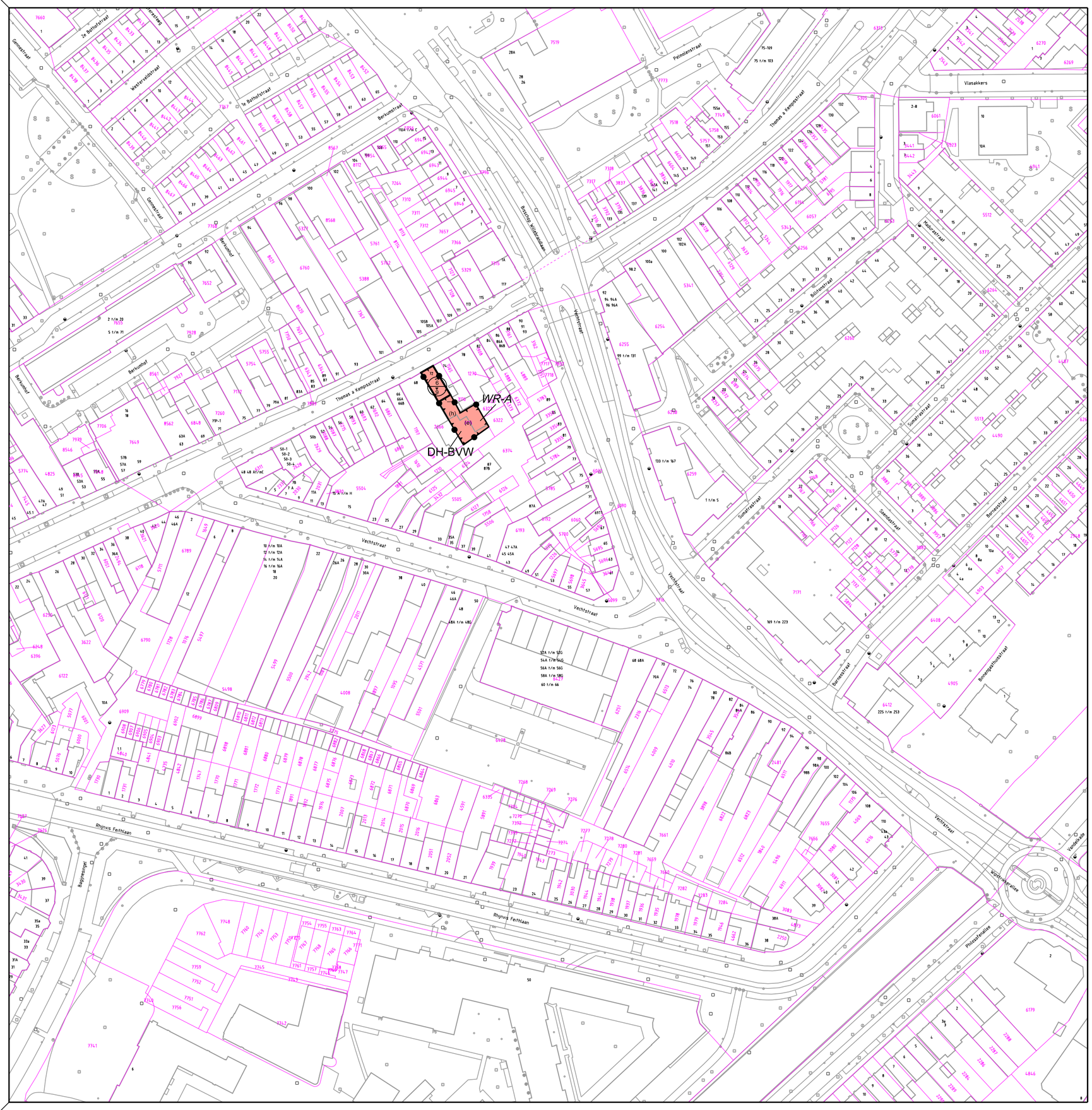
SBI-CODE	nummer	OMSCHRIJVING	TOELAATBAAR IN BESTEMMING	NIET TOELAATBAAR	CATEGORIE
01	-	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING T.B.V. DE LANDBOUW			
016	0	Dienstverlening t.b.v. de landbouw:			
016	2	- algemeen (o.a. loonbedrijven), b.o < 500 m²		N	**B**
016	4	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven, b.o. < 500 m²		N	**B**
0162		KI-stations		N	**B**
10, 11	-				
10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN DRANKEN			
101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:			
101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken, p.o. < 200 m²		N	**B**
1052	2	Consumptie-ijsfabrieken, p.o. < 200 m²		N	**B**
1071	1	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, charge-ovens, v.c.< 7.500 kg meel/week		N	**B**
10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:			
10821	3	- Cacao- en chocoladefabrieken- vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 200 m²		N	**B**
10821	6	- Suikerwerkfabrieken zonder suiker branden, p.o. < 200 m²		N	**B**
1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider e.d.		N	**B**
13	-				
13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL			
139		Vervaardiging van textielwaren		N	**B**
139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen		N	**B**
14	-				
14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT			
141		Vervaardiging kleding van leer		N	**B**
141		Vervaardiging van kleding en -toebehoren (excl. van leer)		N	**C**
16	-				
16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK E.D.			
162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m2		N	**B**
162902		Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken		N	**B**
58	-				
58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA			
581		Uitgeverijen (kantoren)	J		**A**
18129		Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen		N	**B**
1814	A	Grafische afwerking	J		**A**
1814	B	Binderijen		N	**B**
1813		Grafische reproduktie en zetten		N	**B**
1814		Overige grafische aktiviteiten		N	**B**
182		Reproduktiebedrijven opgenomen media	J		**A**
20	-				
20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUKTEN			
2120	0	Farmaceutische produktenfabrieken:			
2120	2	- verbandmiddelenfabrieken		N	**C**
23	-				
23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUKTEN			
231		Glasbewerkingsbedrijven		N	**B**
232, 234	0	Aardewerkfabrieken:			
232, 234	1	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW		N	**B**

SBI-CODE	nummer	OMSCHRIJVING	TOELAATBAAR IN BESTEMMING	NIET TOELAATBAAR	CATEGORIE
237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:			
237	2	- zonder breken, zeven en drogen p.o. < 2.000 m²		N	**B**
2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken		N	**B**
25	-				
25	-	VERVAARD. EN REPARATIE VAN PRODUKTEN VAN METAAL (EXCL. MACH./TRANSPORTMIDD.)			
251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m2		N	**B**
255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen e.d., p.o. < 200 m2		N	**B**
2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. <200m2		N	**B**
259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. <200 m2		N	**B**
26, 28, 33	-				
26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS			
26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken incl. reparatie		N	**B**
26, 32, 33	-				
26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN			
26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten e.d. incl. reparatie		N	**B**
31	-				
31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.			
9524	2	Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m2	J		**A**
321		Fabricage van munten, sieraden e.d.		N	**B**
322		Muziekinstrumentenfabrieken		N	**B**
32991		Sociale werkvoorziening		N	**B**
35	-				
35	-	PRODUKTIE EN DISTRIB. VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER			
35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:			
35	C1	- < 10 MVA		N	**B**
35	D0	Gasdistributiebedrijven:			
35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinst. Cat. A	J		**A**
35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), cat. B en C		N	**B**
35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:			
35	E2	- blokverwarming		N	**B**
36	-				
36	-	WINNING EN DISTRIBUTIE VAN WATER			
36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:			
36	B1	- < 1 MW		N	**B**
41, 42, 43	-				
41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID			
41, 42, 43	3	Aannemersbedrijven met werkplaats, b.o. < 1000 m^2		N	**B**
45, 47	-				
45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS			
451, 452, 454		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven		N	**B**
45204	B	Autobeklederijen	J		**A**
45205		Autowasserijen		N	**B**
453		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires		N	**B**
46	-				
46	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING			
461		Handelsbemiddeling (kantoren)	J		**A**
4634		Grth in dranken		N	**C**

SBI-CODE	nummer	OMSCHRIJVING	TOELAATBAAR IN BESTEMMING	NIET TOELAATBAAR	CATEGORIE
4635		Grth in tabaksprodukten		N	C
4636		Grth in suiker, chocolade en suikerwerk		N	C
4637		Grth in koffie, thee, cacao en specerijen		N	C
464, 46733		Grth in overige consumentenartikelen		N	C
46499	0	Grth in vuurwerk en munitie:			
46499	1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton		N	C
4673	0	Grth in hout en bouwmaterialen:			
5153	1	- algemeen		N	C
4673	2	- indien b.o. =< 2000 m2		N	B
5153.4	4	zand en grind:			
46735	6	- indien b.o. =< 200 m²		N	B
4674	0	Grth in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:			
5154	1	- algemeen		N	C
4674	2	- indien b.o. =<2.000 m²		N	B
4676		Grth in overige intermediaire goederen		N	C
466	2	Grth in machines en apparaten, exclusief machines voor de bouwnijverheid		N	C
466, 469		Overige grth (bedrijfsmeubels, emballage, vakbenodigdheden e.d.		N	C
47	-				
47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE T.B.V. PARTICULIEREN			
47	A	Detailhandel voor zover n.e.g.	J		A
471		Supermarkten, warenhuizen	J		B
4722, 4723		Detailhandel vlees, wild, gevogelte, met roken, koken, bakken	J		A
4724		Detailhandel brood en banket met bakken voor eigen winkel	J		A
4773, 4774		Apotheken en drogisterijen	J		A
4778		Detailhandel in vuurwerk tot 10 ton verpakt	J		A
952		Reparatie t.b.v. particulieren (excl. auto's en motorfietsen)	J		A
55	-				
55	-	LOGIES-, MAALTIJDEN- EN DRANKENVERSTREKKING			
5510		Hotels en pensions met keuken, conferentie-oorden en congrescentra		N	A
561		Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.	J		A
563	1	Café's, bars	J		A
563	2	Discotheken, muziekcafé's		N	B
5629		Kantines	J		A
562		Cateringbedrijven		N	B
49	-				
49	-	VERVOER OVER LAND			
493		Taxibedrijven		N	B
494	1	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks), b.o. =< 1.000 m²		N	C
495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen		N	B
50, 51	-				
50, 51	-	VERVOER OVER WATER / DOOR DE LUCHT			
50, 51	A	Vervoersbedrijven (uitsluitend kantoren)	J		A
52	-				
52	-	DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER			
5221	1	Autoparkeerterreinen, parkeergarages		N	C
5222		Overige dienstverlening t.b.v. vervoer (kantoren)	J		A
791		Reisorganisaties	J		A
5229		Expediteurs, cargadoors (kantoren)	J		A

SBI-CODE	nummer	OMSCHRIJVING	TOELAATBAAR IN BESTEMMING	NIET TOELAATBAAR	CATEGORIE
53	-				
53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE			
531, 532		Post- en koeriersdiensten		N	**C**
61	A	Telecommunicatiebedrijven	J		**A**
61	B0	zendinstallaties:			
61	B2	- FM en TV		N	**B**
64, 65, 66	-				
64, 65, 66	-	FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN			
64, 65, 66	A	Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	J		**B**
41, 68	-				
41, 68	-	VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED			
41, 68	A	Verhuur van en handel in onroerend goed	J		**A**
71	-				
77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN			
7711		Personenautoverhuurbedrijven		N	**B**
7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)		N	**C**
773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen		N	**C**
772		Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.		N	**C**
62	-				
62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE			
62	A	Computerservice- en informatietechnologie-bureau's e.d.	J		**A**
58, 63	B	Datacentra		N	**B**
72	-				
72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK			
722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	J		**A**
74	-				
63, 69t/m71, 73, 74, 77, 78, 80t/m82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING			
63, 69t/m71, 73, 74, 77, 78, 80t/m82	A	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	J		**A**
74203		Foto- en filmontwikkelcentrales		N	**C**
82992		Veilingen voor huisraad, kunst e.d.		N	**A**
84	-				
84	-	OPENBAAR BESTUUR, OVERHEIDSDIENSTEN, SOCIALE VERZEKERINGEN			
84	A	Openbaar bestuur (kantoren e.d.)	J		**A**
8425		Brandweerkazernes		N	**C**
85	-				
85	-	ONDERWIJS			
852, 8531		Scholen voor basis- en algemeen voortgezet onderwijs		N	**B**
8532, 854, 855		Scholen voor beroeps-, hoger en overig onderwijs	J		**B**
86	-				
86	-	GEZONDHEIDS- EN WELZIJNSZORG			
8621, 8622, 8623		Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven	J		**A**
8691, 8692		Consultatiebureaus	J		**A**
871	1	Verpleeghuizen		N	**B**
8891	2	Kinderopvang		N	**B**

SBI-CODE	nummer	OMSCHRIJVING	TOELAATBAAR IN BESTEMMING	NIET TOELAATBAAR	CATEGORIE
37, 38, 39	-				
37, 38, 39	-	MILIEUDIENSTVERLENING			
3700	B	rioolgemalen		N	**B**
94	-				
94	-	DIVERSE ORGANISATIES			
941, 942		Bedrijfs- en werknemersorganisaties (kantoren)	J		**A**
9491		Kerkgebouwen e.d.		N	**B**
94991	A	Buurt- en clubhuizen		N	**B**
59	-				
59	-	CULTUUR, SPORT EN RECREATIE			
5914		Bioscopen		N	**C**
9004		Theaters, schouwburgen, concertgebouwen, evenementenhallen		N	**C**
8552		Muziek- en balletscholen		N	**B**
85521		Dansscholen		N	**B**
9101, 9102		Bibliotheken, musea, ateliers, e.d.	J		**A**
931	0	Zwembaden: overdekt		N	**C**
931	A	Sporthallen		N	**B**
931	B	Bowlingcentra		N	**B**
931	0	Schietinrichtingen:			
931	2	- binnenbanen: boogbanen		N	**A**
931	F	Sportscholen, gymnastiekzalen		N	**B**
9200		Casino's		N	**C**
92009		Amusementshallen		N	**B**
96	-				
96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING			
96013	A	Wasverzendinrichtingen		N	**B**
96013	B	Wasserettes, wassalons	J		**A**
9602		Kappersbedrijven en schoonheidsinstituten	J		**A**
9603	0	Begrafenisondernemingen: uitvaartcentra	J		**A**
9313, 9604		Fitnesscentra, badhuizen en sauna-baden		N	**B**
9609	B	Persoonlijke dienstverlening n.e.g.	J		**A**



LEGENDA

Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

DH-BVW — Detailhandel - Bovenwoning

Dubbelbestemmingen

WR-A — Waarde - Archeologie

Functieaanduidingen

(e) — erf

(h) — horeca

Bouwvlak

bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

maatvoeringsvlak

A / B — maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

VERKLARING

topografische gegevens van de bestaande bebouwing met huisnummers

kadastrale grenzen en perceelnummers

kadastrale sectiegrens

Bronhouder:		Schaal:	Formaat:	Bestandsnaam:
Gemeente Zwolle		1 : 1000	A2	BP14022-0003.pdf
Planjurist:	**Getekend door:**	**Datum:**	**Bladnr:**	**Vaststellingsbesluit:**
E.H. Horsman	J.F.G. Grobbe	07-03-2016	1 van 1	vb_NL.IMRO.0193.BP14022-0003.pdf

N

Bestemmingsplan Diezerpoort,

Thomas à Kempisstraat 72

NL.IMRO.0193.BP14022-0003

Vastgesteld

ruimte op orde

Gemeente Zwolle Expertisecentrum | Ruimtelijke Planvorming | Lubeckplein 2 | 8017 JZ Zwolle | Postbus 10007 | 8000 GA Zwolle | 038-498 9111

Zwolle

op orde

Zwolle

Expertisecentrum
ECR - Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon (038) 498 24 30
EH.Horsman.van.Gelder@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Zienswijzennota

bestemmingsplan
Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

Opdrachtgever	OWR
Opdrachtnemer	ECR
Versie	1
Datum	29 januari 2016

Inhoud

1 Terinzagelegging 3

2 Behandeling zienswijze 4

2.1 De heer J. ter Veld 4
2.1.1 Verzoek voorliggend bestemmingsplan vast te stellen 4
2.1.2 Verzoek flexibel stelsel horeca Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat alsnog op te lossen 4
2.1.3 Advies 6

3 Samenvatting behandeling zienswijze 7

1 Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72’ heeft met ingang van 1 oktober 2015 tot en met 11 november 2015 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het Informatiecentrum van het Stadskantoor.

Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken is op woensdag 30 september 2015 gepubliceerd in de digitale Staatscourant en het digitale Gemeenteblad.

Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op:
http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP14022-0002
De bronbestanden waren beschikbaar via:
http://ro.zwolle.nl/plans/NL.IMRO.0193.BP14022-/NL.IMRO.0193.BP14022-0002/
Een ieder kon op een computer in het informatiecentrum van het stadskantoor het digitale plan raadplegen.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 is een zienswijze naar voren gebracht door de heer J. ter Veld, Oosterlaan 8a, 8011 GA te Zwolle.

De schriftelijke zienswijze is tijdig ontvangen, zodat wij voorstellen reclamant in zijn zienswijze te ontvangen.

De zienswijze is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

2 Behandeling zienswijze

Wij hebben de zienswijze puntsgewijs samengevat en vervolgens van commentaar voorzien.

2.1 De heer J. ter Veld

2.1.1 Verzoek voorliggend bestemmingsplan vast te stellen

Samenvatting zienswijze:
De heer Ter Veld geeft aan dat hij de uitkomst van het voorliggend bestemmingsplan, het onbelemmerd gebruik kunnen maken van het pand voor horecadoeleinden, ondersteunt. Aan het eind van de zienswijze daarom het verzoek om het voorliggend bestemmingsplan vast te stellen.

Reactie van de gemeente:
Het herstellen van de horecafunctie voor het perceel Thomas a Kempisstraat 72 is inderdaad het doel van het bestemmingsplan. Het raadsvoorstel ziet op de vaststelling van het bestemmingsplan. Aan dit verzoek van de heer Ter Veld wordt dan ook tegemoet gekomen.

2.1.2 Verzoek flexibel stelsel horeca Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat alsnog op te lossen

Samenvatting zienswijze:
De heer Ter Veld geeft aan dat het bestemmingsplan de horecabestemming voor zijn perceel regelt maar dat er een probleem blijft bestaan. Opgemerkt wordt dat het flexibele stelsel voor toestaan van horecavestigingen in het gebied Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat een weeffout is.
Aangegeven wordt dat als de horecaexploitatie in een bepaald pand vrijwillig definitief wordt beëindigd, het flexibele stelsel het mogelijk moet maken dat in een ander pand in hetzelfde gebied een nieuw horecabedrijf wordt gestart. Aangegeven wordt dat het niet de bedoeling kan zijn dat een horecabedrijf dat tijdelijk sluit vanwege winkeltijden, een renovatie of overdracht aan een nieuwe uitbater nooit meer open mag. De heer Ter Veld geeft aan dat het flexibele stelsel op het gebied van rechtszekerheid niet mag onderdoen voor een plan met starre horecabestemmingen.

Ter onderbouwing van dit punt beschrijft de heer Ter Veld in zijn eigen woorden de gang van zaken rond de planologische situatie voor zijn perceel. Voor de volledige weergave hiervan verwijzen wij naar de zienswijze (als bijlage opgenomen bij het raadsvoorstel).

Reactie van de gemeente:
Aangegeven moet worden dat dit punt uit de zienswijze buiten de invloedsfeer (het plangebied) van het voorliggende bestemmingsplan reikt.

Flexibiliteit en rechtszekerheid

Het stelsel dat bedoeld wordt is de regeling in de bestemming ‘Detailhandel - Bovenwoning’ waarin voor het gebied Thomas a Kempisstraat / Vechtstraat een maximum aantal horecabedrijven is opgenomen. Het doel van het flexibele stelsel is inderdaad dat als de horecaexploitatie in een bepaald pand vrijwillig definitief wordt beëindigd, het mogelijk is dat in een ander pand in hetzelfde gebied een nieuw horecabedrijf wordt gestart. Daarbij moet de rechtszekerheid voor de bestaande horecabedrijven gewaarborgd zijn.

Dit uitgangspunt, wat de heer Ter Veld in zijn zienswijze beschrijft en wat de gemeente Zwolle onderschrijft, is van belang voor de planologische situatie van bestaande horecabedrijven aan de Thomas a Kempisstraat / Vechtstraat.

Bij de beoordeling van een nieuw initiatief voor horeca wordt bekeken of het in het bestemmingsplan vastgestelde aantal horecabedrijven niet wordt overschreden. Hierbij worden de bestaande horecabedrijven in kaart gebracht. Bestaande horecabedrijven hebben, zoals de Algemene Plaatselijke Verordening vereist, een vergunning voor het uitoefenen van een horecabedrijf. Deze geldt ongeacht de sluitingen die inherent zijn aan het gebruik voor een horecabedrijf (zoals winkeltijden, ziekte uitbater, renovatie). De rechten van de bestaande horecabedrijven zijn hiermee zeker gesteld.

Zoals gezegd in de inleiding van het bestemmingsplan is voor het perceel Thomas a Kempisstraat 72 een leemte ontstaan ten aanzien van het aantal toegestane horecabedrijven doordat geen horecavergunning aanwezig was en het pand op de peildatum 8 augustus 2015 feitelijk niet in gebruik was voor horeca .

Planologische overwegingen voor flexibel bestemmen

De planologische overwegingen over het flexibele stelsel voor het toestaan van horecabedrijven voor het gebied Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat hebben in het kader van bestemmingsplan Diezerpoort plaatsgevonden. Door de uitspraak van de Raad van State op 26 februari 2014 is dit bestemmingsplan onherroepelijk geworden. Het stelsel is verankerd in de regels van de bestemming ‘Detailhandel - Bovenwoning’ in bestemmingsplan Diezerpoort. Daarbij is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om met een omgevingsvergunning extra horecabedrijven toe te staan.

Het stelsel komt voort uit de volgende oogpunten. Het winkelgebied van Dieze Centrum is een gebied dat zich kenmerkt door een menging van functies (winkels en kleinschalige bedrijvigheid en horeca) met woningen hierboven. Voor dit winkelgebied is het niet wenselijk om het gebruik voor horeca te fixeren, maar juist om deze flexibel/uitwisselbaar te laten zijn. Dit om eenvoudiger in te kunnen spelen op initiatieven van ondernemers die de ruimtelijke kwaliteit van het winkelgebied ten goede komen.
Daarnaast is het uitgangspunt voor de actualiseringsplannen van de gemeente Zwolle in het kader van Zwolle op Orde: “flexibel en globaal binnen zekere grenzen. Het plan dient rechtszekerheid te bieden omtrent de ruimte voor veranderingen”. Dit wordt met het flexibele stelsel omtrent de horecabedrijven aan de Thomas a Kempisstraat / Vechtstraat beoogd.

In het kader van Zwolle op Orde is dit stelsel tevens toegepast in de bestemmingsplannen voor het zuidoostelijk deel van de Assendorperstraat en in de Van Karnebeekstraat. Deze gebieden kenmerken zich ook door een menging van functies waarbij flexibiliteit, om ruimte te kunnen bieden aan wenselijke initiatieven, een belangrijke waarde is.

Voorgesteld wordt niet tegemoet te komen aan dit punt van de zienswijze en de flexibiliteit ten aanzien van het maximum van aantal horecabedrijven in het gebied Thomas a Kempisstraat / Vechtstraat te behouden. Voor het gebied Thomas a Kempisstraat / Vechtstraat (buiten het perceel Thomas a Kempisstraat 72, dat met voorliggend plan geregeld wordt) blijft het maximum daarmee 8 horecabedrijven.

2.1.3 Advies

Gelet op het bovenstaande wordt voorgesteld:

1. tegemoet te komen aan het eerste punt van de zienswijze van de heer Ter Veld, voor zover deze de reikwijdte (het plangebied) van het bestemmingsplan beslaat. Het bestemmingsplan vast te stellen
2. niet tegemoet te komen aan het tweede punt van de zienswijze en de flexibiliteit ten aanzien van het maximum aantal horecavestigingen in het gebied Thomas a Kempisstraat / Vechtstraat te behouden. Dit punt reikt buiten de invloedsfeer van dit bestemmingsplan en dient daarom buiten de scope van dit bestemmingsplan beschouwd te worden.

3 Samenvatting behandeling zienswijze

1. De kenbaar gemaakte zienswijze is tijdig ontvangen. Wij stellen daarom voor om reclamant in zijn zienswijze te ontvangen.

2. Voorgesteld wordt om tegemoet te komen aan het eerste punt van de zienswijze van reclamant.
   Het tweede punt ligt buiten de scope van dit bestemmingsplan aangezien dit onderwerp buiten de invloedsfeer van dit bestemmingsplan valt. Voorgesteld wordt niet tegemoet te komen aan het tweede punt van de zienswijze en de flexibiliteit ten aanzien van het maximum aantal horecabedrijven in het gebied Thomas a Kempisstraat / Vechtstraat te behouden.

receptie SK
9 NOV 2015

Zwolle, 9 november 2015

Geachte leden van de raad van de gemeente Zwolle,

Hierbij geef ik mijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Diezerpoort, Thomas à Kempisstraat 72", zoals dat bekendgemaakt is in de Staatscourant van 30 september 2015.

Sinds 1990 ben ik eigenaar van het pand Thomas a Kempisstraat 72. In de afgelopen jaren zijn er problemen ontstaan over de horecastatus. De gemeente is altijd zeer bereidwillig geweest om de gerezen problemen op te lossen. Daar ben ik blij om. De uitkomst van voorliggend ontwerpbestemmingsplan, het onbelemmerd gebruik kunnen maken van het pand voor horecadoeleinden, ondersteun ik dan ook van harte. Waar ik echter wel moeite mee heb is de gekozen oplossing. Die lijkt mij principieel onjuist.

Dit ontwerpbestemmingsplan repareert de gevolgen die een weeffout in het bestemmingsplan Diezerpoort (2013) voor mij heeft veroorzaakt maar laat het onderliggende probleem voortbestaan. De weeffout behelst een flexibel stelsel voor de toewijzing van horecabestemmingen in het gebied Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat. In het bestemmingsplan van 2013 wordt uitgegaan van vrije vestiging van horeca in dit gebied, zo lang de grens van 8 horecabedrijven niet overschreden zou worden (art. 9.1, sub a, onder 4). Voor bestaande horeca geldt de overgangsbepaling (art. 43.2.1).

Als de gemeente de horeca in een bepaald gebied wenst te beperken, dan is het begrijpelijk dat ze de horecabestemming niet op bepaalde panden voor lange duur wil vastpinnen. Het doel is immers niet om horecagebruik in een specifiek pand toe te staan (of te verbieden), maar om het aantal horecabedrijven in het gehele gebied te reguleren. Belangrijk is echter wel dat een flexibel stelsel op het gebied van rechtszekerheid niet onderdoet voor een plan met starre horecabestemmingen. Daarom is het essentieel om het begrip 'horeca' van tevoren goed te definiëren. Als de horeca-exploitatie in een bepaald pand (vrijwillig) definitief beëindigd wordt, moet dit flexibele stelsel het mogelijk maken dat in een ander pand in hetzelfde gebied een nieuw horecabedrijf wordt gestart. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat een horecabedrijf dat tijdelijk sluit vanwege een renovatie of overdracht aan een nieuwe uitbater nooit meer open mag.

Helaas is dit bij de Thomas a Kempisstraat 72 toch gebeurd.

Op grond van het bestemmingsplan van 1982 was vestiging van horeca zonder restricties mogelijk. Omstreeks 2000 is er horeca in dit pand gevestigd. Sinds 1 juli 2013 is het pand verhuurd aan een nieuwe horecaondernemer. Deze begon vanaf die datum aan een grondige renovatie met de intentie om zijn horecazaak zo snel mogelijk te kunnen openen. Op 8 augustus 2013 is het bestemmingsplan Diezerpoort in werking getreden. Op die bewuste dag waren de deuren van het horecabedrijf in de Thomas a Kempisstraat 72 gesloten, omdat het nog werd gerenoveerd. De gemeente heeft daarop het standpunt ingenomen dat er op het moment van inwerkingtreding geen horeca in het pand was, waardoor er ook geen beroep kan worden gedaan op de overgangsbepaling (de gemeente beweert dat er 9 horecabedrijven waren op het moment van inwerkingtreding).

receptie SK
9 NOV 2015

Naar mijn mening is de overgangsbepaling wel degelijk van toepassing op Thomas a Kempisstraat 72. Het klopt weliswaar dat de deuren gesloten waren op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan om 8 augustus 2013, 0:00 uur 's nachts, maar dat gold op dat tijdstip ongetwijfeld voor meer panden in het gebied die wel als 'feitelijke horeca' zijn bestempeld. Om vast te stellen of er wel of geen horecabedrijf was op het moment van inwerkingtreding, ontkom je er niet aan om ook een (ruime) periode voorafgaand aan de inwerkingtreding te bezien. Ook is het m.i. van belang om het begrip 'horeca' ruim uit te leggen, wat ook toegelaten is aangezien het bestemmingsplan zelf geen definitie geeft. Horecazaken gaan voor korte of voor lange duur dicht: vanwege sluitingstijd, vanwege ziekte van de uitbater, vanwege een grondige renovatie of vanwege overdracht aan een nieuwe uitbater. Dergelijke sluitingen zijn inherent aan het gebruik van een pand voor horeca. Een signaal om de horeca-activiteiten op Thomas a Kempisstraat 72 definitief te staken is er nooit geweest. Een te enge uitleg van het begrip 'horeca' kan in combinatie met dit flexibele stelsel van horecabestemmingen leiden tot het verlies van de horecastatus, zoals dat nu ook met dit pand is gebeurd. Dat is niet alleen een onvoorzien gevolg, maar gelet op het rechtszekerheidsbeginsel ook een zeer ongewenst gevolg: bij een starre horecabestemming had dit probleem zich immers niet voorgedaan.

Er zijn nu al ruim twee jaar problemen met de horecabestemming voor Thomas a Kempisstraat 72. Het gevolg daarvan is dat de uitbater zijn zaak niet kon openen en dat een volledig ingericht bedrijf staat te verstoffen. De mensen die in dienst zijn genomen, zijn hun werk kwijt en ook de huur wordt niet betaald. Voor alle betrokken is het een drama. Ondanks de gewaardeerde inzet van de gemeente om de horecabestemming opnieuw te regelen, is het voor mij frustrerend dat eenvoudige vragen over welke definitie van horeca door de gemeente worden gehanteerd (en op grond waarvan) nooit werden beantwoord en werden afgedaan met zinnen als "Belangrijk is om ons te richten op het correct planologisch regelen van het horecagebruik van uw pand".

Los van mijn persoonlijke belang of de overgangsbepaling wel of niet van toepassing is, is er een groter belang. De gevolgen van de weeffout in het bestemmingplan hadden immers ook andere ondernemers/pandeigenaren in het gebied Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat kunnen treffen en er bestaat voor hen geen zekerheid dat de gemeente in die gevallen net zo bereidwillig was/is om met een nieuw bestemmingsplan de horecabestemming te herstellen. Daardoor krijg ik het gevoel dat ik met het ontwerpbestemmingsplan een voorkeursbehandeling krijg.

Mede om bevoordeling -of zelfs de schijn daarvan- te voorkomen, wil ik u niet alleen verzoeken om voorliggend ontwerpbestemmingsplan vast te stellen, maar ook de weeffout in de flexibele toewijzing van horecabestemmingen voor de Thomas a Kempisstraat/Vechtstraat alsnog op te lossen.

Hoogachtend,

Jan ter Veld
Oosterlaan 8A
8011 GA Zwolle

receptie SK

9 NOV 2015

Gemeenteraad, afdeling Ruimtelijke Planvorming
t.a.v. E. Horsman-van Gelder
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

1. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren
2. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72;
3. het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 ongewijzigd vast te stellen;
4. de verbeelding van het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP14022-0003 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 vast te stellen;
6. degene die een zienswijze omtrent het ontwerpbestemmingsplan Diezerpoort, Thomas a Kempisstraat 72 naar voren heeft gebracht van uw besluit in kennis te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Versterken sturend vermogen
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Dreven, A van (Adila) 2267
eenheid/afdeling	Concernstaf CSADV

Voorgesteld besluit raad

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. De structuur van de begroting te veranderen conform het ontwikkeld format voor een begrotingsprogramma en de begroting te digitaliseren
2. Kennis te nemen van de uitvoering van de tweede fase van het verbetertraject versterken sturend vermogen beleidscyclus.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 17 februari 2016

Openbaar

Onderwerp	versterken sturend vermogen
Versienummer	
Portefeuillehouder	JE. Brink
Informant	Irmgard Ruberg, Adila van Dreven
Eenheid/Afdeling	Ontwikkeling/PCO, Concernstaf / CSADV
Telefoon	(038) 498 2307/2267
Email	IJM.Ruberg@zwolle.nl A.van.Dreven@zwolle.nl
Bijlagen	Programma volkshuisvesting nieuwe stijl via de link http://lias-webpub-zwolle-proto.azurewebsites.net/

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1 De structuur van de begroting te veranderen conform het ontwikkeld format voor een begrotingsprogramma en de begroting te digitaliseren

2 Kennis te nemen van de uitvoering van de tweede fase van het verbetertraject versterken sturend vermogen beleidscyclus.

Datum 17 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Op 7 september 2015 is de raad geïnformeerd over het project versterken sturend vermogen van de beleidscyclus. Tevens is de startnotitie gepresenteerd. Hierin is de opgave geformuleerd.

Opgave:
De Beleidscyclus stelt de gemeenteraad in staat om op basis van de opgaven van de stad te sturen en keuzes te maken over doelen die ze nastreeft en de gemeentelijke inzet (in mensen en middelen) die ze daarvoor beschikbaar stelt.
probleem 1 (en painfacts):
De huidige programmabegroting is niet toegankelijk en transparant (niet goed leesbaar / te begrijpen) en biedt de raad niet de juiste informatie om te doorgronden waarop kan worden gestuurd:

- de programma-opgaven zijn veelal niet helder voor de raad
- de doelen zijn zodanig geformuleerd dat de relatie tussen het te bereiken doel en de gemeentelijke inspanning niet transparant is
- de gemeentelijke inspanningen (activiteiten en projecten) zijn niet helder
- indicatoren geven niet helder aan in welke mate de gemeentelijke inspanning bijdraagt aan de opgaven & doelen
- er is wel een uniforme structuur maar het abstractieniveau van de diverse programma's is niet uniform (te globaal, te gedetailleerd,….)
- niet goed leesbaar voor niet-financieel specialisten
- vooral een cijfer brei, maar inhoud en geld zijn onvoldoende gekoppeld.
- in de programma's gaat het alleen over de activiteiten die bekostigd worden met structurele budgetten in de Staat van Baten en Lasten. De projecten en incidentele budgetten komen in de programmabegroting niet/ onvoldoende terug

probleem 2

- de PPN geeft weinig strategische keuzes en prioritering aan waarmee in de programmabegroting kan worden geprioriteerd.
- de PPN geeft te weinig richting aan de begroting om bij de begroting integrale afwegingen te kunnen
  maken over doelen en middelen:
- de PPN gaat nu vooral over de 'afwijkingen' in de begroting: nieuw beleid, knelpunten, incidentele investeringen en bezuinigingen, maar niet over afwegingen in de lopende programma's en uitvoeringstaken.
- er wordt onvoldoende verbinding gemaakt tussen de strategische opgaven en de programmaopgaven en er is geen verband tussen gelijke opgaven/doelen binnen verschillende programma's

Het verbetertraject bestaat uit drie fasen
1. de pilotfase
2. implementatiefase
3. verankeringsfase

Het totale project heeft een looptijd tot in 2018.
Met dit voorstel is het point of no return bereikt. De raad wordt voorgelegd een besluit te nemen over of daadwerkelijk wordt overgeschakeld naar een nieuwe structuur van de begroting/beleidscyclus conform de startnotitie (zie 7 september 2015)

Beoogd effect

Verbeteringen doorvoeren in de (producten van de) beleidscyclus, zodat de gemeenteraad beter in staat gesteld wordt op basis van opgaven van Zwolle keuzes te maken over doelen die ze nastreeft en inzet (in mensen en middelen) die ze daarvoor beschikbaar stelt.

Datum 17 februari 2016

Argumenten

1.1 **Nieuw format**
In de pilotfase is de basis gelegd voor een nieuwe opzet van de programmabegroting. Om te kunnen experimenteren en leren, en ruimte te hebben voor betrokkenheid van de raad, is ervoor gekozen om via een pilot een nieuwe opzet van de programmabegroting 2016 uit te werken buiten de reguliere cyclus om. Tijdens de 1e fase is een nieuwe systematiek uitgedacht en zijn drie pilot-programma's (volkshuisvesting, mobiliteit & bereikbaarheid en samenleving) op een nieuwe wijze uitgewerkt. Tegelijkertijd is gewerkt aan de digitalisering van de begroting.

Als voorbeeld leggen wij u het programma Volkshuisvesting uit de begroting 2016 voor. Bijgevoegd is de link naar de nieuwe digitale opzet van de begroting. Programma Volkshuisvesting is voor ons in een test-webomgeving uitgewerkt. Dit is nog niet de definitieve vorm. Na instemming zal een definitieve site voor ons worden gebouwd, waarbij qua vormgeving ook wordt gekeken naar huisstijl, lettertype/grootte etc. Dit voorbeeld is bedoeld om vooral inhoudelijk het nieuwe format van de programma's te kunnen beoordelen. http://lias-webpub-zwolle-proto.azurewebsites.net/

2.1. Doelen en criteria 2e fase
Om het gewenste resultaat scherp te krijgen zijn de doelen en criteria waaraan het resultaat moet voldoen als volgt bepaald:
Doel 1a:
We willen een nieuwe *inhoudelijke* opzet van de programmabegroting die toegankelijker en transparanter is, zodanig dat:
Criteria:

- de begroting gaat over kaders: de opgaven voor de stad, de doelen en de criteria want de begroting is een contract tussen college en raad.
- de begroting laat zien welke gemeentelijke inspanningen (activiteiten én projecten) bijdragen aan deze doelen
- via criteria (en verplichte kengetallen of eigen kengetallen en indexen) meetbaar is in hoeverre de doelen worden behaald.
- er een uniforme structuur en gelijk abstractieniveau ontstaat tussen de programma's zodat de verbanden tussen de programma's helder worden.

Doel 1b:
We willen een nieuwe *financiële* opzet van de programmabegroting die toegankelijk en transparant is, zodanig dat:
Criteria:

- financiën en inhoud op elkaar aansluiten: de opgaven/doelen zijn door vertaald naar financiële inzet (mensen en middelen)
- inzicht wordt gegeven over de activiteiten die bekostigd worden met structurele budgetten in de Staat van Baten en Lasten, én de projecten en incidentele budgetten.
- de begroting solide is conform de BBVvoorschriften
- er een uniforme structuur en gelijk abstractieniveau ontstaat tussen de programma's zodat middelen zijn te vergelijken.

Doel 2:
De PPN geeft richting aan de begroting zodat bij de begroting integrale afwegingen gemaakt kunnen worden over doelen en middelen, zodanig dat:
criteria:

- bij de PPN strategische opgaven worden meegegeven (obv trends, ontwikkelingen en

indexen) die richting en prioritering aangeven in de opgaven/doelen in de verschillende programma's
- de opgaven/doelen in de programma's een samenhangend en logisch geheel vormen en deze gekoppeld kunnen worden aan integrale/bovenliggende opgaven.

2.2. Resultaat 2e fase
Het ombouwen van de bestaande begroting naar de nieuwe opzet is een ambitieus doel. Op basis van de ervaringen met de pilotprogramma's blijkt het een uitdagend en stimulerend proces, maar ook ingewikkeld en tijdrovend. Het is mogelijk dat het in de begroting 2017 nog niet lukt om alle programma 100% op het gewenste niveau om te bouwen. Dit verwachtingspatroon is ook gedeeld met het college en de raadsfracties.
Om te garanderen dat de begroting van alle programma's minimaal op het huidige niveau blijft, gaan we uit van het volgende te behalen kwaliteitsniveau:
- alle huidige 19 programma's worden inhoudelijk op de nieuwe wijze opgezet conform de pilotopzet. Omdat opgave gewijs gewerkt wordt wat consequenties kan hebben voor de samenhang en het aantal programma's moeten in de tweede fase alle programma's bij de begroting 2017 worden omgezet.
- voor drie programma's ligt er een set goede indicatoren. De indicatoren voor de overige programma's zijn op basisniveau en worden in fase 3 verder uitgewerkt.
- de nieuwe financiële opzet Baten&Lasten is onderverdeeld naar opgaven en doelen. Door verwevenheid van budgetten kan het noodzakelijk zijn om voor een aantal opgaven de budgetten nog niet verder op te delen in de begroting 2017.

Voor de strategische sturing van de PPN wordt bij de PPN 2017-2020 een eerste stap gezet. Gedurende 2017 wordt verder gewerkt aan het realiseren van een richtinggevende PPN bij het coalitieakkoord 2018.

2.3. discussie met raadsfracties en het afstemmingscomité

Op 26 januari jl. is in samenwerking met het afstemmingscomité een informatiebijeenkomst gehouden voor raadsfracties. De beoogde opzet van de begroting is toen gepresenteerd. De volgende punten zijn gesignaleerd.

Het nieuwe format en de digitalisering van de begroting is positief ontvangen. De indruk bestaat dat gewerkt wordt aan een eigentijdse begroting. (eveneens volgens de richtlijnen van het advies van de Commissie Depla in het kader van de BBV) Erkend wordt dat de omvorming van de begroting 2017 niet honderd procent kan zijn. Als suggestie wordt meegegeven dat het kwaliteitsniveau vergelijkbaar is met de huidige begroting. Uiteraard moet op basis van de begroting besluitvorming plaats kunnen vinden over te besteden middelen.

De wens leeft om een samenvatting te maken voor Zwolse inwoners. Dit zal meegenomen worden bij het digitaliseringsonderdeel.

Indicatoren zullen in de toekomst belangrijk zijn in het politieke debat. Het voorstel is gedaan om voorafgaand aan de begrotingsbehandeling de raad hierbij te betrekken

Door de fractieleden wordt aandacht gevraagd voor omschrijving van doelen. Deze behoeven niet zondermeer SMART geformuleerd te worden. Wel moeten deze eenduidig uit te leggen zijn.

In de verdere toekomst wordt een duidelijk relatie gezien tussen het format van de stukkenstroom en de beleidscyclus.

Datum 17 februari 2016

Risico's
Het kwaliteitsniveau van de diverse programma's in de begroting 2017 zal variëren.

Financiën
De kosten van fase 2 kunnen gedekt worden uit reguliere bedrijfsvoeringsbudgetten.

Vervolg
Opgave gericht werken staat centraal bij de versterking van het sturend vermogen. Teneinde de gewenste samenhang te bereiken zal óok het aantal programma's wijzigen. Het is de bevoegdheid van de raad om de programma's met de daarbij behorende budgetten vast te stellen. Een voorstel zal in mei aan de raad worden voorgelegd.

In de informatiebijeenkomst is het (politieke) belang van de indicatoren aangegeven. In september zal over dit onderwerp met de raad van gedachten gewisseld worden.

Na de begrotingsbehandeling 2017 wordt fase drie gestart. De indicatoren zijn een belangrijk onderdeel van fase 3 evenals de aansluiting PPN-begroting, versterken van afweegbaarheid, prioritering doelen en middelen en betrokkenheid van stedelijke partners.

Openbaarheid
openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Versterken sturend vermogen

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

1. De structuur van de begroting te veranderen conform het ontwikkeld format voor een begrotingsprogramma en de begroting te digitaliseren
2. Kennis te nemen van de uitvoering van de tweede fase van het verbetertraject versterken sturend vermogen beleidscyclus.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Versterken sturend vermogen

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

1. De structuur van de begroting te veranderen conform het ontwikkeld format voor een begrotingsprogramma en de begroting te digitaliseren
2. Kennis te nemen van de uitvoering van de tweede fase van het verbetertraject versterken sturend vermogen beleidscyclus.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Wijzigingsverordening Leges 2016
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Boer - Beulakker, M (Mirjam) 2836
eenheid/afdeling	Advies en Faciliteiten AFJJ

Voorgesteld besluit raad

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. de Eerste wijzigingsverordening Leges 2016 vast te stellen;
2. in te stemmen met de wijziging leges verklaring omtrent het gedrag;
3. in te stemmen met de wijziging leges eigen verklaring.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 15 februari 2016

Openbaar

Onderwerp	Wijzigingsverordening Leges 2016
Versienummer	

Portefeuillehouder	J.E. Brink
Informant	Mirjam Boer - Beulakker
Eenheid/Afdeling	Advies en Faciliteiten / AFJJ
Telefoon	(038) 498 2836
Email	M.Boer@zwolle.nl

Bijlagen 1. Eerste wijzigingsverordening Leges 2016

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1 de Eerste wijzigingsverordening Leges 2016 vast te stellen;
2 in te stemmen met de wijziging leges verklaring omtrent het gedrag;
3 in te stemmen met de wijziging leges eigen verklaring.

Datum 15 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
In december 2015 heeft u de Verordening Leges 2016 vastgesteld. Er worden een aantal wijzigingen voorgesteld.

Argumenten

1. *het tarief is pas geldig als deze bij verordening wordt vastgesteld.*

2. *De maximaal wettelijke vergoeding voor een verklaring omtrent gedrag is per 1 maart 2016 aangepast.*
   Het tarief bestaat uit een rijksdeel en een gemeentelijk deel. Het rijksdeel wordt verhoogd van € 22,55 naar € 33,85. Het gemeentelijk deel blijft € 7,50.

3. *Het landelijk CBR-tarief voor eigen verklaringen is aangepast.*
   Het tarief voor eigen verklaringen bestaat uit een CBR-tarief en een gemeentelijk deel. Het CBR-tarief wordt landelijk vastgesteld en is voor 2016 bepaald op € 32,85 (dit was € 27,80). Het gemeentelijk deel blijft € 1,90.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Wijzigingsverordening Leges 2016

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

1. de Eerste wijzigingsverordening Leges 2016 vast te stellen;
2. in te stemmen met de wijziging leges verklaring omtrent het gedrag;
3. in te stemmen met de wijziging leges eigen verklaring.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Jaargang : 2016
Nummer :
Onderwerp : Eerste wijzigingsverordening Leges 2016

de raad van de gemeente Zwolle;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van xx-xx-2016;

gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de Gemeentewet;

besluit:

vast te stellen de:

Eerste verordening tot wijziging van de Legesverordening 2016

Artikel I

In hoofdstuk 3 van titel 1 van de tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2016 wordt het volgende artikel als volgt gewijzigd.

1.3.1.3	-	voor het verstrekken van een aanvraagformulier ter verkrijging van een verklaring van geschiktheid	€ 34,75

Artikel II

In hoofdstuk 9 van titel 1 van de tarieventabel behorende bij de Legesverordening 2016 worden de volgende artikelen als volgt gewijzigd.

1.9.1	tot het verstrekken van een verklaring omtrent het gedrag:	
1.9.1.1	indien de aanvraag wordt gedaan voor 1 maart 2016	€ 30,05
1.9.1.2	indien de aanvraag wordt gedaan vanaf 1 maart 2016	€ 41,35

Artikel III

Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de derde dag na die van de bekendmaking.
2. De datum van ingang van heffing is 01-01-2016.
3. De verordening kan aangehaald worden als “Eerste wijzigingsverordening Leges 2016”.

Aldus besloten in de openbare vergadering van xx-xx-2016.

De voorzitter,

De griffier,

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Onderwerp	Wijzigingsverordening Leges 2016

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

1. de Eerste wijzigingsverordening Leges 2016 vast te stellen;
2. in te stemmen met de wijziging leges verklaring omtrent het gedrag;
3. in te stemmen met de wijziging leges eigen verklaring.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 7 maart 2016

onderwerp	Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 en Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Boer - Beulakker, M (Mirjam) 2836
eenheid/afdeling	Advies en Faciliteiten AFJJ

Voorgesteld besluit raad

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. de Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 vast te stellen;
2. de Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016 vast te stellen;
3. in te stemmen met de wijziging rechten bijzetten in galerijgraf.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 4 februari 2016

Openbaar

Onderwerp	Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 en Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016
Versienummer	

Portefeuillehouder	J.E. Brink
Informant	Mirjam Boer - Beulakker
Eenheid/Afdeling	Advies en Faciliteiten / AFJJ
Telefoon	(038) 498 2836
Email	M.Boer@zwolle.nl

Bijlagen

1. Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015;
2. Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016.

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1 de Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 vast te stellen;
2 de Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016 vast te stellen;
3 in te stemmen met de wijziging rechten bijzetten in galerijgraf.

Datum 4 februari 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
In december 2015 heeft u de Verordening Leges 2016 vastgesteld. Er wordt een wijziging ten aanzien van het tarief voor het bijzetten in een galerijgraf voorgesteld. Daarnaast zal de heffing en inning van de rechten voor het reserveren van een graf door GBLT worden uitgevoerd.

Argumenten

1. *Uit de belastingverordening blijkt welke rechten door de gemeente Zwolle worden geheven en welke rechten door GBLT.*

Na de overgang van belastingtaken in 2014 naar GBLT heeft GBLT ook de heffing en inning van reserveringen voor graven voor het belastingjaar 2014 op zich genomen. Voor de belastingjaren vanaf 2015 gaat GBLT ook de heffing en inning van deze rechten op zich nemen. Daarvoor moeten de bepalingen in de belastingverordeningen waarin de bevoegdheid is geregeld, worden aangepast.

2. *Het tarief voor het bijzetten in een galerijgraf staat niet in verhouding tot het tarief van begraven.*

Voor het bijzetten in een galerijgraf geldt nu hetzelfde tarief als voor het begraven in een zandgraf. Voor het bijzetten in een galerijgraf hoeven minder werkzaamheden verricht te worden. Boendien zijn er signalen dat het hoge tarief mensen weerhoudt om te begraven in een galerijgraf. Het tarief van begraven staat niet in verhouding tot het bijzetten in een galerijgraf. Om dit meer in verhouding te brengen, wordt het tarief gewijzigd.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Besluit

Jaargang 2016
Onderwerp Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 en Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

1. de Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 vast te stellen;
2. de Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016 vast te stellen;
3. in te stemmen met de wijziging rechten bijzetten in galerijgraf.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

Jaargang : 2016
Nummer :
Onderwerp : Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015

de raad van de gemeente Zwolle;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van xx-xx-2016;

gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de Gemeentewet;

besluit:

vast te stellen de:

Eerste verordening tot wijziging van de Verordening Begraafplaatsrechten 2015

Artikel I

Artikel 5 wordt als volgt gewijzigd:
2. In afwijking van artikel 9, eerste lid, van de Invorderingswet 1990 en in afwijking van artikel 5, eerste lid van deze verordening moeten de rechten als vermeld onder nummers 7.1, 7.1.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6 en 8.2 van de bij deze verordening behorende tarieventabel worden betaald in één termijn welke vervalt twee maanden na de dagtekening van het aanslagbiljet.

Artikel II

Artikel 6 wordt vervangen door:

Artikel 6 Nadere regels
1. Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en invordering van de rechten, met uitzondering van de rechten genoemd in de tarieventabel onder nummers 7.1, 7.1.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6 en 8.2.
2. het dagelijks bestuur van GBLT (het openbaar lichaam Gemeenschappelijk Belastingkantoor Lococensus – Tricijn te Zwolle) kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en invordering van de rechten genoemd in de tarieventabel onder nummers 7.1, 7.1.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6 en 8.2.

Artikel III

Artikel 7 wordt vervangen door:

Artikel 7 Kwijtschelding
Het bepaalde in artikel 26 van de Invorderingswet 1990 inzake de verlening van kwijtschelding vindt geen toepassing op de invordering van deze rechten, met uitzondering van rechten als vermeld onder de nummers 2, 7.1, 7.1.1, 7.2, 7.3. 7.4, 7.5, 7.6 en 8.2 van de bij deze verordening behorende tarieventabel.

Artikel IV

Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de derde dag na die van de bekendmaking.
2. De datum van ingang van heffing is 01-01-2015
3. De verordening kan aangehaald worden als “Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015”.

Aldus besloten in de openbare vergadering van xx-xx-2016.

De voorzitter,

De griffier,

Jaargang : 2016
Nummer :
Onderwerp : Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016

de raad van de gemeente Zwolle;

gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van xx-xx-2016;

gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de Gemeentewet;

besluit:

vast te stellen de:

Eerste verordening tot wijziging van de Verordening Begraafplaatsrechten 2016

Artikel I

Artikel 5 wordt als volgt gewijzigd:
2. In afwijking van artikel 9, eerste lid, van de Invorderingswet 1990 en in afwijking van artikel 5, eerste lid van deze verordening moeten de rechten als vermeld onder nummers 7.1, 7.1.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 8.2 en 8.3 van de bij deze verordening behorende tarieventabel worden betaald in één termijn welke vervalt twee maanden na de dagtekening van het aanslagbiljet.

Artikel II

Artikel 6 wordt vervangen door:

Artikel 6 Nadere regels
1. Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en invordering van de rechten, met uitzondering van de rechten genoemd in de tarieventabel onder nummers 7.1, 7.1.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 8.2 en 8.3.
2. het dagelijks bestuur van GBLT (het openbaar lichaam Gemeenschappelijk Belastingkantoor Lococensus – Tricijn te Zwolle) kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en invordering van de rechten genoemd in de tarieventabel onder nummers 7.1, 7.1.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 8.2 en 8.3.

Artikel III

Artikel 7 wordt vervangen door:

Artikel 7 Kwijtschelding
Het bepaalde in artikel 26 van de Invorderingswet 1990 inzake de verlening van kwijtschelding vindt geen toepassing op de invordering van deze rechten, met uitzondering van rechten als vermeld onder de nummers 2, 7.1, 7.1.1, 7.2, 7.3. 7.4, 7.5, 7.6, 8.2 en 8.3 van de bij deze verordening behorende tarieventabel.

Artikel IV

In de tarieventabel behorende bij de Verordening Begraafplaatsrechten 2016 worden de bepalingen onder Begraven vervangen door de volgende bepalingen:

2. **Begraven**

2.1	Voor het begraven of opgraven van een stoffelijk overschot in een graf, van personen:	
2.1.1	- jonger dan 1 jaar	€ 270,00
2.1.2	- van 1 jaar tot en met 11 jaar	€ 554,00
2.1.3	- van 12 jaar en ouder	€ 1.123,00
2.2	Voor het bijzetten in een galerijgraf	€ 750,00
2.3	Voor het begraven of opgraven van een stoffelijk overschot of het bijzetten in een galerijgraf op zaterdag worden de rechten, genoemd onder 2.1 en 2.2, vermeerderd met:	
	Voor het begraven of opgraven van een stoffelijk overschot of het bijzetten in een galerijgraf op zondag of algemeen erkende of daarmee gelijkgestelde feestdag worden de rechten, genoemd onder 2.1 en 2.2, vermeerderd met:	€ 420,00 € 558,00
2.4	Voor het begraven of opgraven van een stoffelijk overschot of het bijzetten in een galerijgraf in de periode maart tot en met oktober voor 9.30 uur of na 16.00 uur of in de periode november tot en met februari voor 9.30 uur of na 15.30 uur worden de rechten, genoemd onder 2.1, 2.2 en 2.3, vermeerderd met:	€ 137,00
2.5	Voor het begraven van een stoffelijk overschot op de derde laag in een graf worden de rechten, genoemd onder 2.1, vermeerderd met:	€ 74,00
2.6	Voor het op verzoek ruimen van een particulier graf of galerijgraf, wordt geheven	€ 646,00

Artikel V

Inwerkingtreding

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van de derde dag na die van de bekendmaking.
2. De datum van ingang van heffing is 01-01-2016
3. De verordening kan aangehaald worden als “Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016”.

Aldus besloten in de openbare vergadering van xx-xx-2016.

De voorzitter,

De griffier,

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang 2016
Onderwerp Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 en Wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 23-02-2016

besluit:

1. de Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2015 vast te stellen;
2. de Eerste wijzigingsverordening Begraafplaatsrechten 2016 vast te stellen;
3. in te stemmen met de wijziging rechten bijzetten in galerijgraf.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 7 maart 2016,

de voorzitter,

de griffier,

M 17-1

Betreft: **Motie vreemd aan de orde van de dag omtrent (ticketvrij) kentekenparkeren**

De gemeenteraad van Zwolle in vergadering bijeen op maandag 7 maart 2016.

Constaterende dat

- Er in Zwolle in 2016 (ticketvrij) kentekenparkeren wordt ingevoerd, conform de door deze raad aangenomen beslisnota van 12 januari 2015.
- Het college in haar antwoord op schriftelijke vragen van het CDA d.d. 23 februari aangeeft zich te conformeren aan gerechtelijke uitspraken die van invloed zijn op het (ticketvrij) kentekenparkeren.
- Het college in de beantwoording van diezelfde schriftelijke vragen aangeeft dat in beginsel tot 1 juli 2016 de mogelijkheid blijft bestaan om niet het kenteken in te voeren, maar een parkeerticket achter de voorruit te leggen en dat verlenging eventueel mogelijk is.

Overwegende dat

- De Hoge Raad op 26 februari 2016 uitspraak heeft gedaan tegen het verplichte karakter van het (ticketvrij) kentekenparkeren;
- In de wet bepaald is dat parkeerbelasting alleen kan worden nageheven wanneer de verschuldigde belasting niet betaald is;
- De gemeente in een dergelijk geval aantoonbaar moet kunnen maken of er wel al dan niet parkeerbelasting betaald is;
- De gemeente Utrecht parkeerders een alternatief biedt om de parkeerbelasting te voldoen. Wanneer parkeerders om verschillende redenen af zien van kentekenparkeren, is het in Utrecht toegestaan een geldige kwitantie (die na betaling uit de betaalautomaat komt), achter de voorruit te leggen. Zodra controleurs, die achter een scanauto aanrijden, bij de auto aankomen en constateren dat er een geldige kwitantie achter de voorruit ligt, er geen bekeuring wordt uitgeschreven.

Van mening zijnde dat

- Parkeerders in Zwolle de keuzevrijheid moeten blijven houden over de wijze waarop zij de verschuldigde parkeerbelasting willen voldoen;
- Een zichtbare kwitantie achter de voorruit afdoende bewijs van betaling is wanneer parkeerders ervoor kiezen om niet via het kenteken dat bij het geparkeerde voertuig hoort te betalen. Op deze manier kunnen bezwaarprocedures -waarvan de uitkomsten door de uitspraak van de Hoge Raad in feite al bekend zijn- voorkomen worden.

Roept het college op:

- te onderzoeken hoe praktisch de mogelijkheid kan worden behouden om je voertuig te parkeren zonder dat het noodzakelijk is het kenteken te registreren, wat de eventuele financiële consequenties hier van zijn, en de raad daarover zo spoedig mogelijk te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens,

CDA	D66	Swollwacht	GroenLinks
Martijn van der Veen	Claudia van Bruggen	William Dogger	Patrick Rijke
Herbert Klinkvis			Remko de Pauw

Met algemene stemmen aangenomen
7-03-2016