Bundel van de Raadsplein info/debat van 23 januari 2017

Agenda documenten

Korte terugblik Raadsplein info-debat 23 januari 2017

1	RAADZAAL
1.1.a	Opening en mededelingen (20.15 – 20.25 uur)
1.1.b	Vaststelling van de agenda
1.1.c	Inspreken niet-geagendeerde onderwerpen
1.2	Debatronde
1.3	Vaststellen bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid

Tijdens de besluitvormingsronde op 6 juni 2016 heeft de raad besloten de vaststelling van het bestemmingsplan Foodcourt van de agenda af te voeren. Dit naar aanleiding van vragen en opmerkingen over het proces die door insprekers naar voren werden gebracht. Tevens was er een agenderingsverzoek van de fractie van GroenLinks om dit onderwerp eerst te bespreken in een informatieronde. In de periode daarna is er namens het college gesproken met betrokkenen en zijn een aantal aanvullende onderzoeken gedaan. Met de onderzoeken is o.a. geprobeerd meer duidelijkheid te verschaffen over de afwikkeling van het verkeer. Er is geprobeerd om partijen nader tot elkaar te brengen. Dit heeft echter niet geleid tot wijziging van het bestemmingsplan. Wel is de toelichting op het plan aangevuld met de gedane onderzoeken. De initiatiefnemer houdt vast aan de voorgestelde hoogte van de attentiemast. Omdat het past in het door de raad vastgestelde beleid, ziet het college geen reden om hier geen medewerking aan te verlenen. Compensatie in de vorm van groenaanleg om het zicht vanuit de woonwijk te verminderen, wordt niet zinvol geacht. Het aspect luchtkwaliteit is ook nader onderzocht en hieruit blijkt dat er geen belemmering zijn voor de ontwikkeling van de locatie. Daarnaast is er geen sprake met strijdigheid met het horecabeleid van de gemeente. Samengevat leiden het hernieuwde communicatieproces en de extra onderzoeken niet tot planwijzigingen. De raad wordt daarom voorgesteld de informatienota voor kennisgeving aan te nemen en het bestemmingsplan vast te stellen.
Voor technische en feitelijke vragen: Jan-Pieter Koppert (2097) J.Koppert@zwolle.nl en Auke Sipma (2439) A.Sipma@zwolle.nl

- Beslisnota Vaststelling bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid
- 1. Raadsbesluit vaststelling Foodcourt De Vrolijkheid
- 2. Nota van zienswijzen Foodcourt De Vrolijkheid
- 3. Wijzigingsnota Foodcourt De Vrolijkheid
- 5 en 6. Vast te stellen bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid (incl. verbeelding)
- 7. Geluidsonderzoek wegverkeerslawaai Foodcourt de Vrolijkheid_nov16
- 7. Rapportage luchtkwaliteit Foodcourt de Vrolijkheid_nov16
- 7. Verkeersanalyse + genaratie_nov16
- 8. Gespreksverslag over zienswijzen Foodcourt de Vrolijkheid Karssen en Mensink
- 8. Gespreksverslag over zienswsijzen Foodcourt de Vrolijkheid Feenstra
- Informatienota Foodcourt De Vrolijkheid
- Ingekomen brief namens cafetaria's- verzoek tegen plannen van komst Foodcourt stemmen
- Mail Alexander Rabel - Plannen m.b.t. fast-food “voorzieningen
- Inspraaktekst en notitie dhr Karssen - Foodcourt
- Inspraaktekst dhr Mensink - Betoog water en bodem Foodcourt
- Inspraaktekst dhr Feenstra - Wijziging bestemmingsplan 'de vrolijkheid'
- Inspraaktekst dhr Napel - Foodcourt

1.3.a	Informatienota t.a.v. Vaststellen bestemmingsplan Foodcourt

- Informatienota Vaststelling bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid

1.4	Sluiting (22.00 uur)
2	TAKZAAL
2.1.a	Opening en mededelingen (20.15 – 20.25 uur)
2.1.b	Vaststelling van de agenda
2.2	Informatieronde
2.3	Transformatie Sociaal Domein (20.25 – 22.00 uur)

Afgelopen zomer heeft de gemeenteraad bij de besluitvorming over de Perspectiefnota de nota 'Transformatie in het sociaal domein' vastgesteld. Op basis van een agenderingsverzoek van GroenLinks en de VVD heeft de raad op 26 september 2016 besloten om het onderwerp transformatie in het sociaal domein te agenderen voor een informatieronde/expertmeeting. De raad heeft behoefte om van experts uit de stad te horen hoe zij tegen de transformatie aan kijken en met name wat er volgens hen nodig is om de transformatie te laten slagen. Doel is om te kijken of de gemeente met de transformatie op de goede weg is en om input te krijgen voor het beleid voor de komende jaren.
Gezien de breedte van het agenderingsverzoek, de gewenste vorm van de informatieronde en het aantal genodigden heeft de agendacommissie, in overleg met de indieners van het agenderingsverzoek, besloten de informatieronde op specifieke onderdelen van de transformatienota te richten en om deze in 2 delen op te splitsen. Na deel 1 op 16 januari j.l., met een expertmeeting over de thema's WMO/nieuwe arrangementen in integrale aanpak en samenwerking, vindt op 23 januari een rondetafelgesprek plaats over het onderdeel met betrekking tot arbeidsparticipatie en bijstand (transformatiethema 5). Bij deze informatieronde wordt tevens de beslisnota 'Naar een inclusieve arbeidsmarkt' worden betrokken.
Voor technische en feitelijke vragen: Henk Procé (2670) H.Proce@zwolle.nl en Niels van Oostveen (06-29 20 93 04) N.van.Oostveen@zwolle.nl

5-2 Agenderingsverzoek GL - transformatie sociaal domein

Bijlage Nota Transformatie in het sociaal domein (voortgang en aanpak)

2.3.a Naar een inclusieve arbeidsmarkt

Beslisnota Naar een inclusieve arbeidsmarkt

1. Doelgroepen Participatiewet

2. Toekomstbeeld

2016-11-11 M-10 Voldoende plaatsen en snelle verwijzingen Beschut werken

2.4 Sluiting (22.00 uur)

korte terugblik

Zwolle

Raadsplein info/debat

Vergadering d.d.	23 januari 2017
Locatie	Raadzaal / Takzaal
Aanvang	20.15
Eindtijd	22.00
Voorzitter	Dhr. H. Wijnen / Dhr. F. Mussche
Griffier/secretaris	Dhr. A.B.M. ten Have / Mevr. M. Zweers

1. RAADZAAL

1.1.a. Opening en mededelingen (20.15 – 20.25 uur)
De voorzitter opent de vergadering om 20.30 uur.

1.1.b. Vaststelling van de agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.1.c. Inspreken niet-geagendeerde onderwerpen
Er hebben zich geen insprekers gemeld.

1.2. Debatronde

1.3. Vaststellen bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid (20.25 – 22.00 uur)
In juni 2016 lag dit voorstel ter besluitvorming voor. De raad heeft toen besloten het onderwerp van de agenda af te voeren. Dit naar aanleiding van vragen en opmerkingen over het proces, welke door insprekers naar voren werden gebracht. Ook was er vervolgens een agenderingsverzoek van de fractie van GroenLinks om dit onderwerp niet rechtstreeks in de besluitvormingsronde te behandelen maar eerst te bespreken.
In de periode daarna is er door het college gesproken met betrokkenen en zijn er een aantal aanvullende onderzoeken gedaan. Er is geprobeerd partijen nader tot elkaar te brengen en om meer duidelijkheid te verschaffen over onder meer de afwikkeling van het verkeer en de luchtkwaliteit. Het college heeft de raad hierover geïnformeerd d.m.v. een informatienota. Dit alles heeft echter niet geleid tot wijziging van het bestemmingsplan.
Het college stelt de raad dan ook voor de informatienota voor kennisgeving aan te nemen en het bestemmingsplan vast te stellen.
Er hebben zich 5 insprekers gemeld:
- De heer Ten Napel, bewoner Aapark
- De heer Mensink, namens bewoners Aalanden
- De heer Karssen, namens bewoners Aalanden
- De heer Feenstra, ondernemer McDonalds
- De heer Westerik, namens de projectontwikkelaar Reggestede

De bijdragen van de insprekers worden aan de agenda toegevoegd.
De verschillende fracties zetten in hun bijdragen vraagtekens bij het tot nu toe gevoerde proces. Is er niet teveel vanuit de regels door de gemeente gekeken in plaats van de verbinding te zoeken? Ook leven er vragen rondom de plek en de hoogte van de attentiemast. Daarnaast vragen veel fracties aandacht voor de verkeerssituatie op de Ceintuurbaan. Die situatie vraagt om een oplossing. Tenslotte wordt gevraagd naar de duurzaamheidsaspecten.
Wethouder Anker stelt dat hij vanaf het begin in gesprek is geweest met alle betrokkenen. Nadat het voorstel in juni vorig jaar van de agenda is afgevoerd heeft hij opnieuw met iedereen gesproken. Het is jammer genoeg niet gelukt partijen bij elkaar te brengen. Wat betreft de attentiemast is de wethouder van mening dat gehandeld is binnen de kaders die zijn vastgelegd in de beleidsvisie. Een attentiemast op eigen terrein is een belangrijke

voorwaarde geweest, waar de projectontwikkelaar en de huurders aan vast houden. Hier heeft het college rekening mee te houden, ook al heeft Rijkswaterstaat aangegeven geen bezwaar te hebben tegen een locatie op haar terrein.
Wat de duurzaamheid betreft merkt de wethouder op dat bij de bouw en de inrichting van de buitenruimte er op allerlei terrein duurzaamheidaspecten zijn ingebouwd. Het gehele plan is een aanwinst voor de stad.
Bij het vaststellen van de Horecavisie was al met deze ontwikkeling rekening gehouden omdat het een al lopend project was. Op de vraag of het mogelijk maken van fastfoodketens op deze lokatie wel past binnen het gezondheidsbeleid antwoordt de wethouder dat de gemeente er niet is om bepaalde branches te verbieden. Verleidingen zijn er overal, maar het gaat er om om mensen te helpen de juiste keuzes te maken. En dat zit met name in het gezondheidsbeleid dat de gemeente voert.
Ten aanzien van de verkeersproblematiek zegt wethouder Van As dat er gerekend is met de gemaakte prognoses tot 2026. Daarbij is rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingen, waaronder het foodcourt. Maar het college maakt zich wel zorgen. Zeker als je kijkt naar het onlangs verschenen rapport over het dichtslibben van binnensteden, waarin met name Zwolle wordt genoemd. De wethouder is bezig met een analyse van het rapport voor Zwolle en zal de uitkomsten ervan z.s.m. delen met de raad. Naar aanleiding van deze analyse kan dan bekeken worden of en zo ja welke maatregelen getroffen moeten worden op en rond de Ceintuurbaan. Hierbij kunnen dan ook aspecten als tegengaan geluidsoverlast en fijnstofreductie worden meegenomen.
De voorzitter concludeert dat het voorstel voldoende is besproken. Het voorstel kan door naar de besluitvormingsronde op 13 februari.

1.4. Sluiting (22.00 uur)

2. TAKZAAL

2.1.a. Opening en mededelingen (20.15 – 20.25 uur)
De voorzitter opent de vergadering om 20.30 uur.

2.1.b. Vaststelling van de agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2.2. Informatieronde

2.3. Transformatie Sociaal Domein (20.25 – 22.00 uur)
Op 4 juli 2016 heeft de raad bij het besluit over de Perspectiefnota ook de nota ‘Transformatie in het sociaal domein’ vastgesteld. Op basis van een agenderingsverzoek van GroenLinks en de VVD heeft de raad op 26 september 2016 besloten om het onderwerp transformatie in het sociaal domein te agenderen voor een informatieronde/expertmeeting. De raad gaf aan behoefte te hebben om van experts uit de stad te horen hoe zij tegen de transformatie aan kijken en met name wat er volgens hen nodig is om de transformatie te laten slagen. Doel is om te kijken of de gemeente met de transformatie op de goede weg is en om input te krijgen voor het beleid voor de komende jaren. Gezien de breedte van het onderwerp is besloten de behandeling in twee delen te splitsen. Op 16 januari 2017 heeft een expertmeeting plaatsgevonden over de thema’s samenwerking, integrale aanpak en WMO arrangementen. Vanavond staan in een rondetafelgesprek de thema’s bijstand, participatie en inclusieve arbeidsmarkt centraal. Dit betreft transformatiethema 5 uit de transformatienota ((arbeids)participatie en bijstand) en de nota ‘Naar een inclusieve arbeidsmarkt. Voor deze bijeenkomst zijn een aantal partijen uit de stad uitgenodigd. Aanwezig zijn vertegenwoordigers van FNV, onderwijs (Ambelt, Deltion, Windesheim), ondernemers (Ikea, KZ, Cycloon), Platform Zwolle Armoedevrij, Regionaal Werkbedrijf en VNO-NCW.
De vragen die door de fracties worden gesteld richten zich onder andere op de regionale aanpak voor de inclusieve arbeidsmarkt, beschermde werkplekken en de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt. Ook wordt besproken wat werkgevers van de gemeente nodig

hebben om een duurzame bijdrage te kunnen leveren en wordt het belang van een goede matching en sluitende keten benadrukt, om voor alle doelgroepen een duurzaam perspectief op arbeid te kunnen bieden.
Wethouder Vedelaar krijgt kort de gelegenheid om te reageren op het gevoerde gesprek. Zij erkent het belang de regionale opgave. Het regionale schaalniveau is niet alleen voor werkgevers, maar ook voor werknemers van belang, met name voor het vinden van banen aan de onderkant van de arbeidsmarkt. Verder zal er stevig ingezet moeten worden op arbeidsfit maken en het zo inclusief mogelijk maken van de arbeidsmarkt.
Aan het eind van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle deelnemers voor hun inbreng.
Tenslotte concludeert de voorzitter op basis van de reacties van de fracties dat de nota ‘Naar een inclusieve arbeidsmarkt’ doorgeleid zal worden voor een debatronde. Eventuele informatieve vragen kunnen schriftelijk gesteld worden.

2.3.a. Naar een inclusieve arbeidsmarkt

2.4. Sluiting (22.00 uur)
De voorzitter sluit de vergadering om 22.40 uur.

voorstel

Zwolle

Raadsplein info/debat

Datum 23 januari 2017

onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Koppert, Jan Pieter
afdeling	Ruimtelijke planvorming

Voorgesteld besluit raad

1 in te stemmen met beantwoording van de zienswijzen omtrent het bestemmingsplan 'Foodcourt De Vrolijkheid' zoals omschreven in de nota van zienswijzen 'Foodcourt De Vrolijkheid';
2 het bestemmingsplan 'Foodcourt De Vrolijkheid' gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota 'Foodcourt De Vrolijkheid';
3 het bestemmingsplan 'Foodcourt De Vrolijkheid' vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP13009-0004 met de bijbehorende regels en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP13009-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4 uiterlijk binnen zes weken na dit besluit de vaststelling te publiceren in Staatscourant en Gemeenteblad danwel eerder dan zes weken als de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
5 geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan vast te stellen.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 12 december 2016

Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid
Versienummer	1

Portefeuillehouder	Ed Anker
Informant	Jan Pieter Koppert / Auke Sipma
Eenheid/Afdeling	ECR / PULV
Telefoon	(038) 498 2097 / 2439
Email	J.Koppert@zwolle.nl, a.spima@zwolle.nl

Bijlagen
1. Raadsbesluit vaststelling Foodcourt De Vrolijkheid
2. Nota van zienswijzen Foodcourt De Vrolijkheid
3. Wijzigingsnota Foodcourt De Vrolijkheid
4. Zienswijzen 1 t/m 3
5. Vast te stellen bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid (incl. verbeelding)
6. Bijlagen bij het bestemmingsplan (juni 2016)
7. Bijlagen (geluid, verkeer, luchtkwaliteit) bij het bestemmingsplan (november 2016)
8. Gespreksverslagen gevoerde overleggen

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1 in te stemmen met beantwoording van de zienswijzen omtrent het bestemmingsplan ‘Foodcourt De Vrolijkheid' zoals omschreven in de nota van zienswijzen ‘Foodcourt De Vrolijkheid’;

2 het bestemmingsplan ‘Foodcourt De Vrolijkheid’ gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota ‘Foodcourt De Vrolijkheid’;

3 het bestemmingsplan ‘Foodcourt De Vrolijkheid' vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP13009-0004 met de bijbehorende regels en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP13009-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;

4 uiterlijk binnen zes weken na dit besluit de vaststelling te publiceren in Staatscourant en Gemeenteblad danwel eerder dan zes weken als de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;

5 geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan vast te stellen.

Datum 12 december 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Op de locatie aan de Oude Meppelerweg 1-3 is een initiatief gestart voor herontwikkeling van horecagelegenheid "De Vrolijkheid" tot een foodcourt met diverse horecagelegenheden. Op het terrein wordt een attentiemast met een hoogte van 40 meter gerealiseerd. Ten behoeve van deze ontwikkeling dient het bestemmingsplan aangepast te worden. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen waarbij door twee verschillende bewonersgroepen en de franchisenemer van McDonalds Zwolle-noord zienswijzen zijn ingediend (in totaal 3 zienswijzen). Gelijktijdig is middels de coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening de procedure voor het verlenen van een omgevingsvergunning gestart. De vergunning is inmiddels verleend. Het college is hierin bevoegd gezag. De vergunning treedt pas in werking nadat deze gelijktijdig met het door uw raad vastgestelde bestemmingsplan wordt gepubliceerd. Tegen de omgevingsvergunning zijn gelijkluidende zienswijzen ingediend door twee van de drie reclamanten. Het college is ten aanzien van het besluit omtrent de omgevingsvergunning een vergelijkbare beantwoording voorgesteld.

Op 6 juni jl. is dit bestemmingsplan geagendeerd geweest voor vaststelling door uw raad. Naar aanleiding van inspreekreacties is het voorstel niet rijp voor besluitvorming bevonden en van de agenda afgevoerd. Er zijn extra onderzoeken gedaan en er is overlegd geweest met alle betrokkenen. U bent hierover onlangs geïnformeerd middels een informatienota. Dit heeft geleid tot aanpassing van dit voorstel en de nota van zienswijzen. Het bestemmingsplan (regels en plankaart) zelf is niet gewijzigd. In de toelichting zijn de aangepaste onderzoeken verwerkt en als nieuwe bijlagen bijgevoegd bij het vast te stellen bestemmingsplan.

Beoogd effect
Het doel van dit bestemmingsplan is het mogelijk maken van een nieuwbouwplan voor het Foodcourt De Vrolijkheid.

Argumenten
1. Er zijn zienswijzen ingediend, waarop in de nota van zienswijzen een reactie is weergegeven, waarbij zoveel mogelijk aansluiting is gezocht bij bestaand beleid.
Tegen het bestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend door twee verschillende bewonersgroepen en de franchisenemer van McDonalds Zwolle-Noord.

Korte samenvatting zienswijzen
Zienswijze 1 (omwonenden Haarbeek, Hofbeek en Eerbeek) is gericht tegen de attentiemast bij het foodcourt. Omwonenden zijn van mening dat er alternatieven zijn en dat een mast met deze hoogte overlast (verlies van uitzicht, lichthinder) geeft. Zienswijze 2 (omwonenden Glanerbeek, Aapark, Gaasp) richt zich op de te verwachten negatieve gevolgen van het foodcourt (verkeerstoename, geluidsoverlast, negatieve gevolgen voor milieu en natuur). Zienswijze 3 (franchisenemer McDonalds) richt zich op de verantwoording vanuit de horecavisie, het onderzoek naar de ladder voor duurzame verstedelijking en de te verwachten verkeersaantrekkende werking.

Korte samenvatting reactie gemeente

Voor wat betreft zienswijze 1 past de attentiemast in de vastgestelde beleidsvisie attentiemasten. In onze ogen zijn alternatieven wel onderzocht en wordt dit ondersteund door middel van visualisaties. De onderzoeken rondom haalbaarheid van deze attentiemast zijn eveneens zorgvuldig uitgevoerd. In relatie tot de afstand van omwonenden tot aan de mast (700 – 900 meter) vinden wij dat belangen van omwonenden niet onevenredig worden geschaad. Voor zienswijze 2 geldt dat de verwachte gevolgen goed zijn onderzocht. Naar aanleiding van de inspraakreactie zijn de gevolgen nogmaals specifieker onderzocht. Hieruit blijkt dat er geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ontstaat. Voor wat betreft zienswijze 3 zijn wij van mening dat het onderzoek naar de ladder voor duurzame verstedelijking aantoont dat er behoefte is aan een foodcourt, zowel lokaal als regionaal. De eerste gesprekken en kennisname van het initiatief dateren van voor de vaststelling van de horecavisie. Om de verwachte verkeersdruk (zowel een autonome druk als één als gevolg van het foodcourt) in goede banen te leiden worden/zijn verkeersmaatregelen genomen op de Oude Meppelerweg en de Ceintuurbaan. Naar aanleiding van inspraakreactie van reclamant is specifiek onderzoek gedaan naar de verkeersafwikkeling. Hieruit blijkt dat het verkeer als gevolg van het foodcourt maar beperkt is. Hierdoor is het de verwachting dat de negatieve gevolgen voor reclamant beperkt blijven.

Wij stellen u voor om de zienswijzen tegen het bestemmingsplan ongegrond te verklaren en in te stemmen met de beantwoording hiervan zoals voorgesteld in de nota van zienswijzen.

2. Er zijn ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in het vast te stellen plan

Aan de planregels is een ‘algemene gebruiksregel’ voor parkeren toegevoegd. Deze merkt ingebruikname van panden bij functiewijziging als niet voldaan wordt aan het parkeerbeleid aan als strijdig gebruik. Deze regel was nog niet toegevoegd aan de planregels. Dit is conform het handboek bestemmingsplannen Zwolle.

3. Het bestemmingsplan wordt zowel digitaal als analoog gewijzigd vastgesteld

Sinds de eisen van de digitalisering per 1 januari 2010 zijn gaan gelden, is het nodig om in het raadsbesluit de gewijzigde vaststelling te benoemen in technische bestandsnamen. Naast de digitale vaststelling, blijft het nodig om ook de papieren vorm van het bestemmingsplan vast te stellen, hoewel juridisch het digitale exemplaar bindend is.

4 Het bestemmingsplan dient uiterlijk binnen zes weken te worden gepubliceerd als vastgesteld bestemmingsplan

Sinds de Wet ruimtelijke ordening in werking is getreden, moet een besluit van de gemeenteraad dat een bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, eerst na zes weken worden gepubliceerd. De reden dat met publicatie moet worden gewacht is het feit dat de provincie zes weken de gelegenheid heeft om aan te geven of zij in de wijzigingen aanleiding ziet om een reactieve aanwijzing te geven. Het beslispunt zorgt ervoor dat niet de volle zes wekentermijn behoeft te gewacht met publiceren, maar dat daar direct toe kan worden overgegaan, zodra het standpunt van de provincie bekend is.

5. Het verhaal van de kosten is op andere wijze verzekerd

Er is sprake van een aangewezen bouwplan. Er is een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar gesloten. Een exploitatieplan is hierdoor niet nodig.

Risico’s

Datum 12 december 2016

Tegen het plan kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit is alleen mogelijk voor de indieners van de zienswijzen en een belanghebbende wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht.

Financiën
Er is sprake van een aangewezen bouwplan. Er is een anterieure overeenkomst met de ontwikkelaar gesloten. Een exploitatieplan is hierdoor niet nodig.

Communicatie
Na vaststelling door uw raad zullen degenen die een zienswijze naar voren hebben gebracht op de hoogte worden gesteld van de besluitvorming. Het besluit tot vaststelling wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad en de Staatscourant op www.officielebekendmakingen.nl. Tevens zal het plan worden geplaatst op ruimtelijke plannen.nl.

Vervolg
Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan binnen 6 weken na publicatie door een belanghebbende die een zienswijze heeft ingediend beroep worden ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook kan door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht beroep worden ingesteld. Tenslotte kan een belanghebbende tegen de wijziging op het bestemmingsplan beroep instellen. Na vaststelling door uw raad zal degenen die een zienswijze naar voren heeft gebracht op de hoogte worden gesteld van de besluitvorming. Het besluit tot vaststelling wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad en de Staatscourant. Tevens zal het plan worden geplaatst op ruimtelijke plannen.nl.

De inwerkingtreding van het bestemmingsplan is gekoppeld aan het einde van de tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan, tenzij binnen deze termijn een voorlopige voorziening gevraagd zou worden. Een voorlopige voorziening schorst de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

De aanvraag om omgevingsvergunning is gekoppeld aan het bestemmingsplan. Dat wil zeggen dat deze in werking treedt gelijktijdig met het bestemmingsplan. Tegen de vergunning staat, net als tegen het bestemmingsplan, beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Openbaarheid
Het bestemmingsplan met alle bijbehorende stukken zijn openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris a.i.

Zwolle

Jaargang	2016
Kenmerk	24900
Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 20-12-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 23 januari 2017,

de voorzitter,

de griffier,

besluit

Zwolle

Besluit

Jaargang	2016
Nummer	2016-24900
Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 20 december 2016;

besluit:

1 in te stemmen met beantwoording van de zienswijzen omtrent het bestemmingsplan ‘Foodcourt De Vrolijkheid' zoals omschreven in de nota van zienswijzen ‘Foodcourt De Vrolijkheid’;
2 het bestemmingsplan ‘Foodcourt De Vrolijkheid’ gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota ‘Foodcourt De Vrolijkheid’;
3 het bestemmingsplan ‘Foodcourt De Vrolijkheid' vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP13009-0004 met de bijbehorende regels en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP13009-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4 uiterlijk binnen zes weken na dit besluit de vaststelling te publiceren in Staatscourant en Gemeenteblad danwel eerder dan zes weken als de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
5 geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van xx 2017,

de voorzitter,

de griffier,

Expertisecentrum
ECR - Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

www.zwolle.nl

Nota van zienswijzen

Foodcourt De Vrolijkheid

Opdrachtgever	OWP
Opdrachtnemer	ECR
Versie	1
Datum	12 december 2016

Datum 12 december 2016
Titel Nota van zienswijzen Foodcourt De Vrolijkheid

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid (hierna: ontwerpbestemmingsplan) heeft met ingang van 11 februari 2016 tot en met 23 maart 2016 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het informatiecentrum van het stadskantoor aan het Lubeckplein te Zwolle. Gelijktijdig is, gebruikmakend van de coördinatieregeling uit de Wro, een omgevingsvergunning voor de bouw van het foodcourt ter inzage gelegd. Deze terinzagelegging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, is op woensdag 10 februari 2016 gepubliceerd in de Staatscourant en in het Gemeenteblad. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op de website

www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP13009-0003

De bronbestanden zijn beschikbaar via

http://ro.zwolle.nl/plans/NL.IMRO.0193.BP13009-/NL.IMRO.0193.BP13009-0003/

Een ieder kon op een computer in het informatiecentrum of elders het digitale plan raadplegen. Daarnaast zijn de vooroverleginstanties in kennis gesteld van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn drie schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht door:

1. 49 omwonenden (35 adressen) aan de Haarbeek, Hofbeek en Eerbeek
2. 18 omwonenden (18 adressen) aan de Glanerbeek, Aapark en Gaasp
3. franchisenemer McDonalds Zwolle-Noord

Zienswijze 1 en 2 zijn tevens gericht tegen de ontwerpomgevingsvergunning.

De zienswijzen zijn als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd.

Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

Ontvankelijkheid van de zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ontvangen, zodat wij deze zienswijzen hierna inhoudelijk behandelen.

Insprekers

Op 6 juni 2016 hebben, voorafgaande aan raadsbehandeling, alle drie de reclamanten ingesproken bij de raad. Dit heeft geleid tot uitstel van besluitvorming, nieuw overleg en nieuwe onderzoeken. De resultaten van deze ronde zijn verwerkt in deze nota van zienswijzen.

CONCEPT

Datum 12 december 2016
Titel Nota van zienswijzen Foodcourt De Vrolijkheid

Samenvatting van en commentaar op de ontvankelijke zienswijzen

Wij hebben de zienswijzen kort samengevat en van commentaar voorzien.

1. <u>Zienswijze 49 omwonenden (35 adressen) aan de Haarbeek, Hofbeek en Eerbeek</u>

1.1 hinder attentiemast, alternatieve locaties, compenserende maatregelen

samenvatting
De zienswijze richt zich tegen de komst van de attentiemast nabij het Foodcourt De vrolijkheid (hierna: foodcourt). Reclamanten zijn van mening dat onvoldoende is gekeken naar alternatieve, minder hinder veroorzakende locaties voor de attentiemast en dat niet is gezocht naar mogelijkheden om de hinder te verminderen en/of te compenseren.

reactie gemeente
Het college kan zich voorstellen dat plaatsing van een hoge attentiemast bezorgdheid oproept van omwonenden. Het college draagt zorg voor een juiste afweging van belangen en daartoe behoren eveneens de belangen van omwonenden. Het initiatief is getoetst aan de Beleidsvisie Attentiemasten (meer hierover bij punt 1.3) en past binnen deze kaders. In de toelichting van het bestemmingsplan is een beeldeffectrapportage opgenomen. Volgens het college heeft er een juiste afweging plaatsgevonden tussen belangen van de initiatiefnemer (namelijk het genereren van attentiewaarde middels de mast), de belangen van omwonenden (het voorkomen van zo veel mogelijk hinder) en de gevolgen voor natuur, veiligheid en landschap.

Wij zijn, in tegenstelling tot wat reclamant beweert, van mening dat voldoende locaties en alternatieven zijn onderzocht. In de Beleidsvisie Attentiemasten is, ondersteund door visualisaties, een uitgebreid locatieonderzoek gedaan naar op welke locaties en in welke gebieden in Zwolle medewerking verleend zou kunnen worden aan initiatieven voor attentiemasten en daartoe behoort ook het gebied waar de in het bestemmingsplan geplande attentiemast zou komen te staan. Ook in de bij het bestemmingsplan gevoegde beeldeffectrapportage zijn verschillende alternatieven uitgewerkt (zie bij reactie op punt 1.2).

Gelet op de beperkte impact van de attentiemast op het uitzicht van omwonenden afgewogen tegen het belang van de attentiewaarde voor het foodcourt, het belang van bezoekers van het foodcourt en de daarmee gepaard gaande verkeersafwikkeling bij de juiste afslag, achten wij het belang om een attentiemast van 40 meter toe te staan groter dan het belang van de omwonenden om gevrijwaard te blijven van ieder zicht op een attentiemast.

Immers:
- de afstand van de woningen tot de mast bedraagt ca. 700 meter,
- de mast wordt van 23:00 tot 7:00 uur niet verlicht,
- de mast is in overeenstemming met de Beleidsvisie Attentiemasten.

1.2 voorstellen omwonenden

<u>samenvatting</u>
Voorstellen van omwonenden voor lagere attentiemasten zijn niet serieus onderzocht. Reclamanten zijn van mening dat een mast goed te combineren is met een (nieuw aan te leggen) extra oprit naar de A28.

<u>reactie gemeente</u>

CONCEPT

Dit punt is nader toegelicht in een gesprek op 13 juli 2016 en is tevens besproken in een gezamenlijk overleg met de ontwikkelaar op 26 oktober 2016.

Het college heeft de voorstellen van omwonenden beoordeeld. Voor wat betreft verkeersveiligheid lijkt een (lagere) attentiemast op een locatie bij de oprit van de A28 inpasbaar. Rijkswaterstaat zal hier vooralsnog geen moeite mee hebben. Dit is echter niet het enige criterium waar wij aan toetsen.

Omdat de attentiemast past in het door ons vastgestelde beleid, wat zorgvuldig tot stand is gekomen, zien wij geen reden om hier geen medewerking aan te verlenen. Een beeldeffectrapportage geeft aan dat de gevolgen voor het landschap in onze ogen aanvaardbaar zijn. Om deze redenen vinden wij het niet gepast om de ontwikkelaar te verplichten om naar een alternatieve locatie, op grond van derden, in afwijking van ons beleid, te zoeken of om de hoogte van de mast te verlagen waardoor de attentiewaarde afneemt.

De initiatiefnemer heeft in het gesprek van 25 oktober jl. nogmaals bevestigd dat hij de mast op zijn eigen terrein wil ontwikkelen. Hij had liever een mast van 55 meter hoog gerealiseerd, maar houdt zich aan de Beleidsvisie Attentiemasten waarin een maximale hoogte van 40 meter wordt toegestaan.

Het college is van mening dat de initiatiefnemer diverse alternatieven serieus heeft onderzocht. Een lagere mast is niet gewenst omdat hiermee niet de gewenste attentiewaarde wordt gehaald. Ten aanzien van het voorkomen van zoveel mogelijk lichthinder worden maatregelen genomen. Zo is dynamische en nachtelijke verlichting niet toegestaan (zie verder bij punt 1.3).

Onderzocht is of groencompensatie het zicht van bewoners op de mast kan verminderen. Dit is echter niet het geval.

1.3 beleidsvisie attentiemasten

samenvatting
Reclamant is van mening dat de Beleidsvisie Attentiemasten niet bindend is voor burgers omdat geen bezwaar en/of beroep mogelijk was. De genoemde hoogtes voor attentiemasten kunnen best lager. Nergens in Nederland komen volgens reclamant dicht bij woonwijken dergelijke hoge masten voor.

reactie gemeente
Het college heeft op 28 januari 2014, na behandeling in diverse raadsvergaderingen, het reclamebeleid aangepast. Hierin is de Beleidsvisie Attentiemasten opgenomen. Deze wijziging is gepubliceerd in het Gemeenteblad op 12 februari 2014 en vervolgens in werking getreden. De beleidsregel is inderdaad geen algemeen verbindend voorschrift, maar een kader voor toetsing van nieuwe initiatieven.

In de beleidsvisie wordt, ondersteund door visualisatiestudies, beargumenteerd hoe hoog attentiemasten moeten zijn om voldoende zichtbaar te zijn vanaf de A28. Tevens wordt er vanuit landschappelijke inpassing aanknopingspunten gezocht. Als uitgangspunten voor het formuleren van criteria zijn genomen:

- het respecteren van stedenbouwkundige en landschappelijke structuren;
- de zichtbaarheid van een attentiemast in relatie tot de hoogte van bomen;
- de zichtbaarheid van de mast (attentiewaarde) vanaf de A28.

CONCEPT

Eén van de voorwaarden uit de beleidsvisie is dat attentiemasten op eigen grond in het plangebied worden gerealiseerd en dat er een beeldeffectrapportage wordt aangeleverd om de gevolgen voor de omgeving inzichtelijk te maken. Tevens wordt als voorwaarde gesteld dat bewegende (dynamische) beelden en nachtelijke verlichting niet zijn toegestaan. De attentiemast ten behoeve van het foodcourt voldoet aan het vastgestelde beleid.

1.4 Effecten op omgeving niet onderzocht

samenvatting
Volgens reclamant is geen uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten op verkeersveiligheid, natuur, milieu, hinder voor bewoners en zijn de kosten en baten niet evenwichtig tegen elkaar afgewogen.

reactie gemeente
Wij hebben naar onze mening op zorgvuldige wijze zowel de beleidsvisie als dit bestemmingsplan voorbereid. Daarom zijn er eisen gesteld aan vormgeving en aanzien en wordt de initiatiefnemer verplicht om een beeldeffectrapportage aan te leveren bij een aanvraag (zie ook reactie bij punt 1.3). Er is uitvoerig onderzoek gedaan naar alle verschillende ruimtelijke effecten. Tevens is er, naar aanleiding van een inspraakreactie tijdens de raadsvergadering op 6 juni jl nader onderzoek gedaan naar de verkeersafwikkeling en gevolgen voor het milieu (geluid en fijnstof). In de toelichting van het bestemmingsplan en de bijbehorende bijlagen wordt hier nader op ingegaan.

Het is niet aan het college om kosten en baten van dergelijke initiatieven tegen elkaar af te wegen. De gemeente faciliteert de vraag vanuit de markt vanuit de gedachte dat dergelijke attentiemasten de zichtbaarheid van initiatieven vanaf de A28 vergroten waarmee de economische dynamiek in Zwolle versterkt wordt.

1.5 *toetsing aan Ladder voor Duurzame Verstedelijking, effecten mast op natuur en landschap*

samenvatting
In de tekst over de Ladder voor Duurzame Verstedelijking wordt heel eenzijdig toegeschreven naar een regionale behoefte aan restaurants voor gemaksvoedsel op deze locatie. Tevens zijn volgens reclamant effecten van de verlichting van de mast op natuur en landschap niet weergegeven.

reactie gemeente
Toetsing aan de Ladder voor Duurzame Verstedelijking is een procesvereiste dat nodig is in het kader van dit bestemmingsplan. Het onderzoek toont volgens het college aan dat er in de regio marktruimte is voor dit horeca-initiatief. Het onderzoek is opgesteld door een ter zake deskundig bureau (BRO adviseurs te Boxtel). Het college heeft geen reden om aan te nemen dat de conclusies onjuist zijn.

Tevens is een natuurwaardenonderzoek gedaan (bijlage 10 in het bestemmingsplan). In dit onderzoek is onder andere ingegaan op de gevolgen van kunstmatige verlichting

CONCEPT

voor de vleermuis. Geconcludeerd wordt dat het plangebied beperkte betekenis heeft als leefgebied voor vleermuizen. Op andere natuurwaarden heeft de voorgenomen ontwikkeling eveneens weinig invloed. Het college heeft geen reden om deze conclusies in twijfel te trekken en is van mening dat de effecten op natuur en landschap goed zijn afgewogen.

Daarnaast worden, als gezegd in reactie op punt 1.3, voorwaarden gesteld aan de lichtuitstraling van de attentiemast. Zo is, mede omwille van milieubewust stroomgebruik, verlichting tussen 23.00 uur en 7.00 niet toegestaan.

conclusie

Het college begrijpt de zorgen omtrent de zichtbaarheid van de attentiemast voor omwonenden aan de Haarbeek, Hofbeek en Eerbeek. Desalniettemin zijn we van mening dat de belangen van deze omwonenden op een juiste manier zijn afgewogen tegen die van de initiatiefnemer en zien wij in deze zienswijze geen reden om het bestemmingsplan aan te passen. Wij delen de zienswijze dan ook niet.

CONCEPT

2. Zienswijze 18 omwonenden (18 adressen) aan de Glanerbeek, Aapark en Gaasp

2.1 Toename verkeersbewegingen

samenvatting
Reclamant is van mening dat het foodcourt met een attentiemast zorgt voor een toename van verkeer op de op- en afritten van de A28 nabij de Zwartewaterallee en Ceintuurbaan. Dit heeft ongunstige gevolgen voor de kwaliteit van de leefomgeving en gezondheid van omwonenden.

reactie gemeente
Het college kan zich de bezorgdheid van bewoners bij een verkeerstoename op de bedoelde kruising voorstellen. In de toekomst wordt een verdere verkeerstoename verwacht waarvan een beperkt deel is toe te schrijven aan de realisatie van het foodcourt. Nader onderzoek naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant wijst uit dat dit 5% is. Er zijn recent al extra verkeersmaatregelen genomen om de doorstroming te verbeteren. De kruising is aangepast waarbij een extra wegvak naar de oprit van de A28 richting Meppel is aangelegd. Ook is het wegvak op de Ceintuurbaan in zuidelijke richting verbreed.

Als gezegd is maar een beperkt deel van de verkeerstoename toe te schrijven aan de realisatie van het foodcourt. Het is wel aannemelijk dat het foodcourt op de Oude Meppelerweg een grotere verkeersaantrekkende werking heeft. Om die reden worden ook hier verkeersmaatregelen genomen. De Oude Meppelerweg wordt, op kosten van de initiatiefnemer, aangepast.

Met deze maatregelen moeten verkeersopstoppingen zo veel mogelijk worden voorkomen en achten wij de situatie beheersbaar.

2.2 Toename geluidsoverlast, luchtvervuiling en fijnstof

samenvatting
Door de toename van verkeersbewegingen vrezen reclamanten een toename van geluidsoverlast, luchtvervuiling en fijnstof op de op- en afritten van de A28.

reactie gemeente
Het college is van mening dat omwonenden niet de dupe moeten worden van nieuwe ontwikkelingen doordat zij blootgesteld worden aan onverantwoorde geluidsoverlast of hoeveelheden luchtvervuiling. Daarom is er vooraf aan de bestemmingsplanprocedure onderzoek gedaan naar wat de gevolgen zijn. Naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant op 6 juni jl. is nader en specifieker onderzocht wat de gevolgen zijn op het gebied van geluid en luchtkwaliteit.

Met dit onderzoek wordt bevestigd dat de toename van geluid als gevolg van verkeer van en naar het foodcourt nihil en niet waarneembaar is. Ook de ontwikkeling van de luchtkwaliteit is nader onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat de luchtkwaliteit voldoet aan de grenswaarden uit de Wet Milieubeheer.

CONCEPT

2.3 Gevolgen voor LPG-opslag

samenvatting
De brandstof- en LPG-opslag levert extra risico's voor omwonenden door de verkeerstoename. Reclamanten krijgen onvoldoende inzicht in de gevolgen voor gezondheid, veiligheid en overlast. Ook een calamiteitenplan en risicoanalyse ontbreekt.

reactie gemeente
Bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan is eveneens onderzoek gedaan naar externe veiligheid (zie de bijlagen bij de toelichting). Dit is ook wettelijk verplicht op grond van het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen). Het voorontwerpbestemmingsplan, inclusief deze onderzoeken, zijn ter advisering voorgelegd aan de Veiligheidsregio, waarin onder andere de brandweer, de politie en de GGD vertegenwoordigd zijn.

Er verandert niets aan de brandstof- en LPG-opslag. In die zin blijven de risico's voor omwonenden en de kans op een ongeluk even groot als in de huidige situatie. Er valt echter wel een toename van personen te verwachten in het gebied waardoor de impact bij een ongeluk groter kan worden. Om aan te tonen of dit nog verantwoord is, wordt het zogenaamde groepsrisico berekend. Uit de berekeningen, gemaakt door een deskundig risico-analist, komt naar voren dat de toename van het groepsrisico klein is en ruim onder de oriëntatiewaarde blijft. Dat wil zeggen dat het risico op een ramp met veel meer slachtoffers niet veel groter is dan nu het geval is. Het college acht dit risico aanvaardbaar, mede omdat de brandweer kan instemmen met deze ontwikkeling. Daarnaast zijn we van mening dat er in de vergunning voor het LPG-station voldoende maatregelen zijn opgenomen (o.a. maximale doorzet, laad- en losmomenten) ter bescherming van omwonenden en passanten.

De risicoanalyse is te vinden in de bijlagen bij het bestemmingsplan. Een calamiteitenplan is ten behoeve van het bestemmingsplan niet noodzakelijk.

2.4 Kosten gemeente

samenvatting
De kosten die de gemeente Zwolle moeten maken voor aanpassingen in de openbare ruimte zijn niet in beeld gebracht. Ook de kosten voor maatregelen om overlast voor omwonenden te verminderen zijn niet inzichtelijk gemaakt.

reactie gemeente
Het is gebruikelijk dat gemeentelijke kosten die gemaakt moeten worden in verband met een particulier initiatief, worden verhaald op de initiatiefnemer. Dat betekent dat de initiatiefnemer deze kosten zelf zal betalen. Dit zijn onder andere plankosten en bijvoorbeeld de kosten die gemaakt worden ten behoeve van het aanpassen van de openbare ruimte. Hiervoor wordt een anterieure overeenkomst gesloten. In dit geval is ook een overeenkomst met de initiatiefnemer van het foodcourt afgesloten. Hij is verantwoordelijk voor te maken kosten in verband met aanpassingen aan de weg- en waterinfrastructuur. In principe geldt dit ook voor maatregelen om overlast voor omwonenden te verminderen. De zakelijke inhoud van deze overeenkomst is gepubliceerd in het Gemeenteblad.

conclusie

Het college begrijpt dat er zorgen zijn bij omwonenden. Naar aanleiding van deze zienswijze en de inspraakreactie tijdens de raadsvergadering is er nader onderzoek gedaan. Wij zijn van mening dat alle effecten goed inzichtelijk zijn gemaakt en zien geen aanleiding om andere conclusies te trekken uit de onderzoeken die een vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staan. Wij delen de zienswijze dan ook niet.

CONCEPT

3. Zienswijze McDonald's Zwolle-Noord, franchisenemer

3.1 aard restaurants

samenvatting

Reclamant stelt dat Subway in de bijlage 'Zwolle; haalbaarheid en effecten Foodcourt herontwikkelingslocatie De Vrolijkheid' van BRO adviseurs (hierna haalbaarheidsonderzoek) ten onrechte niet benoemd wordt als 'fastfoodrestaurant', zodat de uitgangspunten in deze bijlage niet kloppen, waar gesproken wordt van toevoeging van twee fastfoodrestaurants en niet van drie.

reactie gemeente

De formule van Subway is wezenlijk anders dan die van bijvoorbeeld Kentucky Fried Chicken, Burger King of McDonalds. Dit onderscheid is echter niet relevant. Voor de cijfermatige onderbouwing van de marktruimte voor horeca is Subway gerekend tot de fastfoodrestaurants. Voor de onderbouwing is gerekend met de meest actuele cijfers zoals deze bekend zijn voor fastfoodrestaurants (bron: Kenniscentrum Horeca, 2013).

Zie hiervoor ook paragraaf 3.3 (blz 19) van het haalbaarheidsonderzoek. Hiermee kloppen de cijfermatige uitgangspunten uit het haalbaarheidsonderzoek.

3.2 horecavisie

samenvatting

Reclamant is van mening dat een overaanbod aan horeca wordt gecreëerd op deze locatie. Dit is niet in overeenstemming met de horecavisie.

reactie gemeente

In mei 2012 heeft de ontwikkelaar een eerste initiatief ingediend voor herontwikkeling van De Vrolijkheid. Het initiatief bestond destijds uit de bouw van een hotel en een groot horecaplein met ca. 4000 m2 bvo (brutovloeroppervlakte) horeca. Op dat moment zijn eveneens de voorbereidingen voor het opstellen van de horecavisie gestart. 'Van Spronsen Horeca Advies' heeft de gemeente hierover geadviseerd.

Van Spronsen heeft ons het volgende advies gegeven met betrekking tot het maximaliseren van het aantal horecameters voor ontwikkeling van De Vrolijkheid. Dit aantal is de norm geworden op basis waarvan nieuwe plannen voor Foodcourt De Vrolijkheid zijn uitgewerkt. Het hotel is vervallen.

Van Spronsen adviseerde het maximum te stellen van 400 m2 vvo (verkoopvloeroppervlakte). Hiermee bleef er voldoende uitbreidingspotentieel over voor wijkgerelateerde horeca. Samen met de bestaande horecameters uit restaurant De Vrolijkheid, zijnde 600 m2 bvo (dat is 420 m2 vvo), kan er maximaal 820 m2 vvo, ofwel 1170 m2 bvo worden gerealiseerd. Hierbij is nog geen rekening gehouden met een eerder advies van Van Spronsen, waarbij is aangegeven dat een groot foodcourt met een attentiemast zeker 50% van de omzet realiseert middels passanten en inwoners uit de regio.

De toegestane hoeveelheid horeca-m² voor het project De Vrolijkheid bedraagt daarmee:

Berekening	**m²**
Bestaande m2 BVO en VVO restaurant De Vrolijkheid	600
Uitbreiding volgens Zwolse quotum (400m2 VVO en 30%BVO)	570
Verdubbeling m2 door 50% omzet van A28	1.170
Totale horecaontwikkeling De Vrolijkheid BVO	**2.340**
Totale horecaontwikkeling De Vrolijkheid VVO	**1.638**
Uitbreiding horeca in VVO	**1.218**

Het advies van Van Spronsen dateert van 2012. Desgevraagd bevestigd het bureau in 2016 de aannames en conclusies van destijds.

Voorgaande laat zien dat al voordat de horecavisie is vastgesteld is bepaald wat het maximum aantal horecameters voor het foodcourt zou moeten zijn. Het uitbreidingspotentieel voor horeca zoals omschreven in de horecavisie is hierop aangepast.

De horecavisie is door het college vastgesteld op 18 december 2012 en door de raad op 25 februari 2013. In de horecavisie is het volgende opgenomen: '*Naast deze duidelijke visie is er sprake van verschillende plannen en projecten die al langer lopen in Zwolle. De locaties van deze projecten en plannen komen niet altijd overeen met de visie en de vraag komt op hoe hier mee om te gaan. Er zou sprake zijn van onbehoorlijk bestuur wanneer de gemeente projecten, waar reeds lang aan wordt gewerkt, niet meer*

CONCEPT

zou faciliteren'. Deze passage is onder andere opgenomen om medewerking aan het foodcourt te kunnen verlenen.

3.3 regionale behoefte

samenvatting

Reclamant stelt dat een onderzoek naar de behoefte van fastfoodrestaurants in vergelijking met andere gemeente weinig zinvol is, als niet is onderbouwd dat er een behoefte is binnen deze locatie en de directe omgeving.

reactie gemeente

In het haalbaarheidsonderzoek is aangetoond dat het aantal horecavestigingen (met name fastfood) in Zwolle achterblijft in vergelijking met referentiegemeenten in Nederland. Relatief gezien zijn er dus minder horecazaken per inwoner dan in andere vergelijkbare steden. Daarnaast is het de verwachting dat het inwoneraantal van Zwolle de komende jaren nog zal stijgen. Hieruit kan al geconcludeerd worden dat er ook in de lokale markt van Zwolle ruimte is voor het initiatief.

Het foodcourt richt zich op een groter regionaal verzorgingsgebied. Door de ligging aan de A28 en de N35 is het foodcourt relatief makkelijk ontsloten voor de regio. In het haalbaarheidsonderzoek is aangetoond dat er marktruimte is voor het initiatief. Er is meer vraag naar horeca (bestedingen) dan aanbod (aantal horecazaken)[1]. Gelet hierop zijn wij van mening dat het foodcourt voorziet zowel in een lokale behoefte vanuit de omgeving als in een regionale behoefte.

3.4 verkeer

samenvatting

Reclamant betwijfelt of is onderzocht wat de gevolgen voor de verkeerstructuur zijn tijdens piekmomenten. Daarnaast is het hem onduidelijk wat de gevolgen zijn voor Ceintuurbaan en / of Meppelerweg. Reclamant vreest verkeersopstoppingen en slechte bereikbaarheid van bedrijven en woningen.

reactie gemeente

Reclamant noemt de Meppelerweg. Daarmee wordt bedoelt de Oude Meppelerweg (richting foodcourt), de Meppelerstraatweg (richting McDonalds) of wellicht beide. Dat blijkt niet uit de zienswijze. In de reactie van de gemeente wordt hierin onderscheid gemaakt.

Naar aanleiding van de inspraakreactie van reclamant is nader en specifiek onderzoek (zie bijlage Verkeersanalyse Effect op omliggend wegennet Foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle) gedaan naar de verkeerssituatie ter plaatse.

Op basis van CROW-richtlijnen zijn voor wegvakken afwikkelingscapaciteiten bepaald. Verkeersberekingen op maatgevende momenten in de week laten zien dat door ontwikkeling van het foodcourt de verhouding tussen verwachte intensiteit en capaciteit relatief laag scoort en zit in de categorie 'goede verkeersafwikkeling zonder noemenswaardige filevorming'. Opgemerkt dient te worden dat hierbinnen geen rekening is gehouden met de kruising en VRI (Verkeersregelinstallatie). Het is bekend

[1] De totale horecabestedingen vanuit COROP-gebied Noord-Overijssel zijn met jaarlijks 214,8 mln. hoger dan de 'claim' van het gevestigde aanbod (195,9 mln.) Per saldo is er dus een uitstroom van € 18,9 per jaar (naar buiten de regio). Dit is 9% van de totale horecabestedingen (haalbaarheidsonderzoek, BRO).

CONCEPT

dat er op bepaalde tijden congestie ontstaat op de kruising. De verkeerstoename zal mogelijk groeien door verdere ontwikkelingen op bedrijventerrein Vrolijkheid en rondom Isala en Oosterenk. Ook de ontwikkeling van Stadshagen heeft gezorgd en zorgt nog steeds voor een toename van verkeer op de bedoelde kruising. Dit heeft onze aandacht. Om deze reden is de oprit naar de A28 (richting Meppel) verdubbeld en is ook het wegvak op de Ceintuurbaan in zuidelijke richting verbreed.

De toename van verkeersbewegingen als gevolg van realisatie van het Foodcourt draagt maar zeer beperkt bij aan de totale verkeerstoename (5%). Met de reeds gedane investeringen achten wij de verkeerssituatie beheersbaar.

conclusie

We zijn van mening dat de in de zienswijze genoemde zorgen op basis van onderzoeksresultaten voldoende weerlegd kunnen worden. We delen de zienswijze dan ook niet.

CONCEPT

Wijzigingsnota

bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid

Opdrachtgever	OWP
Opdrachtnemer	ECR
Versie	1
Datum	18-4-2016

Wijzigingen

Ambtshalve wijzigingen:

Wijzigingen in de regels:
Toevoegen artikel 12 ‘Algemene gebruiksregels’ voor parkeren en laden en lossen conform handboek bestemmingsplannen Zwolle versie 21.

Toelichting
In het ontwerpbestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid was al een algemeen bouwvoorschrift opgenomen waarin is geregeld dat niet *gebouwd* mag worden zonder dat wordt voorzien in voldoende parkeerruimte. Op basis van voortschrijdend inzicht is, conform het handboek bestemmingsplannen Zwolle versie 21, een regel toegevoegd dat ook bij een *wijziging van het gebruik* van het terrein moet worden voorzien in voldoende parkeerruimte.

Hiermee wordt de volgende regel toegevoegd:

‘onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels mag het gebruik van een gebouw of van een onbebouwd terrein uitsluitend worden gewijzigd, indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende parkeerruimte ten behoeve van het parkeren of stallen van motorvoertuigen’.

Hiervan kan (met een binnenplanse afwijking) worden afgeweken als op andere wijze wordt voorzien in voldoende parkeerruimte.

Met deze wijziging wordt aangesloten bij het handboek bestemmingsplannen Zwolle en de planregels voor parkeren zoals deze zijn vastgelegd voor de recente plannen in de gemeente.

Foodcourt De Vrolijkheid

vaststelling

nr. NL.IMRO.0193.BP13009-0004

Expertisecentrum

Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
telefoon (038) 498 20 97
postbus@zwolle.nl

www.zwolle.nl
www.bestemmingsplannen.zwolle.nl

Publicatieversie: NL.IMRO.0193.BP13009-0004

Datum: 3 mei 2016

Inhoudsopgave

TOELICHTING **4**

Hoofdstuk 1 Inleiding **5**
1.1 Algemeen 5
1.2 Doel 5
1.3 Plangebied 5
1.4 Geldende bestemmingsplannen 7

Hoofdstuk 2 Beschrijving bestaande situatie **9**
2.1 Ontstaansgeschiedenis 9
2.2 Bestaande situatie 9

Hoofdstuk 3 Beleidskader **12**
3.1 Inleiding 12
3.2 Ruimtelijk beleid 12
3.3 Archeologisch en cultuurhistorisch beleid 24
3.4 Verkeersbeleid 25
3.5 Groenbeleid 25
3.6 Waterbeleid 26
3.7 Horecabeleid 27
3.8 Milieubeleid 27

Hoofdstuk 4 Beperkingen **30**
4.1 Inleiding 30
4.2 Milieu 30
4.3 Kabels, leidingen en straalpaden 43

Hoofdstuk 5 Planbeschrijving **44**
5.1 Inleiding 44
5.2 Ontwikkeling 44
5.3 Uitvoering 45
5.4 Water 45
5.5 Verkeer en parkeren 45
5.6 Archeologie 46
5.7 Ecologie 46

Hoofdstuk 6 Juridische aspecten **47**
6.1 Inleiding 47
6.2 Inleidende regels 50
6.3 Bestemmingsregels 50
6.4 Algemene regels 51
6.5 Overgangs- en slotregels 52
6.6 Bijlagen 52
6.7 Consequenties van beleid 53
6.8 Handhaving 53
6.9 Handboek 53

Hoofdstuk 7 Economische uitvoerbaarheid **54**

Hoofdstuk 8 Overleg en inspraak **55**
8.1 Uitkomsten overleg 55
8.2 Informatiebijeenkomst 56

BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING **57**

Bijlage 1 **Overzicht beleidsnota's** **58**

Bijlage 2 **Haalbaarheidsonderzoek en toetsing Ladder voor duurzame verstedelijking** **58**

Bijlage 3 **Beeld Effect Rapportage** **58**

Bijlage 4 **Onderzoek luchtkwaliteit** **58**

Bijlage 5 **Verkennend bodem en verkennend/nader asbestonderzoek** **58**

Bijlage 6 **Externe veiligheid A28** **58**

Bijlage 7 **Externe veiligheid LPG-tankstation** **58**

Bijlage 8 **Verantwoording groepsrisico** **58**

Bijlage 9 **Advies Brandweer** **58**

Bijlage 10 **Natuurwaardenonderzoek: quickscan, nader onderzoek vleermuizen en modderkruipers** **58**

Bijlage 11 **Vooroverlegreacte Rijkswaterstaat** **58**

Bijlage 12 **Ontwerpbesluit omgevingsvergunning** **58**

REGELS **59**

Hoofdstuk 1 **Inleidende regels** **60**
Artikel 1 Begrippen 60
Artikel 2 Wijze van meten 66

Hoofdstuk 2 **Bestemmingsregels** **67**
Artikel 3 Groen 67
Artikel 4 Horeca - Café-restaurant 69
Artikel 5 Verkeer - Erftoegangsweg 71
Artikel 6 Water 73
Artikel 7 Leiding - Riool 75
Artikel 8 Leiding - Water 77
Artikel 9 Waarde - Archeologie 79

Hoofdstuk 3 **Algemene regels** **81**
Artikel 10 Anti-dubbeltelregel 81
Artikel 11 Algemene bouwregels 82
Artikel 12 Algemene gebruiksregels 83
Artikel 13 Algemene aanduidingsregels 84
Artikel 14 Algemene afwijkingsregels 85
Artikel 15 Algemene procedureregels 86

Hoofdstuk 4 **Overgangs- en slotregels** **87**
Artikel 16 Overgangsrecht 87
Artikel 17 Slotregel 89

BIJLAGEN BIJ DE REGELS **90**

Bijlage 1 **Lijst met horecacategorieën** **91**

TOELICHTING

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Op de locatie aan de Oude Meppelerweg 1-3 bevindt zich horecagelegenheid “de Vrolijkheid”. Deze horecagelegenheid is tijdelijk in gebruik in afwachting van de voorgestane herontwikkeling.

Het concrete voornemen betreft de herontwikkeling van alle tot de voorheen aanwezige horecagelegenheid behorende gronden. De gewenste ontwikkeling bestaat uit realisatie van foodcourt “De Vrolijkheid”. Het foodcourt bestaat uit een clustering van diverse fastfoodrestaurants. Tevens wordt een attentiemast gerealiseerd.

De gewenste ontwikkeling is niet in overeenstemming met de geldende bestemmingsplannen. Derhalve is een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk. Voorliggend bestemmingsplan voorziet hierin. In dit plan zal worden aangetoond dat de gewenste ontwikkeling vanuit ruimtelijk en planologisch oogpunt verantwoord is.

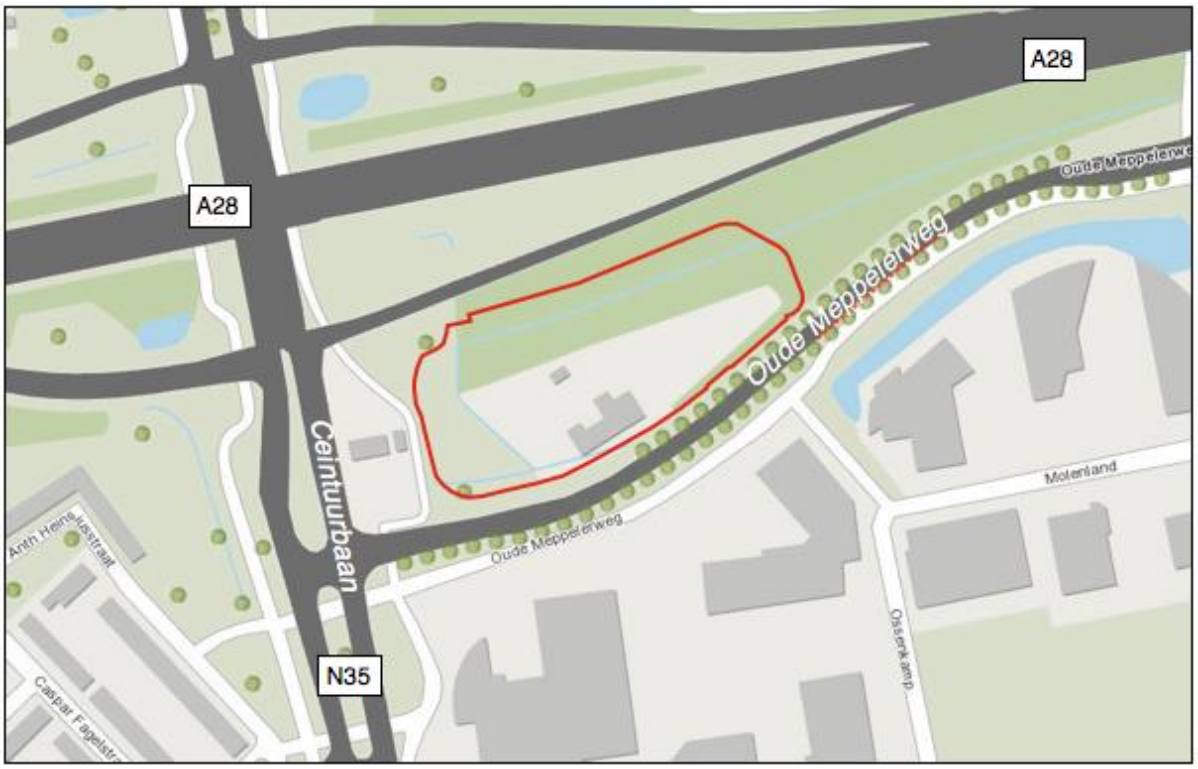
1.2 Doel

Dit bestemmingsplan is opgesteld ten behoeve van de realisatie van foodcourt “De Vrolijkheid” aan de Oude Meppelerweg te Zwolle. Dit plan geldt na inwerkingtreding als nieuw toetsingskader en treedt voor het betreffende plangebied in de plaats van de op dit moment geldende bestemmingsplannen.

1.3 Plangebied

Het plangebied betreft de locatie van de voormalige horeca uitspanning 'De Vrolijkheid'. De locatie bevindt zich aan de noordzijde van het gelijknamige bedrijventerrein, ten zuiden van de A28. In figuur 1.1 is de ligging van het plangebied in de stad Zwolle weergegeven. In figuur 1.2 is de ligging van het plangebied ten opzichte van de Oude Meppelerweg/ A28/ Ceintuurbaan weergegeven. Voor de exacte begrenzing van het plangebied wordt verwezen naar de verbeelding. In Hoofdstuk 2 wordt nader ingegaan op de huidige situatie in het plangebied en omgeving.

Figuur 1.1 Ligging van het plangebied ten opzichte van de omgeving (Bron: ArcGis)



Figuur 1.2 Begrenzing van het plangebied (Bron: ArcGis)

1.4 Geldende bestemmingsplannen

De locatie is gelegen binnen de plangebieden van de bestemmingsplannen "De Vrolijkheid", "Ceintuurbaanzone" en "Berkum". Figuur 1.3 bevat een uitsnede van de geldende bestemmingsplannen, met uitzondering van "Berkum".

Figuur 1.3 Uitsnede geldende bestemmingsplannen (Bron: Gemeente Zwolle)

1.4.1 Bestemmingsplan "De Vrolijkheid"

Dit bestemmingsplan is door de gemeenteraad op 1 november 2010 vastgesteld. Op basis van dit geldend bestemmingsplan zijn de gronden in het plangebied bestemd tot 'Horeca - Café-restaurant', 'Groen', 'Water' en 'Verkeer - Erftoegangsweg'. Tevens is op een deel van de gronden de dubbelbestemming 'Leiding - Water' aanwezig is het plangebied. Hieronder wordt een overzicht gegeven van welke functies / bouwmogelijkheden hoofdzakelijk binnen de bestemmingen zijn toegestaan:

'Horeca - Café-restaurant'

- Café-restaurant en bijbehorende voorzieningen.
- Gebouwen zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan.

'Groen'

- Groenvoorzieningen, voet-, fiets-, fiets/bromfietspaden, speelvoorzieningen en water.

'Water'

- Waterberging, waterhuishouding en waterlopen.

'Verkeer - Erftoegangsweg'

- Erftoegangswegen, voetpaden, fietspaden en fiets/bromfietspaden, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen en speelvoorzieningen.

1.4.2 Bestemmingsplan "Ceintuurbaanzone"

Dit bestemmingsplan is door de gemeenteraad op 27 mei 2013 vastgesteld. Op basis van het geldend bestemmingsplan zijn de gronden in het plangebied bestemd tot 'Groen', 'Water' en 'Verkeer'. Tevens zijn de dubbelbestemmingen 'Leiding - Water' en 'Leiding - Riool' aanwezig is het plangebied. Hieronder wordt een overzicht gegeven van welke functies / bouwmogelijkheden hoofdzakelijk binnen de bestemmingen zijn toegestaan:

'Groen'

- Groenvoorzieningen, voet-, fiets-, fiets/bromfietspaden, speelvoorzieningen en water.

'Water'

- Waterberging, waterhuishouding en waterlopen.

'Verkeer'

- Gebiedsontsluitingswegen, voetpaden, fietspaden en fiets/bromfietspaden.

1.4.3 Bestemmingsplan "Berkum

Dit bestemmingsplan is door de gemeenteraad op 1 december 2008 vastgesteld. Op basis van het geldend bestemmingsplan zijn de gronden in het plangebied bestemd tot 'Groenvoorzieningen'. De gronden met deze bestemming zijn hoofdzakelijk bestemd voor groenvoorzieningen, voetpaden, fietspaden, fiets/bromfietspaden, speelvoorzieningen en water.

1.4.4 Toetsing aan de geldende bestemmingsplannen

Herontwikkeling van de locatie tot een foodcourt bestaande uit diverse fastfoodrestaurants, een (regulier) restaurant en een attentiemast is niet in overeenstemming met de bouw- en gebruiksregels zoals opgenomen in de geldende bestemmingsplannen. Een herziening van het bestemmingsplan op de locatie is derhalve noodzakelijk. Voorliggend plan voorziet hierin.

Hoofdstuk 2 Beschrijving bestaande situatie

2.1 Ontstaansgeschiedenis

Het plangebied biedt van oudsher ruimte aan twee functies, namelijk een horecavoorziening en een waterloop. Het hoofdgebouw ter plaatse is circa 100 jaar geleden ontstaan en heeft dienst gedaan als boerderij, waarbij later een café is geopend. Vanaf circa 1960 is de horecafunctie steeds verder uitgebreid tot een café-restaurant-zalencentrum. De Westerveldse Aa was oorspronkelijk de natuurlijke grens tussen de stad Zwolle en het omliggende buitengebied. Het zijn deze delen van de stad waar zich door de tijd heen continu stedelijke transformatieprocessen afspelen.

2.2 Bestaande situatie

In deze paragraaf wordt achtereenvolgens de bestaande situatie beschreven met betrekking tot de archeologische, cultuurhistorische, ruimtelijke en functionele structuur.

2.2.1 Archeologische structuur

In 2000 heeft het college van burgemeester en wethouders opdracht gegeven om een archeologische waarderingskaart te maken van het gemeentelijk grondgebied. Met behulp van deze beleidsadvieskaart, die in september 2003 in gebruik is genomen, kunnen tijdig maatregelen genomen worden bij planologische procedures. Het is een onontbeerlijk instrument om actief beleid op te baseren, waardevolle gebieden aan te wijzen en bouwplannen in een vroeg stadium te toetsen.

De archeologische dienst van Zwolle heeft de Archeologische Waarderingskaart Zwolle (AWZ) opgesteld, die fijnmazig van karakter is. De binnenstad is vrij gedifferentieerd gewaardeerd terwijl het buitengebied qua potentieel vrij nauwkeurig in kaart is gebracht.

Het archeologisch potentieel van de verschillende gebieden is in de volgende percentages uitgedrukt.

- 0% archeologisch leeg, geheel verstoord of reeds opgegraven.
- 10% archeologische waarde onbekend; proefonderzoek wordt aanbevolen.
- 50% archeologisch waardevol; een opgraving is noodzakelijk en de vondstkans is 1:2.
- 90% archeologisch zeer waardevol; een opgraving is noodzakelijk en de vondstkans is nagenoeg 100%.
- 100% archeologische toplocatie; indien bescherming niet kan is een opgraving altijd noodzakelijk, de vondstkans is uiteraard 100%.

In dit geval is het plangebied gelegen in een gebied dat is aangemerkt als 50% archeologisch waardevol.

2.2.2 Cultuurhistorische structuur

Onder cultuurhistorische waarden worden alle structuren, elementen en gebieden verstaan die cultuurhistorisch van belang zijn. Zij vertellen iets over de ontstaansgeschiedenis van het Nederlandse cultuurlandschap. Vaak is er een sterke relatie tussen aardkundige aspecten en cultuurhistorische aspecten. De bescherming van cultuurhistorische elementen is vastgelegd in de Monumentenwet 1988. Deze wet is vooral gericht op het behouden van historische elementen voor latere generaties.

Er bevinden zich, op basis van de Cultuurhistorische Atlas Overijssel, in het plangebied zelf geen rijks- danwel gemeentelijke monumenten. In het plangebied of in de directe nabijheid van het plangebied is er geen sprake van bijzondere cultuurhistorische waarden.

2.2.3 Ruimtelijke structuur

In deze paragraaf wordt de bestaande ruimtelijke structuur van het plangebied omschreven. Om een beeld te geven van de huidige situatie in het plangebied zijn in figuur 2.1 en 2.2 luchtfoto's opgenomen.

Figuur 2.1 Luchtfoto van de huidige situatie (Bron: Provincie Overijssel)

Figuur 2.2 Luchtfoto in perspectief van de huidige situatie (Bron: BingMaps)

2.2.3.1 Bebouwingsstructuur

In de huidige situatie is de horecavestiging langs de noordzijde van de Oude Meppelerweg gesitueerd. Het gebouw betreft het oorspronkelijke pand met een aantal aan- en uitbouwen. Op het achtererf zijn enkele bijbehorende panden aanwezig. De schaal van de bebouwing, 1 laag met kap, is gering in relatie tot de snelweg. De bebouwingsdichtheid is beperkt in verhouding tot de gebieden aan de overzijde van de Oude Meppelerweg en de Ceintuurbaan.

Hoewel het gebied is gelegen aan de A28 (representatief) is de bebouwing in de huidige situatie van oudsher enkel gericht op de Oude Meppelerweg. De wisselwerking tussen gebouw en het omliggende groen is relatief beperkt.

2.2.3.2 Verkeersstructuur

Het plangebied is omgeven door belangrijke ontsluitingswegen van de stad Zwolle. Het plangebied is gelegen aan de zuidzijde van de A28 ter hoogte van de op- en afrit Zwolle-Noord. Aan de westzijde is de N35 (Ceintuurbaan) aanwezig. De zuidzijde van het plangebied wordt begrenst door Oude Meppelerweg, die mede voorziet in de ontsluiting van bedrijventerrein 'De Vrolijkheid'. In de huidige situatie zijn twee in- en uitritten aanwezig op de Oude Meppelerweg. Beide in- en uitritten vormen de ontsluiting van het parkeerterrein dat volledig bestaat uit asfalt.

Aan de zuidzijde van de Oude Meppelerweg loopt een hoofdfietsroute parallel aan de hoofdrijbaan. De hoofdfietsroute is uitgevoerd als vrijliggend fietspad. Tevens zijn nabij het plangebied, aan de Oude Meppelerweg en aan de N35 (Ceintuurbaan), bushaltes aanwezig.

2.2.3.3 Groenstructuur

Door de opgaande beplanting rondom de bestaande bebouwing en het bijbehorende parkeerterrein heeft het plangebied een groen karakter. Dit wordt versterkt door de bomenrij die de Oude Meppelerweg aan beide zijden flankeert. Tevens is tussen het plangebied en de oprit van de A28 (richting Meppel) een bosstrook aanwezig.

2.2.3.4 Waterstructuur en riolering

In het plangebied is nog een deel van de oorspronkelijke loop van de Westerveldse Aa aanwezig.

Het plangebied wordt aangesloten op een gescheiden rioolstelsel. Met behulp van een rioolgemaal bij het naastgelegen tankstation wordt het afvalwater afgevoerd naar het bemalingsgebied Dieze Oost. De regenwateruitlaten van het gescheiden riool worden aangesloten op de watergang in het plangebied.

2.2.4 Functionele structuur

Het plangebied is functioneel ingericht ten behoeve van de horecagelegenheid. Daarnaast is het plangebied gedeeltelijk ingericht als stedelijk groen en de Westerveldse Aa. Het stedelijk groen maakt onderdeel uit van het structurele groen in de stad Zwolle. De Westerveldse Aa voorziet in afvoer van hemelwater uit bestaand bebouwd gebied en heeft een ecologische waarde.

De functionele structuur van de omgeving kenmerkt zich door de infrastructurele voorzieningen (A28 en Ceintuurbaan), het LPG-tankstation aan de Ceintuurbaan en het bedrijventerrein 'De Vrolijkheid'.

Hoofdstuk 3 Beleidskader

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt het voor dit bestemmingsplan relevante beleid besproken aan de hand van een aantal thema's. Het gaat hier om beleid van verschillende bestuurslagen op gemeentelijk, provinciaal en Rijksniveau. Het bestemmingsplan is opgesteld binnen de geldende beleidskaders en is hiermee dus niet in strijd.

3.2 Ruimtelijk beleid

3.2.1 Rijksbeleid

3.2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

Algemeen

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is op 13 maart 2012 vastgesteld. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geeft een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau en vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de MobiliteitsAanpak en de Structuurvisie voor de Snelwegomgeving. Tevens vervangt het een aantal ruimtelijke doelen en uitspraken in onder andere de Agenda Landschap en de Agenda Vitaal Platteland. Daarmee wordt de SVIR het kader voor thematische of gebiedsgerichte uitwerkingen van rijksbeleid met ruimtelijke consequenties.

Rijksdoelen en regionale opgaven

In de SVIR heeft het Rijk drie rijksdoelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- Het verbeteren, instandhouden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

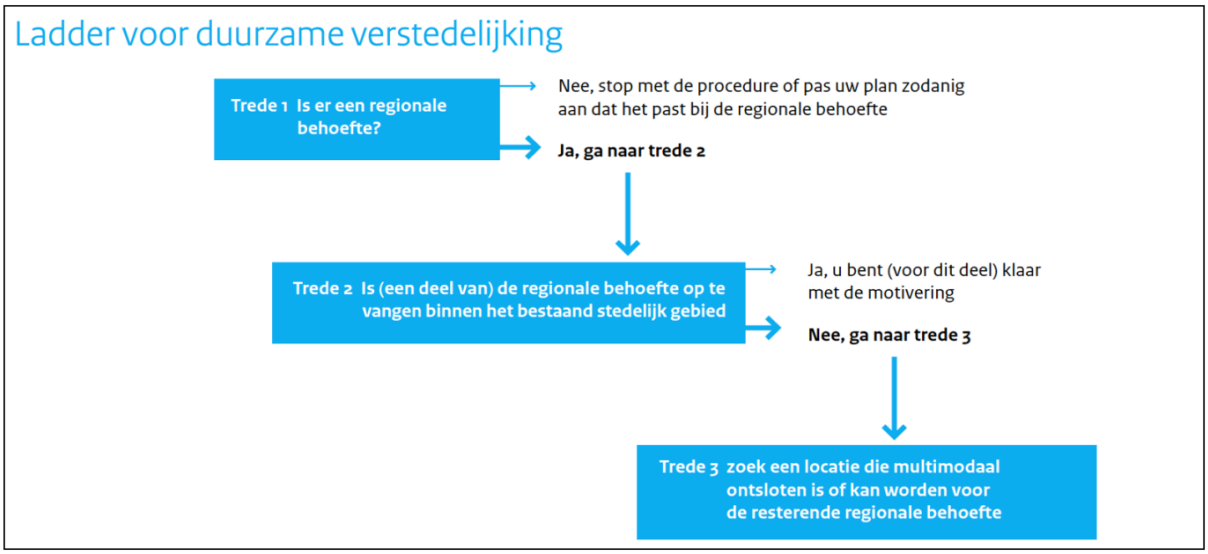
Voor de drie rijksdoelen worden de 13 onderwerpen van nationaal belang benoemd. Hiermee geeft het Rijk aan waarvoor het verantwoordelijk is en waarop het resultaten wil boeken. Buiten deze nationale belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.

De drie hoofddoelen van het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid kennen nationale opgaven die regionaal neerslaan. Opgaven van nationaal belang in Oost-Nederland (de provincies Gelderland en Overijssel) zijn:

- Het waar nodig verbeteren van de internationale achterlandverbindingen (weg, spoor en vaarwegen) die door Oost Nederland lopen. Dit onder andere ten behoeve van de mainports Rotterdam en Schiphol;
- Het formuleren van een integrale strategie voor het totale rivierengebied van Maas en Rijntakken (Waal, Nederrijn, Lek en de IJssel, deelprogramma rivieren van het Deltaprogramma) en de IJsselvechtdelta (deelprogramma's zoetwater en rivieren) voor waterveiligheid in combinatie met bereikbaarheid, ruimtelijke kwaliteit, natuur, economische ontwikkeling en woningbouw;
- Het tot stand brengen en beschermen van de (herijkte) EHS, inclusief de Natura 2000 gebieden;
- Het robuust en compleet maken van het hoofdenergienetwerk (380 kV), onder andere door het aanwijzen van het tracé voor aansluiting op het Duitse hoogspanningsnet.

Ladder voor duurzame verstedelijking

In de SVIR wordt de ladder voor duurzame verstedelijking geïntroduceerd. Deze ladder is per 1 oktober 2012 als motiveringseis in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6, lid 2) opgenomen. Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening door een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Hierbij dient de behoefte aan een stedelijke ontwikkeling te worden aangetoond. De ladder kent drie treden die achter elkaar worden doorlopen.



Figuur 3.1 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bron: Ministerie van Infrastructuur en Milieu)

3.2.1.2 Toetsing aan het rijksbeleid

Het rijksbeleid laat zich niet specifiek uit over dergelijke binnenstedelijke ontwikkelingen. De herontwikkeling van de locatie raakt geen rijksbelangen zoals opgenomen in de SVIR.

Ten aanzien van de ladder voor duurzame verstedelijking wordt het volgende geconstateerd:

Door BRO is een onderzoek uitgevoerd naar de regionale marktruimte en effecten van het foodcourt, waarin ook de toetsing aan de Ladder voor Duurzame Verstedelijking is opgenomen. Hierna wordt ingegaan op de conclusie uit het onderzoek. Voor de volledige rapportage van het onderzoek wordt verwezen naar Bijlage 2 van deze toelichting.

Trede 1:

Een efficiënt en doelgroepgericht concept

Cafe-restaurant de Vrolijkheid vervult in haar huidige vorm een beperkt regionale functie. Ruimtelijk-functioneel heeft het plangebied veel meer potentie, zeker in combinatie met de reeds gevestigde McDonalds formule aan de overzijde van de N35. Het beoogde eigentijdse en aantrekkelijke foodcourt bestaat uit een clustering van diverse horecazaken met de nadruk op fastfoodrestaurants. De beoogde doelgroep bestaat uit gemotoriseerd verkeer in combinatie met inwoners uit Zwolle en omgeving. Een mix van motieven speelt hierbij een rol, snel en efficiënt een voedzame maaltijd nuttigen als uitgebreid tafelen waarbij prijs en kwaliteit in verhouding staan. Het voorliggende initiatief speelt in op de toenemende behoefte van consumenten om snel en makkelijk te eten. De behoefte om efficiënt en comfortabel een voedzame maaltijd de consumeren blijft bestaan. Naast de trend van gezonde en lokale producten blijft de consument behoefte hebben aan easygoing.

De beoogde herontwikkeling voldoet met het concept gericht op efficiënt en doelgericht eten aan deze trend. Functioneel gezien heeft de consument door de combinatie van fastfood met een lunchroom en familierestaurant een brede keuze. Het foodcourt zal door de (ruimtelijke) opzet en uitstraling bijdragen aan de eisen van een aantrekkelijk horecacluster met voldoende ruimtelijke kwaliteit. Bovendien sluit de herontwikkeling goed aan bij het toekomstperspectief van industrieterrein de Vrolijkheid waarbij ook sportgerelateerde vrijetijds-, uitgaansfuncties en kleine bedrijvigheid geschikt worden geacht.

Voldoende regionale behoefte

Er bestaat binnen de horeca branche voor het foodcourt een duidelijke regionale behoefte. De totale horecabestedingen vanuit COROP-gebied Noord-Overijssel zijn met jaarlijks 214,8 mln. hoger dan de 'claim' van het gevestigde aanbod (195,9 mln.) Per saldo is er dus een uitstroom van € 18,9 per jaar. Dit is 9% van de totale horecabestedingen. Dat is redelijk wat voor een gebied met in totaal ruim 361.000 inwoners.

Versterking en vernieuwing voorzieningenstructuur op een geschikte locatie

Vanuit kwalitatief oogpunt constateren we dat het horeca-aanbod in de horeca sector in de regio nogal verspreid is gesitueerd. Ook is het aanbod ten dele kleinschalig en moeilijk bereikbaar.

Vestiging van de beoogde horecafuncties in het plangebied kunnen in theorie leiden tot sluiting van één of enkele (kleinere) voorzieningen die niet tijdig hebben ingespeeld op de sterk veranderende marktomstandigheden. In vrijwel alle gevallen betreft het echter voorzieningen op solitaire locaties, waarbij sluiting niet of nauwelijks (ruimtelijke) effecten genereert op de omgeving dan wel het woon-, leef- en ondernemersklimaat ter plekke aantast.

De lokale en regionale aanbod- en verzorgingsstructuur van horecavoorzieningen wordt door de ontwikkeling van het foodcourt per saldo versterkt. Naast productvernieuwing krijgen consumenten immers een ruimere keuze uit horeca formules.

Perspectief voor horeca en casual dining

Door de combinatie van een groot regionaal consumentendraagvak, het vele verkeer op de A28 en N35, de dynamiek in de horecasector (ketenvorming) en gegeven het relatief beperkte aanbod van horeca in de COROP-regio Noord-Overijssel bestaan er op de planlocatie goede economische potenties voor zowel fastfood als casual dining.

Kwaliteit boven kwantiteit

De aangegeven distributieve ruimte is het resultaat van berekeningen gebaseerd op vele aannames. Het gaat immers om toekomstige ontwikkelingen en die kunnen nimmer exact worden voorspeld. De uitkomsten van de ramingen mogen daarom nooit als normatief gezien worden, maar als indicatief. Het gaat om de ruimtelijke effecten, wat ook de essentie is van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking

Bij de ontwikkeling van (commerciële) publieksfuncties zijn de kwalitatieve aspecten in wezen belangrijker dan de kwantitatieve marktruimte. Een nieuwe ontwikkeling kan de voorzieningenstructuur een kwaliteits- en vernieuwingsimpuls geven door het bieden van een ontbrekend marktsegment, productformule of een oriëntatie op nieuwe doelgroepen. Met name in leisure en horeca creëert sterk, marktgericht aanbod in praktijk vrijwel altijd extra behoefte.

In de ruimtelijke ordening dient op basis van ruimtelijk relevante argumenten beoordeeld te worden of het consumentenbelang op langere termijn wordt gediend; het gaat niet om een verslechterde concurrentiepositie voor individuele bedrijven. Als bijvoorbeeld nieuwe horeca-ontwikkelingen, op een vanuit de structuur bezien goede plek, als resultaat hebben dat verouderd aanbod op een slechte plek verdwijnt, dan is de voorzieningenstructuur er per saldo op vooruitgegaan. Er is immers modern aanbod en/of een aantrekkelijk verblijfsklimaat bij gekomen en daar heeft de consument uiteindelijk het meeste baat bij. Een overschrijding van de distributieve uitbreidingsruimte hoeft dus in principe geen beletsel te zijn, vooropgesteld dat de verzorgingsstructuur wordt versterkt en de effecten per saldo positief zijn.

Trede 2: In de Bro is een definitie opgenomen voor 'bestaand stedelijk gebied'. De definitie luidt: *'bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'.*

Gezien het vorenstaande kan worden geconcludeerd dat het plangebied onderdeel uitmaakt van bestaand stedelijk gebied.

Trede 3: Niet van toepassing.

Gezien het vorenstaande wordt geconcludeerd dat dit project voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking.

3.2.2 Provinciaal beleid

Het provinciaal beleid is verwoord in tal van plannen. Het belangrijkste plan betreft de Omgevingsvisie Overijssel en de daarbij behorende Omgevingsverordening Overijssel.

3.2.2.1 Uitgangspunten van de Omgevingsvisie Overijssel

De Omgevingsvisie Overijssel is het integrale provinciale beleidsplan voor de fysieke leefomgeving van Overijssel. In 2009 is de Omgevingsvisie en -verordening 2009 vastgesteld. Naar aanleiding van monitoring en evaluaties is de Omgevingsvisie en -verordening op onderdelen geactualiseerd. De Actualisatie Omgevingsvisie en -verordening is op 3 juli 2013 vastgesteld door Provinciale Staten en is op 1 september 2013 in werking getreden.

Leidende thema's voor de Omgevingsvisie zijn:

- Duurzaamheid;
- Ruimtelijke kwaliteit.

3.2.2.2 Omgevingsverordening Overijssel

De provincie beschikt over een palet aan instrumenten waarmee zij haar ambities realiseert. Het gaat er daarbij om steeds de meest optimale mix van instrumenten toe te passen, zodat effectief en efficiënt resultaat wordt geboekt voor alle ambities en doelstellingen van de Omgevingsvisie. De keuze voor inzet van deze instrumenten is bepaald aan de hand van een aantal criteria. In de Omgevingsvisie is bij elke beleidsambitie een realisatieschema opgenomen waarin is aangegeven welke instrumenten de provincie zal inzetten om de verschillende onderwerpen van provinciaal belang te realiseren.

Eén van de instrumenten om het beleid uit de Omgevingsvisie te laten doorwerken is de Omgevingsverordening Overijssel. De Omgevingsverordening is het provinciaal juridisch instrument dat wordt ingezet voor die onderwerpen waarvoor de provincie eraan hecht dat de doorwerking van het beleid van de Omgevingsvisie juridisch geborgd is.

3.2.2.3 Uitvoeringsmodel Omgevingsvisie Overijssel

De opgaven, kansen, beleidsambities en ruimtelijke kwaliteitsambities voor de provincie zijn in deel geschetst in ontwikkelingsperspectieven voor de groene omgeving en stedelijke omgeving.

Om de ambities van de provincie waar te maken, bevat de Omgevingsvisie een uitvoeringsmodel. Dit model is gebaseerd op drie niveaus, te weten:

1. generieke beleidskeuzes;
2. ontwikkelingsperspectieven;
3. gebiedskenmerken.

Deze begrippen worden hieronder nader toegelicht.

<u>Generieke beleidskeuzes</u>

Generieke beleidskeuzes zijn keuzes die bepalend zijn voor de vraag of ontwikkelingen nodig dan wel mogelijk zijn. In deze fase wordt beoordeeld of er sprake is van een behoefte aan een bepaalde voorziening. Ook wordt in deze fase de zgn. 'SER-ladder' gehanteerd. Deze komt er kort gezegd op neer dat eerst bestaande bebouwing en herstructurering worden benut, voordat er uitbreiding kan plaatsvinden.

Andere generieke beleidskeuzes betreffen de reserveringen voor waterveiligheid, randvoorwaarden voor externe veiligheid, grondwaterbeschermingsgebieden, bescherming van de ondergrond (aardkundige en archeologische waarden), landbouwontwikkelingsgebieden voor intensieve veehouderij, begrenzing van Nationale Landschappen, Natura 2000-gebieden, Ecologische Hoofdstructuur en verbindingszones etc. De generieke beleidskeuzes zijn veelal normstellend.

Ontwikkelingsperspectieven

Als uit de beoordeling in het kader van de generieke beleidskeuzes blijkt dat de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling aanvaardbaar is, vindt een toets plaats aan de ontwikkelingsperspectieven. In de Omgevingsvisie is een spectrum van zes ontwikkelperspectieven beschreven voor de groene en stedelijke omgeving. Met dit spectrum geeft de provincie ruimte voor het realiseren van de in de visie beschreven beleids- en kwaliteitsambities.

De ontwikkelperspectieven geven richting aan wat waar ontwikkeld zou kunnen worden. Daar waar generieke beleidskeuzes een geografische begrenzing hebben, zijn ze consistent doorvertaald in de ontwikkelingsperspectieven. De ontwikkelingsperspectieven zijn richtinggevend en bieden de nodige flexibiliteit voor de toekomst.

Gebiedskenmerken

Op basis van gebiedskenmerken in vier lagen (natuurlijke laag, laag van het agrarisch cultuurlandschap, stedelijke laag en lust- en leisurelaag) gelden specifieke kwaliteitsvoorwaarden en –opgaven voor ruimtelijke ontwikkelingen. Het is de vraag 'hoe' een ontwikkeling invulling krijgt.

Aan de hand van de drie genoemde niveaus kan worden bezien of een ruimtelijke ontwikkeling mogelijk is en er behoefte aan is, waar het past in de ontwikkelingsvisie en hoe het uitgevoerd kan worden.

3.2.2.4 Toetsing van het initiatief aan het Uitvoeringsmodel van de Omgevingsvisie Overijssel

Indien het concrete initiatief wordt getoetst aan het Uitvoeringsmodel Omgevingsvisie Overijssel ontstaat globaal het volgende beeld.

Generieke beleidskeuzes

De herontwikkeling van de stedelijke functie is gelegen in bestaande stedelijk gebied, waardoor de SER-ladder van toepassing is (Art. 2.1.3). Tevens is het plangebied (gedeeltelijk) gelegen in een primair watergebied en in een gebied met risico tot overstroming waardoor de artikelen 2.14.1 en 2.14.3 van belang zijn. Bij de afwegingen in de eerste fase "generieke beleidskeuzes" zijn de voorgenoemde artikelen uit de Omgevingsverordening Overijssel van belang. Op deze artikelen zal hierna worden ingegaan.

SER-ladder voor de Stedelijke omgeving (Art. 2.1.3):

Bestemmingsplannen voorzien uitsluitend in stedelijke ontwikkelingen die een extra ruimtebeslag door bouwen en verharden leggen op de groene omgeving wanneer aannemelijk is gemaakt:

- *dat er voor deze opgave in redelijkheid geen ruimte beschikbaar is binnen het bestaande bebouwd gebied en de ruimte binnen het bestaand bebouwd gebied ook niet geschikt te maken is door herstructurering en/of transformatie;*
- *dat mogelijkheden voor meervoudig ruimtegebruik binnen het bestaand bebouwd gebied optimaal zijn benut.*

Toetsing van het initiatief aan artikel 2.1.3

De in dit plan besloten ontwikkeling betreft een binnenstedelijke ontwikkeling die voldoet aan de SER-ladder. Zoals hierna ook zal blijken uit het ter plekke geldende 'Ontwikkelingsperspectief' en het ter plekke geldende gebiedskenmerk van de 'Stedelijke laag' is het plangebied gelegen in bestaand bebouwd gebied. Met de ontwikkeling wordt de locatie herontwikkeld. Er vindt geen extra ruimtebeslag plaats op de groene omgeving. In verband hiermee is het voorliggende bestemmingsplan in overeenstemming met artikel 2.1.3 uit de Omgevingsverordening Overijssel.

Primaire watergebieden (Art. 2.14.1):

Bestemmingsplannen die betrekking hebben op primaire watergebieden zoals op kaart Waterveiligheid nr. 09295054 aangegeven, voorzien niet in nieuwe ontwikkelingen die de rol van deze gebieden voor wateropvang belemmeren.

Toetsing van het initiatief aan artikel 2.14.1

De Westerveldse Aa is gelegen in het plangebied. Waterschap Groot Salland is voornemens het waterlichaam her in te richten: onder andere het ondiep en breder maken van bestaande waterlopen; de aanleg van waterbergingen; het aanleggen van natuurvriendeljke oevers en het vispasseerbaar maken van stuwen. Met voorliggend plan wordt voldoende rekening gehouden met dit voornemen door de watergang van voldoende capaciteit te voorzien. Hiermee ontstaat geen belemmering voor de wateropvang.

Gebieden met risico op overstroming (minder snel en ondiep onderlopende gebieden) (Art. 2.14.3):

1. *Bestemmingsplannen die betrekking hebben op gebieden die gelegen zijn binnen de dijkringen 9: Vollenhove, 52: Oost-Veluwe, 53: Salland (wettelijk vastgelegde dijkringgebieden) en als zodanig op kaart Waterveiligheid nr. 09295054 zijn aangegeven, voorzien alleen in nieuwe grootschalige ontwikkelingen binnen deze gebieden als in het desbetreffende bestemmingsplan zodanige voorwaarden worden gesteld dat de veiligheid ook op lange termijn voldoende is gewaarborgd.*
2. *De toelichting bij bestemmingsplannen die betrekking hebben op gebieden als bedoeld in lid 1, is voorzien van een overstromingsrisicoparagraaf die inzicht biedt in:*

- *de risico's bij overstroming*
- *de maatregelen en voorzieningen die worden getroffen om deze risico's te voorkomen dan wel te beperken.*

Toetsing van het initiatief aan artikel 2.14.3

De herontwikkeling van de locatie is gelegen binnen dijkring 53: Salland. In dit kader is een overstromingsrisicoparagraaf opgesteld. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 4.2.10. Op deze plaats wordt geconcludeerd dat er op voorhand geen belemmeringen worden verwacht.

Bij de overige afwegingen in de eerste fase “generieke beleidskeuzes” zijn er verder geen aspecten die bijzondere aandacht verdienen. Een en ander blijkt ook uit hoofdstuk 4 van deze plantoelichting waarin uitgebreid op de diverse omgevingsaspecten wordt ingegaan.

Ontwikkelingsperspectieven

Het plangebied behoort tot de ontwikkelingsperspectieven "Dorpen en kernen als veelzijdige leefmilieus – breed spectrum woon-, werk- en mixmilieus - Woonwijk", "Zone ondernemen met Natuur en Water" en "Waterlopen". Tevens is het plangebied gelegen in de beleidsaanduidingen "buitendijksgebied, beekdal of veenweidegebied" en primair watergebied of waterberging". In figuur 3.2 is een uitsnede van de perspectievenkaart behorende bij de Omgevingsvisie opgenomen.

Figuur 3.2 Uitsnede Ontwikkelingsperspectievenkaart Omgevingsvisie Overijssel (Bron: Provincie Overijssel)

"Woonwijk"

Rond de binnensteden liggen de diverse woonwijken en bedrijventerreinen elk met hun eigen woon-, werk- of gemengd milieu. Herstructurering van de woon-, werk- en voorzieningenmilieus moet deze vitaal en aantrekkelijk houden en de diversiteit aan milieus versterken. In de gebieden aangemerkt als "Woonwijk" is ruimte voor herstructurering, inbreiding en transformatie naar diverse woon- werk- en gemengde stadsmilieus.

"Zone ondernemen met Natuur en Water (buiten de EHS)"

Ruimtelijke ontwikkelingen dragen bij aan een kwaliteitsimpuls voor natuur, landschap en water, waarmee tevens het samenhangend stelsel van natuurgebieden en de regionale economie worden versterkt. Ontwikkelingen worden gekoppeld aan de Kwaliteitsimpuls Groene omgeving met betrekking tot natuur, water en landschap. Ondernemerschap, waaronder landbouw, staat hier centraal. In deze gebieden wordt gefocust op de KGO, de hoogte van de investering in vergelijking tot andere gebieden buiten de EHS is gelijk.

"Waterlopen"

Het watersysteem en de natuur zijn in Overijssel sterk met elkaar verbonden. Het watersysteem “van bron tot monding” is een essentiële, dragende structuur van de Zone, die bijdraagt aan de samenhang in het netwerk. In een veerkrachtig watersysteem ligt de nadruk op vasthouden en bergen van water in plaats van snel afvoeren. Door in te spelen op ontwikkelingen en initiatieven die de veerkracht van het watersysteem versterken wordt een duurzame, robuuste ruimtelijke inrichting gerealiseerd, die beter bestand is tegen veranderingen in klimaat (veiligheid, wateroverlast en droogte).

"Buitendijksgebied, beekdal of veenweidegebied"

Gebieden met veenpakket in de ondergrond en/of laaggelegen gebieden langs waterlopen. Ontwatering niet dieper dan nodig is voor gebruik als grasland.

"Primair watergebied of waterbergingsgebied"

Gebieden waar geen kapitaalintensieve functies worden toegelaten, vanwege het belang van waterberging en het risico op wateroverlast c.q. locatie, waar in extreme situaties water op het land wordt geborgen.

Toetsing van het initiatief aan het "Ontwikkelingsperspectief"

In dit geval is het plangebied gelegen in een gemengd milieu, waarbij de locatie zelf een horecafunctie heeft. Omliggende functies betreffen voornamelijk bedrijvigheid en infrastructurele voorzieningen. De ontwikkeling betreft de herstructurering van de gronden behorende bij de bestaande horecafunctie, waarbij inbreiding plaatsvindt. De ontwikkeling past daarmee goed binnen het ontwikkelingsperspectief "Woonwijk".

Voor wat betreft de watergerelateerde ontwikkelingsperspectieven behorende bij de Westerveldse Aa wordt in de planvorming voldoende rekening gehouden met de toekomstige verruiming van de afvoercapaciteit, zoals beschreven in Hoofdstuk 5. De gewijzigde watergang is gewaarborgd in de bestemming 'Water'.

Gebiedskenmerken

Op basis van gebiedskenmerken in vier lagen (natuurlijke laag, laag van het agrarisch-cultuurlandschap, stedelijke laag en lust- en leisurelaag) gelden specifieke kwaliteitsvoorwaarden en -opgaven voor ruimtelijke ontwikkelingen. De "Natuurlijke laag" en de "Laag van het agrarisch cultuurlandschap" kunnen in dit geval buiten beschouwing blijven aangezien de oorspronkelijke waarden van deze lagen niet meer voorkomen in het plangebied. Daarnaast wordt de "Lust- en leisurelaag" buiten beschouwing gelaten omdat er geen kenmerken of elementen vanuit deze laag op het plangebied van toepassing zijn.

De "Stedelijke laag"

In de "Stedelijke laag" ontstaat de koppeling van de sociale en fysieke dynamiek van de stedelijke functies aan het verbindende netwerk van wegen, paden, spoorwegen en kanalen. Elke stad of dorp bezit zijn eigen karakteristieke ruimtelijke, sociale en functionele opbouw en kwaliteiten. Het plangebied is grotendeels gelegen in de "Stedelijke laag", in het gebiedstype "Woonwijken 1955 - nu", dit is in figuur 3.3 weergegeven.

Figuur 3.3 Uitsnede van de "Stedelijke laag" (Bron: Provincie Overijssel)

"Woonwijken 1955 – nu"

De woonwijken van 1955 tot nu zijn planmatig opgezette uitbreidingswijken op basis van een collectief idee en grotere bouwstromen. De functies (wonen, werken, voorzieningencentra) zijn uiteengelegd en de wijken zijn opgedeeld in buurten met een homogeen bebouwingskarakter: buurten met eengezinswoningen, flatwijken, villawijken, wijk(winkel)centra. Er is sprake van een tijdsgebonden verkavelingsstructuur op basis van verschillende ordeningsprincipes. Er is aandacht voor de aansluiting op de binnenstad en het hoofdwegennetwerk, maar vaak minder op fietsaansluitingen naar het buitengebied. Lokaal zijn kleine eenheden die afwijken van het systeem, zoals 'goudkustjes' aan de rand van de wijk. Steeds is sprake van een afgeronde eenheid met duidelijke in- en uitgangen.

Toetsing van het initiatief aan de "Stedelijke laag"

In dit geval is sprake van een solitair gelegen functie, namelijk horeca, welke is ingeklemd is tussen het naastgelegen bedrijvigheid en omliggende infrastructurele voorzieningen. Hierdoor is in de huidige situatie geen sprake van een homogeen bebouwingskarakter. Met de ontwikkeling blijft de locatie een eigen bebouwingskarakter behouden. Wel zal er opnieuw een afgeronde eenheid ontstaan. Tevens zijn de A28 (autosnelweg) en de Ceintuurbaan (autoweg) weergegeven, waarmee de autobereikbaarheid is aangegeven. Geconcludeerd wordt dat het initiatief in overeenstemming is met de uitgangspunten vanuit de "Stedelijke laag".

3.2.2.5 Conclusie toetsing aan het provinciaal beleid

Geconcludeerd kan worden dat de in dit voorliggende bestemmingsplan besloten ruimtelijke ontwikkeling in overeenstemming is met het in de Omgevingsvisie Overijssel verwoorde en in de Omgevingsverordening Overijssel verankerde provinciaal ruimtelijk beleid.

3.2.3 Gemeentelijk beleid

3.2.3.1 Structuurplan 2020

Algemeen

De gemeente Zwolle heeft in juni 2008 het Structuurplan 2020 vastgesteld. Zwolle groeit volgens de prognose tot 130.000 inwoners in 2020. Dat vraagt wel iets van de stad. Zeker gezien de belangrijke regionale centrumfunctie die Zwolle vervult voor wonen, werken en voorzieningen op het gebied van onder meer onderwijs, cultuur, zorg, bedrijvigheid en detailhandel. Zwolle wil deze functie de komende jaren versterken door het onderbrengen van regionale en stedelijke voorzieningen in het Centrumstedelijk Gebied. Hieronder vallen de Binnenstad en Schil, de Spoorzone (inclusief Hanzeland), Voorsterpoort en Voorsterpoort Oost, allemaal gunstig gelegen aan de A28. Tot het Centrumstedelijk Gebied horen ook Holtenbroek Zuid, Oosterenk met De Vrolijkheid en Watersteeg.

De Vrolijkheid

De Vrolijkheid betreft een bedrijventerrein met een beperkte mogelijkheid voor kantoren. Een deel van het terrein is specifiek ingericht voor de autodetailhandel. Enkele bedrijven gaan of hebben te kennen gegeven naar een andere locatie in de stad te willen verhuizen. De locatie lijkt ook geschikt voor sportgerelateerde vrije tijd en uitgaansfuncties, maar dan moet er wel aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Bestaande bedrijven moeten hun activiteiten kunnen blijven uitoefenen, er mogen geen nieuwe kantoren gebouwd worden en de locatie mag geen woon- of detailhandelsfunctie krijgen. De Vrolijkheid is ook een potentiële herstructureringslocatie voor kleinschalige bedrijvigheid. Hierbij kan sprake zijn van verdichting.

Bouwhoogtezonering

In het structuurplan is een bouwhoogtezonering in een vijftal gradaties opgenomen. De locatie is gelegen in gradatie 'middelhoog tot hoog' vanwege de gunstige ligging nabij de A28. Het gewenste bebouwingsbeeld is in hoogte variërend met overwegend bebouwing tot circa 30 meter en op zeer beeldbepalende locaties tot circa 55 meter.

Toetsing van het initiatief aan het Structuurplan 2020

Bedrijventerrein de Vrolijkheid, waaronder de locatie van de horecafunctie valt, wordt gezien als potentiële herstructureringslocatie, waarbij ook sportgerateerde vrije tijds-, uitgaansfuncties en kleine bedrijvigheid geschikt worden geacht. Herstructurering van de betreffende locatie sluit hier goed bij aan, waarbij sprake is van verdichting. Er worden geen kantoor-, woon- of detailhandelsfuncties toegestaan. De bouwplannen passen binnen de bouwhoogtezonering. De attentiemast is maximaal 40 meter hoog. Hiermee wordt geconcludeerd dat het initiatief aansluit bij de uitgangspunten van het Structuurplan 2020. De locatie leent zich qua bereikbaarheid en omgeving goed voor de realisatie van fastfood-ketens.

3.2.3.2 Beleidsvisie Attentiemasten

Algemeen

Hoge attentiemasten waren niet voorzien in het Zwolse ruimtelijk beleid en ook niet in het geldende reclamebeleid. Om enerzijds de kansen te benutten en anderzijds hinder te voorkomen, wil Zwolle actief sturing geven aan de plaatsing van nieuwe reclamemasten en de vervanging van bestaande masten.

Plaatsing zones en locaties

De op kaart B aangegeven plaatsingszones en op kaart C aangegeven potentiële locaties komen in aanmerking voor de plaatsing van masten in verschillende hoogtegradaties. Voor attentiemasten nabij de A28 (zie kaart B) geldt het volgende:

- in lichtgroene zones 0-100 meter vanaf de rijbaan: 15 – 25/30 meter hoog (zonder/met zichtbeperking bomen);
- in donkergroene zones 100-500 meter vanaf de rijbaan: 35 – 40 meter hoog.

Toetsing

De potentiële plekken, hoogte en functionaliteit van masten worden vervat in nadere definities, criteria, randvoorwaarden en uitgangspunten. De beleidsvisie dient als kader voor planologische regelingen voor de stedenbouwkundige inpassing van nieuwe of te vervangen attentiemasten, alsmede voor aanpassing van de beleidsregel reclame.

De toetsing vindt plaats aan de hand van drie stappen.

- Stap 1: Toetsing aan criteria
- Stap 2: Toetsing attentiemasten aan randvoorwaarden
- Stap 3: Toetsing aan eisen en richtlijnen

Toetsing van het initiatief aan de Beleidsvisie Attentiemasten

Op basis van de kaart B ligt de locatie van de attentiemast, waarvan de locatie op de verbeelding is vastgelegd middels de 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast', binnen de donkergroene zone (100-500 meter vanaf de rijbaan nabij de A28). In dit geval wordt de maximale bouwhoogte van 40 meter toegestaan in verband met de zichtbaarheid vanaf de A28, waarbij rekening wordt gehouden met de aanwezige bosstrook. Ten aanzien van overige voorwaarden en criteria zijn tevens geen belemmeringen voor het plaatsen van attentiemast. Voor een uitgebreide toetsing wordt verwezen naar het 'Beeld Effect Rapport' (Bijlage 3), waarbij de volgende onderdelen aan de orde komen:

- Wat is gelet op de zichtbaarheid, de optimale locatie en hoogte van de mast wordt?
- Hoe deze eruit gaat zien?
- Hoe beeldbepalend/verstorend de mast naar de omgeving gaat werken?

3.2.3.3 Welstandsnota

De Welstandsnota 2012 is op 11 maart 2012 door de gemeenteraad vastgesteld. Het doel van de Welstandsnota is het bieden van een toetsingskader voor de ruimtelijke kwaliteit van de stad. De nota kent twee belangrijke gebruikers. Voor de overheid biedt de nota een toetsingskader voor ingediende bouwinitiatieven. Voor de burger biedt de welstandsnota vooraf het kader en de randvoorwaarden voor de ontwikkeling van nieuwe bouwinitiatieven.

De welstandstoets wordt uitgevoerd op basis van relatieve criteria. Eigen aan het gebruik van 'relatieve' criteria is dat zij niet uitkomen op één resultaat, maar dat zij meerdere uitkomsten mogelijk maken.

Relatieve criteria vragen dus om nadere oordeelsvorming, bijvoorbeeld de bepaling dat kleurgebruik van een bijgebouw hetzelfde karakter moet hebben als dat van het hoofdgebouw. Om een goede kwaliteit van de ontwerpresultaten te bevorderen, kunnen er aanvullende richtlijnen worden geformuleerd.

Het bestemmingsplan is altijd kaderstellend voor de welstandstoetsing. Wat in het bestemmingsplan is toegelaten of is voorgeschreven aan bouwhoogte, bouwvolume, functie enzovoorts, kan door het welstandsbeleid niet worden ingeperkt. Soms gaan bestemmingsplannen verder en worden ook regels gegeven voor bijvoorbeeld plaatsing in de rooilijn of voor kappen en dakkapellen. Dan is er sprake van enige overlap met welstand.

Door het relatieve karakter van de welstandscriteria ontstaat er geen strijdigheid met eventuele bestemmingsplaneisen. Bij de herziening van bestemmingsplannen, zoals dit plan voor het foodcourt, is de aansluiting met de welstandsnota een belangrijk aandachtspunt.

Gebiedsgericht welstandsbeleid

Voor het plangebied is in de welstandsnota: nummer 11 'Gemengde zones' van toepassing. Hieronder zijn van dit gebied de beleidskeuzes die hier in het kader van welstand gemaakt zijn samengevat.

Kenmerken (Ceintuurbaan/ N35/ Oosterenk/ Vrolijkheid)

Deze zone wordt bepaald door de ligging aan de rand van de stad en vormt hierdoor deels de overgang naar het landschap. Het gebied is goed ontsloten vanaf de A28 en de N35 (stadsring). Kenmerkend zijn de bijzondere stedelijke voorzieningen, zoals stadion en ziekenhuis, welke vanwege het veranderende ruimtegebruik een plek in deze zone hebben gekregen.

Beleidskeuze

Waardering

De gebieden hebben een bijzondere ruimtelijke kwaliteit, vanwege de ligging in de stad en de goede ontsluitingsmogelijkheden. Grootschalige stedelijke instellingen, voorzieningen en bedrijven gebruiken deze gebieden als representatieve en functionele vestigingsplaatsen.

Dynamiek

Door de schaalvergroting van de diverse functies en het veranderende belang van de diverse ontsluitingsroutes, transformeren de functies en/of de gebouwen in de gemengde zones regelmatig.

Beleid

- Het niveau van de welstandstoetsing is regulier.
- Versterken van de kwaliteit van de gebieden als hoogwaardig stedelijk verblijfsgebied.
- Respecteren van de diversiteit aan gebouwen en gebouwenensembles.
- Versterken van de relatie van gebouwen en gebouwenensembles met de stedelijke structuur, de wegen en de langzaam verkeersroutes.

Overige voor welstand relevante beleidsstukken:

- bestemmingsplan;
- beeldkwaliteitsplan De Vrolijkheid;
- reclamebeleid.

Welstandscriteria

Om aan het beleid te voldoen moet de bebouwing zich voegen naar de beschreven kenmerken.
Bij de welstandstoets van een bouwplan in de gemengde zones zijn de volgende criteria van belang.

Plaatsing

- De gebouwen of de gebouwenensembles oriënteren zich meerzijdig op de openbare ruimte.
- De entreezijde van de bebouwing is herkenbaar vormgegeven en oriënteert zich op de openbare ruimte.

Massa en vorm

- In het bouwwerk bestaat samenhang tussen de samenstellende delen van dat bouwwerk.
- Bij- en aanbouwen zijn ondergeschikt aan de hoofdmassa.

Gevels

- Bij verbouw en renovatie is respect voor de oorspronkelijke gevelopbouw en het materiaal- en kleurgebruik.
- De maat en schaal van de gevelindeling wordt gerespecteerd.
- Er is eenheid in architectuur van de gehele gevel.

Detaillering, kleur en materiaal

- De detaillering bij aanpassing, verbouw of renovatie krijgt eenzelfde mate van aandacht als die bij de bestaande architectuur.
- Bij aanpassing, verbouw of renovatie is het oorspronkelijke kleurgebruik uitgangspunt.
- Bij verbouw of renovatie is het oorspronkelijk materiaalgebruik uitgangspunt.
- Bij nieuwbouw zijn het materiaal- en het kleurgebruik zorgvuldig afgestemd op de architectonische verschijningsvorm.

Erfafscheidingen

- Erfafscheidingen worden terughoudend toegepast;
- Erfafscheidingen zijn transparant, bij voorkeur uitgevoerd als groen;
- Bij de toepassing van hekwerken is het gebruik van stijlenhekwerken het uitgangspunt.

Toetsing van het initiatief aan de Welstandnota 2012

In het plan is rekening gehouden met de criteria zoals hiervoor zijn beschreven. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen zal het ontwerp getoetst worden aan de redelijke eisen van welstand. Inmiddels zijn de voorlopige ontwerpen behandeld en goedgekeurd.

3.3 Archeologisch en cultuurhistorisch beleid

3.3.1 Cultuurhistorie / monumentenzorg

De Nota Belvedere uit 1999 was het kader voor een verder gaande integratie van cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening. Hoofddoelstelling van de Nota is de cultuurhistorische identiteit als volwaardig uitgangspunt richtinggevend te maken voor de inrichting van de ruimte. Het credo daarbij is 'behoud door ontwikkeling'. Daarmee wordt bedoeld dat de aanwezige cultuurhistorische waarden een bron vormen van inspiratie voor vernieuwing en verandering. Het behoud en het benutten van het cultureel erfgoed voegt kwaliteit toe aan de ruimtelijke inrichting.
In november 2009 stemde de Tweede Kamer in met de beleidsbrief modernisering monumentenzorg (MoMo). Het behoud en de bescherming van monumenten blijft een belangrijk doel, maar er vindt een verbreding plaats naar de omgeving. Overal in steden, dorpen en landschappen zijn plaatsen van herinnering, plaatsen met een bijzondere cultuurhistorische betekenis. Goede ruimtelijke ordening betekent dat alle belangen die effect hebben op de kwaliteit van de ruimte in de besluitvorming worden betrokken. Daarom is de eerste pijler van MoMo gericht op cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening. Om meer vorm en inhoud te geven aan de borging van cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening zullen gemeenten op basis van het daartoe op 1 januari 2012 gewijzigde besluit ruimtelijke ordening bij het vaststellen van bestemmingsplannen rekening moeten houden met cultuurhistorische waarden. Dat betekent dat gemeenten een analyse moeten verrichten van de cultuurhistorische waarden in een bestemmingsplangebied en daar conclusies aan moeten verbinden die in een bestemmingsplan worden verankerd.

Het Zwolse beleid zoals verwoord in de vastgestelde beleidsnota voor het Zwols monumenten- en archeologiebeleid (Dynamiek van Oud & Nieuw, 2000) is gericht op de instandhouding van historisch waardevolle objecten, complexen, openbare ruimte en stedenbouwkundige en landschappelijke structuren.

Op grond van de Monumentenwet 1988 en de Erfgoedverordening Zwolle 2010 is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning een beschermd (rijks- of gemeentelijk) monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigingen. Tevens is het verboden een beschermd monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze, waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

3.3.2 Archeologie

Het archeologisch beleid is gebaseerd op de Wet op de archeologische monumentenzorg. Deze wet is per 1 september 2007 in werking getreden. Deze wet voorzag in een nieuwe regeling voor de archeologie in de Monumentenwet 1988.

Als uitwerking van deze wet heeft de gemeenteraad op 18 augustus 2008 besloten het archeologiebeleid gemeente Zwolle vast te stellen. Het beleid is uitgewerkt aan de hand van een viertal kernbegrippen: kenbaarheid, verankering, betaling en kwaliteit.
Centraal thema daarbij is dat de archeologische waarden waar nodig worden beschermd, zonder dat er meer maatschappelijke lasten in het leven worden geroepen dan noodzakelijk zijn. Het archeologiebeleid Zwolle bevat onder andere de Archeologische Waarderingskaart Zwolle (welke gebieden hebben een hoge archeologische waarde), kaders wanneer en hoe archeologisch waardevolle gebieden in het bestemmingsplan worden bestemd met een dubbelbestemming en de Lokale Onderzoeksagenda Archeologie Zwolle (archeologische onderzoeksthema's).

3.4 Verkeersbeleid

3.4.1 Mobiliteitsvisie

Het op dit moment vigerende Zwolse mobiliteitsbeleid vloeit voort uit het rijks – en provinciaal beleid en is verwoord in de Mobiliteitsvisie. De Mobiliteitsvisie is door de gemeenteraad vastgesteld op 2 februari 2009. De doelen zijn niet gewijzigd, maar de acties zijn meer geplaatst in de regionale samenwerking van het programma Beter Benutten.

Uit de Mobiliteitsvisie komt naar voren dat de verdere groei van de mobiliteit niet opgevangen kan worden door de mobiliteitsvraag te faciliteren met nieuwe infrastructuur. Zwolle heeft een gunstige positie qua ontwikkeling. In de na te streven doelen op het gebied van duurzaamheid, milieu, bereikbaarheid, economische groei, leefbaarheid en dergelijke is het daarom noodzakelijk om prioriteiten te stellen. De gemeente Zwolle wil de kwaliteiten als bereikbare en gezonde stad vasthouden door, naast de noodzakelijke uitbreiding van de infrastructuur, de samenleving te mobiliseren om de groeiende vraag naar mobiliteit om te buigen in een duurzame richting.

In de Mobiliteitsvisie is de Ceintuurbaan gecategoriseerd als gebiedsontsluitingsweg type A (70 km/uur) en de Oude Mepperlerweg als gebiedsontsluitingsweg B (50 km/uur). De A28 is een regionale stroomweg.

Aanvullend hierop is het beleid Prioriteitswegen Zwolle vastgesteld. In dit beleid is vastgelegd welke wegen van belang zijn als route voor de hulpdiensten. Het doel is dat door de werking van het beleid Prioriteits- wegen Zwolle de veiligheid verbetert doordat de bereikbaarheid voor de hulpdiensten is gewaarborgd.

3.4.2 Bouwverordening Zwolle

Voor het parkeren zijn de normen uit de Bouwverordening 2015 van toepassing. Echter is in de Reparatiewet BZK bepaald dat de bouwverordening geen stedenbouwkundige voorschriften – waaronder voorschriften met betrekking tot parkeren – meer mag bevatten.

De locatie is niet gelegen in het 'Centrumgebied', 'A-locatie' of 'B-locatie'. Op basis van de kaart bijlage 13d van de bouwverordening is de locatie aangemerkt als 'matig stedelijk' en niet gelegen binnen het gebied 'historische binnenstad' of 'schil'. In dit geval wordt rekening gehouden met de parkeernormen behorende bij 'matig stedelijk' en 'overig'.

Voor restaurants geldt een parkeernorm van minimaal 12,0 en maximaal 14,0 parkeerplaatsen per 100 m^2 bvo.

Het foodcourt is bedoelt voor de vestiging van met name fastfoodrestaurants. Fastfoodrestaurant komt als omschrijving niet voor in de parkeernormering. Fastfoodrestaurants kenmerken zich echter door het feit dat de verblijfsduur korter is dan bij een restaurant. Daarnaast zal een deel van de bezoekers gebruik maken van drive-inns, waarmee voor deze bezoekers geen parkeerplaatsen nodig zijn. Om die redenen wordt voor de fastfoodrestaurants dezelfde parkeernorm gehanteerd als voor 'café/bar/discotheek/cafetaria'. Voor café/bar/discotheek/cafetaria in matig stedelijk gebied, geldt een parkeernorm van minimaal 5,0 en maximaal 7,0 parkeerplaatsen per 100 m^2 bvo.

Uitgaande van de minimale parkeernorm betekent dit voor restaurants een parkeernorm van 12 parkeerplaatsen per 100 m^2 bvo en voor fastfoodrestaurants een parkeernorm van 5 parkeerplaatsen per 100 m^2 bvo.

3.5 Groenbeleid

Het beleid van gemeente en waterschap is om de Westerveldse Aa te revitaliseren, dat wil zeggen meer zichtbaar en beleefbaar te maken en de ecologie en de waterkwaliteit van de beek te verbeteren. Er zijn ontwikkelplannen die bestaan uit het:

- ecologische verbetering van de onderdoorgang van de A28 en toeritten (buiten plangebied);

- verlegging van de loop van de Aa in het noordelijk plangebied, langs de noordzijde van de Oude Meppelerweg;
- ecologische verbetering van de onderdoorgang van de Oude Meppelerweg (gedeeltelijk buiten plangebied);
- ecologische verbetering van de onderdoorgang van het Rechterland (buiten plangebied);
- herinrichting van de Aa langs het Rechterland (buiten plangebied);

Het doorvoeren van deze plannen heeft onder meer gevolgen voor de uitspanning De Vrolijkheid. Daarom zijn deze plannen nog niet doorgevoerd in het plangebied. Het geheel van de te revitaliseren Westerveldse Aa, samen met het begeleidend groen langs Oude Meppelerweg en Rechterland behoort tot het Structuurgroen vanwege de oriëntatie in de stad, de verwijzing naar het oorspronkelijke landschap, de ecologische en recreatieve betekenis en de cultuurhistorie van stadsgrens en oude uitvalsweg. Hier is de continuïteit van het water en de oevers en het continue karakter van bomenrijen en groene bermen van belang.

3.6 Waterbeleid

3.6.1 Europees beleid

De Europese Kaderrichtlijn Water (2000/60/EG) is op 22 december 2000 in werking getreden en is bedoeld om in alle Europese wateren de waterkwaliteit chemisch en ecologisch verder te verbeteren. De Kaderrichtlijn Water omvat regelgeving ter bescherming van het binnenlandse oppervlaktewater, overgangswateren (waaronder estuaria worden verstaan), kustwateren en grondwater. Voor het uitwerken van de doelstellingen worden er op (deel)stroomgebied plannen opgesteld. In deze (deel)stroomgebiedbeheersplannen staan de ambities en maatregelen beschreven voor de verschillende (deel)stroomgebieden. Met name de ecologische ambities worden op het niveau van de deelstroomgebieden bepaald.

3.6.2 Rijksbeleid

In december 2009 is het Nationaal Waterplan vastgesteld. Dit plan geeft op hoofdlijnen aan welke beleid het Rijk in de periode 2009-2015 voert om te komen tot een duurzaam waterbeheer. Het Nationaal Waterplan richt zich op bescherming tegen overstroming, voldoende en schoon water en diverse vormen van gebruik van water. Het beleidsdoel is het realiseren of in stand houden van duurzame en klimaatbestendige watersystemen. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie.

Het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) heeft tot doel om in de periode tot 2015 het hoofdwatersysteem in Nederland te verbeteren en op orde te houden. Belangrijk onderdeel is om de drietrapsstrategie 'vasthouden, bergen, afvoeren' in alle overheidsplannen als verplicht afwegingsprincipe te hanteren. In het Nationaal Bestuursakkoord is vastgelegd dat de watertoets een verplicht te doorlopen proces is in waterrelevante ruimtelijke planprocedures, waarbij een vroegtijdige betrokkenheid van de waterbeheerder in de planvorming wordt gewaarborgd.

Het bestuursakkoord water richt zich primair op het vergroten van de doelmatigheid van het beheer van het watersysteem en de waterketen. De doelen, zoals deze eerder zijn verwoordt in het NBW (2003 en 2008) op het gebied van waterveiligheid, waterbeschikbaarheid, klimaatverandering en duurzaamheid, blijven onverkort van kracht.

3.6.3 Provinciaal beleid

In de Omgevingsvisie Overijssel wordt ruim aandacht besteed aan de wateraspecten. De ambities zijn, naast de uitvoering van de Kaderrichtlijn Water, gericht op de verbetering van de kwaliteit van de kleinere wateren, de veiligheid, de grondwaterbescherming, bestrijding van wateroverlast, de kwantiteit en kwaliteit van grond- en oppervlakte water en waterbeleving zowel in de groene ruimte als stedelijk gebied.

3.6.4 Beleid waterschap Groot Salland

Het waterschap Groot Salland heeft het waterbeleid vastgelegd in de Waterbeheerplan. Het plan is opgesteld in nauwe samenwerking met de vier andere waterschappen in Rijn-Oost, te weten de waterschappen Reest en Wieden, Regge en Dinkel, Rijn en IJssel en Velt en Vecht. Het nieuwe WBP 2010-2015 is op 27 oktober 2009 vastgesteld.

Het waterbeleid van het waterschap is met name gericht op een duurzame aanpak van het waterbeheer: geen afwenteling, herstel van de veerkracht van het watersysteem, streven naar een meer natuurlijker waterbeheer, zoeken naar meer ruimte voor water, water toepassen als ordenend principe middels het gebruik van waterkansenkaarten en water langer vasthouden mede door flexibeler peilbeheer. Ook het streven naar een betere waterkwaliteit als onderdeel van duurzaamheid is een belangrijk speerpunt (tegengaan van lozingen, minder belasting van het water en het zoveel mogelijk tegengaan van diffuse verontreinigingen).

3.6.5 Beleid gemeente Zwolle

Gemeente Zwolle heeft haar waterbeleid in 2008 vastgelegd in het Stedelijke Waterplan. Hierin zijn de ambities met betrekking tot de beleving en de kwaliteit van water beschreven. Gemeente Zwolle heeft haar beleid ten aanzien van hemelwaterinfiltratie vastgelegd in de gemeentelijke bouwverordening. Verder zijn in het gemeentelijk rioleringsplan ontwerprichtlijnen en beleidskeuzes beschreven waaraan voldaan moet worden.

3.7 Horecabeleid

De gemeente Zwolle heeft uitsluitend voor de binnenstad horecabeleid vastgesteld. Dit betekent dat voor de betreffende ontwikkeling geen specifiek horecabeleid geldt.

3.8 Milieubeleid

De gemeenteraad heeft in 2005 de milieuvisie 'Milieu op scherp' vastgesteld. De milieuvisie geeft de richting aan van het Zwolse milieubeleid. In de milieuvisie worden ambities en doelstellingen geformuleerd en worden prioriteiten gesteld in de ontwikkeling en uitvoering van het Zwolse milieubeleid.

In de milieuvisie is de strategie geformuleerd die Zwolle wil hanteren om te komen tot een effectief en efficiënt milieubeleid. Er worden parallelle sporen gevolgd.

- Per sector (geluid, bodem, externe veiligheid, luchtkwaliteit enzovoort) wordt beleid geformuleerd. Op dit moment is voor de sectoren energie, duurzaam bouwen, bodem, grondwater, geluid, afval en externe veiligheid beleid vastgesteld.
- Zwolle heeft daarnaast gebiedsgericht milieubeleid ontwikkeld. Door middel van een gebiedsgerichte aanpak wordt het sectorale milieubeleid per gebied geïntegreerd. Het principe is dat binnen het grondgebied van Zwolle diverse gebiedstypen worden onderscheiden op basis van ruimtelijke kenmerken en functies. Vervolgens wordt vastgesteld welke milieukwaliteit nagestreefd wordt bij een dergelijk gebiedstype. Uiteindelijk zal dit referentie milieukwaliteitsprofiel de basis vormen voor de uitwerking van het milieubeleid in een specifiek gebied.

Het beleid voor de aspecten geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, bodem, duurzaamheid en visie op de ondergrond is relevant voor deze ontwikkeling. Dit beleid wordt hierna kort beschreven.

3.8.1 Geluid

In de milieuvisie 'Milieu op scherp' wordt de ambitie voor geluid als volgt omschreven.
Zwolle is een dynamische stad met geluidsniveaus die passen binnen de wettelijke grenswaarden. Er zijn alleen geluiden die passen bij de functie van een gebied. Een belangrijke doelstelling is het verminderen van geluidshinder in bestaande woningen en voorkomen van geluidshinder bij renovatie en nieuwbouw. Een belangrijke maatregel om deze doelstelling te bereiken is het toepassen van stillere wegdeksoorten. Een andere maatregel is het meenemen van de geluidsdoelstellingen bij de ruimtelijke planontwikkeling.

3.8.2 Luchtkwaliteit

Het luchtkwaliteitsplan gemeente Zwolle 2007-2011 beschrijft de luchtkwaliteitssituatie in Zwolle, de opgave, de ambitie en de aanpak om de vastgestelde doelen te bereiken. Zwolle wil, binnen de beïnvloedingssfeer van de gemeente, een significante bijdrage leveren aan de verbetering van de luchtkwaliteit. Om dat te bereiken zijn de volgende doelen geformuleerd:

- voldoen aan wet- en regelgeving;
- anticiperen op de toekomst;
- knelpunten in de toekomst moeten voorkomen worden.

Dit betekent dat de luchtkwaliteit in het planvormingsproces van ruimtelijke plannen en verkeersplannen wordt meegenomen: beleid ten aanzien van luchtkwaliteit inbedden in bestaand gemeentelijk beleid. De gemeente streeft ernaar dat het aspect door gaat werken in het verkeers- en vervoersbeleid, het ruimtelijke ordeningsbeleid en het beleid van vergunningen en handhaving.

3.8.3 Externe veiligheid

De beleidsvisie externe veiligheid is op 6 maart 2007 vastgesteld door de gemeenteraad. De gemeente streeft ernaar voor haar gehele grondgebied te voldoen aan de basisveiligheid. Dit betekent dat:

- overal voldaan wordt aan de normen voor plaatsgebonden risico;
- een gebiedsgericht invulling wordt gegeven aan groepsrisicobeleid met een gebiedsgericht kader externe veiligheid;
- veiligheidsdoelstellingen passend bij de typering van het gebied worden ontwikkeld;
- zoveel mogelijk geanticipeerd wordt op de landelijke beleidsontwikkeling die een ongunstige invloed kunnen hebben op de veiligheidssituatie in Zwolle met als doel het bewaken van een optimaal veiligheidsniveau.

In januari 2009 heeft de gemeenteraad het gebiedsgericht beleidskader externe veiligheid vastgesteld. Het gaat om een ruimtelijke uitwerking van het externe veiligheidsbeleid. Op basis van kenmerken (fysieke omgeving, hulpverleningsniveau en zelfredzaamheid) die bij een bepaald gebiedstype horen is een beleidsstandpunt bepaald ten aanzien van ene mogelijke toename van het groepsrisico. Tevens is op basis van dezelfde kenmerken van een gebiedstype bepaald of er plaats is voor nieuwe risicobronnen.

Het plangebied wordt gekarakteriseerd als gebiedstype 'stroomzone'. Stroomzones zijn gebieden rondom infrastructuur (spoorlijnen, wegen en waterwegen) waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Voor stroomzones is een apart beleidskader geformuleerd. Het beleidskader voor de stroomzone is, anders dan de overige gebieden, niet normatief (ten aanzien van het groepsrisico) maar is vooral gericht op een goede borging van de externe veiligheid belangen in het gebiedsontwikkelingsproces. Dit betekent dat er bij het ontwerpproces op voorhand geen maximaal groepsrisiconiveau voorgeschreven wordt maar dat er gezamenlijk gezocht wordt naar een verantwoorde ontwikkeling. Dit gebeurt door vanuit het beleidskader randvoorwaarden, uitgangspunten en handreikingen aan het ontwerp mee te geven ten aanzien van functies, inrichting en eventuele maatregelen.

Op deze manier zal het groepsrisico zoveel mogelijk beperkt worden en kan het bestuur een verantwoord besluit nemen over het eventueel te accepteren restrisico.

3.8.4 Bodem

Op 1 juli 2008 is het Besluit bodemkwaliteit in werking getreden. In dat kader heeft de gemeente Zwolle op 9 december 2008 een bodemfunctieklassenkaart vastgesteld, waarop voor de hele gemeente wordt aangegeven welke functie de bodem heeft of welke functie in de toekomst wordt nagestreefd. De functieklassenindeling is gebaseerd op het gebiedsgericht milieubeleid van de gemeente. Daarnaast is op 1 december 2009 door de gemeente een bodemkwaliteitsklassenkaart vastgesteld. De indeling van deze kwaliteitsklassen is gebaseerd op de huidige bodemkwaliteit van de deelgebieden.

Volgens het gemeentelijke Bodembeleidsplan (van kracht per 11 januari 2010) mag de bodemkwaliteitsklassenkaart als kwaliteitsbewijs worden gebruikt bij het herontwikkelen van een locatie. Eventueel vrijkomende grond mag volgens het bodembeleid binnen de gemeente worden hergebruikt met de bodemkwaliteitsklassenkaart als kwaliteitsbewijs. Voorwaarde hiervoor is dat de locatie niet verdacht wordt van bodemverontreiniging op basis van het huidige of historische gebruik, en er geen (al dan niet gesaneerd) geval van bodemverontreiniging bekend is.

Indien er aanwijzingen zijn dat de bodemkwaliteit niet geschikt is voor de functie, kan een bodemonderzoek nodig zijn om te bepalen of de locatie gesaneerd dient te worden. In principe worden verontreinigingen in de bovengrond functiegericht gesaneerd. Dit houdt in dat een locatie geschikt wordt gemaakt voor de functie. De terugsaneerwaarde is afhankelijk van de functie van de locatie en gericht op het voorkomen van eventuele risico's. Bij een functiegerichte sanering wordt daarom vaak een leeflaag aangebracht, die contact met de verontreinigde grond moet voorkomen.

3.8.5 Duurzaamheid

Op 9 mei 2011 heeft de gemeenteraad een duurzaamheidsvisie vastgesteld, waarin ambities en doelstellingen zijn opgenomen voor de Gemeente Zwolle. Er zijn vijf principes (koester diversiteit, duurzaamheid als leidend principe, duurzaamheid is van en voor de stad, benutten lokale bronnen, transitie en innovatie) van duurzaamheid genoemd die als inspiratie en richtlijn dienen voor de uitvoering van duurzaamheid. De principes van duurzaamheid zorgen ervoor dat gestructureerd wordt nagedacht over duurzaamheid in alles wat we doen, van bedrijfsvoering tot beleidsontwikkeling en -uitvoering en de samenwerking met partijen in de stad.

In 2009 heeft het college een interimklimaatbeleid vastgesteld met betrekking tot nieuwbouw van woningen en utiliteitsgebouwen om het verouderde gemeentelijk klimaatbeleid in overeenstemming te brengen met het rijksbeleid vooruitlopend aan de vaststelling van nieuw gemeentelijk klimaatbeleid. Daarbij is de volgende doelstelling geformuleerd: het aandeel duurzame energie van het totale energiegebruik voor een nieuw te bouwen woningen en utiliteitsgebouwen bedraagt tenminste 60%.

De toepassing van koude warmte opslag (KWO) draagt in belangrijke mate bij niet alleen aan de doelstellingen van het interimklimaatbeleid, maar ook aan de doelstellingen van de Visie op de Ondergrond en het daarvan afgeleide gebiedsbeheersplan (zie beneden). Andere maatregelen om genoemde doelstellingen te bereiken zijn de toepassing van zonne-energie (PV en zonnecollectoren) en verbeterde isolatie.

3.8.6 Visie op de ondergrond

Zwolle wil de evenwichtige groei en duurzame ontwikkeling van de stad voortzetten en goed regelen. Bij een optimale inrichting en ruimtegebruik is ook de ondergrondse dimensie een factor van betekenis. De gemeenteraad heeft hiervoor in oktober 2007 de Visie op de ondergrond vastgesteld en besloten de basisprincipes uit deze visie toe te passen in projecten.

Hoofdstuk 4 Beperkingen

4.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op aspecten die beperkingen met zich meebrengen bij het toekennen van bestemmingen. Het betreft zowel de diverse milieuaspecten als de ligging van planologisch relevante kabels, leidingen en straalpaden.

4.2 Milieu

4.2.1 Geluid

4.2.1.1 Wettelijk kader

De Wet geluidhinder (Wgh) bevat geluidnormen en richtlijnen over de toelaatbaarheid van geluidniveaus als gevolg van rail- en wegverkeerslawaai en industrielawaai. De Wgh geeft aan dat een akoestisch onderzoek moet worden uitgevoerd bij het voorbereiden van de vaststelling van een bestemmingsplan of het nemen van een omgevingsvergunning indien het plan een geluidgevoelig object mogelijk maakt binnen een geluidszone van een bestaande geluidsbron of indien het plan een nieuwe geluidsbron mogelijk maakt. Het akoestisch onderzoek moet uitwijzen of de wettelijke voorkeursgrenswaarde bij geluidgevoelige objecten wordt overschreden en zo ja, welke maatregelen nodig zijn om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen.

4.2.1.2 Situatie plangebied

Rail- en wegverkeerslawaai

In het plangebied wordt geen geluidsgevoelig object (zoals een woning, bedrijfswoning, etc.) gerealiseerd/ toegestaan. Derhalve worden de aspecten rail- en wegverkeerslawaai buiten beschouwing gelaten.

Industrielawaai

De VNG-uitgave “Bedrijven en milieuzonering” geeft een eerste inzicht in de milieuhinder van inrichtingen. De uitgave is algemeen aanvaard als uitgangspunt bij het opstellen van bestemmingsplannen, zoals onder meer blijkt uit jurisprudentie van de Raad van State. In paragraaf 4.2.2.3 wordt onder meer de geluidsbelasting ten gevolge van de functies op het foodcourt getoetst. Opgemerkt wordt dat het plangebied niet is gelegen binnen de geluidszone van bedrijventerrein “Marslanden”. Op deze plaats wordt tevens geconcludeerd dat de ontwikkeling geen belemmering vormt voor de nabij gelegen (geluidsgevoelige) functies.

Het verkeer van en naar het foodcourt wordt direct op de Oude Meppelerweg/Meppelerstraatweg geleid die uitkomt op de Ceintuurbaan. Gezien de verkeerintensiteit op de Ceintuurbaan, zullen verkeersbewegingen opgaan in het verkeersbeeld. De parkeerplaatsen behorende bij het foodcourt zijn rondom de bedrijfsbebouwing gelegen, waarbij sprake is van één centrale in- en uitrit aansluitend op de Oude Meppelerweg. Dit betekent ook dat de geluidsbelasting als gevolg van deze verkeersbewegingen op deze locatie centraal plaatsvindt. Gezien de ruime afstand (>300 meter) van deze centrale in- en uitrit tot aan geluidsgevoelige functies in de omgeving worden geen belemmeringen verwacht.

4.2.1.3 Conclusie

Geconcludeerd wordt dat het aspect geluid geen belemmering vormt voor het plan.

4.2.2 Bedrijvigheid (Wet milieubeheer)

4.2.2.1 Algemeen

Zowel de ruimtelijke ordening als het milieubeleid stellen zich ten doel een goede kwaliteit van het leefmilieu te handhaven en te bevorderen. Dit gebeurt onder andere door milieuzonering. Onder milieuzonering verstaan we het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies als wonen en recreëren anderzijds. De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Die onderlinge afstand moet groter zijn naarmate de milieubelastende functie het milieu sterker belast. Milieuzonering heeft twee doelen:

- het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

Voor het bepalen van de aan te houden afstanden wordt de VNG-uitgave "Bedrijven en Milieuzonering" uit 2009 gehanteerd. Deze uitgave bevat een lijst, waarin voor een hele reeks van milieubelastende activiteiten (naar SBI-code gerangschikt) richtafstanden zijn gegeven ten opzichte van milieugevoelige functies. De lijst geeft richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste van de vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een milieubelastende activiteit in een milieucategorie en daarmee ook voor de uiteindelijke richtafstand. De richtafstandenlijst gaat uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet zullen worden uitgeoefend, kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting, in plaats van de richtafstanden. De afstanden worden gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die de milieubelastende functie(s) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een milieugevoelige functie die op grond van het bestemmingsplan mogelijk is. Hoewel deze richtafstanden indicatief zijn, volgt uit jurisprudentie dat deze afstanden als harde eis gezien worden door de Raad van State bij de beoordeling of woningen op een passende afstand van bedrijven worden gesitueerd.

4.2.2.2 Gebiedstypen

In de VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' wordt een tweetal gebiedstypen onderscheiden; 'rustige woonwijk' en 'gemengd gebied'.

Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Overige functies komen vrijwel niet voor. Langs de randen is weinig verstoring van verkeer.

Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook lintbebouwing in het buitengebied met overwegend agrarische en andere bedrijvigheid kan als gemengd gebied worden beschouwd. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. Hier kan de verhoogde milieubelasting voor bijvoorbeeld geluid de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen. Geluid is voor de te hanteren afstand van milieubelastende activiteiten veelal bepalend.

Het plangebied is gelegen in de nabijheid van bedrijven op bedrijventerrein "De Vrolijkheid" en drukke verkeeraders zoals de A28 en Ceintuurbaan. Derhalve zal het gebied in principe aangemerkt kunnen worden als 'gemengd gebied'. Echter wordt voor de toetsing het gebied beoordeeld als zijnde een 'rustige woonwijk', om de effecten van de ontwikkeling op het woon- en leefklimaat ter plaatse van milieugevoelige functies volledig inzichtelijk te maken.

4.2.2.3 Onderzoeksresultaten milieuzonering

Algemeen

Aan de hand van vorenstaande regeling is onderzoek verricht naar de feitelijke situatie. De VNG-uitgave 'Bedrijven en Milieuzonering' geeft een eerste inzicht in de milieuhinder van inrichtingen. Er wordt bij het realiseren van nieuwe bestemmingen gekeken te worden naar de omgeving waarin de nieuwe bestemmingen gerealiseerd worden. Hierbij spelen twee vragen en rol:

1. past de nieuwe functie in de omgeving? (externe werking);
2. laat de omgeving de nieuwe functie toe? (interne werking).

Externe werking

Hierbij gaat het met name om de vraag of de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling leidt tot een situatie die, vanuit hinder of gevaar bezien, in strijd is te achten met een goede ruimtelijke ontwikkeling. Daarvan is sprake als het woon- en leefklimaat van omwonenden in ernstige mate wordt aangetast of het plan leidt tot hinder of belemmeringen voor de bedrijven in de omgeving.

Het foodcourt biedt ruimte aan verschillende functies zoals drie fastfoodrestaurants, een restaurant en bijbehorend parkeerterrein. Tussen de bestemmingsvlakken waarbinnen de milieubelastende functies worden toegestaan en de gevel van milieugevoelige functies dienen voor diverse aspecten bepaalde afstanden in acht te worden genomen. Deze afstanden worden in de onderstaande tabel inzichtelijk gemaakt.

Functie	**Categorie**	**Geur**	**Stof**	**Geluid**	**Gevaar**
Restaurants, cafetaria's, snackbars, etc.	1	10	0	10	10
Autoparkeerterreinen, parkeergarages	2	10	0	30	0

Voor wat betreft de toetsing van deze activiteiten en de daarbij behorende milieubelasting op de omgeving, wordt uitgegaan van de meest milieubelastende activiteit. Het parkeerterrein wordt op basis van de VNG-uitgave gezien als de meest milieubelastende functie. Deze functies wordt geschaard onder milieucategorie 2. Voor een inrichting van milieucategorie 2 geldt, uitgaande van het omgevingstype 'rustige woonwijk', een grootste richtafstand van 30 meter.

De afstand van het plangebied tot de dichtstbijzijnde milieugevoelige functies (woningen aan de andere zijde van de Ceintuurbaan) bedraagt circa 170 meter. Daarmee wordt voldaan aan de gestelde richtafstanden. Van aantasting van het woon- en leefklimaat van omwonenden is dan ook geenszins sprake.

Interne werking

Hierbij gaat het om de vraag of de nieuwe functies binnen het plangebied hinder ondervinden van bestaande functies in de omgeving. Een horecavoorziening of parkeerterrein wordt niet aangemerkt als een milieugevoelig object. Derhalve leveren omliggende bedrijven/ functies geen belemmering op voor de in dit bestemmingsplan besloten ontwikkeling.

4.2.2.4 Conclusie

Vanuit het oogpunt van milieuzonering zijn er dan ook geen belemmeringen voor de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

4.2.3 Luchtkwaliteit

4.2.3.1 Beoordelingskader

Om een goede luchtkwaliteit in Europa te garanderen heeft de Europese unie een viertal kaderrichtlijnen opgesteld. De hiervan afgeleide Nederlandse wetgeving is vastgelegd in hoofdstuk 5, titel 2 van de Wet milieubeheer. Deze wetgeving staat ook bekend als de Wet luchtkwaliteit.

In de Wet luchtkwaliteit staan ondermeer de grenswaarden voor de verschillende luchtverontreinigende stoffen. Onderdeel van de Wet luchtkwaliteit zijn de volgende Besluiten en Regelingen:

- Besluit en de Regeling niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen);

- Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen);

4.2.3.2 Besluit en de Regeling niet in betekenende mate bijdragen

Het Besluit niet in betekenende mate bijdragen (NIBM) staat bouwprojecten toe wanneer de bijdrage aan de luchtkwaliteit van het desbetreffende project niet in betekenende mate is. Het begrip "niet in betekenende mate" is gedefinieerd als 3% van de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Het gaat hierbij uitsluitend om stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}). Toetsing aan andere luchtverontreinigende stoffen uit de Wet luchtkwaliteit vindt niet plaats.

In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Enkele voorbeelden zijn:

- woningen: 1.500 met een enkele ontsluitingsweg;
- woningen: 3.000 met twee ontsluitingswegen;
- kantoren: 100.000 m^2 bruto vloeroppervlak met een enkele ontsluitingsweg.

Als een ruimtelijke ontwikkeling niet genoemd staat in de Regeling NIBM kan deze nog steeds niet in betekenende mate bijdragen. De bijdrage aan NO_2 en PM_{10} moet dan minder zijn dan 3% van de grenswaarden.

4.2.3.3 Besluit gevoelige bestemmingen

Dit besluit is opgesteld om mensen die extra gevoelig zijn voor een matige luchtkwaliteit aanvullend te beschermen. Deze 'gevoelige bestemmingen' zijn scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen. Woningen en ziekenhuizen/ klinieken zijn geen gevoelige bestemmingen.

De grootste bron van luchtverontreiniging in Nederland is het wegverkeer. Het Besluit legt aan weerszijden van rijkswegen en provinciale wegen zones vast. Bij rijkswegen is deze zone 300 meter, bij provinciale wegen 50 meter. Bij realisatie van 'gevoelige bestemmingen' binnen deze zones is toetsing aan de grenswaarden die genoemd zijn in de Wet luchtkwaliteit nodig.

4.2.3.4 Onderzoeksresultaten luchtkwaliteit

Westerdiep Adviseur Milieu en Ruimte heeft een luchtkwaliteitsonderzoek uitgevoerd. De resultaten en conclusies worden hierna beschreven. Voor het volledige onderzoek wordt verwezen naar Bijlage 4 van deze toelichting.

Uitgangspunten

De verkeersgeneratie van het plan en omliggende wegen is bepalend voor de luchtkwaliteit. Bij de berekeningen is uitgegaan van een toename van 8.278 motorvoertuigbewegingen per etmaal (werkdag) door het plan. In eerste instantie is met de NIBM-rekentool berekent dat het plan in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht.

In aanvulling daarop is een berekening uitgevoerd met het CAR-II model. Hiermee is de bijdrage van het plan berekent in samenhang met de achtergrondconcentratie van de omliggende wegen (A28, Ceintuurbaan en de Oude Mepperlerweg). De berekening zijn uitgevoerd op twee meetpunten:

1. bij de in- en uitrit van het foodcourt, aangezien hier al het in- en uitrijdend verkeer overheen gaat;
2. op grens van het plangebied dat het meest nabij de Ceintuurbaan is gelegen.

Resultaten

Uit het onderzoek blijkt dat zowel in het realisatiejaar als in het horizonjaar de grenswaarden voor fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2) conform de Wet milieubeheer niet worden overschreden, zoals weergegeven in de volgende tabel:

Resultaten stikstofdioxide – NO_2

2014 (µg/m³)		2020 (µg/m³)		Norm	
Zonder plan	Met plan	Zonder plan	Met plan	< 2015	≥ 2015
26,4	26,9	20,3	20,6	60	40
Achtergrondconcentratie					
19,8		15,3			

Resulaten fijn stof – PM_{10}

2014 (µg/m³)		2020 (µg/m³)		Norm	
Zonder plan	Met plan	Zonder plan	Met plan	< 2015	≥ 2015
20,5	20,5	19,0	19,1	40	40
Achtergrondconcentratie					
19,6		18,1			
Dagoverschrijdingen					
9	9	7	7	35*	35*

*Dit is het aantal dagen dat de grenswaarde (aantal dagen per jaar dat de 24 uursgemiddelde boven de 50 µg/m³ mag liggen.

Tevens wordt opgemerkt dat er geen sprake is van een dreigende normoverschrijding. Dit geldt voor de concentraties binnen het plangebied (meetpunt 1) alsook voor de concentraties in de omgeving (meetpunt 2).

Het plangebied is daarmee ook geschikt voor vestiging van gevoelige functies in het kader van het Besluit gevoelige bestemmingen.

4.2.3.5 Conclusie

Het plan draagt in betekende mate bij aan de luchtverontreiniging, maar blijft ruimschoots binnen de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Het aspect luchtkwaliteit vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit plan.

4.2.4 Bodemkwaliteit

4.2.4.1 Algemeen

Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dient te worden bepaald of de aanwezige bodemkwaliteit past bij het toekomstige gebruik van die bodem en of deze aspecten optimaal op elkaar kunnen worden afgestemd. Om hierin inzicht te krijgen, is in dit geval een bodemonderzoek verricht conform de richtlijnen NEN 5740.

Econsultancy heeft een verkennend bodemonderzoek en verkennend/nader asbestonderzoek uitgevoerd in het plangebied. De conclusies en aanbevelingen voortkomend uit dit onderzoek zijn hieronder opgenomen. Het volledige onderzoek is opgenomen als Bijlage 5 bij deze toelichting.

4.2.4.2 Onderzoeksresultaten

Grond

De bodem van de gehele onderzoeklocatie bevat bijmengingen met vooral puindelen. De puinhoudende bodemlagen zijn over het algemeen licht verontreinigd met PAK, metalen, minerale olie en /of PCB. In de zintuiglijk schone bodemlagen zijn eveneens lichte verontreinigingen geconstateerd. De bodemkwaliteit ter plaatse van het oostelijke deel van de onderzoekslocatie wijkt in negatieve zin af. Hier zijn de puinhoudende bodemlagen matig tot sterk verontreinigd met PAK. Verwacht wordt, dat de geconstateerde verontreiniging een geval van ernstige bodemverontreiniging betreft. Dit op basis van de volumina van de grondverontreiniging op de onderzoekslocatie (totaal meer dan 25 m^3 sterk met PAK verontreinigde grond). In de huidige situatie worden er geen gebruiksbeperkingen of gezondheidsrisico's verwacht. Het geval zal naar alle waarschijnlijkheid met betrekking tot saneren niet spoedeisend zijn.

Grondwater

In het grondwater zijn plaatselijk lichte verontreinigingen met barium en/of 1,2-dichloorethenen geconstateerd.

Asbest

Op één plek is in de puinhoudende laag zintuiglijk in de fractie > 16 mm asbesthoudend materiaal aangetroffen. Het materiaal betreft chrysotielhoudende vlakke plaat dat als hechtgebonden is aangemerkt. Uit de berekeningen blijkt dat het asbestgehalte ruim beneden de interventiewaarde blijft. In de onderzochte grond(meng)monsters zijn geen asbestverdachte materialen waargenomen of vastgesteld. Op basis van de verzamelde gegevens mag worden gesteld dat er geen sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest.

Advies

Met betrekking tot de in kaart gebrachte (sterke) verontreiniging met PAK op het oostelijke terreindeel, wordt gesteld dat het instellen van nader onderzoek waarschijnlijk weinig meerwaarde heeft ten aanzien van het afperken van deze verontreinigingen. Afhankelijk van de herinrichtingsplannen en wens op welk niveau risico's afgedekt dienen te zijn, zal afperkend onderzoek zinvol kunnen zijn. In ieder geval zullen bij de herinrichting saneringsmaatregelen nodig zijn.

4.2.4.3 Conclusie

Met inachtneming van het advies, vormt de bodemkwaliteit geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit plan.

4.2.5 Externe veiligheid

4.2.5.1 Algemeen

Externe veiligheid is een beleidsveld dat is gericht op het beheersen van risico's die ontstaan voor de omgeving bij de productie, de opslag, de verlading, het gebruik en het transport van gevaarlijke stoffen. Per 1 januari 2010 moet worden voldaan aan strikte risicogrenzen. Een en ander brengt met zich mee dat nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen moeten worden getoetst aan wet- en regelgeving op het gebied van externe veiligheid. Concreet gaat het om risicovolle bedrijven, vervoer gevaarlijke stoffen per weg, spoor en water en transport gevaarlijke stoffen via buisleidingen. Op de diverse aspecten van externe veiligheid is afzonderlijke wetgeving van toepassing. Voor risicovolle bedrijven gelden onder meer:

- het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- de Regeling externe veiligheid (Revi);
- het Registratiebesluit externe veiligheid;
- het Besluit risico's Zware Ongevallen 1999 (Brzo 1999);
- het Vuurwerkbesluit.

Voor vervoer van gevaarlijke stoffen geldt de 'Wet Basisnet vervoer gevaarlijke stoffen' (Wet Basisnet). Dat vervoer gaat over water, spoor, wegen, per buisleiding of door de lucht. De regels van het Basisnet voor ruimtelijke ordening zijn vastgelegd in:

- het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt);
- de Regeling basisnet;
- de (aanpassing) Regeling Bouwbesluit (veiligheidszone en plasbrandaandachtsgebied).

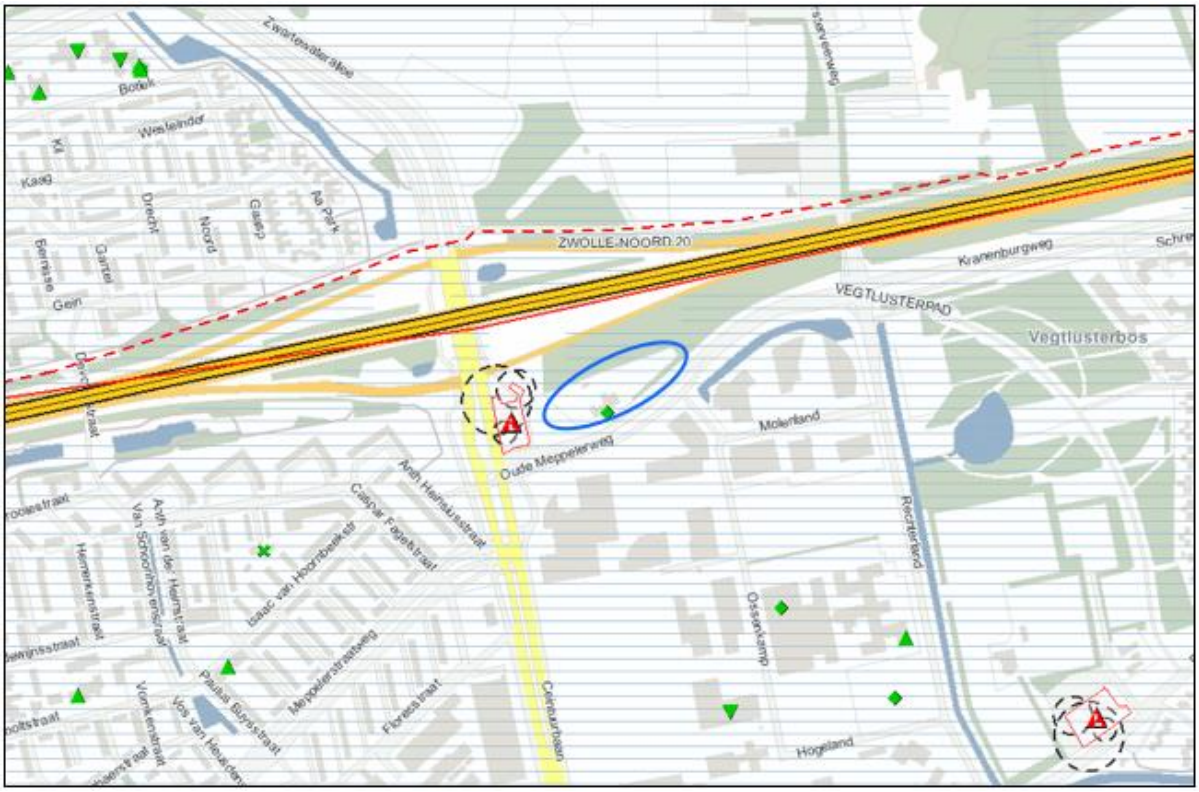
Het doel van wetgeving op het gebied van externe veiligheid is risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld vanwege risicovolle inrichtingen en activiteiten tot een aanvaardbaar minimum te beperken. Het is noodzakelijk inzicht te hebben in de kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten en het plaatsgebonden en het groepsrisico.

Het plaatsgebonden risico (PR): dit is de overlijdenskans voor een individu in de omgeving van de installatie als gevolg van een ongeval met die installatie.

Het groepsrisico (GR): dit is de cumulatieve kansverwachting voor slachtofferaantallen in de omgeving van een installatie als gevolg van mogelijke ongevallen met die installatie.

4.2.5.2 Situatie plangebied en omgeving

Aan de hand van de Risicokaart Overijssel is een inventarisatie verricht van risicobronnen in en rond het plangebied. Op de Risicokaart Overijssel staan meerdere soorten risico's, zoals ongevallen met brandbare, explosieve en giftige stoffen, grote branden of verstoring van de openbare orde. In totaal worden op de Risicokaart dertien soorten rampen weergegeven. In figuur 4.1 is een uitsnede van de Risicokaart weergegeven.



Figuur 4.1 Uitsnede Risicokaart Overijssel (Bron: Provincie Overijssel)

Op basis van de Risicokaart Overijssel zijn in het plangebied geen risicobronnen gelegen. Het plangebied ligt wel binnen de invloedsfeer van risicobronnen in de nabije omgeving. Het betreft de A28, die is aangewezen als transportroute voor gevaarlijke stoffen en het LPG-tankstation aan de Ceintuurbaan. De Oude Meppelerweg is niet aangewezen als transportroute voor gevaarlijke stoffen. Er vindt wel, net als de Ceintuurbaan, transport van gevaarlijke stoffen plaats ten behoeve van de bevoorrading van tankstations. Hiervoor is een ontheffing verleend.

Adviesgroep Aviv BV heeft onderzoeken uitgevoerd ten aanzien van de Externe veiligheid A28 (Bijlage 6) en het Groepsrisico LPG-tankstation (Bijlage 7). Aansluitend op deze onderzoeken is een Verantwoording groepsrisico (Bijlage 8) opgesteld door Adviesgroep Aviv BV. De resultaten worden hierna toegelicht.

<u>A28</u>

Plaatsgebonden risico

De veiligheidszone voor de A28 vanaf de wegas bedraagt 13 meter. Het plangebied is niet gelegen binnen deze zone. Het plaatsgebonden risico vormt daarom geen belemmering voor realisatie van nieuwe plannen.

Groepsrisico

Het groepsrisico is in de huidige en in de gewenste toekomstige situatie kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde. Een uitvoerige verantwoording is derhalve niet noodzakelijk. Wel leidt de realisatie van het foodcourt tot een toename van het groepsrisico.

Plasbrandaandachtsgebied

Op basis van de Regeling Basisnet geldt voor dit deel van de A28 een plasbrandaandachtsgebied (PAG). In een zone van 30 meter langs de weg moet rekenen gehouden worden met de effecten van plasbrand. Opgemerkt wordt dat er geen nieuwe bebouwing wordt opgericht binnen een zone van 30 meter langs de A28.

LPG-tankstation (Ceintuurbaan 54)

Het LPG-tankstation nabij het plangebied is gevestigd aan de Ceintuurbaan 54. Het vulpunt en de tank zijn maatgevende onderdelen van het tankstation en de afstand ten opzichte van kwetsbare bestemmingen is bepalend voor het risiconiveau.

Plaatsgebonden risico

De verwachte LPG-doorzet van het tankstation is begrensd en vastgelegd in de voorschriften behorende bij de milieuvergunning. De doorzet bedraagt maximaal 1000 m³ LPG per jaar. Derhalve geldt voor een LPG-vulpunt een straal van 45 meter, voor de tank 25 meter en voor een afleverzuil 15 meter. De locatie waar personen verblijven, de horecabestemming, is buiten deze contouren gelegen.

Groepsrisico

Voor deze berekening is de aanwezigheid van personen geïnventariseerd tot een afstand van 150 meter rond het vulpunt en de tank. In de huidige situatie is de horecavestiging (binnen het plangebied) en een aantal woningen (buiten het plangebied) gelegen binnen de 150 meter contour. De nieuwe bebouwing in het plangebied wordt op een kortere afstand van het tankstation gerealiseerd ten opzichte van de bestaande bebouwing.

In de nieuwe situatie worden twee restaurants volledig gerealiseerd binnen de 150 meter contour. Een derde restaurant valt gedeeltelijk binnen deze contour. Daarbij wordt rekening gehouden met een sterk variërend aantal personen.

Het groepsrisico voor de nieuwe situatie is kleiner dan de oriëntatiewaarde. Het maximum aantal slachtoffers is circa 150. Het groepsrisico wordt bepaald door de ondergrondse tank. Zowel het maximum aantal slachtoffers als de frequentie in het gebied vanaf 10 slachtoffers zijn groter dan voor de bestaande situatie.

Verantwoording Groepsrisico

De ontwikkeling van het foodcourt op deze locatie leidt niet tot een onacceptabele toename van het groepsrisico van het LPG-tankstation of de snelweg A28. De toename is klein en zodanig dat het groepsrisico ruim onder de oriëntatiewaarde blijft (dat wil zeggen kleiner blijft dan 10% van de oriëntatiewaarde).

Dit kleine risico wordt aanvaardbaar geacht omdat:

- De mogelijkheden voor de brandweer om de gevolgen van een incident bij het LPG-tankstation of op de snelweg A28, te bestrijden worden door deze ontwikkeling niet nadelig beïnvloed. Het betreft echter wel een, zij het beperkte, toename van het aantal personen in het invloedsgebied van het LPG-tankstation en de snelweg A28.
- De toename van het aantal personen in het invloedsgebied van de snelweg A28 leidt tot een relatief kleine toename van de omvang van het groepsrisico. Door de afstand waarop het Foodcourt is geprojecteerd ten opzichte van de A28 is de toename van het groepsrisico beperkt gehouden. Ook het aantal personen binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation neemt toe. Deze toename is significant ten opzichte van het huidige aantal personen binnen het invloedsgebied (van 225 naar 325 personen). Het groepsrisico neemt toe, maar blijft ruim onder de oriëntatiewaarde.

- De ruimtelijke ontwikkeling is op meer dan 80 meter van het midden van de snelweg geprojecteerd waarmee deze buiten de 100% letaliteitsafstand van de BLEVE komt te liggen. Dit scenario draagt het meeste bij aan het groepsrisico van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de snelweg. Deze ruimtelijke maatregel zorgt ervoor dat de groepsrisicotoename niet significant is. Er zijn geen extra ruimtelijke maatregelen getroffen om de groepsrisicotoename van het LPG-tankstation beperkt te houden. Door meerdere reeds toegepaste bronmaatregelen bij het LPG-tankstation (o.a. doorzet beperking, toepassen venstertijden en gebruik van hittewerende coating) blijft de groepsrisicotoename beperkt.

Zelfredzaamheid

Aangezien de horecafunctie ongewijzigd blijft, wordt gesteld dat ook de zelfredzaamheid van de aanwezige personen niet zal veranderen. Het ruimtelijke plan maakt het echter wel mogelijk dat er meer personen binnen het plangebied aanwezig zullen zijn. Dit kan van invloed zijn op de zelfredzaamheid. De Veiligheidsregio kan het beste een oordeel geven over de zelfredzaamheid binnen het plangebied.

Bereikbaarheid

De bereikbaarheid van het plangebied veranderd in positieve zin door de ruimtelijke ontwikkeling. Het plangebied is in de huidige situatie en in de toekomstige situatie bereikbaar via de Meppelerstraatweg. Daarnaast zal het voor de hulpdiensten ook mogelijk worden het plangebied te bereiken via het nieuw aan te leggen fietspad.

Bluswatervoorziening

De Veiligheidsregio geeft aan dat de huidige bluswatervoorziening beperkt is langs de A28. Men is in overleg met het bevoegd gezag om dit te verbeteren voor het gehele beschouwde traject A28. Hierdoor wordt ook de bluswatervoorziening nabij het plangebied naar een afdoende niveau gebracht.

Voorbereiding

De opkomsttijd zal niet negatief beïnvloed worden door de ruimtelijke ontwikkeling.

Verder adviseert de Veiligheidsregio om de restaurants te laten voorzien van handmatig afsluitbare mechanische ventilatie. Dit in verband met een mogelijk ongeval met een transport met toxische stoffen over de A28.

Het plangebied ligt binnen het dekkingsgebied van een waarschuwing- en alarmeringsinstallatie. Dit kan gebruikt worden om de aanwezige personen te waarschuwen in geval van een calamiteit.

Tenslotte zal in eventueel opgestelde BHV-plannen de risico's van incidenten met gevaarlijke stoffen worden opgenomen. Ook zal in dit plan acties worden opgenomen die ervoor moeten zorgen dat de veiligheid binnen het plangebied wordt vergroot. Dit zal in overleg met de Veiligheidsregio worden uitgewerkt.

<u>Advies Brandweer</u>

Naar aanleiding van het toesturen van het concept-voorontwerpbestemmingsplan heeft de Brandweer IJsselland (Veiligheidsregio IJsselland) haar advies uitgebracht. Dit advies is opgenomen in Bijlage 9 en is verwerkt in dit plan en de daarbij behorende bijlagen.

<u>Overstromingsrisico</u>

Het plangebied is tevens gelegen binnen een overstromingsrisicogebied. Dit aspect wordt nader behandeld in subparagraaf 4.2.10.

4.2.5.3 Conclusie

Met inachtneming van de adviezen, vormt het aspect externe veiligheid geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van dit plan.

4.2.6 Ecologie

Bescherming in het kader van de natuur wet- en regelgeving is op te delen in gebieds- en soortenbescherming. Bij gebiedsbescherming heeft men te maken met de Natuurbeschermingswet en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Soortenbescherming komt voort uit de Flora- en faunawet.

Natuurbank Overijssel heeft een Natuurwaardenonderzoek in de vorm van een Quickscan, een nader onderzoek vleermuizen en nader onderzoek modderkruipers uitgevoerd in het plangebied. De resultaten van de onderzoeken worden hierna toegelicht. Voor het volledige onderzoek wordt verwezen naar Bijlage 10.

4.2.6.1 Gebiedsbescherming

Natura 2000

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Vanaf dat moment heeft Nederland de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in nationale wetgeving verankerd. Nederland zal aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging waarborgen rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de Minister van EZ.

Het plangebied is niet gelegen binnen een Natura 2000-gebied. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied betreft de “Uiterwaarden Zwarte water en Vecht” en is gelegen op een afstand van ruim 1,4 kilometer.

In de PAS zijn alle Natura 2000-gebieden opgenomen waarbinnen ten minste één stikstofgevoelig habitattype voorkomt dat te maken heeft met overbelasting door stikstof. Gelet op de toename van verkeersbewegingen van de ontwikkeling in het plangebied is middels het rekenmodel AERIUS berekend of er sprake is van een depositiebijdrage (NO_X em NH_3) op de Natura 2000. Uit de berekening komt naar voren dat er geen sprake is van een meetbare toename van depositie.

Geconcludeerd wordt dat er geen aantasting plaatsvindt op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden.

Ecologische Hoofdstructuur

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is de kern van het Nederlandse natuurbeleid. De EHS is in provinciale structuurvisies) uitgewerkt. In of in de directe nabijheid van de EHS geldt het 'nee, tenzij'-principe. In principe zijn er geen ontwikkelingen toegestaan als zij de wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten.

Het plangebied is niet gelegen binnen de concreet begrensde EHS. De EHS is gelegen op een afstand van circa 1,2 kilometer. Gezien de afstand van het plangebied tot de EHS, de invulling van het tussenliggende gebied en de aard en omvang van de ingreep wordt geconcludeerd dat er geen aantasting plaatsvindt van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS.

4.2.6.2 Soortenbescherming

Algemeen

Wat betreft de soortbescherming is de Flora- en Faunawet van toepassing. Hierin wordt onder andere de bescherming van dier- en plantensoorten geregeld. Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden. Als hiervan sprake is, moet ontheffing of vrijstelling worden gevraagd.

Resultaten Quickscan natuurwaardenonderzoek

In het kader van de Flora- en Faunawet is het plangebied onderzocht op het voorkomen van beschermde planten en dieren en de potentiële aanwezigheid van deze soorten (geschiktheid van het gebied voor de desbetreffende soorten).

Beschermde plantensoorten zijn niet aangetroffen in het plangebied en geschikte groeiplaatsen hiervoor ontbreken. Naar aanleiding van het onderzoek worden de volgende diersoorten nader toegelicht.

Broedvogels

Er broeden waarschijnlijk ieder jaar vogels in de beplanting en het bijgebouw. Dit zijn soorten waarvan uitsluitend de bezette nesten beschermd zijn. Werkzaamheden die leiden tot het verstoren, verwonden of doden van bezette nesten en/of jonge vogels, zoals het slopen van bebouwing en rooien van beplanting dienen buiten de voortplantingsperiode uitgevoerd te worden.

Vleermuizen

Er zijn geen vleermuizen in het plangebied vastgesteld. Tevens zijn er geen potentieel geschikte verblijfplaatsen van vleermuizen waargenomen.

Gelet op de karakteristieken van het plangebied en de geplande werkzaamheden zal de ontwikkeling niet leiden tot een significante verslechtering van foerageermogelijkheden of aantasting van mogelijke vliegroutes. Nader onderzoek ten aanzien van foerageergebieden of vliegroutes van vleermuizen is niet noodzakelijk.

Grondgebonden zoogdieren

Het onderzoeksgebied maakt onderdeel uit van het leefgebied van beschermde grondgebonden zoogdiersoorten. Echter ontbreken vaste rust- en verblijfplaatsen. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing wordt niet noodzakelijk geacht.

Amfibieën

In het onderzoeksgebied komen mogelijk beschermde soorten amfibieën voor. Amfibieën komen mogelijk in zeer lage dichtheden voor in het onderzoeksgebied. In het kader van de algemene zorgplicht hoeven geen nadere maatregelen genomen te worden. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing wordt niet noodzakelijk geacht.

Overige soorten

Overige beschermde soorten zijn niet aangetroffen en voor enkele soorten ontbreken geschikte leefgebieden.

<u>Resultaten Nader onderzoek vleermuizen</u>

Uit de Quickscan kwam naar voren dat de aanwezigheid van een vaste verblijfplaats van vleermuizen in de te slopen bebouwing niet kon worden uitgesloten. Het te slopen gebouw lijkt in potentie geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen.

De bebouwing in het plan gebied wordt door een gewone dwergvleermuis benut als zomer- en paarverblijf. Deze verblijfplaatsen zijn volgens de Ff-wet strikt beschermd. Er dient een ontheffing ex. art. 75C van de Ff-wet aangevraagd te worden om de gebouwen te mogen slopen. Om de ontheffing te kunnen verkrijgen dienen er mitigerende maatregelen genomen te worden. Deze bestaan uit het nemen van tijdelijke- en duurzame maatregelen zodat de functie van het gebied voor deze soort behouden blijft. Tijdelijke maatregelen zijn bijvoorbeeld het plaatsen van kasten in de periode dat de oude bebouwing weg is en er nog geen nieuwe duurzame verblijfplaatsen gecreëerd zijn in de nieuwe bebouwing. Duurzame maatregelen zijn bijvoorbeeld het creëren van potentieel geschikte verblijfplaatsen in de nieuwe bebouwing. De gewone dwergvleermuis is niet bijzonder kritisch en laat zich relatief eenvoudig helpen met kunstmatige verblijfplaatsen. De betekenis van het plangebied als foerageergebied is beperkt. Door de voorgenomen activiteit wordt deze mogelijk licht negatief beïnvloed. Een aantoonbaar negatief effect zal het niet hebben. Geadviseerd wordt om slim met openbare verlichting in het plangebied om te gaan. Er bevinden zich geen vliegroutes van vleermuizen in het gebied.

<u>Zorgplicht</u>

Overigens wordt benadrukt dat rekening wordt gehouden met de in artikel 2 van de Flora- en faunawet opgenomen zorgplichtbepaling.

4.2.6.3 Conclusie

Er worden geen negatieve effecten op de EHS en de Natura 2000-gebieden verwacht. In het kader van de Flora- en Faunawet is ontheffing ex. art. 75C noodzakelijk in verband met de vaste verblijfplaats van vleermuizen. De benodigde ontheffing is verleend (aanvraagnummer: 5190015800680 , datum: 27 augustus).

4.2.7 Besluit milieueffectrapportage

4.2.7.1 Kader

In de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage is vastgelegd dat voorafgaande aan het ruimtelijke plan dat voorziet in een grootschalig project met belangrijke nadelige milieugevolgen een milieueffectrapport (MER) opgesteld dient te worden. De activiteiten waarvoor een MER-rapportage opgesteld moet worden zijn opgenomen in de bijlage van het Besluit m.e.r.

Een bestemmingsplan kan m.e.r.-(beoordelings)plichtig zijn op de volgende manieren:

- Een plan kan m.e.r.-plichtig zijn indien een passende beoordeling op basis van artikel 19j, lid 2 van de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk is;
- Een plan kan m.e.r.-plichtig zijn indien sprake is van activiteiten en gevallen die de drempelwaarden uit de onderdelen C en D overschrijden en waarbij het bestemmingsplan wordt genoemd in kolom 3 (plannen).
- Een plan kan m.e.r.-(beoordelings)plichtig zijn indien het bestemmingsplan wordt genoemd in kolom 4 (besluiten) en er sprake is van activiteiten en gevallen die de drempelwaarden uit onderdeel C en D overschrijden.
  Bij een overschrijding van de drempelwaarden uit onderdeel C is in dit geval sprake van een m.e.r.-plicht. Bij een overschrijding van de drempelwaarden uit onderdeel D is het plan m.e.r.-beoordelingsplichtig.

Op 1 april 2011 is het gewijzigde Besluit milieueffectrapportage in werking getreden. Een belangrijke wijziging betreft het indicatief maken van de drempelwaarden in onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. Concreet betekent dit dat, ook wanneer ontwikkelingen onder de in bijlage D opgenomen drempelwaarden blijven, het bevoegd gezag zich er nog steeds van moet vergewissen of activiteiten geen aanzienlijke milieugevolgen kunnen hebben, de zogenaamde 'vergewisplicht'.

Het komt er op neer dat voor bestemmingsplan dat betrekking heeft op activiteit(en) die voorkomen in onderdeel D en beneden de drempelwaarden vallen, een toets moet worden uitgevoerd of belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen worden uitgesloten. Voor deze toets wordt de term vormvrije m.e.r.-beoordeling gehanteerd. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen m.e.r.(-beoordeling) noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een m.e.r.(-beoordeling) plaatsvinden.

4.2.7.2 Situatie plangebied

<u>Artikel 19j, lid 2 van de Natuurbeschermingswet 1998</u>

Uit het Onderzoek luchtkwaliteit blijkt dat zowel in het realisatiejaar als in het horizonjaar de grenswaarden voor fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2) conform de Wet milieubeheer niet worden overschreden. Tevens wordt opgemerkt dat er geen sprake is van een dreigende normoverschrijding. Kortheidshalve wordt verwezen naar subparagraaf 4.2.3. Daarbij gelet op de afstand en de invulling van het tussengelegen gebied, wordt gesteld dat geen sprake zal zijn van een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura-2000 gebied. Een passende beoordeling op basis van artikel 19j van de Natuurbeschermingswet 1998 is in het kader van dit bestemmingsplan dan ook niet noodzakelijk. Derhalve is geen sprake van een m.e.r.-plicht op basis van artikel 7.2a van de Wet milieubeheer.

Drempelwaarden Besluit m.e.r.

In het voorliggende geval is geen sprake van activiteiten die op grond van onderdeel C van het Besluit milieueffectrapportage m.e.r.-plichtig zijn. Wel is sprake van een activiteit die is opgenomen in bijlage D van het Besluit m.e.r., namelijk:

D11.2 De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.

In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:

1. *een oppervlakte van 100 hectare of meer,*
2. *een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of*
3. *een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer*

Indien het plan wordt vergeleken met de drempelwaarden uit de D-lijst kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit aangezien deze pas geldt bij een bedrijfsoppervlakte van 200.000 m² of meer of een oppervlakte van 100 hectare of meer. Echter, zoals ook in het voorgaande aangegeven, dient ook wanneer ontwikkelingen onder drempelwaarden blijven, het bevoegd gezag zich er van te vergewissen of activiteiten geen aanzienlijke milieugevolgen kunnen hebben.

Indien hierbij de drempelwaarden uit de D-lijst voor deze activiteit (o.a. 200.000 m² bedrijfsruimte of meer of 100 hectare of meer) wordt vergeleken met de omvang van ontwikkeling (2.100 m² bvo op een totale oppervlakte van ± 0,8 hectare), wordt geconcludeerd dat sprake is van een wezenlijk ander schaalniveau en een activiteit die vele male kleinschaliger is.

4.2.7.3 Conclusie

Dit bestemmingsplan is niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig. Tevens zijn geen nadelige milieugevolgen te verwachten als gevolg van de vaststelling van dit bestemmingsplan.

4.2.8 Afval

Openbare nutsvoorzieningen, waaronder afvalcontainers zijn toegestaan binnen de bestemmingen. Nabij belangrijke rij- en looproutes zullen afvalcontainers wordt geplaats om zwerfvuil zoveel mogelijk te voorkomen.

4.2.9 Waterbeheer

Het (peil)beheer van de watergangen berust bij het waterschap Groot Salland en het onderhoud bij de gemeente Zwolle.

Het plangebied is niet gelegen binnen een waterwingebied, intrekgebied of grondwaterbeschermingsgebied.

4.2.10 Overstromingsrisico

Quickscan

Het plangebied is gelegen in dijkring 53, Salland. Deze dijkring wordt omsloten door de Vecht aan de noordzijde, de IJssel aan de westzijde en het Zwarte Water aan de noordwestzijde. Omdat het bestemmingsplan ruimte biedt aan de ontwikkeling van niet incidentele overstromingsgevoelige functies en omdat het plangebied gelegen is in dijkring 53 is een overstromingsrisicoparagraaf verplicht.

Voor de keringen van dijkring 53 is de overschrijdingskans genormeerd op 1/1.250e per jaar. Op basis van de provinciale risicokaart wordt de maximale waterdiepte, in Zwolle voor dijkring 53 tijdens een overstroming, geschat tussen de 0,8 en 2,0 meter. De mogelijke waterdiepte kan daarmee worden aangeduid als ondiep.

Afhankelijk van de locatie waar een dijk doorbreekt zal water dijkring 53 binnen stromen. Afhankelijk van de locatie binnen dijkring 53 kan het wenselijk zijn om maatregelen dan wel voorzieningen te treffen.

Maatregelen

Bij nieuwe ontwikkelingen binnen de dijkringen is het gewenst dat tijdig wordt nagedacht over voorzieningen dan wel maatregelen die kunnen worden getroffen waarbij eventuele risico's en nadelige effecten van een overstroming kunnen worden beperkt. Het betreft ook een stuk bewustwording dat bouwen in risicovolle gebieden bepaalde risico's met zich meebrengt en dat hier adequaat mee omgesprongen dient te worden. Bij de ontwikkeling van het plangebied dient rekening te worden gehouden met mogelijke overstroming(en).

Voor onderhavige ontwikkeling kan worden gedacht aan navolgende voorzieningen/ maatregelen:

- aanvullend ophogen (voor zover mogelijk) van het plangebied;
- voldoende hoog aanbrengen vloerpeil, eventueel verhoogde drempels;
- aansluiting plangebied op dichtstbijzijnde weg zodat bereikbaarheid gewaarborgd blijft;
- zodanig inrichten gebouw zodat bij eventuele overstromingen schade zoveel mogelijk wordt beperkt (bijvoorbeeld materiaalgebruik, minder gevoelige ruimten begane grond);
- opstellen van evacuatieplan.

4.3 Kabels, leidingen en straalpaden

4.3.1 Leidingen

Nabij het plangebied ligt een leiding voor het transport van drinkwater. Uit een oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering wordt door de leidingbeheerder eisen gesteld ten aanzien van het oprichten van bouwwerken en het uitvoeren van werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen. Voor de waterleiding van Vitens geldt dat een bebouwingsvrije ruimte in acht moet worden genomen van 2 meter, gemeten vanuit het hart van de betreffende leiding.

4.3.2 Kabels en straalpaden

Binnen het plangebied zijn geen straalpaden of onder- / bovengrondse hoogspanningsleidingen aanwezig. Nabij het plangebied is wel een straalpad aanwezig tussen de straalverbindingstoren Zwollerkerspel en straalverbindingstoren Westerlaan. Aangezien deze buiten het plangebied is gelegen, gelden in dit kader geen beperkingen ten aanzien van de bouwhoogte.

Hoofdstuk 5 Planbeschrijving

5.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de doelstelling en de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het maken van dit bestemmingsplan.

5.1.1 Doelstelling

Dit bestemmingsplan biedt de ruimtelijke en juridische grondslag voor het realiseren van het foodcourt op de locatie van de voormalige horeca-uitspanning 'De Vrolijkheid'. Tevens wordt een attentiemast gerealiseerd en is de gewijzigde inrichting van de Westerveldse Aa opgenomen in het plan.

5.1.2 Uitgangspunten

In dit bestemmingsplan wordt uitgegaan van realisatie van een drietal fastfood-restaurants met bijbehorende drive-inns, een (regulier) restaurant en bijbehorende parkeerplaatsen. Tevens wordt een attentiemast gerealiseerd voor de zichtbaarheid vanaf de A28. De attentiemast voorziet in bedrijfsuitingen onder meer richting de A28.

5.2 Ontwikkeling

Het plan voorziet in de herontwikkeling van de locatie waarbij de bestaande bebouwing behorende bij de voormalige horeca-uitspanning 'De Vrolijkheid' zal worden gesloopt.

Met de herontwikkeling worden een aantal nieuwe gebouwen gerealiseerd, die zijn gericht op de Oude Meppelerweg. Eén gebouw is tevens gericht op de Ceintuurbaan. Dit is weergegeven in figuur 5.1.

Daarnaast wordt een attentiemast gerealiseerd die zichtbaar zijn zal vanaf de A28. Opgemerkt wordt dat de invulling zoals opgenomen in figuur 5.1 indicatief is.

Figuur 5.1 Invulling plangebied (Bron: Van der Linde Architecten)

De locatie en omvang van het meeste westelijke gelegen gebouw is vastgelegd middels een bouwvlak op de verbeelding, vanwege de nabijheid van het naastgelegen tankstation. De locatie van de attentiemast is ook vastgelegd. De overige gebouwen zijn niet exact op een locatie gefixeerd om enige vrijheid te behouden in de planontwikkeling en aan te sluiten op de specifieke wensen en eisen van de afnemers. Om flexibiliteit te behouden en om een compleet bebouwd gebied te voorkomen, is een maximaal oppervlakte aan gebouwen opgenomen van 2.300 m^2.

De gebouwen ten behoeve van de fastfoodrestaurants zijn maximaal 18 meter hoog, krijgen een moderne uitstraling en worden voorzien van platte daken. De attentiemast wordt maximaal 40 meter hoog.

5.3 Uitvoering

De sloop van de bebouwing en het rooien van de bebouwing staat gepland voor 2016 met inachtneming van het slopen/rooien buiten de broedperiode om broedende vogels in de bebouwing en beplanting niet te verstoren. De realisatie van het foodcourt staat gepland voor 2016.

5.4 Water

De aanwezige watergang, de Westerveldse Aa (leggernummer DI.30), wordt met dit plan gewijzigd. Hiermee wordt rekening gehouden met een voldoende afvoercapaciteit van de watergang. De herinrichting van de watergang wordt met dit plan opgenomen in de bestemming 'Water'.

Het water heeft na de wijziging niet uitsluitend een waterhuishoudkundige functie, maar maakt onderdeel uit van het stedenbouwkundige plan. Het water in de nieuwe situatie aan de oost- en westzijde zichtbaar. Hierdoor ontstaat meer beleving (zichtbaarheid) van de Westerveldse Aa ter plaatse van het plangebied. Ten behoeve van het onderhoud wordt, conform afspraken met het Waterschap, een boot-inlaatplaats aan de noordwestzijde van het plangebied aangelegd.

5.5 Verkeer en parkeren

5.5.1 Verkeer

Het foodcourt is voor de auto direct ontsloten vanaf de Oude Meppelerweg middels één centrale in- en uitrit op de Oude Meppelerweg/Meppelerstraatweg die uitkomt op de Ceintuurbaan. De centrale in- en uitrit is zover mogelijk van de kruising met de Ceintuurbaan gesitueerd, om de doorstroming op de Ceintuurbaan tijdens de piekmomenten van het bezoek aan de foodcourt niet te belemmeren. Voor het linksafslaande autoverkeer naar het foodcourt wordt ter plekke van de inrit op de Oude Meppelerweg een linksafvak gerealiseerd met een capaciteit voor minimaal 5 auto's. De nabijgelegen verkeerslichten op de kruising Oude Meppelerweg/Rechterland zorgen voor voldoende hiaten in de verkeersstroom om het linksafslaande verkeer ter plekke van de foodcourt af te wikkelen. De Oude Meppelerweg en de Ceintuurbaan bieden voldoende capaciteit en kwaliteit voor goede ontsluiting van de foodcourt.

Voor fietsers wordt een aparte oversteek in twee etappes gerealiseerd. Ten opzichte van de huidige ontsluiting van restaurant de Vrolijkheid wordt de situatie aanzienlijk verbeterd. Het fiets-/ voetpad wordt ook geschikt gemaakt als calamiteitenroute. De locatie is per openbaar vervoer ook goed ontsloten door de aanwezige bushaltes bij de kruising met het Rechterland (<200 m).

Bij het opstellen van bestemmingsplannen moet rekening worden gehouden met de verkeersgeneratie die ontstaat door een nieuwe ontwikkeling. Hiertoe kunnen berekeningen worden uitgevoerd op basis van de publicatie 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, publicatie 317 (oktober 2012)' van het CROW. Het CROW ontwikkelt en publiceert kennis onder andere op het gebied van verkeer en parkeren. Specifiek voor verkeersgeneratie en parkeren heeft het CROW de publicatie, 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' opgesteld. Deze kencijfers zijn gebaseerd op literatuuronderzoek en praktijkervaringen van gemeenten. De kencijfers zijn landelijk (en juridisch) geaccepteerd en worden gezien als de meest betrouwbare gegevens met betrekking tot het bepalen van de verkeergeneratie en het benodigde aantal parkeerplaatsen.

In de CROW wordt voor fastfoodrestaurants geen onderscheidt gemaakt wat betreft de verstedelijkingsgraad, stedelijke zone en het type. Publicatie 317 hanteert een vaste verkeersgeneratie van ca 1.150 motorvoertuigen (mvt) per fastfoodrestaurant per weekdagetmaal. Deze verkeersgeneratie is gebaseerd op solitaire vestiging langs auto(snel)wegen van veelal de meest verkeer aantrekkende fastfoodketen (MC-Donalds). Voorbeelden elders in het land (Terneuzen, Amsterdam e.d.) laten ook lagere kencijfers zien (ca. 500 per etmaal). De verdeling over de werkdagen en het weekend is ongeveer 50/50.

Gelet op de verschillende typen fastfoodketens (4 en geen Mc Donalds) op deze locatie verwachten wij een verkeersgeneratie van minimaal 2000 en maximaal 4000 per weekdagetmaal. Dit betekent op een werkdag 500 mvt/spitsuur 50 mvt en op een weekenddag 1000 mvt/spitsuur 100 mvt. De capaciteit van de te realiseren ontsluiting is voldoende om deze verkeersstromen te verwerken.

5.5.2 Parkeren

Het foodcourt is bedoelt voor de vestiging van met name fastfoodrestaurants. Fastfoodrestaurant komt als omschrijving niet voor in de parkeernormering. Fastfoodrestaurants kenmerken zich echter door het feit dat de verblijfsduur korter is dan bij een restaurant. Daarnaast zal een deel van de bezoekers gebruik maken van drive-inns, waarmee voor deze bezoekers geen parkeerplaatsen nodig zijn. Om die redenen wordt voor de fastfoodrestaurants dezelfde parkeernorm gehanteerd als voor 'café/bar/discotheek/cafetaria'. Voor café/bar/discotheek/cafetaria in matig stedelijk gebied, geldt een parkeernorm van minimaal 5,0 en maximaal 7,0 parkeerplaatsen per 100 m^2 bvo.

5.6 Archeologie

Op de Archeologische Waarderingskaart Zwolle is het gebied gekwalificeerd als 50%. Team archeologie van de gemeente Zwolle zal in het kader van de omgevingsvergunning nader advies geven inzake het eventueel uitvoeren van een bureau- en/of veldonderzoek. Ter bescherming van de eventueel aanwezige archeologische waarden is de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' conform het gemeentelijke archeologie beleid opgenomen in het plangebied.

5.7 Ecologie

Zoals reeds is aangegeven wordt met de sloop van bestaande bebouwing en het rooien van beplanting rekening gehouden met de broedperiode van broedvogels. Op deze wijze worden significant negatieve effecten op de flora en fauna voorkomen.

Door de herinrichting van de Westerveldse Aa wordt voldaan aan het realiseren van voldoende capaciteit. Tevens voldoet de inrichting aan het voornemen om de watergang met bijbehorende gemalen en duikers vispasseerbaar te maken.

Hoofdstuk 6 Juridische aspecten

6.1 Inleiding

Dit bestemmingsplan is gemaakt conform het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 20. Dit handboek is gebaseerd op de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP2012, zoals vastgelegd in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012.
De regels zijn binnen de systematiek van de SVBP2012 aangepast aan de Zwolse situatie en uitgebreid met extra standaardbestemmingen, waaraan in Zwolle behoefte is. De regels van Foodcourt De Vrolijkheid zijn voor zover nodig op hun beurt weer aangepast aan specifieke situaties in het plangebied van het bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid.

De regels van het bestemmingsplan bestaan uit de volgende hoofdstukken:

- **Hoofdstuk 1 Inleidende regels;**
- **Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels;**
- **Hoofdstuk 3 Algemene regels;**
- **Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels.**

Gevolgd door de volgende bijlagen:

- **Bijlage 1 Lijst met horecacategorieën**

Hoofdstuk 1 Inleidende regels:

De inleidende regels zijn van algemene aard en bestaan uit de volgende regels:

Artikel 1 Begrippen;

Artikel 2 Wijze van meten.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels:

Toelichting op de regels voor de enkelbestemmingen:

Het gehele plangebied is onderverdeeld in enkelbestemmingen. Dit in tegenstelling tot een bestemming die andere bestemmingen als dubbelbestemming overlapt. De dubbelbestemmingen behoeven niet in het gehele plangebied voor te komen.

Een enkelbestemming kan in het plangebied op één plaats, maar ook op meerdere plaatsen voorkomen. De bij deze bestemmingen behorende regels zijn per bestemming in een apart artikel ondergebracht.

Alle regels die op een bepaalde bestemming van toepassing zijn, worden zoveel mogelijk in de bestemmingsregels zelf geregeld. Op deze wijze wordt bij de digitale versie van het plan bij het aanklikken op adres of bestemmingsvlak zo veel mogelijk informatie gegeven zonder dat er verder doorgeklikt behoeft te worden.

De opbouw van een bestemmingsregel is als volgt:

1. Bestemmingsomschrijving;
2. Bouwregels;
3. Nadere eisen;
4. Afwijken van de bouwregels;
5. Specifieke gebruiksregels;
6. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden;

Per bestemmingsonderdeel wordt hierna een korte toelichting wordt gegeven.

1. Bestemmingsomschrijving:

In de bestemmingsomschrijving wordt een nadere omschrijving gegeven van de aan de gronden toegekende functie(s). De hoofdfunctie wordt als eerste genoemd. Indien van toepassing, worden ook aan de hoofdfunctie ondergeschikte functies mogelijk gemaakt. De ondergeschiktheid wordt aangegeven door de zin 'met daaraan ondergeschikt'. De ondergeschikte functies staan ten dienste van de hoofdfunctie in de bestemming. De bestemmingsomschrijving is niet alleen functioneel maar bevat ook inrichtingsaspecten.

2. Bouwregels:

In de bouwregels worden voor alle bouwwerken de van toepassing zijnde bebouwingsregels geregeld.

Voor de functies wordt dan alleen gebruik gemaakt van de begrippen 'gebouwen' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde'.

De maatvoering waaraan een gebouw en bouwwerk, geen gebouw zijnde, dient te voldoen wordt in deze regel opgenomen. De maximum goothoogte en maximum bouwhoogte worden in meters weergegeven, de dakhelling in graden.

De hoogte van de gebouwen wordt op de verbeelding aangegeven, indien er geen uniforme hoogteregels voor de gehele bestemming van toepassing zijn. Dit wordt in de verbeelding op papier van het plan gedaan door middel van een symbool in de vorm van een rondje verdeeld in een matrix met 2 of 3 vlakken. Linksboven staat bijvoorbeeld de maximum goothoogte in meters vermeld, rechtsboven de maximum bouwhoogte in meters en onderaan staat zo nodig het maximum bebouwingspercentage aangegeven. Het symbool is gekoppeld aan het bouwvlak, of indien er geen bouwvlak aanwezig is, aan het bestemmingsvlak.

3. Nadere eisen:

Op grond van artikel 3.6, eerste lid onder d, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan in het bestemmingsplan worden bepaald dat door burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld. Het betreft hier nadere eisen ten behoeve van bepaalde doorgaans kwalitatief omschreven criteria, zoals stedenbouwkundig beeld, woonsituatie, en verkeersveiligheid. De nadere eisenregeling biedt de mogelijkheid om in concrete situaties in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning sturend op te treden door het stellen van nadere eisen. De criteria zijn in de bepaling van nadere eisen zelf opgenomen.

De procedure voor het stellen van nadere eisen is in deze bestemmingsregels omschreven in Artikel 15 Algemene procedureregels.

4. Afwijken van de bouwregels:

Op grond van artikel 3.6, eerste lid onder c, van de Wro kan in het bestemmingsplan worden bepaald dat bij een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan kan worden afgeweken. In deze bepaling wordt een opsomming gegeven van de bouwregels waarvan kan worden afgeweken. Een afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels wordt alleen opgenomen, indien dit noodzakelijk wordt geacht in verband met het gewenste beleid en het een afwijking of verduidelijking betreft van de algemene afwijkingsregels. De criteria zijn in de afwijkingsregel zelf opgenomen.

De procedure voor het afwijken van de bouwregels is omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

5. Specifieke gebruiksregels:

In artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wabo wordt aangegeven dat het verboden is zonder omgevingsvergunning gronden en bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Ter verduidelijking worden in een aantal bestemmingen in de specifieke gebruiksregels specifieke vormen van gebruik met name uitgesloten. Dit zijn gebruiksvormen, waarvan het op voorhand gewenst is aan te geven dat deze in ieder geval niet zijn toegestaan.

6. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden:

Door het opnemen van de eis voor een omgevingsvergunning overeenkomstig artikel 2.1, eerste lid onder b, van de Wabo, kunnen specifieke inrichtingsactiviteiten aan een omgevingsvergunning worden verbonden. Het betreft het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of

werkzaamheden. Het bouwen wordt niet aangemerkt als zo'n inrichtingsactiviteit. De eis voor een dergelijke omgevingsvergunning wordt opgenomen om extra bescherming aan een specifieke waarde van de bestemming te bieden, zoals de landschappelijke of cultuurhistorische waarde. De eis voor deze omgevingsvergunning wordt met de criteria voor vergunningverlening in de bestemmingsregel opgenomen.

Toelichting op de regels voor dubbelbestemmingen:

Een dubbelbestemming wordt opgenomen in een bestemmingsplan wanneer er sprake is van twee functies die onafhankelijk van elkaar op dezelfde plaats voorkomen. Het opnemen van een dubbelbestemming zorgt met het oog op een specifiek belang voor bescherming van het betreffende gebied.

Het betreft in dit plan:

Artikel 7 Leiding - Riool;

Artikel 8 Leiding - Water;

Artikel 9 Waarde - Archeologie;

Deze bestemmingen liggen als het ware over de reguliere (enkel)bestemmingen heen. De bestemmingsomschrijving van de dubbelbestemming geeft aan dat de gronden, naast de andere aan die gronden gegeven (enkel)bestemmingen, mede voor deze dubbelbestemming zijn bestemd.

De opbouw van een dubbelbestemmingregel is dezelfde als die van een (enkel)bestemmingsregel, maar alleen die regels worden ter aanvulling opgenomen die noodzakelijk zijn. De regels in de dubbelbestemming geven de verhouding van de enkelbestemming ten opzicht van de dubbelbestemming aan.

Hoofdstuk 3 Algemene regels:

In de algemene regels zijn de volgende regels in onderstaande volgorde opgenomen:

Artikel 10 Anti-dubbeltelregel;

Artikel 11 Algemene bouwregels;

Artikel 12 Algemene gebruiksregels

Artikel 13 Algemene aanduidingsregels;

Artikel 14 Algemene afwijkingsregels;

Artikel 15 Algemene procedureregels.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels:

In dit laatste hoofdstuk komen de overgangsregels en de slotbepaling aan de orde.

BIJLAGEN BIJ DE REGELS

Ten slotte zijn als bijlagen bij de regels gevoegd:

Bijlage 1 Lijst met horecacategorieën.

6.2 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

Hierin worden de in de regels gebruikte begrippen gedefinieerd. Ze zijn alfabetisch gerangschikt met uitzondering van de begrippen plan en bestemmingplan die als eerste zijn genoemd.

Het doel van deze regels is om misverstanden of verschillen in interpretatie te voorkomen. Dit als aanvulling op de gevallen waarbij het woordenboek van Van Dale geen uitsluitsel geeft.

Artikel 2 Wijze van meten

Dit is de handleiding voor de manier van meten van diverse in het plan bepaalde maten.

6.3 Bestemmingsregels

Hierna wordt - voor zover nog nodig - een toelichting op een aantal artikelen van de bestemmingsregels gegeven:

Artikel 3 Groen

Het structuurgroen is bestemd tot 'Groen'. In deze bestemming zijn paden voor langzaam verkeer en calamiteitenroutes toegestaan maar geen wegen en parkeervoorzieningen voor snelverkeer. Dit is vast beleid waar niet van zal worden afgeweken. Bermen en groenstroken langs wegen, die geen structuur- of buurtgroen zijn, zijn opgenomen in de verkeersbestemmingen. Binnen deze laatste bestemmingen is een uitwisseling van groen, verkeer en parkeren overal toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast' is het overstek van een attentiemast van 40 meter hoog toegestaan.

Binnen de bestemming 'Groen' zijn overal trapveldjes en speelvoorzieningen mogelijk. Binnen deze bestemming mogen overal gebouwtjes voor openbare nutsvoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen tot 50 m² en met een goothoogte tot 3 meter en een nokhoogte tot 6 meter worden gebouwd.

Artikel 4 Horeca - Café-restaurant

Het plan, zoals beschreven in Hoofdstuk 5 Planbeschrijving, wordt mogelijk gemaakt door het bestemmingsvlak en de bouwvlakken te vergroten, waar dit uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. In de bestemming zijn toegestaan:

- café-restaurants als genoemd in horecacategorie 1 t/m 4, zoals opgenomen in (Bijlage 1 Lijst met horecacategorieën);
- ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast' een attentiemast van 40 meter hoog;

Tevens zijn bijbehorende voorzieningen zoals parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, tuinen, erven en terreinen toegestaan. Gebouwen zijn uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan tot een gezamenlijk oppervlakte van 2300 m² brutovloeroppervlakte.

De bouwvlakken binnen de 150 meter contour van het LPG-tankstation, zijn wel strak om de gewenste bebouwing gelegd. De gebouwen voor de (fastfood)restaurants worden maximaal 18 meter hoog.

Artikel 5 Verkeer - Erftoegangsweg

Deze bestemming is opgenomen voor het verkeers- en verblijfsgebied met een erftoegangsfunctie naar het foodcourt. Het heeft een inrichting gericht op gemengd verkeer in een 30 kilometer gebied. Behalve de rijbanen zelf worden ook de bijbehorende bermen, voetpaden, fietspaden en parkeerplaatsen in de bestemming opgenomen. Ook groenvoorzieningen en speelvoorzieningen zijn als onderdeel van de verblijfsfunctie mogelijk in deze bestemming. Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast' is het overstek van een attentiemast van 40 meter hoog toegestaan. Binnen deze bestemming mogen ook gebouwtjes voor openbare nutsvoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen tot 50 m² en met een goothoogte tot 3 meter en een nokhoogte tot 6

meter worden gebouwd.

Artikel 6 Water

Deze bestemming omvat al het water dat van belang is voor de waterhuishouding van het gebied. Water dat voor de waterhuishouding niet van belang is, is opgenomen in de bestemmingsomschrijving van andere bestemmingen.

Artikel 7 Leiding - Riool

Deze bestemming valt samen met andere bestemmingen en wordt daarom dubbelbestemming genoemd. Deze dubbelbestemming omvat het in het plangebied gelegen hoge gasdrukleidingennet.

Bouwwerken ten behoeve van andere bestemmingen, welke met deze dubbelbestemming samenvallen, mogen uitsluitend worden gebouwd met toepassing van een afwijking, nadat advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

Ter bescherming van de leidingen is voor het uitvoeren van een aantal werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden een omgevingsvergunningenstelsel van toepassing.

Artikel 8 Leiding - Water

Deze bestemming valt samen met andere bestemmingen en wordt daarom dubbelbestemming genoemd. Deze dubbelbestemming omvat het in het plangebied gelegen ondergrondse net van hoofdtransportleidingen voor de drinkwatervoorziening. Deze leidingen transporteren drinkwater van de productielocatie naar centrale punten in de verderop gelegen voorzieningsgebieden.

Bouwwerken ten behoeve van andere bestemmingen, welke met deze dubbelbestemming samenvallen, mogen uitsluitend worden gebouwd met toepassing van een afwijking, nadat advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

Ter bescherming van de leidingen is voor het uitvoeren van een aantal werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden een omgevingsvergunningenstelsel van toepassing.

Artikel 9 Waarde - Archeologie

Uitgangspunten voor deze dubbelbestemming zijn:

- De gebieden die volgens de gemeentelijke archeologische waarderingskaart een grote vondstkans hebben (50% of meer) zijn mede bestemd tot archeologisch waardevol gebied.
- Bij de regeling voor de dubbelbestemming is nauwe aansluiting gezocht bij de Wet op de archeologische monumentenzorg.
- Bij verstoringen in de bodem met een grotere diepte dan 0,5 meter en een grotere oppervlakte dan 100 m² zijn specifieke bouwregels en een omgevingsgunningenstelsel conform de regeling uit de Wet op de archeologische monumentenzorg van toepassing.

6.4 Algemene regels

Artikel 10 Anti-dubbeltelregel

De anti-dubbeltelregel moet op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) worden opgenomen om bijvoorbeeld te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een perceel mogen beslaan, het opengebleven terrein niet nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.

Artikel 11 Algemene bouwregels

In dit artikel wordt geregeld dat een bouwplan moet voorzien in voldoende ruimte voor parkeren, laden en lossen.
Wat voldoende is, wordt op basis van het algemene parkeerbeleid van de gemeente Zwolle bepaald tijdens de beoordeling van een bouwplan.
Bij een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken, indien anderszins in voldoende ruimte kan worden voorzien. Hierbij kan gedacht worden aan het betalen van een compenserende bijdrage aan de gemeente Zwolle. Ten slotte kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken in bijzondere omstandigheden, onder andere op basis van criteria van het algemene parkeerbeleid.

Artikel 12 Algemene gebruiksregels

In dit artikel wordt geregeld dat indien het gebruik wordt gewijzigd moet worden voorzien in voldoende ruimte voor parkeren, laden en lossen.
Bij een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken, indien anderszins in voldoende ruimte kan worden voorzien. Hierbij kan gedacht worden aan het betalen van een compenserende bijdrage aan de gemeente Zwolle. Ten slotte kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken in bijzondere omstandigheden, onder andere op basis van criteria van het algemene parkeerbeleid.

Artikel 13 Algemene aanduidingsregels

In dit artikel wordt het weren van gronden en bouwwerken ten behoeve van kwetsbare objecten in het kader van externe veiligheid geregeld. Bij een wijzigingsbevoegdheid kan de aanduiding worden verplaatst of verwijderd.

Artikel 14 Algemene afwijkingsregels

In deze regels is als eerste de op grond van vaste jurisprudentie vereiste algemene afwijking in de vorm van de zogenaamde 'toverformule' opgenomen. Bij een omgevingsvergunning moet van het gebruiksverbod worden afgeweken, indien strikte toepassing zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Daarnaast wordt in deze regels de bevoegdheid gegeven om bij een omgevingsvergunning af te wijken van bepaalde in het bestemmingsplan geregelde onderwerpen. Hierbij gaat het om afwijkingsregels die gelden voor alle bestemmingen in het plan. Deze regels zijn niet van toepassing, indien en voor zover er specifieke in de bestemming zelf geregelde afwijkingsregels van toepassing zijn.

Ten slotte zijn de criteria voor de toepassing van deze afwijkingsregels hier opgenomen.

Artikel 15 Algemene procedureregels

Hierin wordt de standaardprocedure bij Zwolse bestemmingsplannen voor de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis beschreven.

6.5 Overgangs- en slotregels

Artikel 16 Overgangsrecht

Het overgangsrecht is vastgelegd in de vorm zoals in het Bro is voorgeschreven.

Tevens is een hardheidsclausule opgenomen in de vorm van persoonsgebonden overgangsrecht op de wijze zoals door de regering bij de totstandkoming van het Bro werd aanbevolen.

Artikel 17 Slotregel

Als laatste wordt de slotregel opgenomen. Deze regel bevat zowel de aanhalingstitel van het plan, de aanhalingstitel van de regels van het plan als de vaststellingregel van het plan.

6.6 Bijlagen

Bijlage 1 Lijst met horecacategorieën:

Deze lijst geeft de horecacategorieën aan, welke toelaatbaar zijn in de bestemming 'Horeca - Café-restaurant'.

6.7 Consequenties van beleid

In het bestemmingsplan is uitbreiding van de horecafunctie mogelijk gemaakt ten behoeve van de realisatie van drie fastfoodrestaurants, een (regulier) restaurant en een attentiemast. De hoogte van de attentiemast past binnen de bouwhoogtezonering vanuit het gemeentelijke Structuurplan 2020.

De locatie is zeer geschikt voor een herontwikkeling voor een dergelijke functie, gezien de bereikbaarheid en omgeving.

6.8 Handhaving

De bestemmingsregels zijn op een dusdanige wijze geformuleerd, dat de handhaving van het bestemmingsplan voor een ieder duidelijk kan zijn. Dit is met name gelegen in de formulering van de specifieke gebruiksregels, waarin een opsomming is opgenomen van de verschillende manieren van gebruik van gronden en bouwwerken die in ieder geval in strijd zijn met de bestemming.

6.9 Handboek

Dit bestemmingsplan is vervaardigd conform de richtlijnen van het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 20.

Hoofdstuk 7 Economische uitvoerbaarheid

Artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening stelt dat de gemeenteraad gelijktijdig met de vaststelling van het bestemmingsplan moet besluiten om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. Hoofdregel is dat een exploitatieplan moet worden vastgesteld bij elk bestemmingsplan. Er zijn echter uitzonderingen. Het is mogelijk dat de raad verklaart dat met betrekking tot een bestemmingsplan geen exploitatieplan wordt vastgesteld indien het verhaal van kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd of het stellen van nadere eisen en regels niet noodzakelijk is.

In het voorliggende geval wordt een anterieure overeenkomst gesloten tussen initiatiefnemer en de gemeente Zwolle. Hierin wordt tevens het risico van planschade opgenomen zodat het kostenverhaal voor de gemeente volledig is verzekerd. Dit brengt met zich mee dat vaststelling van een exploitatieplan achterwege kan blijven.

Hoofdstuk 8 Overleg en inspraak

8.1 Uitkomsten overleg

Op grond van artikel 3.1.1 Bro is vooroverleg vereist met het waterschap en met de diensten van de provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

8.1.1 Het Rijk

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) zijn de nationale belangen die juridische borging vereisen opgenomen. Het Barro is gericht op doorwerking van nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen. Geoordeeld wordt dat dit bestemmingsplan geen nationale belangen schaadt. Daarom is afgezien van het voeren van vooroverleg met het Rijk.

8.1.2 Rijkswaterstaat

De vooroverlegreactie van Rijkswaterstaat is opgenomen in Bijlage 11. De vooroverlegreactie gaat in op de verkeersafwikkeling van het plan en de gevolgen daarvan voor de aansluiting A28. Daarnaast wordt inzake de attentiemast aangegeven dat deze (conform afspraak) statisch moet zijn en bij het ontwerp rekening te houden met het aspect afleiding.Hierna wordt kort ingegaan op deze reactie en op welke wijze daarmee in dit plan rekening mee is gehouden:

Ten aanzien van het aspect parkeren wordt opgemerkt dat er voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd binnen het plangebied. In de opzet van het parkeerterrein is zoveel mogelijk rekening gehouden met doorstroming van autoverkeer binnen het plangebied. Ten aanzien van het aspect ontsluiting en verkeersafwikkeling van het plan wordt opgemerkt dat in paragraaf 5.5.1 ingegaan op de aantallen. Gelet op het aantal verkeersbewegingen per werk-/ weekenddag en het aantal verkeersbewegingen per spitsuur, kan worden opgemerkt dat aansluitende wegen (Ceintuurbaan en Oude Meppelerweg) aan de aansluiting van de A28 voldoende capaciteit bieden. Van de totale toename van het aantal verkeersbewegingen zal een deel afgewikkeld wordt op de A28. Op de voorgenoemde wegen vindt regulering van de verkeerstroom door stoplichten plaats. Hierdoor zal de extra belasting op de aansluiting A28 niet onevenredig toenemen.

Inzake de attentiemast wordt opgemerkt dat het Beeld Effect Rapport (Bijlage 3) inzicht geeft in de zichtbaarheid van de attentiemast vanaf onder andere de A28. Conform afspraak betreft het een statische mast. Bij definitief ontwerp (in het kader van de aanvraag omgevingsvergunning) zal het aspect afleiding een belangrijk aandachtspunt blijven. Een kanttekening daarbij is dat de mast vanaf de A28 tijdig zichtbaar dient te zijn, zodat weggebruikers tijdig kunnen anticiperen.

Hiermee wordt voor de uitvoering van dit plan voldaan aan de reactie van Rijkswaterstaat.

8.1.3 Provincie Overijssel

In het kader van vooroverleg is het plan voorgelegd aan de provincie Overijssel.

8.1.4 Waterschap Groot Salland

In het kader van vooroverleg is het plan voorgelegd aan het waterschap Groot Salland. Conform afspraak wordt ten behoeve van het onderhoud, een boot-inlaatplaats aan de noordwestzijde van het plangebied aangelegd.

8.1.5 Brandweer IJsseland (Veiligheidsregio)

De vooroverlegreactie (advies) van de Brandweer is opgenomen in Bijlage 9. De adviezen zijn overgenomen en verwerkt in dit plan en de daarbij behorende bijlagen. Hierna wordt kort ingegaan op de adviezen en op welke wijze daarmee in dit plan rekening mee is gehouden:

- er is een tweede ontsluiting voorzien voor hulpdiensten, het voet-/ fietspad wordt geschikt als calamiteitenroute;
- het verbeteren van de bluswatervoorziening langs de A28 zal indien mogelijk trajectbreed worden opgepakt;
- met de ontwikkelaar zijn afspraken om nooduitgangen zodanig te situeren dat de vluchtroute(s) van de risicobron(nen) af is gericht;
- met de ontwikkelaar zijn afspraken om de restaurants te laten voorzien van handmatig afsluitbare mechanische ventilatie;
- de ontwikkelaar zal eindgebruikers en toekomstige gebruikers informeren over de risico's.

Hiermee wordt voor de uitvoering van dit plan voldaan aan het advies van de Brandweer IJsselland (Veiligheidsregio).

8.2 Informatiebijeenkomst

Op 13 mei 2015 is er een informatieavond georganiseerd door de projectontwikkelaar. Tijdens deze informatieavond zijn direct omwonenden uitgenodigd, evenals de ondernemers in de omgeving (waaronder de McDonald’s franchisenemer) en de mensen welke betrokken zijn geweest bij het overleg over de eerder geplaatste McDonald’s-mast. Verder heeft een algemene uitnodiging gestaan in de plaatselijke huis aan huis krant “De Peperbus”. De plannen voor de foodcourt zijn op deze avond voor het eerst officieel gepresenteerd. Daarnaast zijn de procedures nader toegelicht en is de planning besproken. Op de inloopavond kwamen ongeveer dertig personen af.

BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

Bijlage 1 Overzicht beleidsnota's

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan zijn de volgende beleidsuitspraken gebruikt:

- Dynamiek van Oud & Nieuw, Zwols monumenten- en archeologie beleid, 2000
- Prostitutiebeleid in Zwolle, maart 2003
- Welstandsnota, 2012
- Milieuvisie Milieu op scherp, december 2005
- Beleid infiltratie hemelwater, juli 2006
- Beleidsvisie Duurzaam Bouwen, januari 2007
- Luchtkwaliteitsplan gemeente Zwolle 2007 - 2011, 2007
- Beleidsregel Hogere waarden Wet geluidhinder, februari 2007
- Beleidsvisie externe veiligheid, maart 2007
- Handreiking gebiedsgericht werken aan milieu gemeente Zwolle, juli 2007
- Visie op de ondergrond, oktober 2007
- Stedelijk Waterplan Zwolle 2008
- Beleidsplan verkeersveiligheid 2008 - 2018
- Structuurplan Zwolle 2020, juni 2008
- Archeologiebeleid, gemeente Zwolle, augustus 2008
- Mobiliteitsvisie gemeente Zwolle, maart 2009
- Omgevingsvisie Overijssel, juli 2009 / september 2013
- Uitvoeringsprogramma structuurplan, september 2009
- Bouwverordening Zwolle 2012
- Beleidsvisie Attentiemasten, december 2013 (versie 5)

Bijlage 2 Haalbaarheidsonderzoek en toetsing Ladder voor duurzame verstedelijking

Bijlage 3 Beeld Effect Rapportage

Bijlage 4 Onderzoek luchtkwaliteit

Bijlage 5 Verkennend bodem en verkennend/nader asbestonderzoek

Bijlage 6 Externe veiligheid A28

Bijlage 7 Externe veiligheid LPG-tankstation

Bijlage 8 Verantwoording groepsrisico

Bijlage 9 Advies Brandweer

Bijlage 10 Natuurwaardenonderzoek: quickscan, nader onderzoek vleermuizen en modderkruipers

Bijlage 11 Vooroverlegreacte Rijkswaterstaat

Bijlage 12 Ontwerpbesluit omgevingsvergunning

REGELS

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 plan:
het bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid met identificatienummer NL.IMRO.0193.BP13009-0004 van de gemeente Zwolle.

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.4 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.5 afhaalrestaurant:
een bedrijf, waar dranken en/of etenswaren voor gebruik elders worden verstrekt;

1.6 archeologische monumenten:
terreinen die van algemeen belang zijn wegens daar aanwezige vóór tenminste 50 jaar vervaardigde zaken, welke van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun betekenis voor de wetenschap of hun cultuurhistorische waarden;

1.7 archeologische waarden:
de aan een gebied toegekende waarden, gekenmerkt door het belang voor de archeologie en de kennis van de beschavingsgeschiedenis;

1.8 attentiemast
een mast waarmee één of meerdere bedrijven de mogelijk hebben om zichzelf en/of hun producten te profileren in de directe omgeving rondom het plangebied;

1.9 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde;

1.10 bebouwingspercentage:
- indien het percentage een bestemmingsvlak betreft:
  de verhouding tussen de oppervlakte van het te bebouwen terreingedeelte en de totale oppervlakte van het bestemmingsvlak;
- indien het percentage een perceel betreft:
  een percentage, dat de grootte aangeeft van het deel van een perceel, dat ten hoogste mag worden bebouwd;

dit percentage wordt slechts berekend over het gedeelte van het bestemmingsvlak of het perceel, waarbinnen de bouwwerken mogen worden gebouwd;

1.11 bedrijf:
het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten;

1.12 bedrijfsgebouw:
een gebouw, dat dient voor de uitoefening van een bedrijf;

1.13 beroeps- c.q. bedrijfsvloeroppervlakte:
de totale vloeroppervlakte van de ruimte die wordt gebruikt voor beroep aan huis c.q. een (dienstverlenend) bedrijf of een dienstverlenende instelling, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijke;
een daaraan vastgebouwde of er deel van uitmakende woning wordt niet meegeteld;

1.14 bestemmingsgrens:
de grens van een bestemmingsvlak.

1.15 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.16 brutovloeroppervlakte:
de oppervlakte van een ruimte of een groep van ruimten, gemeten op vloerniveau langs de buitenomtrek van de opgaande scheidingsconstructies, die de desbetreffende ruimte of groep van ruimte omhullen;

1.17 bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;

1.18 bouwgrens:
de grens van een bouwvlak;

1.19 bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.20 bouwperceelgrens:
de grens van een bouwperceel;

1.21 bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.22 bouwwerk:
een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.23 café-restaurant:
een bedrijf, waar dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.24 cultuurhistorische waarden:
de aan een gebied toegekende waarden, gekenmerkt door de ten gevolge van een vroeger cultuur- of levenspatroon ontstane in het terrein waarneembare vormen van landschap en bebouwing, welke hetzij van waarde zijn voor de wetenschap, hetzij een zodanige historiche waarde bezitten dat het behoud van belang is te achten;

1.25 dagrecreatie:
recreatie in de open lucht uitsluitend gedurende een dagperiode op speciaal daarvoor ingerichte terreinen, zoals een wandelbos, wandelpark, strandbad, vis- en zwemvijvers, speel- en ligweide, speelterrein, kinderspeelplaats, dierenpark, volkstuinen of nutstuinen;

1.26 detailhandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, verkopen, verhuren en leveren van goederen aan personen die die goederen kopen of huren voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit, waaronder zijn begrepen grootschalige detailhandel, volumineuze detailhandel, een tuincentrum en een supermarkt;

1.27 dienstverlening:
het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij, het publiek rechtstreeks al dan niet via een balie te woord wordt gestaan en geholpen, waaronder zijn begrepen belwinkels, internetcafés, kapperszaken, schoonheidsinstituten, fotostudio's en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen, evenwel met uitzondering van een garagebedrijf en een seksinrichting;

1.28 erf:
al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct gelegen is bij een hoofdgebouw;

1.29 erftoegangsweg:
een straat of weg waar de doorgaande functie van het verkeer niet meer primair is en waar aandacht kan worden gegeven aan snelheidsreducerende maatregelen;

1.30 erotisch getinte vermaaksfunctie:
een vermaaksfunctie, welke is gericht op het doen plaatsvinden van voorstellingen en/of vertoningen van porno-erotische aard, waaronder begrepen een seksbioscoop, een seksclub en een seksautomatenhal;

1.31 extensieve dagrecreatie:
recreatie in de open lucht uitsluitend gedurende een dagperiode, waarbij vooral het landschap of bepaalde delen ervan sterk beleefd worden, waarbij weinig of geen gebouwde voorzieningen nodig zijn en waarbij tevens in het algemeen het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is, zoals wandelen, fietsen, verpozen en natuur- en landschapsbeleving;

1.32 gebiedsontsluitingsweg:
een straat of weg waar de doorgaande functie van het verkeer primair is en welke dient voor de ontsluiting van een gebied;

1.33 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.34 geluidsbelasting:
de geluidsbelasting vanwege een industrieterrein, een spoorweg of een weg als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.35 geluidsgevoelige functies:
ruimten binnen een woning voor zover die kennelijk als slaap-, woon-, of eetkamer worden gebruikt of voor een zodanig gebruik zijn bestemd, alsmede een keuken van een woning met een vloeroppervlakte van niet minder dan 11 m² en andere geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.36 geluidsgevoelige gebouwen:
gebouwen welke dienen ter bewoning of ten behoeve van een andere geluidsgevoelige functie als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.37 geluidszoneringsplichtige inrichting:
een inrichting, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een zone moet worden vastgesteld;

1.38 hogere grenswaarde:
een maximum waarde voor de geluidsbelasting, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.39 hoofdgebouw:
een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkst is;

1.40 horeca:
de bedrijfssector gericht op het verstrekken van ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken, het exploiteren van zaalaccommodatie en het verstrekken van nachtverblijf, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, waaronder zijn begrepen een 'bed & breakfast', discotheek, feestzaal en partyboerderij, evenwel met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.41 horecabedrijf:
een bedrijf, waar ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken worden verstrekt, zaalaccommodatie wordt geëxploiteerd en waarin nachtverblijf wordt verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, waaronder zijn begrepen een 'bed & breakfast', discotheek, feestzaal en partyboerderij, evenwel met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.42 kantoor:
een ruimte of complex van ruimten, welke dient voor het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij het publiek niet of slechts in ondergeschikte mate rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen, waaronder is begrepen congres- en vergaderaccommodatie;

1.43 kelder:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat wordt afgedekt door een vloer, waarvan de onderkant niet boven peil is gelegen;

1.44 kwetsbaar object:
een object als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen;

1.45 maatschappelijke voorzieningen:
educatieve, sociaal-medische, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en ondergeschikte horeca ten dienste van deze voorzieningen;

1.46 monumenten:
alle vóór tenminste 50 jaar vervaardigde zaken, welke van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun betekenis voor de wetenschap of hun cultuurhistorische waarden;

1.47 naar de weg toegekeerde gevel van een hoofdgebouw:
de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw, waar de hoofdtoegang van het hoofdgebouw is gelegen;

1.48 naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak:
de naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak, waar de hoofdtoegang van het op dat bouwvlak gelegen hoofdgebouw is gelegen;

1.49 normaal onderhoud:
werkzaamheden die regelmatig nodig zijn voor een goed beheer van de gronden;

1.50 onderbouw:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat wordt afgedekt door een vloer, waarvan de bovenkant minder dan 1,50 meter boven peil is gelegen;

1.51 onderkomen:
een voor dag- en nachtverblijf van personen of dieren geschikte constructie;

1.52 openbaar toegankelijk gebied
weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar water en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen voor langzaam verkeer;

1.53 openbare nutsvoorzieningen:
voorzieningen ten behoeve van openbaar nut, zoals gas-, water-, elektriciteits- en communicatievoorzieningen en voorzieningen ten behoeve van de inzameling van afval;

1.54 opslag:
het bewaren van goederen, materialen en stoffen zonder dat ter plaatse sprake is van productie, bewerking, verwerking, handel en/of activiteiten van administratieve aard;

1.55 overig bouwwerk:
een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.56 pand:
de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is;

1.57 peil:
a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
c. indien in of op het water wordt gebouwd: het Normaal Amsterdams Peil (of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil);

1.58 prostitutie:
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding;

1.59 recreatief medegebruik:
een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming, waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan;

1.60 ruimtelijke kwaliteit:
de kwaliteit gevormd door de evenwichtige samenhang tussen (openbare) ruimte en gebouwde elementen;

1.61 seksinrichting:
een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden;
onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan:
een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.62 sociale veiligheid:
de mogelijkheid om zich in een omgeving te kunnen bevinden zonder bedreigd te worden of het gevoel te hebben persoonlijk lastig te worden gevallen;

1.63 sportieve dagrecreatie:
vormen van dagrecreatie met een sportief karakter, zoals veldsport, tennis en midgetgolf en zaalsport;

1.64 stedenbouwkundig beeld:
het beeld dat wordt opgeroepen door het samengaan van gebouwde elementen, beplantingselementen en onbebouwde ruimten;

1.65 stroomweg:
een straat of weg waar de doorgaande functie van het verkeer primair is en welke geschikt is voor snelle verplaatsingen over grotere afstanden;

1.66 verkoopvloeroppervlakte:
de voor het publiek zichtbare en toegankelijke (besloten) winkelruimte ten behoeve van de detailhandel;

1.67 voorgevel:
de naar de weg toegekeerde gevel;

1.68 voorkeursgrenswaarde:
de maximum waarde voor de geluidsbelasting, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.69 woning:
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden;

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de dakhelling:
langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.2 de goothoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.3 de bouwhoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.4 de oppervlakte van een bouwwerk:
tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.5 de inhoud van een bouwwerk:
tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.6 de horizontale bouwdiepte van een gebouw:
de lengte van een gebouw, gemeten buitenwerks en loodrecht vanaf de naar de weg toegekeerde gevel;

2.7 de verticale bouwdiepte van een gebouw:
de diepte van een gebouw, gemeten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer;

2.8 de afstand tot de naar de weg toegekeerde gevel van een gebouw:
van enig punt van een bouwwerk tot de naar de weg toegekeerde gevel van dat gebouw.

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, stoeptreden, dorpels, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, antennes, gevel- en kroonlijsten, luifels, erkers, balkons, dakgoten en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits:

a. de overschrijding van aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen niet meer dan 1,30 meter bedraagt;
b. een erker aan een naar de weg toegekeerde gevel van een woning niet breder is dan 3/5 deel van de betreffende gevel.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. voetpaden, fietspaden, fiets/bromfietspaden en calamiteitenroutes;
c. speelvoorzieningen;
d. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
e. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast' tevens voor het overstek van een attentiemast;

met daaraan ondergeschikt:

f. recreatief medegebruik in de vorm van dagrecreatie;
g. educatief gebruik;
h. voorzieningen ten behoeve van beeldende kunst;
i. geluidwerende voorzieningen;
j. openbare nutsvoorzieningen;
k. infrastructurele voorzieningen;

met de daarbij behorende:

l. bebouwing.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. de oppervlakte van een gebouw mag niet meer dan 50 m² bedragen;
b. de goothoogte van een gebouw mag niet meer dan 3 meter bedragen;
c. de bouwhoogte van een gebouw mag niet meer dan 6 meter bedragen.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast' mag het overstek van de ter plaatse aanwezige of op te richten attentiemast komen, met dien verstande dat:
    1. er geen zelfstandig bouwwerk geen gebouw zijnde wordt opgericht;
    2. de bouwhoogte van de attentiemast niet meer dan 40 meter mag bedragen;
b. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen, maar de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, indien:
    1. op het erf of perceel al een gebouw staat, waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat;
    2. gebouwd wordt achter de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan;
    3. gebouwd wordt op een afstand van meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied;
c. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 10 meter bedragen.

3.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
b. een goede woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de sociale veiligheid;
e. een goede milieusituatie;
f. de bescherming van de groenstructuur;
g. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Artikel 4 Horeca - Café-restaurant

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Horeca - Café-restaurant' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. horecabedrijven als genoemd in de categorieën 1 tot en met 4 van de Lijst met horecacategorieën, welke als Bijlage 1 bij deze regels is opgenomen, met dien verstande dat het afhalen van bereide etenswaren en dranken (mede via een zogenaamde drive-through) tevens is toegestaan;
b. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast' tevens voor een attentiemast;

met daaraan ondergeschikt:

c. wegen en paden;
d. parkeervoorzieningen;
e. openbare nutsvoorzieningen;
f. infrastructurele voorzieningen;
g. groenvoorzieningen;
h. speelvoorzieningen;
i. water;

met de daarbij behorende:

j. ondergeschikte kantoorvoorzieningen, tuinen, erven en terreinen;
k. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. de gebouwen dienen binnen het bouwvlak te worden gebouwd;
b. de gezamenlijke brutovloeroppervlakte van gebouwen mag niet meer bedragen dan 2300 m²;
c. ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' mag de bouwhoogte van een gebouw niet meer dan de aangegeven bouwhoogte bedragen;
d. de dakhelling van een gebouw mag niet minder dan 15° bedragen, tenzij de goothoogte gelijk is aan de maximaal toegestane bouwhoogte;
e. de dakhelling van een gebouw mag niet meer dan 50° bedragen.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van een attentiemast ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast' mag niet meer bedragen dan 40 meter;
b. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen, maar de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, indien:
    1. op het erf of perceel al een gebouw staat, waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat;
    2. gebouwd wordt achter de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan;
    3. gebouwd wordt op een afstand van meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied;
c. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 10 meter bedragen.

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
b. een goede woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
e. de sociale veiligheid;
f. een goede milieusituatie;
g. de bescherming van de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

4.4 Afwijken van de bouwregels

4.4.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in artikel 4.2.1 onder a om toe te staan dat een gebouw gedeeltelijk buiten het bouwvlak wordt gebouwd, mits de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwen buiten het bouwvlak niet meer bedraagt dan 100 m²;
b. het bepaalde in artikel 4.2.1 onder c om toe te staan dat de bouwhoogte van een gebouw wordt vergroot met niet meer dan 1 meter;
c. het bepaalde in artikel 4.2.1 onder d om toe te staan dat de dakhelling van een gebouw wordt verkleind dan wel dat een gebouw (gedeeltelijk) wordt voorzien van een plat dak;
d. het bepaalde in artikel 4.2.1 onder e om toe te staan dat de dakhelling van een gebouw wordt vergroot;
e. het bepaalde in artikel 4.2.2 onder c om toe te staan dat de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals speelwerktuigen, wordt vergroot tot niet meer dan 15 meter.

4.4.2 Voorwaarden

De in artikel 4.4.1 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het stedenbouwkundig beeld;
b. de woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de parkeergelegenheid;
e. de sociale veiligheid;
f. de milieusituatie;
g. de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

4.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken als zelfstandig kantoor.

Algemene ruimten, zoals kantineruimte, lilften/traphuizen, toilietgroepen/sanitaire voorzieningen worden gerekend tot algemene ruimten die ten dienste staan aan het kantoor en mogen voor de berekening buiten beschouwing worden gelaten.

Artikel 5 Verkeer - Erftoegangsweg

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Erftoegangsweg' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. erftoegangswegen;
b. voetpaden, fietspaden en fiets/bromfietspaden;
c. parkeervoorzieningen;
d. groenvoorzieningen;
e. speelvoorzieningen;
f. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast' tevens voor het overstek van een attentiemast;

met een inrichting gericht op gemengd verkeer in een 30 kilometer gebied;

met daaraan ondergeschikt:

g. voorzieningen ten behoeve van beeldende kunst;
h. geluidwerende voorzieningen;
i. openbare nutsvoorzieningen;
j. infrastructurele voorzieningen;
k. water;

met de daarbij behorende:

l. bebouwing, waaronder bruggen en dammen en duikers.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. de oppervlakte van een gebouw mag niet meer dan 50 m² bedragen;
b. de goothoogte van een gebouw mag niet meer dan 3 meter bedragen;
c. de bouwhoogte van een gebouw mag niet meer dan 6 meter bedragen.

5.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - attentiemast' mag het overstek van de ter plaatse aanwezige of op te richten attentiemast komen, met dien verstande dat:
    1. er geen zelfstandig bouwwerk geen gebouw zijnde wordt opgericht;
    2. de bouwhoogte van de attentiemast niet meer dan 40 meter mag bedragen;
b. de bouwhoogte van een brug mag niet meer dan 3 meter bedragen;
c. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen, maar de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, indien:
    1. op het erf of perceel al een gebouw staat, waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat;
    2. gebouwd wordt achter de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan;
    3. gebouwd wordt op een afstand van meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied;
d. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 10 meter bedragen.

5.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
b. een goede woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
e. de sociale veiligheid;
f. een goede milieusituatie;
g. de bescherming van de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

5.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden als dam zonder duiker;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Artikel 6 Water

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. waterberging;
b. waterhuishouding;
c. waterlopen;

met daaraan ondergeschikt:

d. oeververbindingen;
e. voorzieningen ten behoeve van beeldende kunst;
f. groenvoorzieningen;
g. openbare nutsvoorzieningen;
h. infrastructurele voorzieningen;

met de daarbij behorende:

i. bebouwing, waaronder bruggen en dammen met duikers.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen met uitzondering van tunnels geen gebouwen worden gebouwd.

6.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van een brug mag niet meer dan 3 meter bedragen;
b. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen, maar de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, indien:
    1. op het erf of perceel al een gebouw staat, waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat;
    2. gebouwd wordt achter de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan;
    3. gebouwd wordt op een afstand van meer dan 1 meter van openbaar toegankelijk gebied;
c. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen.

6.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
b. de verkeersveiligheid;
c. de sociale veiligheid;
d. een goede milieusituatie;
e. de bescherming van de groenstructuur;
f. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

6.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden als dam zonder duiker;
b. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

Artikel 7 Leiding - Riool

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Riool' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

a. het ondergrondse transport van afvalwater door een rioolwaterpersleiding;

met de daarbij behorende:

b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemeen

In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag op of in deze gronden niet anders worden gebouwd dan ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding - Riool'.

7.2.2 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding - Riool' worden gebouwd.

7.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding - Riool' mag niet meer dan 2 meter bedragen.

7.3 Afwijken van de bouwregels

7.3.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning wordt afgeweken van het bepaalde in artikel 7.2.1 om toe te staan dat bouwwerken worden gebouwd, welke toelaatbaar zijn op grond van het bepaalde in de andere bestemmingen.

7.3.2 Voorwaarden

De in artikel 7.3.1 genoemde afwijking wordt toegestaan, mits:

a. geen aantasting plaatsvindt van het doelmatig en veilig functioneren van de ondergrondse rioolwaterpersleiding;
b. de veiligheid van mens, dier en goederen niet in gevaar wordt gebracht;
c. vooraf advies is ingewonnen van de betrokken leidingbeheerder.

7.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

a. een gebruik dat geen rekening houdt met de goede werking van de ondergrondse rioolwaterpersleiding en de risico's die ermee verbonden zijn;
b. de permanente opslag van goederen.

7.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

7.5.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanbrengen of verwijderen van bomen of andere beplantingen, welke diep wortelen;
b. het afgraven of ophogen van gronden;
c. het uitvoeren van heiwerken of het anderszins in de bodem drijven van voorwerpen;
d. het aanbrengen van een gesloten verharding.

7.5.2 Toegestane werkzaamheden

Het in artikel 7.5.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

a. het normale onderhoud betreffen;
b. mechanisch worden uitgevoerd en daarmee vallen onder de werking van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten;
c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

7.5.3 Voorwaarden

De in artikel 7.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, mits:

a. geen afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de ondergrondse rioolwaterpersleiding;
b. de veiligheid van mens, dier en goederen niet in gevaar wordt gebracht;
c. vooraf advies is ingewonnen van de betrokken leidingbeheerder.

Artikel 8 Leiding - Water

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Water' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

a. het ondergrondse transport van water door een hoofdwaterleiding;

met de daarbij behorende:

b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

8.2 Bouwregels

8.2.1 Algemeen

In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag op of in deze gronden niet anders worden gebouwd dan ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding - Water'.

8.2.2 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding - Water' worden gebouwd.

8.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de dubbelbestemming 'Leiding - Water' mag niet meer dan 2 meter bedragen.

8.3 Afwijken van de bouwregels

8.3.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning wordt afgeweken van het bepaalde in artikel 8.2.1 om toe te staan dat bouwwerken worden gebouwd, welke toelaatbaar zijn op grond van het bepaalde in de andere bestemmingen.

8.3.2 Voorwaarden

De in artikel 8.3.1 genoemde afwijking wordt toegestaan, mits:

a. geen aantasting plaatsvindt van het doelmatig en veilig functioneren van de ondergrondse waterleiding;
b. de veiligheid van mens, dier en goederen niet in gevaar wordt gebracht;
c. vooraf advies is ingewonnen van de betrokken leidingbeheerder.

8.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

a. een gebruik dat geen rekening houdt met de goede werking van de ondergrondse waterleiding en de risico's die ermee verbonden zijn;
b. de permanente opslag van goederen.

8.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

8.5.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanbrengen of verwijderen van bomen of andere beplantingen, welke diep wortelen;
b. het afgraven of ophogen van gronden;
c. het uitvoeren van heiwerken of het anderszins in de bodem drijven van voorwerpen;
d. het aanbrengen van een gesloten verharding.

8.5.2 Toegestane werkzaamheden

Het in artikel 8.5.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

a. het normale onderhoud betreffen;
b. mechanisch worden uitgevoerd en daarmee vallen onder de werking van de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten;
c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
d. noodzakelijk zijn in verband met het beheer van de gronden ten behoeve van de drinkwatervoorziening.

8.5.3 Voorwaarden

De in artikel 8.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, mits:

a. geen afbreuk wordt gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de ondergrondse waterleiding;
b. de veiligheid van mens, dier en goederen niet in gevaar wordt gebracht;
c. vooraf advies is ingewonnen van de betrokken leidingbeheerder.

Artikel 9 Waarde - Archeologie

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

a. het behoud van de archeologische monumenten die ter plaatse aanwezig zijn;
b. het behoud van de archeologische monumenten, waarvan de aanwezigheid redelijkerwijs vermoed wordt.

9.2 Bouwregels

9.2.1 Algemeen

In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag op of in deze gronden niet anders worden gebouwd ten behoeve van deze bestemmingen dan overeenkomstig de volgende regels, indien door de bouw de bodem op een grotere diepte dan 0,5 meter en over een grotere oppervlakte dan 100 m² zal kunnen worden verstoord:

a. de aanvrager van een omgevingsvergunning dient in het belang van de archeologische monumentenzorg een rapport over te leggen waarin de archeologische waarden van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld;
b. aan een omgevingsvergunning kunnen in het belang van de archeologische monumentenzorg in ieder geval de volgende regels worden verbonden:
    1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
    2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
    3. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

9.2.2 Bouwwerken

Op of in deze gronden mogen geen bouwwerken ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden gebouwd.

9.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend een gebruik ten behoeve van een andere bestemming waardoor een onevenredige afbreuk aan het belang van de archeologische monumentenzorg wordt gedaan.

9.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, welke kunnen leiden tot het verstoren van de bodem op een grotere diepte dan 0,5 meter en over een grotere oppervlakte dan 100 m².

9.4.2 Toegestane werkzaamheden

Het in artikel 9.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

9.4.3 Voorwaarden

De in artikel 9.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het belang van de archeologische monumentenzorg op grond waarvan de volgende regels van toepassing zijn:

a. de aanvrager van een omgevingsvergunning dient in het belang van de archeologische monumentenzorg een rapport over te leggen waarin de archeologische waarden van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld;
b. aan een omgevingsvergunning kunnen in het belang van de archeologische monumentenzorg in ieder geval de volgende regels worden verbonden:
    1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
    2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
    3. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 10 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 11 Algemene bouwregels

11.1 Parkeren

a. Onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels mag uitsluitend worden gebouwd, indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende parkeerruimte ten behoeve van het parkeren of stallen van motorvoertuigen.
b. De onder a bedoelde ruimten voor het parkeren van personenauto's moeten afmetingen hebben die afgestemd zijn op gangbare personenauto's.

11.2 Laden of lossen

Indien de bestemming van een bouwwerk aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen mag onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels uitsluitend worden gebouwd, indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende ruimte voor het laden of lossen van goederen.

11.3 Afwijken van de bouwregels

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in artikel 11.1 en 11.2 voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte dan wel laad- of losruimte wordt voorzien.
b. het bepaalde in artikel 11.1 en 11.2 voor zover het voldoen aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

Artikel 12 Algemene gebruiksregels

12.1 Parkeren

a. Onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels mag het gebruik van een gebouw of van een onbebouwd terrein uitsluitend worden gewijzigd, indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende parkeerruimte ten behoeve van het parkeren of stallen van motorvoertuigen.
b. De onder a bedoelde ruimten voor het parkeren van personenauto's moeten afmetingen hebben die afgestemd zijn op gangbare personenauto's.

12.2 Laden of lossen

Indien het gebruik van een bouwwerk aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen mag dit onverminderd het bepaalde in de overige artikelen van deze regels uitsluitend worden gewijzigd , indien in, op of onder het bouwwerk, dan wel op of onder het onbebouwde terrein dat bij het bouwwerk behoort, voorzien wordt in voldoende ruimte voor het laden of lossen van goederen.

12.3 Afwijken van de gebruiksregels

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in artikel 12.1 en 12.2 voor zover op andere wijze in de nodige parkeer- of stallingsruimte dan wel laad- of losruimte wordt voorzien.
b. het bepaalde in artikel 12.1 en 12.2 voor zover het voldoen aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

Artikel 13 Algemene aanduidingsregels

13.1 Veiligheidszone - bevi

13.1.1 Aanduidingsomschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - bevi' zijn de gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede aangewezen voor het weren van kwetsbare objecten in de zin van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

13.1.2 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze gebiedsaanduiding als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van kwetsbare objecten in de zin van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

13.1.3 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen met inachtneming van het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone - bevi' wijzigen in die zin dat de 'veiligheidszone - bevi' wordt verschoven of vervalt, indien het risico voor de externe veiligheid is gewijzigd dan wel opgeheven, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

Artikel 14 Algemene afwijkingsregels

14.1 Algemene afwijking van het algemeen geldende gebruiksverbod van artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Bij een omgevingsvergunning wordt afgeweken van het verbod als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, indien strikte toepassing daarvan zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke beperking niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

14.2 Algemene afwijkingsbevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan in dit plan afgeweken worden van:

a. de bij recht in de regels gegeven aantallen, maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die aantallen, maten, afmetingen en percentages voor zover er geen specifieke afwijkingsmogelijkheid in deze regels van toepassing is;
b. de bestemmingsregels om toe te staan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid of verkeersintensiteit daartoe aanleiding geven;
c. de bestemmingsregels om toe te staan dat aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
d. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen om toe te staan dat de bouwhoogte wordt vergroot in het belang van het af te scheiden erf of het af te scheiden perceel;
e. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, om toe te staan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van kunstwerken en ten behoeve van zend-, ontvang- of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 40,00 meter;
f. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die niet genoemd zijn onder d en e om toe te staan dat de bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10,00 meter;
g. het bepaalde ten aanzien van de maximum bouwhoogte van gebouwen om toe te staan dat de bouwhoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen van bouwdelen die niet van ondergeschikte aard zijn, als, liftkokers, trappenhuizen, en lichtkappen, wordt vergroot, mits:
    1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 50 m² bedraagt;
    2. de bouwhoogte niet meer dan 1,25 maal de maximum bouwhoogte van het betreffende gebouw bedraagt.

14.3 Voorwaarden voor het toestaan van afwijkingen

De in artikel 14.2 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het stedenbouwkundig beeld;
b. de woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de parkeergelegenheid;
e. de sociale veiligheid;
f. de milieusituatie;
g. de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 15 Algemene procedureregels

Op de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis is de volgende procedure van toepassing:

a. Het ontwerp van een besluit met bijbehorende stukken wordt langs elektronische weg gedurende 2 weken ter inzage gelegd op de website van de gemeente Zwolle, waarbij de stukken door een ieder kunnen worden geraadpleegd en voor een ieder beschikbaar worden gesteld.
b. De verbeelding op papier van het ontwerp van een besluit met bijbehorende stukken ligt eveneens gedurende de zelfde onder a genoemde periode in het informatiecentrum in het stadskantoor van de gemeente Zwolle voor een ieder ter inzage.
c. Burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging van tevoren langs elektronische weg bekend op de website van de gemeente Zwolle.
d. Burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging eveneens van tevoren bekend in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen die in de gemeente verspreid worden.
e. De bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid tot het naar voren brengen van zienswijzen.
f. Gedurende de onder a genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij burgemeester en wethouders langs elektronische weg of schriftelijk hun zienswijzen naar voren brengen omtrent het ontwerp van het besluit.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 16 Overgangsrecht

16.1 Overgangsrecht bouwwerken

16.1.1 Bouwen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

16.1.2 Afwijken

Bij een omgevingsvergunning kan eenmalig worden afgeweken van het bepaalde in artikel 16.1.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 16.1.1 met maximaal 10%.

16.1.3 Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken

Artikel 16.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

16.2 Overgangsrecht gebruik

16.2.1 Voortzetting strijdig gebruik

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

16.2.2 Verbod verandering strijdig gebruik

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 16.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

16.2.3 Verbod hervatting strijdig gebruik

Indien het gebruik, bedoeld in artikel 16.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

16.2.4 Uitzondering op het overgangsrecht gebruik

Artikel 16.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

16.2.5 Hardheidsclausule

Voor zover toepassing van het overgangsrecht gebruik leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard voor een of meer natuurlijke personen die op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan grond en bouwwerken gebruikten in strijd met het voordien geldende bestemmingsplan, kan met het oog op beëindiging op termijn van die met het plan strijdige situatie, ten behoeve van die persoon of personen bij een omgevingsvergunning van dat overgangsrecht worden afgeweken.

Artikel 17 Slotregel

Het plan wordt aangehaald als:
bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid.
Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan 'Foodcourt De Vrolijkheid'.
Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Zwolle in de vergadering
van .... nummer ....

drs. H.J. Meijer, voorzitter, drs. A.B.M. ten Have, griffier,

BIJLAGEN BIJ DE REGELS

Bijlage 1 Lijst met horecacategorieën

horeca van categorie 1:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van ter plaatse bereide maaltijden voor consumptie ter plaatse met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken;

horeca van categorie 2a:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van zwak- en niet alcoholische dranken met als nevenactiviteit het verstrekken van voor consumptie ter plaatse bereide etenswaren;

horeca van categorie 2b:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel dan wel nevenactiviteit heeft het verstrekken van niet-alcoholische dranken en het verstrekken van voor consumptie ter plaatse bereide etenswaren;

horeca van categorie 3:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel dan wel nevenactiviteit heeft het verstrekken van voor consumptie ter plaatse bereide etenswaren en het verstrekken van zwak- en niet-alcoholische dranken;

horeca van categorie 4:

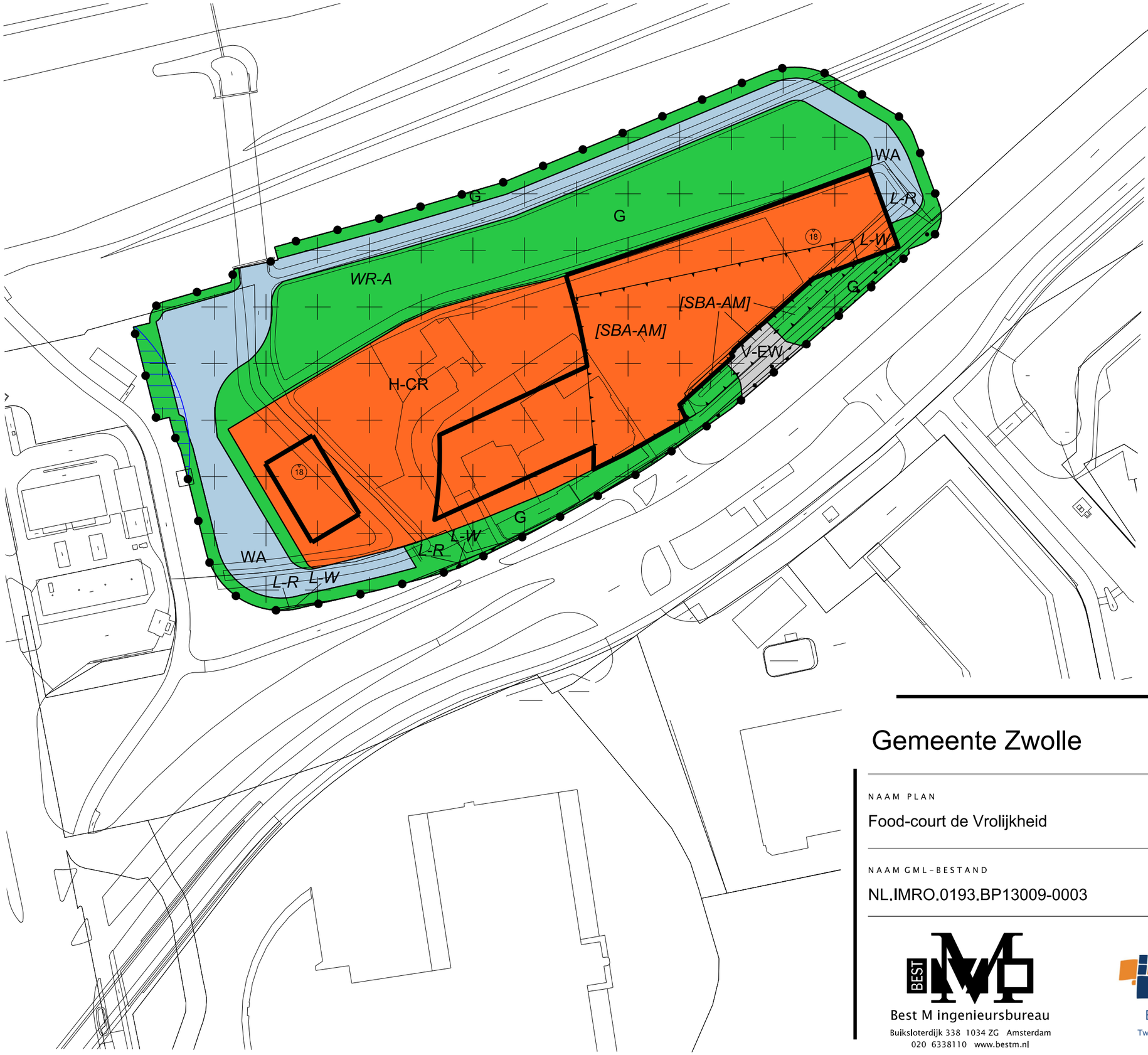
een horecabedrijf, niet zijnde een discotheek of bar/dancing, dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken voor consumptie ter plaatse met als nevenactiviteit het verstrekken van kleine etenswaren al dan niet ter plaatse bereid;

horeca van categorie 5:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van dranken voor gebruik ter plaatse waarbij het doen beluisteren van overwegende mechanische muziek en het gelegenheid geven tot dansen een wezenlijk onderdeel vormen;

horeca van categorie 6:

een horecabedrijf dat tot hoofddoel heeft het verstrekken van logies (per nacht) met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden en/of dranken voor consumptie.



LEGENDA

Plangebied

- Plangrens

Bestemmingen

- G — Groen
- H-CR — Horeca - Café-restaurant
- V-EW — Verkeer - Erftoegangsweg
- WA — Water

Dubbelbestemmingen

- L-R — Leiding - Riool
- L-W — Leiding - Water
- WR-A — Waarde - Archeologie

Gebiedsaanduidingen

- veiligheidszone - bevi

Bouwaanduidingen

- [sba-am] — specifieke bouwaanduiding - attentiemast

Bouwvlak

- bouwvlak

Maatvoering

- 18 — maximum bouwhoogte (m)

Verklaring

- Ondergrond

Gemeente Zwolle

NAAM PLAN

Food-court de Vrolijkheid

NAAM GML-BESTAND	DATUM	BLAD VAN BLADEN	FORMAAT
NL.IMRO.0193.BP13009-0003	4-9-2015	1 VAN 1	A3

Best M ingenieursbureau
Buiksloterdijk 338 1034 ZG Amsterdam
020 6338110 www.bestm.nl

BJZ.nu ruimtelijke ordening en projectrealisatie
Bestemmingsplannen
Twentepoort Oost 16A 7609 RG Almelo
0546 454466 www.bjz.nu

TEKENAAR	SCHAAL
MvL	1 :1000

Zwolle; haalbaarheid en effecten Foodcourt herontwikkelingslocatie 'De Vrolijkheid'

De Vrolijkheid Invest B.V.

Definitief

BRO
Ruimte | om *in* te leven

Zwolle; haalbaarheid en effecten Foodcourt herontwikkelingslocatie ‘De Vrolijkheid’

De Vrolijkheid Invest B.V.

Definitief

Rapportnummer:	203X01267.085181_2
Datum:	12 augustus 2015
Contactpersoon opdrachtgever:	De heer A. Kroes
Projectteam BRO:	Eefje van der Velden
Trefwoorden:	Leisure, horeca, gebiedsontwikkeling, herontwikkeling, foodcourt, Ladder voor Duurzame Verstedelijking, Zwolle
Bron foto kaft:	Hollandse hoogte 14
Beknopte inhoud:	Verkennend onderzoek naar de marktmogelijkheden voor een nieuwe foodcourt op herontwikkelingslocatie ‘De Vrolijkheid’.

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401
E info@bro.nl

BRO
Ruimte | om *in* te leven

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING **3**
1.1 Aanleiding en vraagstelling 3

2. Ontwikkelingskader **5**
2.1 Ruimtelijk-functionele structuur 5
2.2 Beleid 8
2.3 Plannen in de regio 10
2.4 Algemene trends in horeca 10
2.4.1 Horeca algemeen 10
2.4.2 Horeca en traffic-locaties 12
2.5 SWOT analyse 13

3. REGIONALE behoefte HORECA **15**
3.1 Vraagpotentieel 15
3.2 Aanbodanalyse 16
3.2.1 Gemeente Zwolle en COROP Noord-Overijssel 16
3.3 Marktruimte horeca 18

4. LADDER VOOR DUURZAME VERSTEDELIJKING **21**
4.1 Introductie Ladder voor Duurzame Verstedelijking 21
4.2 Conclusie: toetsing concept foodcourt de Vrolijkheid aan de Ladder voor Duurzame Verstedelijking 23

BIJLAGEN
Bijlage 1: Indeling COROP-gebieden 1
Bijlage 2. Horeca-aanbod naar branche Zwolle en referentiegebieden 3
Bijlage 3. Horeca keten en filiaalbedrijven COROP-regio Noord-Overijssel naar locatie 7

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding en vraagstelling

Op de locatie aan de Oude Meppelerweg 1-3 bevindt zich horecagelegenheid ‘De Vrolijkheid’. Deze horecagelegenheid is in gebruik in afwachting van de beoogde herontwikkeling. De herontwikkeling betreft het perceel van ‘De Vrolijkheid’ met inbegrip van circa 8.000 m² perceel van de gemeente Zwolle. De Vrolijkheid Invest B.V. is voornemens op de locatie van de Vrolijkheid een nieuwe foodcourt te realiseren. Het foodcourt bestaat uit een clustering van diverse horecagelegenheden met bijbehorende parkeerplaatsen. Daarnaast omvat het initiatief een attentiemast/reclamemast.

Voor dit gebied is een bestemmingsplanwijziging nodig waarbij tevens de Ladder voor Duurzame Verstedelijking moet worden toegepast. Het bestemmingsplan conceptvoorontwerp van 20 mei 2015[1] behoeft nadere verdieping op de Ladder voor Duurzame Verstedelijking.

Aan BRO is verzocht om de regionale marktruimte en effecten van het foodcourt te onderzoeken. Dit rapport beschrijft het onderzoek en de toetsing aan de Ladder voor Duurzame Verstedelijking.

[1] Bron: Foodcourt De Vrolijkheid conceptvoorontwerp, mei 2015, expertisecentrum Ruimtelijke Planvorming

2. ONTWIKKELINGSKADER

Dit hoofdstuk beschrijft de ruimtelijk-functionele structuur van het plangebied en haar omgeving, het regionale en gemeentelijk beleid, de relevante plannen in de omgeving en de trends en ontwikkelingen voor horeca. Vanuit een SWOT-analyse beschrijven we het ruimtelijk-functionele ontwikkelingsperspectief voor het plangebied.

2.1 Ruimtelijk-functionele structuur

Ligging plangebied

Herontwikkelingslocatie 'De Vrolijkheid' ligt aan de Oude Meppelerweg 1-3, grenzend aan bedrijventerrein De Vrolijkheid en oostelijk van de kern Zwolle. De locatie bevindt zich in de oksel van een druk verkeersknoopppunt, te weten de snelweg A28 en de Ceintuurbaan (N35). Ten zuidwesten van de locatie ligt het bedrijventerrein De Vrolijkheid, op 200 meter ligt een bos en een aangrenzende woonwijk. In de directe omgeving van de locatie bevinden zich 2 tankstations. Het plangebied is een belangrijke entree voor het bedrijventerrein en de wijk Berkum. Het plangebied heeft een profiel gericht op horeca.

Figuur 2.1: Ligging plangebied

Het bedrijventerrein de Vrolijkheid, waaronder de locatie van de horecafunctie valt, is gedeeltelijk ingericht voor autodetailhandel en heeft een beperkte mogelijkheid van kantoren. De Vrolijkheid wordt gezien als potentiele herontwikkelingslocatie, waarbij ook

sportgerelateerde vrijetijds-, uitgaansfuncties en kleine bedrijvigheid geschikt worden geacht. Herontwikkeling van het beoogde plangebied sluit hier goed bij aan, waarbij sprake is van verdichting.

De locatie is zeer goed bereikbaar per auto, vooral Zwolle en de provinciale weg N35. Vanaf de A28 leidt vanuit noordelijke richting een afrit rechtstreeks naar het plangebied. Er is tevens een bushalte (lijn 29 en 40, van station Zwolle naar Coevorden en lijn 40 van station Zwolle naar Meppel).

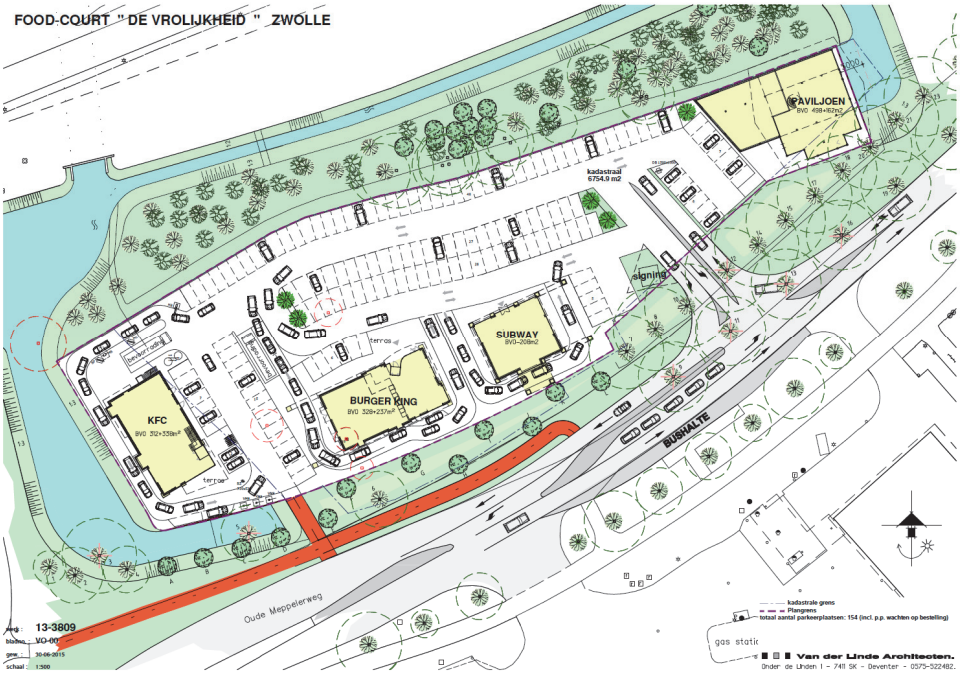
Figuur 2.2: Luchtfoto in perspectief van de huidige situatie[2]

[2] Bron: Foodcourt De Vrolijkheid conceptvoorontwerp, mei 2015, expertisecentrum Ruimtelijke Planvorming

Planinitiatief

Figuur 2.3: Begrenzing plangebied[3]

Figuur 2.4: Planinitiatief herontwikkelingslocatie 'De Vrolijkheid'[4]



[3] Bron: Foodcourt De Vrolijkheid conceptvoorontwerp, mei 2015, expertisecentrum Ruimtelijke Planvorming

[4] Bron: Van der Linde Architecten, juni 2015

De Vrolijkheid Invest B.V. streeft naar een eigentijds en aantrekkelijk foodcourt bestaande uit een clustering van diverse horecazaken met de nadruk op fastfoodrestaurants. Het foodcourt richt zich zowel op automobilisten die onderweg snel en makkelijk een maaltijd willen nuttigen als op de inwoners van Zwolle en omgeving. Deze keuze is mede ingegeven vanwege het bereikbaarheidsprofiel van de locatie. De ruimtelijke inrichting van het gebied zal voldoen aan hoge kwaliteitseisen, waarbij wordt gestreefd naar een moderne bebouwing omrand door groen.

Het beoogde programma omvat horeca en vestiging van een reclamemast. Conform de huidige planvorming is het programma als volgt:

- 2 fastfoodrestaurants (maximaal 1.215 m² bvo);
- Lunchroom (maximaal 210 m² bvo);
- Familierestaurant (660 m² bvo).

Het verkeer van en naar het foodcourt wordt direct op de Oude Meppelerweg/Meppelerstraatweg geleid die uitkomt op de Ceintuurbaan. Gezien de hoge verkeersintensiteit op de Ceintuurbaan, zullen de verkeersbewegingen opgaan in het verkeersbeeld. De parkeerplaatsen behorende bij het foodcourt zijn rondom de bedrijfsbebouwing gelegen, waarbij sprake is van één centrale in- en uitrit aansluitend op de Oude Meppelerweg. Er wordt ruime parkeergelegenheid geboden met 154 plekken.

Huidige situatie plangebied

Zijaanzicht westzijde

Overzijde plangebied

Uitzicht oostzijde vanaf plangebied

2.2 Beleid

Provincie Overijssel

De provincie Overijssel heeft het streekplan, verkeer- en vervoerplan, waterhuishoudingsplan en milieubeleidsplan samengevoegd tot één Omgevingsvisie. Deze is in juli 2009 door Provinciale Staten vastgesteld. De belangrijkste uitgangspunten met betrekking tot leisure en horeca in Overijssel zijn hieronder aangegeven.

In de visie wordt de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving van de provincie Overijssel tot 2030 weergegeven. Het beleid staat in dienst van de sociaal economische ontwikkeling. De omgevingsvisie richt zich op de vraag hoe de dynamiek benut kan worden en als een kans wordt gezien om de ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid te versterken. De

provincie wil ruimtelijke kwaliteit benaderen via de gebiedskenmerkencatalogus. In de catalogus gaan ze uit van een viertal lagen. Een van deze lagen is de 'lust- en leisure-laag': in deze laag komen natuurlijke, functionele en sociale processen bij elkaar. Dit is de laag die gaat over beleving (onder andere recreatie) en identiteit (cultuurhistorie).

Het beleid voor **vrijetijdseconomie (leisure)** is geïntegreerd in het Uitvoeringskader Kerntaak Regionale Economie 2012-2015 'Versterken, vernieuwen en verbinden'. Voor het onderdeel vrijetijdseconomie hebben Provinciale Staten hebben 25 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de periode 2012-2015.
De provincie Overijssel heeft een programma opgezet om meer in te zetten op innovatie en samenwerking in de vrijetijdseconomie. Het programma richt zich op een sterke en vernieuwende sector in een hoogwaardige omgeving. Het gaat om "meer mensen, die langer verblijven en meer besteden".

Speerpunten van het beleid zijn:

- versterken ondernemerschap via TEGO (Toeristische Energie Agenda Gastvrij Overijssel);
- investeren in marketing en promotie & versterking van de toeristische keten;
- investeren in programma's rondom festivals en evenementen van belang voor de vrijetijdseconomie;
- investeren in ontwikkeling van nieuwe Produkt-markt-partnercombinaties (PMP-C's);
- versterken beleving en kwaliteit routenetwerken.

Gemeente Zwolle
Het gemeentelijke horecabeleid is geformuleerd in de Horecavisie Zwolle 2012 - 2017[5].
In de visie tot 2017 kiest de gemeente voor wezenlijke toevoeging van horeca (meer dan in de voorgaande periode met economische bloei), maar met duidelijke grenzen om voor de sector een gezonde basis te behouden en zo de kwaliteit verder uit te kunnen bouwen.
De kern van de visie wordt gevormd door een tweetal onderwerpen:

- Kwaliteit en innovatie van de bestaande horeca, waarbij de gemeente wil fungeren als aanjager, maar waarbij de sector eigen verantwoording heeft.
- Uitbreiding van de horecasector op een wijze die kwaliteit en innovatie nastreeft door:
    - Gesegmenteerde uitbreiding van aanbod
    - Gesegmenteerde horecagebieden
    - Maximering toe te voegen m² horeca
    - 'Pareltjes'

[5] Bron: Horecavisie Zwolle 2012 – 2017 gastvrij en vitaal, 2012

2.3 Plannen in de regio

In de regio bestaan de volgende plannen gerelateerd aan horeca.

Gemeente Zwolle
- Herontwikkeling Katwolderplein Zwolle: woningen en commercieel programma met megabioscoop, horeca, winkels en leisure.

COROP-regio Noord-Overijssel
- Facelift centrum Genemuiden gemeente Zwartewaterland
- Onderzoek centrumontwikkeling inclusief horeca centrum Hardenberg

2.4 Algemene trends in horeca

In deze paragraaf beschrijven we de belangrijkste trends in de horeca, voor zover van invloed op het ruimtelijk-functionele ontwikkelingsperspectief voor de Vrolijkheid.

2.4.1 Horeca algemeen

Er hebben zich de afgelopen jaren veel ontwikkelingen voorgedaan in de horeca, zowel aan de vraag- als de aanbodzijde.

Horeca verlevendigt gebieden
Er zijn in Nederland ruim 42.000 horecazaken, waaronder ruim 17.000 drankverstrekkers, ruim 10.500 fastfoodzaken (snackbars, etc.), ruim 11.000 restaurants. In 2012 realiseerde de sector een omzet van **ruim 14 miljard euro (incl. btw).** Wel staat de sector de afgelopen jaren economisch sterk onder druk, door kritische consumenten, dalende bestedingen, alternatieve aankoopplaatsen (zondagopening supermarkten), stijgende kosten en nieuwe wet- en regelgeving. In verschillende segmenten dreigt een overaanbod. En toch zijn er ook anno 2015 nog legio kansen voor de sector, mits zaken zich sterk en onderscheidend profileren.

Vrijwel elke Nederlander bezoekt tegenwoordig wel eens een horecazaak, in welk verband en met welk motief dan ook. In toenemende mate wordt het **economisch en sociaal-maatschappelijk belang** van een sterke horecasector erkend, ook door overheden. Horeca richt zich steeds meer op **vermaak en beleving** en moderne zaken zijn actief bezig met productontwikkeling, marketing en organisatie van activiteiten en arrangementen. Sterke horeca zet een gebied op de kaart, ook voor bovenlokale bezoekers.

Dit heeft ook effecten op de ruimtelijke eisen en structuur van de sector. De belangrijkste zijn:

- **Multifunctionaliteit**: horecabedrijven bieden een steeds bredere menukeuze, met per dagdeel verschillende doelgroepen. Ook worden vaker culturele en recreatieve activiteiten georganiseerd.
- **Hoofdfunctie vervaagt**: traditioneel baseerden bestemmingsplannen zich primair op hoofdfuncties als verstrekken van alcoholvrije dranken dan wel bereide kleine etenswaren. Mede door de toenemende multifunctionaliteit zien we steeds meer combinatievormen (lunchroom, konditorei, Bagels&Beans).
- **Schaalvergroting**: zaken worden groter, vanwege de gewenste multifunctionaliteit en/of omzeteisen.
- **Vervlechting horeca en detailhandel**: In steeds meer winkels kun je iets eten of drinken. Vooral dagelijkse winkels ontplooien steeds meer horeca-activiteiten; belegde broodjes, snacks, koffie/thee, verse sappen, etc. Andersom wenst de horeca ook producten die zij serveert te verkopen; olie, wijn, receptenboek, etc. Cross-selling heeft de toekomst.
- **Industrieel erfgoed**: De wat ongepolijste uitstraling, beschikbare ruimte en parkeerruimte bieden bijzondere kansen voor horeca en aanverwante activiteiten.
- **Opkomst specialistische koffieformules**: opvallende ketenvorming, met ook op lokaal niveau veel initiatieven. Bekende spelers zijn Starbucks en Coffeecompany. Voor jongeren en ZZP-ers hebben deze zaken vaak een belangrijke ontmoetingsfunctie.
- **Afname monofunctionele drankverstrekkers**: het traditionele (kleine) café verdwijnt geleidelijk uit het straatbeeld. Het traditionele café wordt eetcafé of brasserie, met ruimere openingstijden. Oorzaak is vooral de combinatie afnemende bestedingen en verhoogde kosten.
- **Sterke afname discotheken**, met als belangrijke oorzaken de groeiende concurrentie van festivals, het rookverbod in de horeca en de verhoogde minimumleeftijd voor alcoholgebruik.
- De **jeugd gaat minder en later uit** dan vroeger; in veel uitgaansgebieden leidt dit tot minder overlast, maar soms wel op latere tijdstippen. Daar staat tegenover dat oudere doelgroepen veel meer dan vroeger de horeca bezoeken, zij het vaak overdag.

2.4.2 Horeca en traffic-locaties

Het is een internationale trend dat doelgericht bezochte horecaketens gericht op fastfood en casual dining, maar ook formules gericht op 'vers en gezond', zich oriënteren op gezamenlijke vestiging op lokaal en regionaal goed bereikbare locaties met ruime parkeergelegenheid. De redenen voor clustering liggen zowel in kostenbesparing (gezamenlijke ontwikkeling, beheer en parkeervoorzieningen) als omzetmaximalisatie (combinatiebezoeken, gezamenlijke profilering en promotie). Horeca heeft baat bij voldoende kritische massa: 'massa is kassa'.

De horeca in binnensteden en hoofdcentra richt zich daarentegen steeds meer op kwaliteit, keuze en verblijfsklimaat ('fun') en profiteert van het lokale aanbod aan detailhandel, cultuur, evenementen en zakelijke bedrijvigheid. Beide vestigingsmilieus hebben hun eigen bezoekmotieven, bezoekgedrag en doelgroepen en vullen elkaar daarom goed aan. Gemeenten bieden vaak verschillende vestigingsmilieus.

De meest aansprekende voorbeelden van gecombineerde nieuwe horecaconcepten op traffic-locaties in Nederland, nabij grote bedrijventerreinen, zijn The Food Spot in Utrecht en de Foodstrip in Amsterdam Zuidoost. De Food Spot langs de A2 in Utrecht omvat tien restaurants en totaal 1.700 zitplaatsen, met o.a. New York Pizza, Wok to Go en Subway. Ook beschikt de Food Spot over kinderspeelvoorzieningen en een vestiging van Suit-Supply. Als service wordt gratis Wi-Fi aangeboden, maar ook het parkeren is gratis. De Amsterdamse Foodstrip omvat drie grote horecaformules (twee fastfoodzaken en een wokrestaurant). Een ander, al wat ouder voorbeeld van een grootschalige horecaontwikkeling op een traffic-locatie is het Brugrestaurant A4 te Hoofddorp met een ruime keuze aan fastfoodzaken en zelfbedieningsrestaurants. Ook het Duitse concept *Autohof* is een goed voorbeeld: een grote parkeerplaats (ook voor vrachtauto's) met tankstation (goedkoper dan langs de snelweg en daarom vaak een trekker) en vaak meerdere horecafor-

mules, meestal op korte afstand van de snelweg gesitueerd en rustiger en veiliger dan de meeste Autobahn restaurants.

Wat kleinere horecaclusters zijn er onder meer in Waardenburg (afrit A2), het Knooppunt Joure en stadion De Geusselt en omgeving te Maastricht. Vaak ontstaat dit soort clusters rond een zakenhotel. Overigens bieden ook steeds meer stations en vliegvelden goede voorbeelden van horecaclusters gericht op reizigers en zakenlieden.

2.5 SWOT analyse

Uit de analyse komen zowel (relatief) sterke punten/kansen als zwakten c.q. bedreigingen naar voren van de Vrolijkheid in haar omgeving.

Sterke aspecten en kansen	Zwakke aspecten en bedreigingen
• Kwalitatieve planinvulling en herontwikkeling op locatie De Vrolijkheid • Onderscheidend en complementair concept door geclusterd aanbod • Veel fysieke ruimte beschikbaar • Perspectief industrieterrein de Vrolijkheid als herontwikkelingslocatie voor sportgerelateerde vrijetijds- en uitgaansfuncties (sterke clustering van gerenommeerde marktpartijen). • Zichtlocatie aan de A28 • Goede bereikbaarheid auto, direct aan afslag A28 en kruising Ceintuurbaan • Sterke regionale voorzieningenfunctie Zwolle • Positieve omzettrend in de horecasector • Bevolkingsgroei in de regio • Weinig plannen in de regio op gebied van horeca	• Het omliggende gebied heeft nu overwegend profiel van industrieterrein • Concurrerende voorzieningen in de regio (zij het vaak kwalitatief verouderd) • Toenemende leegstand van (vooral) winkelpanden in de regio. • Economische recessie, zuinige consument.

2.6 Toekomstkansen foodcourt ruimtelijk-functioneel

Mede op basis van het beschreven ontwikkelingskader kunnen voor de onderzoekslocatie de volgende ruimtelijk-functionele potenties voor horeca-functies worden bepaald. Dit gegeven de actuele dynamiek naar sector (landelijk), de benodigde fysieke ruimte, het bereikbaarheidsprofiel en de (potentiële) aansluiting op verwante functies. Deze beoordeling is dus *onafhankelijk van de marktruimte en/of het concurrerende aanbod in de omgeving*, dat immers in de loop der tijd kan veranderen. In het volgende hoofdstuk wordt de actuele marktruimte bepaald.

Zoals vermeld betreft het hier een echte *traffic*-locatie, met het verkeersaanbod, bereikbaarheid, parkeergelegenheid, functionaliteit en *efficiency* als belangrijkste basis voor de exploitatie van horeca.

Tabel 2.1. Kerneisen horecatypen en potenties plangebied de Vrolijkheid vanuit ruimtelijk-fysiek perspectief

	Kerneisen vanuit type horeca				
	Omvang per zaak *	Bereikbaarheid, parkeercapaciteit **	Verkeersstroom (impulsbezoek) **	Inrichtingskwaliteit buitenruimte **	Potenties A28 ***
Fastfoodrestaurant	●●	●●●	●●●	●	●●●
Familierestaurant, eetcafé	●●	●●	●●	●●	●●●
Luxe uit eten	●●	●●●	●	●●●	●
Zakelijke ontmoeting middensegment	●● - ●●●	●●●	●	●●	●●
Zakelijke ontmoeting hoge segment	●● - ●●●	●●●	●	●●●	●
Partycentrum	●●●	●●●	●	●●	●●

*: ● < 150 m² ●● 150 – 500 m² ●●● > 500 m².

**: ● minder belangrijk ●● belangrijk ●●● zeer belangrijk

***: - nauwelijks ● beperkt ●● redelijk ●●● groot (mits sterke formule, ondernemerskwaliteiten)

Uiteraard telt niet elk aspect even zwaar, maar de beoordeling maakt wel duidelijk dat de ontwikkelingskansen voor de onderzoekslocatie *vanuit ruimtelijk-functioneel perspectief* vooral liggen in (inclusief voorbeeldformules die zich (mede) op dit soort locaties oriënteren):

- ***Efficiënt maar voedzaam***, fastfoodformule(s) met landelijke bekendheid, niet of beperkt aanwezig in de regio op dit locatietype (zie ook bijlage 3): Kentucky Fried Chicken, Burger King, Bram Ladage, Doner Company, Plaza Food for All, etc.
  - **1 à 2 zaken (500 – 1.000 m² bvo)**
- ***Lekker eten voor jong en oud***: casual dining/familierestaurant, niet of beperkt aanwezig in primaire regio: Goudreinet, Hajé Restaurant, Humphrey's, kiprestaurant, pannenkoekenrestaurant, wok/teppanyaki, Sushi restaurant (Shabu Shabu), Taco Mundo, etc.
  - **1 à 2 zaken (500 - 1.000 m² bvo)**
- ***Verantwoord en Gezond***: Délifrance, Bufkes, Hanos, Wok to Go, Subway, Starbucks, Coffeecompany, etc.
  - **1 à 2 zaken (200 m² bvo)**

Essentieel is dat de horecazaken zich goed kunnen presenteren, aan de entree en ook zichtbaar vanaf de A28. Een geschikte mogelijkheid om de presentatie te optimaliseren, is het plaatsen van een reclamemast langs de A28 en N35.

3. REGIONALE BEHOEFTE HORECA

In dit hoofdstuk ramen we de economische marktruimte voor horeca op de Vrolijkheid. Een (behoefte)onderzoek ter onderbouwing van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking mag geen betrekking hebben op economische ordening (economische behoefte, marktvraag of de beoordeling van de mogelijke of actuele economische gevolgen). Zie paragraaf 4.1. De reden dat wij hier de marktruimte ramen is, dat het ontbreken daarvan indirect zou kunnen leiden tot leegstand elders, met effecten op de ruimtelijke kwaliteit en het woon-, leef- en ondernemersklimaat aldaar.

3.1 Vraagpotentieel

Bevolkingsontwikkeling gemeente Zwolle
Het inwoneraantal van de gemeente Zwolle bedraagt per 1 januari 2015 123.861 inwoners[6]. Uit de bevolkingsprognose van de gemeente volgt dat een stijging van het inwonertal wordt voorzien naar 129.100 in 2020 en 135.000 in 2025. In de gemeente houdt de bevolkingsgroei dus aan[7].

Ook groei in de regio
Niet alleen in de gemeente Zwolle, maar ook in de omliggende gemeenten is een groei van het aantal inwoners geraamd. De regio betreft het COROP-gebied Noord-Overijssel[8]. In bijlage 1 is een kaartbeeld opgenomen. De gemeenten Dalfsen, Hardenberg, Kampen, Ommen, Staphorst, Steenwijkerland, Zwartewaterland en Zwolle behoren hiertoe. De omliggende gemeenten tellen per 1 januari 2015 in totaal circa 361.700 miljoen inwoners. Dit aantal is voor 2020 geprognosticeerd op ruim 367.000 en voor 2025 op 374.000. Dit is een stijging van het aantal inwoners van respectievelijk 1,6 tot 3,4 procent.

6 Bron: CBS Statline, bevolkingsgegevens januari 2015
7 Bron: Planbureau voor de Leefomgeving/CBS regionale bevolkings- en huishoudensprognose 2013-2040
8 Bron: CBS, Nederland is ingedeeld in 40 COROP-gebieden die bestaan uit meerdere aangrenzende gemeenten. De indeling in COROP-gebieden is een regionaal niveau tussen provincies en gemeenten in. Het CBS gebruikt de indeling voor regionaal onderzoek.

Tabel 3.1: Bevolkingsprognose regio, afgerond

	Aantal inwoners[9]	Prognose[10]	
	2015	2020	2025
Dalfsen	27.677	27.700	28.100
Hardenberg	59.577	60.200	60.500
Kampen	51.432	50.900	51.300
Ommen	17.341	18.000	17.800
Staphorst	16.421	16.400	16.500
Steenwijkerland	43.219	43.000	43.200
Zwartewaterland	22.166	22.100	21.600
Zwolle	123.861	129.100	135.000
Totaal Corop Noord-Overijssel	361.694	367.400	374.000

3.2 Aanbodanalyse

Aanbodstructuur horeca in de gemeente
De gemeente Zwolle heeft voor de meeste voorzieningen vooral een regionale verzorgingsfunctie. Specifiek voor horeca vervult de gemeente eveneens een regionale functie. De gemeente Zwolle heeft 45 drankverstrekkers, 101 fastfoodzaken en 99 restaurants[11].

Aanbodstructuur horeca in de regio
Er zijn in de regio als omschreven momenteel 114 drankverstrekkers, 241 fastservicezaken, 307 restaurants gevestigd[12]. De gemeente Zwolle is veruit de grootste qua inwonertal en biedt ook het meeste aanbod in horeca.

3.2.1 Gemeente Zwolle en COROP Noord-Overijssel

De tabel op de volgende pagina vergelijkt het horeca-aanbod van de gemeente Zwolle in kwantitatieve zin met referentiegebieden. Deze gemeenten kenmerken zich net als Zwolle door een inwonertal tussen 100.000 en 150.000 inwoners, een belangrijke woonfunctie en een belangrijke verzorgingsfunctie, ook regionaal. Tevens is een vergelijking gemaakt met vergelijkebare COROP-gebieden qua inwonertal en ligging. In bijlage 1 is het horeca-aanbod uitgesplitst naar brancheniveau weergegeven. De belangrijkste conclusies zijn:

- Het horeca-aanbod in de referentiegemeenten loopt getalsmatig fors uiteen (van 166 tot 507). Aan de bovenkant zitten de grotere gemeenten met grote binnensteden.
- Absoluut gezien is het aanbod in Zwolle met 269 horecazaken beperkt van alle vermelde gemeenten met een vergelijkbaar inwonertal (336 gemiddeld). Ook relatief be-

[9] Bron: CBS Statline, bevolkingsgegevens januari 2015
[10] Bron: Planbureau voor de Leefomgeving/CBS regionale bevolkings- en huishoudensprognose 2013-2040
[11] Daarnaast zijn er 9 hotels en 15 overige horecazaken in de gemeente Zwolle
[D] Daarnaast zijn er 43 hotels en 39 overige horecazaken in de regio Noord-Overijssel

zien blijft het aanbod in Zwolle met 21,7 horeca vestigingen per 10.000 inwoners achter op het gemiddelde van deze gemeenten (23,6).

- Vergelijken we het horeca-aanbod afgezet naar inwonertal in Zwolle met andere COROP-gebieden in Nederland, blijft het aanbod in Zwolle nog sterker achter (20,6 per 10.000 inwoners tegen 24,2 gemiddeld).
- Uit een vergelijking van het horeca-aanbod in Zwolle op brancheniveau met dat van naar inwonertal vergelijkbare gemeenten, valt vooral het achterblijven van het aantal cafés (44 tegen 50), koffiehuizen (0 tegen 3), fastfoodzaken (35 tegen 49), lunchrooms (24 tegen 34) en restaurants (61 tegen 74) op. Slechts twee branches zijn in Zwolle wat sterker vertegenwoordigd dan in de referentiegemeenten. Dit zijn bezorg-afhaalzaken (+2), en overige horeca (+3).
- In verhouding tot de COROP-gebieden beschikt Zwolle afgezet tegen het aantal inwoners vooral over relatief weinig café, hotels, hotel-restaurants en restaurants. Enkel het aantal zaken in de branche 'bezorg/halen' ligt in Zwolle relatief bezien een fractie hoger dan in de vergelijkbare COROP-gebieden.
- Het aandeel filiaal- en ketenbedrijven in de horeca in Zwolle bedraagt slechts 12%. In Zwolle gevestigde ketens zijn Anytime (3x), Bagels & Beans, Best Western, Bilderberg, Campanille, De Broodzaak, Delifrance (2x), Dominos Pizza (2x), Doppio Espresso, Febo, Food & Shop, Humphreys, Julia's, Kwalitaria (2x), La Place (2x), McDonald's (3x), Mercure, New York delivery, Old Happiness, Smullers, Starbucks, Subway (2x) en Van der Valk.
- Veelvoorkomende formules in de referentiegemeenten die nog ontbreken in Zwolle zijn Bastion, Burger King, Charly, DE Koffie, Doner Company, Douwe Egberts, Golden Tulip, Hanos, La Cubanita, New York Pizza (2x), NH Hotels, Plaza Food, Shabu Shabu, Snackpoint, Toscana, Taco Mundo, Vermaat en Wok to go.

Tabel 3.1. Horeca-aanbod in Zwolle en referentiegebieden

	Inwonertal[13]	Aantal horecazaken	Aantal horecazaken per 10.000 inwoners
Zwolle	123.861	269	21,7
Referentieplaatsen (inwonertal)			
Amersfoort	152.481	354	23,2
Arnhem	152.293	474	31,1
Dordrecht	118.899	236	19,8
Emmen	107.775	227	21,1
Haarlemmermeer	144.152	234	16,2
Leiden	121.562	402	18,7
Maastricht	122.397	507	41,4
's-Hertogenbosch	150.889	420	27,8
Zoetermeer	124.025	166	13,4
Gemiddeld referentie	**132.719**	**336**	**23,6**
COROP Noord-Overijssel	361.694	744	20,6
Referentieplaatsen (COROP-gebieden)			
Achterhoek	398.772	836	21,0
Kop van Noord-Holland	372.095	914	24,6
Noord-Friesland	324.103	1057	32,6
Oost-Zuid-Holland	318.688	547	17,2
Overig Groningen	387.416	938	27,3
Gemiddeld referentie	**360.215**	**858**	**24,5**

Bron: Locatus, augustus 2015

3.3 Marktruimte horeca

In deze paragraaf beschrijven we bondig de marktruimte voor de horeca in de gemeente Zwolle en de regio.

Behoefte aan horeca in de regio

Het bestedingspotentieel voor horeca in COROP-gebied Noord-Overijssel is omvangrijk (bedragen zijn exclusief BTW)[14]:

- Drankverstrekkers: € 64,5 mln. per jaar;
- Fastfoodzaken: € 59,7 mln. per jaar;
- Restaurants: € 90,5 mln. per jaar.

De totale horecabestedingen in de regio bedragen dus € 214,8 mln. per jaar. Dit potentieel houdt evenwel geen rekening met inkomende en uitgaande bestedingen. Cijfers hier-

[13] Bron: CBS Statline, bevolkingsgegevens januari 2015

[14] Gebaseerd op het inwonertal van Noord-Overijssel zoals gehanteerd (361.694 inwoners) en de meest actuele cijfers van kenniscentrumhoreca (over 2013).

over ontbreken. Ook de zakelijke en toeristische marktsegmenten zijn kansrijk voor de horeca in de regio.

Omzeteffecten in cijfers
In de analyse van de regionale behoefte heeft BRO tot het verzorgingsgebied van het foodcluster COROP-gebied Noord-Overijssel gerekend. Deze begrenzing is gebaseerd op het primaire verzorgingsgebied voor het beoogde programma. De horeca in het plangebied trekt zeker met formules als Burger King en KFC) een groot verzorgingsgebied, mede ingegeven door de ligging nabij de drukke A28.

We ramen, mede op basis van Nederlandse praktijkcijfers een omzetclaim van de beoogde drie fastfoodrestaurants en nader in te vullen horecazaak op € 5,1 miljoen (exclusief BTW). De omzetclaim is de theoretisch minimaal benodigde omzet voor rendabel functioneren.

Het totale horeca aanbod in Noord-Overijssel (zie bijlage 2) omvat 114 drankverstrekkers, 241 fastservicezaken en 307 restaurants. Indien we hierop de gemiddelde Nederlandse omzetcijfers per branche toepassen bedraagt de totale horeca omzet in Noord-Overijssel € 195,9 mln.[15]. Het totale effect van het nieuwe foodcourt op de Vrolijkheid op het horeca-aanbod in COROP-regio Noord-Overijssel bedraagt dus gemiddeld circa 2,6%. Dit effect is dusdanig beperkt, dat geen sprake is van een wezenlijke verstoring van de verzorgingsstructuur. Bovendien is het aanbod in de regio zoals vermeld relatief beperkt in omvang en variatie. Het plan op de Vrolijkheid is in hoge mate complementair aan het bestaande aanbod.

Aansluiting behoefte en gevestigd aanbod
De totale horecabestedingen vanuit COROP-gebied Noord-Overijssel zijn met jaarlijks 214,8 mln. hoger dan de 'claim' van het gevestigde aanbod (195,9 mln.) Per saldo is er dus een uitstroom van € 18,9 per jaar. Dit is 9% van de totale horecabestedingen. Dat is redelijk wat voor een gebied met in totaal ruim 361.000 inwoners.

Perspectief voor onderscheidende horeca
De horecasector stond jarenlang economisch onder druk, maar vertoont sinds een jaar landelijk weer positieve cijfers. Nog steeds onderscheiden zaken zich onvoldoende van elkaar. Het is 'teveel van hetzelfde', wat in wezen ook geldt voor Noord-Overijssel. Voor onderscheidende horecaformules (in het hogere én lagere segment), die creatief inspelen op de gebiedskwaliteiten en consumententrends bestaat ook anno 2015 nog voldoende perspectief.

[15] Normcijfers gemiddelde omzet per zaak naar branche (exclusief BTW, meest recente cijfers over 2013): drankverstrekkers € 165.000,-. Fastservice € 260.000,- en restaurants € 373.000,-. Bron: Bedrijfschap Horeca en Catering

Een opvallende trend is de opkomst van horecaconcepten gericht op '*casual dining'*, waarbij vooral de zogenaamde buffetrestaurants in het oog springen. Voorbeelden zijn wok/tepanyaki-, BBQ restaurants en sushirestaurants. De regionale aanbodstructuur van horeca wordt door vestiging van een modern familierestaurant op de Vrolijkheid versterkt.

4. LADDER VOOR DUURZAME VERSTEDELIJKING

4.1 Introductie Ladder voor Duurzame Verstedelijking

In verband met bestemmingsplanwijzigingen is een gedegen ruimtelijk-functionele onderbouwing tegenwoordig gewenst, mede omdat binnen de ruimtelijke ordening steeds meer de nadruk komt te liggen op zorgvuldig ruimtegebruik. In verband hiermee is in oktober 2012 de 'Ladder voor Duurzame Verstedelijking' geïntroduceerd (art 3.1.6 Besluit ruimtelijke ordening (Bro)). De Ladder is een motiveringsinstrument dat verplicht toegepast moet worden bij bestemmingsplannen of projectafwijkingsbesluiten die een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' mogelijk maken. Wat er onder een nieuwe stedelijke ontwikkeling valt, is in art. 1.1.1 Bro bepaald:
"De ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen."

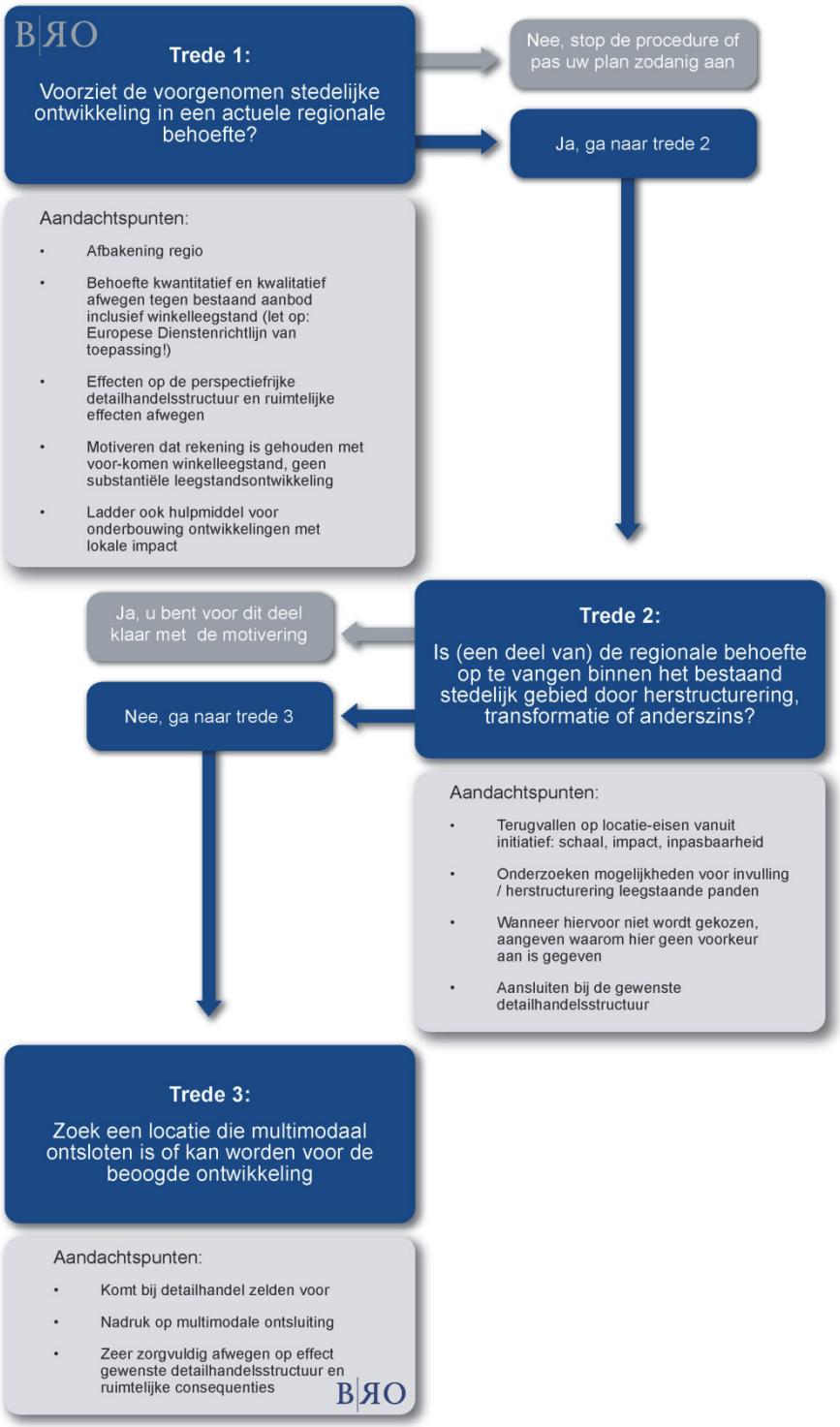
Bij de toepassing van de Ladder dienen de volgende treden doorlopen te worden:

a) *Er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte.*
b) *Indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins.*
c) *Indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.*

Actuele regionale behoefte
Specifiek voor de eerste trede geldt dat deze slechts tot doel heeft na te gaan of de vestiging van een functie *in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening*; *het onderzoek mag geen betrekking hebben op economische ordening (economische behoefte, de marktvraag of de beoordeling van de mogelijke of actuele economische gevolgen*). Hoewel dit in het kader van de Europese regelgeving met betrekking tot vrije vestiging al lang vast ligt, is het toch nog eens expliciet verwoord in een vierde lid dat per 1 juli 2014 aan art. 3.1.6. van het Bro is toegevoegd.

Uit de toelichting en de handreiking bij de Ladder komt naar voren dat de behoefte zowel kwantitatief als kwalitatief van aard kan zijn. Verder is aangegeven dat het begrip 'actueel' niet letterlijk opgevat moet worden, het gaat in feite om de toekomstige vraag. Over

de afbakening van de regio wordt vermeld dat die aan moet sluiten op het (te verwachten) verzorgingsgebied van de ontwikkeling.



Aandacht voor leegstand
Relevant bij de toepassing van de Ladder voor horeca is dat aandacht besteed wordt aan de leegstand. Kan het initiatief redelijkerwijs ook in bestaande lege panden gehuisvest worden en heeft het initiatief geen onaanvaardbare effecten op de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving in het algemeen? Bij dit laatste gaat het in het bijzonder ook om de invloed van (structurele) leegstand. Uit de jurisprudentie komt naar voren dat hierbij met name de gevolgen voor het woon-, leef- en ondernemersklimaat centraal staan. Het belang van aandacht voor de leegstand wordt nog eens geïllustreerd door enkele recente uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State met betrekking tot de toepassing van de Ladder[16].

Vernieuwing en marktruimte
In de recente uitspraak over de vestiging van Ikea op de locatie Zuiderhout te Zaanstad (ABRS 7 mei 2014, nr. 201307684/1) onderschrijft de Afdeling dat juist in een situatie waar weinig marktruimte is, vernieuwing en versterking nodig is om het aanbod aan de veranderende vraag aan te passen. Hiermee is het belang van vernieuwing als kwalitatief argument bij de toepassing van de Ladder nog eens bevestigd, want eerder kwam dit ook al in een uitspraak naar voren[17].

4.2 Conclusie: toetsing concept foodcourt de Vrolijkheid aan de Ladder voor Duurzame Verstedelijking

Een efficiënt en doelgroepgericht concept
Cafe-restaurant de Vrolijkheid vervult in haar huidige vorm een beperkt regionale functie. Ruimtelijk-functioneel heeft het plangebied veel meer potentie, zeker in combinatie met de reeds gevestigde McDonalds formule aan de overzijde van de N35. Het beoogde eigentijdse en aantrekkelijke foodcourt bestaat uit een clustering van diverse horecazaken met de nadruk op fastfoodrestaurants. De beoogde doelgroep bestaat uit gemotoriseerd verkeer in combinatie met inwoners uit Zwolle en omgeving. Een mix van motieven speelt hierbij een rol, snel en efficiënt een voedzame maaltijd nuttigen als uitgebreid tafelen waarbij prijs en kwaliteit in verhouding staan. Het voorliggende initiatief speelt in op de toenemende behoefte van consumenten om snel en makkelijk te eten. De behoefte om efficiënt en comfortabel een voedzame maaltijd de consumeren blijft bestaan. Naast de trend van gezonde en lokale producten blijft de consument behoefte hebben aan easy-going.

De beoogde herontwikkeling voldoet met het concept gericht op efficiënt en doelgericht eten aan deze trend. Functioneel gezien heeft de consument door de combinatie van fastfood met een lunchroom en familierestaurant een brede keuze. Het foodcourt zal door

[16] Onder meer ABRS 26 maart 2014 (ECLI:RVS:2014:1101), BRS 18 september 2013 (201208105/1/R2) en ABRS 18 juni 2014 (201309201/1/A1)
[17] ABRS 17 februari 2014 (201310222/2/R6)

de (ruimtelijke) opzet en uitstraling bijdragen aan de eisen van een aantrekkelijk horeca-cluster met voldoende ruimtelijke kwaliteit. Bovendien sluit de herontwikkeling goed aan bij het toekomstperspectief van industrieterrein de Vrolijkheid waarbij ook sportgerelateerde vrijetijds-, uitgaansfuncties en kleine bedrijvigheid geschikt worden geacht.

Voldoende regionale behoefte
Er bestaat binnen de horeca branche voor het foodcourt een duidelijke regionale behoefte. De totale horecabestedingen vanuit COROP-gebied Noord-Overijssel zijn met jaarlijks 214,8 mln. hoger dan de 'claim' van het gevestigde aanbod (195,9 mln.) Per saldo is er dus een uitstroom van € 18,9 per jaar. Dit is 9% van de totale horecabestedingen. Dat is redelijk wat voor een gebied met in totaal ruim 361.000 inwoners.

Versterking en vernieuwing voorzieningenstructuur op een geschikte locatie
Vanuit kwalitatief oogpunt constateren we dat het horeca-aanbod in de horeca sector in de regio nogal verspreid is gesitueerd. Ook is het aanbod ten dele kleinschalig en moeilijk bereikbaar.

Vestiging van de beoogde horecafuncties in het plangebied kunnen in theorie leiden tot sluiting van één of enkele (kleinere) voorzieningen die niet tijdig hebben ingespeeld op de sterk veranderende marktomstandigheden. In vrijwel alle gevallen betreft het echter voorzieningen op solitaire locaties, waarbij sluiting niet of nauwelijks (ruimtelijke) effecten genereert op de omgeving dan wel het woon-, leef- en ondernemersklimaat ter plekke aantast.

De lokale en regionale aanbod- en verzorgingsstructuur van horecavoorzieningen wordt door de ontwikkeling van het foodcourt per saldo versterkt. Naast productvernieuwing krijgen consumenten immers een ruimere keuze uit horeca formules.

Perspectief voor horeca en casual dining
Door de combinatie van een groot regionaal consumentendraagvak, het vele verkeer op de A28 en N35, de dynamiek in de horecasector (ketenvorming) en gegeven het relatief beperkte aanbod van horeca in de COROP-regio Noord-Overijssel bestaan er op de planlocatie goede economische potenties voor zowel fastfood als casual dining.

Kwaliteit boven kwantiteit
De aangegeven distributieve ruimte is het resultaat van berekeningen gebaseerd op vele aannames. Het gaat immers om toekomstige ontwikkelingen en die kunnen nimmer exact worden voorspeld. De uitkomsten van de ramingen mogen daarom nooit als normatief gezien worden, maar als *indicatief*. Het gaat om de *ruimtelijke* effecten, wat ook de essentie is van de Ladder voor Duurzame Verstedelijking

Bij de ontwikkeling van (commerciële) publieksfuncties zijn de kwalitatieve aspecten in wezen belangrijker dan de kwantitatieve marktruimte. Een nieuwe ontwikkeling kan de

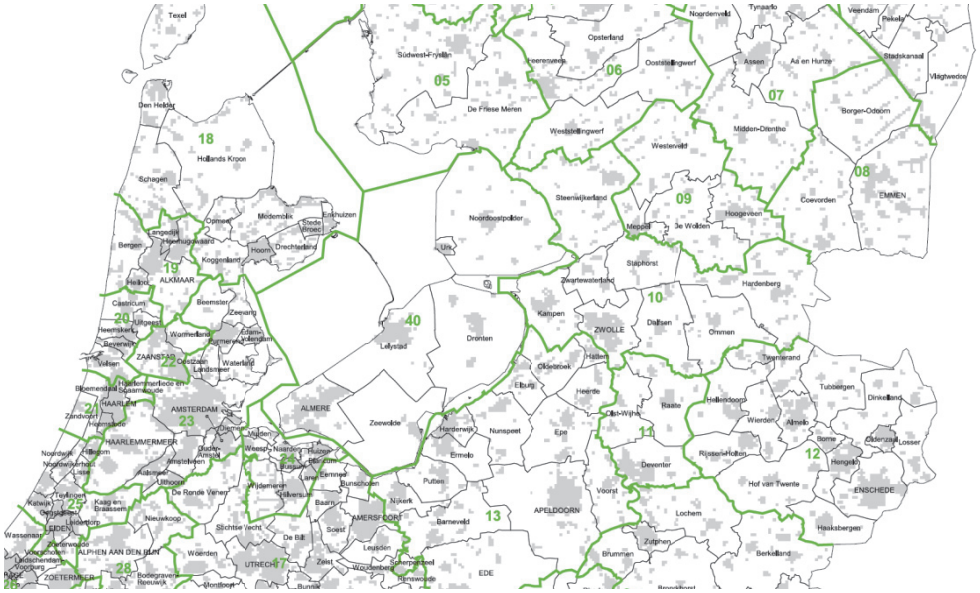
voorzieningenstructuur een kwaliteits- en vernieuwingsimpuls geven door het bieden van een ontbrekend marktsegment, productformule of een oriëntatie op nieuwe doelgroepen. Met name in leisure en horeca creëert sterk, marktgericht aanbod in praktijk vrijwel altijd extra behoefte.

In de ruimtelijke ordening dient op basis van ruimtelijk relevante argumenten beoordeeld te worden of het *consumentenbelang* op langere termijn wordt gediend; het gaat niet om een verslechterde concurrentiepositie voor individuele bedrijven. Als bijvoorbeeld nieuwe horeca-ontwikkelingen, op een vanuit de structuur bezien goede plek, als resultaat hebben dat verouderd aanbod op een slechte plek verdwijnt, dan is de voorzieningenstructuur er per saldo op vooruitgegaan. Er is immers modern aanbod en/of een aantrekkelijk verblijfsklimaat bij gekomen en daar heeft de consument uiteindelijk het meeste baat bij. Een overschrijding van de distributieve uitbreidingsruimte hoeft dus in principe geen beletsel te zijn, vooropgesteld dat de verzorgingsstructuur wordt versterkt en de effecten per saldo positief zijn.

BIJLAGEN

Bijlage 1: Indeling COROP-gebieden

Figuur 1.1: Corop gebied Noord-Overijssel[18]



[18] Bron: CBS, 2015 indeling COROP gebieden

Bijlage 2. Horeca-aanbod naar branche Zwolle en referentiegebieden

Tabel 2.1: Horeca-aanbod naar branche absoluut

	Café	Koffie-huis	Coffee-shop	Disco-theek	Seks/ nachtclub	Fast-food	Bezorg-Halen	Grill-room	Hotel	Hotel-Rest.	IJssalon	Lunch-room	Pannen-koeken	Café-Rest.	Restau-rant	Party-centrum	Horeca overig	**Totaal**
Zwolle	*44*	*0*	*4*	*1*	*2*	*35*	*28*	*9*	*2*	*7*	*4*	*24*	*1*	*38*	*61*	*3*	*6*	*269*
Referentiegemeenten (inwonertal)																		
Amersfoort	51	4	5	2	0	51	42	18	4	7	6	42	2	36	79	4	1	354
Arnhem	83	12	11	6	0	79	21	32	9	8	9	49	5	54	83	3	10	474
Dordrecht	27	3	5	0	2	38	20	14	3	7	4	33	2	27	49	1	1	236
Emmen	29	0	2	2	3	51	11	9	0	8	6	17	1	32	48	4	4	227
Haarlemmermeer	17	0	1	2	2	34	25	5	4	20	4	35	1	24	56	2	2	234
Leiden	62	4	10	5	3	44	39	26	4	11	9	34	2	52	90	4	3	402
Maastricht	108	1	12	1	2	53	25	19	18	24	10	43	1	74	110	3	3	507
's-Hertogenbosch	60	4	5	4	4	64	27	20	2	9	6	37	2	62	107	6	1	420
Zoetermeer	10	0	0	4	0	24	27	11	0	4	4	15	1	20	40	4	2	166
Gemiddeld referentie	***50***	***3***	***6***	***3***	***2***	***49***	***26***	***17***	***5***	***11***	***6***	***34***	***2***	***42***	***74***	***3***	***3***	***336***
COROP-gebieden																		
COROP Noord-Overijssel	*106*	*0*	*7*	*8*	*5*	*115*	*40*	*27*	*5*	*38*	*14*	*41*	*4*	*148*	*159*	*9*	*18*	*744*
Referentieplaatsen (COROP-gebieden)																		
Achterhoek	155	1	7	6	1	120	13	53	9	51	16	48	12	180	139	20	5	836
Kop van Noord-Holland	167	0	7	11	5	130	32	24	29	59	15	57	11	139	215	11	2	914
Noord-Friesland	185	0	13	15	8	126	42	22	47	74	17	52	9	210	205	5	27	1057
Oost-Zuid-Holland	81	0	8	4	3	92	41	33	4	14	10	34	5	67	134	14	3	547
Overig Groningen	189	1	14	13	1	108	62	24	13	34	8	85	3	152	201	7	23	938
Gemiddeld referentie	***155***	***0***	***10***	***10***	***4***	***115***	***38***	***31***	***20***	***46***	***13***	***55***	***8***	***150***	***179***	***11***	***12***	***858***

Tabel 2.2: Horeca-aanbod naar branche relatief (per 10.000 inwoners)

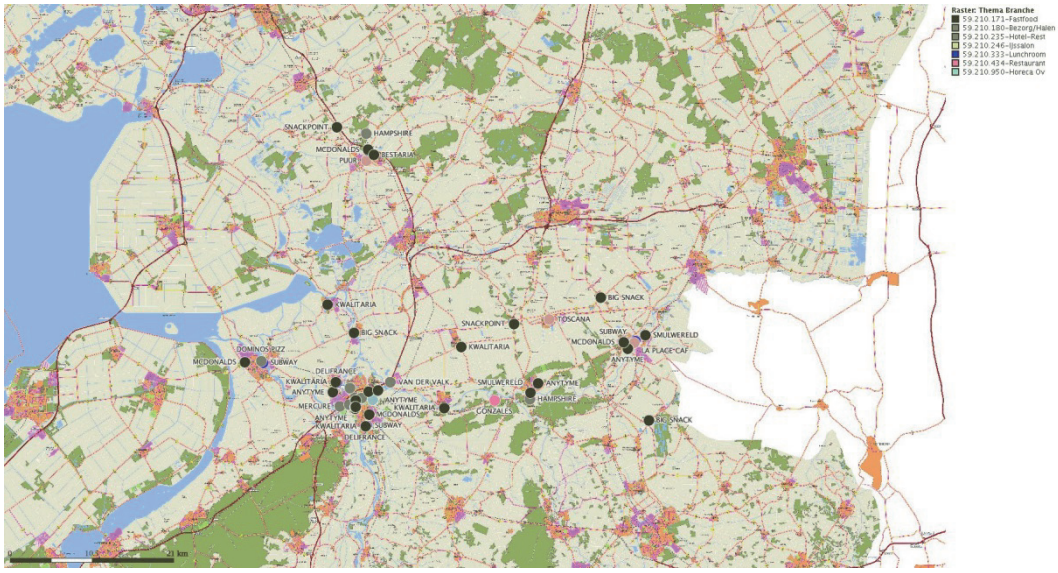
	Café Koffiehuis	Coffee-shop	Disco-theek	Seks/ nachtclub	Fastfood	Bezorg-Halen	Grillroom	Hotel	Hotel-Rest.	IJssalon	Lunch-room	Pannen-koeken	Café-Rest.	Restau-rant	Party-centrum	Horeca overig	**Totaal**
Zwolle	*3,6*	*0,0*	*0,3*	*0,1*	*0,2*	*2,8*	*2,3*	*0,7*	*0,2*	*0,6*	*0,3*	*1,9*	*0,1*	*3,1*	*4,9*	*0,2*	*0,5*	*21,7*
Referentiegemeenten (inwonertal)																		
Amersfoort	3,3	0,3	0,3	0,1	0,0	3,3	2,8	1,2	0,3	0,5	0,4	2,8	0,1	2,4	5,2	0,3	0,1	23,2
Arnhem	5,5	0,8	0,7	0,4	0,0	5,2	1,4	2,1	0,6	0,5	0,6	3,2	0,3	3,5	5,5	0,2	0,7	31,1
Dordrecht	2,3	0,3	0,4	0,0	0,2	3,2	1,7	1,2	0,3	0,6	0,3	2,8	0,2	2,3	4,1	0,1	0,1	19,8
Emmen	2,7	0,0	0,2	0,2	0,3	4,7	1,0	0,8	0,0	0,7	0,6	1,6	0,1	3,0	4,5	0,4	0,4	21,1
Haarlemmermeer	1,2	0,0	0,1	0,1	0,1	2,4	1,7	0,3	0,3	1,4	0,3	2,4	0,1	1,7	3,9	0,1	0,1	16,2
Leiden	2,4	0,0	0,2	0,2	0,2	4,2	0,9	0,7	0,0	0,7	0,5	1,4	0,1	2,6	3,9	0,3	0,3	18,7
Maastricht	8,8	0,1	1,0	0,1	0,2	4,3	2,0	1,6	1,5	2,0	0,8	3,5	0,1	6,0	9,0	0,2	0,2	41,4
's-Hertogenbosch	4,0	0,3	0,3	0,3	0,3	4,2	1,8	1,3	0,1	0,6	0,4	2,5	0,1	4,1	7,1	0,4	0,1	27,8
Zoetermeer	0,8	0,0	0,0	0,3	0,0	1,9	2,2	0,9	0,0	0,3	0,3	1,2	0,1	1,6	3,2	0,3	0,2	13,4
Gemiddeld referentie	*3,4*	*0,2*	*0,4*	*0,2*	*0,1*	*3,7*	*1,7*	*1,1*	*0,3*	*0,8*	*0,5*	*2,4*	*0,1*	*3,0*	*5,1*	*0,3*	*0,2*	*23,6*
COROP-gebieden																		
COROP Noord-Overijssel	*2,9*	*0,0*	*0,2*	*0,2*	*0,1*	*3,2*	*1,1*	*0,7*	*0,1*	*1,1*	*0,4*	*1,1*	*0,1*	*4,1*	*4,4*	*0,2*	*0,5*	*20,6*
Referentieplaatsen (COROP-gebieden)																		
Achterhoek	3,9	0,0	0,2	0,2	0,0	3,0	0,3	1,3	0,2	1,3	0,4	1,2	0,3	4,5	3,5	0,5	0,1	21,0
Kop van Noord-Holland	4,5	0,0	0,2	0,3	0,1	3,5	0,9	0,6	0,8	1,6	0,4	1,5	0,3	3,7	5,8	0,3	0,1	24,6
Noord-Friesland	5,7	0,0	0,4	0,5	0,2	3,9	1,3	0,7	1,5	2,3	0,5	1,6	0,3	6,5	6,3	0,2	0,8	32,6
Oost-Zuid-Holland	2,5	0,0	0,3	0,1	0,1	2,9	1,3	1,0	0,1	0,4	0,3	1,1	0,2	2,1	4,2	0,4	0,1	17,2
Overig Groningen	4,8	0,0	0,3	0,4	0,2	3,3	1,1	0,6	1,2	1,9	0,4	1,3	0,2	5,4	5,3	0,1	0,7	27,3
Gemiddeld referentie	*4,3*	*0,0*	*0,3*	*0,3*	*0,1*	*3,3*	*1,0*	*0,9*	*0,8*	*1,5*	*0,4*	*1,3*	*0,3*	*4,5*	*5,0*	*0,3*	*0,4*	*24,5*

Indeling horeca overeenkomstig met Kenniscentrumhoreca

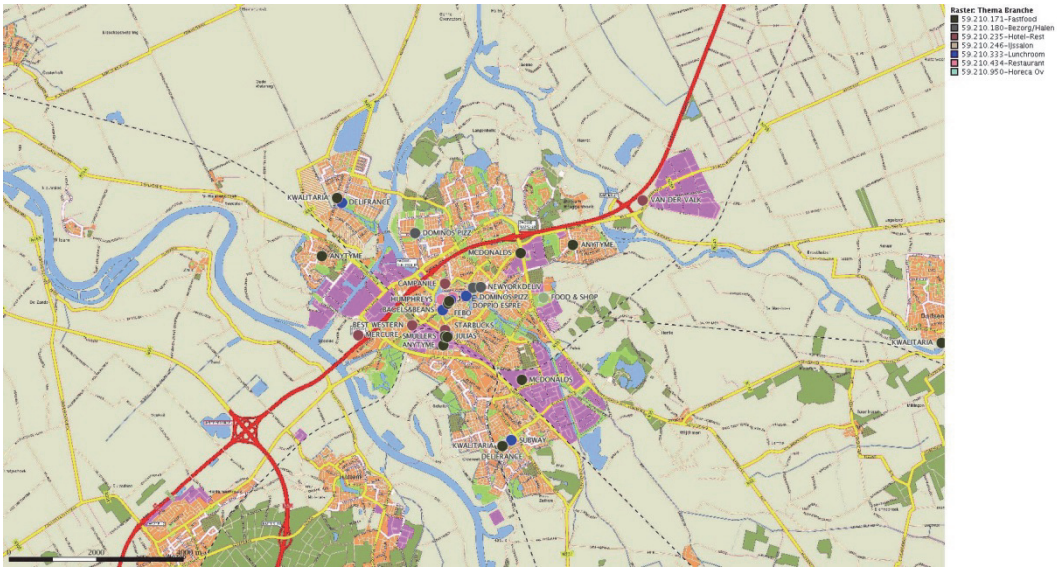
Drankverstrekkers	Café
	Koffiehuis
	Discotheek
Fastservicezaken	Fastfood
	Bezorg-Halen
	Grillroom
	IJssalon
	Lunchroom
	Pannenkoeken
Restaurants	Café-Restaurant
	Restaurant
Hotel	Hotel
	Hotel-restaurant
Overig / party catering	Partycentrum
	Coffeeshop
	Seks/nachtclub
	Horeca overig

Bijlage 3. Horeca keten- en filiaalbedrijven COROP-regio Noord-Overijssel naar locatie

COROP-regio Noord-Overijssel



Gemeente Zwolle



BRO heeft vestigingen in Boxtel | Amsterdam | Tegelen | Oldenzaal
www.BRO.nl

Beeld Effect Rapportage
Attentiemast Food-Court ‘De Vrolijkheid’ Zwolle

Datum: 05-01-2015

KNEVEL ARCHITECTEN

VERANTWOORDING

Titel	Beeld Effect Rapportage, Attentiemast Food-Court ‘De Vrolijkheid’ Zwolle
Aantal pagina’s	13 (exclusief bijlagen)
Datum	05-01-2015

COLOFON

Knevel Architecten BV
Schakelstraat 16
1014 AW Amsterdam
t. 020 68 12 478
f. 020 68 24 919
info@knevelarchitecten.nl
www.knevelarchitecten.nl

INHOUD

1 INLEIDING 4
1.1 Aanleiding
1.2 Doel en functie

2 RELEVANTE PLANNEN EN BESLUITEN 5
2.1 Relevante plannen en besluiten
2.2 Toetsing plannen
2.3 Toetsing criteria
2.4 Toetsing randvoorwaarden
2.5 Toetsing aan eisen en randvoorwaarden

3 VORMGEVING ATTENTIEMAST 8
3.1 Attentiemast food-court ‘De Vrolijkheid’

4 ZICHTBAARHEID 9
4.1 Locatie van de mast op de kavel
4.2 Hoogte van de mast

5 BEELDBEPALING 12
5.1 Zicht
5.2 Zicht vanaf historische binnenstad
5.3 Zicht vanaf woonwijken
5.4 Zicht vanaf het groene ommeland

6 BIJLAGEN 14
6.1 Bijlage I - onderzoek naar zichtbaarheid attentiemast 40m
6.2 Bijlage II - onderzoek naar zichtbaarheid attentiemast 35m
6.3 Bijlage III - onderzoek naar zichtbaarheid attentiemast 30m
6.4 Bijlage IV - onderzoek naar zichtbaarheid attentiemast 25m

INLEIDING

1.1 Aanleiding

Vrolijkheid Invest heeft het voornemen food-court “De Vrolijkheid” te openen in Zwolle aan de Oude Meppelerweg langs de A28. Van der Linde Architecten heeft in opdracht van Vrolijkheid Invest een ontwerp gemaakt voor de food-court voor de betreffende locatie.
Het uitgangspunt van een food-court is om op 1 locatie meerdere restaurant functies aan te bieden aan een breed publiek. De locatie in Zwolle kenmerkt zich door de goede bereikbaarheid en voorgenomen zichtbaarheid t.o.v. de A28 en de Ceintuurbaan.
Gezien het karakter en de ligging van de food-court t.o.v. omliggende infrastructuur en t.o.v. het centrum van Zwolle, is het aannemelijk dat de klanten zowel met de auto, de fiets, bromfiets als ook wandelend naar “De Vrolijkheid” zullen komen.
Om de bezoekers tijdig te kunnen informeren over de aanwezigheid en locatie van de food-court is een attentiemast voorzien in de huidige plannen, dit is een voorwaarde voor de gebruikers.
Om deze mast te kunnen toetsen aan het beleid, vraagt de gemeente Zwolle een Beeld Effect Rapportage.

1.2 Doel en functie

Het Beeld Effect Rapport laat een ruimtelijke studie zien waarbij de volgende onderdelen aan de orde komen:
- Wat gelet op de zichtbaarheid, de optimale locatie en hoogte van de mast wordt;
- Hoe deze eruit gaat zien;
- Hoe beeldbepalend/verstorend de mast naar de omgeving gaat werken.

Voorliggend document betreft een Beeld Effect Rapportage waarin d.m.v. een ruimtelijke studie is weergegeven dat de beoogde attentiemast van food-court “De Vrolijkheid” past binnen de beleidsvisie “attentiemasten versie 5 van 3 december 2013” van de gemeente Zwolle.

afbeelding 1: luchtfoto locatie food-court ‘De Vrolijkheid’ te Zwolle

2.1 Relevante plannen en besluiten

Voor de locatie van food-court “De Vrolijkheid” in Zwolle zijn o.a. de volgende beleidsdocumenten van toepassing:

- Bestemmingsplan “De Vrolijkheid” (vastgesteld 01-11-2010, 06-01-2011 onherroepelijk);
- Beleidsvisie attentiemasten versie 5 van 3 december 2013;
- Welstandsadvies (Welstandsnota 2012)

2.2 Toetsing plannen

De zoneringskaart van de beleidsvisie attentiemasten versie 5 van 3 december 2013 voorziet in een attentiemast van 25 – 40 m op de betreffende locatie van de food-court.
De beleidsvisie attentiemasten geeft de randvoorwaarden weer waaraan getoetst moet worden. Het gaat hierbij om de potentiële locaties waar een attentiemast mag komen, de hoogte van de mast en de zichtbaarheid vanuit de omgeving.
In paragraaf 2.3 t/m 2.5 zijn de criteria, randvoorwaarden en eisen en richtlijnen, zoals benoemd in de beleidsvisie van de gemeente Zwolle, weergegeven en getoetst. Op deze manier is het mogelijk om de inpasbaarheid van de beoogde attentiemast op een specifieke locatie te beoordelen.

2.3 Toetsing criteria

De beoogde attentiemast moet aan de volgende criteria voldoen:

- *Vanuit de beeldkwaliteit wordt er kritisch gekeken naar het aantal masten binnen een bepaald werkgebied. Daarom is er per werkgebied een limiet gesteld aan het aantal nieuwe attentiemasten nabij de A28. In de beleidsvisie attentiemasten van de gemeente Zwolle is de aangegeven dat er in de zone De Vrolijkheid/kop Ceintuurbaanzone plaats is voor 1 nieuwe mast in aanvulling op de bestaande mast Zwolle Noord.*

  De attentiemast van “De Vrolijkheid” valt binnen de donkergroene zone van kaart B “zoneringskaart (attentie)masten nabij A28”, waardoor de mast 25 – 40 meter hoog mag worden.

afbeelding 2: fragment kaart B zoneringskaart attentiemasten nabij A28

2.4 Toetsing randvoorwaarden

De beoogde attentiemast moet aan de volgende randvoorwaarden voldoen:

- *De beoogde attentiemast mag niet binnen de zogenaamde vrijwaringzone van 13 meter vanaf de A28 staan.*

  De mast van “De Vrolijkheid” valt buiten de door Rijkswaterstaat gehanteerde vrijwaringzone.

- *Er loopt een laagvliegroute van defensie over het gebied van Hessenpoort. Binnen dit gebied mogen geen obstakels geplaatst worden. De bouwhoogte van bouwwerken mogen niet meer dan 40 meter bedragen.*

  De attentiemast van “De Vrolijkheid” valt buiten de laagvliegroute van Defensie en is niet hoger dan de aangegeven 40 meter. Wat dat betreft kan de attentiemast hoger worden.

- Bij de omgevingsvergunning wordt getoetst op de hoogtebeperkingen ingevolge straalpaden.

2.5 Toetsing aan eisen en richtlijnen

De beoogde attentiemast moet aan de volgende eisen en richtlijnen voldoen:

- *De onderlinge afstand tussen 2 masten binnen een lichtgroen aangeduide plaatsingszone (kaart B) moet minimaal 5x de hoogte vanuit iedere nieuwe mast bedragen.*

  De attentiemast van “De vrolijkheid” ligt in een donkergroene zone op kaart B en ligt verder dan 100 meter vanaf de snelweg. De benoemde onderlinge afstand van 5x de hoogte vanuit iedere nieuwe mast is daardoor niet van toepassing.

- *Een mast moet een hoge attentiewaarde hebben en daarom is een hoogwaardige vormgeving van belang in een juiste hoogte. De mast dient tijdig te attenderen, zodat bezoekers vanaf de A28 tijdig kunnen anticiperen en de juiste afslag nemen. Er dient een balans gevonden te worden tussen de noodzaak om op te vallen en het voorkomen van horizonvervuiling door een onnodig hoge mast.*

  Op de locatie “de vrolijkheid” zal een attentiemast van 40 m hoogte worden geplaatst. Gezien de belemmering door geluidswallen en de bomenrij tussen de locatie en de snelweg, zal een 40 meter hoge mast nodig zijn voor een hoge attentiewaarde. In het hoofdstukken “zichtbaarheid” en “beeldbepaling” is dit inzichtelijk gemaakt.

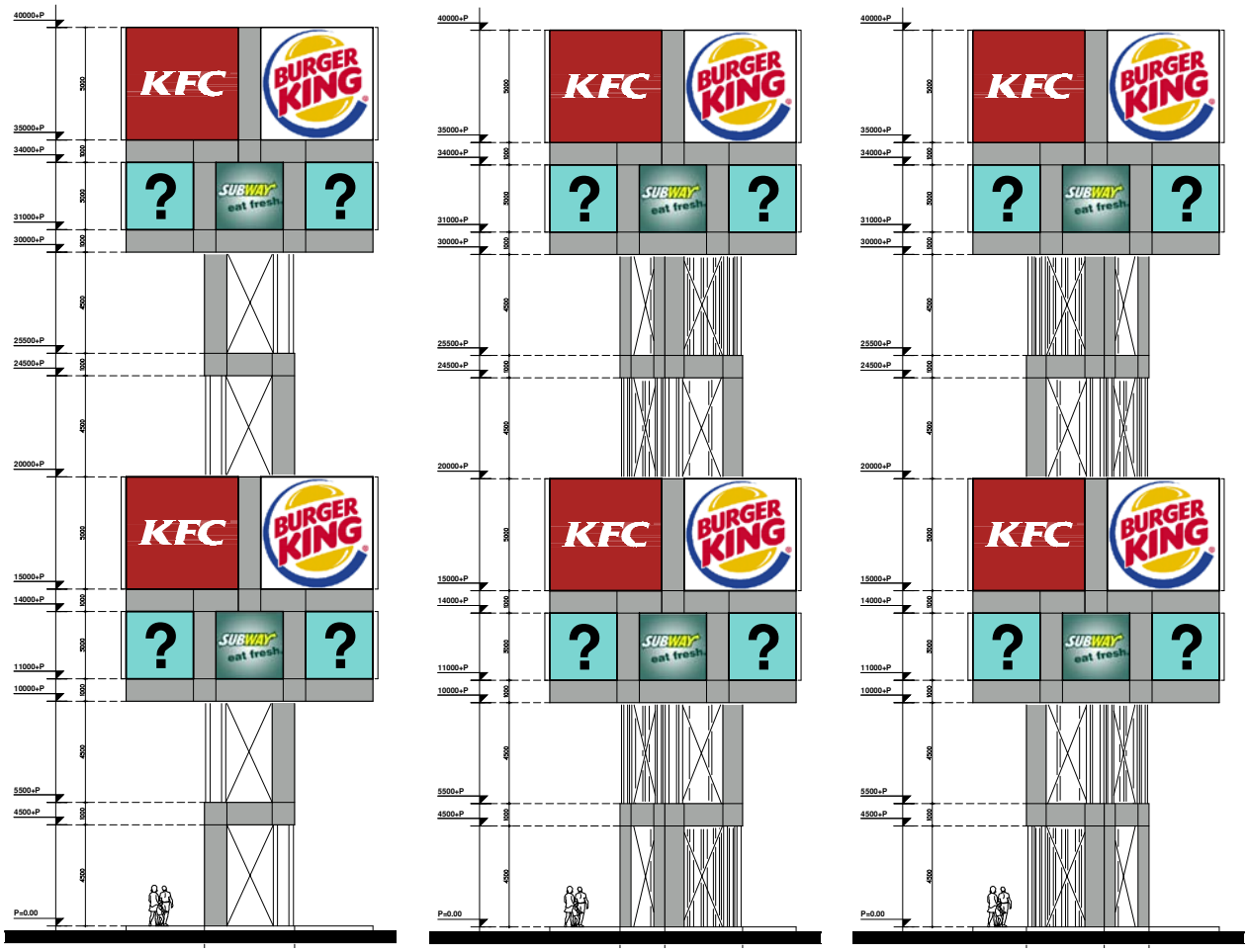
RELEVANTE PLANNEN EN BESLUITEN

- *De mast mag alleen de naam en/of logo van het betreffende bedrijf presenteren en geen reclame. Daarnaast verdient de aanlanding van de mast op het maaiveld aandacht. Een rommelig beeld van de buitenruimte dient te worden voorkomen. Daarnaast is aandacht gevraagd voor de verlichting van de mast en de tijden waarop deze verlicht is.*

  De mast van “De Vrolijkheid” heeft aan iedere zijde een logo en/of bedrijfsnaam op verschillende hoogtes. Er zal in de verdere uitwerking van de Omgevingsvergunning aandacht zijn voor een representatieve aanlanding op maaiveldniveau.
  De aanlichting van de bebording is vanuit de achterzijde.

3.1 Attentiemast food-court ‘De Vrolijkheid’

De attentiemast bestaat uit een driehoekig frame in een neutrale kleur met een hoogte van 40 meter en toont de bedrijfsnamen en/of logo’s van de beoogde gebruikers van food-court “De Vrolijkheid”. Op de mast is plaats voor naamsaanduidingen / logo’s op 4 verschillende hoogtes, respectievelijk 35-40 m, 34-31 m, 20-15 m en 14-11 m (= peilmaten onderzijde – bovenzijde bebording). De borden hebben een afmeting van 5x5 m en 3x3 m.
De mast is voorzien van frames met daaraan doeklichtbakken met kunststof doeken, waarbij de verlichting van binnenuit de bedrijfsnamen / logo’s aanlicht. De verlichting geeft bij schemer en in het donker een continu licht.
De voet van de mast staat op terreinverharding bij de entree van het terrein. De terreinverharding t.p.v. de mast heeft een andere uitstraling dan de wegverharding en vormt een geheel met de verharding aan de andere zijde van de terreinentree. De exacte uitwerking van de terreininrichting zal voor de Omgevingsvergunning worden verstrekt.
In afbeelding 3 is de attentiemast in aanzicht weergegeven.



Zuidgevel;
aanzicht gezien vanaf
Oude Meppelerweg

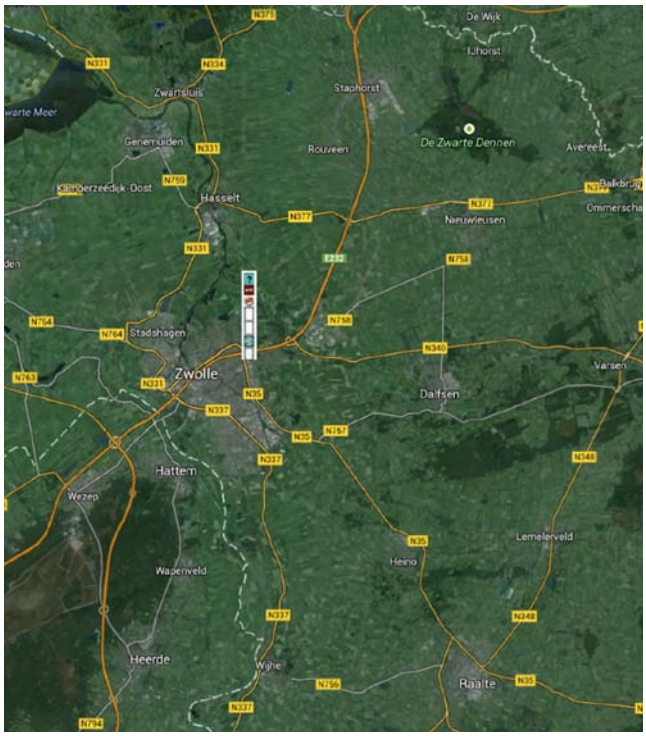
Noordoostgevel;
aanzicht gezien vanaf de A28
komende uit de richting Meppel

Noordwestgevel;
aanzicht gezien vanaf de
A28 komende uit de richting
Harderwijk/Nunspeet

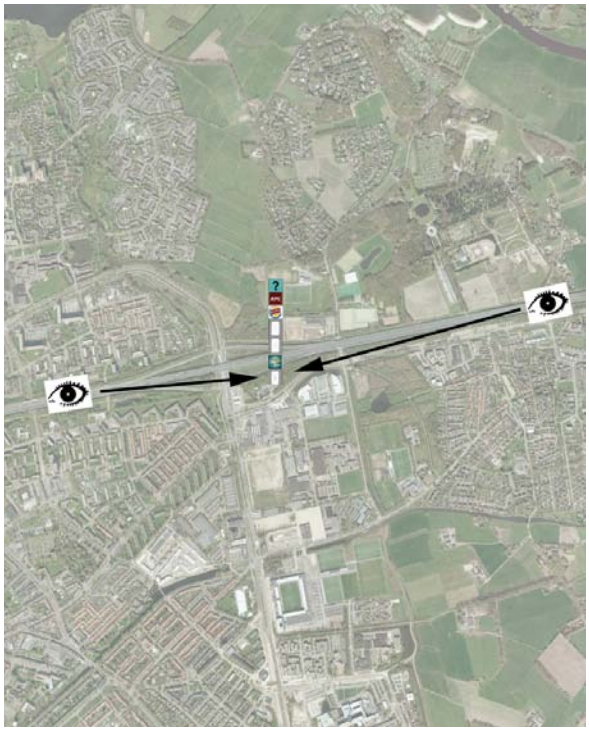
afbeelding 3: afmetingen attentiemast

4.1 Locatie van de mast op de kavel

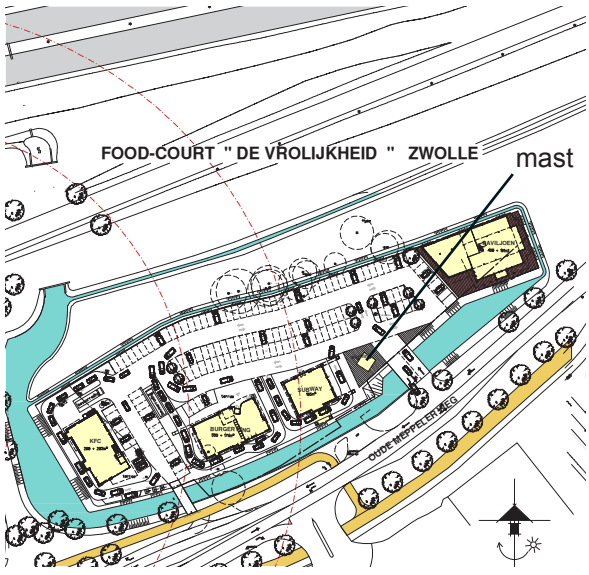
De kavel van de food-court grenst aan de snelweg A28 aan de noordzijde, de Ceintuurbaan (N35) aan de westzijde en de Oude Meppelerweg aan de zuidzijde.
De mast heeft op grote schaal de functie van locatieaanduiding vanaf de snelweg en provinciale weg en op een kleine schaal de functie van entreeaanduiding van het terrein vanaf de Oude Meppelerweg (zie afbeeldingen 4 t/m 6).
Gezien vanuit de grote schaal heeft een wijziging van de positie van de mast op de kavel geen invloed op de zichtbaarheid vanaf de grotere wegen.



afbeelding 4: ligging ‘De Vrolijkheid’ & mast regionale schaal


afbeelding 5: belangrijk zicht op mast vanaf A28

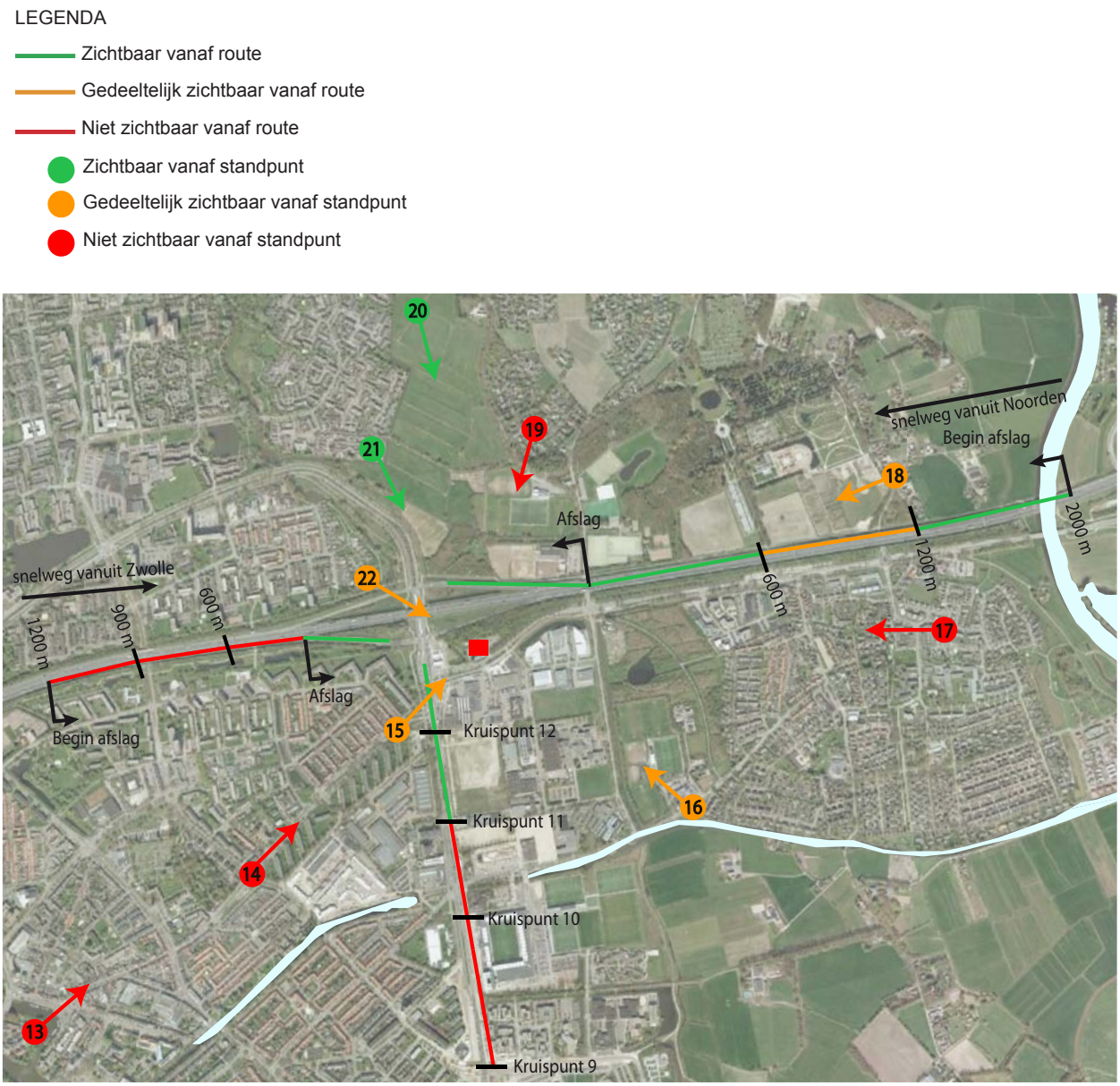
Voor de attentiewaarde van de mast op kleinere schaal is de positie op de kavel van groot belang. Om als entreeaanduiding te fungeren op dit niveau, is de mast bij de in- en uitrit op de kavel geplaatst (zie afbeelding 6).



afbeelding 6: positie attentiemast op kavel

4.2 Hoogte van de mast

De attentiemast valt binnen de donker groene zone van Kaart B (max. hoogte 40m) ‘zoneringskaart (attentie)masten nabij de A28’ uit de beleidsvisie attentiemasten versie 5 van 3 december 2013. Hierin is aangegeven dat voor attentiemasten een maximale hoogte van 40 meter voor de locatie van “De Vrolijkheid” van toepassing is, indien kan worden aangetoond dat deze hoogte nodig is voor de zichtbaarheid.
In ons onderzoek (zie bijlagen) hebben wij de 4 verschillende hoogtes bekeken waarop de logo’s / naamsaanduidingen zullen komen. Maatgevend voor het bepalen van de benodigde hoogte van de mast is de maximale maat van 40 meter. Daarom wordt in deze paragraaf deze hoogte besproken en toegelicht. Het volledige onderzoek met daarin de andere hoogtes is in de bijlagen weergegeven. De aangegeven hoogtes (40m, 35m, 30m, 25m) in de onderzoeken betreft de bovenzijde van de container.
Onderstaande afbeelding 7 betreft een samenvatting van het zichtbaarheidsonderzoek voor de mast met een hoogte van 40 meter. In Bijlage I t/m IV is het totale onderzoek bijgevoegd.



afbeelding 7: zichtbaarheid vanaf diverse toegangswegen naar food-court ‘De Vrolijkheid’, hoogte attentiemast 40 meter

ZICHTBAARHEID

Zoals eerder benoemd dient de mast voornamelijk goed zichtbaar te zijn vanaf de snelweg A28 vanuit beide richtingen en tijdig zichtbaar vanaf de Ceintuurbaan. Het is daarbij nodig tijdig te attenderen, dat wil zeggen: hebben bezoekers voldoende tijd om te anticiperen en de juiste afslag te nemen?
In afbeelding 8 is te zien dat vanuit de richting van Harderwijk de mast op het laatste deel van de afslag zichtbaar is. Om vanuit deze richting de mast zo zichtbaar mogelijk te houden en klanten zo veel mogelijk tijd te geven om te anticiperen is het wenselijk om de 40 meter hoge mast aan te houden. Omdat de mast in het verlengde van de afslag is geplaatst, is de zichtbaarheid gewaarborgd.
Vanuit de richting van Assen is de mast alleen geheel zichtbaar indien deze 40 meter hoog is. Er is in dat geval voldoende tijd om de afslag te nemen. Bij een lagere mast valt voor een groot deel van de snelweg het zicht op de mast weg.
Om bezoekers zoveel mogelijk tijd te bieden om de afslag vanaf de snelweg te nemen, is het niet wenselijk om de mast lager dan 40 meter uit te voeren. Bij een maximale hoogte van 40 meter is er vanaf de A28 en de Ceintuurbaan over een langere lengte zicht op de mast.

afbeelding 8; zicht op mast bij afslag A28 vanuit Harderwijk

afbeelding 9; zicht op mast bij afslag A28 vanuit Assen

5.1 Zicht

Voor de beeldbepaling en inpassing van de mast in de omgeving dienen de volgende structurele waarden te worden gerespecteerd:
- Groenstedelijke dragers en het groene ommeland;
- De kwaliteit van woon- en leefomgeving van woonwijken;
- Het beeld van de stad vanuit het historische stadcentrum.

5.2 Zicht vanaf historische binnenstad

De historische binnenstad bevindt zich op een afstand (hemelsbreed) van ca. 1,7 km. Tussen de historische binnenstad en de attentiemast van “De Vrolijkheid” bevinden zich enkele woonwijken. Zoals te zien op afbeelding 10 is de attentiemast met een hoogte van 40 meter niet waarneembaar vanuit de historische binnenstad.

afbeelding 10: zicht vanuit historische binnenstad

5.3 Zicht vanaf woonwijken

Rondom de locatie van “De Vrolijkheid” bevinden zich enkele woonwijken. Vanuit de zichtpunten van afbeeldingen 11 en 12 is te zien dat de mast alleen gedeeltelijk zichtbaar is dicht aan de rand van de Indische Buurt. Vanuit de Indische Buurt zelf is er geen zicht op de mast.
De mast is gedeeltelijk waarneembaar (afhankelijk van de positie) vanaf de rand van de wijk in de AA-landen met het zichtpunt van afbeelding 13. Het betreft hier echter alleen zicht vanaf de rand van de wijk en niet binnen in de wijk.
De mast is waarneembaar vanaf de rand van de wijk van de AA-landen met het zichtpunt van afbeelding 14. Ook hier is er alleen zicht vanaf de rand van de wijk en niet binnen de wijk.

afbeelding 11:
zicht vanuit Indische Buurt

afbeelding 12:
zicht vanuit Indische Buurt

afbeelding 13:
zicht vanuit wijk AA-landen

afbeelding 14:
zicht vanuit wijk AA-landen

De mast is niet waarneembaar vanaf de wijk in de AA-landen met het zichtpunt van afbeelding 15. Tussen de woningen aan de rand van de wijk en de attentiemast bevinden zich bomen die het zicht op de mast ontnemen.
De mast is niet tot deels zichtbaar vanaf de wijk in Berkum met zichtpunten van afbeelding 16 en 17. Tussen de wijk en de attentiemast bevinden zich veel bomenrijen die het zicht geheel of deels ontnemen. Vanuit de wijk zelf is de mast in zijn geheel niet zichtbaar.
Doordat een groot deel van de omgeving van “De Vrolijkheid” bestaat uit dichte bebouwing is er geen zicht vanuit deze wijken op de attentiemast met een hoogte van 40 meter. In enkele wijken en alleen aan de randen daarvan is de mast deels of geheel zichtbaar. De invloed van de mast op de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van de woonwijken wordt daardoor tot een minimum beperkt.

afbeelding 15:
zicht vanuit wijk AA-landen

afbeelding 16:
zicht vanuit Berkum

afbeelding 17:
zicht vanuit Berkum

5.4 Zicht vanaf het groene ommeland

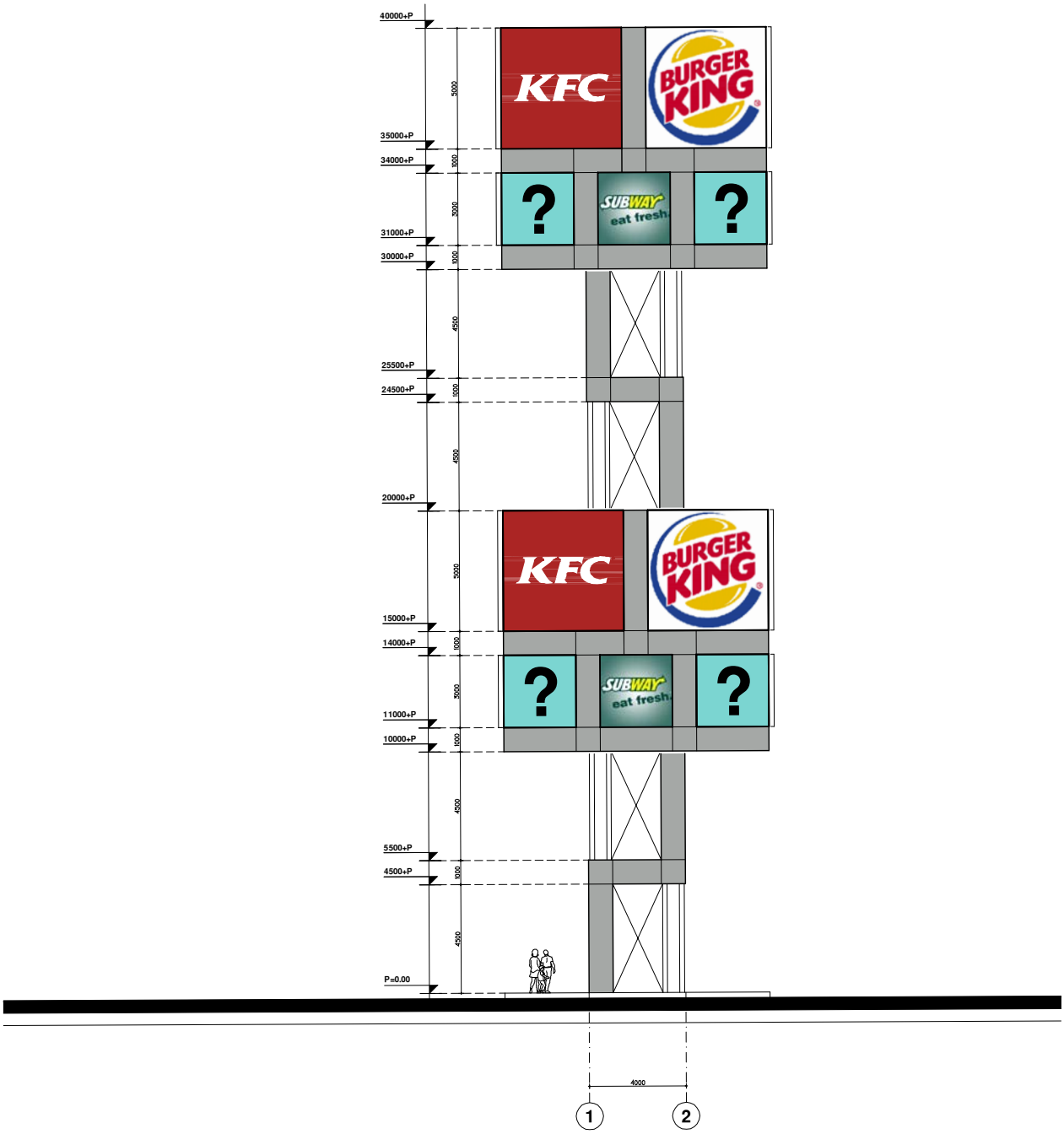
Vanuit de open groene gebieden ten noorden, zuiden en oosten van de locatie van “De Vrolijkheid” is ook onderzoek gedaan naar de inpassing van de mast in relatie tot de omgeving. Het gebied kent begroeide plekken (bomen en struiken) in stroken langs de wegen en in de vorm van bossen, als ook open plekken (akkers en weilanden).
In afbeeldingen 18 t/m 20 is te zien dat de mast alleen vanuit het noorden volledig zichtbaar is, maar doordat de afstand zeer groot is valt de mast weg in het totaalbeeld van het landschap. Vanaf de gebieden aan de oost- en zuidzijde wordt het zicht veelal onttrokken door de beplanting (bomen en struiken), waardoor de mast op een beperkt aantal posities deels zichtbaar is.

afbeelding 18:
zicht vanuit het Zuiden

afbeelding 19:
zicht vanuit het Oosten

afbeelding 20:
zicht vanuit het Noorden

6.1 Bijlage I - onderzoek naar zichtbaarheid attentiemast 40 meter



Zichtpunten vanaf snelweg vanuit Zwolle

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

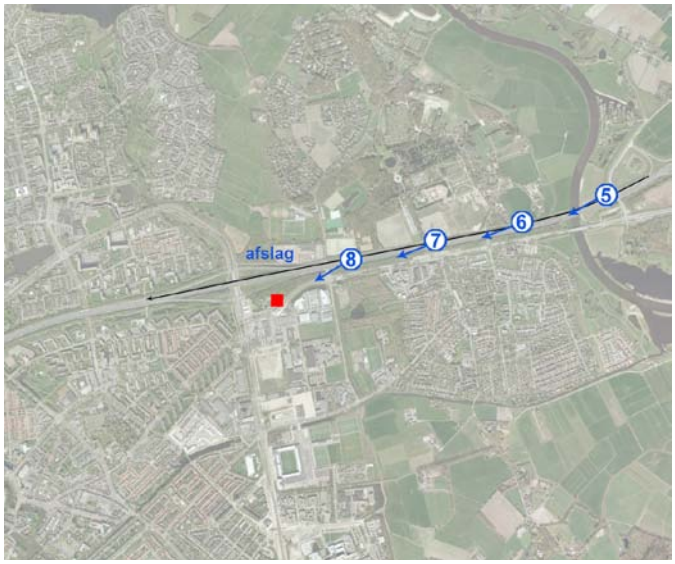
zichtpunt 1: 1.200m afstand - begin afslag

zichtpunt 2: 900m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 3 : 600m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 4: afslag

Zichtpunten vanaf snelweg richting Zwolle



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

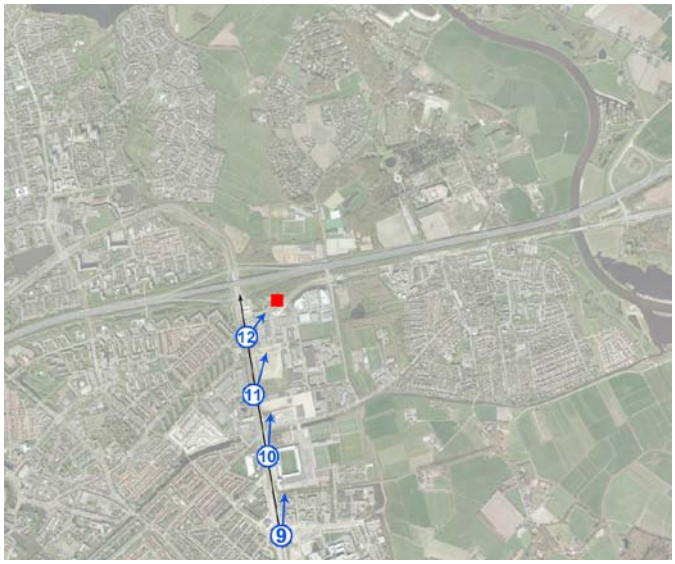
zichtpunt 5: 2.000m afstand - A28

zichtpunt 6: 1.200m afstand - t.p.v. begin afslag

zichtpunt 7: 600m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 8: afslag

Zichtpunten vanaf Ceintuurbaan richting A28



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 9: kruising Ceintuurbaan - van Heesweg

zichtpunt 10: kruising Ceintuurbaan - Boerendanserdijk

zichtpunt 11 : ca. 900m Ceintuurbaan

zichtpunt 12: afslag

Zichtpunten vanaf centrum

zichtpunt 13: Badhuiswal - Centrum

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

Zichtpunten vanaf wijken

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 14 / 15: Lombokstraat - Meppelerstraatweg

zichtpunt 16: Boerendanserdijk

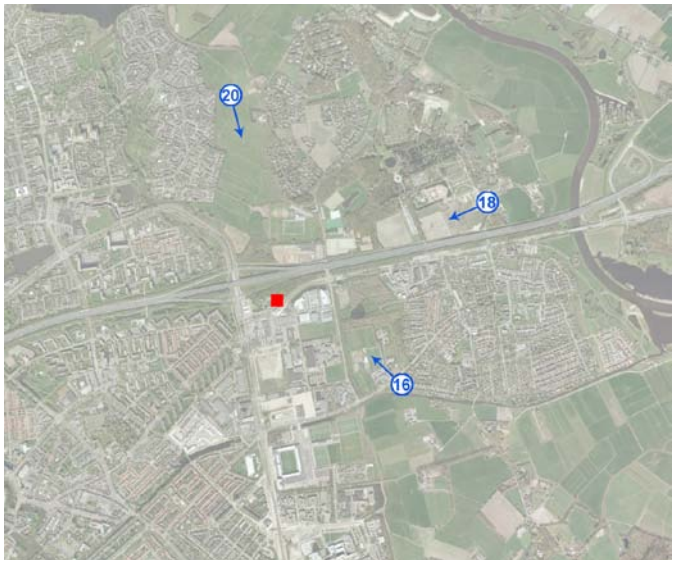
zichtpunt 17: Asserlaan

zichtpunt 19: Hoevebrink

zichtpunt 22: Gaasp

zichtpunt 21: Glanerbeek

Zichtpunten vanaf groene ommeland



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 16: Boerendanserdijk

zichtpunt 18: Bergkloosterweg

zichtpunt 20: Brinkhoekweg

Conclusie attentiemast 40m

SNELWEG VANUIT ZWOLLE:

1.200m - afslag:	niet zichtbaar
Afslag:	zichtbaar

SNELWEG VANUIT HET NOORDEN:

2.000m - 1.200m	zichtbaar
1.200m - 600m	gedeeltelijk zichtbaar
600m - afslag	zichtbaar

CEINTUURBAAN:

kruispunt 9 - 11	niet zichtbaar
kruispunt 11 -12	zichtbaar

ZICHT VANAF WIJKEN:

standpunt 14	niet zichtbaar
standpunt 15	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 16	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 17	niet zichtbaar
standpunt 19	niet zichtbaar
standpunt 21	zichtbaar
standpunt 22	gedeeltelijk zichtbaar

ZICHT VANAF GROENE OMMELAND

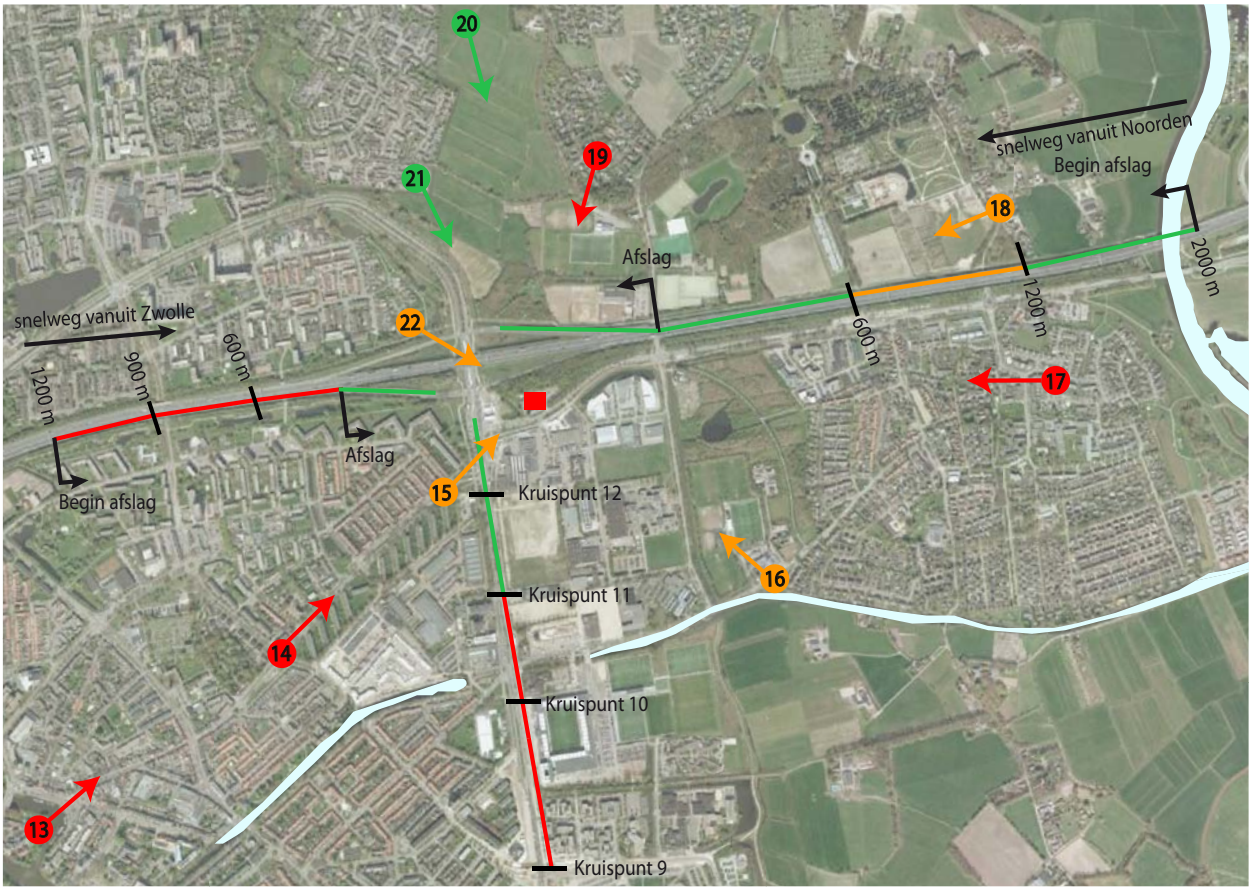
standpunt 16	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 18	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 20	zichtbaar

ZICHT VANAF HISTORISCHE CENTRUM

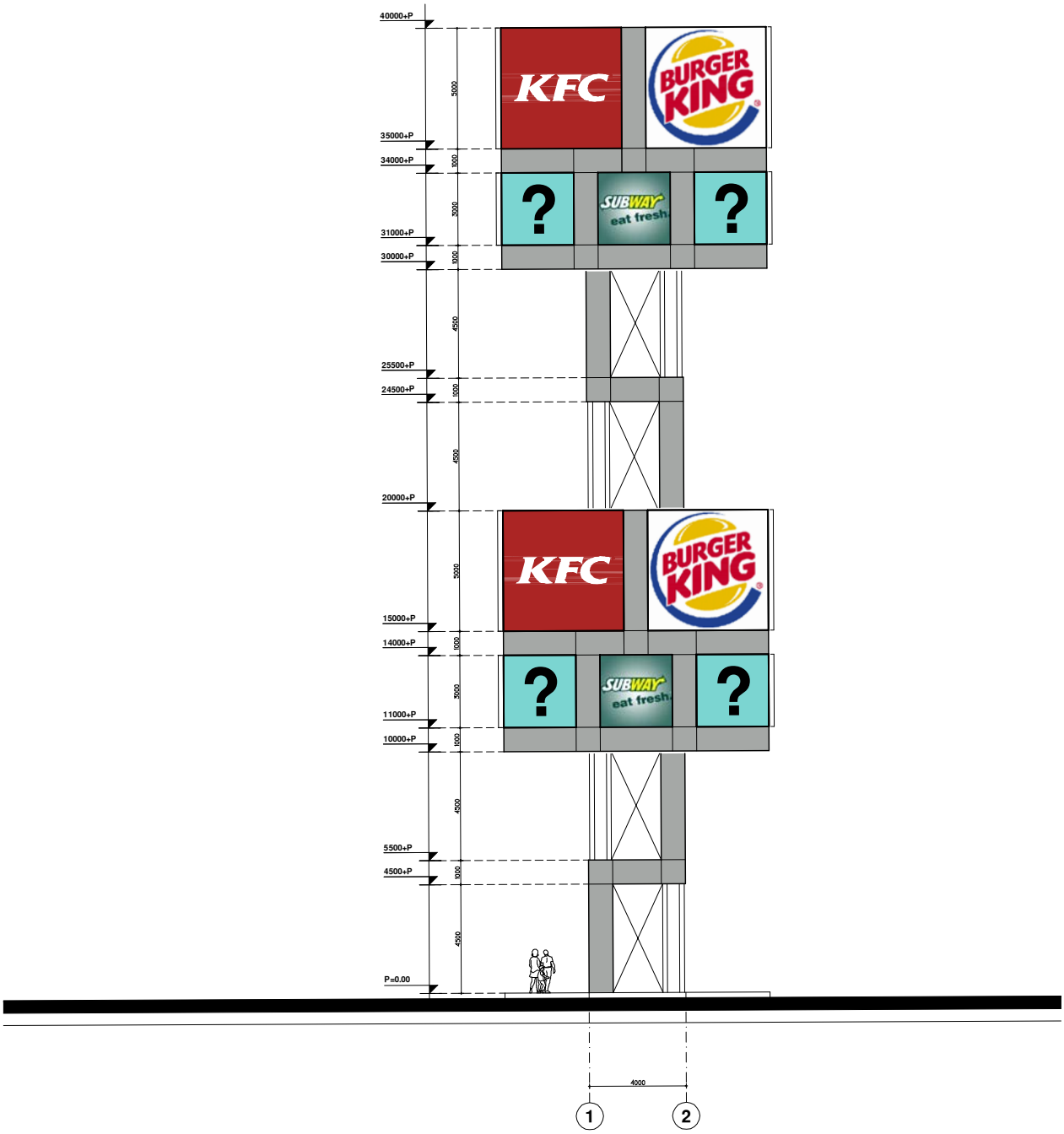
standpunt 13	niet zichtbaar

LEGENDA

- Zichtbaar vanaf route
- Gedeeltelijk zichtbaar vanaf route
- Niet zichtbaar vanaf route
- Zichtbaar vanaf standpunt
- Gedeeltelijk zichtbaar vanaf standpunt
- Niet zichtbaar vanaf standpunt



6.2 Bijlage II - onderzoek naar zichtbaarheid attentiemast 35 meter



Zichtpunten vanaf snelweg vanuit Zwolle

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

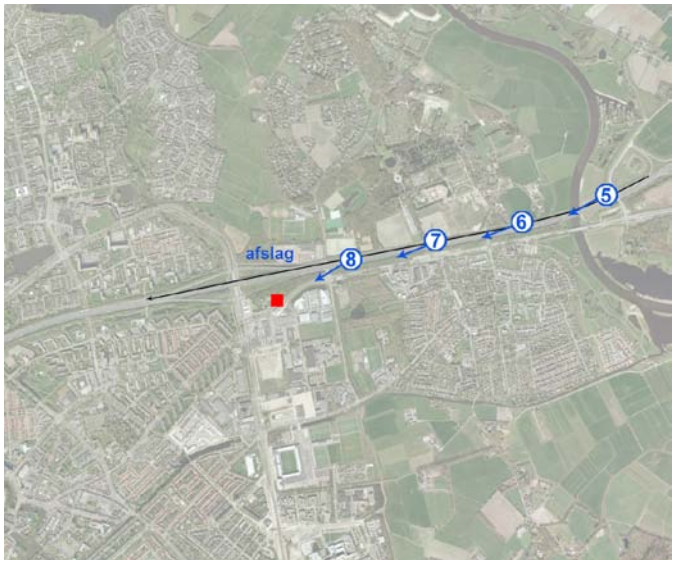
zichtpunt 1: 1.200m afstand - begin afslag

zichtpunt 2: 900m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 3 : 600m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 4: afslag

Zichtpunten vanaf snelweg richting Zwolle



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

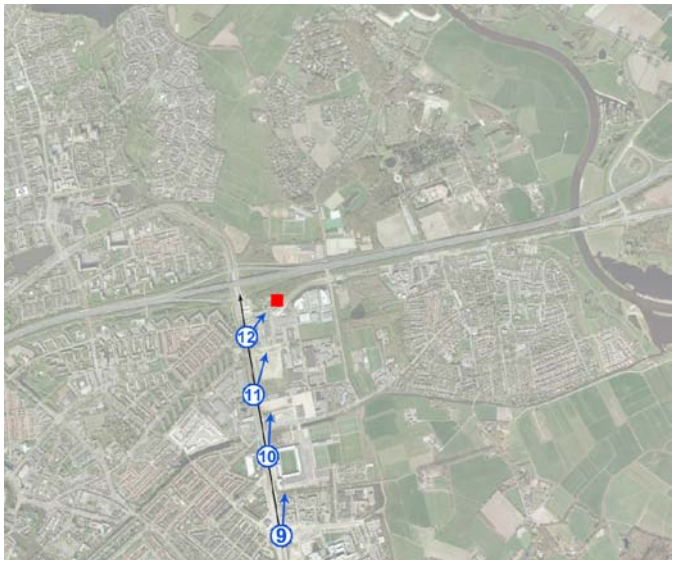
zichtpunt 5: 2.000m afstand - A28

zichtpunt 6: 1.200m afstand - t.p.v. begin afslag

zichtpunt 7: 600m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 8: afslag

Zichtpunten vanaf Ceintuurbaan richting A28



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 9: kruising Ceintuurbaan - van Heesweg

zichtpunt 10: kruising Ceintuurbaan - Boerendanserdijk

zichtpunt 11 : ca. 900m Ceintuurbaan

zichtpunt 12: afslag

Zichtpunten vanaf centrum

zichtpunt 13: Badhuiswal - Centrum

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

Zichtpunten vanaf wijken

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 14 / 15: Lombokstraat - Meppelerstraatweg

zichtpunt 16: Boerendanserdijk

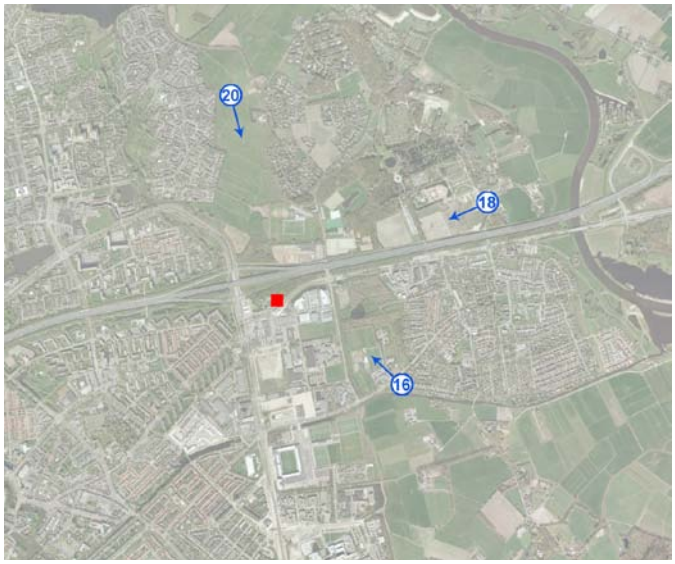
zichtpunt 17: Asserlaan

zichtpunt 19: Hoevebrink

zichtpunt 22: Gaasp

zichtpunt 21: Glanerbeek

Zichtpunten vanaf groene ommeland



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 16: Boerendanserdijk

zichtpunt 18: Bergkloosterweg

zichtpunt 20: Brinkhoekweg

Conclusie attentiemast 35m

SNELWEG VANUIT ZWOLLE:

1.200m - afslag:	niet zichtbaar
Afslag:	zichtbaar

SNELWEG VANUIT HET NOORDEN:

2.000m - 600m	niet zichtbaar
600m - afslag	gedeeltelijk zichtbaar

CEINTUURBAAN:

kruispunt 9 - 11	niet zichtbaar
kruispunt 11 -12	zichtbaar

ZICHT VANAF WIJKEN:

standpunt 14	niet zichtbaar
standpunt 15	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 16	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 17	niet zichtbaar
standpunt 19	niet zichtbaar
standpunt 21	zichtbaar
standpunt 22	gedeeltelijk zichtbaar

ZICHT VANAF GROENE OMMELAND

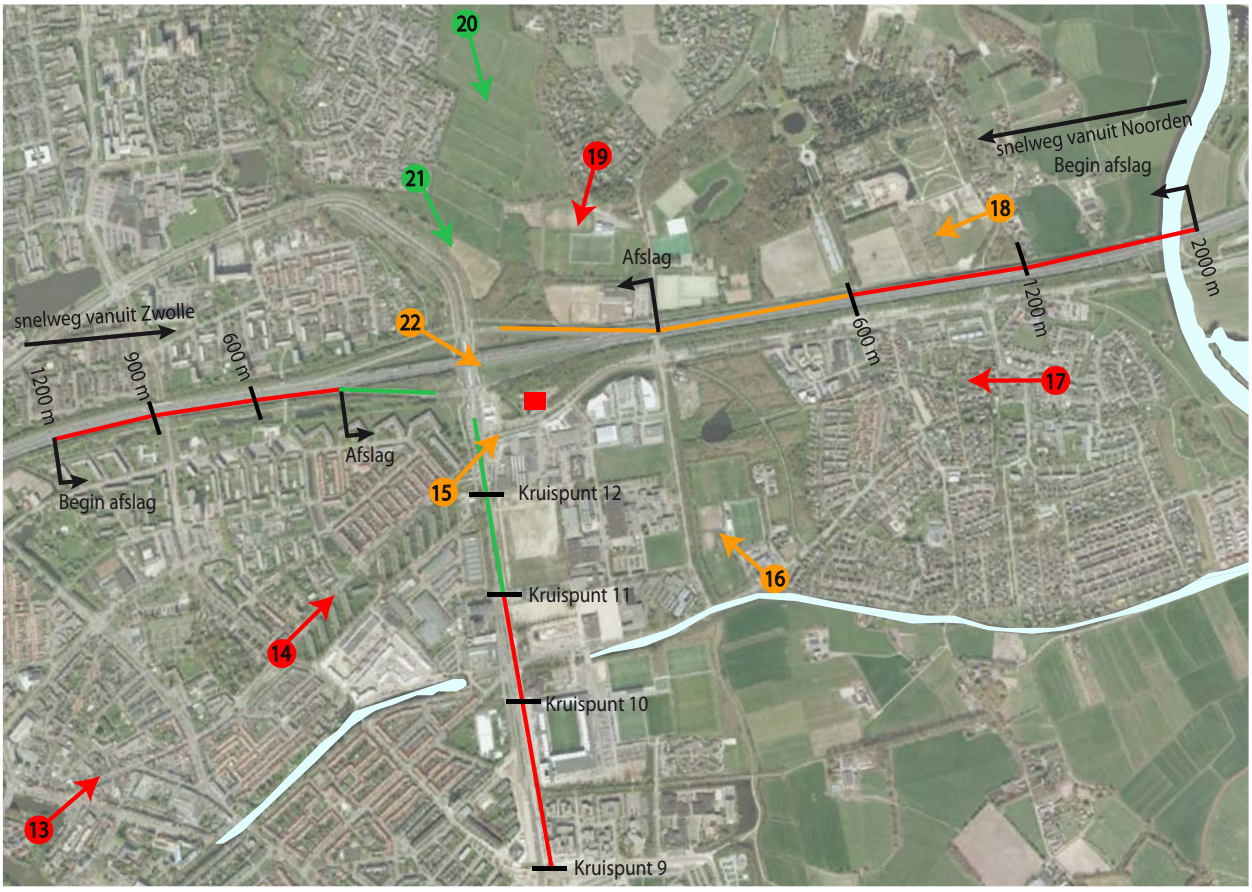
standpunt 16	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 18	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 20	zichtbaar

ZICHT VANAF HISTORISCHE CENTRUM

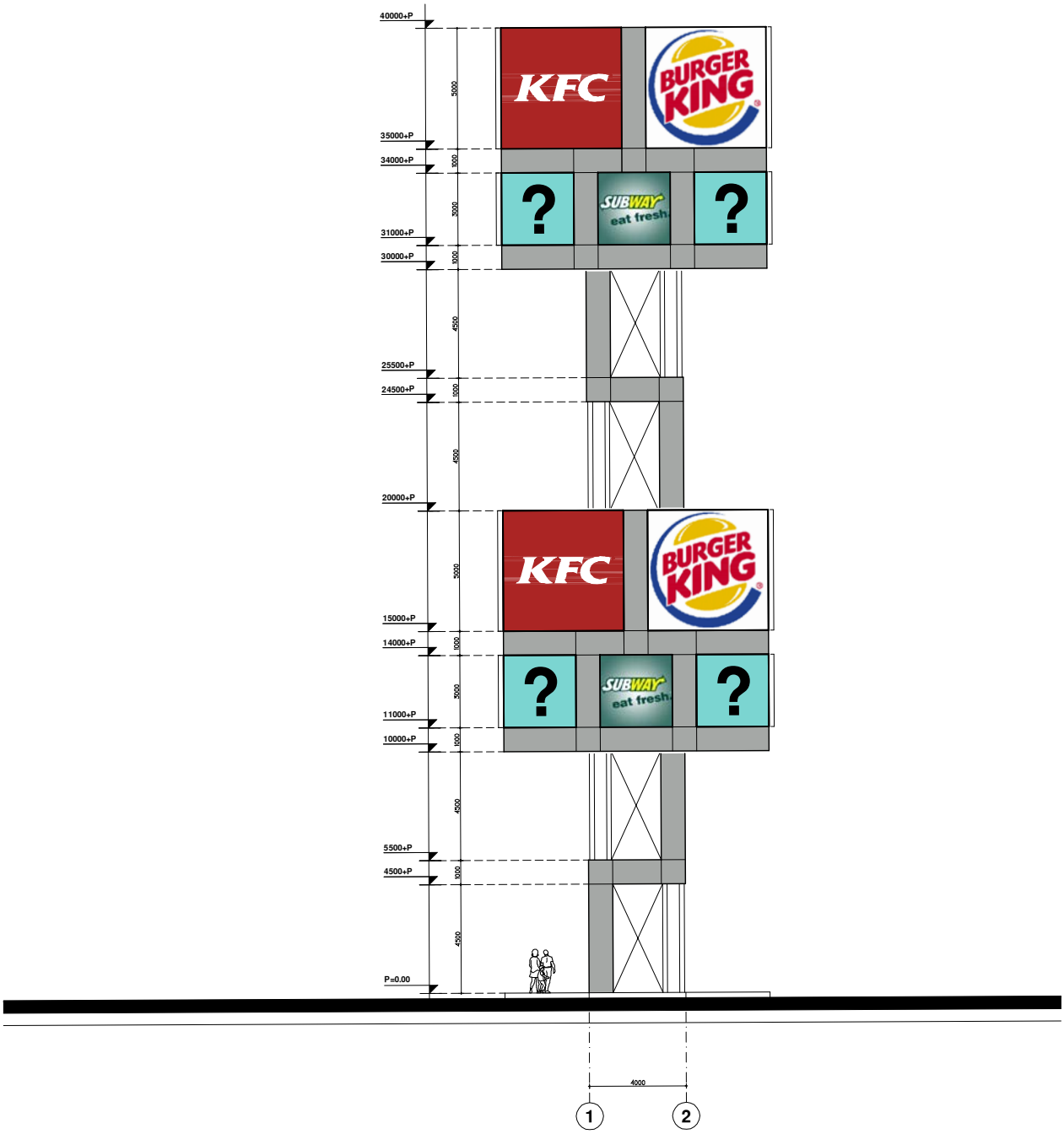
standpunt 13	niet zichtbaar

LEGENDA

- Zichtbaar vanaf route
- Gedeeltelijk zichtbaar vanaf route
- Niet zichtbaar vanaf route
- Zichtbaar vanaf standpunt
- Gedeeltelijk zichtbaar vanaf standpunt
- Niet zichtbaar vanaf standpunt



6.3 Bijlage III - onderzoek naar zichtbaarheid attentiemast 30 meter



Zichtpunten vanaf snelweg vanuit Zwolle

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

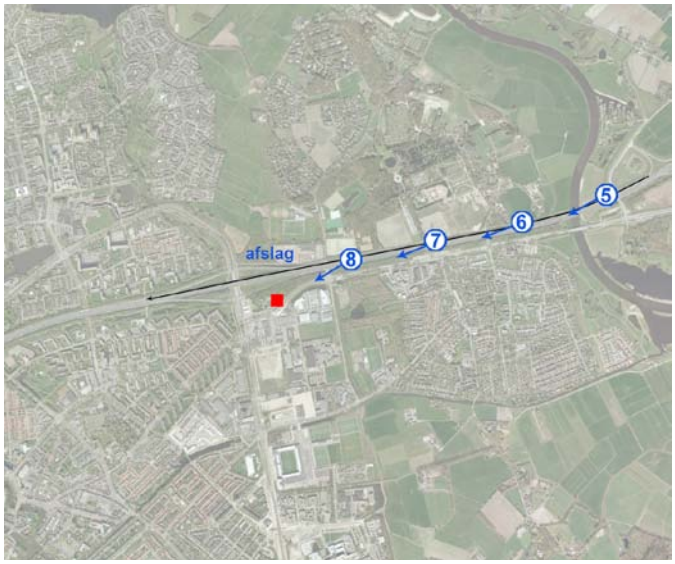
zichtpunt 1: 1.200m afstand - begin afslag

zichtpunt 2: 900m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 3 : 600m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 4: afslag

Zichtpunten vanaf snelweg richting Zwolle



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

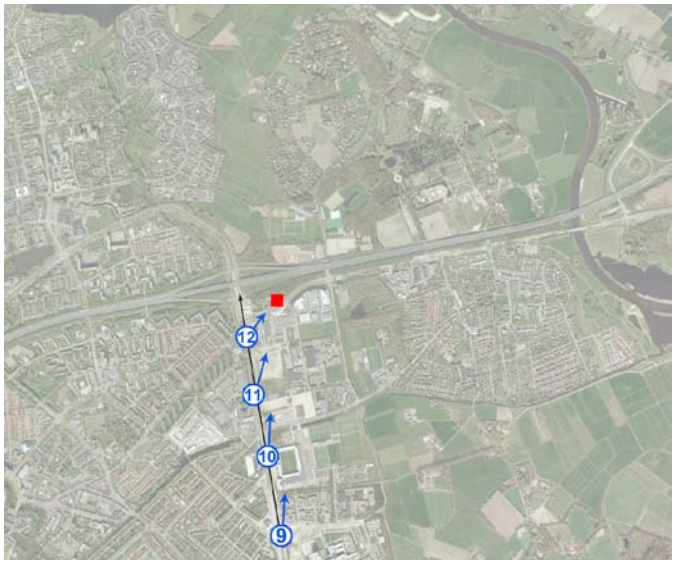
zichtpunt 5: 2.000m afstand - A28

zichtpunt 6: 1.200m afstand - t.p.v. begin afslag

zichtpunt 7 : 600m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 8: afslag

Zichtpunten vanaf Ceintuurbaan richting A28



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 9: kruising Ceintuurbaan - van Heesweg

zichtpunt 9: kruising Ceintuurbaan - Boerendanserdijk

zichtpunt 11: ca. 900m Ceintuurbaan

zichtpunt 12: afslag

Zichtpunten vanaf centrum

zichtpunt 13: Badhuiswal - Centrum

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

Zichtpunten vanaf wijken

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 14 / 15: Lombokstraat - Meppelerstraatweg

zichtpunt 16: Boerendanserdijk

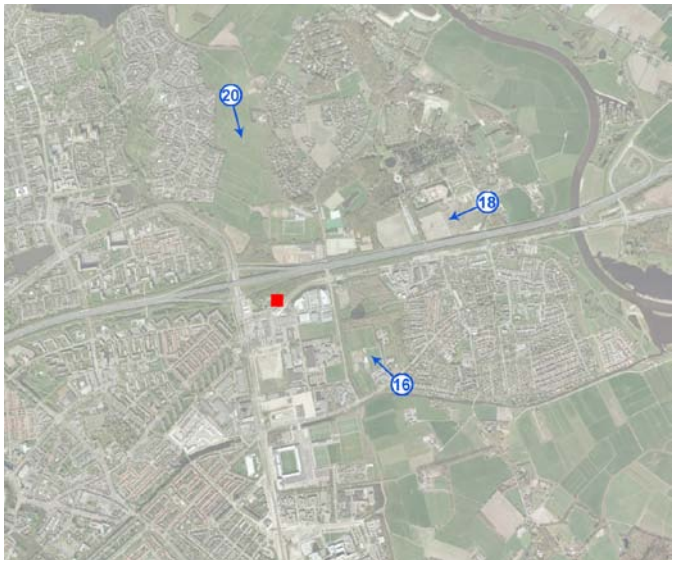
zichtpunt 17: Asserlaan

zichtpunt 19: Hoevebrink

zichtpunt 22: Gaasp

zichtpunt 21: Glanerbeek

Zichtpunten vanaf groene ommeland



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 16: Boerendanserdijk

zichtpunt 18: Bergkloosterweg

zichtpunt 20: Brinkhoekweg

Conclusie attentiemast 30m

SNELWEG VANUIT ZWOLLE:

1.200m - afslag:	niet zichtbaar
Afslag:	zichtbaar

SNELWEG VANUIT HET NOORDEN:

2.000m - 600m	niet zichtbaar
600m - afslag	gedeeltelijk zichtbaar

CEINTUURBAAN:

kruispunt 9 - 11	niet zichtbaar
kruispunt 11 -12	gedeeltelijk zichtbaar

ZICHT VANAF WIJKEN:

standpunt 14	niet zichtbaar
standpunt 15	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 16	niet zichtbaar
standpunt 17	niet zichtbaar
standpunt 19	niet zichtbaar
standpunt 21	niet zichtbaar
standpunt 22	gedeeltelijk zichtbaar

ZICHT VANAF GROENE OMMELAND

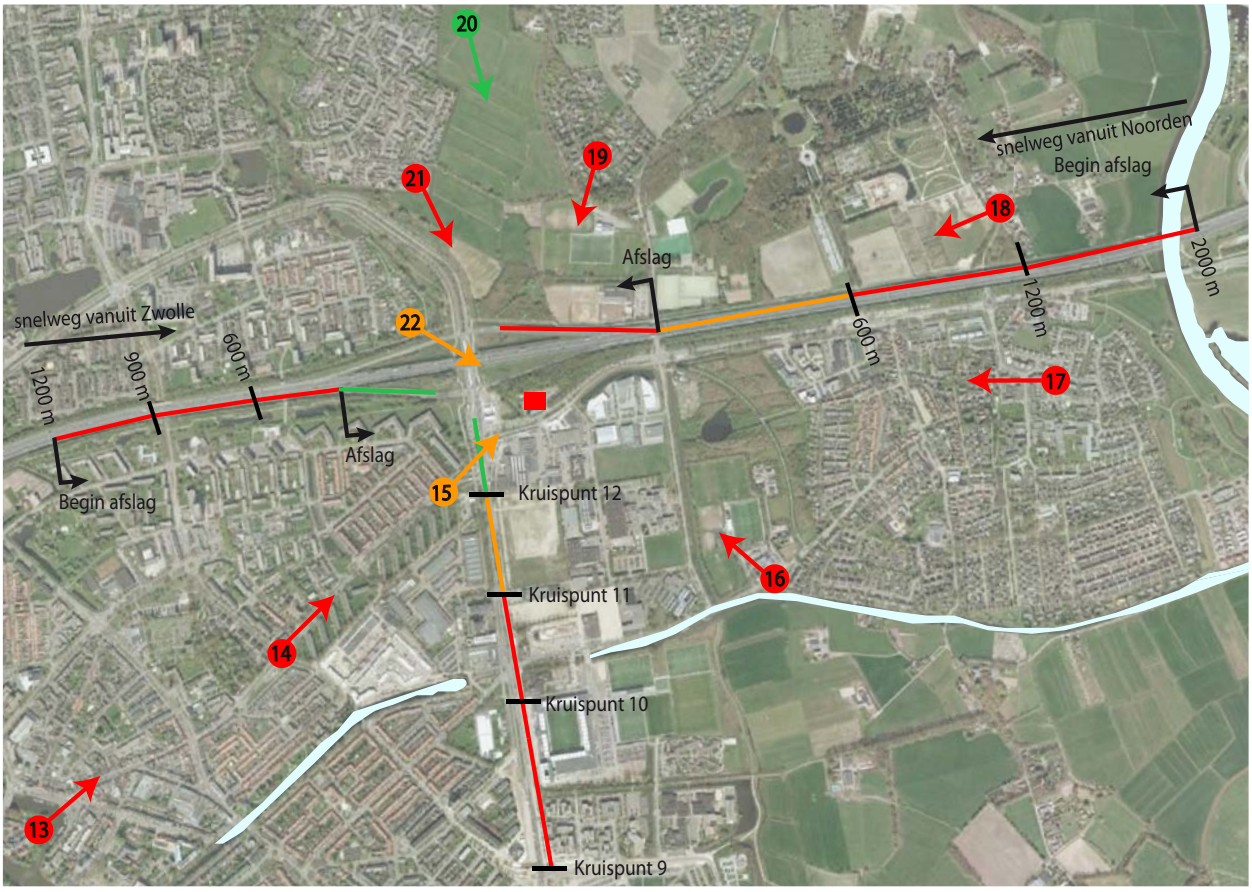
standpunt 16	niet zichtbaar
standpunt 18	niet zichtbaar
standpunt 20	zichtbaar

ZICHT VANAF HISTORISCHE CENTRUM

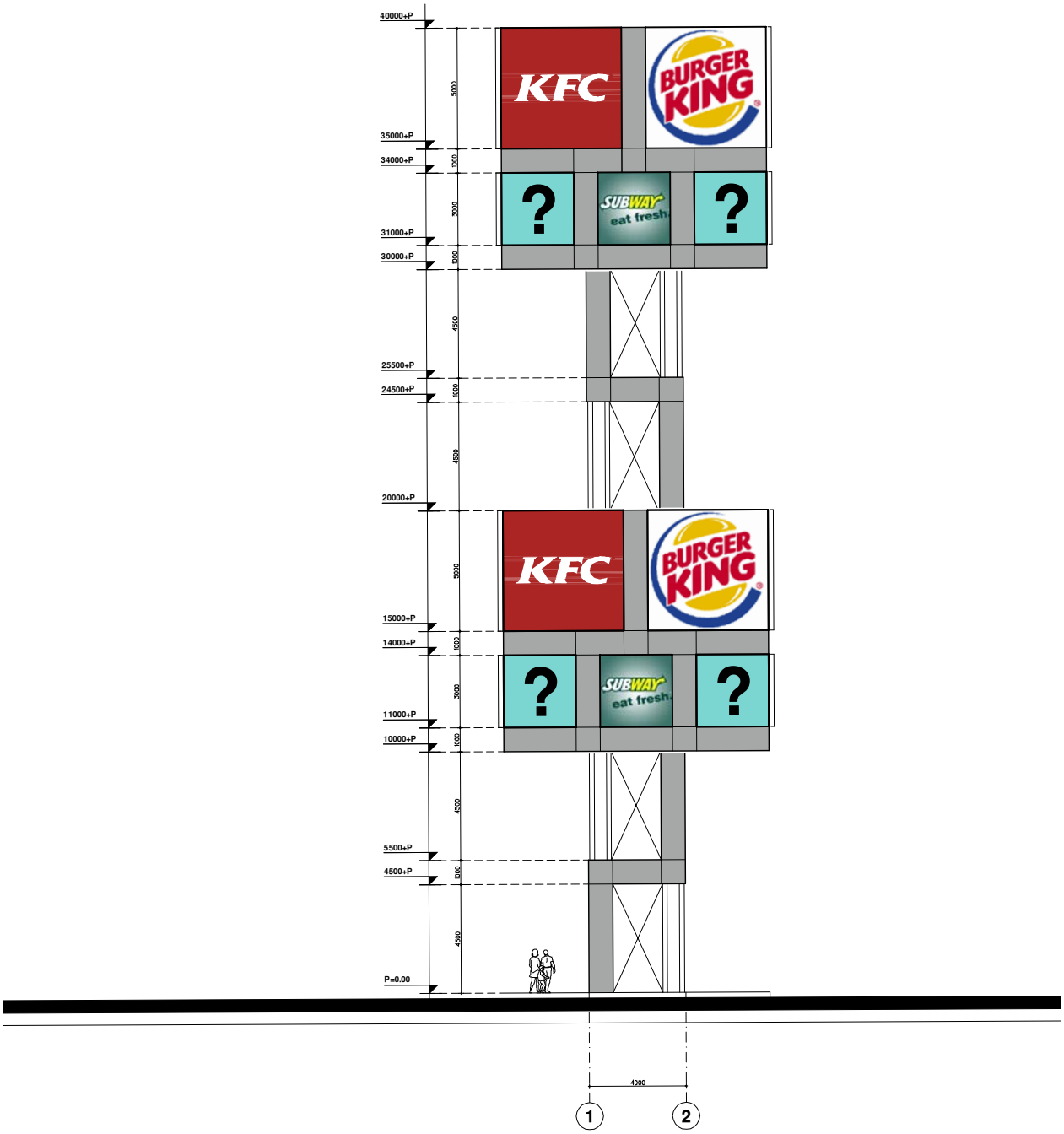
standpunt 13	niet zichtbaar

LEGENDA

- Zichtbaar vanaf route
- Gedeeltelijk zichtbaar vanaf route
- Niet zichtbaar vanaf route
- Zichtbaar vanaf standpunt
- Gedeeltelijk zichtbaar vanaf standpunt
- Niet zichtbaar vanaf standpunt



6.4 Bijlage IV - onderzoek naar zichtbaarheid attentiemast 25 meter



Zichtpunten vanaf snelweg vanuit Zwolle

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

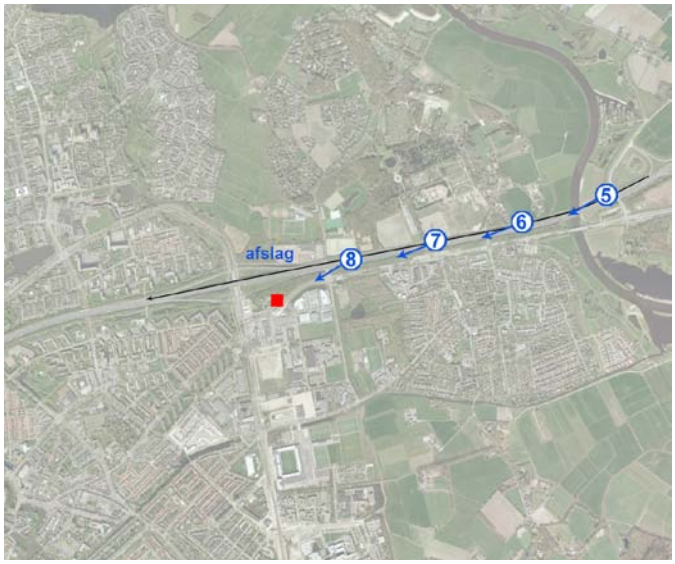
zichtpunt 1: 1.200m afstand - begin afslag

zichtpunt 2: 900m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 3 : 600m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 4: afslag

Zichtpunten vanaf snelweg richting Zwolle



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

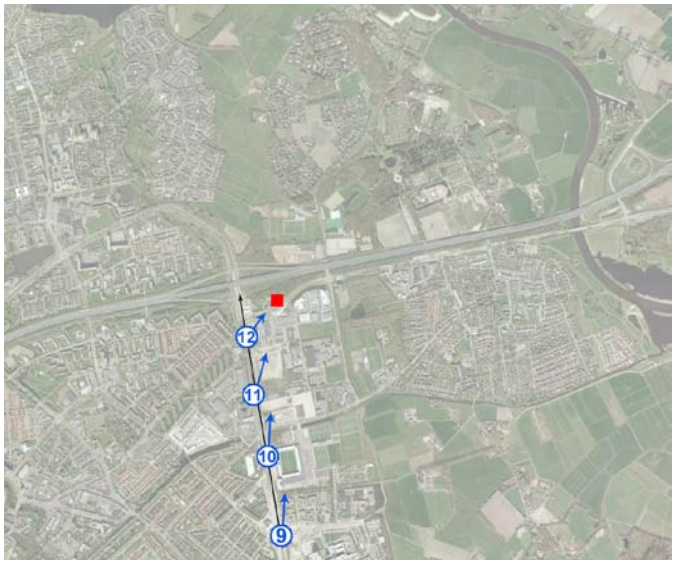
zichtpunt 5: 2.000m afstand - A28

zichtpunt 6: 1.200m afstand - t.p.v. begin afslag

zichtpunt 7: 600m afstand - t.p.v. afslag

zichtpunt 8: afslag

Zichtpunten vanaf Ceintuurbaan richting A28



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 9: kruising Ceintuurbaan - van Heesweg

zichtpunt 10: kruising Ceintuurbaan - Boerendanserdijk

zichtpunt 11: ca. 900m Ceintuurbaan

zichtpunt 12: afslag

Zichtpunten vanaf centrum

zichtpunt 13: Badhuiswal - Centrum

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

Zichtpunten vanaf wijken

Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 14 / 15: Lombokstraat - Meppelerstraatweg

zichtpunt 16: Boerendanserdijk

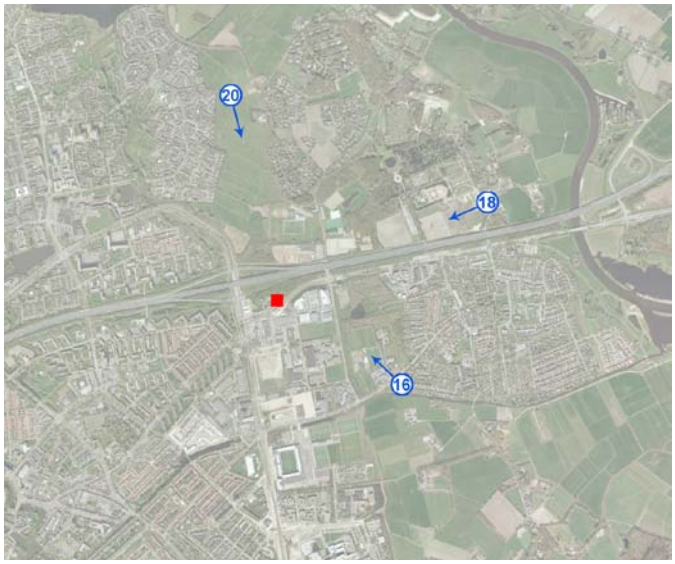
zichtpunt 17: Asserlaan

zichtpunt 19: Hoevebrink

zichtpunt 22: Gaasp

zichtpunt 21: Glanerbeek

Zichtpunten vanaf groene ommeland



Mast zichtbaar

Mast deels zichtbaar

Mast niet zichtbaar

zichtpunt 16: Boerendanserdijk

zichtpunt 18: Bergkloosterweg

zichtpunt 20: Brinkhoekweg

Conclusie attentiemast 25m

SNELWEG VANUIT ZWOLLE:

1.200m - afslag:	niet zichtbaar
Afslag:	zichtbaar

SNELWEG VANUIT HET NOORDEN:

2.000m - 600m	niet zichtbaar
600m - afslag	gedeeltelijk zichtbaar

CEINTUURBAAN:

kruispunt 9 - 11	niet zichtbaar
kruispunt 11 -12	gedeeltelijk zichtbaar

ZICHT VANAF WIJKEN:

standpunt 14	niet zichtbaar
standpunt 15	gedeeltelijk zichtbaar
standpunt 16	niet zichtbaar
standpunt 17	niet zichtbaar
standpunt 19	niet zichtbaar
standpunt 21	niet zichtbaar
standpunt 22	gedeeltelijk zichtbaar

ZICHT VANAF GROENE OMMELAND

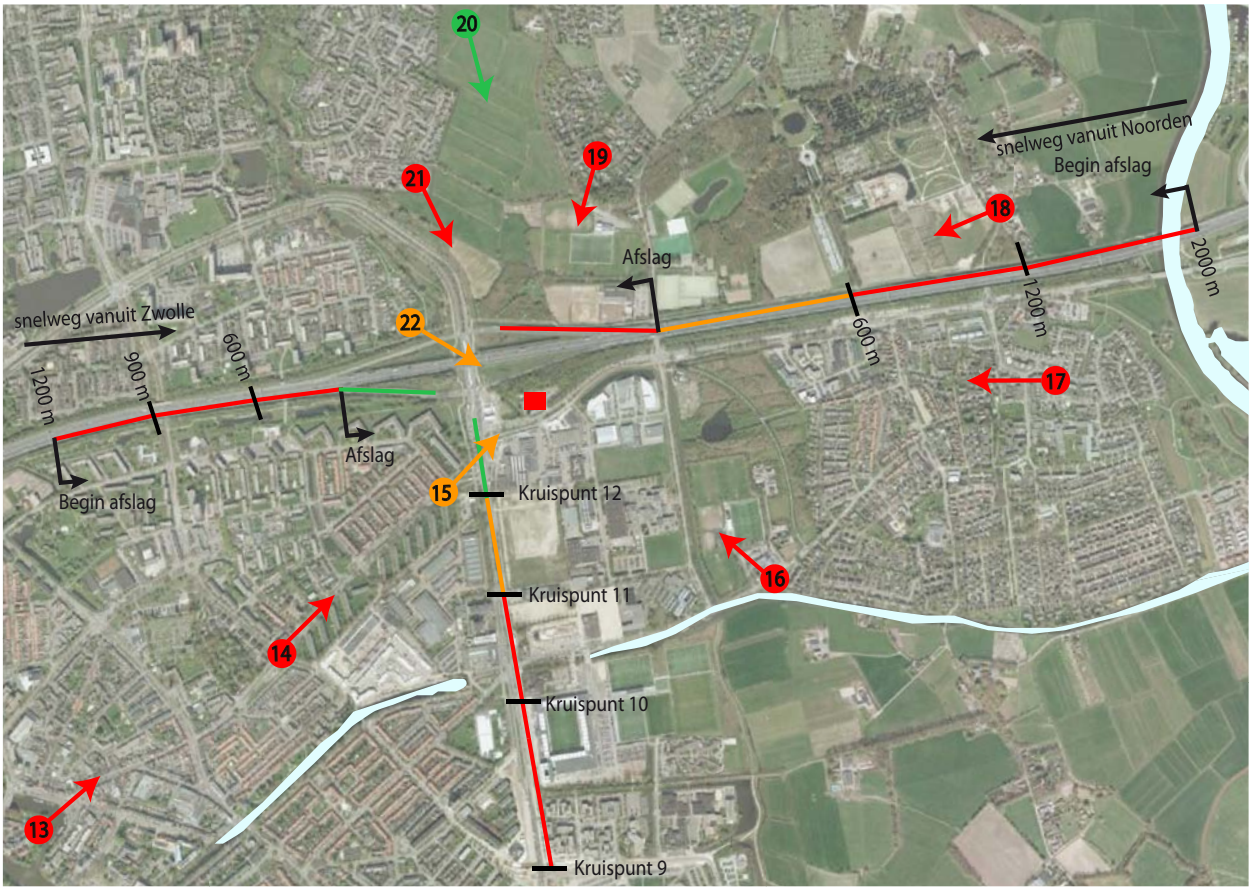
standpunt 16	niet zichtbaar
standpunt 18	niet zichtbaar
standpunt 20	zichtbaar

ZICHT VANAF HISTORISCHE CENTRUM

standpunt 13	niet zichtbaar

LEGENDA

- Zichtbaar vanaf route
- Gedeeltelijk zichtbaar vanaf route
- Niet zichtbaar vanaf route
- Zichtbaar vanaf standpunt
- Gedeeltelijk zichtbaar vanaf standpunt
- Niet zichtbaar vanaf standpunt



Westerdiep
Adviseur Milieu en Ruimte

Onderzoek luchtkwaliteit

Food-Court De Vrolijkheid Zwolle

Gemeente Zwolle

24 maart 2014

Auteur:
Westerdiep Adviseur Milieu en Ruimte
John Westerdiep
Thomas a Kempisstraat 26
7009 KT Doetinchem
06-10142457/ 0134-334887
advies@westerdiep.nl
www.westerdiep.nl

Dit document is auteursrechtelijk beschermd. Het is niet toegestaan dit document of delen hieruit te vermenigvuldigen of anderszins te gebruiken voor andere doeleinden dan in het kader van het hier genoemde project. Indien u de inhoud of opzet van dit rapport voor een ander toepassing wenst te gebruiken, dan is daarvoor toestemming nodig van de auteur.

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding **4**
1.1 Aanleiding
1.2 Plangebied
1.3 Omgeving

2. Toetsingskader **6**
2.1 Inleiding
2.2 Wet milieubeheer
2.2.1 Nationaal samenwerkingsprogramma
2.2.2 Grenswaarden
2.2.3 Fijn stof
2.2.4 Gevoelige bestemmingen
2.2.5 Onderzoeksdrempel NIBM
2.2.6 Regels rekenmethode
2.2.7 Toepasbaarheidsbeginsel en blootstelling

3. Uitgangspunten methode en onderzoek **11**
3.1 Inleiding
3.2 Luchtverontreinigende stoffen
3.3 Onderzoeksmomenten
3.4 Verkeersgeneratie
3.5 Relevante wegen
3.5.1 Inleiding
3.5.2 Verkeersgegevens
3.6 Onderzoeksstrategie
3.7 Onderzoeksmodel

4. Onderzoek **17**
4.1 Inleiding
4.2 Niet in betekenende mate
4.3 Toetsing aan grenswaarden

5. Beoordeling en conclusie **20**
5.1 Beoordeling
5.1.1 Niet in betekenende mate
5.1.2 Grenswaarden
5.1.3 Gevoelige functies
5.2 Conclusie

Bijlage A: Concentratie Lood, zwaveldioxide, koolmonoxide en benzeen
Bijlage B: Berekeningen CAR II model V12,0

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In opdracht van BJZ.nu is door Westerdiep Adviseur Milieu en Ruimte onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteit. Dit onderzoek maakt onderdeel uit de planvorming voor de realisatie van drie fast-foodrestaurants en één gewoon restaurant in de gemeente Zwolle.

1.2 Plangebied

Het plangebied maakt onderdeel uit van het bedrijventerrein 'De Vrolijkheid'. Door de ligging maakt het ruimtelijk en functioneel onderdeel uit van de A28 en de N35. De (auto)ontsluiting van deze locatie is door deze ligging zeer goed.

Illustratie: plangebied Food Court Zwolle

In de huidige situatie bevindt zich op het terrein een café restaurant/partycentrum 'De Vrolijkheid'. Door de gunstige ligging en goede (auto)bereikbaarheid wordt het ook gebruik als parkeerplaats voor evenementen zoals bijvoorbeeld autotoer-, motortoer-, en wielertochten. Door het vertrek van het café restaurant/partycentrum ontstaat er ruimte voor een nieuwe ontwikkeling.

1.3 Food Court Zwolle

Het plan voorziet in het ontwikkelen van een zogeheten Food Court. Een Food Court is een verzamelnaam van restaurants waar grote groepen mensen zich bevinden zoals een vliegveld, groot winkelcentrum of snelweg. Het doel van een Food Court is

om te voorzien in verschillende eetbehoeftes van een groep mensen. Veelal gaat het om fast-food gelegenheden, waar eten snel klaar gemaakt kan worden. Naast een ruimte dat 'Amerikaans' is ingericht kan eten worden gehaald aan 'balies'. De Food Court is vooral goed bereikbaar per auto.

Illustratie: art impression Food Court Zwolle

Het plan voorziet in een ontwikkeling dat gebruikt maakt van de goede bereikbaarheid en gunstige ligging ten opzichte van woon- en werkgebieden. Net als de huidige functie wordt een aanzienlijke verkeersaantrekking verwacht. In totaal gaat het om ruim 140 parkeerplaatsen en rond de 7000 motorvoertuigen per etmaal.

1.4 Omgeving

De ontwikkeling vindt plaats op het bedrijventerrein 'De Vrolijkheid'. In de directe omgeving bevinden zich geen woningen of andere voor luchtkwaliteit gevoelige functies. De meest nabij gelegen woningen bevinden zich op ruim 170 meter van het plangebied. De activiteiten in de omgeving zijn bedrijven gericht op de reparatie en handel in auto's. Verder bevindt er zich op 40 meter een tankstation.

2 Toetsingskader

2.1 Inleiding

Bij de besluitvorming dienen de luchtkwaliteitsaspecten die samenhangen met het te wijzigen bestemmingsplan in acht te worden genomen. Dit betekent dat het bestemmingsplan getoetst dient te worden aan hetgeen over luchtkwaliteit is vastgelegd in titel 5.2 (luchtkwaliteitseisen) van de Wet milieubeheer en volgt uit de eisen van een goede ruimtelijke ordening in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

In het onderhavige onderzoek is gekeken naar de bijdrage van het plan aan de luchtkwaliteit (NIBM) en de grenswaarden uit de 'Wet luchtkwaliteit' binnen het plan gebied alsook in de (directe) omgeving van het plangebied. Daarnaast is gekeken naar de kwaliteiteisen welke in het kader van de Wet ruimtelijke ordening aan de aanwezige en voorgenomen functies redelijkerwijs moeten worden gesteld.

2.2 Wet milieubeheer

Titel 5.2 (luchtkwaliteitseisen) van de gewijzigde Wet milieubeheer (hierna Wm) is in werking getreden op 15 november 2007. Deze passage uit de Wm wordt ook wel de 'Wet luchtkwaliteit' genoemd. De wijze waarop rekening moet worden gehouden met het aspect luchtkwaliteit is geregeld in artikel 5.16 Wm en bevat de volgende onderdelen:

- Indien aannemelijk is gemaakt dat de grenswaarden niet worden overschreden bij realisatie van het plan, vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmering voor realisatie van het plan, zelfs niet indien het voorgenomen plan zorgt voor een toename van de concentratie luchtvervuilende stoffen;
- Indien aannemelijk is gemaakt dat bij realisatie van het plan de concentraties in de buitenlucht per saldo verbeteren of ten minste gelijk blijven, dan vormt het aspect luchtkwaliteit evenmin een belemmering voor de realisatie van het plan;
- Indien één of meerdere grenswaard(en) worden overschreden bij realisatie van het plan, dan kan het voorgenomen plan als nog worden gerealiseerd indien het plan niet in betekende mate bijdraagt aan de concentratie(s) van de stof of stoffen waarvoor de grenswaarde(n) wordt overschreden.
- Indien één of meerdere grenswaard(en) worden overschreden bij realisatie van het plan en het plan in betekende mate bijdraagt aan de concentraties van de stof waarvoor grenswaarden worden overschreden, kan het plan als nog worden gerealiseerd indien als gevolge van positieve effecten van het plan en/of als gevolg van met het plan samenhangende maatregelen de kwaliteit van de lucht (elders) zodanig verbetert dat per saldo geen verslechtering optreedt. Dit is de zogenoemde saldobenadering.

- Indien het een project betreft dat genoemd of beschreven is in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL), of als het betrekking heeft op de daarin genoemde ontwikkeling of voorgenomen bestluit dat is genoemde of beschreven in het NSL of past binnen, of is in elk geval niet in strijd met het NSL, dan vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmering voor realisatie van het plan.

De uitvoeringsregels voor de hiervoor omschreven beoordelingssystematiek zijn vastgelegd in onderstaande Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's) en Ministeriele Regelingen:

Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's) en Ministeriële Regelingen:
- Besluit Niet in betekenende Mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)
- Besluit 'Gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)'
- Besluit Derogatie (luchtkwaliteitseisen)'.
- Ministeriële Regeling 'Niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)'.
- Ministeriële Regeling 'Beoordeling luchtkwaliteit 2007'.
- Ministeriële Regeling 'Wijziging Regeling Beoordeling luchtkwaliteit 2007'.
- Ministeriële Regeling 'Projectsaldering luchtkwaliteit 2007'

2.2.1 Nationaal Samenwerkingsprogramma

Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is 1 augustus 2009 in werking getreden. Het NSL is een plan om de luchtkwaliteit in Nederland te verbeteren. Het NSL houdt rekening met voorgenomen grote projecten die de luchtkwaliteit verslechteren en zet hier maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren tegenover. Het pakket van maatregelen is zo opgesteld dat het de negatieve effecten van de ruimtelijke projecten ruimschoots compenseert. Het doel van het NSL is te voldoen aan de Europese grenswaarden voor fijn stof (PM_{10}) in 2011 en stikstofdioxide (NO_2) in 2015.

Met het van kracht worden van het NSL behoeven projecten of die 'herkenbaar en representatief' zijn opgenomen in het NSL niet meer getoetst te worden aan de grenswaarden. Voor de onderbouwing van de luchtkwaliteitsaspecten voor dergelijke NSL projecten kan worden verstaan met een verwijzing naar het NSL en is in beginsel nader onderzoek naar de luchtkwaliteit niet nodig. Het project dat onderwerp is van dit luchtonderzoek is niet opgenomen in het NSL.

2.2.2 Grenswaarden

De Wm (luchtkwaliteitseisen) geeft een lijst van grenswaarden voor concentraties van stoffen in de buitenlucht. Uit metingen en berekeningen van het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit en de Planbureau voor de leefomgeving (o.a. de Grootschalige Concentraties Nederland) en het Nationaal Samenwerkingsprogramma

Luchtkwaliteit blijkt dat in Nederland alleen nog lokaal sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarde voor de stoffen stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}). De grenswaarden voor overige luchtverontreinigende stoffen worden reeds geruime tijd en nagenoeg overal in Nederland gerespecteerd.

Fijn stof en stikstofdioxide zijn de meest relevante stoffen in het kader van de beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit. In onderhavig onderzoek is de analyse van de luchtkwaliteit derhalve beperkt deze stoffen. Verder is gekeken naar de parkeergarage welke specifieke aandacht vraag naar de concentratie benzeen.

De grenswaarden voor stikstofdioxide (NO_2), fijn stof (PM_{10}) en benzeen (C_6H_6) zijn:

Stof	**Norm**	**2012**	**≥ 2015**
Stikstofdioxide	Grenswaarde (jaargemiddelde in µg/m^3)	60	40
Fijn stof	Grenswaarde (jaargemiddelde in µg/m^3)	40	40
	Grenswaarde (dagen p/j dat de 24 uursge-middelde boven de 50 µg/m^3 mag liggen.	35	35
Benzeen	Grenswaarde (24-uursgemiddelde in µg/m^3)	5	5

2.2.3 Fijn stof ($PM_{2,5}$)

Op 1 augustus 2009 zijn de luchtkwaliteitseisen uit de *'EG-richtlijn betreffende de luchtkwaliteit en schonere lucht voor Europa'* geïmplementeerd in de bestaande 'Wet luchtkwaliteit'. Hiermee worden onder andere de grens- en richtwaarden voor $PM_{2,5}$ opgenomen in de 'Wet luchtkwaliteit'. Conform de 'wet tot wijziging van de Wet milieubeheer (implementatie en derogatie luchtkwaliteitseisen)' is toetsing aan de grenswaarden voor $PM_{2,5}$ als gevolg van de 'uitgestelde werking' tot 1 januari 2015 niet nodig.

In lijn met de huidige inzichten over de gevolgen van de grens- en richtwaarden voor 2015 blijkt dat $PM_{2,5}$ niet strenger zijn dan de bestaande grenswaarden voor fijn stof (PM_{10}). Dit blijkt uit onderbouwing van het NSL en een studie van het Planbureau voor de Leefomgeving van november 2009. Gelet hierop is $PM_{2,5}$ in voorliggende rapportage niet nader bekeken.

2.2.4 Gevoelige bestemmingen

In het besluit Gevoelige bestemmingen[1] zijn nadere eisen gesteld om te voorkomen dat projecten doorgang kunnen vinden die leiden tot een toename van het aantal blootgestelde met een verhoogde gevoeligheid in gebieden met een (dreigende) overschrijding van één of meerdere grenswaarden. Hiervoor zijn in het besluit vaste

[1] Gevoelige bestemmingen zijn: scholen, kinderdagverblijven, en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen.

afstanden tot rijkswegen en provinciale wegen opgenomen waarbinnen (dreigende) grenswaardenoverschrijdingen redelijkerwijs kunnen worden verwacht.

Voor rijkswegen bedraagt deze afstand 300 meter en voor provinciale wegen 50 meter. Binnen deze afstanden mogen gevoelige bestemmingen enkel worden gerealiseerd indien aan de hand van een luchtkwaliteitonderzoek is aangetoond dat de grenswaarden niet worden overschreden. Het onderzoeksgebied bevindt zich binnen een zone van een rijksweg of provinciale weg, maar voorziet niet in het realiseren van een gevoelig object.

2.2.5 Onderzoeksdrempel 'niet in betekenende mate'

De Wet luchtkwaliteit heeft een systeem ontworpen waarbij 'niet in betekenende mate (ofwel NIBM[2]), een belangrijke toetssteen is bij het beoordelen van (ruimtelijke) ontwikkelingen. Na het van kracht worden van het Kabinetsbesluit Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) geldt een NIBM van 3%. Dit betekent dat bij de norm voor fijn stof van µg/m^3 dat er een toename van fijn stof mag zijn van 1,2 µg/m^3. Wanneer de planbijdrage lager is dat 1, 2 µg/m^3, dan kan besluitvorming plaatsvinden zonder toetsing aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Een toetsing van het plan aan de NIBM is in dit luchtonderzoek opgenomen (zie § 4.2).

2.2.6 Regels rekenmethode

De algemene regels over de wijze waarop de gevolgen voor de luchtkwaliteit van toekomstige ontwikkelingen berekend moet worden zijn opgenomen in de ministeriële regeling 'Beoordeling luchtkwaliteit 2007'. Na 2007 heeft de regeling verschillende keren geactualiseerd. De belangrijkste punten uit de regeling zijn:

- VROM verstrekt elk jaar generieke gegevens (onder andere achtergrondconcentraties, dubbeltellingcorrecties, emissiefactoren en meteorologische gegevens) die gebruikt worden bij het uitvoeren van berekeningen.
- Het berekenen van de luchtkwaliteit gebeurt bij voorkeur volgens de standaard rekenmethoden. Er wordt daarbij onderscheid gemaakt tussen het berekenen van de luchtkwaliteit langs wegen in een stedelijke omgeving (methode 1), langs wegen in een open omgeving (methode 2) en in de nabijheid van inrichtingen (methode 3).
- Gebruik van andere gegevens of rekenmethoden mogen, mits goed gemotiveerd en met goedkeuring van VROM, ook worden gebruikt voor het bepalen van de gevolgen voor de luchtkwaliteit bij toekomstige ontwikkelingen.

[2] Regeling en Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), 15 november 2007.

2.2.7 Toepasbaarheidsbeginsel en blootstelling

De Wet luchtkwaliteit heeft betrekking op concentratie van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht. Niet alle plaatsen zijn daarbij even belangrijk. Luchtkwaliteit speelt alleen een rol op plaatsen waar een significante blootstelling van mensen plaatsvindt. Overeenkomstig het *'toepasbaarheidsbeginsel'* wordt de luchtkwaliteit alleen beoordeeld op plaatsen waar mensen kunnen worden blootgesteld gedurende een periode, die in vergelijking met de middelingstijd van de grenswaarde significant is.

In het RBL 2007 zijn daarover voorwaarden gesteld, te weten:

- Op locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is;
- overeenkomstig artikel 2, lid 1, op bedrijfsterreinen of terreinen van industriële inrichtingen, waarop alle relevante bepalingen inzake gezondheid en veiligheid op het werk gelden;
- Op de rijbaan van wegen en op de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang tot de middenberm hebben. Voorts worden nog enkele specifieke voorwaarden gesteld waaraan toetslocaties dienen te voldoen bij de beoordeling van luchtkwaliteit nabij wegen en inrichtingen:
- Beoordelingslocaties bevinden zich op ten minste 25 meter van de rand van grote kruisingen en op niet meer dan 10 meter van de wegrand;
- Beoordelingslocaties nabij wegen leiden tot gemeten en of berekende concentraties die representatief zijn voor de luchtkwaliteit langs een straatsegment van ten minste 100 meter.
- Beoordelingslocaties op industrieterreinen leiden tot gemeten en of berekende concentraties die representatief zijn voor een gebied van ten minste 250 m bij 250 m.

De ontwikkeling bevindt zich op een bedrijventerrein waarop relevante bepalingen gelden inzake gezondheid en veiligheid op het werk. De Food Court is echter gericht op het ontvangen van grote groepen mensen waar deze bepalingen niet voor gelden. Ter bescherming van de gezondheid van gebruikers van de Food Court wordt rekening gehouden met de wettelijke normen voor relevante luchtverontreinigende stoffen.

3 Uitgangspunten methodiek en onderzoek

3.1 Inleiding

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het onderzoek word rekening gehouden met de toetsingskader en de specifieke situatie. Deze uitgangspunten zullen de basis vormen voor het onderzoek en de onderzoeksstrategie.

3.2 Luchtverontreinigende stoffen

De 'Wet luchtkwaliteit' (incl. besluiten, richtlijnen en besluiten) geeft luchtkwaliteitseisen als grenswaarden, richtwaarden, plandrempels, alarmdrempels en informatiedrempels voor één of meer van de twaalf voor luchtkwaliteit relevante stoffen. De belangrijkste problemen met luchtkwaliteit in Nederland hebben te maken met stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}). Voor parkeergarages is daarbij, met name binnen en bij ophoping van concentraties net buiten de garage, benzeen (C_6H_6) relevant.

Voor wat betreft de overige stoffen zijn de (achtergrond)concentraties in de lucht zodanig dat nu en in de toekomst geen overschrijdingen zijn te verwachten. Anders is het wanneer er sprake is van specifieke activiteiten zoals een parkeergarage of relevante industrieën. In bijlage A wordt nader ingegaan op de meeste van deze stoffen en de referenties voor bovenstaande conclusie.

3.3 Onderzoeksmomenten

Het onderzoek is gericht op het toetsen van de luchtkwaliteit aan de normen op drie toetsmomenten, te weten:

1. Jaar van realisatie (2014 of later)
2. Horizonjaar 2025 zonder plan
3. Horizonjaar 2025 met plan

Verder wordt gekeken naar de gevolgen van het plan (programma) voor de luchtkwaliteit binnen het plangebied en in de omgeving.

3.4 Verkeersgeneratie

De verkeersgeneratie wordt bepaald door het verschil tussen de huidige situatie en de situatie na realisatie en in gebruikt zijn van het nieuwe plan.

De ligging van het plangebied maakt dat het zeer geschikt is voor functies die vragen om een goede autobereikbaarheid. De huidige functie is een café restaurant en partycentrum. Er is een ruime parkeervoorziening aanwezig (circa 100 plaatsen). Het parkeerterrein wordt ook gebruikt voor verschillende evenementen zoals motor- en autotoertochten. De verkeersgeneratie is aanzienlijk, maar zeker niet dagelijks.

De nieuwe Food Court genereert ook veel verkeer. Deze generatie is bijna dagelijks. Er is een berekening uitgevoerd van de verkeersgeneratie van het nieuwe programma. Daarbij is gebruik gemaakt van de CROW publicatie nr. 256. Volgens deze publicatie geldt per fastfoodrestaurant (in alle gevallen) een verkeersgeneratie van 2.285 per etmaal. Er worden drie fastfoodrestaurants gerealiseerd. Het daarbij om een verkeersgeneratie van in totaal 6.855 motorvoertuigen per etmaal. Daarnaast zal er een gewoon restaurant worden gerealiseerd met een b.v.o. van 670 m^2. Er wordt uitgegaan van 12 parkeerplaatsen per 100 m^2 . Dit betekent (670/100 M2) dat voor dit restaurant wordt uitgegaan van in totaal 81 parkeerplaatsen. Bij een gebruiksbezetting van drie voor alle parkeerplaatsen betekent dit (81 x 3) in totaal 486 parkeerbewegingen per etmaal.

In totaal gaat voor de vier restaurants om (6942 en 486) 7.428 motorvoertuig-bewegingen op een weekdag als gevolg van de vier restaurants. Voor een werkdag (factor 0,9) is dit voor de vier restaurants 6.685 motorvoertuigen per etmaal.

De verkeersgeneratie van het vrachtverkeer is apart aangegeven. Per dag zijn er per restaurant twee of drie vrachtleveringen.

Verkeersgeneratie (per etmaal)		
Drie fastfoodrestaurant (per restaurant 2.285)	6.855	
Gewoon restaurant	486	
Gemiddeld op weekdag	7.428	
Vrachtverkeergeneratie (per restaurant 4)	12**	12
Totaal autoverkeersbewegingen weekdag	7440	
Gemiddeld op werkdag	6.696*	6.696
Totale verkeersgeneratie van plan		**6.696**

* Omrekenfactor van weekdag naar werkdag voor fastfood is 0,9 van weekdag

** Uitgangspunt berekening luchtkwaliteit

Bij de berekeningen zal worden uitgegaan van een verkeersgeneratie van 6.685 motorvoertuigbewegingen per etmaal (werkdag) en een percentage vrachtverkeer van 0,0015%. Let wel, bij het berekenen van de NIBM wordt uitgegaan van het aantal motorvoertuigen per etmaal op een weekdag (7.428 + 12 = 7.440).

3.5 Relevante wegen

3.5.1 Inleiding

Bij de berekening van de luchtkwaliteit ter hoogte van het plangebied wordt gekeken naar de achtergrondconcentratie en de bijdrage als gevolge van lokale bronnen. In de omgeving van het plan bevinden zich drie wegen met een zekere doorgaande

verkeersfunctie. Dit zijn de A28, Ceintuurbaan en de Oude Meppelerweg. De bijdrage van de A28 is meegenomen in de achtergrondconcentratie. Er is gekeken naar de lokale bijdragen van de Ceintuurbaan en de Oude Meppelerweg.

Het CAR model maakt het mogelijk om het effect van wegen tot een afstand van 60 meter mee te nemen. Wegen die op een grotere afstand zijn gelegen leveren doorgaans geen significante bijdrage. De Ceintuurbaan bevindt zich op meer dan 60 meter van het plangebied. Voor een worstcase benadering is echter toch rekening gehouden met de mogelijke bijdrage van deze weg. De Oude Meppelerweg ontsluit het plangebied en wordt in de berekening meegenomen.

Voor de concentraties van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht *binnen het plangebied* is het een optelsom van de achtergrondconcentratie, de lokale bijdrage van de Ceintuurbaan (verlengde Zwartewateralee) op 60 meter en de bijdrage als gevolg van het verkeer op de Oude Meppelerweg is 10 meter.

3.5.2 Verkeersgegevens

Voor het bepalen van de verkeersgegevens is gekeken naar de voorhanden zijde meest recente verkeertellingen. Indien verkeersgegevens niet aanwezig waren is gekeken of andere wel beschikbare gegevens redelijkerwijs kunnen worden gebruikt. De verkeersgegevens zijn geleverd door de gemeente Zwolle. Het zijn gegevens voor het teljaar 2009 en prognose voor 2025. De gegevens zijn exclusief de verkeersaantrekkende werking van de nieuwe ontwikkeling. Om te komen tot de verkeersgegevens voor het mogelijke realisatie jaar 2014, zijn de intensiteiten gemiddeld. Als planbijdrage is rekening gehouden met de resultaten uit § 3.4.

De bestaande verkeersgeneratie van de functies binnen het plangebied is zeer divers. De dagelijkse verkeersgeneratie is naar verwachting niet hoog. Wel kan het bij bijzondere evenementen om grote hoeveelheden autobewegingen gaan. Het is om die reden niet goed vast te stellen wat de verkeersgeneratie van de huidige activiteiten is. Bij de berekening is uitgegaan van de bijdrage van de nieuwe invulling van het gebied zonder aftrek van het bestaande gebruik. Dit betekent dat het resultaat van het onderzoek een worstcasebenadering is.

Bij het bepalen van de concentraties zal rekening moeten worden gehouden met de zeezoutcorrectie. Deze correctie is afhankelijk van de locatie. Voor de gemeente Zwolle geldt een correctie van 2 $\mu g/m^3$ (Herziende Regeling beoordeling Luchtkwaliteit, 21 november 2012). Deze correctie is verwerkt in de resultaten van het onderzoek.

<u>Ceintuurbaan</u> (afrit Amersfoort – Oude Meppelerweg)

Etmaalintensiteit	2009	2014	2025	
zonder plan	36.600	45.160	64.000	mvt/etm
met plan	36.600	51.856	70.696	mvt/etm

Overige uitgangspunten:
Percentage vrachtverkeer: Het percentage vrachtverkeer (zwaar en middelzwaar) is 10%

Afstand vanaf de rand van de weg: de afstand waarmee in de berekening is rekening gehouden bedraagt 60 meter voor fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2).

Parkeerbewegingen: parkeerbewegingen hebben alleen invloed op de concentratie benzeen. Deze stof wordt in dit onderzoek niet nader onderzocht, omdat overal in Nederland aan de gestelde normen voor benzeen wordt voldaan.

Snelheidstypering: er is uitgegaan van buitenweg met minder congestie dan normaal stadsverkeer binnen de bebouwde kom (type b).

Wegtype: er is uitgegaan van een basistype weg (type 2).

Bomenfactor: voor de bomenfactor is uitgegaan van hier en daar bomen of in het geheel niet (factor 1,0).

Stagnatiefactor: percentage stagnerend verkeer 0,0%

Dubbeltellingcorrect: deze is niet toegepast

Bijzonderheden: 6.696 parkeerbewegingen

<u>Oude Meppelerweg</u> – (Ceintuurbaan-Rechterland)

Etmaalintensiteit	2009	2014	2025	
zonder plan	14.000	14.625	16.000	mvt/etm
met plan	14.000	21.321	22.696	mvt/etm

Overige uitgangspunten:

Percentage vrachtverkeer: Het percentage vrachtverkeer (zwaar en middelzwaar) is 5%

Afstand vanaf de rand van de weg: de afstand waarmee in de berekening is rekening gehouden bedraagt 10 meter voor fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2).

Parkeerbewegingen: parkeerbewegingen hebben alleen invloed op de concentratie benzeen. Deze stof wordt in dit onderzoek niet nader onderzocht, omdat overal in Nederland aan de gestelde normen voor benzeen wordt voldaan.

Snelheidstypering: er is uitgegaan van buitenweg met minder congestie dan normaal stadsverkeer binnen de bebouwde kom (type b).

Wegtype: er is uitgegaan van een basistype weg (type 2).

Bomenfactor: voor de bomenfactor is uitgegaan van hier en daar bomen of in het geheel niet (factor 1,0).

Stagnatiefactor: percentage stagnerend verkeer 0,0%

Dubbeltellingcorrect: deze is niet toegepast

Bijzonderheden: 6.696 parkeerbewegingen

3.6 Onderzoeksstrategie

Begonnen is met het bepalen van de planbijdrage aan de luchtkwaliteit door toepassing van de voorhanden zijnde NIBM-rekentool. Uit deze toepassing blijkt of het plan in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht. Daarna zal middels het meest recente CAR II model gekeken worden naar het luchtkwaliteit ter plaatse van het nieuwe woongebied en op een meetpunt buiten het plangebied.

Voor de concentraties van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht binnen het plangebied is het een optelsom van de achtergrondconcentratie, de planbijdrage en de bijdrage als gevolg van het verkeer op de Oude Meppelerweg en de Ceintuurbaan. De bijdrage van de rijksweg A28 is opgenomen in de achtergrondconcentratie.

3.7 Onderzoeksmodel

Bij het berekenen van de planbijdrage en toetsing aan de NIBM-norm is gebruik gemaakt van deze *NIBM-rekentool*. Deze rekentool is ontwikkeld door het ministerie van Infrastructuur en Milieu in samenwerking met het Kenniscentrum Infomil.

Bij het berekenen van de concentraties luchtvervuilende stoffen door wegverkeer kan in de meeste situaties gebruik worden gemaakt van het *CAR II model* (Calculation of Airpollution Road-traffic). Dit model is ontwikkeld in opdracht van het ministerie

van VROM. Het CAR II model is afgeleid van de Uitvoeringsnotitie referentieraming (UNRR) en werkt met de meest recente gegevens over de ontwikkeling van emissiefactoren en achtergrondconcentraties. Met het model is de invloed van wegverkeer op een door de gebruiker gedefinieerde plaats te berekenen. Omdat het model de invloed van verschillende jaren kan berekenen, is uitgegaan van een meerjarige meteorologie en neutrale schalingsfactoren. Er is gebruik gemaakt van de meest actuele versie van het CAR II model, v12.0, juli 2013. De resultaten van het CAR II model is in de meeste gevallen een overschatting van de concentraties. Dit wordt mede bepaald doordat geen rekening wordt gehouden met hoogteverschillen en afschermende werking van gebouwen en bijvoorbeeld geluidsschermen.

4 Onderzoek

4.1 Inleiding

Begonnen is met het bepalen van de planbijdrage aan de luchtkwaliteit door toepassing van de voorhanden zijnde NIBM-rekentool. Uit deze toepassing blijkt of het plan in betekenende mate bijdraagt aan de concentratie van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht. Daarna zal middels het meest recente CAR II model gekeken worden naar het luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied.

4.2 Niet in betekenende mate

De Wet luchtkwaliteit heeft een systeem ontworpen waarbij 'niet in betekenende mate (ofwel NIBM[3]), een belangrijke toetssteen is bij het beoordelen van (ruimtelijke) ontwikkelingen. Wanneer de planbijdrage lager is dat 1,2 µg/m^3, dan kan besluitvorming in beginsel plaatsvinden zonder toetsing aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	7440
	Aandeel vrachtverkeer	0,2%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	6,27
	PM_{10} in µg/m^3	1,71
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is mogelijk in betekenende mate; nader onderzoek noodzakelijk		

De berekening laat zien dat de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van het plan leidt tot een toename van het NO_2 in µg/m^3 van 6,27. Daarmee is de toename hoger dan de drempelwaarde (1,2 µg/m^3) voor de NIBM toets. Het plan voldoend daarmee niet aan deze toets. Om inzicht te verkrijgen in de luchtkwaliteit binnen het plangebied en wat de gevolgen zijn van het plan voor de luchtkwaliteit op een representatief meetpunt buiten het plangebied is vervolgonderzoek uitgevoerd. Hiermee kan tevens worden beoordeeld of het realiseren van een woongebied past binnen de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

4.3 Toetsing aan grenswaarden

Bij het berekenen van de concentraties luchtvervuilende stoffen door wegverkeer is gebruik gemaakt van het *CAR II model*, v12,0 van juli 2013. Dit is het meest recente

[3] Regeling en Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), 15 november 2007.

CAR model. De resultaten van het CAR II model is in de meeste gevallen een overschatting van de concentraties.

Bij de berekeningen zijn de uitgangspunten uit hoofdstuk 4 gehanteerd. Er zijn berekeningen uitgevoerd voor twee meetpunten. Het eerste meetpunt bevindt zich bij de toe/afrit van het bouwplan. Hier is de concentratie het hoogst om dat hier al het verkeer langs rijdt. De concentratie luchtvervuilende stoffen in de lucht wordt hier bepaald door de achtergrondconcentratie, bijdrage van de Oude Meppelerweg en de planbijdrage. Het tweede meetpunt is gelegen op grens van het plangebied dat het meest nabij de Ceintuurbaan is gelegen. Hier is de bijdrage door de Ceintuurbaan het grootst. De afstand is groter dan de met het CAR model meetbare 60 meter. Om toch de concentratie mee te kunnen nemen is uitgegaan van 60 meter. Het resultaat is daarmee een worstcase benadering. De resultaten zijn inclusief zeezoutaftrek voor fijnstof van 2 µg/m^3.

Meetpunt 1 (plangebied):
De concentratie van luchtvervuilende stoffen wordt hier bepaald door de achtergrondconcentratie en de lokale bijdrage van het wegverkeer over de Oude Meppelerweg. Er is gekeken naar de situatie met en zonder het verkeer dat door het plan wordt gegenereerd. Om vast te kunnen stellen wat de bijdrage is een situatie met en zonder plan zijn beide resultaten naast elkaar gezet.

Resultaten stikstofdioxide – NO_2 (Oude Mepperlerweg)

2014 (µg/m^3)		**2020 (µg/m^3)**		**Norm**	
Zonder plan	**Met plan**	**Zonder plan**	**Met plan**	**< 2015**	**≥ 2015**
26,9	28,5	20,1	21,1	60	40
Achtergrondconcentratie					
19,8		15,3			
NIBM: De planbijdrage is in 2014 met 1,6 µg/m^3 hoger dan de 1,2 µg/m^3. Het plan draagt daarmee wel in betekende mate bij aan de concentratie luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht. Het plan moet als gevolg daarvan voldoen aan de grenswaarden.					

Resulaten fijn stof – PM_{10} (Oude Meppelerweg)

2014 (µg/m^3)		**2020 (µg/m^3)**		**Norm**	
Zonder plan	**Met plan**	**Zonder plan**	**Met plan**	**< 2015**	**≥ 2015**
20,6	20,9	19,0	19,2	40	40
Achtergrondconcentratie					
19,6		18,1			
Dagoverschrijdingen					
9	10	7	7	35*	35*

*Dit is het aantal dagen dat de grenswaarde (aantal dagen per jaar dat de 24 uursgemiddelde boven de 50 µg/m^3 mag liggen.

Uit de berekeningen blijkt dat de concentratie luchtvervuilende stoffen stikstofdioxide en fijn stof bij meetpunt 1, de grenswaarden niet overschrijden.

Meetpunt 2 (omgeving)
De concentratie van luchtvervuilende stoffen wordt hier bepaald door de achtergrondconcentratie en de lokale bijdrage van het wegverkeer over de Ceintuurbaan. Er is gekeken naar de situatie met en zonder het verkeer dat door het plan wordt gegenereerd. Om vast te kunnen stellen wat de bijdrage is een situatie met en zonder plan zijn beide resultaten naast elkaar gezet.

Resultaten stikstofdioxide – NO_2

2014 (µg/m³)		**2020 (µg/m³)**		**Norm**	
Zonder plan	**Met plan**	**Zonder plan**	**Met plan**	**< 2015**	**≥ 2015**
26,4	26,9	20,3	20,6	60	40
Achtergrondconcentratie					
19,8		15,3			

Resulaten fijn stof – PM_{10}

2014 (µg/m³)		**2020 (µg/m³)**		**Norm**	
Zonder plan	**Met plan**	**Zonder plan**	**Met plan**	**< 2015**	**≥ 2015**
20,5	20,5	19,0	19,1	40	40
Achtergrondconcentratie					
19,6		18,1			
Dagoverschrijdingen					
9	9	7	7	35*	35*

*Dit is het aantal dagen dat de grenswaarde (aantal dagen per jaar dat de 24 uursgemiddelde boven de 50 µg/m³ mag liggen.

Uit de berekeningen blijkt dat de concentratie luchtvervuilende stoffen stikstofdioxide en fijn stof bij meetpunt 2, de grenswaarden niet overschrijden.

5 Beoordeling en conclusie

5.1 Beoordeling

5.1.1 Niet in betekenende mate

De berekening met de rekentool NIBM laat zien dat de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van het plan naar verwachting leidt tot een toename van de concentratie stikstofdioxide van meer dan 6,27µg/m^3. Dit is veel hoger dan de drempelwaarde voor de NIBM toets, namelijk 1,2 µg/m^3 . Het plan voldoend niet aan de voortoets. Om die reden is een berekening uitgevoerd met het CAR II model (v12). Hiermee wordt inzicht verkregen in de luchtkwaliteit binnen het plangebied en wat de gevolgen zijn van het plan voor de luchtkwaliteit op een representatief meetpunt buiten het plangebied. Hiermee is tevens beoordeeld of het realiseren van een Food Court De Vrolijkheid Zwolle past binnen de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

De berekende planbijdrage is op meetpunt 1 ter hoogte van de Oude Meppelerweg 1,6 µg/m^3. Dit is iets hoger dan de drempelwaarde voor de NIBM toets (1,2 µg/m^3). Het plan draagt daarmee wel in betekende mate bij aan de concentratie luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht. Het plan moet als gevolg daarvan voldoen aan de grenswaarden.

5.1.2 Grenswaarden

Het onderzoek naar de luchtkwaliteit richt zich op de grenswaarden vastgesteld voor stikstofdioxide en fijn stof. Er zijn berekeningen uitgevoerd voor de situatie binnen het plangebied en naar het effect van het plan op de omgeving. Daartoe zijn op twee meetpunten vastgesteld op basis van de specifieke omstandigheden en rekening, het toetsingskader en de uitgangspunten voor methode en onderzoek.

Uit de berekeningen op de meetpunten blijkt dat de concentratie van de relevante luchtvervuilende stoffen stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}) niet worden overschrijden. Ook blijkt dat de bijdrage van het plan aan het verhogen van deze concentraties beperkt is. Dit geldt voor het moment waarop het plan mogelijk zal worden gerealiseerd als ook rekening houdend met de geprognotiseerde verkeersintensiteiten voor het horizonjaar 2025 .

5.1.3 Gevoelige functies

Het onderzoeksgebied bevindt zich binnen een zone van een rijksweg of provinciale weg. De voorgenomen bestemming betreft echter geen zogenoemde gevoelige bestemmingen zoals scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en/of bejaardentehuizen.

Het onderzoek naar de luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht geeft aan dat er geen sprake is van een (dreigende) normoverschrijding. In dat geval is er geen bestemmings- of bouwverbod voor gevoelige bestemmingen binnen de onderzoekszone.

5.2 Conclusie

Het onderzoek laat zien dat het voorgenomen plan Food Court De Vrijheid Zwolle (drie fastfood-restaurants en een gewoon restaurant) voldoet aan de luchtkwaliteitseisen (Wm) en de eisen van een goede ruimtelijke ordening (Wro).

Uit het onderzoek blijkt dat zowel in het realisatiejaar als in het horizonjaar 2025 de grenswaarden voor fijn stof en stikstofdioxide niet worden overschreden. Dit geldt voor de concentraties binnen het plangebied (meetpunt 1) alsook voor de concentraties in de omgeving (meetpunt 2). Het plangebied is daarmee (ook) geschikt voor verstiging van gevoelige functies. De berekeningen geven verder aan de bijdrage van het plan aan de concentratie van luchtvervuilende stoffen iets hoger is dan 1,2 $\mu g/m^3$, maar ruimschoots voldoet aan de grenswaarden.

Bijlage A

Concentraties lood, zwaveldioxide, koolmonoxide en benzeen

lood (Pb)
Al in het Besluit luchtkwaliteit 2001 werd gesteld dat voor lood (Pb) in Nederland reeds aan de in de dochterrichtlijn gestelde grenswaarde werd voldaan. De jaargemiddelde concentraties in de lucht voor lood zijn de laatste jaren gestabiliseerd. De afname van de afgelopen decennia is te danken aan de afname van de emissie van lood door het verkeer. De norm voor deze stof wordt niet overschreden[4].

zwaveldioxide (SO_2)
De concentratie van zwaveldioxide (SO_2) in Nederland is de afgelopen decennia sterk gedaald. Vanaf 2000 zet de daling van de jaargemiddelde concentraties voort, maar minder sterk dan in de voorafgaande periode. De EU-grenswaarde voor zwaveldioxideconcentratie ter bescherming van ecosystemen (20 µg/m^3) is sinds 1998 nergens in Nederland meer overschreden. De dag- en uurgemiddelde concentraties liggen respectievelijk sinds 1994 en 1990 onder de norm. De luchtkwaliteit is zodanig dat nu en in de toekomst geen overschrijdingen voor zwaveldioxide wordt verwacht [5].

koolmonoxide (CO)
Nederland moet verder voor koolmonoxide per 1 januari 2005 voldoen aan de grenswaarde van 10.000 µg/m^3, vastgelegd in de Europese richtlijn. De Nederlandse norm voor de piekconcentratie van koolmonoxide is 6.000 µg/m^3 als 98-percentiel van het 8-uursgemiddelde. De grenswaarde voor CO wordt al sinds 2000 niet meer overschreden. De concentraties van koolmonoxide vertonen een dalende trend ten gevolge van aangescherpte emissie-eisen voor het verkeer en emissiereducerende maatregelen in de industrie. Ook op basis van berekeningen van het RIVM[6/7] wordt verwacht dat de grenswaarden in Nederland in de toekomst niet overschreden zullen worden.

benzeen (C_6H_6)
De jaargemiddelde benzeenconcentratie is sterk afgenomen sinds 1996 en lijkt vanaf 2000 te stabiliseren[8]. De daling sinds 1996 is vooral het gevolg van de invoering van de geregelde driewegkatalysator, technische verbeteringen aan personenwagens en de verlaging van het benzeengehalte in benzine. De Europese 2010-grenswaarde van 5 µg/m^3 voor de jaargemiddelde benzeenconcentratie wordt in Nederland al een aantal jaren niet meer overschreden.

Bronnen als grote parkeergarages en grote overslagbedrijven van brandstof verdienen wel extra aandacht: recent onderzoek naar de luchtkwaliteit rond parkeergarages in Nijmegen door Primair Air Consultancy toonde aan dat de benzeenconcentraties rond parkeergarages varieerden tussen de 0,6 en 2,0 microgram/m^3; ruim onder grenswaarde voor 2010. Ook het RIVM verwacht dat de benzeenconcentraties rond parkeergarages onder de grenswaarde zullen blijven. Uitgangspunt hierbij is echter wel dat de parkeergarage wordt ontworpen en

---

[4] *RIVM, milieucompendium, milieu in cijfers - lood www.mnp.nl/mnc/i-nl-0486.html*
[5] *RIVM, milieucompendium, milieu in cijfers - zwaveldioxide www.mnp.nl/mnc/i-nl-0441.html*
[6] *RIVM, preliminary assessment of air quality for CO/benzene in the Netherlands, nr. 725601007, 2002*
[7] *RIVM, milieucompendium, milieu in cijfers - koolmonoxide www.mnp.nl/mnc/i-nl-0465.html*
[8] *RIVM, milieucompendium, milieu in cijfers - benzeen www.mnp.nl/mnc/i-nl-0457.html*

uitgevoerd conform NEN 2443 *"Parkeren en stallen van personenauto's op terreinen en in garages"* en wordt voldaan aan de maatregelen voor parkeergarages zoals genoemd in onder andere het Besluit woon- en verblijfsgebouwen milieubeheer. Het gaat hier dan om de locatie van de aanzuigopening, de locatie en hoogte van de uitblaasopening en de snelheid van de uitgeblazen lucht.

Bijlage B

Berekeningen luchtkwaliteit (CAR II model, v12,0)

Ceintuurbaan – (mogelijk) realisatiejaar 2014	
Zonder planbijdrage	
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	locatieafhankelijk
Resultaten exclusief zeezoutcorrectie	2 µg/m3

				NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)
Plaats	**Straatnaam**	**X**	**Y**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Overschrijdingen plandrempel**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Dagen zeezoutcorrectie**
Zwolle	Ceintuurbaan	204600	504500	28,8	24,7	0	0	22,7	22,1	9	2

Ceintuurbaan – (mogelijk) realisatiejaar 2014	
Met planbijdrage	
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	locatieafhankelijk
Resultaten exclusief zeezoutcorrectie	2 µg/m3

				NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)
Plaats	**Straatnaam**	**X**	**Y**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Overschrijdingen plandrempel**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Dagen zeezoutcorrectie**
Zwolle	Ceintuurbaan	204600	504500	29,3	24,7	0	0	22,8	22,1	9	2

Ceintuurbaan – horizonjaar 2025 (achtergrondconcentratie 2020)	
Zonder planbijdrage	
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	locatieafhankelijk
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	2 µg/m3

				NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)
Plaats	**Straatnaam**	**X**	**Y**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Overschrijdingen plandrempel**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Dagen zeezoutcorrectie**
Zwolle	Ceintuurbaan	204600	504500	21,8	18,2	0	0	21,3	20,5	7	2

Ceintuurbaan – horizonjaar 2025 (achtergrondconcentratie 2020)	
Met planbijdrage	
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	locatieafhankelijk
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	2 µg/m3

				NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)
Plaats	**Straatnaam**	**X**	**Y**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Overschrijdingen plandrempel**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Dagen zeezoutcorrectie**
Zwolle	Ceintuurbaan	204600	504500	22,2	18,2	0	0	21,3	20,5	7	2

Oude Meppelerweg – (mogelijk) realisatiejaar 2014	
Zonder planbijdrage	
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	locatieafhankelijk
Resultaten exclusief zeezoutcorrectie	2 µg/m3

				NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)
Plaats	**Straatnaam**	**X**	**Y**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Overschrijdingen plandrempel**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Dagen zeezoutcorrectie**
Zwolle	O.Meppelerweg	204600	504500	29,2	24,7	0	0	22,9	22,1	9	2

Oude Meppelerweg – (mogelijk) realisatiejaar 2014	
Met planbijdrage	
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	locatieafhankelijk
Resultaten exclusief zeezoutcorrectie	2 µg/m3

				NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)
Plaats	**Straatnaam**	**X**	**Y**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Overschrijdingen plandrempel**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Dagen zeezoutcorrectie**
Zwolle	O.Meppelerweg	204600	504500	31,2	24,7	0	0	23,2	22,1	10	2

Oude Meppelerweg – horizonjaar 2025 (achtergrondconcentratie 2020)	
Zonder planbijdrage	
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	locatieafhankelijk
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	2 µg/m3

				NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)
Plaats	**Straatnaam**	**X**	**Y**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Overschrijdingen plandrempel**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Dagen zeezoutcorrectie**
Zwolle	O.Meppelerweg	204600	504500	21,7	18,2	0	0	21,3	20,5	7	2

Oude Meppelerweg – horizonjaar 2025 (achtergrondconcentratie 2020)	
Met planbijdrage	
Meteorologische conditie	Meerjarige meteorologie
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	locatieafhankelijk
Resultaten inclusief zeezoutcorrectie	2 µg/m3

				NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	NO2 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)	PM10 (µg/m3)
Plaats	**Straatnaam**	**X**	**Y**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Overschrijdingen plandrempel**	**Jaargemiddelde**	**Jm achtergrond**	**# Overschrijdingen grenswaarde**	**# Dagen zeezoutcorrectie**
Zwolle	O.Meppelerweg	204600	504500	22,9	18,2	0	0	21,6	20,5	7	2

VERKENNEND BODEMONDERZOEK (NEN 5740) EN VERKENNEND/NADER ONDER-ZOEK ASBEST (NEN 5707 / NEN 5897)

OUDE MEPPELERWEG 1-3

TE ZWOLLE

GEMEENTE ZWOLLE

Eco nsultancy.nl

- Bodem
- Waterbodem
- Water
- Archeologie
- Ecologie
- Milieu

Bodem

Verkennend bodemonderzoek (NEN 5740) en nader onderzoek asbest in bodem Oude Meppelerweg 1-3 te Zwolle in de gemeente Zwolle

Opdrachtgever	De Vrolijkheid Invest bv Welbergweg 31 7556 PE Hengelo
Project	ZWO.REG.NEA
Rapportnummer	13025223
Versie	D1
Status	Eindrapportage
Datum	13 november 2013
Vestiging	Doetinchem
Opsteller	Ing. J. Winkelhorst
Paraaf	
Kwaliteitscontrole	Ing. H. Boesveld
Paraaf	

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB
Eerland CERTIFICATION
VERENIGING KWALITEITSBORGING BODEMBEHEER

Kwaliteitszorg
Econsultancy is lid van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodembeheer (VKB). De VKB is een vereniging van bodemadvies- en -onderzoeksbureaus en heeft als doel kwaliteitsborging en continue verbetering van de dienstverlening van haar leden op het gebied van bodembeheer. Het VKB keurmerk geeft opdrachtgevers de zekerheid dat het uitvoerend bureau werkt conform de eisen die de VKB aan haar leden stelt op het gebied van competenties en integriteit van medewerkers en het toepassen van vigerende normen en onderzoeksprotocollen.

Econsultancy werkt volgens een dynamisch kwaliteitssysteem, zoals beschreven in het kwaliteitshandboek. Ons kwaliteitssysteem is gecertificeerd volgens de kwaliteitsborgingsnormen van de NEN-EN-ISO 9001:2008.

Betrouwbaarheid
Dit bodemonderzoek is op zorgvuldige wijze uitgevoerd conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving. Een bodemonderzoek wordt in zijn algemeenheid echter uitgevoerd door het steekproefsgewijs bemonsteren van de bodem, waardoor het, op basis van de resultaten van een bodemonderzoek, onmogelijk is garanties af te geven ten aanzien van de milieuhygiënische bodemkwaliteit. Daarnaast betreft het bodemonderzoek een momentopname. Econsultancy accepteert derhalve op voorhand geen aansprakelijkheid ten aanzien van mogelijke beslissingen die de opdrachtgever naar aanleiding van het door Econsultancy uitgevoerde bodemonderzoek neemt.

In dit kader dient ook opgemerkt te worden dat geraadpleegde bronnen niet altijd zonder fouten en volledig zijn. Daar Econsultancy voor het verkrijgen van historische informatie afhankelijk is van deze bronnen, kan Econsultancy niet instaan voor de juistheid en volledigheid van deze informatie.

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING 1

2. VOORONDERZOEK 2

2.1 Geraadpleegde bronnen 2
2.2 Afbakening onderzoekslocatie vooronderzoek 2
2.3 Historisch en huidig gebruik onderzoekslocatie 2
2.4 Calamiteiten 3
2.5 Uitgevoerd(e) bodemonderzoek(en) op de onderzoekslocatie 3
2.6 Belendende percelen/terreindelen 3
2.7 Terreininspectie 4
2.8 Toekomstige situatie 4
2.9 Informatie lokale of regionale achtergrondgehalten 4
2.10 Bodemopbouw 4
2.11 Geohydrologie 5

3. CONCLUSIES VOORONDERZOEK (ONDERZOEKSOPZET) 5

4. VELDWERK 6

4.1 Algemeen 6
4.2 Grondonderzoek 6
4.2.1 Uitvoering veldwerk 6
4.2.2 Algemene bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen 7
4.2.3 Visuele inspectie toplaag/maaiveld 7
4.2.4 Visuele inspectie opgegraven materiaal 7
4.3 Grondwateronderzoek 8
4.3.1 Uitvoering veldwerk 8
4.3.2 Bemonstering grondwater 8

5. LABORATORIUMONDERZOEK 8

5.1 Uitvoering analyses 8
5.2 Toetsingskader 11
5.3 Resultaten grond- en grondwatermonsters 13
5.4 Interpretatie onderzoeksresultaten 15

6. MILIEUHYGIENISCHE BEOORDELING 16

6.1 Metalen en PAK 16
6.2 Asbest 16

7. GEVALSDEFINITIE 17

6. SAMENVATTING, CONCLUSIES EN ADVIES 18

BIJLAGEN:

1. - Topografische ligging van de locatie
2a. - Locatieschets
2b. - Foto's onderzoekslocatie
2c. - Kadastrale gegevens
3. - Boorprofielen
4a. - Analysecertificaten
4b. - Getoetste analyseresultaten
5. - Toetsingskader Circulaire Bodemsanering
6. - Geraadpleegde bronnen
7. - Eerder uitgevoerd bodemonderzoek
8. - Tekening behorend bij aanvraag plaatsen benzinetank
9. - Risicobeoordeling

1. INLEIDING

Econsultancy heeft van De Vrolijkheid Invest bv opdracht gekregen voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek (NEN 5740) en verkennend/nader onderzoek asbest (NEN 5707 / NEN 5897) aan de Oude Meppelerweg 1-3 te Zwolle in de gemeente Zwolle.

Het bodemonderzoek is uitgevoerd in het kader van de herontwikkeling van de onderzoekslocatie. Het westelijk deel van de onderzoekslocatie is onderzocht wegens de voorgenomen aankoop. De onderzoeksopzet is vastgesteld in samenspraak met de aanvrager.

Het bodemonderzoek heeft de navolgende algemene doelstellingen:

- Het verkrijgen van nadere historische informatie omtrent de (mogelijke) voormalige aanwezigheid van een tankstation en ondergrondse tank;
- Met een relatief geringe onderzoeksinspanning vaststellen of op de onderzoekslocatie grond- en/of grondwaterverontreiniging aanwezig is;
- Het verifiëren van de aanwezigheid van bodemverontreiniging met zink en PAK;
- Het verkrijgen van nader inzicht in de aanwezigheid gedempte watergangen c.q. de aard van het dempingsmateriaal.

Het nader onderzoek asbest in puin heeft de volgende doelstellingen:

- het vaststellen van de omvang en de concentratie van de verontreiniging ter hoogte van boring 8 van het verkennend onderzoek (2007);
- het vaststellen of er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging;
- het, indien noodzakelijk, maken van een inschatting van de milieuhygiënische risico's.

Het onderzoek heeft tot doel te bepalen of er mogelijk milieuhygiënische belemmeringen zijn voor herontwikkeling van de locatie.

Het vooronderzoek is verricht conform de NEN 5725:2009 "Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek". Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de NEN 5740:2009 "Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond". Het verkennend onderzoek asbest in bodem is uitgevoerd conform de NEN 5707:2003 "Bodem - Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond" en/of conform de NEN 5897:2005 “Monsterneming en analyse van asbest in onbewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat. De visuele inspectie is uitgevoerd door medewerkers die gekwalificeerd zijn voor het protocol 2018 van de BRL SIKB 2000.

Het veldwerk en de bemonstering zijn verricht onder certificaat op grond van de BRL SIKB 2000 "Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek", protocollen 2001, 2002 en 2018. De analyseresultaten zijn getoetst aan het toetsingskader van VROM (Circulaire bodemsanering 2013), de bepalingsgrens asbest en aan de achtergrondwaarden voor grond uit de Regeling bodemkwaliteit (bijlage B, tabel 1), VROM, 2007.

Econsultancy is onder meer gecertificeerd voor de protocollen 2001, 2002 en 2018 van de BRL SIKB 2000. In dat kader verklaart Econsultancy geen eigenaar van de onderzoekslocatie te zijn of te worden.

2. VOORONDERZOEK

2.1 Geraadpleegde bronnen

De informatie over de onderzoekslocatie is gebaseerd op de bij de gemeente Zwolle aanwezige informatie (contactpersoon de heer M.K.H. Dijkink), informatie verkregen van de opdrachtgever (contactpersoon de heer J. Westerik), de exploitant (mw. M. Dijk) en informatie verkregen uit de op 4 september 2013 uitgevoerde terreininspectie. Van de locatie en de directe omgeving zijn uit diverse informatiebronnen gegevens verzameld over:

- het historische, huidige en toekomstige gebruik;
- eventuele calamiteiten;
- eventueel eerder uitgevoerde bodemonderzoeken;
- de bodemopbouw en geohydrologie;
- verhardingen, kabels en leidingen.

Bijlage 6 geeft een overzicht van de geraadpleegde bronnen.

2.2 Afbakening onderzoekslocatie vooronderzoek

Het vooronderzoek omvat de onderzoekslocatie en de direct hieraan grenzende terreindelen en percelen binnen een afstand van 25 meter.

De onderzoekslocatie (± 7.500 m²) ligt aan de Oude Meppelerweg 1-3 nabij de rijksweg A28 aan de noordzijde van industrieterrein "De Vrolijkheid" te Zwolle in de gemeente Zwolle (zie bijlage 1). De onderzoekslocatie betreft een perceel met een partycentrum genaamd "De Vrolijkheid".

De onderzoekslocatie is kadastraal bekend gemeente Zwolle, sectie B, nummer 5477 en 7179 (ged.) (zie bijlage 2c).

Volgens de topografische kaart van Nederland, kaartblad 21 G, (schaal 1:25.000), bevindt het maaiveld zich op een hoogte van circa 2,5 m +NAP en zijn de coördinaten van het midden van de onderzoekslocatie X = 204.700, Y = 504.400.

2.3 Historisch en huidig gebruik onderzoekslocatie

De locatie is reeds lange tijd in antropogeen gebruik. Op historisch kaartmateriaal uit de periode 1773-1794 wordt reeds melding gemaakt van "De Vrolijkheid". Afgeleid van de benaming mag er vanuit worden gegaan dat de locatie destijds in gebruik was als café en/of herberg. Achterhaald kon worden dat de locatie rond 1825 in eigendom was van de heer Westerhof, wiens beroep kastelein was. De omgeving van de onderzoekslocatie was destijds veelal in agrarisch gebruik (weide) en werd extensief bewoond.

Er is in 1938 een aanvraag ingediend tot het plaatsen van een ondergrondse benzinetank (6.000 liter) en een tankzuil. De tank is ingetekend tussen het destijds aanwezige woonhuis en het hiernaast aanwezige bijgebouw (bijlage 8). Volgends de exploitant, tevens voormalig eigenaar, is nimmer sprake geweest van een ondergrondse tank op het perceel.

Het grootste deel van de onderzoekslocatie is in gebruik door partycentrum "De Vrolijkheid". In de loop der tijd hebben diverse verbouwingen plaatsgevonden. Inpandig is een verharding met beton aanwezig. In 1987 is op de noordzijde van het perceel een garage met bering en een dierenverblijf gerealiseerd. Het onbebouwde deel van het terrein van "De Vrolijkheid" is deels in gebruik als parkeerterrein (verharding asfalt met stabilisatielaag) en is deels verhard met klinkers.

Op basis van een aantal historische kaarten blijkt de vermoedelijke aanwezigheid van gedempte sloten. De aard van het dempingsmateriaal is niet bekend. Verwacht is dat de slootdemping in ieder geval voor 1950 heeft plaatsgevonden.

Verder maakt een deel van watergang de Aa en het ten westen hiervan gelegen perceel deel uit van de onderzoekslocatie. Het westelijk deel van de onderzoekslocatie is onverhard.

In bijlage 2a is de huidige situatie op een locatieschets weergegeven. Bijlage 2b bevat enkele foto's van de onderzoekslocatie.

2.4 Calamiteiten

Er is omstreeks 1986 brand geweest, waarbij het oostelijk deel van het pand is uitgebrand.

Voor zover bij de opdrachtgever bekend hebben zich op de onderzoekslocatie in het verleden verder geen calamiteiten met een bodembedreigend karakter voorgedaan. Ook uit informatie van de gemeente Zwolle blijkt niet dat er zich in het verleden andere dan de eerder genoemde bodembedreigende calamiteiten hebben voorgedaan.

2.5 Uitgevoerd(e) bodemonderzoek(en) op de onderzoekslocatie

In het verleden is op de onderzoekslocatie een bodemonderzoek uitgevoerd. De bevindingen zijn verwoord in het volgende document:

- Verkennend bodemonderzoek Oude Meppelerweg 1/3 te Zwolle, Lankelma Geotechniek Almelo bv, project GJB/VN-27980 d.d. 27 februari 2007.

Belangrijkste resultaten van dit onderzoek waren:

- In een grondmengmonster van de bovengrond is een matige verontreiniging met zink aangetoond. De deelmonsters van dit mengmonster zijn destijds niet separaat geanalyseerd, waardoor een eerste indicatie omtrent mate en plaats(en) van voorkomen niet duidelijk is;
- In de ondergrond en het grondwater zijn geen verhoogde gehalten/concentraties aangetoond;
- De puinhoudende bovengrond (destijds aangemerkt als niet-zijnde bodem) is matig verontreinigd met PAK;
- Ter plaatse van boring B11 is vermoedelijk een slootbodem aanwezig;
- Ter plaatse van boring B8 zijn in het puin onder de asfaltverharding asbesthoudende plaatmateriaal en minerale olie aangetroffen. Het plaatmateriaal bevat 5-10% chrysotiel;
- Plaatselijk is op het terrein veel puin aangetroffen. Een aantal boringen is op 0,5 m -mv gestaakt op puin;
- Uit indicatief onderzoek naar de teerhoudendheid van de asfaltverharding blijkt dat het asfalt als niet-teerhoudend kan worden aangemerkt.

Destijds is geadviseerd nader onderzoek naar het voorkomen van asbest in het puin uit te voeren. Nader onderzoek naar de zinkverontreiniging werd niet noodzakelijk geacht. Gesteld is dat de puinhoudende bodemlaag in meer of mindere mate verontreiniging met PAK en metalen zal bevatten.

Opvallend is dat tijdens het veldwerk een reeds geplaatste peilbuis is aangetroffen, hetgeen betekent dat er nog een bodemonderzoek moet hebben plaatsgevonden. Nadere informatie hieromtrent is echter niet bekend bij Econsultancy. In bijlage 7 is de rapportage opgenomen.

2.6 Belendende percelen/terreindelen

De onderzoekslocatie is gelegen aan de noordzijde van de bebouwde kom van Zwolle.

In bijlage 6 zijn de geraadpleegde informatiebronnen voor de omliggende terreindelen en belendende percelen binnen 25 meter van de onderzoekslocatie opgenomen. Aan de noordzijde van de onderzoekslocatie bevinden zich een groenstrook, een watergang en een oprit naar autosnelweg A28.
Aan de zuidzijde bevindt zich de rijbaan en fietspad van de Oude Meppelerweg. Ten westen en oosten van de onderzoeklocatie bevinden zich braakliggende terreindelen.

In het verleden is de waterbodem van de ten noorden van de onderzoeklocatie aanwezige watergang onderzocht. De bevindingen zijn verwoord in het volgende document:

- Verkennend (water)bodem onderzoek sloottracé aan de Oude Meppelerweg ter hoogte van "De Vrolijkheid" te Zwolle, Huneman, project 2010.394/am02, d.d. 5 augustus 2010;

Tijdens de werkzaamheden zijn er zintuiglijk geen verontreinigingen aangetoond. Bij toetsing aan het Besluit Bodemkwaliteit komt naar voren dat de onderzochte grond voldoet aan de "Toets verspreidbaarheid baggerspecie op aangrenzend perceel".

Van de overige percelen/terreindelen binnen 25 meter zijn geen (water)bodemonderzoeksgegevens bekend.

Uit de verzamelde informatie blijkt dat er vanuit de omliggende percelen geen grensoverschrijdende verontreinigingen zijn te verwachten.

2.7 Terreininspectie

Voorafgaand aan het bodemonderzoek is er een terreininspectie uitgevoerd. Deze is gericht op de identificatie van bronnen, die mogelijk hebben geleid of kunnen leiden tot een grond- en/of grondwaterverontreiniging.

De tijdens de terreininspectie aangetroffen situatie komt overeen met de locatiegegevens, zoals deze zijn opgenomen in paragraaf 2.3. Op de onderzoekslocatie zijn geen mogelijke bronnen voor een grond- en/of grondwaterverontreiniging aangetroffen. Op de onderzoekslocatie zijn eveneens geen specifieke mogelijke bronnen voor een asbestverontreiniging aangetroffen.

De gehele locatie ziet er ordentelijk uit.

2.8 Toekomstige situatie

De initiatiefnemer is voornemens te herontwikkelen tot een food-court.

2.9 Informatie lokale of regionale achtergrondgehalten

Er is geen informatie beschikbaar over mogelijk regionaal verhoogde achtergrondgehalten in de grond. Regionaal komen verhoogde concentraties van metalen in het grondwater voor.

2.10 Bodemopbouw

De onderzoekslocatie ligt volgens de bodemkaart van Nederland, kaartblad 28 Oost (schaal 1:50.000), in een niet-gekarteerd gebied. De dichtstbijzijnde kaarteenheid betreft een vlakvaaggrond, die volgens de Stichting voor Bodemkartering voornamelijk is opgebouwd uit leemarm en zwak lemig fijn zand. De afzettingen, waarin deze bodem is ontstaan, behoren geologisch gezien tot de Formatie van Boxtel.

2.11 Geohydrologie

Het eerste watervoerend pakket heeft een dikte van ± 75 m en wordt gevormd door de voornamelijk grofzandige formaties van Kreftenheije, Drente, Urk, Appelscha en Peize. De gemiddelde grondwaterstand van het freatisch grondwater bedraagt ± 1,0 m -NAP, waardoor het grondwater zich op ± 2,0 m -mv zou bevinden. Het water van het eerste watervoerend pakket stroomt volgens de isohypsenkaart van de Dienst Grondwaterverkenning van TNO, kaartblad 21 Oost, 1985 (schaal 1:50.000), in noordwestelijke richting. Deze natuurlijke stroming wordt mede bepaald door de ten noorden van Zwolle gelegen polders.

Direct ten zuiden van Zwolle ligt drinkwaterpompstation "Engelse Werk". Deze winning heeft grote invloed op de grondwaterstroming in de meer zuidelijk gelegen regio's van Zwolle. Het pompstation heeft geen invloed op de grondwaterstroming ter plaatse van de onderzoekslocatie. De onderzoekslocatie ligt niet in een grondwaterbeschermings- en/of grondwaterwingebied.

3. CONCLUSIES VOORONDERZOEK (ONDERZOEKSOPZET)

Op basis van de beschikbare informatie zijn een aantal deellocaties geïdentificeerd. De onderzoeksopzet is vastgesteld in samenspraak met de opdrachtgever. In tabel I zijn de onderzoeksstrategieën die van toepassing zijn op de betreffende deellocaties weergegeven.

Tabel I. Onderzoeksstrategie

Deellocatie	Oppervlakte	Verwachte stoffen	Onderzoeksprotocol / -strategie
A: oostelijk terreindeel	± 2.800 m^2	metalen, minerale olie, PAK, asbest	NEN 5740 / VED-HE NEN 5897 / NAD
B: westelijk terreindeel	± 3.900 m^2	-	NEN 5740 / ONV
C: voormalige sloot (demping)	± 250 m^2	metalen, PAK, asbest	NEN 5740 / VED-HE NEN 5707 / VED-HE
D: westelijk gelegen aan te kopen terrein	± 800 m^2	-	NEN 5740 / ONV

Onderzoeksstrategieën volgens NEN 5740 / NEN 5707 / NEN 5897:
ONV : Onverdacht
VED-HE : Verdacht, diffuse bodembelasting, heterogene verontreiniging
NAD : Nader onderzoek

Met betrekking tot de in 2007 aangetoonde zinkverontreiniging is gesteld dat bij onderhavig onderzoek eerst wordt vastgesteld of de resultaten al dan niet bevestigd kunnen worden. Aanvullende analyses/veldwerkzaamheden, teneinde aard en omvang van een eventuele verontreiniging vast te stellen, zijn afhankelijk gesteld van de betreffende analyseresultaten.

Van de brand is gesteld dat deze dermate lang geleden heeft plaatsgevonden, dat sporen hiervan wegens grondroeringen (zoals bouwactiviteiten en aanleg tuin) niet meer duidelijke aanwezig zullen zijn. In relatie tot de (licht) verontreinigde omgeving is het identificeren van een separate deellocatie hier niet zinvol.

Ook de asfaltverharding van de parkeerplaats is onderzocht en heeft zich gericht op het bepalen van de teerhoudendheid ervan. De bevindingen zijn in een separaat document gerapporteerd.

Hoewel watergang De Aa de onderzoekslocatie doorkruist is in onderhavig onderzoek geen aandacht besteed aan de kwaliteit van de betreffende waterbodem.

4. VELDWERK

4.1 Algemeen

Tijdens het opstellen van het boorplan is rekening gehouden met de doelstellingen en de richtlijnen, die geformuleerd zijn in de inleiding. Daarnaast is rekening gehouden met de gegevens voortvloeiend uit het vooronderzoek. Bijlage 2a bevat de locatieschets met daarop aangegeven de situering van de boorpunten, gaten, sleuven en de peilbuizen. In bijlage 3 zijn de bodemprofielen opgenomen.

4.2 Grondonderzoek

4.2.1 Uitvoering veldwerk

Aan de hand van de geldende onderzoeksstrategieën zijn de werkzaamheden uitgevoerd zoals die in tabel II zijn vermeld. Het veldwerk is op 15 augustus en 4 + 11 september 2013 uitgevoerd door de heer J.H.L. Vermorken (Boxmeer) en de heren A.G.C. Rondeel en A.F.W. Geven (Doetinchem). Deze medewerkers van Econsultancy staan geregistreerd als ervaren veldwerker voor de protocollen 2018 en/of 2001 van de SIKB BRL 2000 "Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek".

Tabel II. ***Uitgevoerde werkzaamheden***

Deellocatie	Oppervlakte	Veldwerk		Analyses	
		Boringen/gaten/peilbuizen	Verharding	Grond	Grondwater
A: oostelijk terreindeel	± 2.800 m^2	4 (±0,5 m -mv) 1 (1,0 m -mv) 3 (1,5 m -mv) 6 (2,0 m -mv) 1 (peilbuis) (*A) 4 (sleuf: 1x0,4x1 m) (*B)	asfalt (11x)	standaardpakket (4x) minerale olie (1x) asbest NEN 5897 (2x)	standaardpakket (1x)
B: westelijk terreindeel	± 3.900 m^2	9 (1,0 m -mv) 1 (1,5 m -mv) 2 (2,0 m -mv) (*C) 1 (peilbuis)	asfalt (1x), klinkers, onverhard	standaardpakket (3x)	standaardpakket (1x)
C: voormalige sloot (demping)	± 250 m^2	5 (±2,0 m -mv) (*D)	asfalt (2x)/klinkers	standaardpakket (3x)	(*E)
D: westelijk gelegen aan te kopen terrein	± 800 m^2	1 (1,0 m -mv) 3 (1,5 m -mv) 1 (2,0 m -mv) 1 (peilbuis)	onverhard	standaardpakket (2x)	standaardpakket (1x)

(*A) De peilbuis is geplaatst ter plaatse van boring 8 van het voorgaand onderzoek. Bij eerder onderzoek is zintuiglijk olie waargenomen in het puin.
(*B) Ten behoeve van het graven van de sleuven is de asfaltverharding ter plaatse uitgezaagd. Gezien de aanwezigheid van het asfalt zijn sleuven gegraven van 1 m in plaats van 2 m lengte. De sleuven zijn in de omgeving van boring 08 van het voorgaand verkennend bodemonderzoek gesitueerd. Ter plaatse is destijds asbest aangetoond. Tevens blijkt uit het verkennend onderzoek een grillig karakter van het puin en de onbekende herkomst. De ter plaatse aanwezige stabilisatielaag is daardoor eveneens als verdacht voor asbest aangemerkt.
(*C) Eén van de diepe boringen is voor de zekerheid geplaatst nabij de vermeende tanklocatie
(*D) Het materiaal is tevens verkennend onderzocht op asbest (zintuiglijk). Hiertoe is tot minimaal 50 cm een gat gegraven van 30x30 cm.
(*E) Gezien het lintvormige karakter van de locatie is grondwateronderzoek achterwege gebleven.

Ten behoeve van het nader onderzoek asbest in bodem/puin zijn met behulp van een mobiele kraan 4 sleuven gegraven elk met afmetingen van circa 150x40 cm tot een diepte van circa 0,5 m -mv. Ten behoeve van het verkennend onderzoek asbest zijn met behulp van een schep 5 gaten gegraven met een afmeting van 30x30 cm tot een diepte van 0,5 m -mv. De boorpunten zijn deels gecombineerd met de gaten/sleuven. Van het opgeboorde en opgegraven materiaal is een boorbeschrijving conform de NEN 5104 gemaakt en zijn er grondmonsters genomen over trajecten van ten hoogste 0,5 m, waarbij bodemlagen met verontreinigingskenmerken of een afwijkende textuur separaat bemonsterd zijn.

Ten behoeve van het asbest-onderzoek is het opgegraven materiaal gezeefd over een 16 mm zeef en zintuiglijk beoordeeld. Indien er asbestverdacht materiaal is aangetroffen, is dit verzameld.

4.2.2 Algemene bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen

De bodem tot circa 1,5 m -mv bestaat voornamelijk uit zwak tot matig humeus, matig siltig, matig grof zand. Vanaf gemiddeld 1,5 m -mv is in de ondergrond sprake van een klei op veen gelaagdheid. Lokaal ontbreekt de kleilaag.

Zowel de bovengrond als de ondergrond zijn over het algemeen zwak tot uiterst puinhoudend. Lokaal zijn ook bijmengingen met asfalt, kolengruis, plastic, metaal en aardewerk aangetroffen. In het opgeboorde materiaal van boring A14 is in het traject van 0,6 tot 1,1 m -mv een zwakke geur (ondefinieerbaar) vastgesteld. Bij boorpunt A01 is bij het doorboren van de asfaltlaag een matige teergeur vastgesteld. In het opgeboorde materiaal ter plaatse van de overige boringen zijn verder zintuiglijk geen verontreinigingen waargenomen.

Gezien de bodem van de gehele onderzoekslocatie bijmengingen bevat, is interpreteren van de waarnemingen ter plaatse van de gedempte sloot lastig. De diepte waar nog bijmengingen zijn aangetroffen wordt als bevestiging gezien dat ter plaatse een gedempte sloot aanwezig is.

4.2.3 Visuele inspectie toplaag/maaiveld

Er zijn op het maaiveld geen asbestverdachte/asbesthoudende materialen aangetroffen. In tabel III zijn enkele algemene gegevens met betrekking tot de visuele inspectie van de toplaag opgenomen.

Tabel III. Visuele inspectie toplaag

Aandachtsgebied	Resultaat
Oppervlakte van geïnspecteerde locatie (m^2)	2.250 m^2 (onbebouwde en onverharde terreindelen)
Conditie toplaag	Droog
Beperkingen van de inspectie	Aanwezigheid bebouwing en verhardingslagen
Weersomstandigheden	Droog/helder
Asbestverdacht materiaal op maaiveld aangetroffen?	Nee

Gezien de locatie ter plaatse van de onderzoekslocatie is verhard kon niet voldaan worden aan de minimale eisen die worden gesteld aan een maaiveldinspectie. Het verwijderen van de verhardingslaag ten behoeve van het onderzoek is als een niet reële optie gezien. Wel is zoveel mogelijk gewerkt volgens de NEN 5707.

4.2.4 Visuele inspectie opgegraven materiaal

Ten behoeve van de visuele inspectie is het opgegraven materiaal gezeefd over een 16 mm zeef. Het ontgraven materiaal is systematisch zintuiglijk op asbestverdachte materialen gecontroleerd.

In het opgegraven en gezeefde materiaal van sleuf S01 is in de puin- en ijzerhoudende bodemlaag (0,11-0,36 m -mv) een stuk asbestverdacht plaatmateriaal (ASB-1) aangetroffen. Verder zijn er tijdens de werkzaamheden zintuiglijk geen asbestverdachte materialen aangetroffen.

Opgemerkt wordt dat de laag onder de asfaltverharding bij eerder onderzoek is aangeduid als verhardingslaag (puin), echter in onderhavig onderzoek is deze laag (gezien de mate van bijmenging van bodemvreemd materiaal) onderzocht als bodem.

4.3 Grondwateronderzoek

4.3.1 Uitvoering veldwerk

Op de onderzoekslocatie zijn drie peilbuizen geplaatst. De filterstelling is bepaald op basis van de grondwaterstand, zoals deze tijdens de veldwerkzaamheden op 15 augustus 2013 is ingeschat.
Het onderste gedeelte van de peilbuizen (het peilfilter) is geperforeerd en de ruimte tussen de wand van het boorgat en het peilfilter is opgevuld met filtergrind. Boven het filtergrind is een laag zwelklei aangebracht, zodat er géén verontreinigingen van bovenaf in de peilbuizen kunnen migreren. De peilbuizen zijn na plaatsing afgepompt en na een wachttijd van minimaal 1 week is het grondwater bemonsterd.

4.3.2 Bemonstering grondwater

De grondwaterbemonstering is op 4 september 2013 uitgevoerd door de heer M. Krijgsman. Deze medewerker van Econsultancy in Doetinchem is geregistreerd als ervaren veldwerker voor het protocol 2002 van de BRL SIKB 2000 "Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek". De bemonstering is uitgevoerd conform de eisen uit het protocol 2002 van de BRL SIKB 2000 en de NEN 5744:2011. De bemonstering heeft plaatsgevonden met inachtneming het voorgeschreven afpompvolume en afpompdebiet. Na afronding van het voorpompen is de troebelheid gemeten. De gemeten waarde is weergegeven in tabel IV. Bij de bemonstering is gebruik gemaakt van schone kunststofslangen en is voorkomen dat er gas- of luchtbellen in de monsters zijn gekomen. Het watermonster ten behoeve van de analyse op metalen is in het veld gefiltreerd.

Tabel IV. ***Overzicht gegevens peilbuizen en veldmetingen grondwater***

Peilbuisnummer	Situering peilbuis	Filterstelling (m -mv)	Grondwaterstand 4 september 2013 (m -mv)	Troebelheid (NTU)
A14	deellocatie A	2,1-3,1	1,48	36
B10	deellocatie B	1,95-2,95	1,72	10
D04	deellocatie D	2,0-3,0	1,37	13

Tijdens de grondwaterbemonstering zijn er zintuiglijk geen verontreinigingen aangetroffen.

5. LABORATORIUMONDERZOEK

5.1 Uitvoering analyses

Alle materiaal- grond- en grondwatermonsters zijn aangeboden aan een laboratorium dat is erkend door de Raad voor Accreditatie en AS3000-geaccrediteerd is voor milieuhygiënisch bodemonderzoek. In het laboratorium zijn in totaal 15 grond(meng)monsters, 3 grondwatermonsters en 1 monster van het asbestverdachte plaatmateriaal geanalyseerd op één van de volgende pakketten:

- *standaardpakket grond:*
  droge stof, organische stof, lutum, metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), polychloorbifenylen (PCB), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK) en minerale olie;

- *standaardpakket grondwater:*
  metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), vluchtige aromaten (BTEX), styreen, naftaleen, gehalogeneerde koolwaterstoffen (VOX) en minerale olie;

- *minerale olie grond:*
  droge stof, organische stof en minerale olie;

- *asbest (kwalitatief):*
  serpentijns asbest (chrysotiel), amfibool asbest (amosiet, crocidoliet, anthophylliet, tremoliet en actinoliet).

Na bekend worden van de analyseresultaten zijn de individuele grondmonsters, waaruit de grondmengmonsters MMA1, MMA2 en MMA4 zijn samengesteld, separaat geanalyseerd op de betreffende parameter(s) die in matig of sterk verhoogde gehalten zijn aangetoond.

De tabellen V en VI geven een overzicht van de (meng)monsters en de analysepakketten voor het verkennend onderzoek (NEN 5740) en het onderzoek naar asbest (NEN 5707/NEN 5897).

Tabel V. ***Overzicht van de grond(meng)monsters en de analysepakketten***

Grond(meng)-monster	Traject (cm -mv)	Analysepakket	Bijzonderheden
MMA1	A02 (11-55) + A03 (2-40) + A06 (13-27) + A10 (30-80)	standaardpakket	bovengrond deellocatie A (centraal) (asfalt- en puinhoudend)
A02-2	A02 (11-55)	PAK	uitsplitsing MMA1
A03-2	A03 (2-40)	PAK	uitsplitsing MMA1
A06-2	A06 (13-27)	PAK	uitsplitsing MMA1
A10-3	A10 (30-80)	PAK	uitsplitsing MMA1
MMA2	A01 (30-50) + A09 (55-100) + A14 (36-60)	standaardpakket	bovengrond deellocatie A (westelijk) (puinhoudend)
A01-3	A01 (30-50)	lood	uitsplitsing MMA2
A09-3	A09 (55-100)	lood	uitsplitsing MMA2
A14-2	A14 (36-60)	lood	uitsplitsing MMA2
MMA3	A01 (50-100) + A03 (130-150) + A05 (100-150) + A09(160-200) + A10 (80-100)	standaardpakket	ondergrond deellocatie A (zandig, zintuiglijk schoon)
MMA4	A04 (60-100) + A07 (50-70) + A08 (60-100) + A08 (100-140) + A12 (100-150)	standaardpakket	ondergrond deellocatie A (puinhoudend)
A04-2	A04 (60-100)	PAK	uitsplitsing MMA4
A07-2	A07 (50-70)	PAK	uitsplitsing MMA4
A08-2	A08 (60-100)	PAK	uitsplitsing MMA4
A08-3	A08 (100-140)	PAK	uitsplitsing MMA4
A12-3	A12 (100-150)	PAK	uitsplitsing MMA4
A15-2	A15 (60-80)	minerale olie	onbekende geur
MMB1	B01 (0-40) + B03 (0-30) + B06 (20-70) + B08 (0-50) +B09 (0-50) +	standaardpakket	bovengrond deellocatie B (zintuiglijk schoon)
MMB2	B07 (50-80) + B12 (30-70)	standaardpakket	ondergrond deellocatie B (puinhoudend)
MMB3	B02 (50-100) + B04 (130-160) + B05 (100-150) + B10(100-150) + B13 (50-100) +	standaardpakket	ondergrond deellocatie B (zintuiglijk schoon)
MMC1	C01 (50-100) + C02 (50-100) + C02 (100-150) + C03 (50-100) + C04 (70-100)	standaardpakket	ondergrond deellocatie C (puinhoudend)
MMC2	C04 (50-70) + C05 (70-100) + C05 (100-130)	standaardpakket	ondergrond deellocatie C (puin- en kolengruishoudend)
MMC3	C04 (25-50) + C05 (15-65)	standaardpakket	bovengrond deellocatie C (puin- en kolengruishoudend)
MMD1	D02 (0-50) + D03 (0-50) + D04 (0-50) + D06 (0-50)	standaardpakket	bovengrond deellocatie D (zintuiglijk schoon)
MMD2	D01 (70-110) + D02 (70-90) + D05 (60-110)	standaardpakket	ondergrond deellocatie D (puinhoudend)

Tabel VI. ***Overzicht van de grondmengmonsters en het materiaalmonster en de analysepakketten***

(Grondmeng)-monster	Traject (cm -mv)	Analysepakket	Bijzonderheden
ASB-MM1	S01 (11-36)	asbest	Materiaal uit sleuf ter plaatse van verdacht terreindeel (boring 08) (asbest in opgegraven fractie)
ASB-MM2	S02 (12-33) + S03 (11-31) + S04 (13-31)	asbest	Materiaal uit sleuven ter afperking (zintuiglijk geen asbest in opgegraven fractie)
ASB-1	S01 (11-36)	asbest	vlakke plaat

5.2 Toetsingskader

Verkennend bodemonderzoek NEN 5740
De analyseresultaten zijn getoetst aan het toetsingskader van VROM (Circulaire bodemsanering 2009) en aan de achtergrondwaarden voor grond uit de Regeling bodemkwaliteit (bijlage B, tabel 1), VROM, 2007. Het toetsingskader voor de beoordeling van de gehalten en/of concentraties van verontreinigingen is gegeven in de toetsingstabel en bevat voor grond en grondwater elk drie te onderscheiden waarden met de verschillende niveaus:

- *achtergrondwaarde:*
  deze waarde ("AW") geeft de gehalten aan zoals die op dit moment voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden, waarvoor geldt dat er geen sprake is van belasting door lokale verontreinigingsbronnen;

- *streefwaarde:*
  deze waarde ("S") geeft het milieukwaliteitsniveau aan voor grondwater, waarbij als nadelig te waarderen effecten verwaarloosbaar worden geacht;

- *tussenwaarde:*
  deze waarde ("T") is de helft van de som van de achtergrondwaarde (of in het geval van grondwater de streefwaarde) en de interventiewaarde. De tussenwaarde is de concentratiegrens waarboven in beginsel nader onderzoek moet worden uitgevoerd, omdat het vermoeden van ernstige bodemverontreiniging bestaat;

- *interventiewaarde:*
  deze waarde ("I") geeft het niveau voor verontreinigingen in grond en grondwater aan waarboven ernstige vermindering of dreigende vermindering optreedt van de functionele eigenschappen, die de bodem heeft voor mens, plant of dier. Bij gehalten en/of concentraties boven de interventiewaarde is er sprake van een sterke verontreiniging. Bij overschrijding van de interventiewaarde wordt vaak een nader onderzoek uitgevoerd om de ernst van de verontreiniging en de saneringsurgentie te bepalen. Wanneer het boven de tussenwaarde of interventiewaarde gelegen gehalte een natuurlijke oorsprong heeft, is uitvoering van vervolgonderzoek meestal niet noodzakelijk.

In bijlage 5 is de toetsingstabel opgenomen uit de eerder genoemde circulaires. Deze bijlage bevat de achtergrondwaarden en de interventiewaarden, alsmede de berekeningswijze die moet worden gevolgd om deze waarden naar grondsoort te differentiëren. De achtergrondwaarden en de interventiewaarden voor de grond zijn berekend met behulp van de door het laboratorium bepaalde waarden voor het organische stof- en lutumgehalte.

De gebruikte analysetechnieken zijn weergegeven op de certificaten in bijlage 4a.

Om de mate van verontreiniging aan te geven wordt de volgende terminologie gebruikt:

Grond:

- niet verontreinigd: gehalte ≤ achtergrondwaarde en/of detectielimiet;
- licht verontreinigd: gehalte > achtergrondwaarde en ≤ tussenwaarde;
- matig verontreinigd: gehalte > tussenwaarde ≤ interventiewaarde;
- sterk verontreinigd: gehalte > interventiewaarde.

Grondwater:

- niet verontreinigd: concentratie ≤ streefwaarde en/of detectielimiet;
- licht verontreinigd: concentratie > streefwaarde en ≤ tussenwaarde;
- matig verontreinigd: concentratie > tussenwaarde ≤ interventiewaarde;
- sterk verontreinigd: concentratie > interventiewaarde.

Verkennend / nader onderzoek asbest in bodem/puin (NEN 5707 en NEN 5897)
De analyseresultaten van het verkennend onderzoek zijn getoetst aan de bepalingsgrens (= detectielimiet). De analyseresultaten met betrekking tot het nader onderzoek zijn getoetst aan het toetsingskader van VROM (Circulaire bodemsanering 2013) en de interventiewaarde/restconcentratienorm voor asbest. Ten behoeve van de definitieve gehaltebepaling(en) op locatie is een inschatting gemaakt van het asbestgehalte in de asbesthoudende materialen, omgerekend naar mg/kg. Hiertoe is gebruik gemaakt van de navolgende formule:

$$C_{m,i} = \sum (M_K \times \%_{k,i}/100) / V \times n_s \times ds$$

waarin:

V (in dm^3)	: volume (V) van de sleuf of het gegraven gat.
M_k (in mg)	: massa van de verzamelde asbesthoudende materialen van het type "k" (bijvoorbeeld asbestplaatjes).
$\%_{k,i}$	: gemiddeld % van asbestsoort "i" (bijv. chrysotiel) in de verzamelde asbesthoudende materialen van type "k".
N_s (in kg/dm^3)	: stortgewicht van de grond/puin.
ds	: percentage droge stof

5.3 Resultaten grond- en grondwatermonsters

Tabel VII geeft voor de deellocatie A en B een overzicht van de parameters in de grond die de geldende toetsingskaders overschrijden.

Tabel VII. Overschrijdingen toetsingskaders grond deellocaties A en B

Grond(meng)-monster	Traject (cm -mv)	Gehalte > AW (licht verontreinigd)	Gehalte > T (matig verontreinigd)	Gehalte > I (sterk verontreinigd)
MMA1	A02 (11-55) + A03 (2-40) + A06 (13-27) + A10 (30-80)	barium kobalt koper kwik nikkel lood zink minerale olie PCB	-	PAK
A02-2	A02 (11-55)	-	-	PAK
A03-2	A03 (2-40)	-	PAK	-
A06-2	A06 (13-27)	PAK	-	-
A10-3	A10 (30-80)	-	-	PAK
MMA2	MMA2 A01 (30-50) + A09 (55-100) + A14 (36-60)	kwik minerale olie PAK	-	lood
A01-3	A01 (30-50)	lood	-	-
A09-3	A09 (55-100)	lood	-	-
A14-2	A14 (36-60)	lood	-	-
MMA3	A01 (50-100) + A03 (130-150) + A05 (100-150) + A09(160-200) + A10 (80-100)	minerale olie PAK	-	-
MMA4	A04 (60-100) + A07 (50-70) + A08 (60-100) + A08 (100-140) + A12 (100-150)	barium kwik lood zink PCB	PAK	-
A04-2	A04 (60-100)	PAK	-	-
A07-2	A07 (50-70)	PAK	-	-
A08-2	A08 (60-100)	PAK	-	-
A08-3	A08 (100-140)		-	PAK
A12-3	A12 (100-150)	PAK	-	-
A15-2	A15 (60-80)	-	-	-
MMB1	B01 (0-40) + B03 (0-30) + B06 (20-70) + B08 (0-50) + B09 (0-50) +	kwik lood PAK	-	-
MMB2	B07 (50-80) + B12 (30-70)	-	-	-
MMB3	B02 (50-100) + B04 (130-160) + B05 (100-150) + B10(100-150) + B13 (50-100) +	kwik lood PAK	-	-

Tabel VIII geeft voor de deellocatie C en D een overzicht van de parameters in de grond die de geldende toetsingskaders overschrijden.

Tabel VIII. Overschrijdingen toetsingskaders grond deellocaties C en D

Grondmeng-monster	Traject (cm -mv)	Gehalte > AW (licht verontreinigd)	Gehalte > T (matig verontreinigd)	Gehalte > I (sterk verontreinigd)
MMC1	C01 (50-100) + C02 (50-100) + C02 (100-150) + C03 (50-100) + C04 (70-100)	kwik lood PAK	-	-
MMC2	C04 (50-70) + C05 (70-100) + C05 (100-130)	kwik lood	-	-
MMC3	C04 (25-50) + C05 (15-65)	barium lood minerale olie PCB PAK	-	-
MMD1	D02 (0-50) + D03 (0-50) + D04 (0-50) + D06 (0-50)	kwik lood zink PAK	-	-
MMD2	D01 (70-110) + D02 (70-90) + D05 (60-110)	lood PAK	-	-
ASB-MM1	S01 (11-36)	n.v.t.	n.v.t.	-
ASB-MM2	S02 (12-33) + S03 (11-31) + S04 (13-31)	n.v.t.	n.v.t.	-

Het op asbest onderzochte materiaalmonster (Vlakke plaat, ASB-1) bevat 2 - 5% chrysotiel. Het materiaal is als hechtgebonden aangemerkt. Zie bijlage 4a voor het analysecertificaat.

Tabel IX geeft een overzicht van de parameters in het grondwater die de geldende toetsingskaders overschrijden.

Tabel IX. Overschrijdingen toetsingskader grondwater

Grondwater-monster	Situering peilbuis	Concentratie > S (licht verontreinigd)	Concentratie > T (matig verontreinigd)	Concentratie > I (sterk verontreinigd)
A14	deellocatie A	barium 1,2-dichloorethenen	-	-
B10	deellocatie B	-	-	-
D04	deellocatie D	barium	-	-

Bijlage 4a bevat de door het laboratorium aangeleverde analysecertificaten. Bijlage 4b bevat de getoetste analyseresultaten.

5.4 Interpretatie onderzoeksresultaten

NEN 5740

Er zijn vier deellocaties onderscheiden te weten het oostelijk terreindeel (A), het westelijk terreindeel (B), de gedempte sloot (C) en het westelijk aan te kopen terreindeel (D). Op basis van eerder verricht onderzoek en op basis van de bevindingen van onderhavig onderzoek kan worden gesteld dat zowel de bovengrond als de ondergrond op de gehele onderzoekslocatie bijmengingen bevat met vooral puin maar ook met kolengruis, glas, ijzer en/of asfalt.

Analytisch onderzoek heeft uitgewezen dat voor elk van de deellocaties geldt dat de bodem over het algemeen licht verontreinigd is met metalen, PAK en lokaal ook PCB en/of minerale olie. Op het oostelijk terreindeel (A) zijn analytisch ook sterke verontreinigingen aangetoond. Ter plaatse van drie boorpunten zijn sterke PAK-verontreinigingen aangetoond. Bij eerder uitgevoerd onderzoek was zink de uitschieter; PAK werd destijds slechts boven de tussenwaarde aangetoond. Bij onderhavig onderzoek is zink niet (meer) in sterk verhoogde gehalten aangetoond. Een relatie tussen de aangetroffen bijmengingen en de (mate van) verontreiniging is niet eenduidig aan te geven.

Op basis van het verspreid voorkomen van sterke PAK gehalten, sterke zinkgehalten bij eerder onderzoek en de zintuiglijke waarnemingen (zowel de bijmengingen als aantal gestaakte boringen), wordt het aannemelijk geacht dat ter plaatse van het oostelijk terreindeel sprake is van een heterogeen aanwezige PAK-verontreiniging met een volume boven de 25 m^3 sterk verontreinigde grond. Hiervan uitgaande zal dan, conform de Wet bodembescherming, sprake zijn van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Het oostelijk terreindeel met bijmengingen heeft een oppervlakte van circa 2.250 m^2. Op basis van een gemiddelde verontreinigingsdiepte van 1,0 m is sprake van 2.250 m^3 licht tot sterk verontreinigde grond (vnl. PAK en metalen). Een formele afkadering van de sterk verontreinigde zones heeft echter (nog) niet plaatsgevonden.

Op basis van de bekende informatie kan niet worden afgeleid in welke periode de bodemverontreiniging is ontstaan. Aangezien op de locatie reeds voor 1800 sprake was van bewoning en bedrijvigheid, wordt aangenomen dat de verontreiniging vóór 1 januari 1987 is ontstaan, waardoor het hier een bestaand geval van bodemverontreiniging betreft.

NEN 5707/ NEN 5897

Het op asbest onderzochte materiaalmonster (ASB-1) bevat 2-5% chrysotiel. Het betreft plaatmateriaal en is als hechtgebonden aangemerkt. In de onderzochte grond(meng)monsters (ASB-MM1 en ASB-MM2) is geen asbest aangetoond. In bijlage 4c zijn de berekeningen van de asbestconcentraties weergegeven in de grond uit de sleuf (S01) waarin asbestverdacht materiaal in de fractie >16 mm is aangetroffen.

Uit de berekening blijkt dat de totale asbestconcentratie in de bodem ter plaatse van sleuf S01 zich ruim beneden de 100 mg/kg d.s. bevindt (8,2 mg/kg ds). Deze wordt volledig bepaald door de asbestconcentratie in de fractie >16 mm (aangetroffen plaatmateriaal). De grond uit de overige sleuven (horizontale afperking) bevat geen asbest.

Op basis van de verzamelde gegevens mag worden gesteld dat er geen sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest.

6. MILIEUHYGIENISCHE BEOORDELING

6.1 Metalen en PAK

Indien er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging is er sprake van een potentieel risico dat aanleiding geeft tot een vorm van saneren of beheren. Met behulp van een standaard risicobeoordelingsmethode (Sanscrit) kan getoetst worden of de verontreiniging bij het huidige gebruik risico's oplevert die onaanvaardbaar zijn voor de mens, voor het ecosysteem of uit het oogpunt van verspreiding van de verontreiniging. Deze standaard risicobeoordeling kan leiden tot de volgende resultaten:

- risico niet onaanvaardbaar: indien uit de standaard risicobeoordeling volgt dat de aanwezige bodemverontreiniging bij het huidige of toekomstige gebruik geen onaanvaardbare risico's oplevert, is het niet noodzakelijk om met spoed te saneren. Wel is een vorm van beheer nodig, waaronder tenminste registratie van de aanwezigheid van bodemverontreiniging wordt verstaan. Verdere vormen van beheer zijn ter beoordeling door het bevoegd gezag;

- onaanvaardbaar risico: (spoedig saneren) indien uit de standaard risicobeoordeling volgt dat de verontreiniging bij het huidige of toekomstige gebruik onaanvaardbare risico's oplevert is spoedig saneren vereist;

- onaanvaardbaar risico: (specifieke beoordeling) indien uit de standaard risicobeoordeling blijkt dat de aanwezige verontreiniging bij het huidige of toekomstige gebruik onaanvaardbare risico's oplevert kan er, gelet op de mogelijke overschatting van de risico's in de standaard risicobeoordelingsmethode, aanleiding zijn te verwachten dat een meer specifieke risicobeoordeling voor het geval van verontreiniging tot een andere conclusie leidt. In een dergelijk geval kan, al dan niet op verzoek van het bevoegd gezag, een locatiespecifieke risicobeoordeling aansluitend aan de standaard risicobeoordeling uitgevoerd worden.

Hoewel in onderhavige situatie de verontreiniging niet volledig in beeld is gebracht, is voor het onderhavige onderzoek indicatief bepaald of er sprake is van onaanvaardbaar risico van bodemverontreiniging voor mens en/of ecosysteem of van verspreiding van verontreiniging in het grondwater.

Er is uitgegaan van een realistisch scenario. Deze modelberekening is gebaseerd op de Sanerings Urgentie Systematiek (SUS). De resultaten van de risico-afweging zijn navolgend weergegeven:

Uitgaande van het huidige gebruik "Ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie" en op basis van de huidige analyseresultaten blijkt dat er voor dit gebruik géén sprake is van onaanvaardbare risico's voor de mens. Er is eveneens geen sprake van onaanvaardbare risico’s voor het ecosysteem dan wel risico's voor verspreiding. De resultaten van de risico-afweging zijn opgenomen in bijlage 9.

6.2 Asbest

De humane risico's als gevolg van de aanwezigheid van een asbestverontreiniging kunnen worden bepaald op grond van het "Milieuhygiënisch saneringscriterium Bodem, protocol asbest", zoals opgenomen in de Circulaire bodemsanering 2013. Op grond hiervan kan stapsgewijs worden beoordeeld of er sprake is van onaanvaardbare risico's. In onderhavige situatie is geen sprake van een ernstig geval van bodemverontreiniging met asbest waardoor een dergelijke bepaling niet hoeft plaats te vinden.

7. GEVALSDEFINITIE

Op het oostelijke deel van het perceel zijn sterke verontreinigingen met PAK aanwezig. Uit het verkennend onderzoek blijkt dat de puinhoudende bodemlagen eveneens licht verontreinigd zijn met diverse metalen, minerale olie en PCB.

Gesteld wordt dat op de locatie sprake is van het volgende geval van bodemverontreiniging:

"Geval van bodemverontreiniging met PAK, metalen, minerale olie en PCB in de grond"

De verontreiniging kan in verband worden gebracht met de aanwezige ophooglaag waarin bijmengingen zoals puin, kooldelen, ijzer, glas en asfalt aanwezig zijn.

Aangenomen mag worden dat de verontreiniging is ontstaan gedurende de relatief lange gebruiksgeschiedenis van het perceel. Derhalve is gesteld dat de verontreiniging grotendeels voor 1987 is ontstaan, waardoor het hier een bestaand geval van bodemverontreiniging betreft.

Het geval bevindt zich op het kadastrale perceel gemeente Zwolle, sectie B, nummer 5477. Niet uitgesloten is dat de verontreiniging zich (lokaal) uitstrekt tot buiten de kadastrale begrenzing.

Gesteld is dat de geconstateerde verontreiniging waarschijnlijk een geval van ernstige bodemverontreiniging betreft. Dit op basis van de volumina van de grondverontreiniging op de onderzoekslocatie (totaal meer dan 25 m^3 sterk (met PAK) verontreinigde grond).

Uit de indicatieve milieuhygiënische beoordeling is gebleken dat er geen sprake is van onaanvaardbare risico's. Het geval zal naar alle waarschijnlijkheid niet spoedeisend zijn.

6. SAMENVATTING, CONCLUSIES EN ADVIES

Econsultancy heeft in opdracht van De Vrolijkheid Invest bv een verkennend bodemonderzoek (NEN 5740) en verkennend/nader onderzoek asbest (NEN 5707 / NEN 5897) uitgevoerd aan de Oude Meppelerweg 1-3 te Zwolle in de gemeente Zwolle.

Het bodemonderzoek is uitgevoerd in het kader van de voorgenomen aankoop en herontwikkeling van de onderzoekslocatie. De onderzoeksopzet is vastgesteld in samenspraak met de opdrachtgever.

De bodem tot circa 1,5 m -mv bestaat voornamelijk uit zwak tot matig humeus, matig siltig, matig grof zand. Vanaf gemiddeld 1,5 m -mv is in de ondergrond sprake van een klei op veen gelaagdheid. Lokaal ontbreekt de kleilaag.

Verkennend bodemonderzoek NEN 5740
De vermeende aanwezige opslagvoorziening voor benzine blijkt enkel te gaan om een ingediende aanvraag. Volgens de voormalig eigenaar/exploitant is op de locatie geen sprake (geweest) van ondergrondse tanks voor opslag van vloeibare brandstoffen.

De bodem van de gehele onderzoeklocatie bevat bijmengingen met vooral puindelen. De puinhoudende bodemlagen zijn over het algemeen licht verontreinigd met PAK, metalen, minerale olie en /of PCB. In de zintuiglijk schone bodemlagen zijn eveneens lichte verontreinigingen geconstateerd. De bodemkwaliteit ter plaatse van het oostelijke deel van de onderzoekslocatie wijkt in negatieve zin af. Hier zijn de puinhoudende bodemlagen matig tot sterk verontreinigd met PAK. Verwacht wordt, dat de geconstateerde verontreiniging een geval van ernstige bodemverontreiniging betreft. Dit op basis van de volumina van de grondverontreiniging op de onderzoekslocatie (totaal meer dan 25 m³ sterk met PAK verontreinigde grond). In de huidige situatie worden er geen gebruiksbeperkingen of gezondheidsrisico's verwacht. Het geval zal naar alle waarschijnlijkheid met betrekking tot saneren niet spoedeisend zijn.

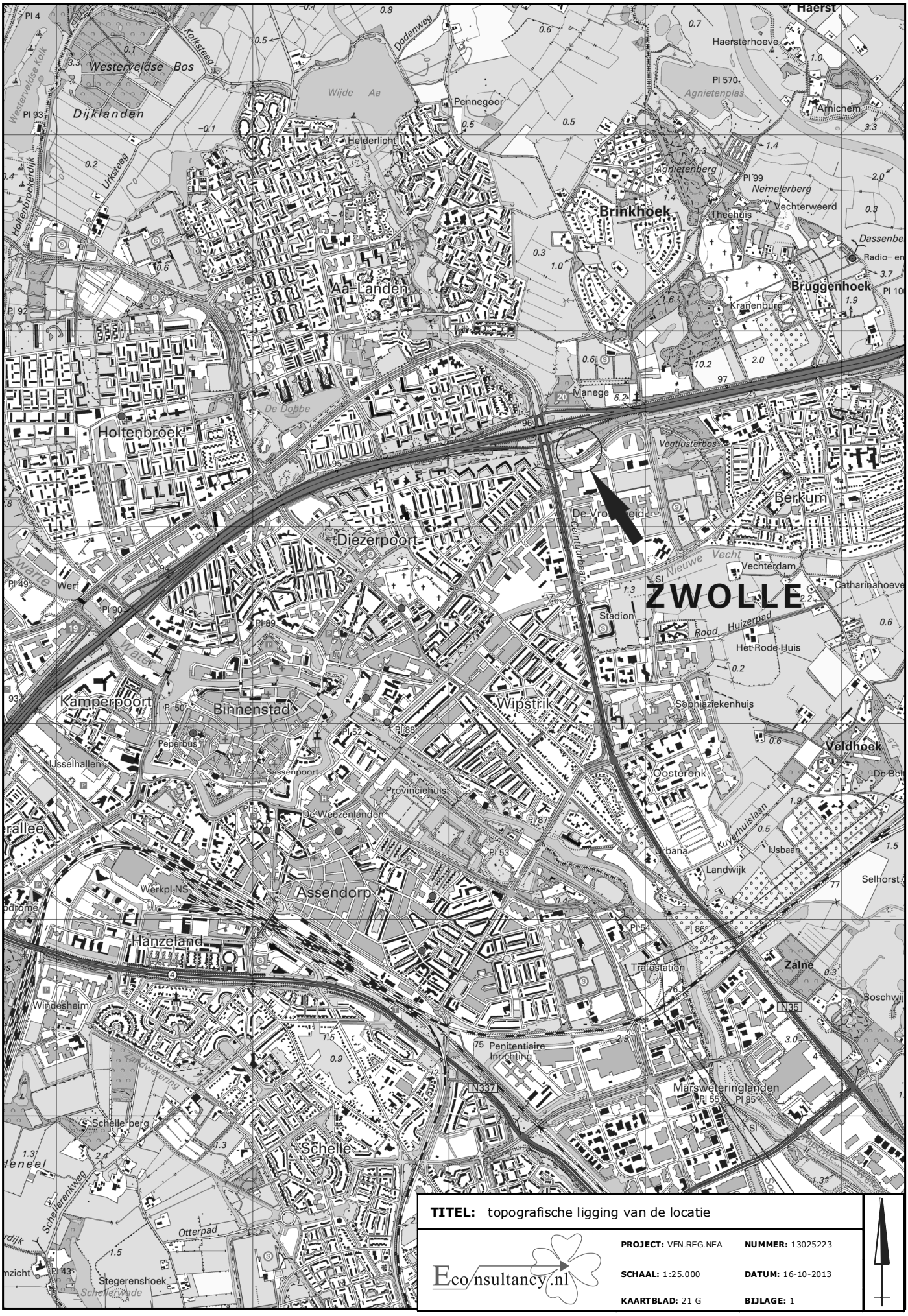
In het grondwater zijn plaatselijk lichte verontreinigingen met barium en/of 1,2-dichloorethenen geconstateerd.

Nader onderzoek asbest in bodem/puin
Op één plek is in de puinhoudende laag zintuiglijk in de fractie > 16 mm asbesthoudend materiaal aangetroffen. Het materiaal betreft chrysotielhoudende vlakke plaat dat als hechtgebonden is aangemerkt. Uit de berekeningen blijkt dat het asbestgehalte ruim beneden de interventiewaarde blijft. In de onderzochte grond(meng)monsters zijn geen asbestverdachte materialen waargenomen of vastgesteld. Op basis van de verzamelde gegevens mag worden gesteld dat er geen sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met asbest.

Advies
Met betrekking tot de in kaart gebrachte (sterke) verontreiniging met PAK op het oostelijke terreindeel, wordt gesteld dat het instellen van nader onderzoek waarschijnlijk weinig meerwaarde heeft ten aanzien van het afperken van deze verontreinigingen. Afhankelijk van de herinrichtingsplannen en wens op welk niveau risico's afgedekt dienen te zijn, zal afperkend onderzoek zinvol kunnen zijn. In ieder geval zullen bij de herinrichting saneringsmaatregelen nodig zijn.

Grondverzet op het perceel, anders dan in het kader van een bodemsanering, is op het oostelijke terreindeel in principe niet toegestaan. Indien er werkzaamheden plaatsvinden waarbij grond vrij komt ter plaatse van de overige (niet verontreinigde) terreindelen, kan de grond niet zonder meer worden afgevoerd of elders worden toegepast. De regels van het Besluit bodemkwaliteit zijn hierop mogelijk van toepassing.

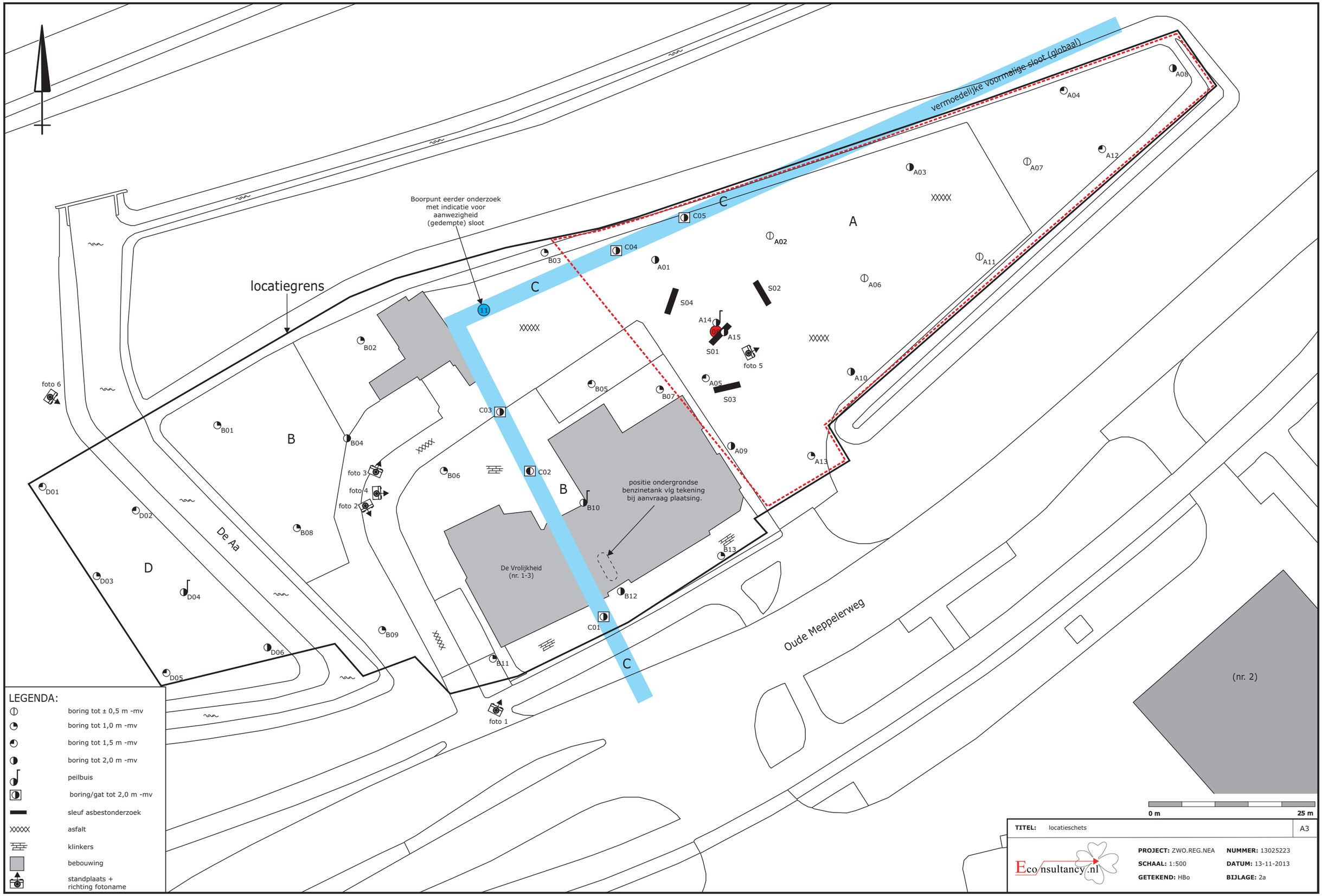
Econsultancy
Doetinchem, 13 november 2013



TITEL: topografische ligging van de locatie

Eco nsultancy.nl

PROJECT: VEN.REG.NEA	**NUMMER:** 13025223
SCHAAL: 1:25.000	**DATUM:** 16-10-2013
KAARTBLAD: 21 G	**BIJLAGE:** 1


vermoedelijke voormalige sloot (globaal)
Boorpunt eerder onderzoek met indicatie voor aanwezigheid (gedempte) sloot
locatiegrens
A
B
C
D
De Aa
De Vrolijkheid (nr. 1-3)
positie ondergrondse benzinetank vlg tekening bij aanvraag plaatsing.
Oude Meppelerweg
(nr. 2)
A01
A02
A03
A04
A05
A06
A07
A08
A09
A10
A11
A12
A13
A14
A15
B01
B02
B03
B04
B05
B06
B07
B08
B09
B10
B11
B12
B13
C01
C02
C03
C04
C05
D01
D02
D03
D04
D05
D06
S01
S02
S03
S04
foto 1
foto 2
foto 3
foto 4
foto 5
foto 6
LEGENDA:
boring tot ± 0,5 m -mv
boring tot 1,0 m -mv
boring tot 1,5 m -mv
boring tot 2,0 m -mv
peilbuis
boring/gat tot 2,0 m -mv
sleuf asbestonderzoek
asfalt
klinkers
bebouwing
standplaats + richting fotoname
0 m
25 m
TITEL: locatieschets
A3
Econsultancy.nl
PROJECT: ZWO.REG.NEA
NUMMER: 13025223
SCHAAL: 1:500
DATUM: 13-11-2013
GETEKEND: HBo
BIJLAGE: 2a

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie

Foto 1.

Foto 2.

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie

Foto 3.

Foto 4.

Bijlage 2b Foto's onderzoekslocatie

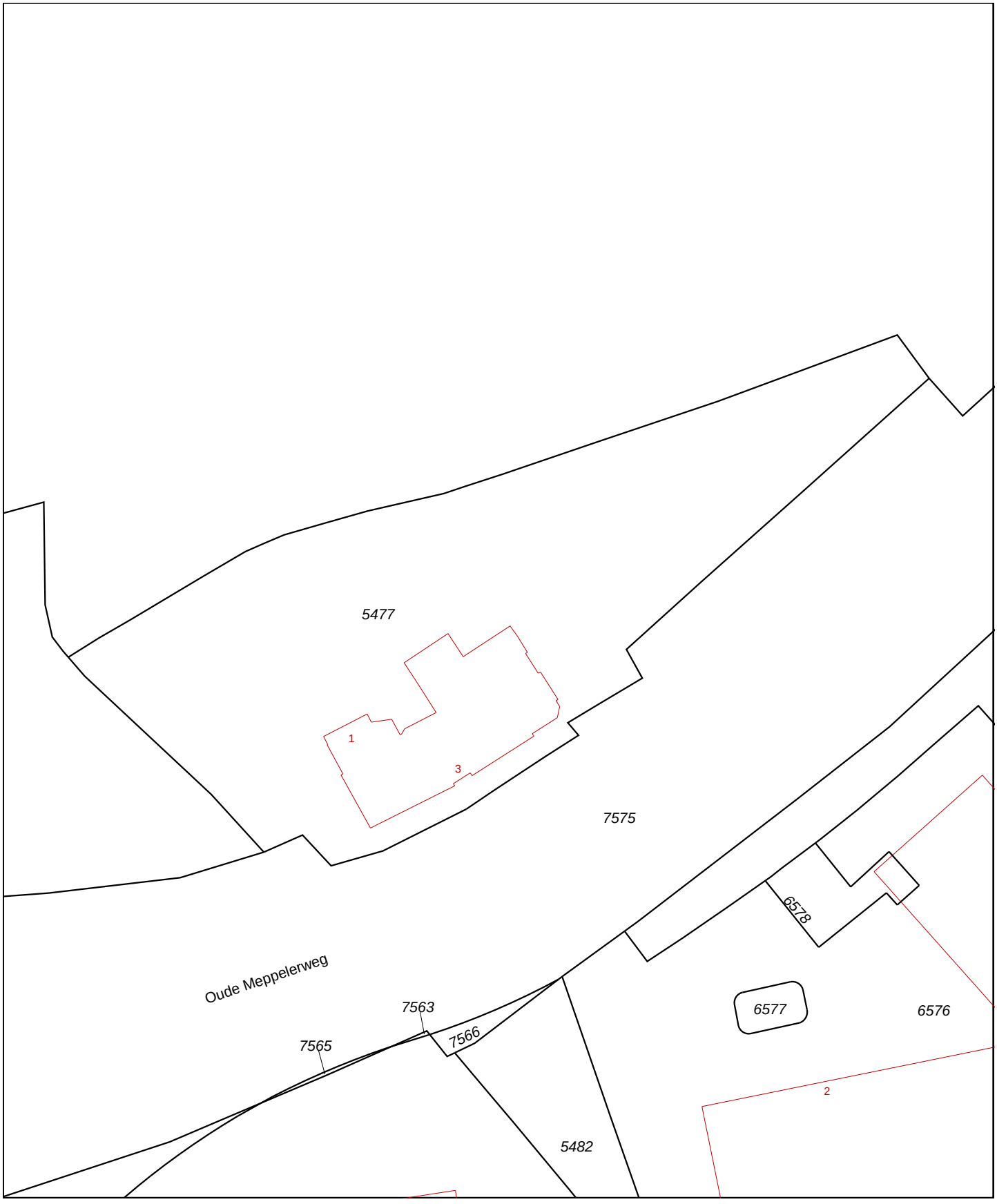
Foto 5.

Foto 6.

Bijlage 2c Kadastrale gegevens

Uittreksel Kadastrale Kaart

Uw referentie: 13025223



Deze kaart is noordgericht

12345 Perceelnummer

25 Huisnummer

Vastgestelde kadastrale grens

Voorlopige kadastrale grens

Administratieve kadastrale grens

Bebouwing

Overige topografie

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 31 juli 2013
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:1000

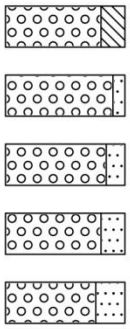
Kadastrale gemeente	ZWOLLE
Sectie	B
Perceel	5477

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

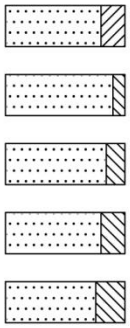
Bijlage 3 Bodemprofielen

Legenda (conform NEN 5104)

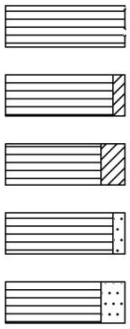
grind



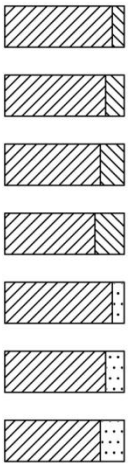
zand



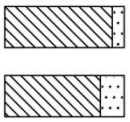
veen



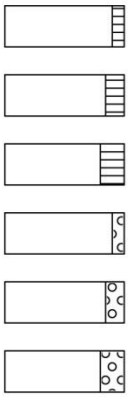
klei



leem



overige toevoegingen



geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

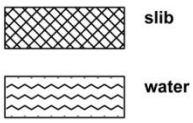
p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

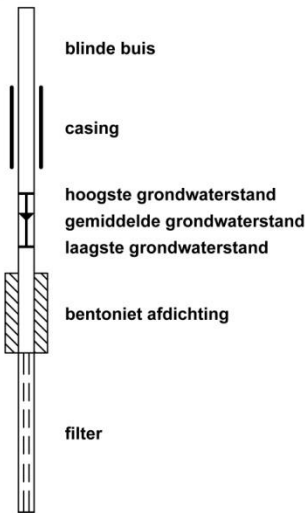
monsters

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand (tijdens veldwerk)
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

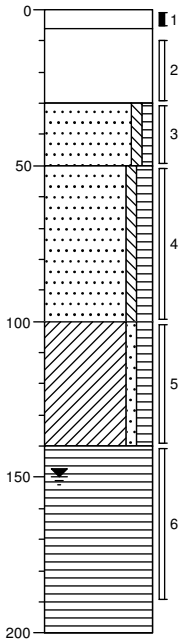


peilbuis



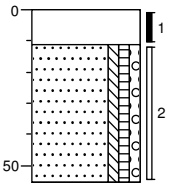
Bodemprofielen

Boring/sleuf: A01



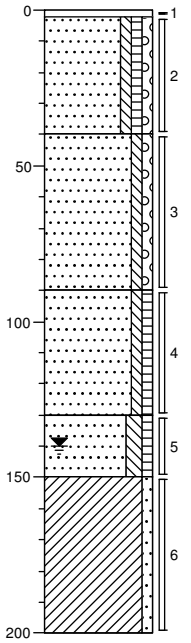
0 asfalt
6 Kernboor
Volledig asfalt, sterk keien, matige teergeur, Kernboor, Gebrokkeld/gefreesd
30
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, matig puinhoudend, bruingrijs, Edelmanboor
50
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak plantenhoudend, donker grijsbruin, Edelmanboor
100
Klei, zwak zandig, matig humeus, donkerbruin, Edelmanboor
140
Veen, mineraalarm, zwak plantenhoudend, zwak houthoudend, donker zwartbruin, Edelmanboor
200

Boring/sleuf: A02



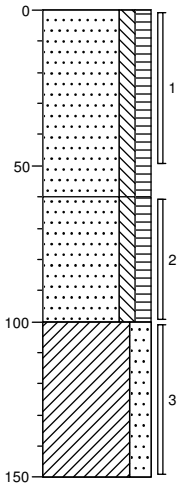
0 asfalt
Kernboor
11
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, sterk puinhoudend, sterk asfalthoudend, Kernboor, Gestaakt op puin
55

Boring/sleuf: A03



0 asfalt
2 Kernboor
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, sterk asfalthoudend, zwak puinhoudend, bruingrijs, Edelmanboor
40
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, sterk puinhoudend, licht bruingrijs, Edelmanboor
90
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, matig baksteenhoudend, bruin, Edelmanboor
130
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, bruin, Edelmanboor
150
Klei, zwak zandig, zwak veenhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
200

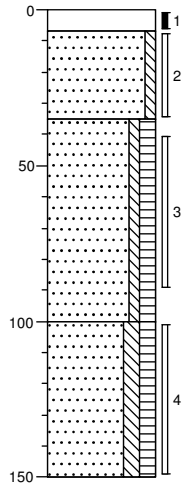
Boring/sleuf: A04



0 bosgrond
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, zwak wortelhoudend, zwak puinhoudend, zwak glashoudend, zwak aardewerkhoudend, donkerbruin, Schep
60
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, matig puinhoudend, zwak glashoudend, zwak aardewerkhoudend, zwak kolengruishoudend, donkerbruin, Edelmanboor
100
Klei, sterk zandig, matig puinhoudend, zwak glashoudend, zwak kolengruishoudend, zwak plastichoudend, oranjebruin, Edelmanboor, Gestaakt op puin
150

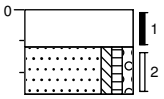
Bodemprofielen

Boring/sleuf: A05



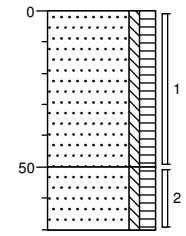
0 asfalt
7 Kernboor
Zand, matig fijn, zwak siltig, uiterst puinhoudend, zwak asfalthoudend, bruingrijs, Edelmanboor
35
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak houthoudend, bruin, Edelmanboor
100
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, matig houthoudend, zwak veenhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
150

Boring/sleuf: A06



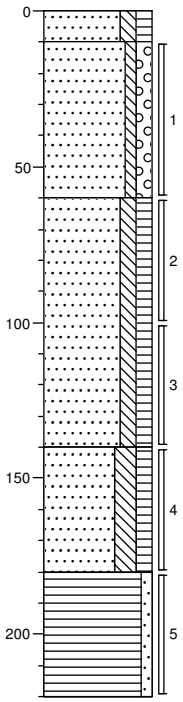
0 asfalt
Kernboor
12
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, sterk asfalthoudend, zwak puinhoudend, Edelmanboor, Gestaakt op puin
27

Boring/sleuf: A07



0 bosgrond
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, matig wortelhoudend, matig puinhoudend, brokken baksteen, brokken ijzer, donkeroranje, Schep
50
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, matig wortelhoudend, matig puinhoudend, brokken baksteen, donkeroranje, Edelmanboor, Gestaakt op puin
70

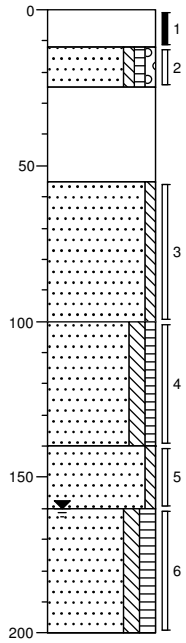
Boring/sleuf: A08



0 bosgrond
10
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, sterk wortelhoudend, donkerbruin, Schep
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, lichtgrijs, Edelmanboor
60
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, sterk puinhoudend, bruin, Edelmanboor
140
Zand, zeer fijn, sterk siltig, matig humeus, matig puinhoudend, zwak wortelhoudend, zwak veenhoudend, donker zwartbruin, Edelmanboor
180
Veen, zwak zandig, sterk wortelhoudend, sterk plantenhoudend, zwak houthoudend, bruinzwart, Edelmanboor
220

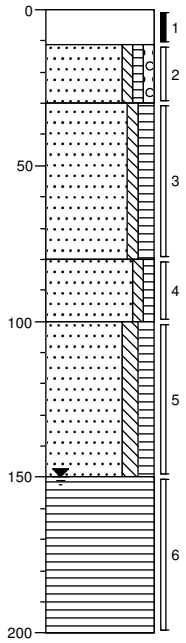
Bodemprofielen

Boring/sleuf: A09



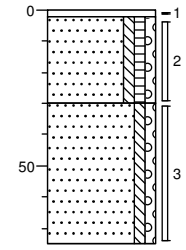
0 asfalt
Kernboor
12
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, zwak puinhoudend, sterk keien, bruin, Edelmanboor
25
Volledig puin, Edelmanboor
55
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak baksteenhoudend, bruinbeige, Edelmanboor
100
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk baksteenhoudend, bruin, Edelmanboor
140
Zand, zeer fijn, zwak siltig, grijs, Edelmanboor
160
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, grijsbruin, Edelmanboor
200

Boring/sleuf: A10



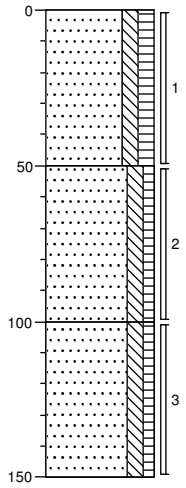
0 asfalt
Kernboor
11
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, brokken puin, brokken ballast, zwak asfalthoudend, licht beigebruin, Edelmanboor
30
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, matig keien, sterk asfalthoudend, matig puinhoudend, donker bruingrijs, Edelmanboor
80
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, bruin, Edelmanboor
100
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, bruin, Edelmanboor
150
Veen, mineraalarm, donker zwartbruin, Edelmanboor
200

Boring/sleuf: A11



0 asfalt
Kernboor
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, matig asfalthoudend, zwak puinhoudend, brokken ballast, grijsbruin, Edelmanboor
30
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, uiterst puinhoudend, bruinbeige, Edelmanboor, Gestaakt op puin
75

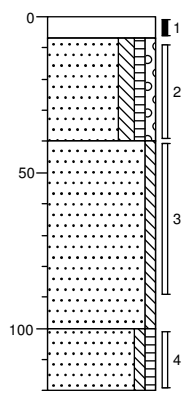
Boring/sleuf: A12



0 bosgrond
Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, matig wortelhoudend, matig puinhoudend, bruin, Schep
50
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, bruin, Edelmanboor
100
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, sterk puinhoudend, zwak aardewerkhoudend, matig kolengruishoudend, zwak rubberhoudend, bruin, Edelmanboor
150

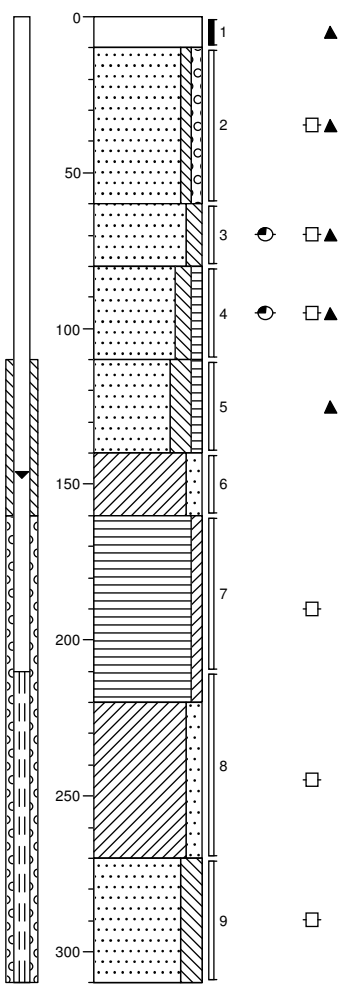
Bodemprofielen

Boring/sleuf: A13



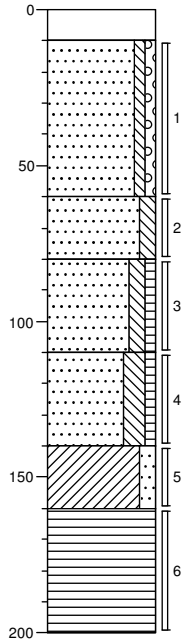
0 asfalt
7 Kernboor
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sterk keien, zwak asfalthoudend, donkerbruin, Edelmanboor
40
Zand, matig fijn, zwak siltig, licht grijsbeige, Edelmanboor
100
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, matig puinhoudend, bruin, Edelmanboor, Gestaakt op puin
120

Boring/sleuf: A14



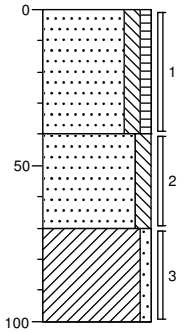
0 asfalt
10 Volledig asfalt, Kernboor, bopb 5 cm-mV
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, sterk puinhoudend, geen olie-water reactie, grijsbruin, Edelmanboor
60
Zand, matig fijn, matig siltig, resten veen, zwak metaalhoudend, geen olie-water reactie, zwakke verdachtegeur, donker grijsbruin, Edelmanboor
80
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, geen olie-water reactie, zwakke verdachtegeur, neutraalbruin, Edelmanboor
110
Zand, matig grof, sterk siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, donker grijsbruin, Edelmanboor
140
Klei, matig zandig, resten veen, grijsbruin, Edelmanboor
160
Veen, zwak kleiïg, geen olie-water reactie, donkerbruin, Edelmanboor
220
Klei, matig zandig, zwak houthoudend, geen olie-water reactie, lichtgrijs, Edelmanboor
270
Zand, matig grof, sterk siltig, zwak houthoudend, geen olie-water reactie, licht grijsbeige, Edelmanboor
310

Boring/sleuf: A15



0 asfalt
10 Kernboor
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, sterk puinhoudend, geen olie-water reactie, bruingrijs, Edelmanboor
60
Zand, matig fijn, matig siltig, resten veen, geen olie-water reactie, zwakke verdachtegeur, donker bruingrijs, Edelmanboor
80
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, geen olie-water reactie, zwakke verdachtegeur, bruin, Edelmanboor
110
Zand, matig grof, sterk siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, geen olie-water reactie, donker bruingrijs, Edelmanboor
140
Klei, matig zandig, resten veen, geen olie-water reactie, bruingrijs, Edelmanboor
160
Veen, mineraalarm, geen olie-water reactie, donkerbruin, Edelmanboor
200

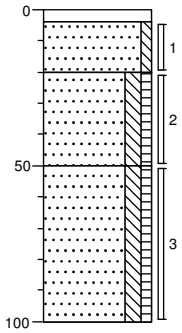
Boring/sleuf: B01



0 braak
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak oerhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
40
Zand, matig grof, matig siltig, matig oerhoudend, grijsbruin, Edelmanboor
70
Klei, zwak zandig, matig oerhoudend, grijsbruin, Edelmanboor
100

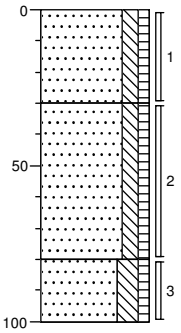
Bodemprofielen

Boring/sleuf: B02



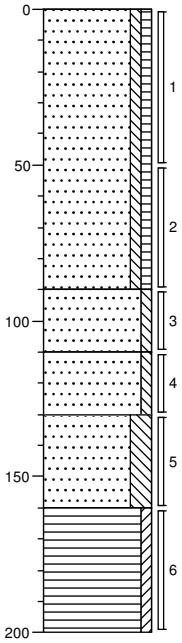
0	tegel
4	
	Zand, matig grof, zwak siltig, lichtbeige, Edelmanboor
20	
	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, donkerbruin, Edelmanboor
50	
	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
100	

Boring/sleuf: B03



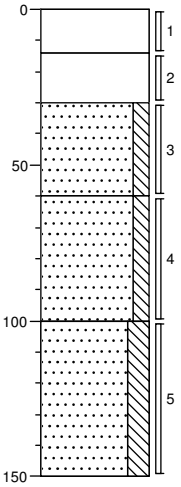
0	groenstrook
	Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, donkerbruin, Edelmanboor
30	
	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
80	
▲	Zand, matig grof, sterk siltig, zwak humeus, bruinkool, grind, Edelmanboor
100	

Boring/sleuf: B04



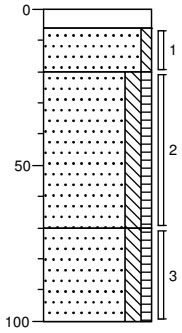
0	groenstrook
	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
90	
	Zand, matig grof, zwak siltig, zwak oerhoudend, licht beigebruin, Edelmanboor
110	
	Zand, matig grof, zwak siltig, sterk oerhoudend, licht oranjebruin, Edelmanboor
130	
	Zand, matig grof, sterk siltig, beigebruin, Edelmanboor
160	
	Veen, zwak kleiïg, donkerbruin, Edelmanboor
200	

Boring/sleuf: B05



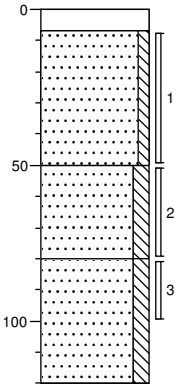
0	asfalt
▲	Volledig asfalt, Kernboor
14	
▲	Volledig grind, brokken asfalt, zwartbruin, Edelmanboor
30	
	Zand, matig grof, matig siltig, licht beigebruin, Edelmanboor
60	
	Zand, matig grof, matig siltig, zwak puinhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
▲	
100	
	Zand, matig grof, sterk siltig, grijsbruin, Edelmanboor
150	

Boring/sleuf: B06



0	klinker
6	
	Zand, matig grof, zwak siltig, neutraalbeige, Edelmanboor
20	
	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, donkerbruin, Edelmanboor
70	
	Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
100	

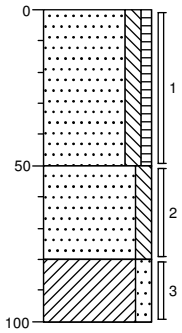
Boring/sleuf: B07



0	tegel
7	
	Zand, matig grof, zwak siltig, lichtbeige, Edelmanboor
50	
	Zand, matig grof, matig siltig, matig baksteenhoudend, licht beigebruin, Edelmanboor
▲	
80	
	Zand, matig grof, matig siltig, grijsbeige, Edelmanboor
120	

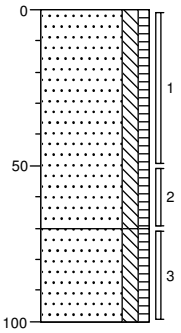
Bodemprofielen

Boring/sleuf: B08



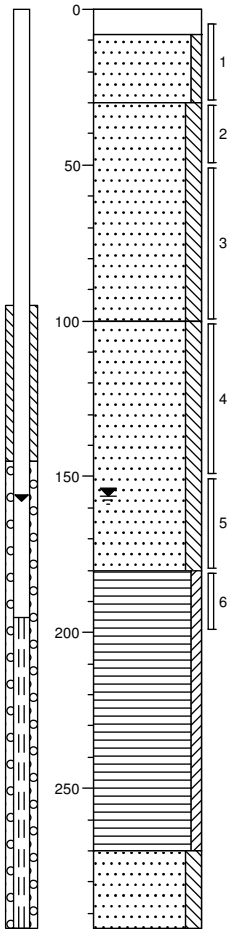
0 braak
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak oerhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
50
Zand, matig grof, matig siltig, sterk oerhoudend, bruinoranje, Edelmanboor
80
Klei, matig zandig, zwak oerhoudend, grijsbruin, Edelmanboor
100

Boring/sleuf: B09



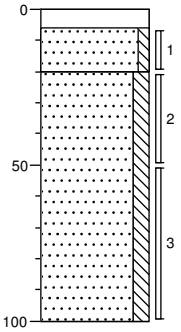
0 groenstrook
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak oerhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
70
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, matig oerhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
100

Boring/sleuf: B10



0 klinker
8 Bopb 5 cm-mv
Zand, matig grof, zwak siltig, neutraalbeige, Edelmanboor
30
Zand, matig grof, matig siltig, zwak baksteenhoudend, lichtbruin, Edelmanboor
100
Zand, matig fijn, matig siltig, lichtbruin, Edelmanboor
180
Veen, zwak kleiïg, zwak houthoudend, donkerbruin, Veenboor
270
Zand, matig grof, matig siltig, neutraalbeige, Veenboor
295

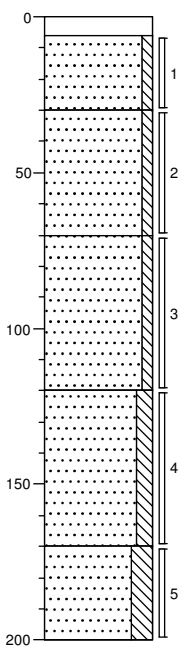
Boring/sleuf: B11



0 klinker
6
Zand, matig grof, zwak siltig, geelbeige, Edelmanboor
20
Zand, matig grof, matig siltig, geelbeige, Edelmanboor
100

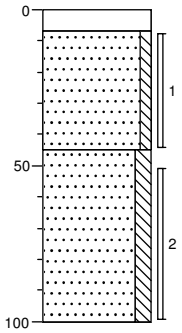
Bodemprofielen

Boring/sleuf: B12



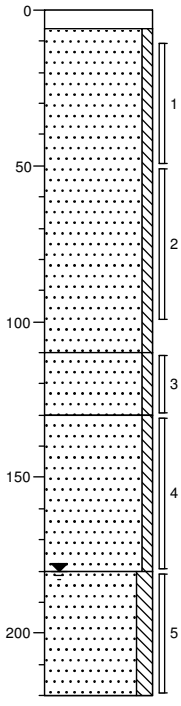
0 klinker
6
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak baksteenhoudend, geen olie-water reactie, neutraalbeige, Edelmanboor
30
Zand, matig grof, zwak siltig, matig baksteenhoudend, geen olie-water reactie, beigeoranje, Edelmanboor
70
Zand, matig grof, zwak siltig, geen olie-water reactie, neutraalbeige, Edelmanboor
120
Zand, matig grof, matig siltig, geen olie-water reactie, licht beigebruin, Edelmanboor
170
Zand, matig grof, sterk siltig, resten veen, geen olie-water reactie, grijsbruin, Edelmanboor
200

Boring/sleuf: B13



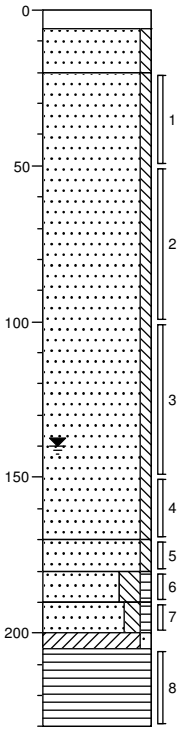
0 tegel
7
Zand, matig grof, zwak siltig, lichtbeige, Edelmanboor
45
Zand, matig grof, matig siltig, licht beigebruin, Edelmanboor
100

Boring/sleuf: C01



0 klinker
6
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak puinhoudend, donkerbeige, Edelmanboor
110
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak puinhoudend, matig wortelhoudend, donker bruinbeige, Edelmanboor
130
Zand, zeer fijn, zwak siltig, grijsbeige, Edelmanboor
180
Zand, matig fijn, matig siltig, grijs, Edelmanboor
220

Boring/sleuf: C02

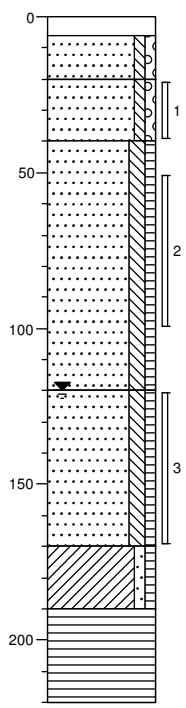


0 klinker
6
Zand, zeer fijn, zwak siltig, geelbeige, Edelmanboor
20
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig baksteenhoudend, zwak aardewerkhoudend, zwak glashoudend, lichtbruin, Edelmanboor

170
180 Zand, zeer fijn, zwak siltig, sterk oerhoudend, brokken roest, donkeroranje, Edelmanboor
190 Zand, uiterst fijn, sterk siltig, zwak humeus, groengrijs, Edelmanboor
200
205 Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, groengrijs, Edelmanboor
Klei, zwak zandig, matig veenhoudend, bruingrijs, Edelmanboor
230
Veen, mineraalarm, zwak houthoudend, zwak plantenhoudend, donkerbruin, Edelmanboor

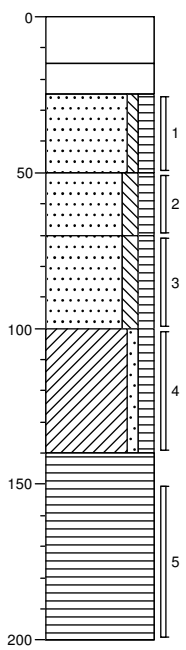
Bodemprofielen

Boring/sleuf: C03



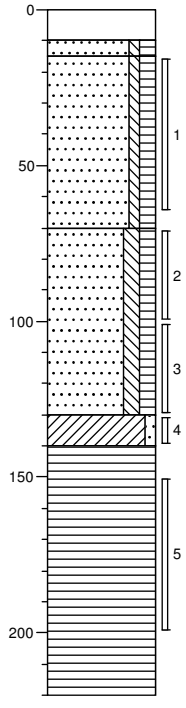
0 klinker
6
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, grijs, Edelmanboor
20
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak puinhoudend, bruingrijs, Edelmanboor
40
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, donker, Edelmanboor
120
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, lichtbruin, Edelmanboor
170
Klei, zwak zandig, zwak humeus, donker groengrijs, Edelmanboor
190
Veen, mineraalarm, donker zwartbruin, Edelmanboor
220

Boring/sleuf: C04



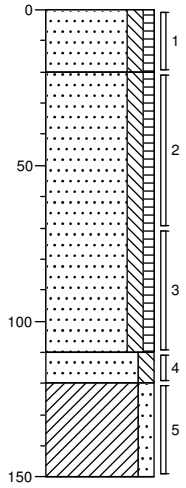
0 asfalt
Ramguts
15
Volledig beton, Ramguts
25
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, sterk puinhoudend, zwak aardewerkhoudend, zwak glashoudend, zwak slakhoudend, bruin, Ramguts
50
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, matig puinhoudend, matig kolengruishoudend, donker zwartbruin, Edelmanboor
70
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, zwak puinhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
100
Klei, zwak zandig, matig humeus, planten, zwak houthoudend, donker bruingrijs, Edelmanboor
140
Veen, mineraalarm, sterk plantenhoudend, matig houthoudend, donkerbruin, Edelmanboor
200

Boring/sleuf: C05



0 asfalt
Ramguts
10
15
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, uiterst asfalthoudend, Ramguts
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig humeus, uiterst puinhoudend, matig aardewerkhoudend, zwak glashoudend, zwak kolengruishoudend, donker grijsbruin, Ramguts
70
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, matig puinhoudend, bruin, Edelmanboor
130
Klei, zwak zandig, beigegrijs, Edelmanboor
140
Veen, mineraalarm, sterk plantenhoudend, matig houthoudend, donkerbruin, Edelmanboor
220

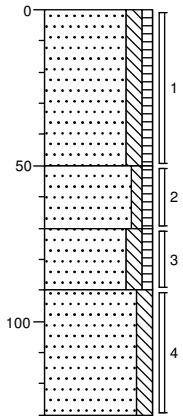
Boring/sleuf: D01



0 braak
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
20
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, zwak oerhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
110
Zand, matig grof, matig siltig, neutraalbeige, Edelmanboor
120
Klei, matig zandig, matig veenhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
150

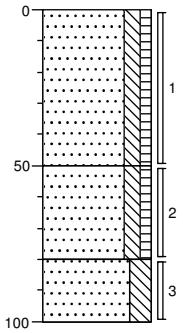
Bodemprofielen

Boring/sleuf: D02



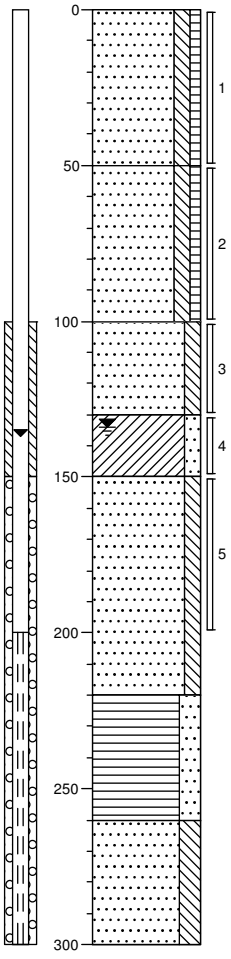
0 braak
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
50
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, licht beigebruin, Edelmanboor
70
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
90
Zand, matig grof, matig siltig, resten veen, grijsbruin, Edelmanboor
130

Boring/sleuf: D03



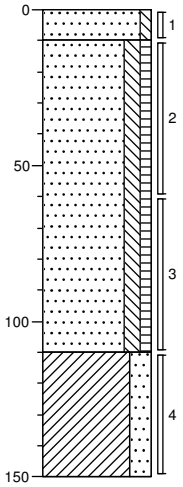
0 braak
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
50
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak oerhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
80
Zand, matig grof, sterk siltig, grijsbruin, Edelmanboor
100

Boring/sleuf: D04



0 braak
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, donkerbruin, Edelmanboor, bopb 200 cm+mv
50
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak oerhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
100
Zand, matig grof, matig siltig, matig oerhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
130
Klei, matig zandig, grijsbruin, Edelmanboor
150
Zand, matig grof, matig siltig, grijsbeige, Edelmanboor
220
Veen, sterk zandig, zwak houthoudend, grijsbruin, Edelmanboor
260
Zand, matig grof, sterk siltig, grijsbeige, Edelmanboor
300

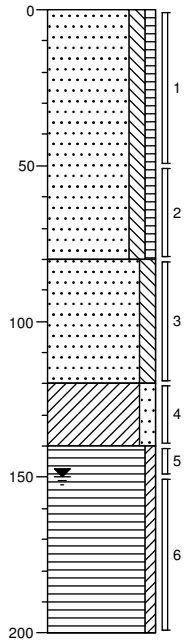
Boring/sleuf: D05



0 braak
10
Zand, matig grof, zwak siltig, neutraalbeige, Edelmanboor
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, neutraalbruin, Edelmanboor
110
Klei, sterk zandig, matig veenhoudend, donkerbruin, Edelmanboor
150

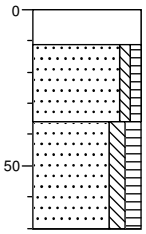
Bodemprofielen

Boring/sleuf: D06



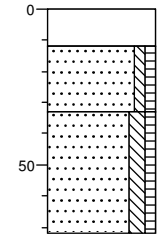
0 braak
Zand, matig grof, matig siltig, zwak humeus, neutraalbruin, Edelmanboor
80
Zand, matig grof, matig siltig, zwak oerhoudend, grijsbruin, Edelmanboor
120
Klei, matig zandig, grijsbruin, Edelmanboor
140
Veen, zwak kleïig, donkerbruin, Edelmanboor
200

Boring/sleuf: S01



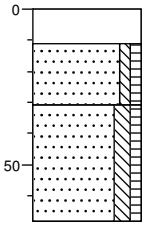
0 asfalt
Graafmachine
11
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, uiterst puinhoudend, zwak asbesthoudend, donker bruingrijs, Graafmachine
36
Zand, zeer fijn, matig siltig, matig humeus, zwak puinhoudend, donker grijsbruin, Graafmachine
70

Boring/sleuf: S02



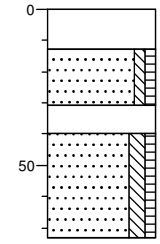
0 asfalt
Graafmachine
12
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, uiterst puinhoudend, bruingrijs, Graafmachine
33
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, bruingrijs, Graafmachine
72

Boring/sleuf: S03



0 asfalt
Graafmachine
11
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, uiterst puinhoudend, matig ijzerhoudend, donker bruingrijs, Graafmachine
31
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, bruingrijs, Graafmachine
68

Boring/sleuf: S04



0 asfalt
Graafmachine
13
Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, sterk puinhoudend, donker bruingrijs, Graafmachine
31
Volledig asfalt, Graafmachine
40
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak puinhoudend, bruingrijs, Graafmachine
73

Bijlage 4a Analyse-certificaten

Econsultancy
T.a.v. J. Winkelhorst
Fabriekstraat 19c
7005 AP DOETINCHEM

Analysecertificaat

Datum: 11-09-2013

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2013114182/1
Uw project/verslagnummer	13025223
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	05-09-2013

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De grondmonsters worden tot 6 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 week voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013114182/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	05-09-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	11-09-2013/11:34
Datum monstername	04-09-2013	Bijlage	A,B,C
Monsternemer	A.F.W. Geven	Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
	Voorbehandeling				
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
Q	Verkleinen brekermolen (cryogeen)		Uitgevoerd		
	Bodemkundige analyses				
S	Droge stof	% (m/m)	91.2	89.3	79.4
S	Organische stof	% (m/m) ds	6.1	2.2	3.2
Q	Gloeirest	% (m/m) ds	93.6	97.6	96.4
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	4.0	3.2	6.3
	Metalen				
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	130	30	42
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.24	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	31	<3.0	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	31	8.3	6.7
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.12	0.12	0.097
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	18	<4.0	5.2
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	59	510	27
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	75	51	31
	Minerale olie				
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	6.5	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	12	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	39	6.3	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	260	34	37
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	270	25	17
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	260	15	8.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	840	86	69
	Chromatogram olie (GC)		Zie bijl.	Zie bijl.	Zie bijl.
	Polychloorbifenylen, PCB				
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.010	<0.0010	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	MMA1 A02 (11-55) A03 (2-40) A06 (13-27) A10 (30-80)	7755226
2	MMA2 A01 (30-50) A09 (55-100) A14 (36-60)	7755227
3	MMA3 A01 (50-100) A03 (130-150) A05 (100-150) A09 (160-200) A10 (80-100)	7755228

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013114182/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	05-09-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	11-09-2013/11:34
Datum monstername	04-09-2013	Bijlage	A,B,C
Monsternemer	A.F.W. Geven	Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.010	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.049 [1)]	0.0049 [2)]	0.0049 [2)]
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK				
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.50	0.15	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	13	3.6	0.19
S	Anthraceen	mg/kg ds	4.7	1.3	0.078
S	Fluorantheen	mg/kg ds	20	4.7	0.37
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	11	1.7	0.19
S	Chryseen	mg/kg ds	11	1.7	0.24
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	5.2	0.67	0.10
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	11	1.3	0.18
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	6.9	0.74	0.12
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	8.2	0.91	0.15
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	91 [3)]	17	1.6

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	MMA1 A02 (11-55) A03 (2-40) A06 (13-27) A10 (30-80)	7755226
2	MMA2 A01 (30-50) A09 (55-100) A14 (36-60)	7755227
3	MMA3 A01 (50-100) A03 (130-150) A05 (100-150) A09 (160-200) A10 (80-100)	7755228

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Akkoord
Pr.coörd. SK

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2013114182/1

Analytico-nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
7755226	A06	2	13	27	0531055904	MMA1 A02 (11-55) A03 (2-40) A0
7755226	A10	3	30	80	0531055391	
7755226	A02	2	11	55	0531055405	
7755226	A03	2	2	40	0531055404	
7755227	A14	2	36	60	0531055491	MMA2 A01 (30-50) A09 (55-100) A
7755227	A01	3	30	50	0531055494	
7755227	A09	3	55	100	0531055485	
7755228	A01	4	50	100	0531055915	MMA3 A01 (50-100) A03 (130-150
7755228	A05	4	100	150	0531055483	
7755228	A10	4	80	100	0531055403	
7755228	A03	5	130	150	0531055392	
7755228	A09	6	160	200	0531055482	

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2013114182/1

Opmerking 1)
Rapportagegrens verhoogd t.g.v. verdunning van het monster vanwege matrixstoring.

Opmerking 2)
De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Opmerking 3)
Rapportagegrens verhoogd t.g.v. verdunning monster.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2013114182/1

Analyse	Methode	Techniek	Referentiemethode
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Vermaling (cryogeen, <=1 kg,verkleinen brekermolen)	W0106	Crushen	Cf. NVN 7313
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en Gw. NEN-ISO 11465
Organische stof/Gloeirest	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	W0173	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (GC)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en cf. NEN 6978
Chromatogram MO (GC)	W0202	GC-FID	Eigen methode
Polychloorbifenylen (PCB)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

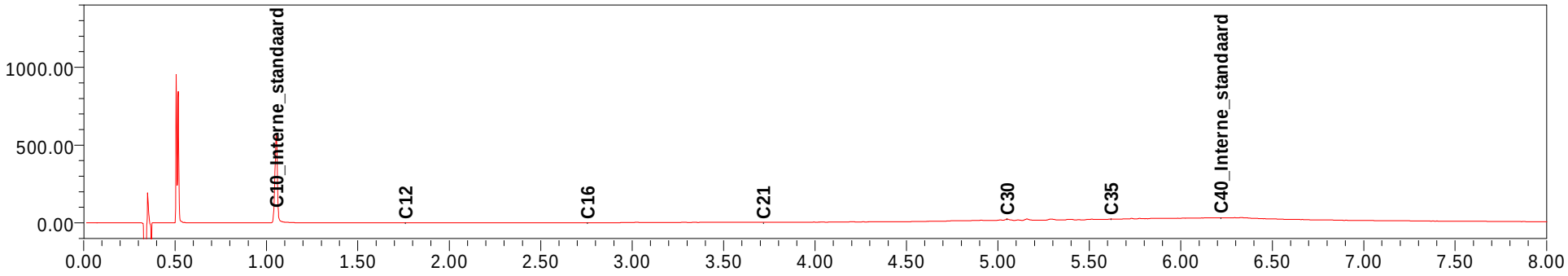
Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

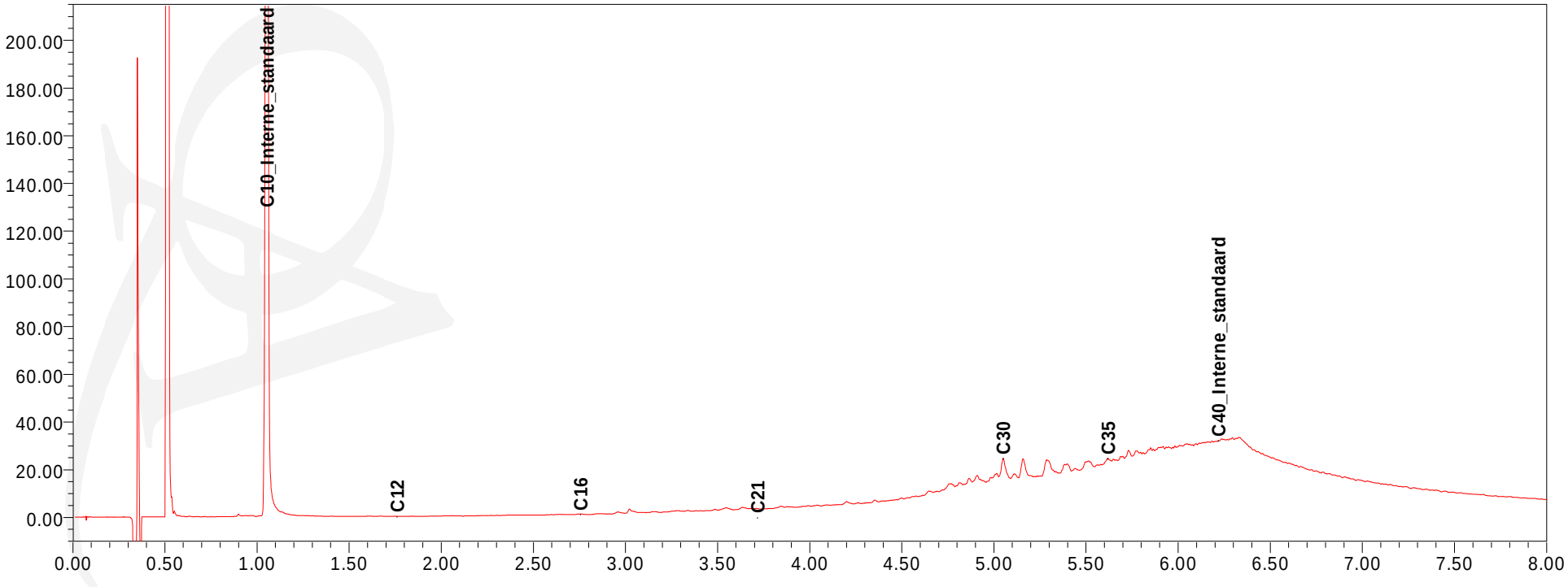
Chromatogram TPH/Mineral Oil

Sample id.: 7755226

Certificate no.: 2013114182

Sample description.: MMA1 A02 (11-55) A03 (2-40) A06 (13-27) A10 (30-80

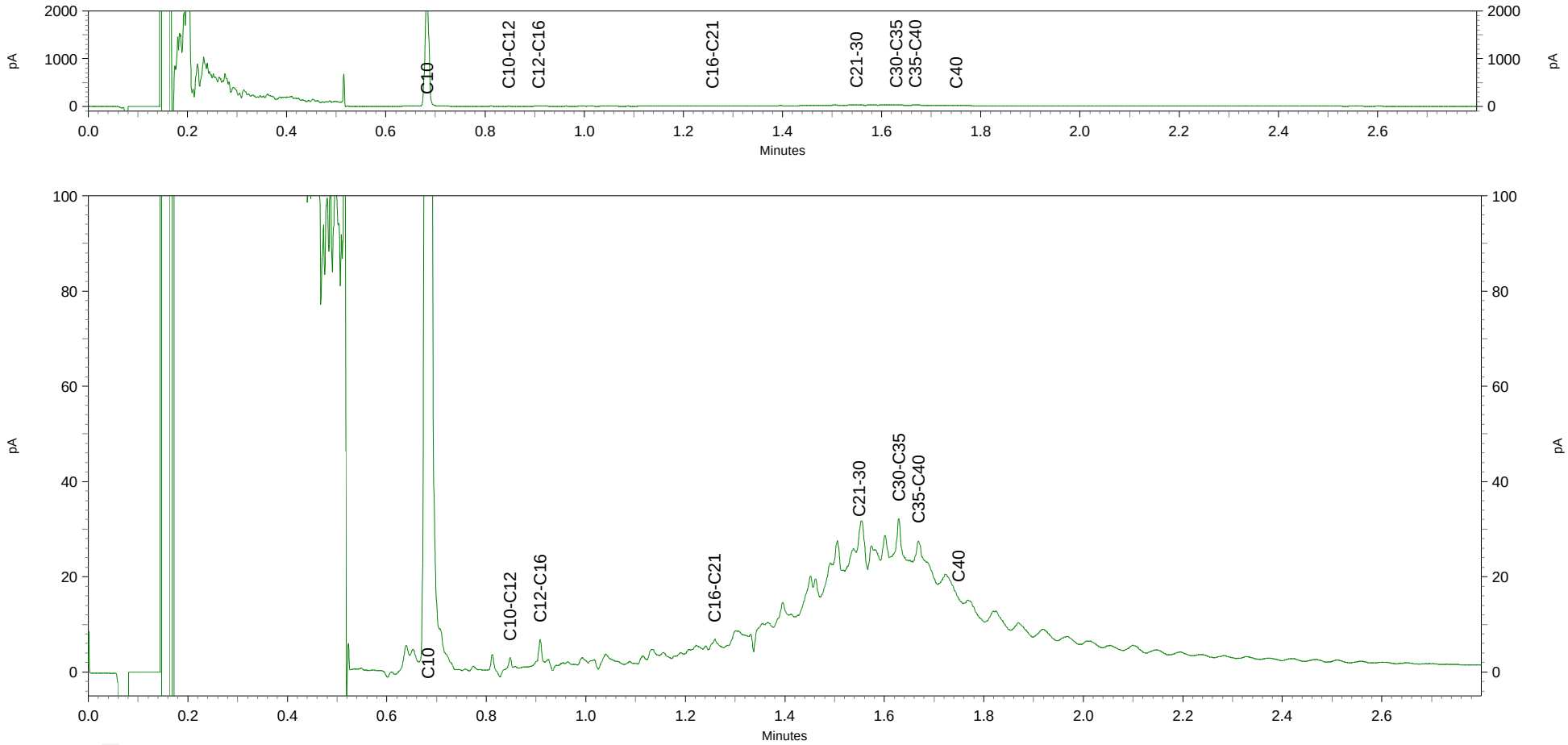




eurofins | — analytico®

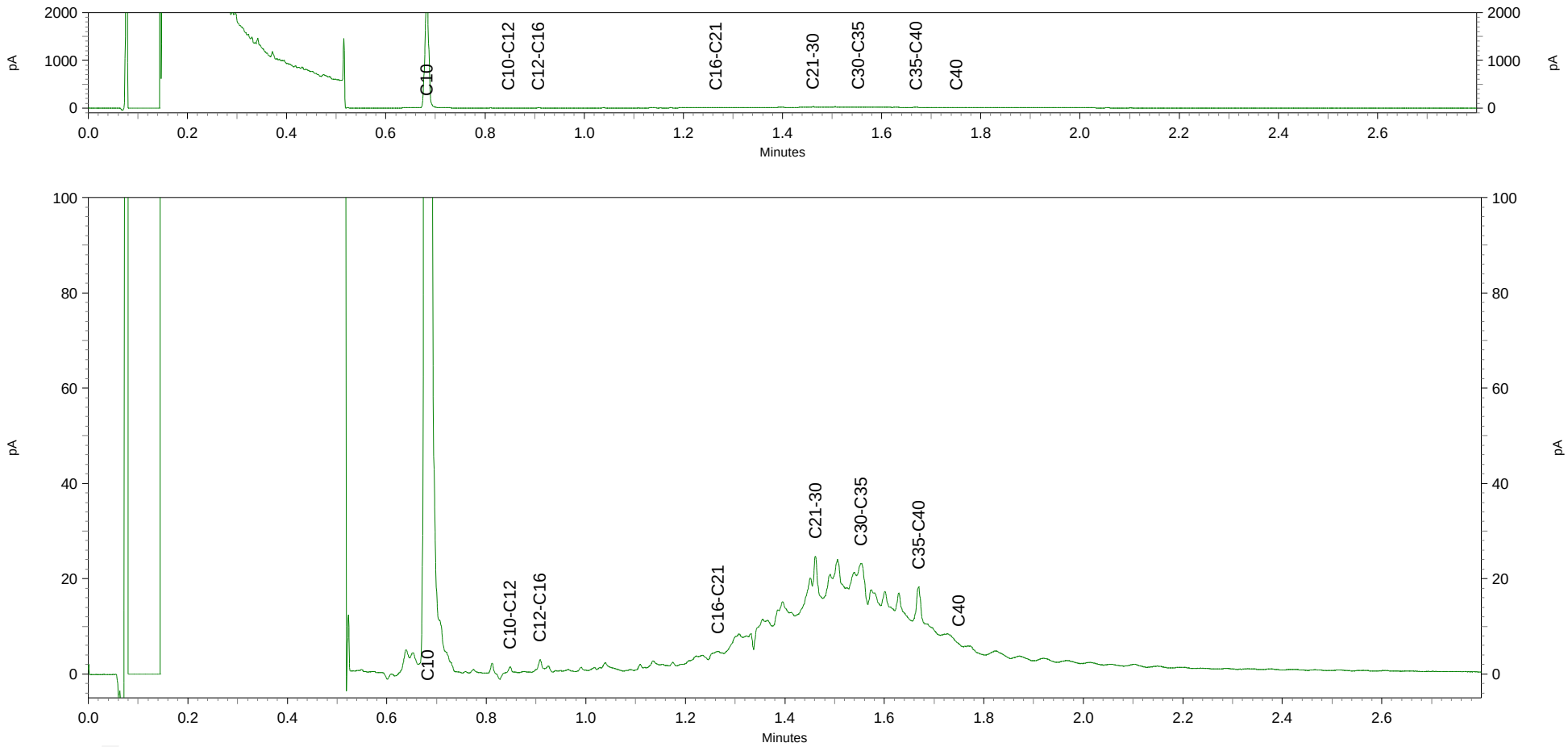
Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 7755227
Certificate no.: 2013114182
Sample description.: MMA2 A01 (30-50) A09 (55-100) A14 (36-60)



Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 7755228
Certificate no.: 2013114182
Sample description.: MMA3 A01 (50-100) A03 (130-150) A05 (100-150) A09



eurofins — analytico®

eurofins | — analytico®

Econsultancy
T.a.v. J. Winkelhorst
Fabriekstraat 19c
7005 AP DOETINCHEM

Analysecertificaat

Datum: 31-10-2013

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2013136467/1
Uw project/verslagnummer	13025223
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	23-10-2013

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De grondmonsters worden tot 6 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 week voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013136467/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	24-10-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	31-10-2013/08:26
Datum monstername	04-09-2013	Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer	A.F.W. Geven	Pagina	1/1
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4
	Voorbehandeling					
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses					
S	Droge stof	% (m/m)	91.8	92.5	97.8	87.8
S	Organische stof	% (m/m) ds	4.3 1)	5.4 1)	4.9 1)	8.8 1)
Q	Gloeirest	% (m/m) ds	95.3	94.3	94.7	90.8
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK					
S	Naftaleen	mg/kg ds	0.56	<1.0	<1.0	0.54
S	Fenanthreen	mg/kg ds	9.8	4.0	<1.0	22
S	Anthraceen	mg/kg ds	5.3	1.2	<1.0	6.5
S	Fluorantheen	mg/kg ds	20	5.3	2.2	43
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	9.5	2.3	<1.0	26
S	Chryseen	mg/kg ds	9.4	2.6	<1.0	29
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	4.9	1.0	<1.0	13
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	10.0	2.1	1.0	25
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	6.8	1.5	<1.0	15
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	7.9	1.8	<1.0	18
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	84 2)	23 2)	8.8 2)	200 2)

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	A02-2 A02 (11-55)	7832437
2	A03-2 A03 (2-40)	7832438
3	A06-2 A06 (13-27)	7832439
4	A10-3 A10 (30-80)	7832440

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

VA

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2013136467/1

Analytico-nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
7832437	A02	2	11	55	0531055405	A02-2 A02 (11-55)
7832438	A03	2	2	40	0531055404	A03-2 A03 (2-40)
7832439	A06	2	13	27	0531055904	A06-2 A06 (13-27)
7832440	A10	3	30	80	0531055391	A10-3 A10 (30-80)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2013136467/1

Opmerking 1)

Het organische stof gehalte is gecorrigeerd voor het lutumgehalte van 5.4 % m/m (SIKB 3010 pb 3).

Opmerking 2)

Rapportagegrens verhoogd t.g.v. verdunning monster.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2013136467/1

Analyse	Methode	Techniek	Referentiemethode
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en Gw. NEN-ISO 11465
Organische stof/Gloeirest	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (D) opmerkingen aangaande de monstername en conserveringstermijn 2013136467/1

Er zijn verschillen met de richtlijnen geconstateerd die de betrouwbaarheid van de resultaten van onderstaande monsters of analyses mogelijk hebben beinvloed.

Analyse	Analytico-nr.
De conserveringstermijn is voor de betreffende analyse overschreden.	
Gloeirest	7832437
	7832438
	7832439
	7832440
Extractie PCB/PAK	7832437
	7832438
	7832439
	7832440

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | analytico®

Econsultancy
T.a.v. J. Winkelhorst
Fabriekstraat 19c
7005 AP DOETINCHEM

Analysecertificaat

Datum: 30-10-2013

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2013136473/1
Uw project/verslagnummer	13025223
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	23-10-2013

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De grondmonsters worden tot 6 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 week voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013136473/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	24-10-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	30-10-2013/15:58
Datum monstername	04-09-2013	Bijlage	A,C,D
Monsternemer	A.F.W. Geven	Pagina	1/1
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
	Voorbehandeling				
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses				
S	Droge stof	% (m/m)	92.3	91.0	86.9
S	Organische stof	% (m/m) ds	2.1	1.4	4.8
Q	Gloeirest	% (m/m) ds	97.8	98.5	94.9
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2.0	2.6	5.2
	Metalen				
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	40	64	43

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	A01-3 A01 (30-50)	7832460
2	A09-3 A09 (55-100)	7832461
3	A14-2 A14 (36-60)	7832462

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Akkoord
Pr.coörd.

VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2013136473/1

Analytico-nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
7832460	A01	3	30	50	0531055494	A01-3 A01 (30-50)
7832461	A09	3	55	100	0531055485	A09-3 A09 (55-100)
7832462	A14	2	36	60	0531055491	A14-2 A14 (36-60)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2013136473/1

Analyse	Methode	Techniek	Referentiemethode
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en Gw. NEN-ISO 11465
Organische stof/Gloeirest	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	W0173	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (D) opmerkingen aangaande de monstername en conserveringstermijn 2013136473/1

Er zijn verschillen met de richtlijnen geconstateerd die de betrouwbaarheid van de resultaten van onderstaande monsters of analyses mogelijk hebben beinvloed.

Analyse	Analytico-nr.
De conserveringstermijn is voor de betreffende analyse overschreden.	
Organische stof	7832460
	7832461
	7832462

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Econsultancy
T.a.v. J. Winkelhorst
Fabriekstraat 19c
7005 AP DOETINCHEM

Analysecertificaat

Datum: 23-09-2013

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2013118027/1
Uw project/verslagnummer	13025223
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	13-09-2013

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De grondmonsters worden tot 6 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 week voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013118027/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	13-09-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	23-09-2013/08:14
Datum monstername	11-09-2013	Bijlage	A,C,D
Monsternemer		Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1
	Voorbehandeling		
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses		
S	Droge stof	% (m/m)	83.3
S	Organische stof	% (m/m) ds	4.3
Q	Gloeirest	% (m/m) ds	95.5
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	3.7
	Metalen		
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	73
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.26
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	4.8
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	14
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.14
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	7.0
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	150
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	110
	Minerale olie		
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	20
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	17
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	12
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	51
	Chromatogram olie (GC)		Zie bijl.
	Polychloorbifenylen, PCB		
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	MMA4 A04 (60-100) A07 (50-70) A08 (60-100) A08 (100-140) A12 (100-150)	7769876

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013118027/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	13-09-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	23-09-2013/08:14
Datum monstername	11-09-2013	Bijlage	A,C,D
Monsternemer		Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 138	mg/kg ds	0.0032
S	PCB 153	mg/kg ds	0.0028
S	PCB 180	mg/kg ds	0.0022
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.011
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK		
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	3.1
S	Anthraceen	mg/kg ds	1.6
S	Fluorantheen	mg/kg ds	5.7
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	2.6
S	Chryseen	mg/kg ds	2.6
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	1.1
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	2.1
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	1.7
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	1.9
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	22

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	MMA4 A04 (60-100) A07 (50-70) A08 (60-100) A08 (100-140) A12 (100-150)	7769876

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2013118027/1

Analytico-nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
7769876	A04	2	60	100	0531055334	MMA4 A04 (60-100) A07 (50-70) A
7769876	A07	2	50	70	0531055332	
7769876	A08	2	60	100	0531055220	
7769876	A08	3	100	140	0531055221	
7769876	A12	3	100	150	0531055218	

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2013118027/1

Analyse	Methode	Techniek	Referentiemethode
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en Gw. NEN-ISO 11465
Organische stof/Gloeirest	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	W0173	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (GC)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en cf. NEN 6978
Chromatogram MO (GC)	W0202	GC-FID	Eigen methode
Polychloorbifenylen (PCB)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (D) opmerkingen aangaande de monstername en conserveringstermijn 2013118027/1

Er zijn verschillen met de richtlijnen geconstateerd die de betrouwbaarheid van de resultaten van onderstaande monsters of analyses mogelijk hebben beinvloed.

Analyse	Analytico-nr.
De conserveringstermijn is voor de betreffende analyse overschreden.	
Minerale Olie (GC) (Voorbehandeling)	7769876

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

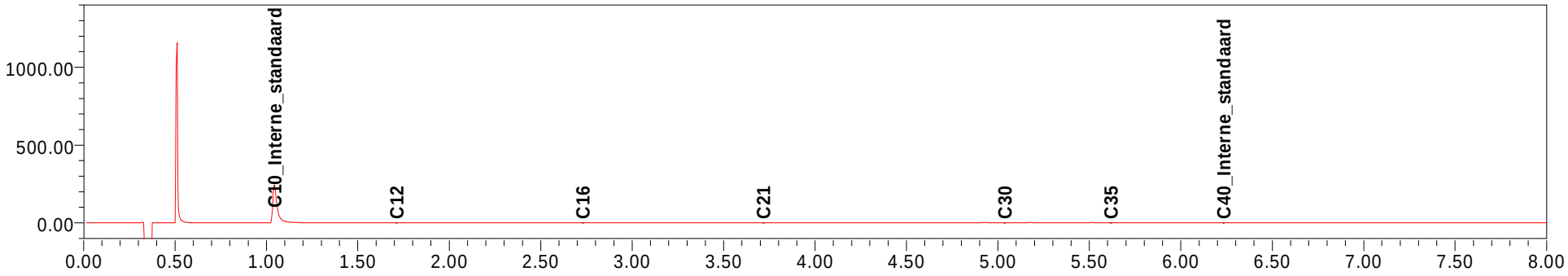
Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

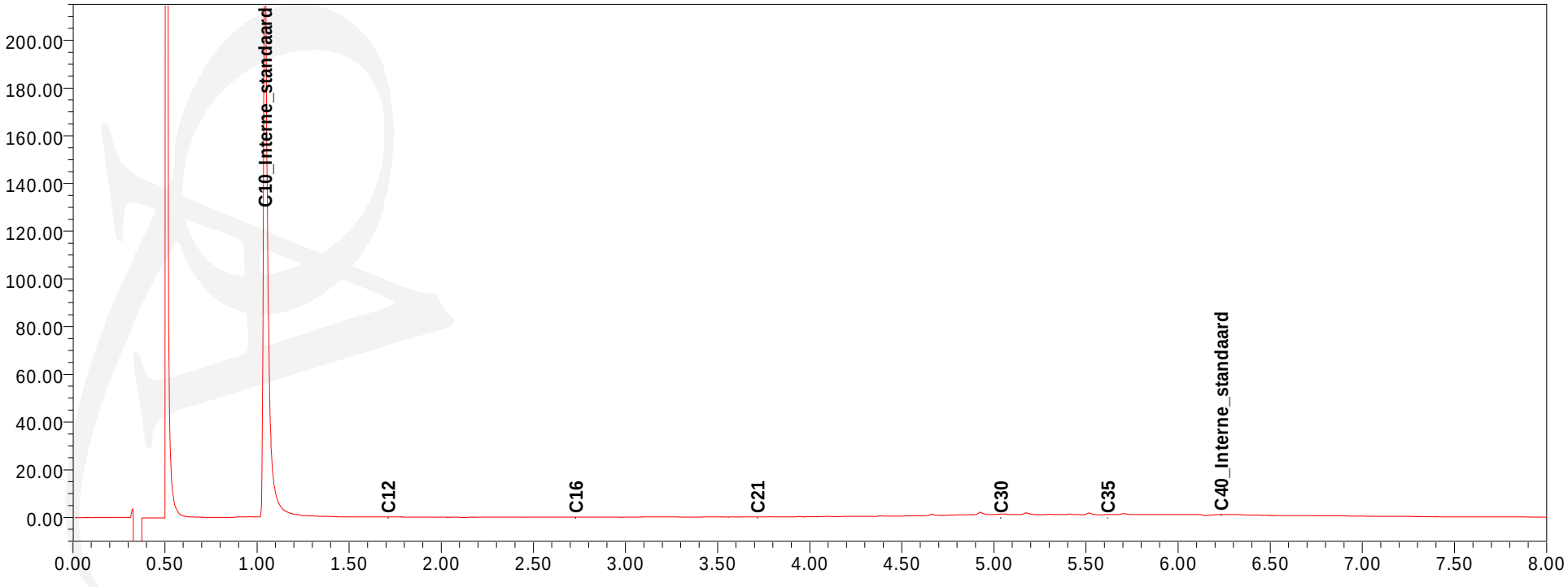
Chromatogram TPH/Mineral Oil

Sample id.: 7769876

Certificate no.: 2013118027

Sample description.: MMA4 A04 (60-100) A07 (50-70) A08 (60-100) A08 (10





eurofins | — analytico®

Econsultancy
T.a.v. J. Winkelhorst
Fabriekstraat 19c
7005 AP DOETINCHEM

Analysecertificaat

Datum: 30-10-2013

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2013136476/1
Uw project/verslagnummer	13025223
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	23-10-2013

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De grondmonsters worden tot 6 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 week voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013136476/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	24-10-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	30-10-2013/16:30
Datum monstername	11-09-2013	Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer		Pagina	1/1
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
S	Droge stof	% (m/m)	83.2	80.9	85.1	84.0	84.3
S	Organische stof	% (m/m) ds	3.3 1)	6.9 1)	3.6 1)	3.5 1)	3.1 1)
Q	Gloeirest	% (m/m) ds	96.4	92.7	96.0	96.2	96.6
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK						
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.25	<0.050	<0.25	<0.25
S	Fenanthreen	mg/kg ds	0.12	1.1	0.36	6.4	0.46
S	Anthraceen	mg/kg ds	0.092	0.96	0.31	2.9	<0.25
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.45	3.4	0.94	14	1.3
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.28	2.0	0.51	6.0	0.75
S	Chryseen	mg/kg ds	0.33	2.5	0.61	6.5	0.89
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.16	1.0	0.31	2.8	0.41
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.25	1.6	0.55	5.8	0.78
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.21	1.1	0.57	3.9	0.73
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0.24	1.4	0.59	4.9	0.75
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	2.2	15 2)	4.8	53 2)	6.4 2)

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	A04-2 A04 (60-100)	7832504
2	A07-2 A07 (50-70)	7832505
3	A08-2 A08 (60-100)	7832506
4	A08-3 A08 (100-140)	7832507
5	A12-3 A12 (100-150)	7832508

Akkoord
Pr.coörd.

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

VA TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2013136476/1

Analytico-nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
7832504	A04	2	60	100	0531055334	A04-2 A04 (60-100)
7832505	A07	2	50	70	0531055332	A07-2 A07 (50-70)
7832506	A08	2	60	100	0531055220	A08-2 A08 (60-100)
7832507	A08	3	100	140	0531055221	A08-3 A08 (100-140)
7832508	A12	3	100	150	0531055218	A12-3 A12 (100-150)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2013136476/1

Opmerking 1)

Het organische stof gehalte is gecorrigeerd voor het lutumgehalte van 5.4 % m/m (SIKB 3010 pb 3).

Opmerking 2)

Rapportagegrens verhoogd t.g.v. verdunning monster.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2013136476/1

Analyse	Methode	Techniek	Referentiemethode
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en Gw. NEN-ISO 11465
Organische stof/Gloeirest	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (D) opmerkingen aangaande de monstername en conserveringstermijn 2013136476/1

Er zijn verschillen met de richtlijnen geconstateerd die de betrouwbaarheid van de resultaten van onderstaande monsters of analyses mogelijk hebben beinvloed.

Analyse	Analytico-nr.
De conserveringstermijn is voor de betreffende analyse overschreden.	
Gloeirest	7832504
	7832505
	7832506
	7832507
	7832508
Extractie PCB/PAK	7832504
	7832505
	7832506
	7832507
	7832508

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Econsultancy
T.a.v. J. Winkelhorst
Fabriekstraat 19c
7005 AP DOETINCHEM

Analysecertificaat

Datum: 17-09-2013

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2013118026/1
Uw project/verslagnummer	13025223
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	13-09-2013

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De grondmonsters worden tot 6 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 week voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013118026/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	13-09-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	17-09-2013/11:13
Datum monstername	11-09-2013	Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	1/1
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	
	Voorbehandeling			
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	
	Bodemkundige analyses			
S	Droge stof	% (m/m)	81.4	
S	Organische stof	% (m/m) ds	3.7	1)
Q	Gloeirest	% (m/m) ds	96.0	
	Minerale olie			
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	7.4	
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	A15-2 A15 (60-80)	7769875

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2013118026/1

Analytico-nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
7769875	A15	2	60	80	0531055212	A15-2 A15 (60-80)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2013118026/1

Opmerking 1)

Het organische stof gehalte is gecorrigeerd voor het lutumgehalte van 5.4 % m/m (SIKB 3010 pb 3).

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2013118026/1

Analyse	Methode	Techniek	Referentiemethode
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en Gw. NEN-ISO 11465
Organische stof/Gloeirest	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Minerale Olie (GC)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en cf. NEN 6978

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Econsultancy
T.a.v. J. Winkelhorst
Fabriekstraat 19c
7005 AP DOETINCHEM

Analysecertificaat

Datum: 21-08-2013

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2013104974/1
Uw project/verslagnummer	13025223
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	16-08-2013

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Aanvullende informatie behorend bij dit analysecertificaat kunt U vinden in het overzicht "Specificaties Analysemethoden". Extra exemplaren zijn verkrijgbaar bij de afdeling Verkoop en Advies.

De grondmonsters worden tot 6 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 week voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013104974/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	16-08-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	21-08-2013/10:18
Datum monstername	15-08-2013	Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
S	Droge stof	% (m/m)	84.3	90.6	84.9	82.6	86.8
S	Organische stof	% (m/m) ds	3.8	<0.7	1.6	5.5	4.0
Q	Gloeirest	% (m/m) ds	95.9	99.3	98.1	94.1	95.9
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	4.6	2.9	5.1	5.2	<2.0
	Metalen						
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	34	23	28	65	47
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20	<0.20	<0.20	0.29	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	11	<5.0	6.9	13	6.8
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.19	0.060	0.17	0.18	0.077
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4.0	4.0	<4.0	8.0	5.6
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	60	16	42	54	42
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	41	<20	48	89	29
	Minerale olie						
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	3.7
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	6.5	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	<11	25	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	11	15	5.6
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0	7.8	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35	58	<35
	Chromatogram olie (GC)					Zie bijl.	
	Polychloorbifenylen, PCB						
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	0.0012	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	MMB1 B01 (0-40) B03 (0-30) B06 (20-70) B08 (0-50) B09 (0-50)	7721302
2	MMB2 B07 (50-80) B12 (30-70)	7721303
3	MMB3 B02 (50-100) B04 (130-160) B05 (100-150) B10 (100-150) B13 (50-100)	7721304
4	MMD1 D02 (0-50) D03 (0-50) D04 (0-50) D06 (0-50)	7721305
5	MMD2 D01 (70-110) D02 (70-90) D05 (60-110)	7721306

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013104974/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	16-08-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	21-08-2013/10:18
Datum monstername	15-08-2013	Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	0.0022	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	0.0027	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	0.0019	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 1)	0.0049 1)	0.0049 1)	0.010	0.0049 1)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK						
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	0.15	<0.050	0.22	0.11	0.18
S	Anthraceen	mg/kg ds	0.081	<0.050	0.053	0.076	0.100
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.59	<0.050	0.47	0.52	0.60
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.34	<0.050	0.22	0.31	0.30
S	Chryseen	mg/kg ds	0.41	<0.050	0.29	0.44	0.41
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.17	<0.050	0.13	0.21	0.19
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.20	<0.050	0.15	0.30	0.28
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.18	<0.050	0.14	0.35	0.30
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0.22	<0.050	0.17	0.30	0.32
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	2.4	0.35 1)	1.9	2.7	2.7

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	MMB1 B01 (0-40) B03 (0-30) B06 (20-70) B08 (0-50) B09 (0-50)	7721302
2	MMB2 B07 (50-80) B12 (30-70)	7721303
3	MMB3 B02 (50-100) B04 (130-160) B05 (100-150) B10 (100-150) B13 (50-100)	7721304
4	MMD1 D02 (0-50) D03 (0-50) D04 (0-50) D06 (0-50)	7721305
5	MMD2 D01 (70-110) D02 (70-90) D05 (60-	7721306

Akkoord
Pr.coörd.

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

VA
TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2013104974/1

Analytico-nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
7721302	B08	1	0	50	0531066903	MMB1 B01 (0-40) B03 (0-30) B06
7721302	B01	1	0	40	0531066875	
7721302	B03	1	0	30	0531067257	
7721302	B09	1	0	50	0531067128	
7721302	B06	2	20	70	0530963325	
7721303	B07	2	50	80	0531067259	MMB2 B07 (50-80) B12 (30-70)
7721303	B12	2	30	70	0530963332	
7721304	B13	2	50	100	0531067123	MMB3 B02 (50-100) B04 (130-160
7721304	B02	3	50	100	0530963329	
7721304	B10	4	100	150	0531066878	
7721304	B04	5	130	160	0531066897	
7721304	B05	5	100	150	0531067262	
7721305	D02	1	0	50	0531067139	MMD1 D02 (0-50) D03 (0-50) D04
7721305	D03	1	0	50	0531067126	
7721305	D04	1	0	50	0531067147	
7721305	D06	1	0	50	0531066868	
7721306	D01	3	70	110	0531067116	MMD2 D01 (70-110) D02 (70-90) D
7721306	D02	3	70	90	0531067131	
7721306	D05	3	60	110	0531067120	

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2013104974/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2013104974/1

Analyse	Methode	Techniek	Referentiemethode
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en Gw. NEN-ISO 11465
Organische stof/Gloeirest	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	W0173	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (GC)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en cf. NEN 6978
Chromatogram MO (GC)	W0202	GC-FID	Eigen methode
Polychloorbifenylen (PCB)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie 2011.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

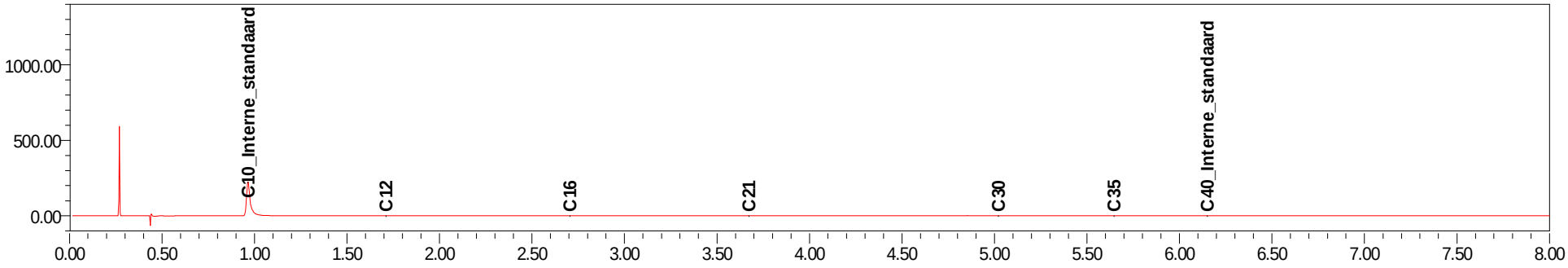
Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

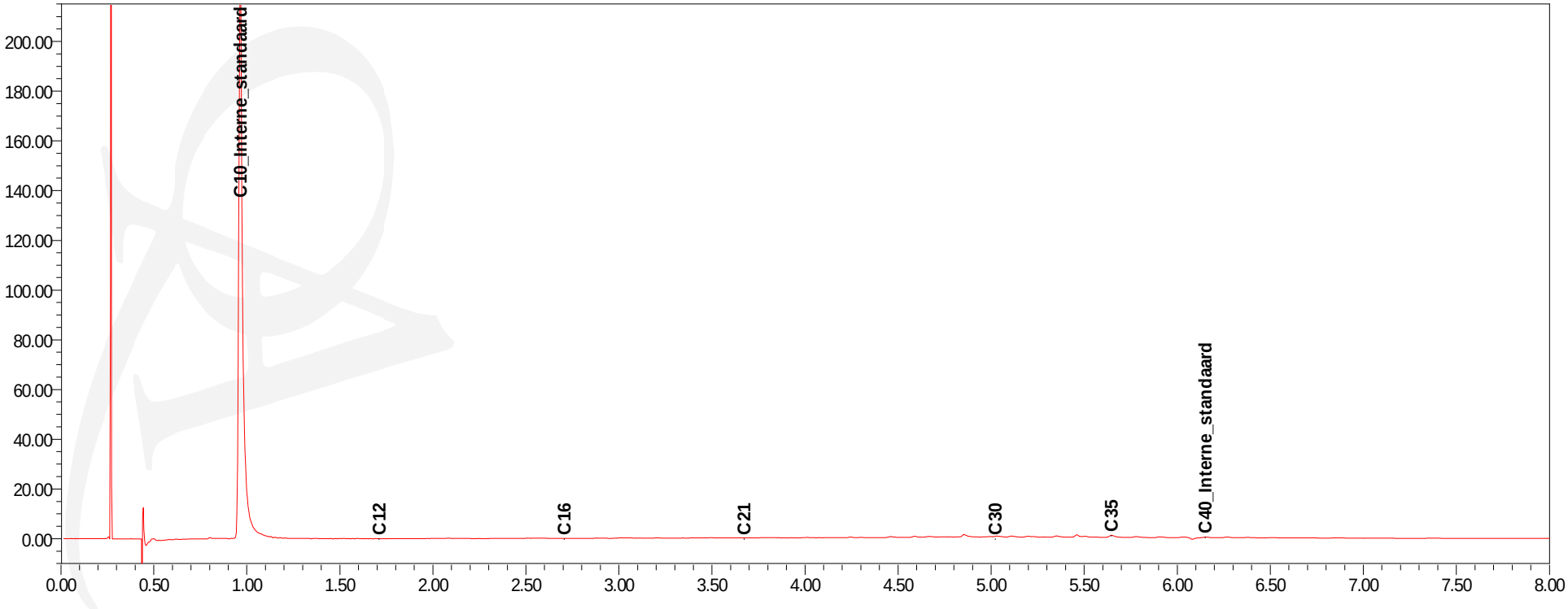
Chromatogram TPH/Mineral Oil

Sample id.: 7721305

Certificate no.: 2013104974

Sample description.: MMD1 D02 (0-50) D03 (0-50) D04 (0-50) D06 (0-50)





eurofins | — analytico®

eurofins | analytico®

Econsultancy
T.a.v. J. Winkelhorst
Fabriekstraat 19c
7005 AP DOETINCHEM

Analysecertificaat

Datum: 23-09-2013

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2013118205/1
Uw project/verslagnummer	13025223
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	13-09-2013

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De grondmonsters worden tot 6 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 week voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013118205/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	13-09-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	23-09-2013/13:36
Datum monstername	11-09-2013	Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer		Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
	Voorbehandeling				
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses				
S	Droge stof	% (m/m)	85.7	81.3	85.3
S	Organische stof	% (m/m) ds	1.5	3.5	2.5
Q	Gloeirest	% (m/m) ds	98.4	96.3	97.4
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	<2.0	2.6	<2.0
	Metalen				
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	27	31	65
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	12	8.4	15
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.20	0.18	0.10
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	<4.0	4.5	6.4
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	57	38	170
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	23	38	44
	Minerale olie				
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	11	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	6.9
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	5.9	19
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	91
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	82
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	55
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	250
	Chromatogram olie (GC)				Zie bijl.
	Polychloorbifenylen, PCB				
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.010

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	MMC1 C01 (50-100) C02 (50-100) C02 (100-150) C03 (50-100) C04 (70-100)	7770459
2	MMC2 C04 (50-70) C05 (70-100) C05 (100-130)	7770460
3	MMC3 C04 (25-50) C05 (15-65)	7770461

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013118205/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	13-09-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	23-09-2013/13:36
Datum monstername	11-09-2013	Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer		Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.010
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 1)	0.0049 1)	0.049 2)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK				
S	Naftaleen	mg/kg ds	0.063	<0.050	<0.50
S	Fenanthreen	mg/kg ds	0.65	0.10	1.3
S	Anthraceen	mg/kg ds	0.16	<0.050	0.64
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.71	0.26	1.7
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.25	0.13	0.96
S	Chryseen	mg/kg ds	0.26	0.16	0.85
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.11	0.071	<0.50
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.22	0.10	0.68
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.17	0.099	0.59
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0.17	0.084	0.75
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	2.8	1.1	8.2 3)

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	MMC1 C01 (50-100) C02 (50-100) C02 (100-150) C03 (50-100) C04 (70-100)	7770459
2	MMC2 C04 (50-70) C05 (70-100) C05 (100-130)	7770460
3	MMC3 C04 (25-50) C05 (15-65)	7770461

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Akkoord
Pr.coörd.

VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2013118205/1

Analytico-nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
7770459	C03	2	50	100	0531055288	MMC1 C01 (50-100) C02 (50-100)
7770459	C02	3	100	150	0531055299	
7770459	C04	3	70	100	0531055341	
7770459	C01	2	50	100	0531055336	
7770459	C02	2	50	100	0531055298	
7770460	C04	2	50	70	0531055289	MMC2 C04 (50-70) C05 (70-100) (
7770460	C05	2	70	100	0531055343	
7770460	C05	3	100	130	0531055342	
7770461	C04	1	25	50	0531055291	MMC3 C04 (25-50) C05 (15-65)
7770461	C05	1	15	65	0531055344	

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2013118205/1

Opmerking 1)
De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Opmerking 2)
Rapportagegrens verhoogd t.g.v. verdunning van het monster vanwege matrixstoring.

Opmerking 3)
Rapportagegrens verhoogd t.g.v. verdunning monster.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2013118205/1

Analyse	Methode	Techniek	Referentiemethode
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en Gw. NEN-ISO 11465
Organische stof/Gloeirest	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	W0173	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (GC)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en cf. NEN 6978
Chromatogram MO (GC)	W0202	GC-FID	Eigen methode
Polychloorbifenylen (PCB)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (D) opmerkingen aangaande de monstername en conserveringstermijn 2013118205/1

Er zijn verschillen met de richtlijnen geconstateerd die de betrouwbaarheid van de resultaten van onderstaande monsters of analyses mogelijk hebben beinvloed.

Analyse	Analytico-nr.
De conserveringstermijn is voor de betreffende analyse overschreden.	
Minerale Olie (GC) (Voorbehandeling)	7770459 7770461

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

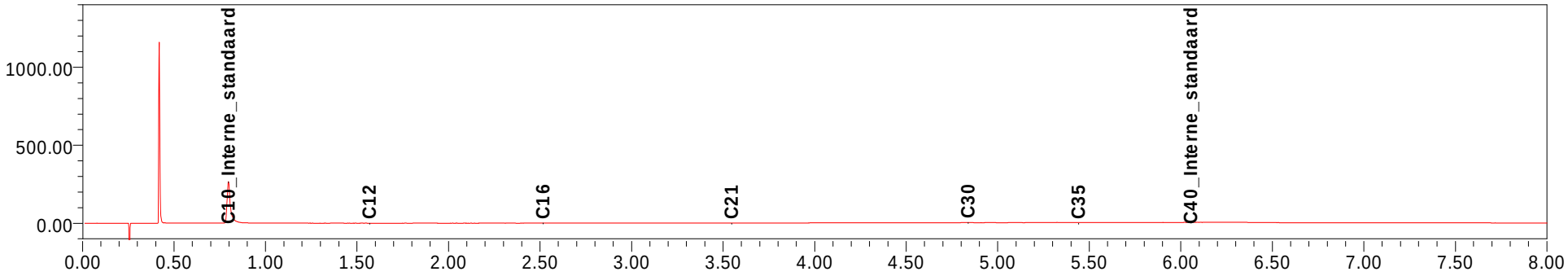
Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

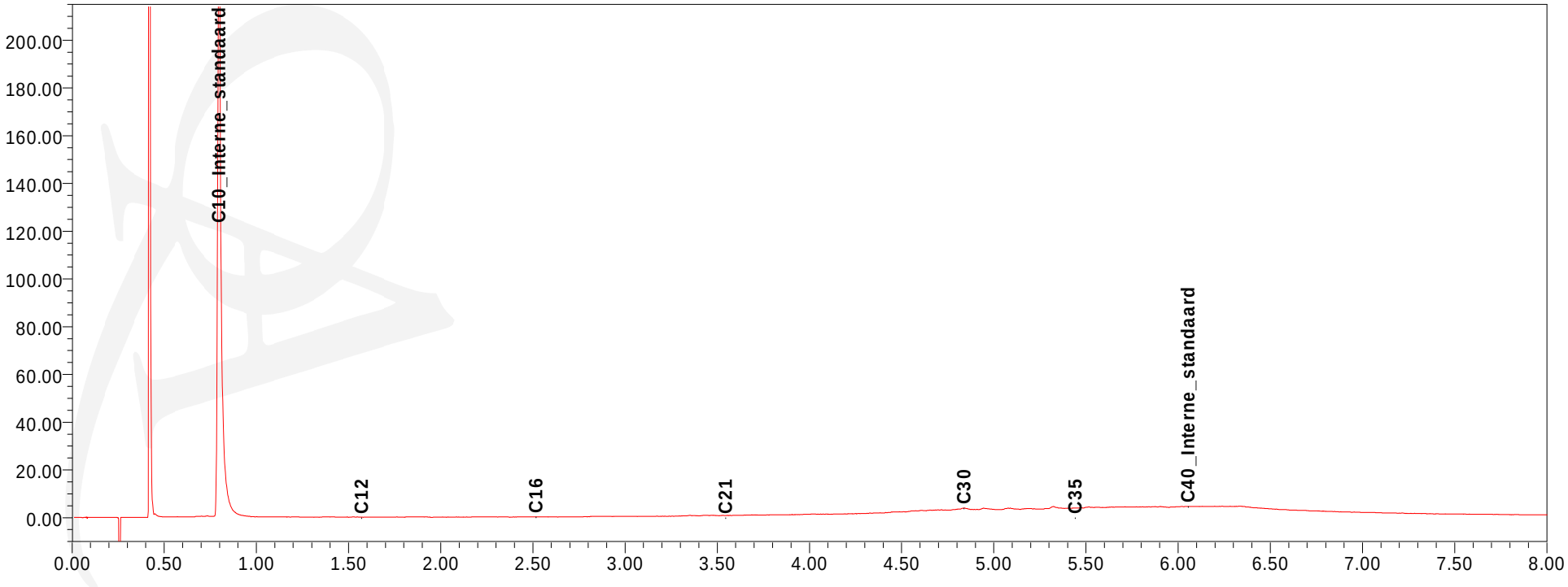
Chromatogram TPH/Mineral Oil

Sample id.: 7770461

Certificate no.: 2013118205

Sample description.: MMC3 C04 (25-50) C05 (15-65)





eurofins | — analytico®

Analyse certificaat

Datum rapportage 06-09-2013

Rapportnummer: 1309-0712_01

Ordernummer RPS	1309-0712
Ordernummer opdrachtgever	2013114191
Opdrachtgever	Econsultancy (Doetinchem) Fabriekstraat 19c 7005 AP Doetinchem
Datum order	06-09-2013
Datum analyse	06-09-2013
Monstergegevens afkomstig van	Opdrachtgever
Start datum monstername	
Adres monstername	ZWO.REG.NEA
Aantal monsters	1

RPS analyse bv
E asbest@rps.nl
W www.rps.nl

Breda
Minervum 7002
Postbus 3440
4800 DK Breda

T 0880 - 235720
F 0880 - 235701

Hoogeveen
Zeppelinstraat 9
Postbus 2030
7900 BA Hoogeveen

T 0528 - 229011
F 0528 - 229018

De analyse is uitgevoerd door RPS analyse, vestiging: Hoogeveen

Analysemethode: Asbest onderzoek m.b.v. stereo- en polarisatiemicroscopie conform NEN 5896

Monster nr. RPS	Monstergegevens opdrachtgever	Soort materiaal	Soort asbest+massa % bij benadering	Hecht-gebonden-heid	Opmerking
13-133974	7755275	Plaatmateriaal	Chrysotiel 2 - 5 %	Goed	13025223 ASB-1

Toelichting:

Indien asbest niet aantoonbaar is, dient rapportagegrens < 0,1 % aangenomen te worden.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op het aangeboden monster.
Alleen aan het originele complete Analyse certificaat kunnen rechten worden ontleend.

Niels Kunzel

Labcoördinator

TESTEN
RvA L 192

RPS analyse bv KvK **20059540** BTW **NL0089.00.620.B.01**

Nederland I Engeland I Ierland I Rusland I Verenigde Staten I Canada I Australië I Zuidoost-Azië I Brazilië I Midden-Oosten I Afrika

Analyse certificaat

Datum rapportage 11-09-2013

Monsternummer: 13-134021

Rapportnummer: 1309-0816_01

RPS analyse bv

E asbest@rps.nl
W www.rps.nl

Breda

Minervum 7002
Postbus 3440
4800 DK Breda

T 0880 - 235720
F 0880 - 235701

Hoogeveen

Zeppelinstraat 9
Postbus 2030
7900 BA Hoogeveen

T 0528 - 229011
F 0528 - 229018

Ordernummer RPS	1309-0816
Ordernummer opdrachtgever	2013114192
Opdrachtgever	Econsultancy (Doetinchem) Fabriekstraat 19c 7005 AP Doetinchem
Datum order	06-09-2013
Datum analyse	11-09-2013
Monstergegevens afkomstig van	Opdrachtgever
Monsternummer opdrachtgever	7755276
Barcode	R009038720
Datum monstername	
Adres monstername	ZWO.REG.NEA
Monsternamepunt	
Opmerking	13025223 ASB-MM1
Soort monster	Grond

De analyse is uitgevoerd door RPS analyse, vestiging: Hoogeveen

Onderzoeksmethode: Conform NEN 5707, AS3000; pakket 3070/3270 en AP04-SG-XVIII

Nat ingezet gewicht (kg) 10,106

	Gewicht	Gew mat	N	Percentage grond onderzocht	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Hechtgebonden	Niet hechtgebonden	Totaal
	kg	gram		%	mg	mg	mg	mg	mg	mg
> 16 mm	0,000	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
8-16 mm	0,291	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
4-8 mm	0,362	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
2-4 mm	0,241	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
1-2 mm	0,226	0,000	0	22,1	-	-	-	-	-	-
0,5-1 mm	0,396	0,000	0	12,6	-	-	-	-	-	-
< 0,5 mm	7,808	0,000	0	-	-	-	-	-	-	-
Totaal	9,324	0,000	0		-	-	-	-	-	-

	Totaal Chrysotiel	Totaal Amosiet	Totaal Crocidoliet	Totaal hechtgebonden	Totaal niet hechtgebonden	Totaal asbest
Totaal asbest (mg/kg d.s.)	-	-	-	-	-	<2,0
Ondergrens (mg/kg d.s.)	-	-	-	-	-	-
Bovengrens (mg/kg d.s.)	-	-	-	-	-	-

Droge stof 92,3 % (m/m) *

Gewogen asbest (mg/kg d.s.) -

Aangetroffen materiaal: Geen

TESTEN
RvA L 192

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

Niels Kunzel

Labcoördinator

Analyse certificaat

Datum rapportage 11-09-2013

Monsternummer: 13-134022

Rapportnummer: 1309-0816_01

RPS analyse bv

E asbest@rps.nl
W www.rps.nl

Breda

Minervum 7002
Postbus 3440
4800 DK Breda

T 0880 - 235720
F 0880 - 235701

Hoogeveen

Zeppelinstraat 9
Postbus 2030
7900 BA Hoogeveen

T 0528 - 229011
F 0528 - 229018

Ordernummer RPS	1309-0816
Ordernummer opdrachtgever	2013114192
Opdrachtgever	Econsultancy (Doetinchem) Fabriekstraat 19c 7005 AP Doetinchem
Datum order	06-09-2013
Datum analyse	11-09-2013
Monstergegevens afkomstig van	Opdrachtgever
Monsternummer opdrachtgever	7755277
Barcode	R009038697
Datum monstername	
Adres monstername	ZWO.REG.NEA
Monsternamepunt	
Opmerking	13025223 ASB-MM2
Soort monster	Grond

De analyse is uitgevoerd door RPS analyse, vestiging: Hoogeveen

Onderzoeksmethode: Conform NEN 5707, AS3000; pakket 3070/3270 en AP04-SG-XVIII

Nat ingezet gewicht (kg) 12,197

	Gewicht	Gew mat	N	Percentage grond onderzocht	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Hechtgebonden	Niet hechtgebonden	Totaal
	kg	gram		%	mg	mg	mg	mg	mg	mg
> 16 mm	0,000	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
8-16 mm	0,384	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
4-8 mm	0,670	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
2-4 mm	0,497	0,000	0	100,0	-	-	-	-	-	-
1-2 mm	0,487	0,000	0	20,0	-	-	-	-	-	-
0,5-1 mm	0,842	0,000	0	5,9	-	-	-	-	-	-
< 0,5 mm	8,152	0,000	0	-	-	-	-	-	-	-
Totaal	11,032	0,000	0		-	-	-	-	-	-

	Totaal Chrysotiel	Totaal Amosiet	Totaal Crocidoliet	Totaal hechtgebonden	Totaal niet hechtgebonden	Totaal asbest
Totaal asbest (mg/kg d.s.)	-	-	-	-	-	<1,0
Ondergrens (mg/kg d.s.)	-	-	-	-	-	-
Bovengrens (mg/kg d.s.)	-	-	-	-	-	-

Droge stof 90,5 % (m/m) *

Gewogen asbest (mg/kg d.s.) -

Aangetroffen materiaal: Geen

Niels Kunzel

Labcoördinator

RPS

Analyse certificaat

Datum rapportage 11-09-2013

Rapportnummer: 1309-0816_01

Ordernummer RPS	1309-0816
Ordernummer opdrachtgever	2013114192
Opdrachtgever	Econsultancy (Doetinchem) Fabriekstraat 19c 7005 AP Doetinchem
Datum order	06-09-2013

Toelichting

* Droge stof is volgens eigen methode.
- = Niet aantoonbaar
< = Het totaal asbest (mg/kg d.s.) bevindt zich onder de bepalingsgrens
N = Het aantal stukken asbesthoudend materiaal dat is geteld in het onderzochte deel van de desbetreffende fractie
LB > 3 betekent meer dan 3 losse vezels en/of vezelbundels
LB <= 3 betekent 1-3 losse vezels en/of vezelbundels
Bij aantreffen van NIET-hechtgebonden asbesthoudende materialen dient, indien relevant voor het onderzoek, voor de fractie < 0,5 mm tevens analyse m.b.v. SEM/EDX uitgevoerd te worden.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op het aangeboden monster.
Opmerking: indien de monstername uitgevoerd is door derden is RPS analyse bv niet verantwoordelijk voor de representativiteit van de monstername.
Boven- en ondergrenzen zijn bepaald m.b.v. het 95% betrouwbaarheidsinterval.
Alleen aan het originele complete Analyse Certificaat kunnen rechten worden ontleend.

RPS analyse bv KvK **20059540** BTW **NL0089.00.620.B.01**

Nederland I Engeland I Ierland I Rusland I Verenigde Staten I Canada I Australië I Zuidoost-Azië I Brazilië I Midden-Oosten I Afrika

Econsultancy
T.a.v. J. Winkelhorst
Fabriekstraat 19c
7005 AP DOETINCHEM

Analysecertificaat

Datum: 10-09-2013

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2013114172/1
Uw project/verslagnummer	13025223
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	05-09-2013

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

De grondmonsters worden tot 6 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 week voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013114172/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	05-09-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	10-09-2013/14:06
Datum monstername	04-09-2013	Bijlage	A,B,C
Monsternemer	A.F.W. Geven	Pagina	1/2
Monstermatrix	Water; Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
	Metalen				
S	Barium (Ba)	µg/L	190	39	130
S	Cadmium (Cd)	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	µg/L	<2.0	4.6	2.8
S	Koper (Cu)	µg/L	<2.0	14	<2.0
S	Kwik (Hg)	µg/L	<0.050	<0.050	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	µg/L	<2.0	2.3	<2.0
S	Nikkel (Ni)	µg/L	<3.0	8.6	<3.0
S	Lood (Pb)	µg/L	<2.0	<2.0	<2.0
S	Zink (Zn)	µg/L	<10	22	<10
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen				
S	Benzeen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tolueen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Ethylbenzeen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	o-Xyleen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	m,p-Xyleen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0.21 [1)]	0.21 [1)]	0.21 [1)]
	BTEX (som)	µg/L	<0.90	<0.90	<0.90
S	Naftaleen	µg/L	<0.050	<0.050	<0.050
S	Styreen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
	Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen				
S	Dichloormethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Trichloormethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tetrachloormethaan	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	Trichlooretheen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tetrachlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	cis 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10	0.10

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	D04-1-1	7755199
2	B10-1-1	7755200
3	A14-1-1	7755201

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	13025223	Certificaatnummer/Versie	2013114172/1
Uw projectnaam	ZWO.REG.NEA	Startdatum	05-09-2013
Uw ordernummer		Rapportagedatum	10-09-2013/14:06
Datum monstername	04-09-2013	Bijlage	A,B,C
Monsternemer	A.F.W. Geven	Pagina	2/2
Monstermatrix	Water; Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
S	trans 1,2-Dichlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
	CKW (som)	µg/L	<1.6	<1.6	<1.6
S	Tribroommethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Vinylchloride	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,1-Dichlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/L	0.14 [1)]	0.14 [1)]	0.17
S	1,1-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	1,2-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	1,3-Dichloorpropaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/L	0.42	0.42	0.42
	Minerale olie				
	Minerale olie (C10-C12)	µg/L	<4.0	<4.0	<4.0
	Minerale olie (C12-C16)	µg/L	<7.0	<7.0	<7.0
	Minerale olie (C16-C21)	µg/L	<8.0	<8.0	<8.0
	Minerale olie (C21-C30)	µg/L	<15	<15	<15
	Minerale olie (C30-C35)	µg/L	<8.0	<8.0	<8.0
	Minerale olie (C35-C40)	µg/L	<8.0	<8.0	<8.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/L	<50	<50	<50

Nr.	Monsteromschrijving	Analytico-nr.
1	D04-1-1	7755199
2	B10-1-1	7755200
3	A14-1-1	7755201

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Akkoord
Pr.coörd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2013114172/1

Analytico-nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
7755199	D04	1	200	300	0680019228	D04-1-1
7755199	D04	2	200	300	0680019242	
7755199	D04	3	200	300	0800252758	
7755200	B10	1	195	295	0680019235	B10-1-1
7755200	B10	2	195	295	0680019241	
7755200	B10	3	195	295	0800252761	
7755201	A14A	1	210	310	0680019200	A14-1-1
7755201	A14A	2	210	310	0680019230	
7755201	A14A	3	210	310	0800252875	

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2013114172/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2013114172/1

Analyse	Methode	Techniek	Referentiemethode
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Barium (Ba)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0421	ICP-MS	Cf. pb 3110-3 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
Styreen	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
VOCL (11)	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
tribroommethaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
CKW : Vinylchloride	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
CKW : 1,1-Dichlooretheen HS	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiClEtheen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,1-dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,2-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
1,3-dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-1
DiChlprop. som AS300	W0254	HS-GC-MS	Cf. pb 3130-2 en gw. NEN EN ISO 15680
Minerale Olie (GC)	W0215	LVI-GC-FID	Cf. pb 3110-5

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheden van Frankrijk en Luxemburg (MEV).

Bijlage 4b Getoetste analyseresultaten

Bijlage 4c Berekeningen asbestconcentraties

BEREKENING ASBESTGEHALTEN

Projectnaam ZWO.REG.NEA
Projectnummer 13025223

Sleuf/gat: S01

A. **Sleufgegevens**

Lengte (totaal)	10,2	dm
Breedte (totaal)	4,3	dm
Diepte (totaal)	2,5	dm
Volume totaal sleuf	109,7	l
Volume totaal fractie > 16 mm	55	l
Dichtheid fractie > 16 mm	1,3	kg/l
Volume totaal fractie < 16 mm	54,7	l
Dichtheid fractie < 16 mm	1,3	kg/l

B. **Lab. gegevens**

Gewicht	10,106	kg
Concentratie	0,0	mg/kg
Ondergrens	0,0	mg/kg
Bovengrens	0,0	mg/kg
Droge stof	92,3	%

C. **Aangetroffen asbesthoudende materialen fractie > 16 mm**

Asbestsoort 1:			**Asbestsoort 2:**			**Asbestsoort 3:**			**Asbestsoort 4:**		
Massa asbestverdacht materiaal	32	g	Massa asbestverdacht materiaal		g	Massa asbestverdacht materiaal		g	Massa asbestverdacht materiaal		g
% serpentijns asbest	3,5	%	% serpentijns asbest		%	% serpentijns asbest		%	% serpentijns asbest		%
% amfibool asbest	0	%	% amfibool asbest		%	% amfibool asbest		%	% amfibool asbest		%
Gehalte asbest (serpentijns)	3,5	g	Gehalte asbest (serpentijns)		g	Gehalte asbest (serpentijns)		g	Gehalte asbest (serpentijns)		g
Ondergrens	2	g	Ondergrens		g	Ondergrens		g	Ondergrens		g
Bovengrens	5	g	Bovengrens		g	Bovengrens		g	Bovengrens		g
Gehalte asbest amfibool		g	Gehalte asbest amfibool		g	Gehalte asbest amfibool		g	Gehalte asbest amfibool		g
Ondergrens		g	Ondergrens		g	Ondergrens		g	Ondergrens		g
Bovengrens		g	Bovengrens		g	Bovengrens		g	Bovengrens		g

D. **Resultaten fractie > 16 mm**

Asbestsoort 1:			**Asbestsoort 2:**			**Asbestsoort 3:**			**Asbestsoort 4:**		
Totaal ontgraven materiaal	137,07	kg	Totaal ontgraven materiaal	137,07	kg	Totaal ontgraven materiaal	137,07	kg	Totaal ontgraven materiaal	**137,07**	kg
Asbest (serpentijns)	1120	mg	Asbest (serpentijns)	0	mg	Asbest (serpentijns)	0	mg	Asbest (serpentijns)	0	mg
Asbest (amfibool)	0	mg	Asbest (amfibool)	0	mg	Asbest (amfibool)	0	mg	Asbest (amfibool)	0	mg
Asbest (gewogen)	0	mg	Asbest (gewogen)	0	mg	Asbest (gewogen)	0	mg	Asbest (gewogen)	0	mg
Totaal asbest	1120	mg	Totaal asbest	0	mg	Totaal asbest	0	mg	Totaal asbest	0	mg
Totaal asbestsoort 1	**8,2**	**mg/kg**	**Totaal asbestsoort 2**	**0,0**	**mg/kg**	**Totaal asbestsoort 3**	**0,0**	**mg/kg**	**Totaal asbestsoort 4**	**0,0**	**mg/kg**
Ondergrens	**4,7**	**mg/kg**	**Ondergrens**	**0,0**	**mg/kg**	**Ondergrens**	**0,0**	**mg/kg**	**Ondergrens**	**0,0**	**mg/kg**
Bovengrens	**11,7**	**mg/kg**	**Bovengrens**	**0,0**	**mg/kg**	**Bovengrens**	**0,0**	**mg/kg**	**Bovengrens**	**0,0**	**mg/kg**

Totaal asbestsoorten 1 t/m 4	**8,2**	**mg/kg**
Ondergrens	**4,7**	**mg/kg**
Bovengrens	**11,7**	**mg/kg**

E. **Resultaten fractie < 16 mm**

Asbestgehalte emmer	0,0	mg/kg
Aandeel fractie < 16 mm in sleuf	49,8	% V/V
Asbestgehalte < 16 mm sleuf	**0,0**	mg/kg
Ondergrens	**0,0**	mg/kg
Bovengrens	**0,0**	mg/kg

F. **ASBEST TOTAAL** : **8,2 mg/kg**
ONDERGRENS : 4,7 mg/kg
BOVENGRENS : 11,7 mg/kg

Toelichting:

A. Betreft de sleufgegevens (of specifiek onderzoch traject) van de asbesthoudende sleuf.
B. Betreft de door het laboratorium geleverde data inzake aangeleverde hoeveelheid en asbestgehalte fractie <16 mm
C. Brongegevens van de in het veld verzamelde asbesthoudende materialen en de kwalitatieve door het laboratorium bepaalde percentages en gehalten.
D. Berekening concentraties per asbestsoort o.g.v. fractie > 16 mm (brongegevens blokken A + B + C).
E. Berekening gehalten fractie < 16 mm, rekening houdend met volumes fractie > 16 mm en < 16 mm van de sleuf.
F. Berekening totaalgehalte voor de betreffende sleuf/onderzocht traject o.g.v. fractie > 16 mm (blok D) en fractie < 16 mm (door laboratorium bepaalde gehaltes) (blok E).

Bijlage 5 Toetsingskader analyseresultaten

AW = achtergrondwaarde 2000
S = streefwaarde
I = interventiewaarde t.b.v. sanering(-sonderzoek)

Stof/niveau	voorkomen in:	Grond/sediment (mg/kg droge stof)		Grondwater (µg/l opgelost, tenzij anders vermeld)	
		AW2000	**I**	**S**	**I**
I.	**Metalen**				
	antimoon (Sb)	4,0	22	-	20
	arseen (As)	20	76	10	60
	barium (Ba)	-	920*	50	625
	cadmium (Cd)	0,60	13	0,4	6
	chroom (Cr)	55	-	1	30
	chroom III	-	180	-	-
	chroom VI	-	78	-	-
	cobalt (Co)	15	190	20	100
	koper (Cu	40	190	15	75
	kwik (Hg)	0,15	-	0,05	0,3
	kwik (anorganisch)	-	36	-	-
	kwik (organisch)	-	4	-	-
	lood (Pb)	50	530	15	75
	molybdeen (Mo)	1,5	190	5	300
	nikkel (Ni)	35	100	15	75
	tin (Sn)	6,5	-	-	-
	vanadium (V)	80	-	-	-
	zink (Zn)	140	720	65	800
II.	**Anorganische verbindingen**				
	chloride	-	-	100 (Cl/l)	-
	cyaniden-vrij	3	20	5	1500
	cyaniden-complex	5,5	50	10	1500
	thiocyanaat	6,0	20	-	1500
III.	**Aromatische verbindingen**				
	benzeen	0,20	1,1	0,2	30
	ethylbenzeen	0,20	110	4	150
	tolueen	0,20	32	7	1000
	xylenen	0,45	17	0,2	70
	styreen (vinylbenzeen)	0,25	86	6	300
	fenol	0,25	14	0,2	2000
	cresolen (som)	0,30	13	0,2	200
	dodecylbenzeen	0,35	-	-	-
	aromatische oplosmiddelen (som)	2,5	-	-	-
IV.	**Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's)**				
	naftaleen			0,01	70
	antraceen			0,0007	5
	fenantreen			0,003	5
	fluoranteen			0,003	1
	benzo(a)antraceen			0,0001	0,5
	chryseen			0,003	0,2
	benzo(a)pyreen			0,0005	0,05
	benzo(ghi)peryleen			0,0003	0,05
	benzo(k)fluoranteen			0,0004	0,05
	indeno(1,2,3cd)pyreen			0,0004	0,05
	PAK (som 10)	1,5	40	-	-
V.	**Gechloreerde koolwaterstoffen**				
	vinylchloride	0,10	0,1	0,01	5
	dichloormethaan	0,10	3,9	0,01	1000
	1,1-dichloorethaan	0,20	15	7	900
	1,2-dichloorethaan	0,20	6,4	7	400
	1,1-dichlooretheen	0,30	0,3	0,01	10
	1,2-dichlooretheen (cis- en trans-)	0,30	1	0,01	20
	dichloorpropanen	0,80	2	0,8	80
	trichloormethaan (chloroform)	0,25	5,6	6	400
	1,1,1-trichloorethaan	0,25	15	0,01	300
	1,1,2-trichloorethaan	0,3	10	0,01	130
	trichlooretheen (Tri)	0,25	2,5	24	500
	tetrachloormethaan (Tetra)	0,30	0,7	0,01	10
	tetrachlooretheen (Per)	0,15	8,8	0,01	40
	monochloorbenzeen	0,20	15	7	180
	dichloorbenzenen	2,0	19	3	50
	trichloorbenzenen	0,015	11	0,01	10
	tetrachloorbenzenen	0,0090	2,2	0,01	2,5
	pentachloorbenzeen	0,0025	6,7	0,003	1
	hexachloorbenzeen	0,0085	2,0	0,0009	0,5
	monochloorfenolen(som)	0,045	54	0,3	100
	dichloorfenolen (som)	0,20	22	0,2	30
	trichloorfenolen (som)	0,0030	22	0,03	10
	tetrachloorfenolen (som)	0,015	21	0,01	10
	pentachloorfenol	0,0030	12	0,04	3
	PCB's (som 7)	0,020	1	0,01	0,01
	chloornaftaleen (som)	0,070	23	-	6
	monochlooranilinen (som)	0,20	50	-	30
	dioxine (som I-TEQ)	0,000055	0,00018	-	-
	pentachlooraniline	0,15	-	-	-

* De norm voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene bodemverontreiniging. Voor overige situaties is de norm voor barium tijdelijk buiten werking gesteld.

Bijlage 5 Toetsingskader analyseresultaten

Stof/niveau	voorkomen in:	Grond/sediment (mg/kg droge stof)		Grondwater (µg/l opgelost, tenzij anders vermeld)	
		AW2000	**I**	**S**	**I**
VI.	**Bestrijdingsmiddelen**				
	chloordaan	0,0200	4	0,02 ng/l	0,2
	DDT (som)	0,20	1,7	-	
	DDE (som)	0,10	2,3	-	
	DDD (som)	0,020	34	-	
	DDT/DDE/DDD (som)	-	-	0,004 ng/l	0,01
	aldrin	-	0,32	0,009 ng/l	-
	dieldrin	-	-	0,1 ng/l	-
	endrin	-	-	0,04 ng/l	-
	drins (som)	0,015	4	-	0,1
	α-endosulfan	0,00090	4	0,2 ng/l	5
	α-HCH	0,0010	17	33 ng/l	-
	β-HCH	0,0020	1,6	8 ng/l	-
	χ-HCH (lindaan)	0,0030	1,2	9 ng/l	-
	HCH-verbindingen (som)	-	-	0,05	1
	heptachloor	0,00070	4	0,005 ng/l	0,3
	heptachloorepoxide (som)	0,0020	4	0,005 ng/l	3
	hexachloorbutadieen	0,003	-	-	-
	organochloorhoudende bestrijdingsmiddelen(som landbodem)	0,40	-	-	-
	azinfos-methyl	0,0075	-	-	-
	organotin verbindingen (som)	0,15	2,5	0,05-16 ng/l	0,7
	tributyltin (TBT)	0,065	-	-	-
	MCPA	0,55	4	0,02	50
	atracine	0,035	0,71	29 ng/l	150
	carburyl	0,15	0,45	2 ng/l	50
	carbofuran	0,017	0,017	9 ng/l	100
	4-chloormethylfenolen (som)	0,60	-	-	-
	niet-chloorhoudende bestr.mid. (som)	0,090	-	-	-
VII.	**Overige verontreinigingen**				
	asbest	-	100	-	-
	cyclohexanon	2,0	150	0,5	15000
	dimethyl ftalaat	0,045	82	-	-
	diethyl ftalaat	0,045	53	-	-
	di-isobutylftalaat	0,045	17	-	-
	dibutyl ftalaat	0,070	36	-	-
	butyl benzylftalaat	0,070	48	-	-
	dihexyl ftalaat	0,070	220	-	-
	di(2-ethylhexyl)ftalaat	0,045	60	-	-
	ftalaten (som)	-	-	0,5	5
	minerale olie	190	5000	50	600
	pyridine	0,15	11	0,5	30
	tetrahydrofuran	0,45	7	0,5	300
	tetrahydrothiofeen	1,5	8,8	0,5	5000
	tribroommethaan	0,20	75	-	630
	ethyleenglycol	5,0	-	-	-
	diethyleenglycol	8,0	-	-	-
	acrylonitril	2,0	-	-	-
	formaldehyde	2,5	-	-	-
	isopropanol (2-propanol)	0,75	-	-	-
	methanol	3,0	-	-	-
	butanol (1-butanol)	2,0	-	-	-
	butylacetaat	2,0	-	-	-
	ethylacetaat	2,0	-	-	-
	methyl-tert-butyl ether (MTBE)	0,20	-	-	-
	methylethylketon	2,0	-	-	-

Bodemtypecorrectie

Anorganische verbindingen

$$Lb = Lst * \frac{a + b * \%\,lut. + c * \%\,org.st.}{a + b * 25 + c * 10}$$

Lb is interventiewaarden geldend voor de te beoordelen bodem (mg/kg); **Lst** is interventiewaarde voor de standaardbodem (mg/kg);**% lut.** is gemeten percentage lutum in de te beoordelen bodem; **% org. st.** is gemeten percentage organisch stof in de te beoordelen bodem;
A, B en **C** zijn constantenafhankelijk van de stof; Voor toepassing van de bodemtypecorrectie bij streefwaarden wordt in de bovenstaande formule de interventiewaarde vervangen door streefwaarde.

Bijlage 5 Toetsingskader analyseresultaten

STOF	a	b	c
arseen	15	0,4	0,4
barium	30	5	0
beryllium	8	0,9	0
cadmium	0,4	0,007	0,021
chroom	50	2	0
cobalt	2	0,28	0
koper	15	0,6	0,6
kwik	0,2	0,0034	0,0017
lood	50	1	1
nikkel	10	1	0
tin	4	0,6	0
vanadium	12	1,2	0
zink	50	3	1,5

Organische verbindingen

$$Lb = Lst * \frac{\%\ org.st.}{10}$$

Lb is interventiewaarden geldend voor de te beoordelen bodem (mg/kg); **Lst** is interventiewaarde voor de standaardbodem (mg/kg); **% org. st.** is gemeten percentage organisch stof in de te beoordelen bodem; Voor bodems met gemeten organisch stofgehalten van meer dan 30% respectievelijk minder dan 2%, worden gehalten van respectievelijk 30% en 2% aangehouden.
Voor toepassing van de bodemtypecorrectie bij streefwaarden wordt in de bovenstaande formule de interventiewaarde vervangen door streefwaarde.

Nader onderzoek

De tussenwaarde (T) is het toetsingscriterium ten behoeve van een nader onderzoek.
Wordt de tussenwaarde overschreden, dan is een nader onderzoek, op korte termijn, noodzakelijk

$$T = 0,5 * (S + I)$$

T is de tussenwaarde; **S** is de streefwaarde en **I** is de interventiewaarde.

Bijlage 6 Geraadpleegde bronnen

Informatiebron	Geraad-pleegd (ja/nee)	Toelichting		
Informatie uit kaartmateriaal etc.		**Datum kaartmateriaal**		**Opmerkingen**
Historische topografische kaart	ja	1830		
Luchtfoto	ja	2005		
Informatie uit themakaarten		**Datum bron/ kaartmateriaal**		**Opmerkingen**
Bodemkaart Nederland	ja	1981		
Grondwaterkaart Nederland	ja	1995		
Bodemloket.nl	ja	23 april 2013		datum van raadplegen
Informatie van eigenaar / terreingebruiker / opdrachtgever		**Datum uitgevoerd**	**Contactpersoon**	**Opmerkingen**
Historisch gebruik locatie	ja	19 augustus 2013	Mw. M. Dijk	
Huidig gebruik locatie	ja	19 februari 2013	Dhr. J. Westerik	
Huidig gebruik belendende percelen (vanuit onderzoekslocatie)	ja	19 februari 2013	Dhr. J. Westerik	
Toekomstig gebruik locatie	ja	19 februari 2013	Dhr. J. Westerik	
Calamiteiten/resultaten voorgaande bodemonderzoeken	ja	19 februari 2013	Dhr. J. Westerik	
Verhardingen/kabels en leidingen locatie	ja	19 februari 2013	Dhr. J. Westerik	
Informatie van gemeente		**Datum uitgevoerd**	**Contactpersoon**	**Opmerkingen**
Archief Bouw- en woningtoezicht	ja	8 augustus 2013	Dhr. M.K.H. Dijkink	.
Archief Wet milieubeheer en Hinderwet	ja	8 augustus 2013	Dhr. M.K.H. Dijkink	
Archief ondergrondse tanks	ja	8 augustus 2013	Dhr. M.K.H. Dijkink	
Archief bodemonderzoeken	ja	8 augustus 2013	Dhr. M.K.H. Dijkink	
Gemeenteambtenaar milieuzaken	ja	8 augustus 2013	Dhr. M.K.H. Dijkink	
Informatie uit terreininspectie		**Datum uitgevoerd**		**Opmerkingen**
Historisch gebruik locatie	ja	4 september 2013		
Huidig gebruik locatie	ja	4 september 2013		
Huidig gebruik belendende percelen (vanuit onderzoekslocatie)	ja	4 september 2013		
Verhardingen	ja	4 september 2013		

Bijlage 7 Eerder verricht bodemonderzoek

Opdrachtgever:	**Hein Heun sloopwerken** **Binnenhaven 133** **7547 BG Enschede**
Opdrachtnummer:	GJB/VN-27980
Status rapport :	Definitief
Datum rapport :	27 februari 2007

RAPPORT
Verkennend bodemonderzoek
Locatie Oude Meppelerweg 1/3
te Zwolle

Lankelma Geotechniek Almelo b.v.
Edisonstraat 2c
7601 PS Almelo
Tel: 0546 - 532074
Fax: 0546 – 531659
E-mail: info@lankelma-almelo.nl

Ingenieursbureau voor:
Funderings- en Milieutechniek

"onderzoek, metingen en advies voor vastgoed, bouw, bodem en milieu"

Inhoudsopgave

1 Inleiding 1
2 Vooronderzoek 2
2.1 Locatiegegevens 2
2.2 Directe omgeving locatie 2
2.3 Regionale bodemopbouw en geohydrologie 3
2.4 Toetsingscriteria 3
3 Onderzoeksprogramma 5
3.1 Hypothesestelling en onderzoeksstrategie 5
3.2 Boorstrategie en uitvoering 5
3.3 Bemonsteringsstrategie en uitvoering 5
3.4 Analysestrategie en uitvoering 6
4 Onderzoeksresultaten 7
4.1 Bodemopbouw en visueel onderzoek 7
4.2 Analyseresultaten, vaststelling referentiewaarden locale bodem en toetsing resultaten 7
4.3 Bespreking analyseresultaten en toetsing aan hypothese en wettelijk kader 8
4.3.1 Asfalt en puinfundering 8
4.3.2 Grond 8
4.3.3 Grondwater 8
4.3.4 Toetsing van de hypothese 8
4.3.5 Toetsing aan de noodzaak tot vervolgonderzoek 8
5 Samenvatting, conclusies en aanbevelingen 10

Tabellen (zijn in betreffende hoofdstukken verwerkt):

1) Locatiegegevens
2) Historische gegevens
3) Verhardingen
4) Terreingebruik/bestemming gebied rondom locatie
5) Schematisch overzicht regionale bodemopbouw
6) Overzicht boorprogramma
7) Samenstelling grondmengmonsters en analyseprogramma
8) Grondwaterstanden, zuurgraad en geleidingsvermogen
9) Samenvatting resultaten bodemonderzoek

Bijlagen:

1) Regionale ligging locatie
2) Situatieschets met locatie boringen en peilbuizen
3) Profielbeschrijvingen (B1 t/m B18)
4) Analysecertificaten grond en grondwater
5) Overschrijdingstabellen

Auteur rapport	: mw. A. Troost	Paraaf:	Datum: 27 februari 2007
Kwaliteitscontrole	: dhr. P. Kuipers	Paraaf:	Datum: 27 februari 2007

1 INLEIDING

In opdracht van Hein Heun Sloopwerken heeft Lankelma Geotechniek Almelo b.v. een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Oude Meppelerweg 1/3 te Zwolle. De regionale ligging van de locatie is weergegeven in bijlage 1.

Aanleiding van het onderzoek is de voorgenomen transactie van de locatie.
Doel van het verkennend bodemonderzoek is het, mede in het kader van de in het Burgerlijk wetboek vastgelegde onderzoeksplicht voor de koper c.q. informatieplicht voor de verkoper, vaststellen van de actuele bodemkwaliteit. Tevens wordt indicatief de kwaliteit van het asfalt bepaald.

Het onderzoek is uitgevoerd conform de richtlijn:

- "het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, oriënterend en nader onderzoek" (Nederlandse Voorlopige Norm 5725, NNI 1999);
- "onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek" (Nederlandse norm 5740, NNI 1999).
- Asfalt: VKB protocol 1019.

Het onderzoek is uitgevoerd in februari 2007. De peilbuizen zijn uit kwaliteitsoogpunt geplaatst conform de vigerende NEN norm. De overige werkzaamheden zijn uitgevoerd volgens de VKB protocollen 2001, 2002 en 2018.

Voorliggend rapport presenteert de resultaten van het vooronderzoek (hoofdstuk 2), de onderzoekshypothese en –strategie (hoofdstuk 3) en de resultaten van het veld en analytisch onderzoek (hoofdstuk 4). Het rapport wordt besloten met de aan het onderzoek te verbinden conclusies en aanbevelingen die in samenvatting zijn weergegeven (hoofdstuk 5).

2 VOORONDERZOEK

Conform het onderzoeksprotocol NVN 5725 is ten behoeve van de bepaling van de onderzoeksstrategie op onderhavige locatie een vooronderzoek uitgevoerd. De resultaten van dit vooronderzoek zijn opgenomen in voorliggend hoofdstuk. De in paragraaf 2.1 t/m 2.4 opgenomen informatie is afkomstig van/uit:

- terreininspectie;
- de opdrachtgever;
- eenheid Expertisecentrum, afdeling Stad en Landschap, gemeente Zwolle;
- het archief van Lankelma Geotechniek Almelo B.V.

2.1 Locatiegegevens

De onderzoekslocatie is gelegen aan de noordzijde van industrieterrein "De Vrolijkheid" direct ten zuiden naast de autoweg A28 binnen de bebouwde kom van de gemeente Zwolle. Op de locatie is partycentrum "De Vrolijkheid" gesitueerd. Het uitpandige deel van de locatie wordt gebruikt als parkeerplaats. Gegevens omtrent de locatie zijn weergegeven in tabel 1 (algemeen), 2 (historisch) en 3 (verhardingen).

Tabel 1: Locatiegegevens

Onderdeel	Beschrijving
Kadastrale aanduiding	Gemeente: Zwolle, Sectie: B, nummer: 5477
Oppervlakte	8.500 m²
X-coördinaat	204.700
y-coordinaat	504.400

Tabel 2: Historische gegevens

Jaar	Activiteit
Vanaf begin 1900 tot heden	Café/Partycentrum De Vrolijkheid

Tabel 3: Verhardingen

Deel van de locatie	Soort verharding	Oppervlakte (m²)
Uitpandig rondom het gebouw	asfalt met daaronder puin en basalt	ca. 8.000
Inpandig	beton	ca. 500

Uit informatie van de gemeente Zwolle blijkt dat er mogelijk een ondergrondse brandstoftank heeft gelegen op perceel Oude Meppelerweg 1 (HBB code, A0193003363). Bij navraag bij de afdeling vergunningen in het kader van de Actie Tankslag komt de locatie niet bekend voor. Onduidelijk is dus of en zo ja waar de ondergrondse tank was gelegen.

Uit informatie van de gemeente Zwolle blijkt dat er op de locatie sprake is geweest van een benzine-service station op perceel Oude Meppelerweg 3 (HBB code, A0193003364). Uit de beschikbare gegevens is de ligging van het tankstation niet af te leiden.

Tijdens terreininspectie is een peilbuis gevonden. Gezien de peilbuis nog in goede staat verkeerde is deze betrokken bij onderhavig onderzoek.

Uit het vooronderzoek is geen informatie naar voren gekomen waaruit zou kunnen blijken dat op de locatie verder sprake is, of is geweest van activiteiten welke een bedreiging voor de bodemkwaliteit zouden kunnen vormen.

2.2 Directe omgeving locatie

In tabel 4 zijn gegevens omtrent het/de huidige en vroegere terreingebruik c.q. bestemming van de omgeving van de locatie opgenomen.

Tabel 4: Terreingebruik/bestemming gebied rondom locatie

Ten opzichte van locatie	Huidig terreingebruik/bestemming
noordzijde	A28
oostzijde	Bosperceel
zuidzijde	Oude Meppelerweg en industrieterrein De Vrolijkheid
westzijde	Braakliggende locatie (toekomstig tankstation?) en Ceintuurbaan

Uit het vooronderzoek is geen informatie naar voren gekomen waaruit zou kunnen blijken dat in de directe nabijheid van de locatie sprake is, of is geweest van activiteiten welke een bedreiging voor de bodemkwaliteit zouden kunnen vormen.

2.3 Regionale bodemopbouw en geohydrologie

Bodemopbouw

De regionale bodemopbouw is afgeleid uit de Grondwaterkaart van Nederland, kaartbladen 21 en 22. In tabel 5 is een schematisch overzicht weergegeven.

Tabel 5: Schematisch overzicht regionale bodemopbouw

Diepte (m –mv.)	Geologische Formatie	Geohydrologische eenheid	Lithologie
0 - 70 à 80	Formaties van Twente en Kreftenheye	1e watervoerend pakket	matig grof tot grof zand
95 à 105	Formatie van Tegelen	1e scheidende laag	klei

Grondwaterstroming

De lokale freatische grondwaterstroming is afhankelijk van lokale ontwateringsmiddelen. In de voorgaande onderzoeken is geen eenduidig beeld gekregen van de lokale stromingsrichting van het grondwater.

Op grotere diepte is de grondwaterstroming globaal noordelijk gericht.

Grondwateronttrekkingen

Voor zover bekend is er geen sprake van relevante industriële grondwateronttrekkingen in de omgeving van de onderzoekslocatie.

Het pompstation " Engelse Werk" ligt circa 5 kilometer ten west-noordwesten van de locatie. De locatie ligt niet in het intrekgebied van een grondwaterwinning c.q. een grondwaterbeschermingsgebied. Voor zover bekend wordt er op en in de directe omgeving van de locatie geen grondwater door bedrijven en particulieren onttrokken.

2.4 Toetsingscriteria

Teneinde de mate van verontreiniging van de bodem te kunnen beoordelen, worden de chemische analyseresultaten van de grond- en grondwatermonsters getoetst aan:

- de richtlijnen die zijn vastgesteld door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (de zogenaamde streef- en interventiewaarden);
- de gemeentelijke achtergrondwaarden;
- Bouwstoffenbesluit.

Er is sprake van bodem als het aandeel van de puinfractie kleiner is dan 50%.

Richtlijnen VROM

De gehalten en concentraties met betrekking tot de overige bodemverontreinigende stoffen in respectievelijk de grond- dan wel grondwatermonsters worden gerelateerd aan het toetsingskader uit de Circulaire Streef- en Interventiewaarden bodemsanering (VROM, Staatscourant februari 2000, 39), die een onderdeel vormt van de Wbb.

Bij de referentiewaarden wordt onderscheid gemaakt in zogenaamde streef-, tussen- en interventiewaarden:

streefwaarde of S-waarde	= streefwaarde voor een schone, multifunctionele bodem
tussenwaarde of T-waarde	= toetsingswaarde voor (nader) onderzoek ((streefwaarde + interventiewaarde) / 2)
interventiewaarde of I-waarde	= interventiewaarde voor sanering(sonderzoek)

De referentiewaarden zijn mede afhankelijk gesteld van het gehalte lutum (fractie <2µm) en organische stof. Dit betekent dat bij elk (verkennend) bodemonderzoek locatiespecifieke referentiewaarden dienen te worden berekend.

Ten aanzien van de resultaten van de toetsing wordt in voorliggend rapport de volgende terminologie gehanteerd:

- licht verhoogd gehalte: gehalte tussen de streef- en tussenwaarde of gelijk aan tussenwaarde
- matig verhoogd gehalte: gehalte tussen de tussen- en interventiewaarde of gelijk aan interventiewaarde
- sterk verhoogd: gehalte hoger dan de interventiewaarde.

Gemeentelijke achtergrondwaarden

De gemeente Zwolle heeft nog geen beleid opgesteld met betrekking tot achtergrondwaarden. Wel zijn er indicatief achtergrondwaarden doorgerekend.

Onderhavig locatie valt binnen het "buitengebied" waarvoor alleen voor de zware metalen koper en zink "achtergrondwaarden" zijn opgesteld. Deze waarden betreffen voor koper 26 mg/kg d.s. en voor zink 98 mg/kg d.s. bij een lutumpercentage van 2,9 % en een humuspercentage van 2,3 %.

Asfalt

Ten aanzien van hergebruik van teerhoudend asfalt is het toetsingskader vanuit het Bouwstoffenbesluit aan de orde.
In artikel 1 van het Bouwstoffenbesluit is de volgende definitie van teerhoudend asfaltgranulaat opgenomen:

> *bouwstof met teerhoudend asfaltgranulaat: bouwstof die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit granulaat, verkregen door breken of frezen van teerhoudend asfalt en die:*
>
> *i. van de samenstellingswaarden voor organische stoffen zoals aangegeven in bijlage 1 van het Bouwstoffenbesluit uitsluitend één of meer van de waarden voor polycyclische aromatische koolwaterstoffen overschrijdt, en*
>
> *ii. op zodanige wijze wordt gebruikt dat geen van de immissiewaarden voor anorganische stoffen, zoals aangegeven in bijlage 1 van het Bouwstoffenbesluit wordt overschreden.*

Indien het gehalte PAK in het asfalt groter is dan 75 mg/kg d.s wordt het asfalt beschouwd als "teerhoudend". Indien het gehalte PAK lager dan 75 mg/kg d.s wordt het asfalt als "niet teerhoudend" beschouwd.

3 ONDERZOEKSPROGRAMMA

3.1 Hypothesestelling en onderzoeksstrategie

Hypothese

Gezien het ontbreken van duidelijke gegevens met betrekking tot de eventuele bodembedreigende activiteiten op is de locatie deze als "onverdacht" gekwalificeerd ten aanzien van grond- en grondwaterverontreiniging. Hiermee wordt bedoeld dat er geen stoffen in gehalten/concentraties boven de streefwaarden, gemeentelijke "achtergrondwaarden" of natuurlijke achtergrondwaarden worden verwacht. Tevens is gesteld dat activiteiten in de omgeving van de onderzoekslocatie geen invloed hebben gehad op de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem.

Onderzoeksstrategie verkennend bodemonderzoek

Bij het vaststellen van de onderzoeksstrategie is de boor-, bemonsterings- en analysestrategie zoals beschreven in de NEN 5740 voor een "niet verdachte locatie" gehanteerd. Tevens zal het grondwater uit een bestaande peilbuis worden herbemonsterd (peilbuis B).

Onderzoeksstrategie asfalt

Bij het vaststellen van de onderzoeksstrategie met betrekking tot het asfaltonderzoek is het VKB protocol 1019 "indicatief onderzoek verhardingsconstructies" gehanteerd. Op verzoek van de opdrachtgever is, in afwijking van het VKB-protocol 1019, slechts één asfaltkern geanalyseerd. Deze kern is geselecteerd door de opdrachtgever.

3.2 Boorstrategie en uitvoering

De peilbuis is uit kwaliteitsoogpunt geplaatst conform de vigerende NEN norm. De overige boorwerkzaamheden zijn uitgevoerd volgens het VKB protocol 2001.

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd op 8 februari (uitvoering boringen, plaatsing peilbuizen en bemonstering grond) en 14 februari (bemonstering grondwater uit peilbuizen). De positie van de boorlocaties is weergegeven op de situatietekening in bijlage 2.

Teneinde de onderliggende bodem bereikbaar te maken zijn asfaltboringen uitgevoerd.
Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden is op de locatie een peilbuis aangetroffen. Deze peilbuis is, nadat deze op waterleverend vermogen is geïnspecteerd, gebruikt in het kader van onderhavige onderzoek. Op het oostelijk deel van de locatie zijn in verband met het voorkomen van overmatig puin nagenoeg alle boringen gestaakt. Verder is geen aanvullende informatie naar voren gekomen welke tot een aanpassing van de boorstrategie heeft geleid.

In tabel 6 is een overzicht van het uitgevoerde boorprogramma weergegeven.

Tabel 6: Overzicht boorprogramma

Onderdeel	Aantal	Diepte (m –mv.)	Nummers
Boringen	13	0,5 /0,8	B1 t/m B9, B12, B13, B14 en B17
	4	1,7/1,6/0,9/1,5[1]	B10, B11, B15 en B18
Peilbuizen	1	2,5	B16

[1] boringen doorgezet tot grondwaterniveau

3.3 Bemonsteringsstrategie en uitvoering

De bemonstering van grond en grondwater is uitgevoerd volgens de VKB protocollen 2001 respectievelijk 2002.

Gezien de resultaten van de texturele en visuele beoordeling van de boorprofielen (zie paragraaf 4.1) is besloten de oorspronkelijke bemonsteringsstrategie (bemonsteren van het bodemmateriaal per significante laag van maximaal 0,5 meter dikte) te handhaven.

Naast het grondwater uit de geplaatste peilbuis 16 is het grondwater uit de reeds aanwezige peilbuis B bemonsterd.

3.4 Analysestrategie en uitvoering

Ten behoeve van het analytisch onderzoek zijn van de bovengrond (ca. 0,3/0,5 - 0,6 m –mv.) en ondergrond (ca 0,5 – 1,5 m -mv.) op het laboratorium mengmonsters samengesteld. In tabel 7 is de samenstelling van de mengmonsters verwerkt.

Gezien in het dieptetraject ca 0,3 – ca 0,6 m –mv. van boring B11, B2 t/m B6 meer dan 50% puin is aangetoond (zie paragraaf 4.1) is deze laag niet als bodem maar als verhardingslaag beschouwd.

Het samenstellen van de mengmonsters heeft binnen de volgende randvoorwaarden plaatsgevonden:

- per mengmonster zijn maximaal 6 deelmonsters opgemengd;
- de mengmonsters zijn systematisch aselect uit de deelmonsters samengesteld;
- de bovengrondmengmonsters zijn samengesteld per geografisch deel van de locatie;
- het mengmonster van de ondergrond is uit de deelmonsters van de ondergrond van de diepere boringen samengesteld.

Op basis van visuele waarnemingen is de ondergrond (mogelijk oude slootbodem) van boring B11 separaat geanalyseerd. In de puinlaag ter plaatse van boring B8 is asbestverdacht materiaal aangetroffen. Dit materiaal is conform NEN 5897 bemonsterd en geanalyseerd. Gezien de resultaten van de texturele en visuele beoordeling van de boorprofielen (zie paragraaf 4.1) is verder besloten de oorspronkelijke analysestrategie (analyse op standaardpakketten zoals opgenomen in de NEN 5740) te handhaven. De asfaltkern is op PAK geanalyeerd.

In de onderstaande tabel is weergegeven op welke parameters de grond(meng)- en grondwatermonsters zijn geanalyseerd.

Tabel 7: Samenstelling grondmengmonsters en analyseprogramma

Medium en diepte interval (m –mv.)	**Samengestelde deelmonsters**	**Analyseprogramma**	
		asfalt/grond	**materiaal**
Asfalt	**Asfaltkern**	PAK	
Puin	**B8** **BG1:** B11, B2 t/m B6	NEN grond[1]	asbest, NEN 5897
		grond	**grondwater**
Bovengrond (ca. 03 – ca 0,6)	**BG2:** B7 t/m B10 **BG3:** B13 t/m B18	NEN grond, lutum en organisch stof NEN grond	
Ondergrond (ca. 0,5 – ca. 1,5)	**OG1:** B15, B16 en B18 **B11**	NEN grond NEN grond, lutum en organisch stof	
Grondwater (1,5 – 2,5)	**peilbuis 16** **peilbuis B**		NEN grondwater[2] NEN grondwater

[1] NEN grond: zware metalen (7 stuks, Cd,Cr,Cu,Hg,Ni,Pb en Zn) en arseen, PAK, EOX, minerale olie, droge stofgehalte
[2] NEN grondwater zware metalen (7 stuks, Cd,Cr,Cu,Hg,Ni,Pb en Zn) en arseen, minerale olie, vluchtige aromaten (BTEXN), vluchtige gehalogeneerden (VOX), zuurgraad (pH) en geleidingsvermogen (EC)

De grondmengmonsters, de asfaltkern en de grondwatermonsters zijn in het laboratorium van ACMAA B.V. te Hengelo en het asbestmonster is in het laboratorium van ACMAA Almelo b.v. geanalyseerd. Beide laboratoria zijn door de RvA geaccrediteerd.

4 ONDERZOEKSRESULTATEN

4.1 Bodemopbouw en visueel onderzoek

In bijlage 3 zijn de visuele waarnemingen in de vorm van boorprofielen weergegeven.

algemeen
Tijdens de veldwerkzaamheden is het bodemmateriaal visueel beoordeeld. Bij het lithologisch onderzoek is de textuur geclassificeerd; bij het visuele onderzoek zijn waarneembare afwijkingen ten aanzien van kleur en geur van het bodemmateriaal beschouwd.

visuele waarnemingen
Op het oostelijk deel van de locatie zijn nagenoeg alle boringen voortijdig gestaakt als gevolg van het voorkomen van overmatig puin in de bovengrond.
Aangezien het aandeel van de puinfractie groter is dan 50% is er hier geen sprake van bodem, doch van funderings/verhardingsmateriaal. De bodem van het centrale en westelijke deel van locatie is lokaal puinhoudend.

Ter plaatse van boring B11 is waarschijnlijk een oude slootbodem aanwezig.

In de puinlaag onder het asfalt zijn bij boring B8 asbestverdachte materialen aangetroffen. Tevens is deze boring visueel verdacht op het voorkomen van minerale olie.

Aan het oppervlak van de locatie en aan de uitkomende grond zijn verder geen waarnemingen gedaan die duiden op de mogelijke aanwezigheid van asbest en/of verontreinigende stoffen in de bodem.

De bodem op het onderzoeksterrein bestaat tot de maximaal verkende diepte van 2,5 m –mv. grotendeels uit (matig fijn) zand en veen (ter plaatse van boring B7 (> 0,6 m –mv.), B11 (> 1,2 m –mv.) en B16 (0,8 – 1,0 m –mv.)). De vastgestelde bodemtextuur en -typen komen overeen met hetgeen op basis van het vooronderzoek was verwacht.

grondwater
De zuurgraad en het geleidingsvermogen van het grondwater zijn weergegeven in onderstaande tabel. Deze waarden zijn als normaal voor de onderzochte locatie te beschouwen. Tevens is onderstaand de tijdens de veldwerkzaamheden aangetroffen grondwaterstand weergegeven.

Tabel 8: Grondwaterstand, zuurgraad en geleidingsvermogen

Peilbuis	Visuele waarnemingen	Grondwaterstand (m –mv.)	Zuurgraad (pH)	Geleidingsvermogen (µS/cm)
16	geen afwijkingen	0,99	7,33	960
B	geen afwijkingen	0,84	7,66	403

4.2 Analyseresultaten, vaststelling referentiewaarden locale bodem en toetsing resultaten

De resultaten van de chemische analyses zijn weergegeven in bijlage 4. De resultaten van de toetsing van de analyseresultaten aan de referentiewaarden met betrekking tot de grondmonsters zijn weergegeven in bijlage 5. Hoewel het bovengrondmengmonster BG1 van boring B11, B2 t/m B6 geen bodem betreft zijn ter verkrijging van een indicatie ontrent de kwaliteit zijn de analyseresultaten indicatief getoetst aan de referentiewaarden.

De referentiewaarden zijn vastgesteld op basis van de veldwaarnemingen en de analytisch vastgestelde gehalten aan lutum en organische stof. De gebruikte gehalten zijn eveneens opgenomen in bijlage 5.

Opgemerkt wordt dat de correctiefactor voor organische stof een minimale waarde kent van 2 %; gehalten lager dan 2,0 % kunnen derhalve gelijk worden gesteld aan een waarde van 2 %.

4.3 Bespreking analyseresultaten en toetsing aan hypothese en wettelijk kader

4.3.1 Asfalt en puinfundering

In het asfalt is een gehalte van < 4,1 mg/kg d.s. aan PAK-totaal aangetoond. Het gehalte is ruimschoots lager dan de grens voor teerhoudend asfalt (75 mg/kg d.s.). Dit houdt dat het asfalt niet teerhoudend is.

De in de puinlaag onder het asfalt aangetroffen asbestverdachte materialen bleken na analyse daadwerkelijk asbesthoudend te zijn. Tevens zijn in de puinlaag visueel minerale olieprodukten aangetroffen. Vanwege de grove textuur van de puinlaag is deze niet ter analyse aan het laboratorium aangeboden.

In mengmonster BG1 van de verhardingslaag ter plaatse van boring B11, B2 t/m B6 is koper, lood, minerale olie in gehalte boven de streefwaarde en PAK boven de tussenwaarde aangetoond. Het gehalte aan koper is gelijk aan de "achtergrondwaarde".

4.3.2 Grond

In bovengrondmengmonster BG2 van boring B7 t/m B10 is chroom, kwik, lood, PAK en minerale olie in gehalte boven de streefwaarde en zink boven de tussenwaarde aangetoond. Het gehalte aan zink overschrijdt eveneens de "indicatieve achtergrondwaarde".
In bovengrondmengmonster BG3 van boring B13 t/m B18 is PAK in gehalte boven de streefwaarde aangetoond.

De verhoogde gehalten aan zware metalen en PAK kunnen waarschijnlijk worden gerelateerd aan het voorkomen van puin.

In het ondergrondmengmonster OG1 van boring B15, B16 en B18 en in het monster van boring B11 (0,9-1,2) is geen van de onderzochte stoffen in een gehalten boven de streefwaarde aangetoond.

4.3.3 Grondwater

In het grondwater uit peilbuis 16 en peilbuis B zijn geen van de onderzochte stoffen in een concentratie boven de betreffende streefwaarde aangetoond.

4.3.4 Toetsing van de hypothese

In paragraaf 3.1 is op basis van de resultaten van het vooronderzoek de locatie als "onverdacht" gekwalificeerd ten aanzien van grond- en grondwaterverontreiniging.

Daar in de bovengrond het gehalte zware metalen, minerale olie en PAK en in de ondergrond het gehalte aan PAK de desbetreffende streef- en/of "achtergrondwaarde" overschrijdt, dient formeel deze onderzoekshypothese te worden verworpen.

4.3.5 Toetsing aan de noodzaak tot vervolgonderzoek

Bodem
Zink is in een gehalte boven de T-waarde aangetoond. Dit houdt in dat er op basis van de Wet bodembescherming formeel aanleiding bestaat voor het laten uitvoeren van nader onderzoek. Echter de verhoogde gehalten hebben waarschijnlijk een relatie met het voorkomen van puin. Aangenomen kan worden dat in de gehele puinhoudende bodemlaag zware metalen en PAK in meer of mindere mate zullen voorkomen. Derhalve is reeds een indicatie van de aard en omvang van de verontreiniging verkregen.
wordt een nader onderzoek niet zinvol geacht.

Volgens de NEN 5740 dient, indien het gehalte EOX hoger is dan 3 mg/kg d.s., een zogenaamde "targetanalyse" ter bepaling van de herkomst en samenstelling van de extraheerbare organochloorverbindingen te geschieden. In onderhavige situatie is het gehalte EOX maximaal 0,2 mg/kg d.s. (bovengrondmengmonster BG2 van boring B7 t/m B10). Er is derhalve geen noodzaak tot het uitvoeren van aanvullende analyses op vluchtige gechloreerde organische verbindingen.

Puinlaag

PAK is indicatief in een gehalte boven de T-waarde aangetoond. Gezien de puinfractie meer dan 50% bedraagt is er sprake van funderings/verhardingsmateriaal en dient deze niet als bodemsanering, doch als sloop te worden bestempeld. Gezien het aantreffen van asbesthoudend materiaal wordt aanbevolen om het puin op asbest te onderzoeken.

5 SAMENVATTING, CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

In opdracht van Hein Heun Sloopwerken heeft Lankelma Geotechniek Almelo b.v. in februari 2007 een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd op de locatie Oude Meppelerweg 1/3 te Zwolle.

Aanleiding van het onderzoek is de voorgenomen transactie van de locatie.
Doel van het verkennend bodemonderzoek is het, mede in het kader van de in het Burgerlijk wetboek vastgelegde onderzoeksplicht voor de koper c.q. informatieplicht voor de verkoper, vaststellen van de actuele bodemkwaliteit. Tevens wordt indicatief de kwaliteit van het asfalt bepaald.

Het onderzoek is uitgevoerd conform de richtlijn:
- "het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, oriënterend en nader onderzoek" (Nederlandse Voorlopige Norm 5725, NNI 1999);
- "onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek" (Nederlandse norm 5740, NNI 1999).
- Asfalt: VKB protocol 1019.

Het onderzoek is uitgevoerd in februari 2007. De peilbuizen zijn uit kwaliteitsoogpunt geplaatst conform de vigerende NEN norm. De overige werkzaamheden zijn uitgevoerd volgens de VKB protocollen 2001, 2002 en 2018.

Tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden is op de locatie een peilbuis aangetroffen. Deze peilbuis is, nadat deze op waterleverend vermogend is geïnspecteerd gebruikt in het kader van onderhavige onderzoek. Op het oostelijk deel van de locatie zijn in verband met het voorkomen van overmatig puin nagenoeg alle boringen gestaakt. Verder is geen aanvullende informatie naar voren gekomen welke tot een aanpassing van de boorstrategie heeft geleid.

Aangezien het aandeel van de puinfractie groter is dan 50% is er hier geen sprake van bodem, doch van funderings/verhardingsmateriaal. De bodem van het centrale en westelijke deel van locatie is lokaal puinhoudend. De bodem van het centrale en westelijke deel van locatie is lokaal puinhoudend.

Ter plaatse van boring B11 is waarschijnlijk een oude slootbodem aanwezig.

In de puinlaag onder het asfalt zijn bij boring B8 asbestverdachte materialen aangetroffen. Tevens is deze boring visueel verdacht op het voorkomen van minerale olie.

Aan het oppervlak van de locatie en aan de uitkomende grond zijn verder geen waarnemingen gedaan die duiden op de mogelijke aanwezigheid van asbest en/of verontreinigende stoffen in de bodem.

De bodem op het onderzoeksterrein bestaat tot de maximaal verkende diepte van 2,5 m –mv. grotendeels uit (matig fijn) zand en lokaal veen.

In onderstaande tabel 9 is de toetsing van de analyseresultaten van het bodemonderzoek weergegeven.

Tabel 9: Samenvatting resultaten bodemonderzoek

Medium	**diepte (m –mv.)**	**verontreinigingen**	
		Parameters	**Toetsing gehalte/concentratie**
asfalt	--	PAK	niet teerhoudend
puinlaag	0,1 – 0,3 ca 0,3 – ca 0,6	asbest koper, lood, minerale olie zink	asbesthoudend > S-waarde, < A-waarde > T-waarde
Bovengrond	ca. 0,3 – ca 0,6	koper chroom, zink,kwik, lood, minerale olie PAK	> S-waarde, < A-waarde > S-waarde, > A-waarde > T-waarde
Ondergrond	ca 0,5 – ca 1,5	NEN grond	--
Grondwater	2,0 – 3,0	NEN grondwater	--

-- = geen overschrijding streefwaarde, >S = overschrijding streefwaarde

De verhoogde gehalten aan zware metalen en PAK kunnen waarschijnlijk worden gerelateerd aan het voorkomen van puin.

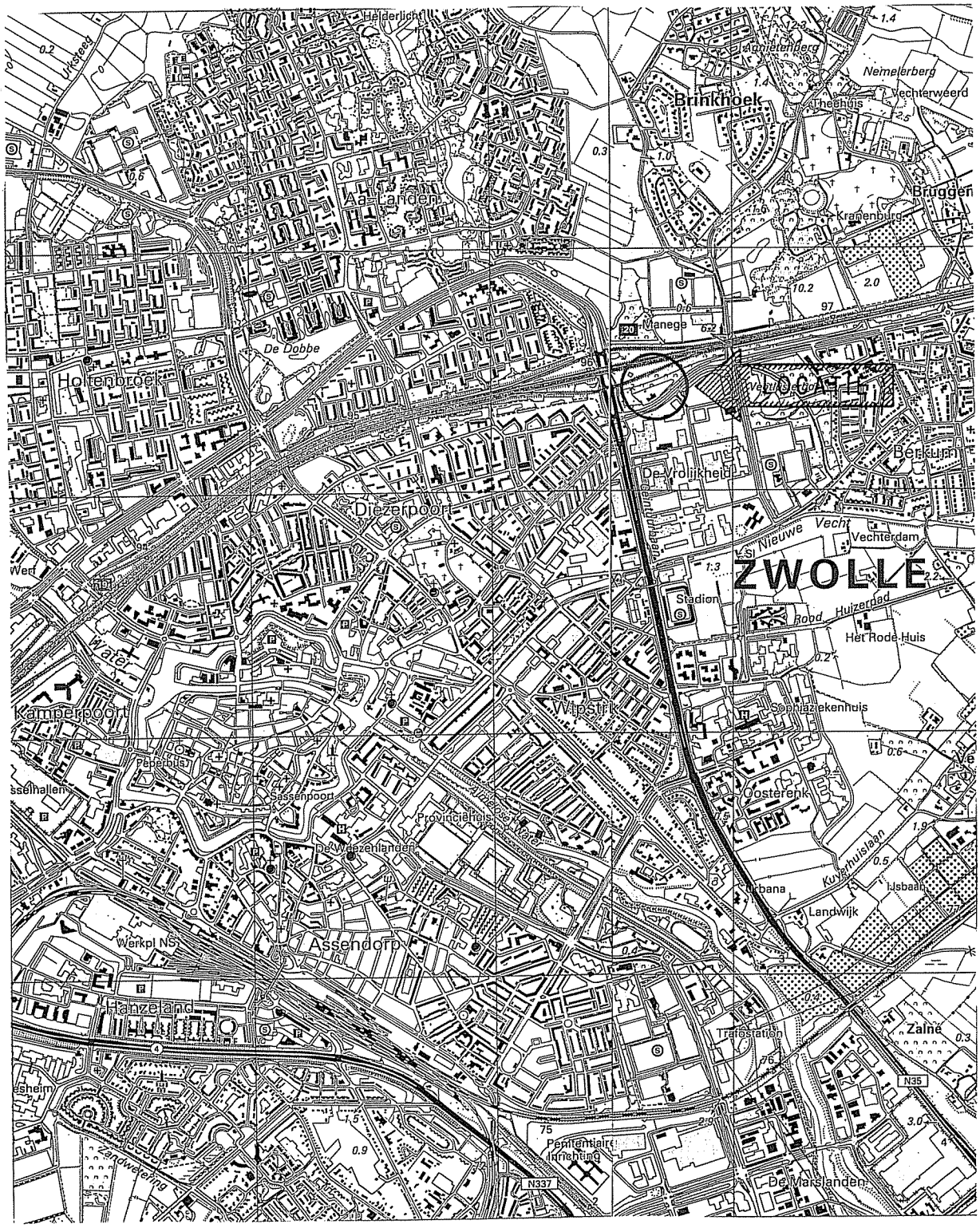
Daar in de bovengrond het gehalte zware metalen, minerale olie en PAK en in de ondergrond het gehalte aan PAK de desbetreffende streef- en/of achtergrondwaarde overschrijdt, dient formeel de onderzoekshypothese "onverdachte" locatie te worden verworpen.

Bodem
Zink is in een gehalte boven de T-waarde aangetoond. Dit houdt in dat er op basis van de Wet bodembescherming formeel aanleiding bestaat voor het laten uitvoeren van nader onderzoek. Echter de verhoogde gehalten hebben waarschijnlijk een relatie met het voorkomen van puin. Aangenomen kan worden dat in de gehele puinhoudende bodemlaag zware metalen en PAK in meer of mindere mate zullen voorkomen. Derhalve is reeds een indicatie van de aard en omvang van de verontreiniging verkregen.
wordt een nader onderzoek niet zinvol geacht.

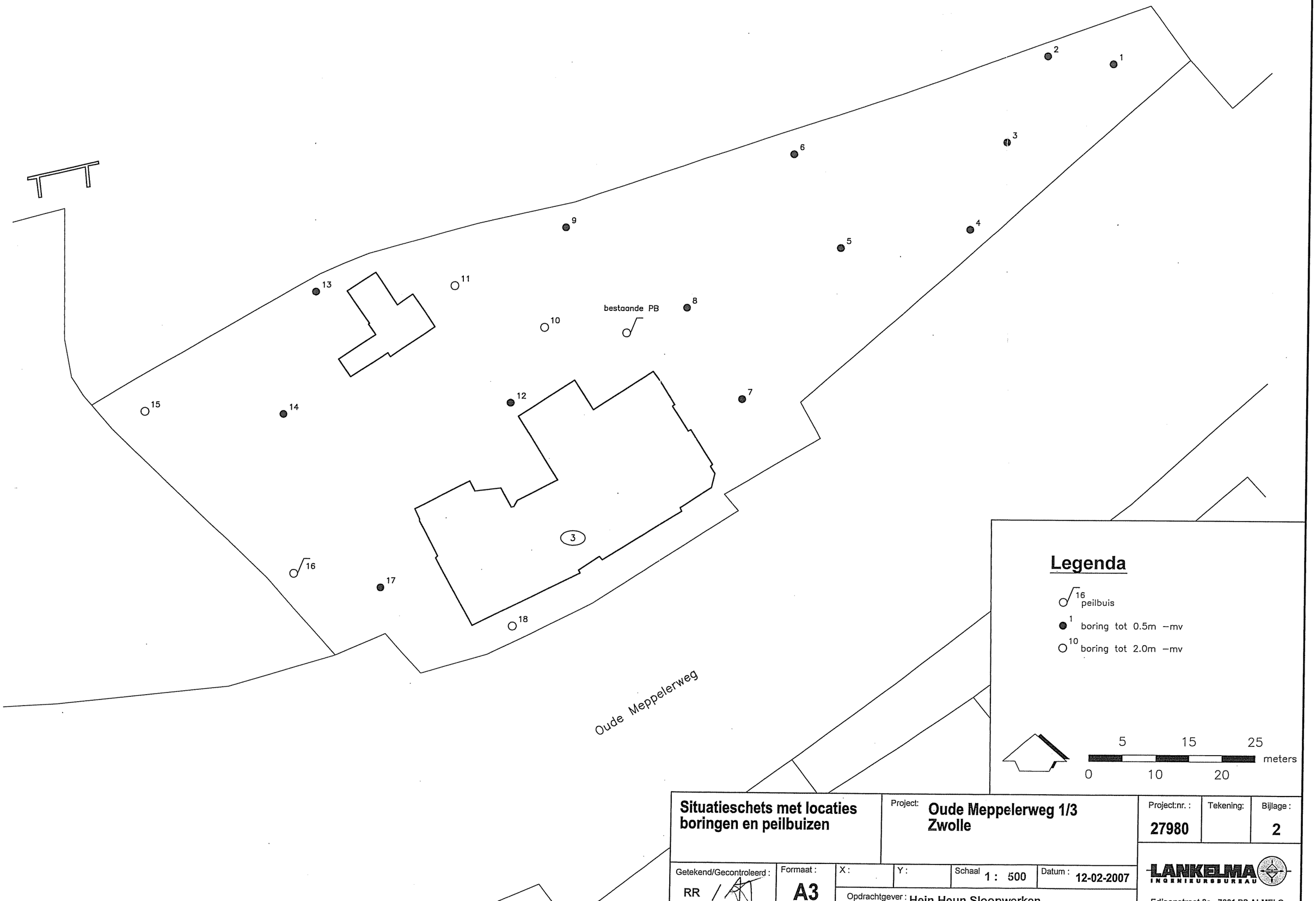
Puinlaag
PAK is indicatief in een gehalte boven de T-waarde aangetoond. Gezien de puinfractie meer dan 50% bedraagt is er sprake van funderings/verhardingsmateriaal en dient deze niet als bodemsanering, doch als sloop te worden bestempeld. Gezien het aantreffen van asbesthoudend materiaal wordt aanbevolen om het puin op asbest te onderzoeken.

Conclusie
Aanbevolen wordt om aanvullend historisch onderzoek uit te voeren naar de ligging van de (voormalige) tank en tankstation. Eventueel dient (indien van toepassing) hier aanvullend verkennend bodemonderzoek plaats te vinden.

De bodem op de locatie is niet geheel vrij van bodemverontreiniging. De aard en mate van de aangetroffen verontreiniging in aanmerking genomen kunnen er, afhankelijk van het (voorziene) terreingebruik, uit bodemkwaliteitsoogpunt beperkingen bestaan. Bij verwerking van de verhardingslaag dient rekening te worden gehouden met extra kosten voor afvoer en verwerking.



Regionale ligging onderzochte locatie		Project:	**Oude Meppelerweg 1/3 Zwolle**			Project:nr. : **27980**	Tekening:	Bijlage : **1**
Getekend/Gecontroleerd : **RR** /	Formaat : **A4**	X :	Y :	Schaal **1 : 25000**	Datum : **12-02-2007**	LANKELMA INGENIEURSBUREAU		
		Opdrachtgever : **Hein Heun Sloopwerken**				Edisonstraat 2c - 7601 PS ALMELO		



Legenda

- 16 peilbuis
- 1 boring tot 0.5m −mv
- 10 boring tot 2.0m −mv

5 15 25 meters
0 10 20

Situatieschets met locaties boringen en peilbuizen

Project: **Oude Meppelerweg 1/3 Zwolle**

Project:nr. :	Tekening:	Bijlage :
27980		2

Getekend/Gecontroleerd :	Formaat :	X :	Y :	Schaal	Datum :
RR /	A3			1 : 500	12-02-2007

Opdrachtgever : Hein Heun Sloopwerken

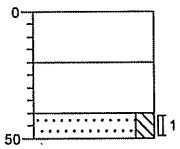
LANKELMA INGENIEURSBUREAU
Edisonstraat 2c - 7601 PS ALMELO

BIJLAGE 3: Profielbeschrijvingen

LANKELMA
GEOTECHNIEK ALMELO BV

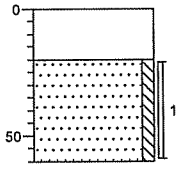
Ingenieursbureau voor Funderings- en Milieutechniek

1



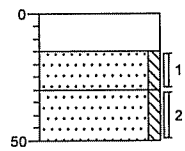
0 asfalt
asfalt
-20
BASALT
-40
-50 Zand, zeer fijn, matig siltig, sterk puinhoudend, bruingrijs, BORING GESTAAKT

2



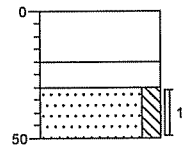
0 asfalt
asfalt
-20
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig puinhoudend, bruingeel
-60

3



0 asfalt
asfalt
-15
-30 Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk puinhoudend, zwartgrijs
-50 Zand, matig fijn, zwak siltig, sterk puinhoudend, bruin, BORING GESTAAKT

4



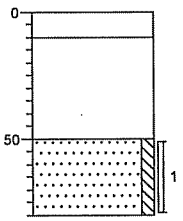
0 asfalt
asfalt
-20
-30 BASALT
-50 Zand, zeer fijn, matig siltig, sterk puinhoudend, bruinzwart, BORING GESTAAKT

projectnummer: 27980

LANKELMA
GEOTECHNIEK ALMELO BV

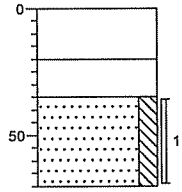
Ingenieursbureau voor Funderings- en Milieutechniek

5



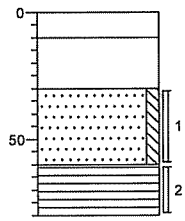
0 asfalt
-10 asfalt
PUINLAAG
-50
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak puinhoudend, grijs
-80

6



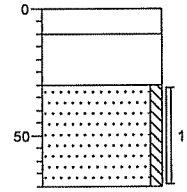
0 asfalt
asfalt
-20
BASALT KEI
-35
Zand, zeer fijn, matig siltig, sterk puinhoudend, zwartbruin
-70

7



0 asfalt
-10 asfalt
PUINBROKKEN
-30
Zand, matig fijn, zwak siltig, grijsbruin
-60
Veen, bruinzwart
-80

8



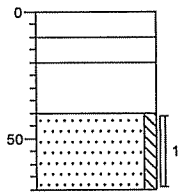
0 asfalt
-10 asfalt
olie, PUINLAAG MET ASBESTPLAATJES
-30
Zand, zeer fijn, zwak siltig, sporen puin, bruinzwart
-70

projectnummer: 27980

LANKELMA
GEOTECHNIEK ALMELO BV

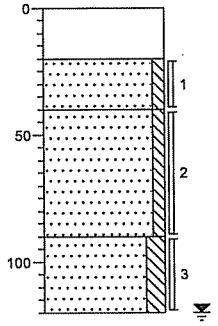
Ingenieursbureau voor Funderings- en Milieutechniek

9



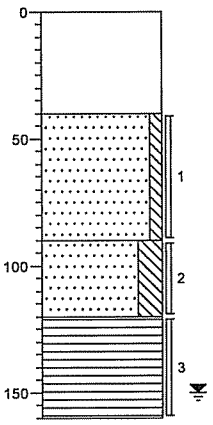
0 asfalt
-10 asfalt
-20 BETON
PUINBROKKEN
-40
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig puinhoudend, bruinzwart, BORINGGESTAAKT
-70

10



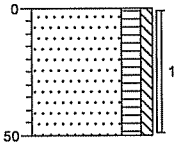
0 asfalt
asfalt
-20
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig sintelhoudend, zwak puinhoudend, bruinzwart
-40
Zand, matig fijn, zwak siltig, grijsbruin
-90
Zand, zeer fijn, matig siltig, grijs
-120

11



0 asfalt
asfalt
-40
Zand, matig fijn, zwak siltig, grijsbruin
-90
Zand, zeer fijn, sterk siltig, grijs, SLOOTBODEM?
-120
Veen, bruin, HOUT RESTEN
-160

12



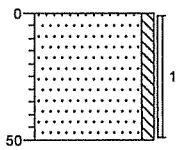
0
Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwartbruin
-50

projectnummer: 27980

LANKELMA
GEOTECHNIEK ALMELO BV

Ingenieursbureau voor Funderings- en Milieutechniek

13

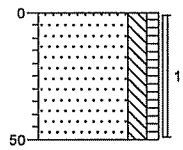


0 gras

gras, Zand, matig fijn, zwak siltig, bruinzwart

-50

14

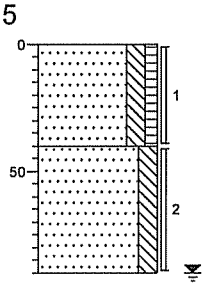


0 gras

gras, Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, bruin

-50

15



0 gras

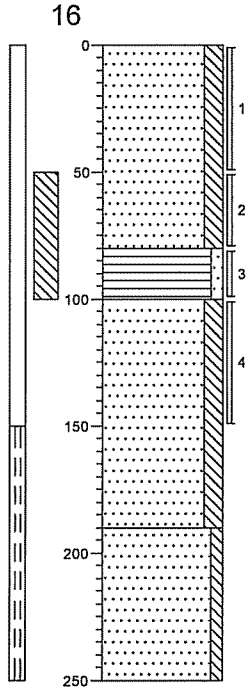
gras, Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, bruinzwart

-40

Zand, matig fijn, matig siltig, zwartbruin

-90

16



0 gras

gras, Zand, matig fijn, matig siltig, zwak roesthoudend

-80

Veen, zwak zandig, bruin

-100

Zand, matig fijn, matig siltig, bruingrijs

-190

Zand, matig fijn, zwak siltig, grijs

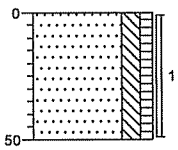
-250

projectnummer: 27980

LANKELMA
GEOTECHNIEK ALMELO BV

Ingenieursbureau voor Funderings- en Milieutechniek

17

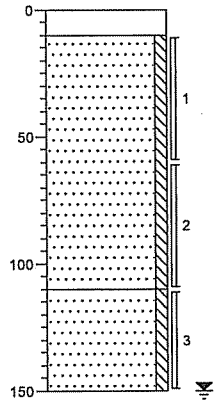


0

-50

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sporen puin, bruinzwart

18



0 klinker

-10 klinker

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak puinhoudend, geelbruin

-110

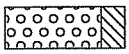
Zand, matig fijn, zwak siltig, lichtbruin

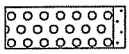
-150

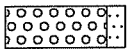
projectnummer: 27980

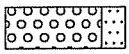
Legenda (conform NEN 5104)

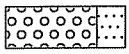
grind


Grind, siltig


Grind, zwak zandig


Grind, matig zandig

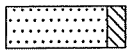

Grind, sterk zandig


Grind, uiterst zandig

zand

Zand, kleïig

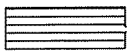
Zand, zwak siltig

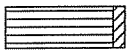

Zand, matig siltig

Zand, sterk siltig

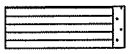
Zand, uiterst siltig

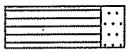
veen


Veen, mineraalarm

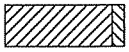

Veen, zwak kleïig

Veen, sterk kleïig

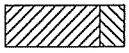

Veen, zwak zandig

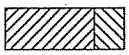

Veen, sterk zandig

klei

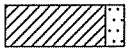

Klei, zwak siltig

Klei, matig siltig


Klei, sterk siltig


Klei, uiterst siltig

Klei, zwak zandig


Klei, matig zandig

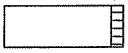
Klei, sterk zandig

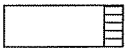
leem

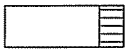
Leem, zwak zandig

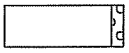
Leem, sterk zandig

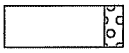
overige toevoegingen


zwak humeus


matig humeus


sterk humeus


zwak grindig


matig grindig

sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

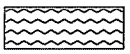
geroerd monster

ongeroerd monster

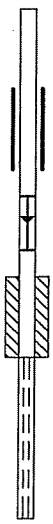
overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand

slib


water

peilbuis



blinde buis

casing

hoogste grondwaterstand
gemiddelde grondwaterstand
laagste grondwaterstand

bentoniet afdichting

filter

BIJLAGE 4: Analysecertificaten

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Aanvrager	:	dhr. G.Bremmer
Adres	:	Edisonstraat 2C
Postcode en plaats	:	7601 PS Almelo

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	27980G1
Rapportnummer	:	EA70201272
Opdracht omschr.	:	MEPZWO
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever

Datum opdracht	:	9-2-2007
Startdatum	:	9-2-2007
Datum rapportage	:	16-2-2007

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA70201396	11-2	Grond	8-2-2007
2	SA70201397	BG1	Grond	8-2-2007
3	SA70201398	BG2	Grond	8-2-2007
4	SA70201399	BG3	Grond	8-2-2007

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01			+	+	+
	Voorbeh. O-NEN 5709	MVB-VBH-G01		+	+	+	+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	77,8	86,2	82,9	85,7
Q	Gloeiverlies(Org.st)	DIV-ORG-G01	% van ds	2,0		4,1	
	KORRELGROOTTEVERDELING						
Q	Lutum (< 2 µm)	DIV-LUT-G01	% van ds	7,5		3,0	
	METALEN						
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	7,9	<5,0	5,8	7,3
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4	<0,4	<0,4	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	17	9,7	62	8,5
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	7,3	26	16	8,6
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2	<0,2	0,4	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	17	87	99	46
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	8,8	7,1	9,5	<5,0
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	52	57	280	36
	EOX						
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	<0,1	<0,1	0,2	<0,1
	MINERALE OLIE GC						
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<50	180(1)	100(2)	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	<20	<20	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	42	<20	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	54	46	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20	82	37	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+	+	+
	Chromatogram			-	+	+	-
	PAK(10)						
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	<0,04	<0,04	<0,04
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	6,5	0,66	0,26
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	2,0	0,18	0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Aanvrager	:	dhr. G.Bremmer
Adres	:	Edisonstraat 2C
Postcode en plaats	:	7601 PS Almelo

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	27980G1
Rapportnummer	:	EA70201272
Opdracht omschr.	:	MEPZWO
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever

Datum opdracht	:	9-2-2007
Startdatum	:	9-2-2007
Datum rapportage	:	16-2-2007

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA70201396	11-2	Grond	8-2-2007
2	SA70201397	BG1	Grond	8-2-2007
3	SA70201398	BG2	Grond	8-2-2007
4	SA70201399	BG3	Grond	8-2-2007

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2	3	4
	PAK(10)						
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	7,2	1,6	0,58
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	3,3	0,87	0,23
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	2,4	0,72	0,21
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	1,4	0,42	0,12
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	3,2	0,92	0,23
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	2,5	0,70	0,13
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04	2,3	0,57	0,16
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,41	31	6,7	2,0

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Het patroon duidt op een zware oliefractie en PAK.
2 = Het patroon duidt op een zware oliefractie.

Opmerking monster SA70201396:
11-2:
11-2 (90-120) AM1606057

Opmerking monster SA70201397:
BG1:
11-1 (40-90) AM1606002
2-1 (20-60) AM160478F
3-1 (15-30) AM160585E
3-2 (30-50) AM1605629
4-1 (30-50) AM160582B
5-1 (50-80) AM160595F
6-1 (35-70) AM160586F

Opmerking monster SA70201398:
BG2:
10-1 (20-40) AM160598I
7-1 (30-60) AM1605719
8-1 (30-70) AM160578G
9-1 (40-70) AM1606046

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U

Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Aanvrager	:	dhr. G.Bremmer
Adres	:	Edisonstraat 2C
Postcode en plaats	:	7601 PS Almelo

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	27980G1	Datum opdracht	: 9-2-2007
Rapportnummer	:	EA70201272	Startdatum	: 9-2-2007
Opdracht omschr.	:	MEPZWO	Datum rapportage	: 16-2-2007
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA70201396	11-2	Grond	8-2-2007
2	SA70201397	BG1	Grond	8-2-2007
3	SA70201398	BG2	Grond	8-2-2007
4	SA70201399	BG3	Grond	8-2-2007

Resultaten:

Opmerking monster SA70201399:
BG3:
13-1 (0-50) AM160572A
14-1 (0-50) AM160568F
15-1 (0-40) AM1605809
16-1 (0-50) AM160565C
17-1 (0-50) AM160583C
18-1 (10-60) AM160597H

Hoofd lab. ing. B.J. Gerritsen

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

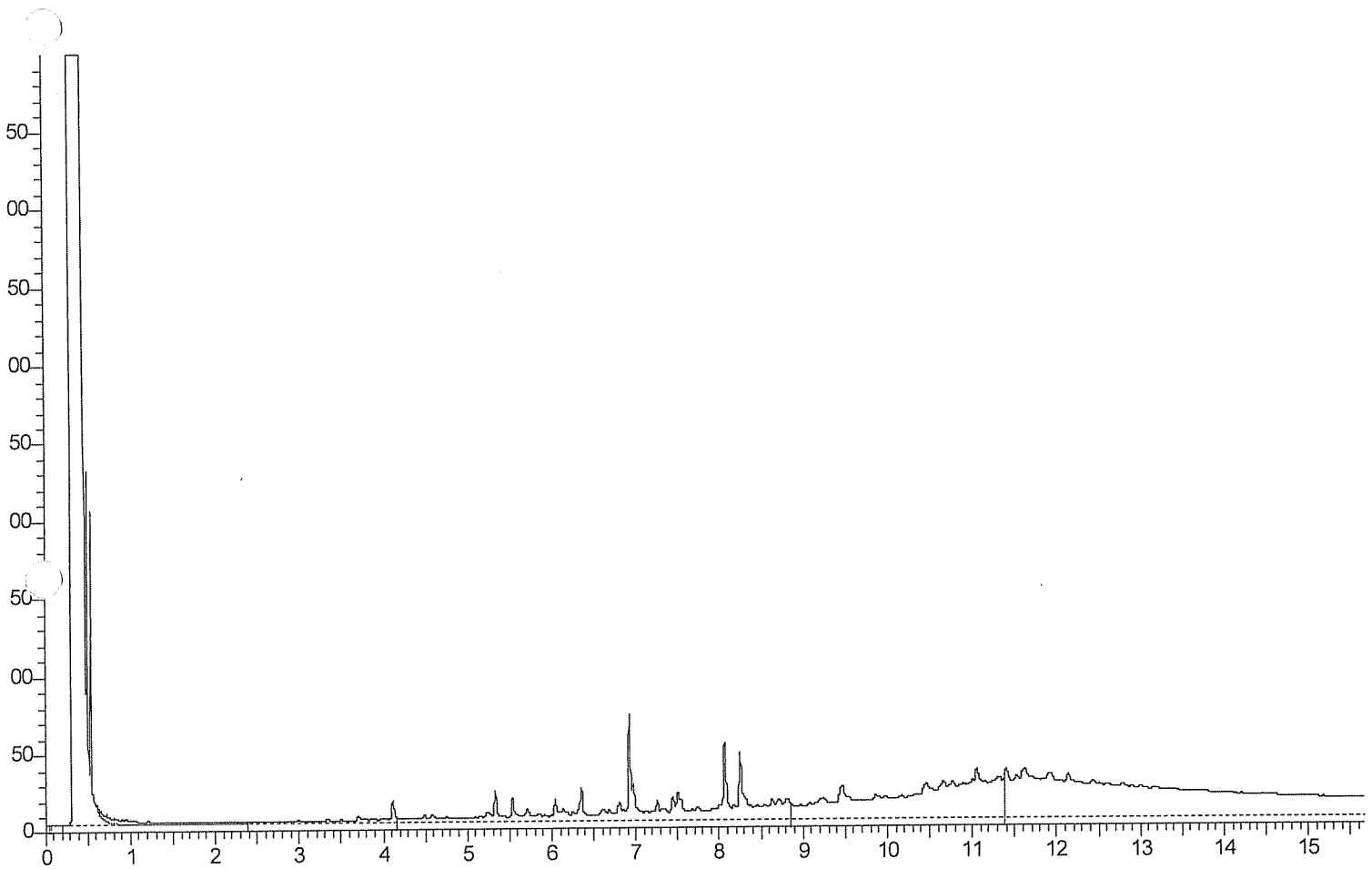
ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Chromatogram

Gegevens:

Opdrachtcode:	27980G1	Monstercode:	SA70201397
Opdrachtnaam:	MEPZWO	Opdrachtgever:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Monsternaam:	BG1	Aanvrager:	dhr. G.Bremmer
Monstersoort:	Grond	Bestandsnaam:	C13B018.TX0
Verdunning:	1	Datum:	14-2-2007



C8-C10 = 0.735 - 2.387 min.
C10-C12 = 2.387 - 4.156 min.
C12-C22 = 4.156 - 8.853 min.
C22-C30 = 8.853 - 11.375 min.
C30-C40 = 11.375 - 15.884 min.

Karakterisering olie naar alkaantraject:

benzine	C9 -C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

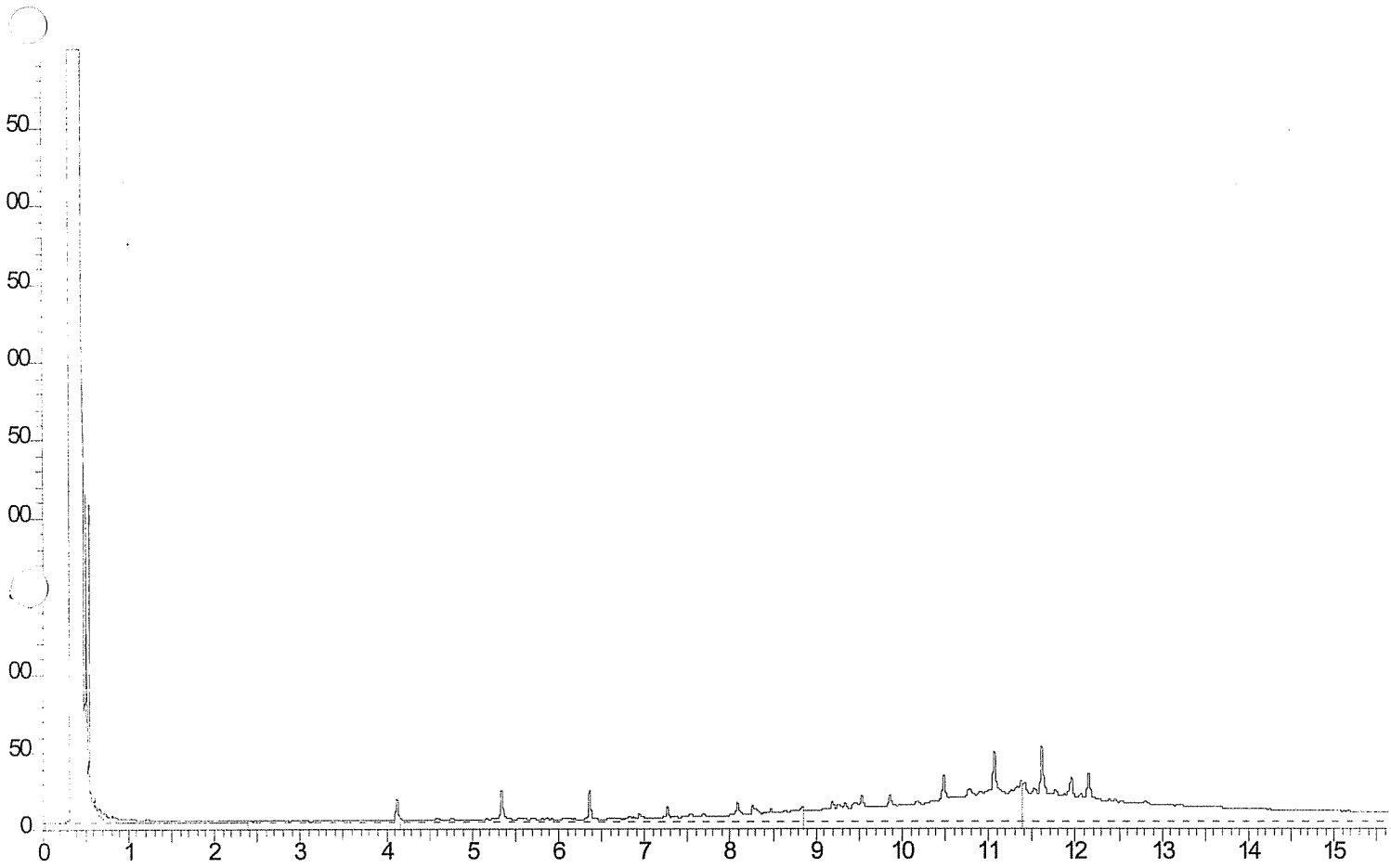
ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Chromatogram

Gegevens:

Opdrachtcode:	27980G1	Monstercode:	SA70201398
Opdrachtnaam:	MEPZWO	Opdrachtgever:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Monsternaam:	BG2	Aanvrager:	dhr. G.Bremmer
Monstersoort:	Grond	Bestandsnaam:	C13B028.TX0
Verdunning:	1	Datum:	14-2-07



C8-C10 = 0.735 - 2.387 min.
C10-C12 = 2.387 - 4.156 min.
C12-C22 = 4.156 - 8.853 min.
C22-C30 = 8.853 - 11.375 min.
C30-C40 = 11.375 - 15.884 min.

Karakterisering olie naar alkaantraject:

benzine	C9 -C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Aanvrager	:	dhr. G.Bremmer
Adres	:	Edisonstraat 2C
Postcode en plaats	:	7601 PS Almelo

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	27980G2
Rapportnummer	:	EA70201174
Opdracht omschr.	:	MEPZWO
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever

Datum opdracht	:	9-2-2007
Startdatum	:	9-2-2007
Datum rapportage	:	15-2-2007

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA70201400	OG1	Grond	8-2-2007

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1
	Hom. met Sample Mate	MVB-VBH-G01		+
	Voorbeh. O-NEN 5709	MVB-VBH-G01		+
Q	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	81,1
	METALEN			
Q	Arseen	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<0,4
Q	Chroom	ICP-BEP-01	mg/kg ds	6,9
Q	Koper	ICP-BEP-01	mg/kg ds	7,2
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	mg/kg ds	<0,2
Q	Lood	ICP-BEP-01	mg/kg ds	23
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	mg/kg ds	<5,0
Q	Zink	ICP-BEP-01	mg/kg ds	19
	EOX			
Q	Extr.org.halogeniden	CLM-EOX-01	mg/kg ds	<0,1
	MINERALE OLIE GC			
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	mg/kg ds	<20
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+
	Chromatogram			-
	PAK(10)			
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,05
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,09
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,04

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U

Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Aanvrager	:	dhr. G.Bremmer
Adres	:	Edisonstraat 2C
Postcode en plaats	:	7601 PS Almelo

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	27980G2	Datum opdracht	: 9-2-2007
Rapportnummer	:	EA70201174	Startdatum	: 9-2-2007
Opdracht omschr.	:	MEPZWO	Datum rapportage	: 15-2-2007
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA70201400	OG1	Grond	8-2-2007

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1
	PAK(10)			
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,04
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,40

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

Opmerking monster SA70201400:
OG1:
15-2 (40-90) AM160576E
16-2 (50-80) AM160573B
16-4 (100-150) AM160458D
18-2 (60-110) AM160575D
18-3 (110-150) AM160569G

Hoofd lab. ing. B.J. Gerritsen

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Aanvrager	:	dhr. G.Bremmer
Adres	:	Edisonstraat 2C
Postcode en plaats	:	7601 PS Almelo

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	27980W1
Rapportnummer	:	EA70201560
Opdracht omschr.	:	MEPZWO
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever

Datum opdracht	:	14-2-2007
Startdatum	:	14-2-2007
Datum rapportage	:	20-2-2007

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA70202095	16-1-1	Water	14-2-2007
2	SA70202096	B-1-1	Water	14-2-2007

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2
	METALEN				
Q	Arseen	ICP-BEP-01	µg/l	<5	<5
Q	Cadmium	ICP-BEP-01	µg/l	<0,3	<0,3
Q	Chroom	ICP-BEP-01	µg/l	<1,0	<1,0
Q	Koper	ICP-BEP-01	µg/l	<5,0	<5,0
Q	Kwik	FIMS-Hg-01	µg/l	<0,05	<0,05
Q	Lood	ICP-BEP-01	µg/l	<5	<5
Q	Nikkel	ICP-BEP-01	µg/l	<5	<5
Q	Zink	ICP-BEP-01	µg/l	25	<10
	AROMATEN				
Q	Benzeen	GC-PT-01	µg/l	<0,20	<0,20
Q	Tolueen	GC-PT-01	µg/l	<0,20	<0,20
Q	Ethylbenzeen	GC-PT-01	µg/l	<0,20	<0,20
Q	P-m-xyleen	GC-PT-01	µg/l	<0,20	<0,20
Q	O-xyleen	GC-PT-01	µg/l	<0,20	<0,20
Q	Totaal aromaten	GC-PT-01	µg/l	<1,0(1)	<1,0(1)
Q	Totaal xylenen	GC-PT-01	µg/l	<0,20	<0,20
Q	Naftaleen	GC-PT-01	µg/l	<0,20	<0,20
	MINERALE OLIE GC				
Q	Olie totaal C10-C40	GC3-OLIE-G01	µg/l	<50	<50
Q	Fractie C10 - C12	GC3-OLIE-G01	µg/l	<50	<50
Q	Fractie C12 - C22	GC3-OLIE-G01	µg/l	<50	<50
Q	Fractie C22 - C30	GC3-OLIE-G01	µg/l	<50	<50
Q	Fractie C30 - C40	GC3-OLIE-G01	µg/l	<50	<50
Q	Florisil behandeling	GC3-OLIE-G01		+	+
	Chromatogram			-	-
	VOCl NEN-5740				
Q	1,2,-Dichloorethaan	GC-MS-01	µg/l	<0,10	<0,10
Q	cis-1,2 dichl.etheen	GC-MS-01	µg/l	<0,50	<0,50
Q	1,2,-Dichloorpropaan	GC-MS-01	µg/l	<0,50	<0,50

Zie volgende pagina

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Banknr. RABO nr. 11.09.61.900 • Handelsregister 060.58.291 Enschede • BTW nr. NL805851665B01 • IBAN: NL24 RABO 0110961900 • Swift adres: RABO NL 2U

Opdrachten worden uitgevoerd volgens de Algemene Voorwaarden van ACMAA BV gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel Veluwe en Twente.

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Aanvrager	:	dhr. G.Bremmer
Adres	:	Edisonstraat 2C
Postcode en plaats	:	7601 PS Almelo

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	27980W1	Datum opdracht	: 14-2-2007
Rapportnummer	:	EA70201560	Startdatum	: 14-2-2007
Opdracht omschr.	:	MEPZWO	Datum rapportage	: 20-2-2007
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever		

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA70202095	16-1-1	Water	14-2-2007
2	SA70202096	B-1-1	Water	14-2-2007

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1	2
	VOCl NEN-5740				
Q	Trichloormethaan	GC-MS-01	µg/l	<0,10	<0,10
Q	1,1,1-Trichlooretha.	GC-MS-01	µg/l	<0,10	<0,10
Q	1,1,2-Trichlooretha.	GC-MS-01	µg/l	<0,10	<0,10
Q	Trichlooretheen	GC-MS-01	µg/l	<0,10	<0,10
Q	Tetrachloormethaan	GC-MS-01	µg/l	<0,10	<0,10
Q	Tetrachlooretheen	GC-MS-01	µg/l	<0,10	<0,10
Q	Monochloorbenzeen	GC-MS-01	µg/l	<0,50	<0,50
Q	1,3-Dichloorbenzeen	GC-MS-01	µg/l	<0,50	<0,50
Q	1,4-Dichloorbenzeen	GC-MS-01	µg/l	<0,50	<0,50
Q	1,2-Dichloorbenzeen	GC-MS-01	µg/l	<0,50	<0,50
Q	Som Dichloorbenzenen	GC-MS-01	µg/l	<1,5(1)	<1,5(1)

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Methode vluchtige aromatische en gehalogeneerde koolwaterstoffen: GC-MS

Opmerking monster SA70202095:
16-1-1:
16-1 (150-250) AC2893236
16-2 (150-250) AC4329568

Opmerking monster SA70202096:
B-1-1:
B-1 AC2893225
B-2 AC4329906

Hoofd lab. ing. B.J. Gerritsen

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

ACMAA B.V. ANALYTISCH CHEMISCH MILIEU ADVIESBUREAU ALMELO

Laboratorium/Adviesbureau
Industrieterrein: Westermaat • Hazenweg 30
7556 BM Hengelo • telefoon 074 - 2560600 • fax 074 - 2508402
E-mail: info@acmaa.nl • Internet: www.acmaa.nl

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever:

Opdrachtgever	:	Lankelma Geotechniek Almelo bv
Aanvrager	:	dhr. G.Bremmer
Adres	:	Edisonstraat 2C
Postcode en plaats	:	7601 PS Almelo

Opdrachtgegevens:

Opdrachtcode	:	27980A1	Datum opdracht	:	9-2-2007
Rapportnummer	:	EA70201099	Startdatum	:	9-2-2007
Opdracht omschr.	:	OudZwo	Datum rapportage	:	14-2-2007
Bemonsterd door	:	Opdrachtgever			

Monstergegevens:

Nr.	Labnr.	Monsteromschrijving	Monstersoort	Datum bemonstering
1	SA70201395	asfaltkern	Asfalt	9-2-2007

Resultaten:

	Parameter	Intern ref.nr.	Eenheid	1
	Vermalen van monster	MVB-VBH-G01		+
	Droge stof	DIV-DS-G01	% (m/m)	98,4
	PAK(10)			
Q	Naftaleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,33
Q	Fenanthreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,89
Q	Anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,33
Q	Fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,50
Q	Benzo(a)anthraceen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,33
Q	Chryseen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,33
Q	Benzo(k)fluorantheen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<0,33
Q	Benzo(a)pyreen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,36
Q	Benzo(g,h,i)peryleen	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,41
Q	Indeno(1,2,3-c,d)pyr	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	0,36
Q	Totaal PAK	HPLC-PAK-02	mg/kg ds	<4,1(1,2)

Q = door RvA geaccrediteerd

Opmerkingen:

1 = Let op: Bij toetsing dient het "<" -teken achterwege te worden gelaten.
2 = Vanwege de aard van het monster en de storende invloed van de monstermatrix is de rapportagegrens verhoogd. Indien de komponent aanwezig is zal de concentratie niet meer bedragen dan de aangegeven rapportagegrens.

Hoofd lab. ing. B.J. Gerritsen

Handtekening:

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.
De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.
Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN
RvA L 100

HET MILIEULABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA
ONDER NR. L100 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

ACMAA ALMELO B.V. LABORATORIUM VOOR VEZELONDERZOEK
Krommendijk 20A • 7603 NK Almelo • Telefoon 0546 - 873702 • Fax 0546 - 873745
E-mail: info@acmaa-almelo.nl • Internet: www.acmaa.nl

Materiaal Verzamel Monster

Opdracht

Opdrachtgever	Lankelma	Opdrachtcode	V070200178
Contactpersoon	Dhr. G.J. Bremmer	Datum opdracht	12-01-2007
Adres	Edisonstraat 2c	Datum rapportage	16-01-2007
Postcode en plaats	7601 PS Almelo	Datum analyse	16-01-2007
Projectcode	27980	Pagina	1 van 1

Monsters en resultaten

Materiaal nr.	soort materiaal	soort asbest	% asbest gemiddeld	% asbest ondergr.	% asbest bovengr.	aantal stukjes	massa stukjes (g)	Materiaal hecht-gebonden	massa asbest mat. (mg)	Massa asbest materiaal ondergrens (mg)	bovengrens (mg)
B8 materiaal	V-plaat	chrysotiel	7,5	5	10	21	114,73	Ja	8605	5737	11473
Totaal	Asbest								8605	5737	11473
Totaal	Serpentijn								8605	5737	11473
Totaal	Amfibool								0	0	0

(n.a. = niet aantoonbaar)
(V-plaat = Vlakkeplaat)
(G-plaat = Golfplaat)

Opmerking:Voor de gewogen concentratie amfibool moet de gemeten concentratie vermenigvuldigd worden met een factor 10.

Algemeen Directeur

Dhr. ing. J.T. Klein Elhorst

10. mcm

Resultaten hebben alleen betrekking op het aangeboden monster.

Dit rapport mag niet anders dan in z'n geheel worden gereproduceerd zonder de schriftelijke toestemming van het laboratorium.

Nadere informatie over de toegepaste methodes en prestatiekenmerken is beschikbaar en kan op aanvraag worden verkregen.

TESTEN RvA L 376
HET LABORATORIUM IS INGESCHREVEN IN HET RvA REGISTER VOOR TESTLABORATORIA ONDER NR. L376 VOOR GEBIEDEN ZOALS NADER OMSCHREVEN IN DE ACCREDITATIE

Bankrnr. RABO nr. 39.75.64.953 • Handelsregister 080.93.457 Enschede • BTW nr. 8127 98 958 B01 • IBAN: NL69 RABO 0397564953 • Swift adres: RABO NL 2U

Opdrachten worden uitgevoerd volgens de "regeling van de verhouding tussen opdrachtgever en adviserend ingenieur" (r.v.o.i.) gedeponeerd bij de arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage.

BIJLAGE 5: Overschrijdingstabellen

LANKELMA
INGENIEURSBUREAU
VOOR GEO MILIEU EN FUNDERINGSTECHNIEK

Analyserapport

Opdrachtcode:	27980
Project:	MEPZWO
Datum aangeleverd:	09-02-2007

1 SA70201397 GROND BG1
Opmerking monster:
BG1:
11-1 (40-90) AM1606002
2-1 (20-60) AM160478F
3-1 (15-30) AM160585E
3-2 (30-50) AM1605629
4-1 (30-50) AM160582B
5-1 (50-80) AM160595F
6-1 (35-70) AM160586F

Parameter	Eenheid	BG1	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)						
Hom. met Sample Mate		+				
Voorbeh. O-NEN 5709		+				
Droge stof	% (m/m)	86.2				
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	<5.0	-	18	26	34
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	0.52	4.1	7.8
Chroom	mg/kg ds	9.7	-	56	134	213
Koper	mg/kg ds	26	*	19	60	102
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	0.22	3.7	7.2
Lood	mg/kg ds	87	*	57	207	356
Nikkel	mg/kg ds	7.1	-	13	46	78
Zink	mg/kg ds	57	-	65	200	335
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	180	*	21	1035	2050
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	42				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	54				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	82				
Florisil behandeling		+				
Chromatogram		+				
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	6.5				
Anthraceen	mg/kg ds	2.0				
Fluorantheen	mg/kg ds	7.2				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	3.3				
Chryseen	mg/kg ds	2.4				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	1.4				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	3.2				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	2.5				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	2.3				
Totaal PAK	mg/kg ds	31	**	1.0	21	40

Legenda:
* = Resultaat is groter dan streefwaarde.
** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
\- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 3% van droge stof en organische stof: 4.1% van droge stof.

LANKELMA
INGENIEURSBUREAU
VOOR GEO MILIEU EN FUNDERINGSTECHNIEK

Analyserapport

Opdrachtcode:	27980
Project:	MEPZWO
Datum aangeleverd:	09-02-2007

1 SA70201398 GROND BG2
Opmerking monster:
BG2:
10-1 (20-40) AM160598I
7-1 (30-60) AM1605719
8-1 (30-70) AM160578G
9-1 (40-70) AM1606046

Parameter	Eenheid	BG2	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)						
Hom. met Sample Mate		+				
Voorbeh. O-NEN 5709		+				
Droge stof	% (m/m)	82.9				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	4.1				
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds	3.0				
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	5.8	-	18	26	34
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	0.52	4.1	7.8
Chroom	mg/kg ds	62	*	56	134	213
Koper	mg/kg ds	16	-	19	60	102
Kwik	mg/kg ds	0.4	*	0.22	3.7	7.2
Lood	mg/kg ds	99	*	57	207	356
Nikkel	mg/kg ds	9.5	-	13	46	78
Zink	mg/kg ds	280	**	65	200	335
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	0.2	-	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	100	*	21	1035	2050
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	46				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	37				
Florisil behandeling		+				
Chromatogram		+				
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	0.66				
Anthraceen	mg/kg ds	0.18				
Fluorantheen	mg/kg ds	1.6				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.87				
Chryseen	mg/kg ds	0.72				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.42				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.92				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0.70				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	0.57				
Totaal PAK	mg/kg ds	6.7	*	1.0	21	40

Legenda:
* = Resultaat is groter dan streefwaarde.
** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
\- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 3% van droge stof en organische stof: 4.1% van droge stof.

LANKELMA
INGENIEURSBUREAU
VOOR GED MILIEU EN FUNDERINGSTECHNIEK

Analyserapport

Opdrachtcode:	27980
Project:	MEPZWO
Datum aangeleverd:	09-02-2007

1 SA70201399 GROND BG3
Opmerking monster:
BG3:
13-1 (0-50) AM160572A
14-1 (0-50) AM160568F
15-1 (0-40) AM1605809
16-1 (0-50) AM160565C
17-1 (0-50) AM160583C
18-1 (10-60) AM160597H

Parameter	Eenheid	BG3	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)						
Hom. met Sample Mate		+				
Voorbeh. O-NEN 5709		+				
Droge stof	% (m/m)	85.7				
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	7.3	-	18	26	34
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	0.52	4.1	7.8
Chroom	mg/kg ds	8.5	-	56	134	213
Koper	mg/kg ds	8.6	-	19	60	102
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	0.22	3.7	7.2
Lood	mg/kg ds	46	-	57	207	356
Nikkel	mg/kg ds	<5.0	-	13	46	78
Zink	mg/kg ds	36	-	65	200	335
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	21	1035	2050
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20				
Florisil behandeling		+				
Chromatogram		-				
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	0.26				
Anthraceen	mg/kg ds	0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	0.58				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.23				
Chryseen	mg/kg ds	0.21				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.12				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.23				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0.13				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	0.16				
Totaal PAK	mg/kg ds	2.0	*	1.0	21	40

Legenda:
* = Resultaat is groter dan streefwaarde.
** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
\- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 3% van droge stof en organische stof: 4.1% van droge stof.

LANKELMA
INGENIEURSBUREAU
VOOR GEO MILIEU EN FUNDERINGSTECHNIEK

Analyserapport

Opdrachtcode:	27980
Project:	MEPZWO
Datum aangeleverd:	09-02-2007

1 SA70201400 GROND OG1
Opmerking monster:
OG1:
15-2 (40-90) AM160576E
16-2 (50-80) AM160573B
16-4 (100-150) AM160458D
18-2 (60-110) AM160575D
18-3 (110-150) AM160569G

Parameter	Eenheid	OG1	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)						
Hom. met Sample Mate		+				
Voorbeh. O-NEN 5709		+				
Droge stof	% (m/m)	81.1				
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	<5.0	-	19	27	36
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	0.50	4.0	7.6
Chroom	mg/kg ds	6.9	-	65	156	247
Koper	mg/kg ds	7.2	-	21	65	109
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	0.23	3.9	7.6
Lood	mg/kg ds	23	-	60	215	371
Nikkel	mg/kg ds	<5.0	-	18	61	105
Zink	mg/kg ds	19	-	76	232	388
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20				
Florisil behandeling		+				
Chromatogram		-				
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	0.05				
Anthraceen	mg/kg ds	<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	0.09				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	<0.40	-	1.0	21	40

Legenda:
* = Resultaat is groter dan streefwaarde.
** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
\- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 7.5% van droge stof en organische stof: 2% van droge stof.

LANKELMA
INGENIEURSBUREAU
VOOR GEO MILIEU EN FUNDERINGSTECHNIEK

Analyserapport

Opdrachtcode:	27980
Project:	MEPZWO
Datum aangeleverd:	09-02-2007

1 SA70201396 GROND 11-2
Opmerking monster:
11-2:
11-2 (90-120) AM1606057

Parameter	Eenheid	11-2	*/-	S	T	I
Diepte (m-mv)						
Voorbeh. O-NEN 5709		+				
Droge stof	% (m/m)	77.8				
Gloeiverlies(Org.st)	% van ds	2.0				
KORRELGROOTTEVERDELING						
Lutum (< 2 µm)	% van ds	7.5				
METALEN						
Arseen	mg/kg ds	7.9	-	19	27	36
Cadmium	mg/kg ds	<0.4	-	0.50	4.0	7.6
Chroom	mg/kg ds	17	-	65	156	247
Koper	mg/kg ds	7.3	-	21	65	109
Kwik	mg/kg ds	<0.2	-	0.23	3.9	7.6
Lood	mg/kg ds	17	-	60	215	371
Nikkel	mg/kg ds	8.8	-	18	61	105
Zink	mg/kg ds	52	-	76	232	388
EOX						
Extr.org.halogeniden	mg/kg ds	<0.1	-	0.30		
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	mg/kg ds	<50	-	10	505	1000
Fractie C10 - C12	mg/kg ds	<20				
Fractie C12 - C22	mg/kg ds	<20				
Fractie C22 - C30	mg/kg ds	<20				
Fractie C30 - C40	mg/kg ds	<20				
Florisil behandeling		+				
Chromatogram		-				
PAK(10)						
Naftaleen	mg/kg ds	<0.04				
Fenanthreen	mg/kg ds	<0.04				
Anthraceen	mg/kg ds	<0.04				
Fluorantheen	mg/kg ds	<0.04				
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.04				
Chryseen	mg/kg ds	<0.04				
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.04				
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.04				
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	<0.04				
Indeno(1,2,3-c,d)pyr	mg/kg ds	<0.04				
Totaal PAK	mg/kg ds	<0.41	-	1.0	21	40

Legenda:
* = Resultaat is groter dan streefwaarde.
** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
\- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Toetsingswaarden zijn berekend met de volgende parameters:
Lutum: 7.5% van droge stof en organische stof: 2% van droge stof.

LANKELMA
GEOTECHNIEK ALMELO BV

Opdrachtcode:	27980
Project:	MEPZWO
Datum aangeleverd:	14-02-2007

1 SA70202095 WATER 16-1-1

Parameter	Eenheid	16-1-1	*/-	S	T	I
Filterstelling (m-mv)						
METALEN						
Arseen	µg/l	<5	-	10	35	60
Cadmium	µg/l	<0.3	-	0.40	3.2	6.0
Chroom	µg/l	<1.0	-	1.0	16	30
Koper	µg/l	<5.0	-	15	45	75
Kwik	µg/l	<0.05	-	0.050	0.17	0.30
Lood	µg/l	<5	-	15	45	75
Nikkel	µg/l	<5	-	15	45	75
Zink	µg/l	25	-	65	433	800
AROMATEN						
Benzeen	µg/l	<0.20	-	0.20	15	30
Tolueen	µg/l	<0.20	-	7.0	504	1000
Ethylbenzeen	µg/l	<0.20	-	4.0	77	150
P-m-xyleen	µg/l	<0.20				
O-xyleen	µg/l	<0.20				
Totaal aromaten	µg/l	<1.0				
Totaal xylenen	µg/l	<0.20	-	0.20	35	70
Naftaleen	µg/l	<0.20	-	0.010	35	70
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	µg/l	<50	-	50	325	600
Fractie C10 - C12	µg/l	<50				
Fractie C12 - C22	µg/l	<50				
Fractie C22 - C30	µg/l	<50				
Fractie C30 - C40	µg/l	<50				
Florisil behandeling		+				
Chromatogram		-				
VOCI NEN-5740						
1,2,-Dichloorethaan	µg/l	<0.10	-	7.0	204	400
cis-1,2 dichl.etheen	µg/l	<0.50	-	0.010	10	20
1,2,-Dichloorpropaan	µg/l	<0.50	-	0.80	40	80
Trichloormethaan	µg/l	<0.10	-	6.0	203	400
1,1,1-Trichlooretha.	µg/l	<0.10	-	0.010	150	300
1,1,2-Trichlooretha.	µg/l	<0.10	-	0.010	65	130
Trichlooretheen	µg/l	<0.10	-	24	262	500
Tetrachloormethaan	µg/l	<0.10	-	0.010	5.0	10
Tetrachlooretheen	µg/l	<0.10	-	0.010	20	40
Monochloorbenzeen	µg/l	<0.50	-	7.0	94	180
1,3-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50				
1,4-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50				
1,2-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50				
Som Dichloorbenzenen	µg/l	<1.5	-	3.0	27	50

Legenda:
* = Resultaat is groter dan streefwaarde.
** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
\- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

LANKELMA
GEOTECHNIEK ALMELO BV

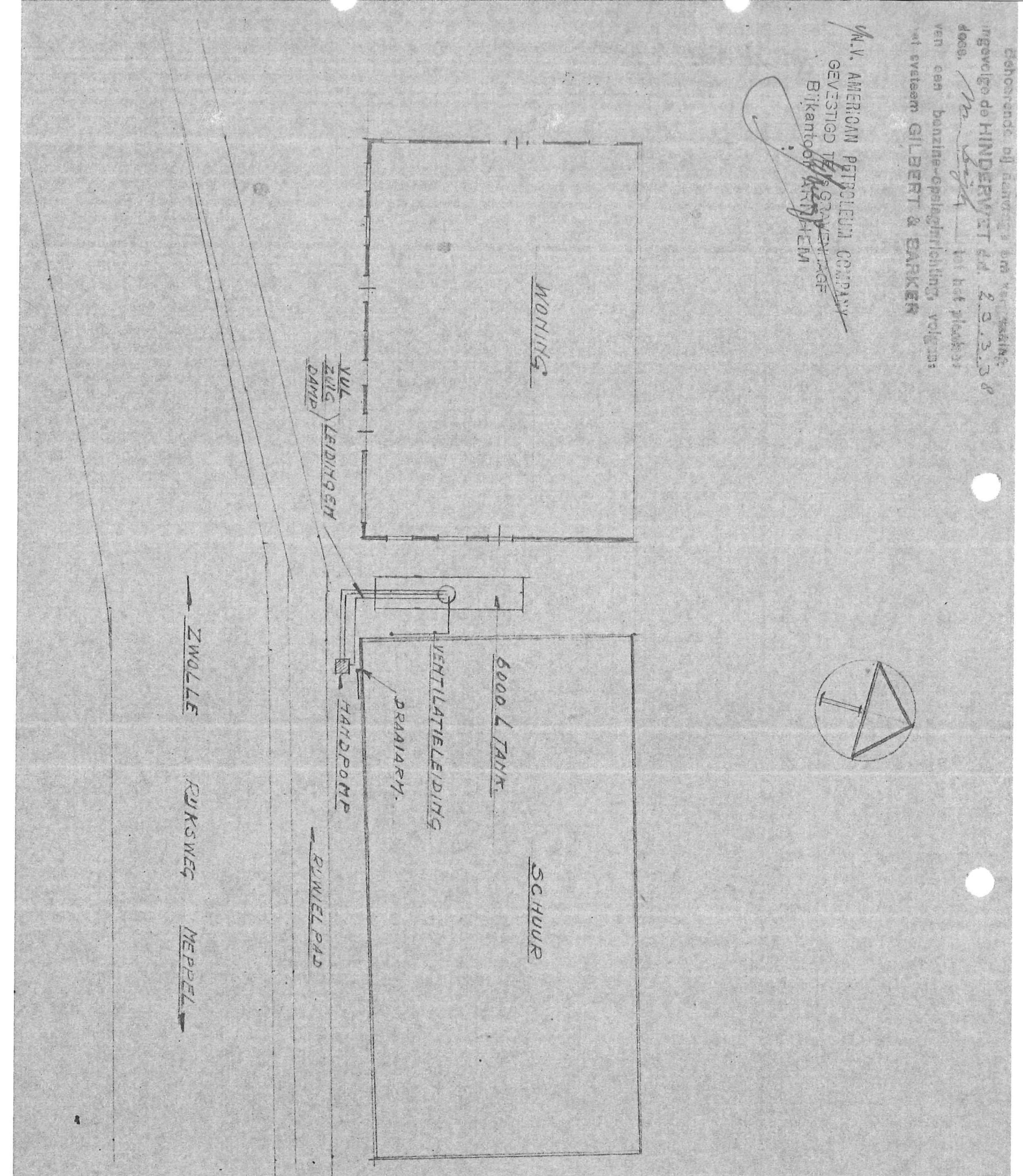
Opdrachtcode:	27980
Project:	MEPZWO
Datum aangeleverd:	14-02-2007

1 SA70202096 WATER B-1-1

Parameter	Eenheid	B-1-1	*/-	S	T	I
Filterstelling (m-mv)						
METALEN						
Arseen	µg/l	<5	-	10	35	60
Cadmium	µg/l	<0.3	-	0.40	3.2	6.0
Chroom	µg/l	<1.0	-	1.0	16	30
Koper	µg/l	<5.0	-	15	45	75
Kwik	µg/l	<0.05	-	0.050	0.17	0.30
Lood	µg/l	<5	-	15	45	75
Nikkel	µg/l	<5	-	15	45	75
Zink	µg/l	<10	-	65	433	800
AROMATEN						
Benzeen	µg/l	<0.20	-	0.20	15	30
Tolueen	µg/l	<0.20	-	7.0	504	1000
Ethylbenzeen	µg/l	<0.20	-	4.0	77	150
P-m-xyleen	µg/l	<0.20				
O-xyleen	µg/l	<0.20				
Totaal aromaten	µg/l	<1.0				
Totaal xylenen	µg/l	<0.20	-	0.20	35	70
Naftaleen	µg/l	<0.20	-	0.010	35	70
MINERALE OLIE GC						
Olie totaal C10-C40	µg/l	<50	-	50	325	600
Fractie C10 - C12	µg/l	<50				
Fractie C12 - C22	µg/l	<50				
Fractie C22 - C30	µg/l	<50				
Fractie C30 - C40	µg/l	<50				
Florisil behandeling		+				
Chromatogram		-				
VOCl NEN-5740						
1,2,-Dichloorethaan	µg/l	<0.10	-	7.0	204	400
cis-1,2 dichl.etheen	µg/l	<0.50	-	0.010	10	20
1,2,-Dichloorpropaan	µg/l	<0.50	-	0.80	40	80
Trichloormethaan	µg/l	<0.10	-	6.0	203	400
1,1,1-Trichlooretha.	µg/l	<0.10	-	0.010	150	300
1,1,2-Trichlooretha.	µg/l	<0.10	-	0.010	65	130
Trichlooretheen	µg/l	<0.10	-	24	262	500
Tetrachloormethaan	µg/l	<0.10	-	0.010	5.0	10
Tetrachlooretheen	µg/l	<0.10	-	0.010	20	40
Monochloorbenzeen	µg/l	<0.50	-	7.0	94	180
1,3-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50				
1,4-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50				
1,2-Dichloorbenzeen	µg/l	<0.50				
Som Dichloorbenzenen	µg/l	<1.5	-	3.0	27	50

Legenda:
* = Resultaat is groter dan streefwaarde.
** = Resultaat is groter dan tussenwaarde.
*** = Resultaat is groter dan interventiewaarde.
\- = Resultaat is kleiner dan streefwaarde.

Bijlage 8 Tekening behorend bij aanvraag plaatsen benzinetank



N.V. AMERICAN PETROLEUM COMPANY GEVESTIGD TE 'S GRAVENHAGE BIJKANTOOR ARNHEM		
BENZINE INSTALLATIE BIJ M. DIJK ZWOLLERKERSPEL.	SCHAAL 1:200 DATUM 16.3.38 GET. Y.d.o. GEZIEN	TD. AR. 83

Bijlage 9 Risicobeoordeling (Sanscrit)

Rapportage Sanscrit.nl

Instrument ter bepaling van spoedeisendheid van saneren

V. Sanscrit **2.3.0**
V. rapport **2.12**

Algemeen

Naam dossier: Oude Meppelerweg 1-3, Zwolle
Code: 13025223
Beoordelaar: winkelhorst@econsultancy.nl
Datum rapport: vrijdag 1 november 2013
Type bodemgebruik: huidig

Uitgevoerde beoordelingen:

Stap1: Ernst van de verontreiniging:
Er is sprake van een geval van ernstige verontreiniging als gevolg van:
- **Ernstige bodemverontreiniging**

	Stap2: Standaardbeoordeling	**Stap 3:** Uitgebreide beoordeling
Humaan	✔	✘
Ecologisch	✔	–
Verspreiding	✔	–

✔ = voltooid ✘ = niet uitgevoerd – = niet relevant op basis van uitkomst stap 2

Opmerkingen bij dossier:

Over Sanscrit

Sanscrit 2.0 is een geautomatiseerde versie van het Saneringscriterium. Het Saneringscriterium is beschreven in de Circulaire Bodemsanering 2009 welke op 1 april 2009 in werking is getreden. De applicatie Sanscrit is ontwikkeld in opdracht van het ministerie van I&M.
Met het Saneringscriterium wordt bepaald of sprake is van onaanvaardbare risico's van bodemverontreiniging voor mens, ecosysteem of van verspreiding van verontreiniging in het grondwater. Op basis van de bepaalde risico's wordt vastgesteld of een sanering met spoed dient te worden uitgevoerd.

Uitgangspunten
De sanering dient met spoed te worden uitgevoerd, tenzij op basis van de risicobeoordeling is aangetoond dat de sanering niet met spoed hoeft te worden uitgevoerd.
De werkwijze van het Saneringscriterium geldt voor:
- een geval van ernstige bodemverontreiniging;
- een historische verontreiniging. Voor verontreinigingen die sinds 1987 zijn ontstaan is artikel 13 van de Wbb (zorgplicht) van toepassing;
- huidig en voorgenomen gebruik;
- grond en grondwater. Voor waterbodem is een separate systematiek ontwikkeld, met uitzondering van asbest;
- alle stoffen waarvoor een interventiewaarde is afgeleid, met uitzondering van asbest. Daar asbest heel specifieke chemische en fysische eigenschappen heeft, is voor asbest separaat het 'Milieuhygiënisch saneringscriterium, protocol asbest' ontwikkeld hetgeen ook van toepassing is voor waterbodems. Asbest is dan ook niet opgenomen in het programma Sanscrit.

Eindconclusie

Er is een geval van ernstige verontreiniging, maar de locatie hoeft niet met spoed gesaneerd te worden.

Humane risicobeoordeling - Toetsresultaten

Per stof

Stof	Dosis [mg/kg lg/d]	MTR [mg/kg lg/d]	Risico-Index
Ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie			
Indeno(123cd)pyreen	5,90e-6	5,00e-3	0,00
Anthraceen	1,25e-5	4,00e-2	0,00
Benzo(a)anthraceen	8,82e-6	5,00e-3	0,00
Benzo(a)pyreen	8,30e-6	5,00e-4	0,02
Chryseen	9,89e-6	5,00e-2	0,00
Fluorantheen	2,14e-5	5,00e-2	0,00
Fenanthreen	5,34e-5	4,00e-2	0,00
Naftaleen	6,85e-5	4,00e-2	0,00
Benzo(ghi)peryleen	4,91e-6	3,00e-2	0,00
Benzo(k)fluorantheen	4,28e-6	5,00e-3	0,00

Combinatietoxicologie

Stofgroep	Risico-index
Ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie	
Carcinogene PAKs	0,02
Niet-carcinogene PAKs	0,00

Hinder - toetsing aan geurdrempel

Stof	Concentratie binnenlucht [ug/m3]	Geurdrempel [ug/m3]
Ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie		
Naftaleen	8,40e-1	8,00e2

Hinder - huidcontact

Functie	Sprake van huidcontact?
Ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie	Nee

Toelichting:

Locatie is grotendeels voorzien van een asfaltlaag, danwel met een meter (schoner) zand.

Uitgebreid overzicht blootstelling

Blootstellingsroute	Relatieve bijdrage [%]
Ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie	
Anthraceen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	0.18
Dermale opname buiten	3.88
Dermale opname tijdens baden	51.52
Ingestie grond	12.73
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.16
Inhalatie van binnenlucht	24.86
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.14
Permeatie drinkwater	6.52
Benzo(a)anthraceen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	1.04
Dermale opname buiten	22.02
Dermale opname tijdens baden	3.44
Ingestie grond	72.21
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.01
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.81
Permeatie drinkwater	0.48
Benzo(a)pyreen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	1.06
Dermale opname buiten	22.49
Dermale opname tijdens baden	1.54
Ingestie grond	73.75
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.04
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.82
Permeatie drinkwater	0.29
Benzo(ghi)peryleen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	1.08
Dermale opname buiten	22.81
Dermale opname tijdens baden	0.39
Ingestie grond	74.78
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.83
Permeatie drinkwater	0.11
Benzo(k)fluorantheen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	1.07
Dermale opname buiten	22.67
Dermale opname tijdens baden	0.91
Ingestie grond	74.34
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00

Inhalatie van gronddeeltjes	0.83
Permeatie drinkwater	0.17
Chryseen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	1.03
Dermale opname buiten	21.90
Dermale opname tijdens baden	3.93
Ingestie grond	71.79
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.02
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.80
Permeatie drinkwater	0.53
Fenanthreen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	0.15
Dermale opname buiten	3.08
Dermale opname tijdens baden	48.81
Ingestie grond	10.09
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.19
Inhalatie van binnenlucht	31.50
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.11
Permeatie drinkwater	6.07
Fluorantheen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	0.71
Dermale opname buiten	15.00
Dermale opname tijdens baden	12.43
Ingestie grond	49.17
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.05
Inhalatie van binnenlucht	20.76
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.55
Permeatie drinkwater	1.33
Indeno(123cd)pyreen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	1.07
Dermale opname buiten	22.78
Dermale opname tijdens baden	0.47
Ingestie grond	74.70
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.00
Inhalatie van binnenlucht	0.00
Inhalatie van buitenlucht	0.00
Inhalatie van gronddeeltjes	0.83
Permeatie drinkwater	0.13
Naftaleen	
Consumptie van gewassen uit eigen tuin	0.00
Dermale opname binnen	0.00
Dermale opname buiten	0.06
Dermale opname tijdens baden	3.99
Ingestie grond	0.19
Inhalatie dampen tijdens douchen	0.27
Inhalatie van binnenlucht	93.43
Inhalatie van buitenlucht	0.01
Inhalatie van gronddeeltjes	0.00

Permeatie drinkwater	2.05

Humane risico's - invoergegevens

Stof	C-totaal [mg/kg] Geheel	Bebouwd	Bebouwd	C-grondwater [ug/l] Onbebouwd	Onbebouwd
Ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie					
Naftaleen	5,40e-1				
Anthraceen	6,50				
Benzo(a)anthraceen	2,60e1				
Benzo(a)pyreen	2,50e1				
Chryseen	2,90e1				
Fluorantheen	4,30e1				
Fenanthreen	2,20e1				
Benzo(ghi)peryleen	1,50e1				
Benzo(k)fluorantheen	1,30e1				
Indeno(123cd)pyreen	1,80e1				

Parameters

Functie	Berekening blootstelling lood:	OS [%]	Diepte verontreiniging [m] t.o.v. kruipruimte	t.o.v. maaiveld
Ander groen, bebouwing, infrastructuur en industr	Als kind	5,00	0,10	1,40

Ecologische risicobeoordeling - standaard

De verontreiniging bevindt zich NIET geheel of ten dele in de bovenste meter van de onbedekte bodem. Er is GEEN sprake van gewassen wortelend in verontreinigde bodem dieper dan één meter. Dit betekent dat een ecologische risicobeoordeling niet vereist is.

Risicobeoordeling verspreiding - standaard

Onderdeel	Uitkomst
Liggen er kwetsbare objecten binnen het bodemvolume dat wordt ingesloten door het interventiewaarden-contour en/of zal dit binnen enkele jaren het geval zijn?	Nee
Is er een drijflaag aanwezig die door activiteiten en processen in de bodem kan worden verplaatst en van waaruit verspreiding van verontreiniging kan plaatsvinden?	Nee
Is er een zaklaag aanwezig die door activiteiten en processen in de bodem kan worden verplaatst en van waaruit verspreiding van verontreiniging kan plaatsvinden?	Nee
Is er sprake van een bodemvolume groter dan 6.000 m3 dat wordt ingesloten door het interventiewaarden-contour in het grondwater?	Nee

Toelichting:

Gezien er sprake is van enkel verontreinigende parameters die zich met betrekking tot het gedrag in de bodem als immobiel gedragen, is geen sprake van verspreidingsrisico's.

Econsultancy is een onafhankelijk adviesbureau. Wij bieden realistisch advies en concrete oplossingen voor milieuvraagstukken en willen daarmee een bijdrage leveren aan een duurzaam en verantwoord gebruik van onze leefomgeving.

Diensten
Wij kunnen u van dienst zijn met een uitgebreid scala aan onderzoeken op het gebied van bodem, waterbodem, water, archeologie, ecologie en milieu. Op www.econsultancy.nl vindt u uitgebreide informatie over de verschillende onderzoeken.

Werkwijze
Inzet en professionele betrokkenheid kenmerkt onze diensten. De verantwoordelijke projectleider is het eenduidige aanspreekpunt voor de klant en draagt zorg voor alle aspecten van het project: kwaliteit, tijd, geld, communicatie en organisatie. De kernwaarden deskundig, vertrouwd, betrokken, flexibel, zorgvuldig en vernieuwend zijn een belangrijke leidraad in ons handelen.

Kennis
Het deskundig begeleiden van onze opdrachtgevers vraagt om betrokkenheid bij en kennis van de bedoelingen van de opdrachtgever. Het vereist ook gedegen en actuele vakinhoudelijke kennis. Alle beschikbare kennis wordt snel en effectief ingezet. De medewerkers vormen ons belangrijkste kapitaal. Persoonlijke en inhoudelijke ontwikkeling staat centraal want het werk vraagt steeds om nieuwe kennis en nieuwe verantwoordelijkheden.

Creativiteit
Onze medewerkers zijn in staat om buiten de geijkte kaders een oplossing te zoeken met in achtneming van de geldende wet- en regelgeving. Oplossingen die bedoeld zijn om snel en efficiënt het doel van de opdrachtgever te bereiken.

Kwaliteit
Er wordt continue gestreefd naar het verhogen van de professionaliteit van de dienstverlening. Het leveren van diensten wordt intern op een dusdanige wijze georganiseerd dat het gevraagde resultaat daadwerkelijk op een zo effectief en efficiënt mogelijke wijze wordt voortgebracht. Hierbij staat de klanttevredenheid centraal. Het kwaliteitssysteem van Econsultancy voldoet aan de NEN-EN-ISO 9001: 2008. Tevens is Econsultancy gecertificeerd voor diverse protocollen en beoordelingsrichtlijnen.

Opdrachtgevers
Econsultancy heeft sinds haar oprichting in 1996 al meer dan tienduizend projecten uitgevoerd. Projecten in opdracht van particulier tot de Rijksoverheid, van het bedrijfsleven tot non-profit organisaties. De projecten kennen een grote diversiteit en hebben in sommige gevallen uitsluitend een onderzoekend karakter en zijn in andere gevallen meer adviserend. Steeds vaker wordt onderzoek binnen meerdere disciplines door onze opdrachtgevers verlangt. Onze medewerkers zijn in staat dit voor de opdrachtgever te coördineren en zelf (deel)onderzoeken uit te voeren. Ter illustratie van de veelvoud en veelzijdigheid van de projecten in de werkvelden bodem, waterbodem, ecologie, archeologie, water en milieu kunnen uitgebreide referentielijsten worden verschaft.

Vestiging Limburg
Rijksweg Noord 39
6071 KS Swalmen
Tel. 0475 - 504961
Swalmen@econsultancy.nl

Vestiging Gelderland
Fabriekstraat 19c
7005 AP Doetinchem
Tel. 0314 - 365150
Doetinchem@econsultancy.nl

Vestiging Brabant
Rapenstraat 2
5831 GJ Boxmeer
Tel. 0485 - 581818
Boxmeer@econsultancy.nl

E-MAIL
info@
econsultancy.nl
INTERNET
econsultancy.nl

Econsultancy.nl

Adviesgroep AVIV BV
Langestraat 11
7511 HA Enschede

Externe veiligheid A28 foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle

Project : 132517
Datum : 25 augustus 2015
Auteur : ir. G.A.M. Golbach

Opdrachtgever:
BJZ.nu
t.a.v. W.G. Bekke
Twentepoort Oost 16A
7609 RG Almelo

Inhoudsopgave

1. Inleiding 2

2. Normstelling externe veiligheid 3
2.1. Wet- en regelgeving 3
2.2. Risicobenadering 3
2.2.1. Plaatsgebonden risico 4
2.2.2. Groepsrisico 4
2.3. Plasbrandaandachtsgebied (PAG) 5

3. Uitgangspunten risicoberekening 6
3.1. Plangebied 6
3.2. RBM II 6
3.3. Transportintensiteit 7
3.4. Bebouwing 7

4. Risicoberekening 10
4.1. Plaatsgebonden risico 10
4.2. Groepsrisico 10
4.3. Plasbraandaandachtsgebied 12

5. Conclusie 13

Referenties 14

1. Inleiding

Het voornemen is om een foodcourt De Vrolijkheid te realiseren aan de zuidzijde van de A28 ter hoogte van de afrit Zwolle-Noord. Voor dit plan wordt een wijziging van het bestemmingsplan voorbereid. Voor een goede ruimtelijke onderbouwing dient een onderzoek externe veiligheid te worden opgesteld.

De externe veiligheidsrisico's veroorzaakt door het transport over de weg van gevaarlijke stoffen wordt in deze studie kwantitatief beschreven voor de A28 ter hoogte van het plangebied. Het groepsrisico is berekend voor de huidige en de gewenste toekomstige bebouwing. Het berekende risico is getoetst aan de normstelling externe veiligheid voor transportroutes. De berekening is uitgevoerd met RBM II versie 2.2.

In hoofdstuk 2 wordt de normstelling externe veiligheid voor transportroutes toegelicht. In hoofdstuk 3 worden de gegevens die nodig zijn voor de risicoberekening samengevat. In hoofdstuk 4 wordt het resultaat van de berekening getoond. Hoofdstuk 56 tenslotte bevat de conclusie.

2. Normstelling externe veiligheid

2.1. Wet- en regelgeving

Het transport van gevaarlijke stoffen brengt risico's met zich mee door de mogelijkheid dat bij een ongeval gevaarlijke stoffen kunnen vrijkomen. Het risico voor personen die verblijven in de omgeving wordt gevat onder het begrip externe veiligheid (EV). Voor het transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en het binnenwater is een risiconormering vastgesteld. In het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) zijn de regels opgenomen voor de ruimtelijke ordening [1]. Voor infrabesluiten zijn de regels vastgelegd in de Beleidsregels EV-beoordeling Tracébesluiten (de Beleidsregels) [2].

Op 1 april 2015 is het Basisnet volledig in werking getreden. Het basisnet bestaat uit een aangewezen aantal routes (wegen, spoorwegen en vaarwegen) waarop het mogelijk moet zijn en blijven om gevaarlijke stoffen te vervoeren. Het doel van het Basisnet is het vastleggen en waarborgen van een duurzame balans tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen, de ruimtelijke omgeving en de veiligheid van mensen die wonen en werken langs de route. Het Basisnet stelt grenzen aan het risico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, vaarwegen en spoorlijnen alsmede aan ruimtelijke ontwikkelingen langs die wegen, vaarwegen en spoorlijnen. Voor elke weg, spoorlijn en vaarweg die deel uitmaakt van het Basisnet, is vastgesteld hoeveel risico het vervoer van gevaarlijke stoffen over die weg, spoorlijn of vaarweg maximaal mag veroorzaken. De basisnetroutes en deze zogenoemde "risicoplafonds" zijn vastgelegd in de regeling basisnet [3].

2.2. Risicobenadering

Het risico van elk technisch systeem, dus ook van een transportroute, hangt af van twee factoren, de kwaliteit van het systeem ("hoe vaak ontstaat een groot lek?") en het aantal mensen in de omgeving ("hoeveel mensen worden bij een groot lek bedreigd?"). Doel van het externe veiligheidsbeleid is om aan beide factoren een grens te stellen. De kans dat een groot lek ontstaat en het aantal mensen op korte afstand van de transportroute willen we zo beperkt mogelijk houden.

De risicobenadering externe veiligheid kent daarom twee begrippen om het risiconiveau voor activiteiten met gevaarlijke stoffen in relatie tot de omgeving aan te geven. Deze begrippen zijn het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Met het PR wordt de aan te houden afstand geëvalueerd tussen de activiteit en kwetsbare functies in de omgeving, zoals woonbebouwing. Met het GR wordt geëvalueerd of als gevolg van een ongeval een groot aantal slachtoffers kan vallen, doordat een grote groep personen blootgesteld wordt.

Of een functie kwetsbaar of beperkt kwetsbaar is, is te vinden in het Besluit externe veiligheid Inrichtingen [4]. Voorbeelden van kwetsbare objecten zijn woningen, scholen, ziekenhuizen en grote kantoorgebouwen. Beperkt kwetsbare objecten zijn onder andere verspreid liggende woningen, sporthallen en bedrijfsgebouwen.

2.2.1. Plaatsgebonden risico

Het PR is de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een transportroute bevindt, overlijdt door een ongeval met het transport van gevaarlijke stoffen op die route. Plaatsen met een gelijk risico kunnen door zogenaamde risicocontouren op een kaart worden weergegeven. Het PR leent zich daarmee goed voor het vaststellen van een veiligheidszone tussen een route en kwetsbare bestemmingen zoals woonwijken. In tabel 1 wordt weergegeven welke normen voor het plaatsgebonden risico van toepassing zijn.

Type object	**Omgevingsbesluit**
Kwetsbare objecten	Grenswaarde PR 10^{-6}
Beperkt kwetsbare objecten	Richtwaarde PR 10^{-6}

Tabel 1. Normen plaatsgebonden risico

De grenswaarde moet ten allen tijde in acht worden genomen, het bevoegd gezag mag niet van de grenswaarde afwijken. Voor de richtwaarde geldt dat uitsluitend in geval van zwaarwegende belangen (zoals economische) daarvan mag worden afgeweken. Voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van basisnetroutes dienen de afstanden rechtstreeks getoetst te worden aan de risicoplafonds zoals die zijn vastgesteld in de Regeling Basisnet [3]. Voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van andere dan de basisnetroutes dienen de afstanden getoetst te worden aan de berekende 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico. In veel gevallen is een risicoberekening niet nodig en kan worden volstaan met het toepassen van de vuistregels uit de Handleiding Risicoanalyse Transport (Hart) [6].

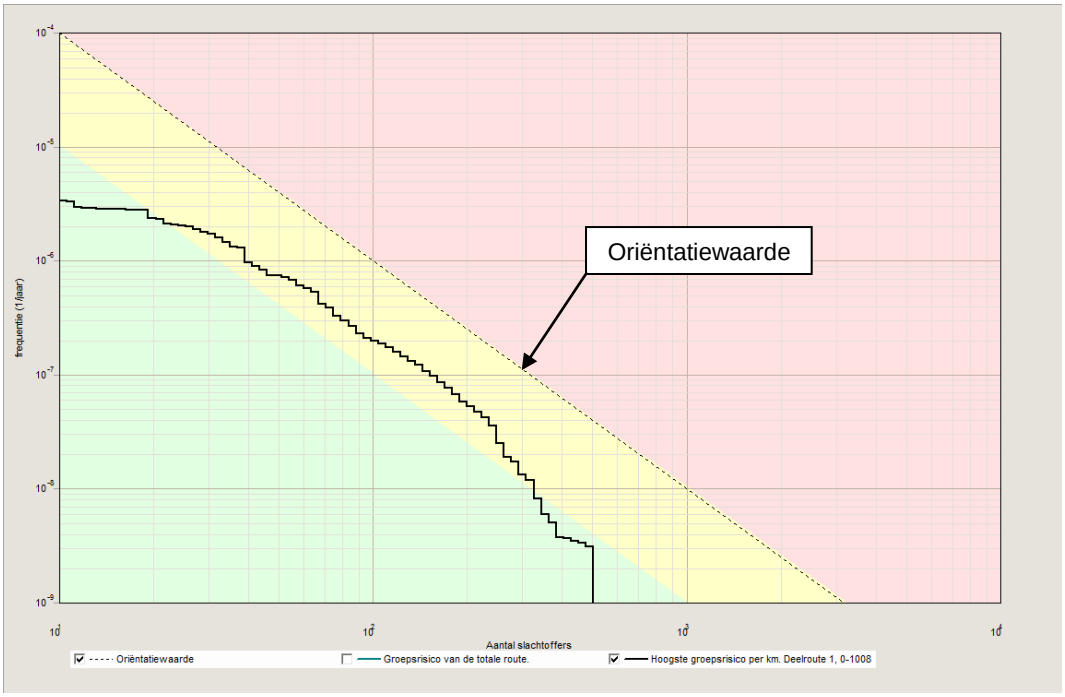
2.2.2. Groepsrisico

Het GR geeft aan wat de kans is op een ongeval met tien of meer dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde activiteit, kortom de kans op een ramp. Het aantal personen dat in de omgeving van de route verblijft, bepaalt mede de hoogte van het GR. Het GR wordt weergegeven in een zogenaamde fN-curve, op de verticale as staat de cumulatieve kans per jaar f op een ongeval met N of meer slachtoffers en op de horizontale as het aantal slachtoffers. Figuur 1 geeft een voorbeeld.

Het groepsrisico wordt bepaald per kilometer route en vergeleken met de oriëntatiewaarde. Deze waarde helpt het bevoegd gezag bij de afweging of de kans op een ramp opweegt tegen het maatschappelijk voordeel van het voorgenomen besluit. Het begrip *oriëntatie*waarde houdt in dat het bevoegd gezag gemotiveerd kan besluiten een hogere kans op een ramp te accepteren. Als het groepsrisico meer dan 10% toeneemt ten opzichte van de bestaande situatie en groter is dan 10% van de oriëntatiewaarde dient het groepsrisico te worden verantwoord. Dit wordt ook wel aangeduid als de verantwoordingsplicht groepsrisico.

In de motivering bij het betrokken besluit moeten tenminste de volgende gegevens worden opgenomen:

- *Beschrijving huidig en toekomstig GR*
- *Bronmaatregelen en RO-maatregelen*
- *Beheersbaarheid van een incident*
- *Zelfredzaamheid van bedreigde personen*



Figuur 1. Voorbeeld groepsrisico transportroute

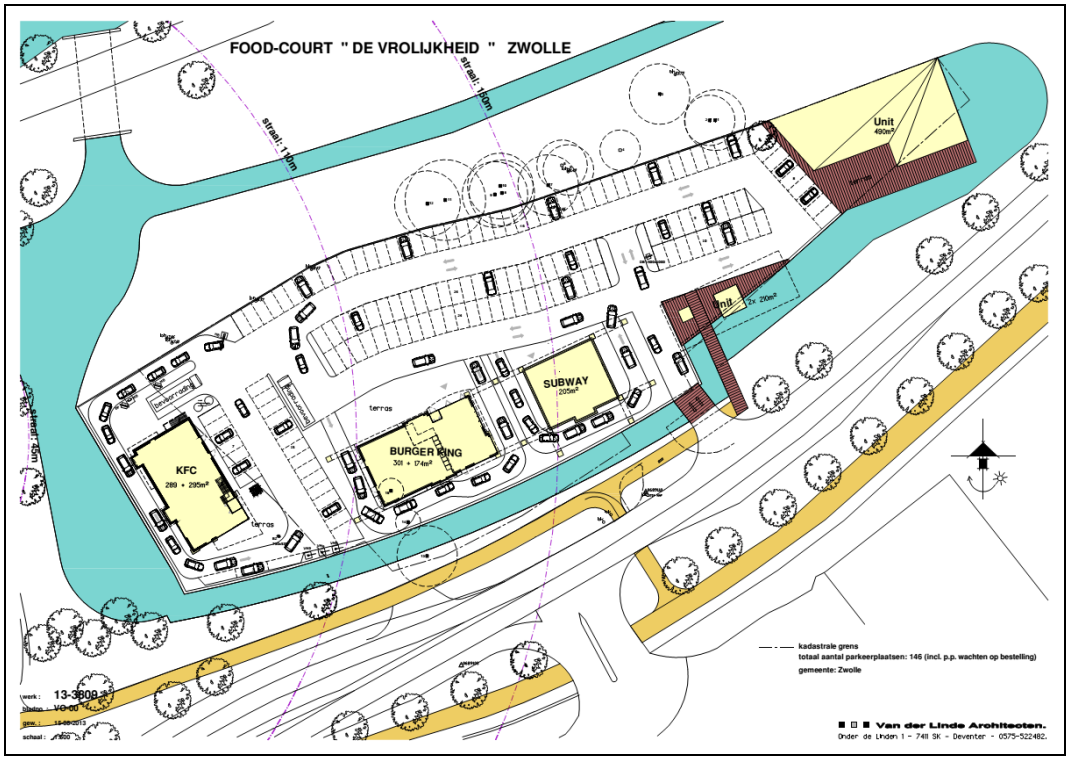
2.3. Plasbrandaandachtsgebied (PAG)

Incidenten met grote lekkage van gevaarlijke stoffen komen heel weinig voor. Het meest voorkomende type incident op wegen en spoorwegen is een lekkage van een brandbare vloeistof als benzine. Naast het voldoen aan het plaatsgebonden risico en het verantwoorden van het groepsrisico moet het bevoegd gezag daarom tevens ingaan op een keuze om te bouwen in het zogeheten plasbrandaandachtsgebied (PAG). Het PAG is het gebied naast Basisnetroutes waarbij rekening gehouden wordt met de effecten van een plasbrand. Deze kan ontstaan wanneer bij een ongeval vrijgekomen brandbare vloeistof ontstoken wordt. Met het oog op een dergelijk ongeval zijn in het Bouwbesluit 2012 en de daarop berustende ministeriële regeling bouwvoorschriften gegeven voor gebouwen in plasbrandaandachtsgebieden. De plasbrandaandachtsgebieden zijn bij ministeriële regeling aangewezen [3].

3. Uitgangspunten risicoberekening

3.1. Plangebied

Het voornemen is een foodcourt De Vrolijkheid te realiseren ten zuiden van de A28 ter hoogte van de afrit Zwolle-Noord. Het foodcourt zal bestaan uit verschillende restaurants gelegen ten noorden van de in- en uitrit. Figuur 1 toont een schematische weergave van het plangebied.



Figuur 2. Schematische weergave plangebied ten zuiden van de A28 ter hoogte van de adfrit Zwolle-Noord

3.2. RBM II

Het risico van het transport wordt berekend met RBM II versie 2.3, ontwikkeld in opdracht van het ministerie van Verkeer en Waterstaat voor evaluatie van transportroutes [5]. Voor de berekening zijn de volgende gegevens nodig:

- De transportintensiteit van gevaarlijke stoffen.
- De uitstromingsfrequentie, de kans per voertuigkilometer dat een tankauto met gevaarlijke stoffen betrokken raakt bij een ongeval zodanig dat er uitstroming van de stof optreedt. In deze studie wordt uitgegaan van de standaard uitstromingsfrequentie voor een autosnelweg.

- Het aantal personen dat langs de route blootgesteld wordt aan de gevolgen van een ongeval. De bevolkingsdichtheden worden aangegeven in veelhoeken langs de route met een uniforme dichtheid per veelhoek.
- Voor de breedte van de weg is 25 m gehanteerd.
- De meteorologische condities van het weerstation Twente zijn gehanteerd.
- Bij de risicoberekening wordt standaard aangenomen dat 70% van het transport overdag plaatsvindt tussen 6:30 en 18:30 uur en 30% 's nachts.

3.3. Transportintensiteit

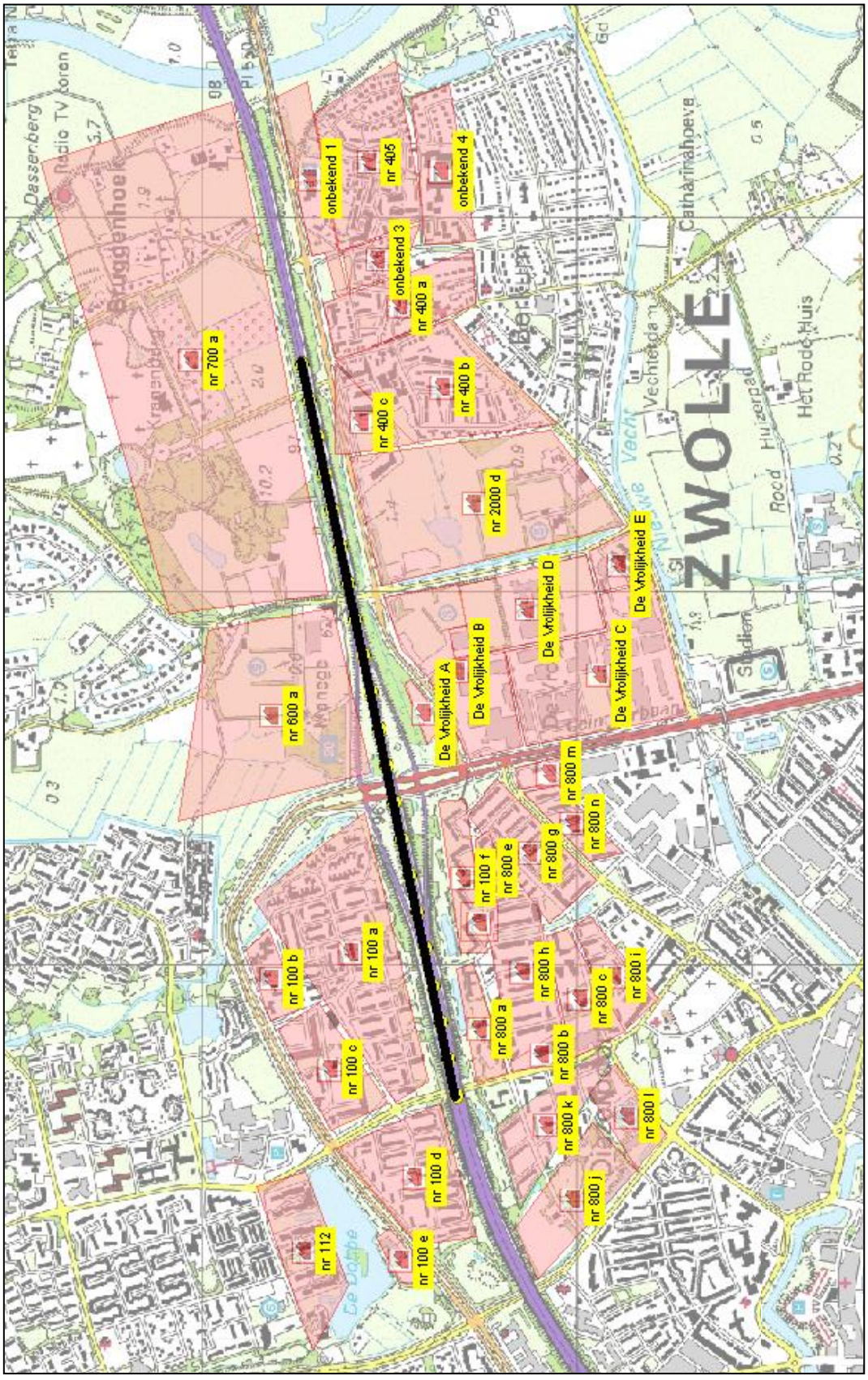
Voor een toekomstige situatie wordt voor de berekening van het groepsrisico uitgegaan van het GF3 plafond voor het betreffende weggedeelte van de A28. Dit plafond is voor het basisnet weg voorgeschreven in de Regeling Basisnet [3]. Het jaarlijks aantal GF3 transporten is 2895 op het wegvak O112 Ommen - Zwolle-Noord en 3093 op het wegvak O11 Zwolle-Noord - Zwolle-Zuid.

3.4. Bebouwing

Het plangebied ligt ter hoogte van hectometer 962 aan de zuidzijde van de A28. Het weggedeelte met hectometer 952 t/m 972 is gemodelleerd. De invloed van het aantal personen aanwezig in het plangebied voor de huidige en de gewenste toekomstige situatie op het hoogste groepsrisico per kilometer zal worden getoond. Het aantal personen aanwezig in de bebouwing langs dit weggedeelte (binnen het invloedsgebied van 355 m aan weerszijde van de weg) voor de huidige situatie is gebaseerd op studies die in opdracht van de gemeente Zwolle zijn uitgevoerd [7 en 8].

De bebouwingsgebieden voor de huidige situatie worden getoond in figuur 3 en tabel 1.

In de toekomstige situatie worden in gebied De Vrolijkheid A verschillende restaurants gepland. Het aantal personen aanwezig in de restaurants varieert over verschillende tijdsperioden gedurende de dag en nacht en wordt door de planontwikkelaars geschat op maximaal circa 475 (circa 300 personen in de drie fastfoodrestaurants en 175 personen in het restaurant aan de oostzijde van het plangebied). Voor de berekening wordt aangenomen dat dit aantal personen zowel overdag als 's avonds tot 23:00 aanwezig is. Hiermee wordt het aantal personen conservatief gemodelleerd. Samenvattend zijn er in het plangebied tussen 8:00 en 23:00 475 personen aanwezig.



Figuur 3. Geografische ligging van de bebouwingsgebieden

Gebied	Aantal dag	Aantal nacht
nr 405	296	423
nr 400 c	104	0
nr 400 b	531	422
nr 112	670	970
nr 100 e	189	2
nr 100 d	363	504
nr 100 c	1010	1342
nr 100 b	60	1
nr 100 a	1143	1604
nr 800 l	89	1
nr 800 j	736	736
nr 2000 d	701	701
nr 800 k	415	593
nr 100 f	12	0
nr 400 a	224	320
nr 800 a	72	8
nr 800 i	333	475
nr 800 c	122	2
nr 800 h	785	1121
nr 800 g	761	1044
nr 800 f	283	404
nr 800 e	36	0
nr 800 n	333	476
nr 800 m	43	9
nr 800 b	27	1
nr 600 a	1123	1223
nr 700 a	62	62
onbekend 4	242	346
onbekend 3	94	134
onbekend 1	229	327
De Vrolijkheid A	100	50
De Vrolijkheid B	770	0
De Vrolijkheid C	1346	0
De Vrolijkheid D	2219	847
De Vrolijkheid E	205	21

Tabel 2. Aaanwezigheid personen

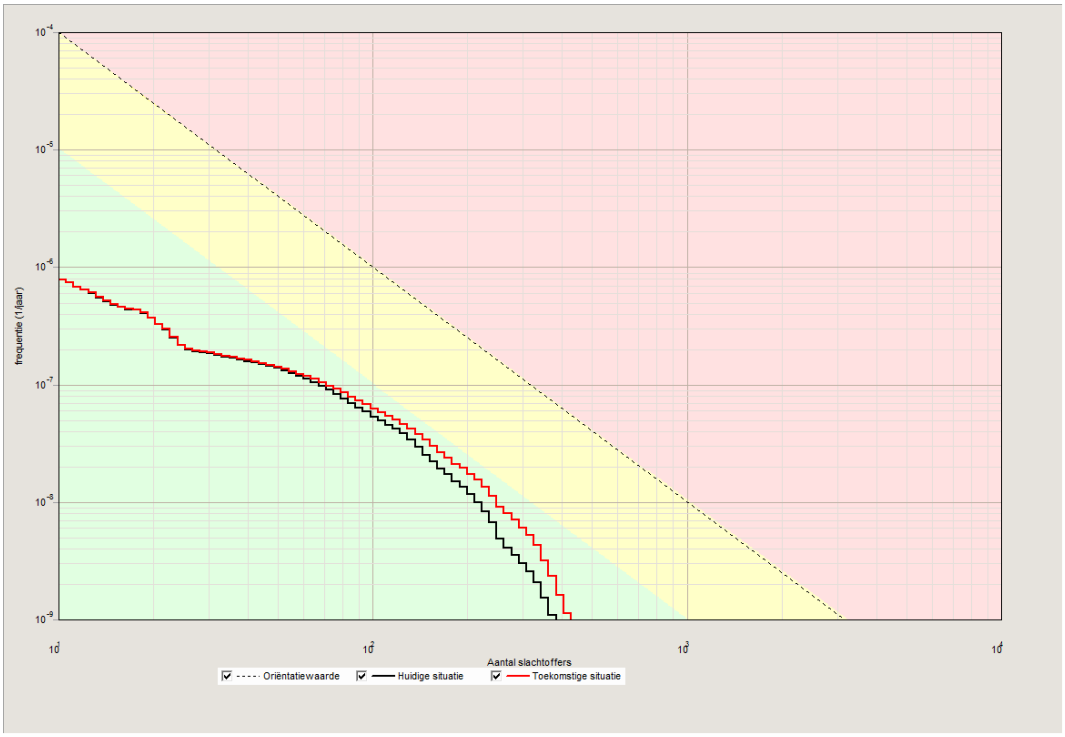
4. Risicoberekening

4.1. Plaatsgebonden risico

In het project basisnet weg is voor de A28 een gebruiksruimte vastgesteld voor het transport van gevaarlijke stoffen. Met deze gebruiksruimte is het plaatsgebonden risico berekend en een veiligheidszone vastgesteld. De veiligheidszone voor dit gedeelte van de A28 gemeten vanaf het midden van de weg is gelijk aan 13 m. Het plangebied ligt buiten deze veiligheidszone. Het plaatsgebonden risico vormt daarom geen belemmering voor realisatie van het bouwplan.

4.2. Groepsrisico

Het groepsrisico is berekend voor het deel hectometer 952 t/m 972 van de A28 ter hoogte van het plangebied. Figuur 4 toont het groepsrisico voor het gehele traject van 2000 m voor de huidige en de gewenste toekomstige situatie.



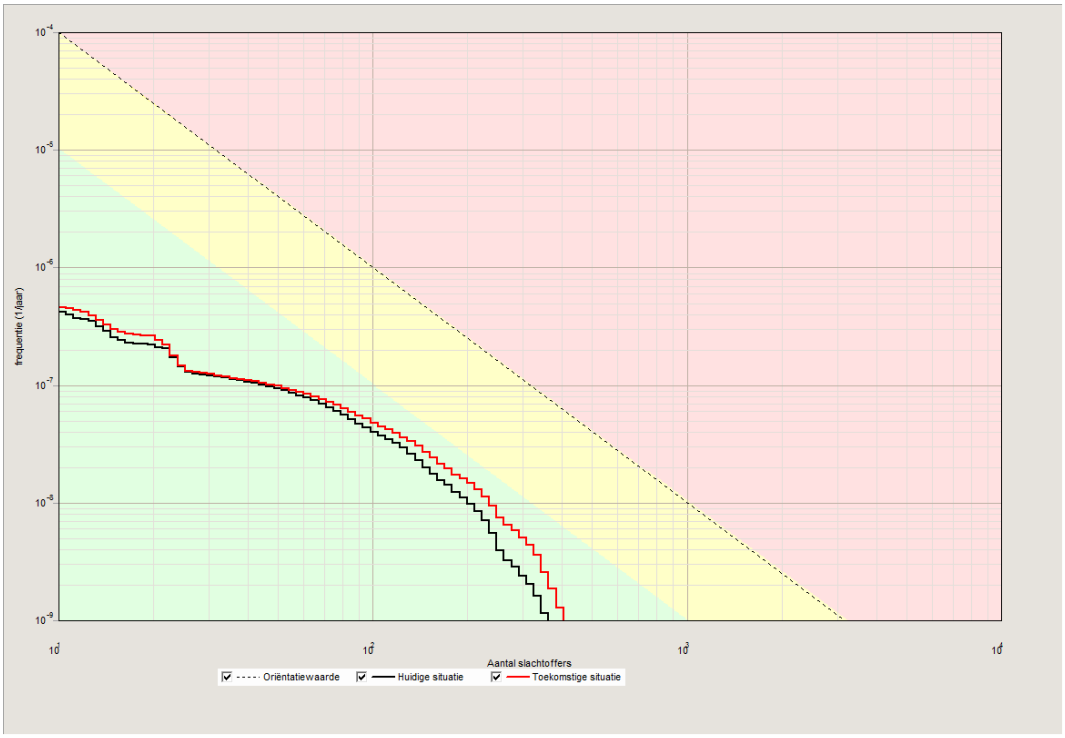
Figuur 4. Groepsrisico A28 gehele traject hectometer 952-972

Huidige situatie

Toekomstige situatie

Figuur 5 toont dit voor het kilometervak met het hoogste groepsrisico gelegen aan de westzijde van het traject (hectometer 254 t/m 264). Het groepsrisico is in de huidige situatie maximaal 0.049 keer de oriëntatiewaarde en in de toekomstige situatie 0.067 keer de oriëntatiewaarde. Er is een klein verschil in groepsrisico tussen de huidige en de gewenste toekomstige situatie.

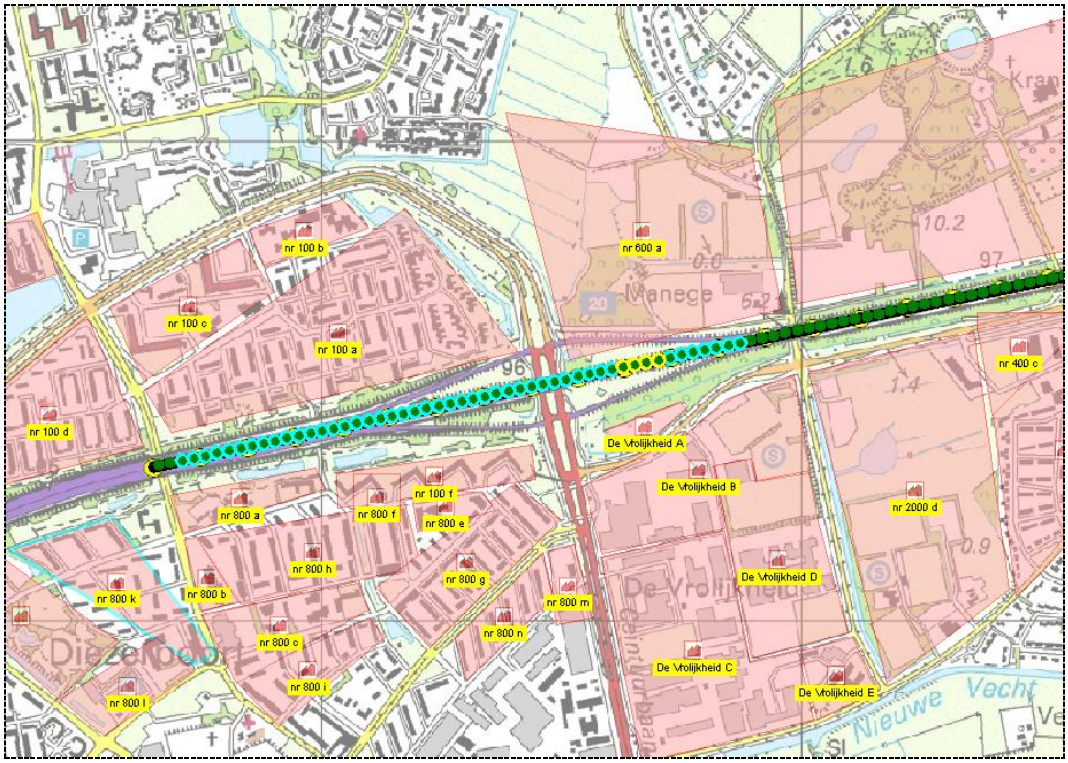
Aangezien het groepsrisico kleiner blijft dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde hoeft conform het Bevt deze toename niet verder te worden verantwoord. Wel dient de regionale brandweer in de gelegenheid te worden gesteld om te adviseren over de aspecten beheersbaarheid en zelfredzaamheid.



Figuur 5. Groepsrisico A28 hoogste groepsrisico per kilometervak hectometer 952-972

Huidige situatie
Toekomstige situatie

De geografische ligging van het kilometervak met het hoogste groepsrisico wordt getoond in figuur 6.



Figuur 6. Geografische ligging kilometervak met het hoogste groeprisico voor de toekomstige situatie

- : Deel van het traject dat het kilometervak met het hoogste groepsrisico bevat en een aanduiding van de grootte van dit groepsrisico. Groen gekleurd is kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde.
  Binnen dit gedeelte wordt met alleen een geel bolletje het punt gegeven met de grootste bijdrage.
- : Ongevalspunt met de grootste bijdrage aan het groepsrisico
- : Grootte van het groepsrisico van het resterende deel van het traject. Groen gekleurd is kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde.

4.3. Plasbraandaandachtsgebied

Het plasbrandaandachtsgebied (PAG) is het gebied naast Basisnetroutes waarbij rekening gehouden wordt met de effecten van een plasbrand. De plasbrandaandachtsgebieden zijn bij ministeriële regeling aangewezen [3]. Ook het gebied bij de A28 nabij het plangebied is aangewezen als PAG. Het PAG is een gebied 30 meter aan beide kanten van de A28. Het plangebied ligt op minimaal 65 meter vanaf de oprit van de A28 en valt hiermee ruim buiten het PAG.

5. Conclusie

Het extern veiligheidsrisico voor het transport van gevaarlijke stoffen over de A28 ter hoogte van het te ontwikkelen foodcourt De Vrolijkheid is berekend.

De veiligheidszone voor de A28 gemeten vanaf het midden van de weg is gelijk aan 13 m. Het plaatsgebonden risico vormt daarom geen belemmering voor realisatie van nieuwe plannen.

Het groepsrisico is in de huidige en in de gewenste toekomstige situatie kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde. Realisatie van het foodcourt leidt tot een toename van het groepsrisico. Conform het Bevt hoeft deze toename niet verder te worden verantwoord. Wel dient de regionale brandweer in de gelegenheid te worden gesteld om te adviseren over de aspecten beheersbaarheid en zelfredzaamheid.

Referenties

1.	Ministeries I&M	2013	Besluit externe veiligheid transportroutes Staatsblad nr. 465
2.	Ministerie I&M	2014	Beleidsregels EV-beoordeling tracébesluiten Staatscourant 1 oktober 2014, nr. 25839
3.	Ministerie I&M	2014	Regeling Basisnet Staatscourant 19 maart 2014, nr. 8242
4.	Ministerie VROM	2004	Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) Staatsblad 2004, nr. 250
5.	AVIV	2011	Handleiding RBM II versie 2.0
6.	Ministerie I&M	2015	Handleiding Risicoanalyse Transport Versie 1.1 gedateerd 1 april 2015
7.	Save	2007	A28 Zwolle Risicoberekeningen Project nr.161225-10
8.	Cauberg-Huygen	2010	Rapportage externe veiligheid Industrieterrein De Vrolijkheid te Zwolle Referentie 20080631-06

Adviesgroep AVIV BV
Langestraat 11
7511 HA Enschede

Groepsrisico LPG-tankstation foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle

Project : 132517
Datum : 6 november 2013
Auteur : ir. G.A.M. Golbach

Opdrachtgever:
BJZ.nu
t.a.v. W.G. Bekke
Twentepoort Oost 16A
7609 RG Almelo

Inhoudsopgave

1. Inleiding 2

2. Gegevens risicoberekening 3
2.1. Inleiding 3
2.2. Ongevalscenario's tank 3
2.3. Ongevalscenario's tankauto 3
2.4. BLEVE-frequentie tankauto 4
2.5. Parameters 7
2.6. Aanwezigen rond het tankstation 7
2.6.1. Bestaande situatie 7
2.6.2. Nieuwe situatie 8

3. Groepsrisico 10
3.1. Bestaande situatie 10
3.2. Nieuwe situatie 11

4. Plaatsgebonden risico 16

5. Conclusie 17

Referenties 18

1. Inleiding

Er wordt momenteel een plan ontwikkeld voor de realisatie van een foodcourt naast het LPG-tankstation aan de Ceintuurbaan 54 in Zwolle. Het foodcourt zou grotendeels komen te liggen binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation. Voor een goede ruimtelijke onderbouwing is het groepsrisico berekend voor de bestaande en de gewenste nieuwe situatie.

Dit rapport toont de uitgangspunten voor de berekeningen en het berekende groepsrisico. Voor de berekening van de bestaande situatie is uitgegaan van een maximale doorzet tot 1000 m^3/jr en bevoorrading van de LPG-tank tussen 24:00 uur en 9:00 uur. De doorzet en het tijdsvenster voor bevoorrading is opgenomen in de omgevingsvergunning. De ligging van het vulpunt en de tank zijn ongewijzigd. Verder is aangenomen dat de maatregelen uit het LPG-convenant (verbeterde losslang, hittewerende coating van de tankauto) worden toegepast. Voor de berekening van de nieuwe situatie is uitgegaan van dezelfde doorzet en tijdsvenster voor de bevoorrading. Toegevoegd is een berekening van het groepsrisico als de bevoorrading plaatsvindt door een tankauto zonder hittewerende coating.

De gegevens voor de risicoberekening worden samengevat in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 wordt inzicht gegeven in het groepsrisico veroorzaakt door het LPG-tankstation. Hoofdstuk 4 toont de aan te houden afstanden conform het Revi. Hoofdstuk 5 bevat de conclusie.

2. Gegevens risicoberekening

2.1. Inleiding

Informatie betreffende de ligging van het LPG-tankstation is verkregen van de opdrachtgever. De inrichting heeft een ondergronds opgestelde tank van 20 m^3. De berekening van het groepsrisico wordt uitgevoerd voor een maximale doorzet tot 1000 m^3/jr. De bevoorrading van de LPG-tank vind plaats tussen 24:00 uur en 9:00 uur. Voor de ligging van de verschillende installatie-onderdelen wordt verwezen naar de figuren 1 en 2.

Voor een LPG-tankstation wordt het extern veiligheidsrisico bepaald door ongevalscenario's van de tank en de tankauto aanwezig tijdens de bevoorrading. Andere ongevalscenario's, bijvoorbeeld het falen van de vloeistofleiding tussen het vulpunt en de tank of tussen de tank en de afleverzuil, leveren een te verwaarlozen bijdrage aan het risico. De berekening van het risico wordt uitgevoerd volgens de voorschriften opgenomen in de Handleiding risicoberekeningen Bevi [3], het stappenplan groepsrisico [4] en een specifiek berekeningsvoorschrift [5]. Het stappenplan en het specifieke berekeningsvoorschrift houden rekening met de invloed van de omgeving op de BLEVE-frequentie van de lossende tankauto.

2.2. Ongevalscenario's tank

De tank heeft een volume van 20 m^3 met een maximale inhoud van 9.2 ton (de maximale vullingsgraad). Tabel 1 toont de frequentie en bronsterkte voor de ongevalscenario's.

Scenario		Frequentie [/jr]	Bron sterkte	Toelichting
O.1	Instantaan	$5.0\ 10^{-7}$	9.2 ton	Maximale inhoud
O.2	Continu 10 min	$5.0\ 10^{-7}$	15.3 kg/s	Maximale inhoud in 600 s
O.3	Continu 10 mm	$1.0\ 10^{-5}$	1 kg/s	Vloeistofuitstroming met uitstroomcoëfficiënt Cd=0.60
O.4	Vloeistofleiding – breuk	$1.5\ 10^{-5}$	8.0 kg/s	Lengte 30 m, diameter 2"
O.5	Vloeistofleiding – lekkage	$4.5\ 10^{-5}$	0.28 kg/s	Lengte 30 m
O.6	Afleverleiding – breuk	$3.0\ 10^{-5}$	1.7 kg/s	Lengte 60 m, diameter 1"
O.7	Afleverleiding – lekkage	$9.0\ 10^{-5}$	0.07 kg/s	Lengte 60 m

Tabel 1. Ongevalscenario's tank bestaande situatie

2.3. Ongevalscenario's tankauto

Voor een doorzet van 1000 m^3/jr zijn er standaard 70 lossingen nodig van elk 30 min. De lostijd per jaar is dan 35 uur (0.24 van de tijd). Bevoorrading vindt plaats met een tankauto van 60 m^3 en een maximale inhoud van 26.7 ton. De tankauto kan bij aankomst op de inrichting voor 100%, 67% of 33% gevuld zijn. Deze gegevens worden gebruikt om

met een initiële ongevalfrequentie de frequentie van de ongevalscenario's voor de inrichting af te leiden. Voor de ongevalscenario's instantaan falen en uitstroming uit de grootste aansluiting wordt de initiële ongevalfrequentie vermenigvuldigd met de fractie gedurende het jaar dat de betreffende tankauto aanwezig is binnen de inrichting. Voor volledige breuk van de pomp is rekening gehouden met de beperking van de uitstroomtijd door een doorstroombegrenzer. De kans dat de doorstroombegrenzer niet sluit is 0.06. Voor volledige breuk van de losslang is rekening gehouden met de beperking van de uitstroomtijd door een andere doorstroombegrenzer. De kans dat deze doorstroombegrenzer niet sluit is 0.12.

Tabel 2 toont de ongevalscenario's voor een doorzet van 1000 m^3/jr voor zowel de bestaande als de nieuwe situatie.

Scenario		**Frequentie [/jr]**	**Bron sterkte**	**Toelichting**
T.1	Instantaan vulgraad 100%	$2.0\ 10^{-9}$	26.7 ton	Maximale inhoud
T.2	Continu grootste aansluiting	$2.0\ 10^{-9}$	65.8 kg/s	Vloeistof 3 inch gat, uitstroomcoëfficiënt Cd=0.60
P.1	Breuk pomp doorstroombegrenzer sluit	$3.8\ 10^{-7}$	20.8 kg/s	Leiding 5 m, diameter 3", duur 5 s en leidinginhoud 23 kg
P.2	Breuk pomp doorstroombegrenzer sluit niet	$2.4\ 10^{-8}$	20.8 kg/s	Leiding 5 m, diameter 3", duur 1800 s
P.3	Lekkage pomp	$1.8\ 10^{-5}$	0.7 kg/s	Vloeistof 7.6 mm gat, uitstroomcoëfficiënt Cd=0.60
L.1	Breuk losslang doorstroombegrenzer sluit	$1.2\ 10^{-5}$	8.3 kg/s	Leiding 5 m, diameter 2", duur 5 s en leidinginhoud 23 kg
L.2	Breuk losslang doorstroombegrenzer sluit niet	$1.7\ 10^{-6}$	8.3 kg/s	Leiding 5 m, diameter 2", duur 1800 s
L.3	Lekkage losslang	$1.4\ 10^{-3}$	0.3 kg/s	Vloeistof 5 mm gat, uitstroomcoëfficiënt Cd=0.60

Tabel 2. Ongevalscenario's overslag tankauto doorzet 1000 m^3/jr bestaande en nieuwe situatie

2.4. BLEVE-frequentie tankauto

Voor de frequentie van een BLEVE van een tankauto tijdens bevoorrading wordt de specifieke modellering voor een LPG-tankstation gevolgd [4 en 5]. Drie oorzaken worden onderscheiden, te weten brand van het LPG-systeem, omgevingsbrand en mechanische inslag. De belangrijkste oorzaak van een BLEVE is een omgevingsbrand. De afspraak in het LPG-convenant om een hittewerende coating aan te brengen op de tankauto is mede ingegeven door de mogelijkheid om de gevolgen van een omgevingsbrand beter te kunnen beheersen. In het modelleringsvoorschrift is ook aangegeven dat, mits bepaalde afstanden tot objecten worden aangehouden, de frequentie op een BLEVE door een omgevingsbrand wel een factor tien kleiner kan zijn. Deze afstanden zijn voorgeschreven

in het Besluit LPG-tankstations Hinderwet uit 1988 (maar zijn aangepast in het stappenplan van het RIVM). Een andere belangrijke oorzaak is de mechanische inslag veroorzaakt door een voertuig dat botst met de lossende tankauto.

Voor een BLEVE veroorzaakt door een brand van het LPG-systeem wordt uitgegaan van een frequentie van 5.8 10^{-10} /uur voor een onbeschermde tankauto. Door de hittewerende coating wordt de BLEVE-frequentie verlaagd met een factor twintig [5]. Voor een doorzet van 1000 m^3/jr volgt dan een frequentie van 0.05 x 35 x 5.8 10^{-10} = 1.0 10^{-9} /jr op dit scenario B.1. Aangenomen wordt dat de tankauto maximaal is gevuld.

Voor een omgevingsbrand geldt dat de afstand tussen de opstelplaats van de LPG-tankauto en een aantal met name genoemde objecten groter moet zijn dan de minimaal benodigde afstand. Toetsing wordt uitgevoerd voor de benzine en LPG-afleverzuil, gebouwen en voor de opstelplaats van de benzinetankauto. In het Besluit LPG-tankstations (en daarmee in de milieuvergunning) is opgenomen dat de benzinetankauto niet tegelijkertijd met de LPG-tankauto op de inrichting aanwezig mag zijn. Deze oorzaak is daarmee uit te sluiten. Tabel 3 vat de beoordeling samen. De frequentie op een omgevingsbrand voor 100 verladingen is dan afgerond 2 10^{-7} /jr (zie tabel 2b in [4] of tabel 5 in [5]).

Object omgevingsbrand	**Toetsings afstand [m]**	**Vulpunt binnen deze afstand?**
LPG-afleverzuil personenauto's	17.5	Nee
Benzine afleverzuil personenauto's	5	Nee
Opstelplaats benzinetankauto	25	n.v.t.
Gebouwen zonder brandbescherming (hoogte < 5 m)	10	Nee

Tabel 3. Toetsing bijdrage omgevingsbrand aan de BLEVE-frequentie (toetsingsafstand conform stappenplan RIVM)

Tabel 4 toont de specifieke BLEVE frequentie voor de huidige situatie veroorzaakt door een externe brand afhankelijk van de vulgraad. De kans op een BLEVE gegeven een brand is afhankelijk van de vulgraad. Deze kans is 0.19, 0.46 of 0.73 voor een vulgraad van respectievelijk 100%, 67% en 33%.

Verder wordt ervan uitgegaan dat de tankauto is voorzien van een hittewerende coating. Er wordt aangenomen dat de BLEVE-frequentie hierdoor wordt verlaagd met een factor twintig. Deze aanname is opgenomen in de notitie QRA berekening LPG-tankstations van het RIVM [5].

Scenario		Basis frequentie [per 100 verladingen]	Factor	Frequentie [/jr]
B.2	BLEVE vulgraad 100%	$2\ 10^{-7}$	70/100 x 0.333 x 0.19 x 0.05	$4.4\ 10^{-10}$
B.3	BLEVE vulgraad 67%	$2\ 10^{-7}$	70/100 x 0.333 x 0.46 x 0.05	$1.1\ 10^{-9}$
B.4	BLEVE vulgraad 33%	$42\ 10^{-7}$	70/100 x 0.333 x 0.73 x 0.05	$1.7\ 10^{-9}$

Tabel 4. Specifieke BLEVE frequentie tankauto doorzet 1000 m^3/jr door externe brand

Tabel 5 toont de ongevalsscenario's. De BLEVE wordt gemodelleerd met de barstdruk gelijk aan 24.5 bara.

Scenario		Frequentie [/jr]	Bron sterkte	Toelichting
B.2	BLEVE vulgraad 100%	$4.4\ 10^{-10}$	26.7 ton	Maximale inhoud 100%
B.3	BLEVE vulgraad 67%	$1.1\ 10^{-9}$	17.8 ton	Maximale inhoud 67%
B.4	BLEVE vulgraad 33%	$1.7\ 10^{-9}$	8.9 ton	Maximale inhoud 33%

Tabel 5. Ongevalsscenario's BLEVE tankauto doorzet 1000 m^3/jr door externe brand

Een BLEVE van de tankauto kan ook plaatsvinden door externe impact (aanrijdingen). De frequentie is afhankelijk van het type opstelplaats. Voor dit tankstation in de bestaande situatie wordt uitgegaan van de waarde voor een geïsoleerde opstelplaats. Tabel 6 toont de specifieke BLEVE frequentie. Tabel 7 toont de ongevalsscenario's. De BLEVE wordt gemodelleerd met de barstdruk gelijk aan de evenwichtsdruk bij omgevingstemperatuur.

Scenario		Basis frequentie [per 100 verladingen]	Factor	Frequentie [/jr]
B.5	BLEVE vulgraad 100%	$2.5\ 10^{-9}$	70/100 x 0.333	$5.8\ 10^{-10}$
B.6	BLEVE vulgraad 67%	$2.5\ 10^{-9}$	70/100 x 0.333	$5.8\ 10^{-10}$
B.7	BLEVE vulgraad 33%	$2.5\ 10^{-9}$	70/100 x 0.333	$5.8\ 10^{-10}$

Tabel 6. Specifieke BLEVE frequentie tankauto doorzet 1000 m^3/jr door mechanische inslag (aanrijdingen)

Scenario		Frequentie [/jr]	Bron sterkte	Toelichting
B.5	BLEVE vulgraad 100%	$5.8\ 10^{-10}$	26.7 ton	Maximale inhoud 100%
B.6	BLEVE vulgraad 67%	$5.8\ 10^{-10}$	17.8 ton	Maximale inhoud 67%
B.7	BLEVE vulgraad 33%	$5.8\ 10^{-10}$	8.9 ton	Maximale inhoud 33%

Tabel 7. Ongevalsscenario's BLEVE tankauto doorzet 1000 m^3/jr door mechanische inslag (aanrijdingen)

2.5. Parameters

De standaard parameters van Safeti-NL versie 6.54 zijn gebruikt voor de berekening. De gegevens voor het weerstation Twente worden gebruikt voor de kans op het voorkomen van een bepaalde weersklasse. De ruwheidslengte is 0.3 m.

2.6. Aanwezigen rond het tankstation

2.6.1. Bestaande situatie

Voor een schatting van het aantal dodelijke slachtoffers van een BLEVE geldt dat binnen de (cirkelvormige) 35 kW/m^2 contour iedereen zal overlijden, ongeacht beschermende factoren zoals kleding of het verblijf in een gebouw. Buiten deze contour geldt dat alleen personen gedood kunnen worden die zich buitenshuis bevinden, waarbij tevens conform PGS 3 het beschermende effect van de kleding (een reductiefactor voor de kans op overlijden van 0.14) nog mee dient te worden genomen. De bijdrage aan het totaal aantal dodelijke slachtoffers buiten de 35 kW/m^2 contour is te verwaarlozen. In het Revi wordt daarom ook als invloedsgebied voor het groepsrisico een cirkelvormig gebied met een straal van 150 m voorgeschreven rond het vulpunt en de tank.

Voor deze berekening is de aanwezigheid van personen geïnventariseerd tot een afstand van circa 150 m rond het vulpunt en de tank. De maximale effectafstand voor 1% letaliteit bij onbeschermde blootstelling is weliswaar circa 300 m, maar personen aanwezig op grotere afstand dan 150 m hebben een te verwaarlozen bijdrage aan het groepsrisico.

Figuur 1 toont de omgeving van het LPG-tankstation voor de bestaande situatie. Het getoonde invloedsgebied bestaat uit twee gecombineerde cirkels met een straal van 150 m rond het vulpunt en de tank. Door de combinatie is het invloedsgebied zelf niet cirkelvormig. Omdat De figuur toont tevens de ligging van de gebieden die voor de berekening van het groepsrisico zijn gemodelleerd. Deze gebieden zijn roze gemarkeerd. De gegevens voor de aanwezigheid van personen zijn samengevat in tabel 11. Er is onderscheid gemaakt tussen dag (7:00 tot 19:00 uur, avond (19:00 tot 23:00 uur) en nacht (23:00 tot 7:00 uur).

Het aantal woningen is gebaseerd op de topografische ondergrond. Voor (bedrijfs)woningen wordt uitgegaan van een gemiddelde aanwezigheid van 2.4 personen per woning. Er zijn verder de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Bewoners zijn overdag voor 50% aanwezig en anders voor 100%.
- Voor de bestaande horeca De Vrolijkheid (café restaurant en drie zalen) zal de aanwezigheid van personen sterk variëren al naar gelang het tijdstip. Er is uitgegaan van gemiddeld 200 personen overdag en ‘s avonds.
- Er bevinden zich geen personen in de gebouwen die niet zijn gemarkeerd.

Label	Aantal woningen	Dag	Avond	Nacht
Woningen	21	25	50	50
Horeca		200	200	0

Tabel 8. Schatting personen voor berekening van het groepsrisico bestaande situatie

Figuur 1. Omgeving LPG-tankstation bestaande situatie

2.6.2. Nieuwe situatie

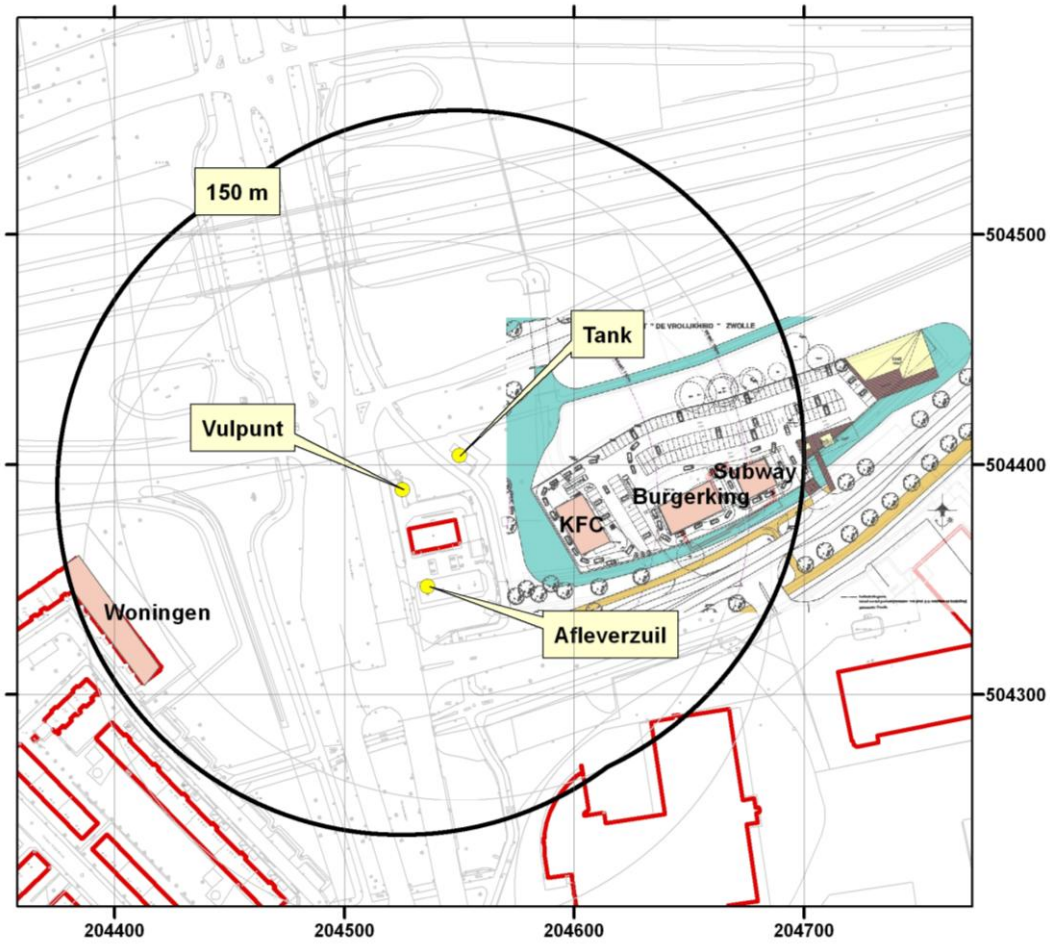
Figuur 2 toont de omgeving van het LPG-tankstation voor de nieuwe situatie met het te realiseren foodcourt. De figuur toont tevens de ligging van de gebieden die voor de berekening van het groepsrisico zijn gemodelleerd. Deze gebieden zijn roze gemarkeerd. De gegevens voor de aanwezigheid van personen zijn samengevat in tabel 9. Er is onderscheid gemaakt tussen dag (7:00-19:00 uur), avond (19:00-23:00 uur) en nacht (23:00-7:00 uur).

Voor het foodcourt is aangenomen dat er in de restaurants KFC, Burgerking en Subway maximaal 125, 125 en 50 personen aanwezig zijn gedurende (een gedeelte van) de dag

en de avond. De aanwezigheid van personen varieert sterk. Gebaseerd op informatie uit eerder door AVIV uitgevoerde studies is deze variatie als volgt gemodelleerd: gedurende 25% van de dag en avond is het maximaal aantal aanwezig, gedurende 25% van de dag en de avond is 70% van het maximaal aantal aanwezig, gedurende 25% van de dag en de avond is 40% van het maximaal aantal aanwezig en gedurende 25% van de dag en de avond is 10% van het maximaal aantal aanwezig.

Label	Dag	Avond	Nacht
Woningen	25	50	50
KFC	12.5/50/87.5/125	12.5/50/87.5/125	0
Burgerking	12.5/50/87.5/125	12.5/50/87.5/125	0
Subway	5/20/35/50	5/20/35/50	0

Tabel 9. Schatting personen voor berekening van het groepsrisico nieuwe situatie

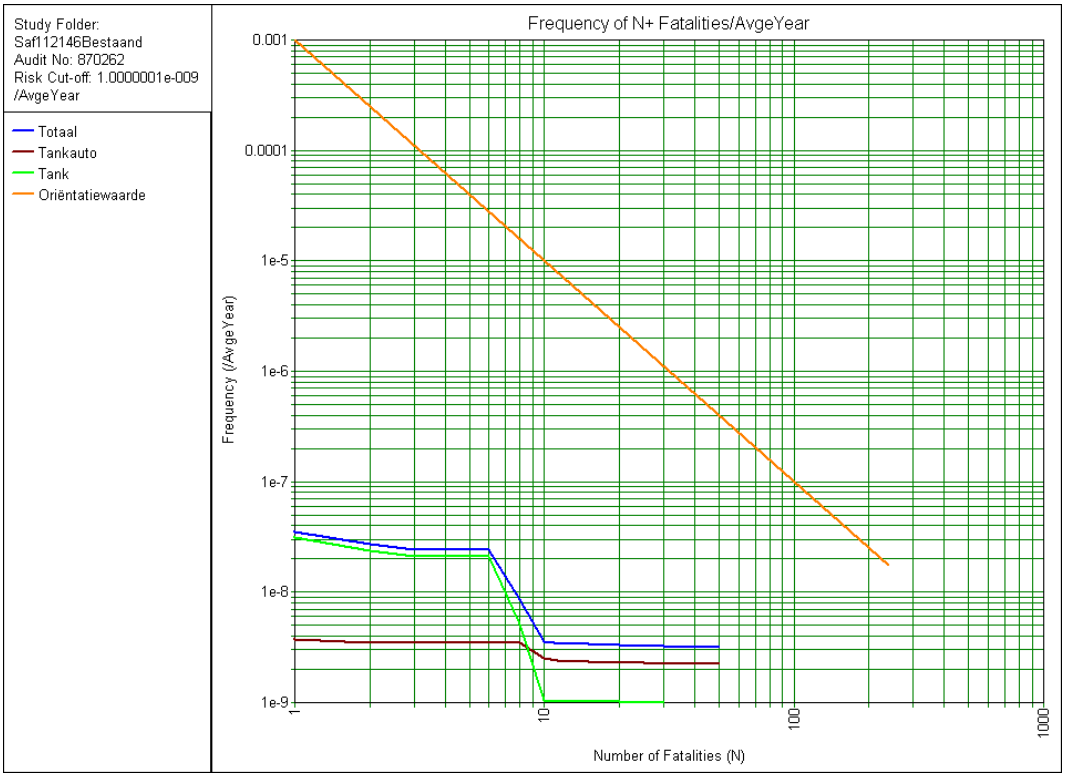


Figuur 2. Omgeving LPG-tankstation nieuwe situatie

3. Groepsrisico

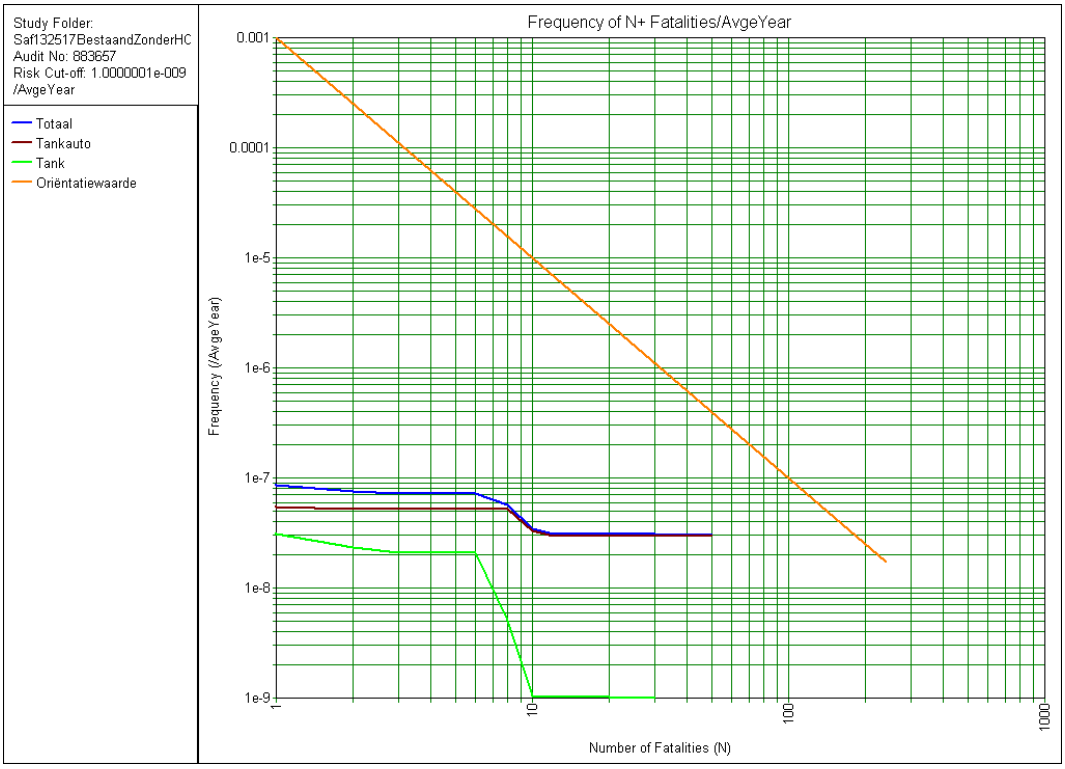
3.1. Bestaande situatie

Figuur 3 toont het groepsrisico voor de bestaande situatie voor een tankauto met hittewerende coating. Getoond wordt het groepsrisico veroorzaakt door de tank, de tankauto en de combinatie van deze twee. Het groepsrisico is kleiner dan de oriëntatiewaarde. Het maximum aantal slachtoffers is circa 50. De hoogte van het groepsrisico wordt voornamelijk bepaald door de ondergrondse tank (tot circa acht slachtoffers) en daarna door de tankauto.



Figuur 3. Groepsrisico bestaande situatie tankauto met hittewerende coating

Figuur 4 toont het groepsrisico voor de bestaande situatie voor een tankauto zonder hittewerende coating. Het groepsrisico is kleiner dan de oriëntatiewaarde. Het maximum aantal slachtoffers is circa 50. De hoogte van het groepsrisico wordt voornamelijk bepaald door de tankauto.

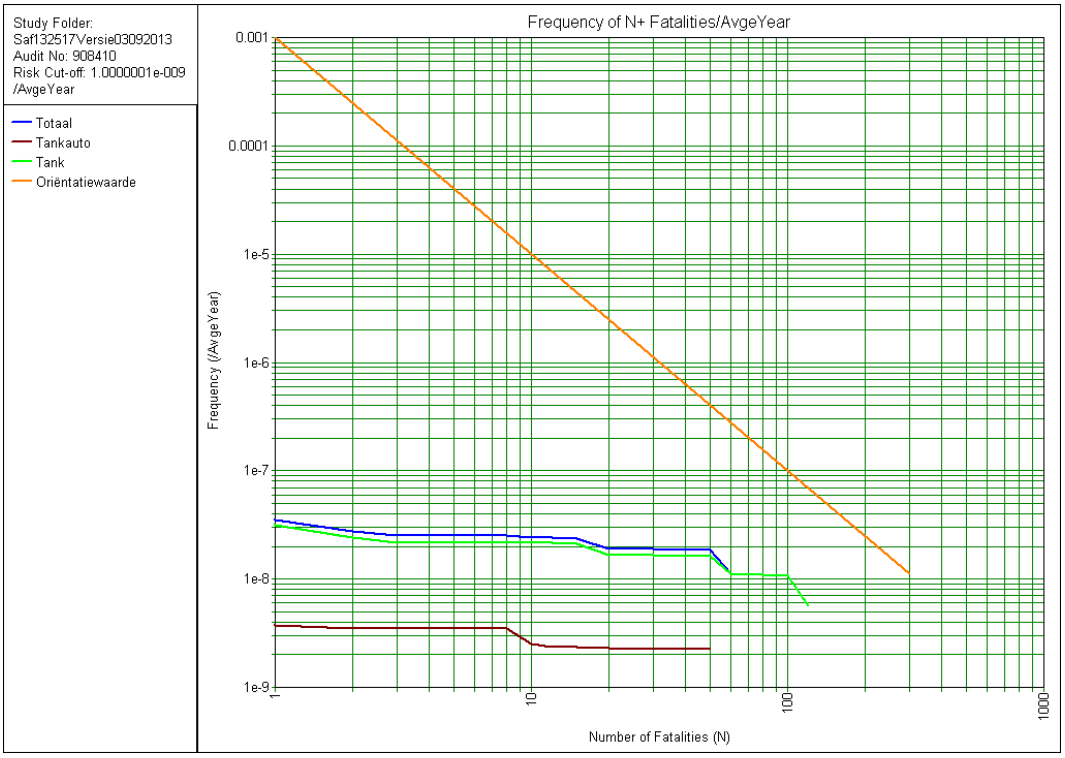


Figuur 4. Groepsrisico bestaande situatie tankauto zonder hittewerende coating

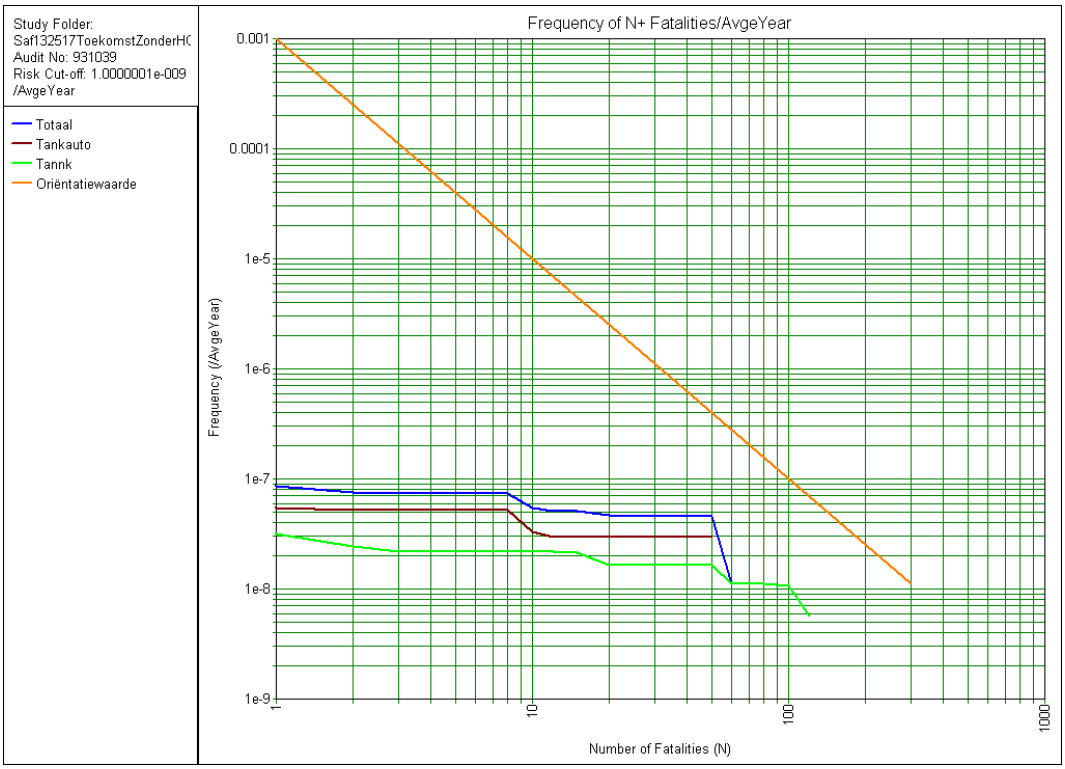
3.2. Nieuwe situatie

Figuur 5 toont het groepsrisico voor de nieuwe situatie. Het groepsrisico is circa een factor tien kleiner dan de oriëntatiewaarde. Het maximum aantal slachtoffers is circa 150. Het groepsrisico wordt bepaald door de ondergrondse tank. Het lossen van de tankauto vindt immers plaats op een tijdstip dat er geen (nauwelijks) personen aanwezig zijn op het foodcourt. Zowel het maximum aantal slachtoffers als de frequentie in het gebied vanaf 10 slachtoffers zijn groter dan voor de bestaande situatie getoond in figuur 3.

Figuur 6 toont het groepsrisico voor de nieuwe situatie. Het groepsrisico is circa een factor tien kleiner dan de oriëntatiewaarde. Het maximum aantal slachtoffers is circa 150. Het groepsrisico wordt bepaald door de tankauto (tot circa 50 slachtoffers) en de ondergrondse tank (vanaf 50 tot 150 slachtoffers). Zowel het maximum aantal slachtoffers als de frequentie in het gebied vanaf 10 slachtoffers zijn groter dan voor de bestaande situatie getoond in figuur 4.



Figuur 5. Groepsrisico nieuwe situatie tankauto met hittewerende coating



Figuur 6. Groepsrisico nieuwe situatie tankauto zonder hittewerende coating

Het gedeelte van het groepsrisico veroorzaakt door de bevoorrading met een tankauto is (nagenoeg) hetzelfde in de bestaande en de nieuwe situatie. De toename van het groepsrisico wordt veroorzaakt doordat het gebouw KFC wat dichter bij de ondergrondse tank komt te liggen dan de bestaande bebouwing. Het bepalende scenario voor het groepsrisico in de nieuwe situatie is het instantaan falen van de tank. Er komt dan 9.2 ton LPG instantaan vrij waardoor, in geval van geen directe ontsteking, er een gaswolk wordt gevormd die zich verspreidt in de omgeving afhankelijk van windrichting en weersklasse. Bij vertraagde ontsteking ontstaat een wolkbrand en/of een explosie. Het effectgebied hangt o.a. af van het tijdstip van vertraagde ontsteking. Tabel 10 toont de maximale afstand vanaf de tank voor de wolkbrand en de explosie.

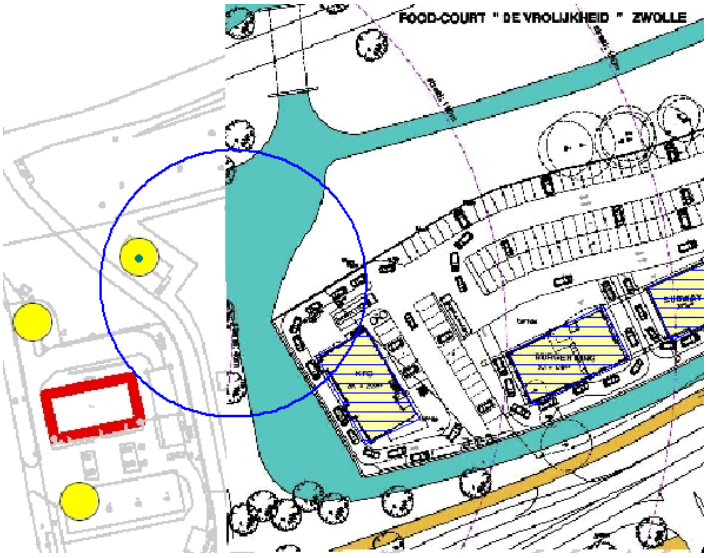
Weersklasse	Afstand LFL [m]	Afstand 0.3 bar [m]
B 3	81	98
D 1.5	53	96
D 5	126	134
D 9	194	205
E 5	133	140
F 1.5	61	96

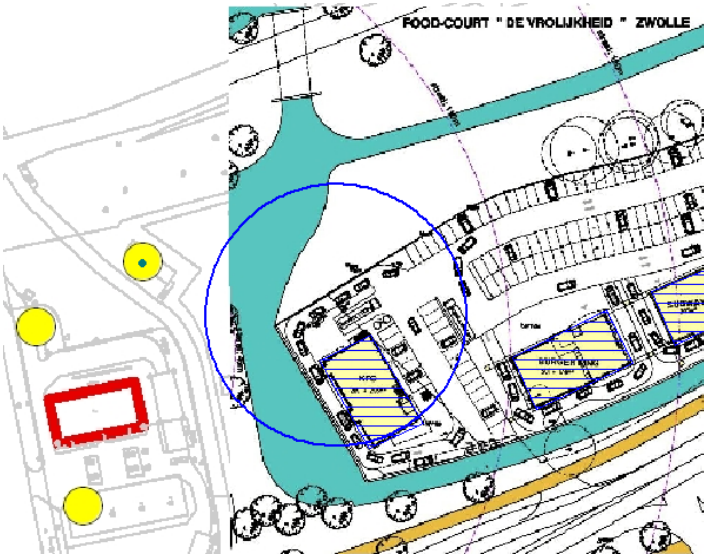
Tabel 10. Maximale afstand scenario instantaan vrijkomen inhoud tank

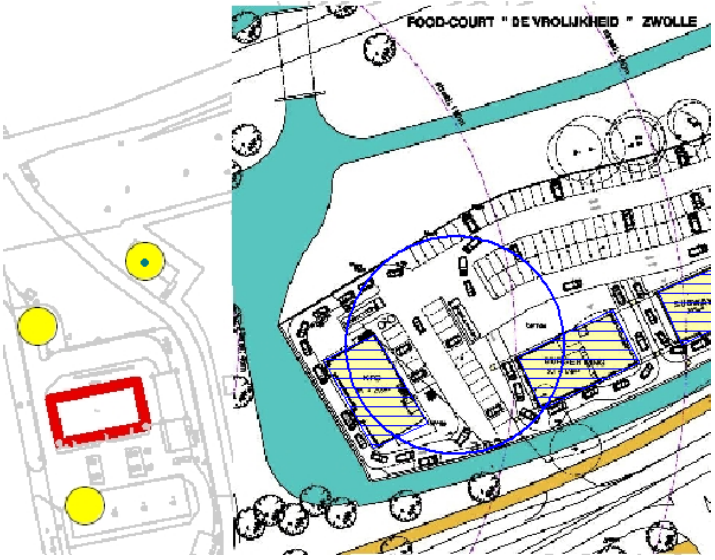
De afstanden in tabel 10 geven aan tot hoe ver de wolk kan komen. De straal van de wolk is aanzienlijk kleiner en is bij weersklasse D-5.0 bijvoorbeeld maximaal circa 30 m.

De afstand vanaf de tank tot de gevel van het gebouw KFC is circa 50 m, tot het gebouw Burgerking circa 90 m en tot het gebouw Subway circa 120 m. Als bij vertraagde ontsteking een gebouw zich in de gaswolk bevindt dan wordt aangenomen dat iedereen binnen het gebouw komt te overlijden. De verspreiding van de gaswolk is erg snel, binnen 30 s is de wolk verdwenen (er is dan geen wolk meer met een concentratie groter dan de LFL-concentratie, het uitgangspunt is dat er dan geen ontsteking meer kan plaatsvinden).

Figuur 7 toont de ontwikkeling van de wolk voor weersklasse D-5.0 en een noordwesten wind. De blauwe contour geeft de LFL-concentratie weer. De afzonderlijke figuren zijn voor een tijd na uitstroming van achtereenvolgens 5.5, 10.1, 15.2, 20.0 en 23.6 s.


FOOD-COURT " DE VROLIJKHEID " ZWOLLE

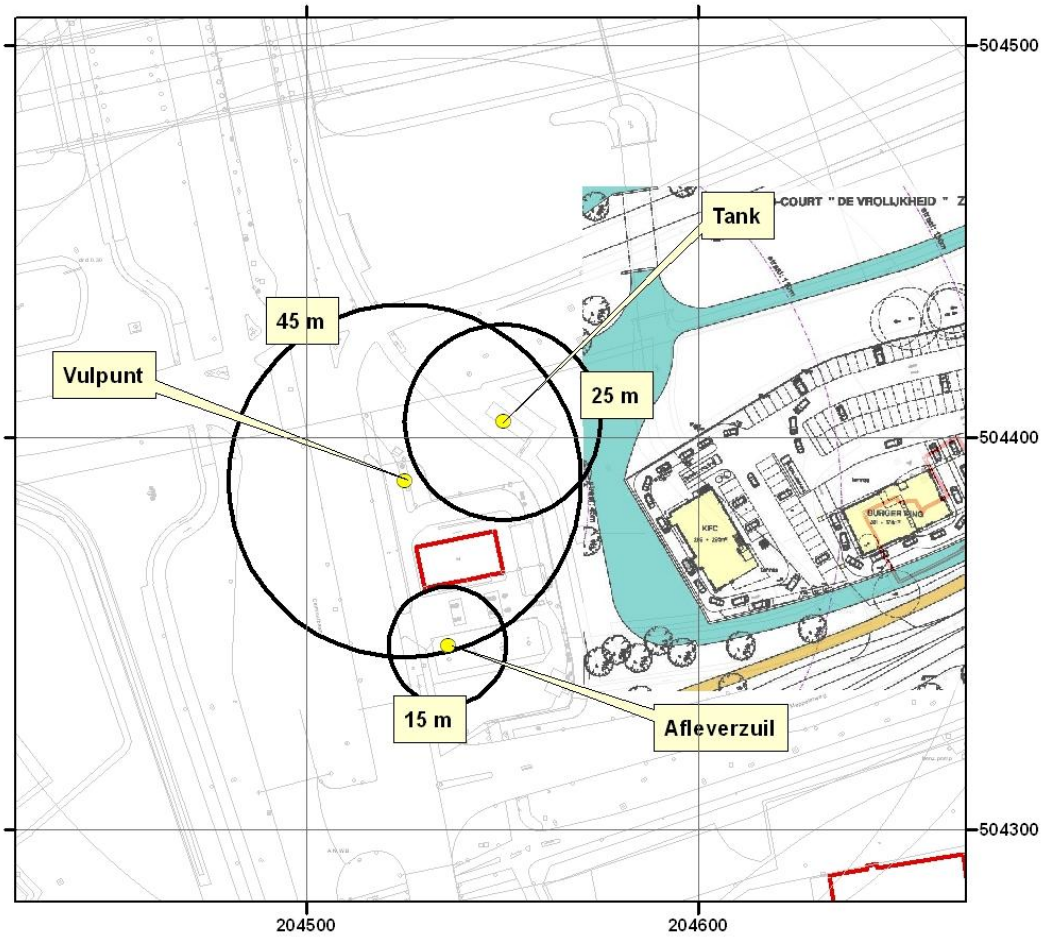

FOOD-COURT " DE VROLIJKHEID " ZWOLLE


FOOD-COURT " DE VROLIJKHEID " ZWOLLE

Figuur 7. LFL-contour op verschillende tijdstippen na instantane uitstroming

4. Plaatsgebonden risico

Voor het LPG-tankstation gelden de aan te houden afstanden tot het vulpunt, de tank en de afleverzuil conform het Revi. Figuur 8 toont de betreffende afstanden. Het plangebied ligt niet binnen deze afstanden.



Figuur 8. Aan te houden afstanden

5. Conclusie

Het groepsrisico van het Esso LPG-tankstation aan de Ceintuurbaan 54 in Zwolle is berekend voor de bestaande situatie en de gewenste nieuwe situatie na realisatie van het foodcourt De Vrolijkheid.

Het groepsrisico voor de bestaande situatie is kleiner dan de oriëntatiewaarde. Het maximum aantal slachtoffers is circa 50. De hoogte van het groepsrisico wordt voornamelijk bepaald door de ondergrondse tank (tot circa acht slachtoffers) en daarna door de tankauto.

Het groepsrisico voor de nieuwe situatie is eveneens kleiner dan de oriëntatiewaarde. Het maximum aantal slachtoffers is circa 150. Het groepsrisico wordt bepaald door de ondergrondse tank. Zowel het maximum aantal slachtoffers als de frequentie in het gebied vanaf 10 slachtoffers zijn groter dan voor de bestaande situatie.

Referenties

1.	VROM	2004	Besluit externe veiligheid inrichtingen Staatsblad 2004, 250
2.	VROM	2004	Regeling externe veiligheid inrichtingen Staatscourant 23 september 2004, nr. 183
3.	RIVM	2009	Handleiding risicoberekeningen Bevi (versie 3.2 gedateerd 1 juli 2009)
4.	RIVM	2008	Stappenplan groepsrisicoberekening LPG-tankstations (versie gedateerd 12 augustus 2008)
5.	RIVM	2008	QRA berekening LPG-tankstations (versie 1.1 gedateerd 29 mei 2008)

Adviesgroep AVIV BV
Langestraat 11
7511 HA Enschede

Verantwoording groepsrisico

Foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle

Project : 142646
Datum : 28 augustus 2015
Auteurs : ing. A.M. op den Dries
Review : ir. R. Geerts

Opdrachtgever:
BJZ.nu
t.a.v. Patrick Daggenvoorde
Twentepoort Oost 16a
7609 RG Almelo

Inhoudsopgave

1. Inleiding 2

2. Berekening van het groepsrisico en vergelijking hiervan met oriëntatiewaarde 5
2.1. LPG-tankstation 5
2.1.1. Dichtheid personen 5
2.1.2. Groepsrisico 5
2.2. Snelweg A28 6
2.2.1. Aanwezige groepsrisico; exclusief het nieuwe bestemmingsplan 6
2.2.2. Bijdrage door bestemmingsplan aan de hoogte van het groepsrisico 7

3. Maatregelen die de kansen verkleinen en maatregelen die de gevolgen beperken van de maatgevende scenario's 9
3.1. LPG-tankstation 9
3.1.1. Maatregelen ter beperking van het groepsrisico die nu worden toegepast 9
3.1.2. De maatregelen ter beperking van het groepsrisico die met het ruimtelijk besluit mogelijk worden gemaakt 9
3.1.3. De maatregelen ter beperking van het groepsrisico die de gemeente voorneemt te verbinden aan de omgevingsvergunning van de inrichting 9
3.1.4. De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst 10

4. Ruimtelijke ontwikkeling en invloedsgebied in een groter geografisch geheel 10

5. Mogelijkheden van bestrijding calamiteit door hulpdiensten 10

6. Beschouwing van de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied 11

7. Conclusie en verantwoording restrisico 12

Referenties 12

1. Inleiding

De gemeente Zwolle is voornemens het bestemmingsplan De Vrolijkheid vast te stellen zodat hier een zogeheten foodcourt gerealiseerd kan worden. De huidige bestemming van het te veranderen terrein is horeca. Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van het Esso LPG-tankstation aan de Ceintuurbaan, nabij afslag 20 van de A28 en binnen het invloedsgebied van de A28. Bij het besluit tot aanpassing van het plan is de gemeente conform artikel 13 van het besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI) en conform artikel 7 en 8 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (BEVT) van het ministerie I&M verplicht het groepsrisico dat met dit besluit gepaard gaat te verantwoorden. Daarbij worden tenminste alle aspecten bekeken die op grond van de wet- en regelgeving vermeld moeten worden. Op grond van het BEVI en het BEVT heeft de regionale brandweerorganisatie (in dit geval de Brandweer IJsselland) een wettelijk adviesrecht bij de verantwoording. Dit advies is gegeven en verwerkt in dit rapport.

De verantwoording van het groepsrisico draait om de beoordeling van het risico van een ramp, uitgedrukt in aantallen doden (meer dan 10), dat mogelijk is bij een ruimtelijke ontwikkeling in de omgeving van een risicobron. In dit geval zijn er twee risicobronnen relevant voor het bestemmingsplan De Vrolijkheid. Uiteindelijk dient de verantwoording te resulteren in een besluit waarbij het groepsrisico wordt geaccepteerd. Bij de beoordeling van risico's speelt in principe altijd de vraag mee of het nodig is *extra* maatregelen te nemen die het risico verder beperken ofwel de veiligheid verhogen. Het gaat bij de externe veiligheid om extra maatregelen omdat risicobronnen altijd voorzien moeten zijn van veiligheidsmaatregelen op grond van allerlei wet- regelgeving en veiligheidsnormen buiten de externe veiligheid om. Bij het treffen van extra veiligheidsmaatregelen in het kader van de verantwoording groepsrisico zullen nut en noodzaak dan ook aangegeven moeten worden. Overigens geldt er geen verplichting tot het nemen van extra veiligheidsmaatregelen. De politieke afweging in hoeverre extra maatregelen wenselijk of nodig zijn wordt hier gebaseerd op de haalbaarheid van de maatregelen en de hoogte van het groepsrisico. Deze afweging is kwalitatief van aard. Voor het groepsrisico geldt immers geen milieunorm als grens- of richtwaarde.

Hieronder is kort aangegeven welke aspecten op grond van de wet- en regelgeving (BEVI) in elk geval vermeld moeten worden bij de ruimtelijke onderbouwing. De laatste kolom geeft aan in welke hoofdstukken de informatie is opgenomen. De technische rapportage is in een apart rapport opgenomen en vormt de verantwoording/onderbouwing van de hier vermelde gegevens en resultaten. De technische rapportage is opgesteld voor de deskundige risicoanalist, zodat het resultaat navolgbaar is en te verifiëren.

a	**Dichtheid van personen in het invloedsgebied** • Reeds aanwezig e/o eerder vastgesteld • Te verwachten op grond van plan	☑	Hfdst. 2.1
b	**Groepsrisico** • Op tijdstip vaststellen bestemmingsplan • Bijdrage hieraan door toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten in het bestemmingsplan	☑	Hfdst. 2.1
c	De maatregelen ter beperking van het groepsrisico die nu worden toegepast	☑	Hfdst. 4.1
d	De maatregelen ter beperking van het groepsrisico die met het ruimtelijk besluit mogelijk worden gemaakt	☑	Hfdst. 4.1
e	De maatregelen ter beperking van het groepsrisico die de gemeente voorneemt te verbinden aan de omgevingsvergunning van de inrichting	☑	Hfdst. 4.1
f	Ruimtelijk alternatief met een lager groepsrisico	☑	Hfdst. 5.1
g	De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst	☑	Hfdst. 4.1
h	Mogelijkheden voorbereiding bestrijding en beperking omvang ramp	☑	Hfdst. 6
i	Mogelijkheden zich zelf in veiligheid te brengen als zich een ramp voordoet (voor zover binnen invloedsgebied aanwezig)	☑	Hfdst. 7

Tabel 1. Elementen die in beschouwing genomen moeten worden bij de verantwoording groepsrisico conform Bevi

Hieronder is kort aangegeven welke aspecten op grond van de wet- en regelgeving (art. 7 en 8 BEVT) in elk geval vermeld moeten worden bij de ruimtelijke onderbouwing. De laatste kolom geeft aan in welke hoofdstukken de informatie is opgenomen. De technische rapportage is in een apart rapport opgenomen en vormt de verantwoording/onderbouwing van de hier vermelde gegevens en resultaten. De technische rapportage is opgesteld voor de deskundige risicoanalist, zodat het resultaat navolgbaar is en te verifiëren.

8a	Dichtheid van personen in het invloedsgebied • Reeds aanwezig e/o eerder vastgesteld • Te verwachten op grond van plan	Niet nodig ivm de hoogte van het GR	
8b	Groepsrisico • Op tijdstip vaststellen bestemmingsplan • Bijdrage hieraan door toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten in het bestemmingsplan	☑	Hfdst. 2.2
8c	de mogelijkheden tot beperking van het groepsrisico, zowel nu als in de toekomst (periode van tien jaar), met betrekking tot het vervoer en de ruimtelijke ontwikkelingen en de voor- en nadelen hiervan (Andere mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkeling met lager groepsrisico met hun voor en nadelen)	Niet nodig ivm de hoogte van het GR	
8d	Ruimtelijk alternatief met een lager groepsrisico		
7a	Mogelijkheden voorbereiding bestrijding en beperking omvang ramp	☑	Hfdst. 6
7b	Mogelijkheden zich zelf in veiligheid te brengen als zich een ramp voordoet (voor zover binnen invloedsgebied aanwezig)	☑	Hfdst. 7

Tabel 2. Elementen die in beschouwing genomen moeten worden bij de verantwoording groepsrisico conform BEVT

Er is voor gekozen in dit Verantwoordingsdocument bepaalde informatie in bijlagen op te nemen en/of te verwijzen naar rapporten waarin deze informatie is te vinden. Dit omwille van de toegankelijkheid bij het lezen van dit document.

2. Berekening van het groepsrisico en vergelijking hiervan met oriëntatiewaarde

In dit hoofdstuk worden de gegevens vermeld die onder a en b zijn genoemd in tabel 1 en b in tabel 2 bij de inleiding.

De vergelijking van het groepsrisico met de oriëntatiewaarde is voorgeschreven in het Bevi en de cRVGS. De oriëntatiewaarde is nadrukkelijk niet als norm in de wet opgenomen. Als aangegeven in de inleiding hiervoor, is er de verplichting het advies te vragen van de regionale brandweer i.c. de Brandweer IJsselland van de Veiligheidsregio. De regionale brandweer heeft het recht, maar niet de verplichting om te adviseren.

Het plangebied ligt binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation Esso aan de Ceintuurbaan, waar gevaarlijke stoffen worden opgeslagen en verladen en binnen het invloedsgebied van de A28 waarover vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

2.1. LPG-tankstation

2.1.1. Dichtheid personen

Voor de dichtheid van personen in de huidige en verwachte toekomstige situatie wordt verwezen naar hoofdstuk 2.6 van het rapport Groepsrisico LPG-tankstation foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle van 6 november 2013 [2]. Hierin staan de aantallen personen waarvan in de risicoberekening is uitgegaan.

Het totaal aantal personen binnen het invloedsgebied neemt overdag en ’s avonds toe met maximaal ca. 100 personen. Tabel 3 toont het maximaal aantal personen binnen het invloedsgebied overdag en ’s avonds.

Situatie	Overdag	’s Avonds
Huidig	225	250
Toekomstig	325	325

Tabel 3. Personen binnen invloedsgebied

2.1.2. Groepsrisico

2.1.2.1. Algehele conclusie

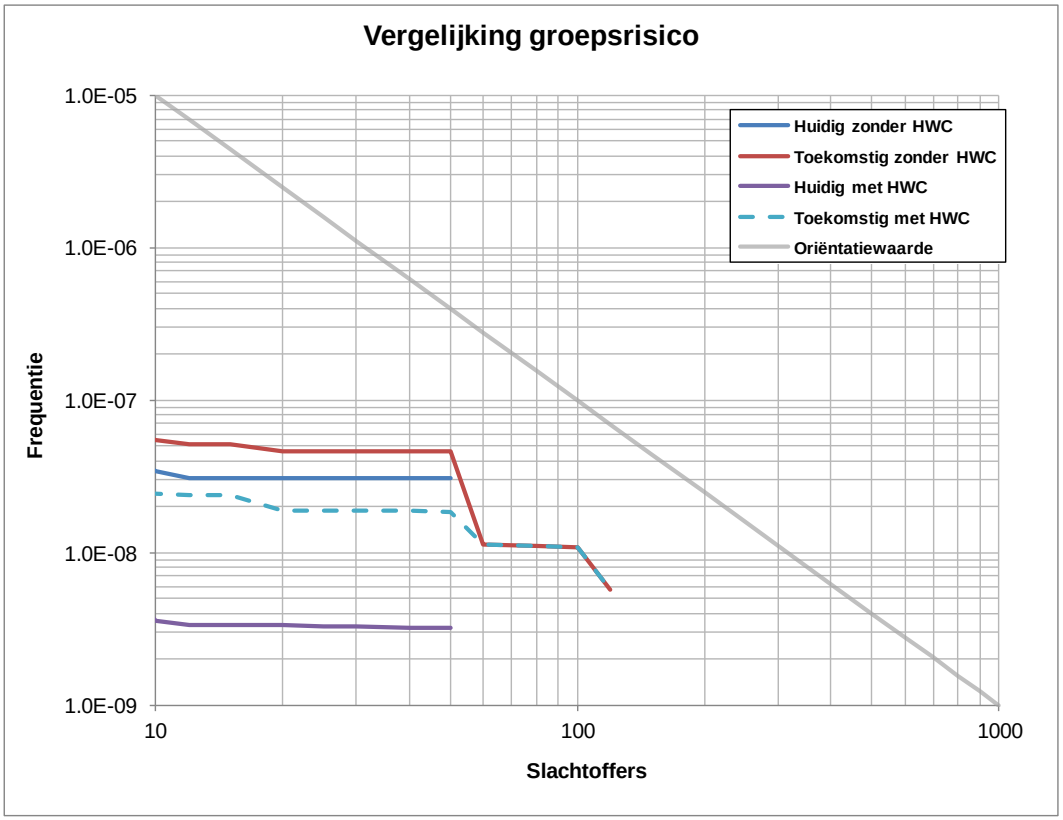
De algehele conclusie, die door de berekeningen wordt onderbouwd, is dat het groepsrisico door de wijziging van het bestemmingsplan zal toenemen. De wet schrijft voor dat het groepsrisico moet worden vergeleken met de zogenoemde oriëntatiewaarde. De hoogte van het groepsrisico hangt af van de aanwezigheid van een hittewerende coating op de tankauto.

Het groepsrisico bedraagt circa 8 procent van de oriëntatiewaarde als niet wordt uitgegaan van een hittewerende coating. Door de ruimtelijke ontwikkeling neemt het groepsrisico toe tot circa 11 procent van de oriëntatiewaarde.

Indien wel wordt uitgegaan van een hittewerende coating bedraagt het groepsrisico bedraagt circa 0.8 procent van de oriëntatiewaarde. Door de ruimtelijke ontwikkeling neemt het groepsrisico toe tot circa 10 procent van de oriëntatiewaarde.

2.1.2.2. Huidige groepsrisico en bijdrage hieraan door besluit bestemmingsplan

De onderstaande figuur toont het groepsrisico ten opzichte van de oriëntatiewaarde waarmee het vergeleken moet worden bij de verantwoording. De figuur toont de huidige en toekomstige groepsrisicocurven indien wordt uitgegaan met of zonder hittewerende coating (HWC).

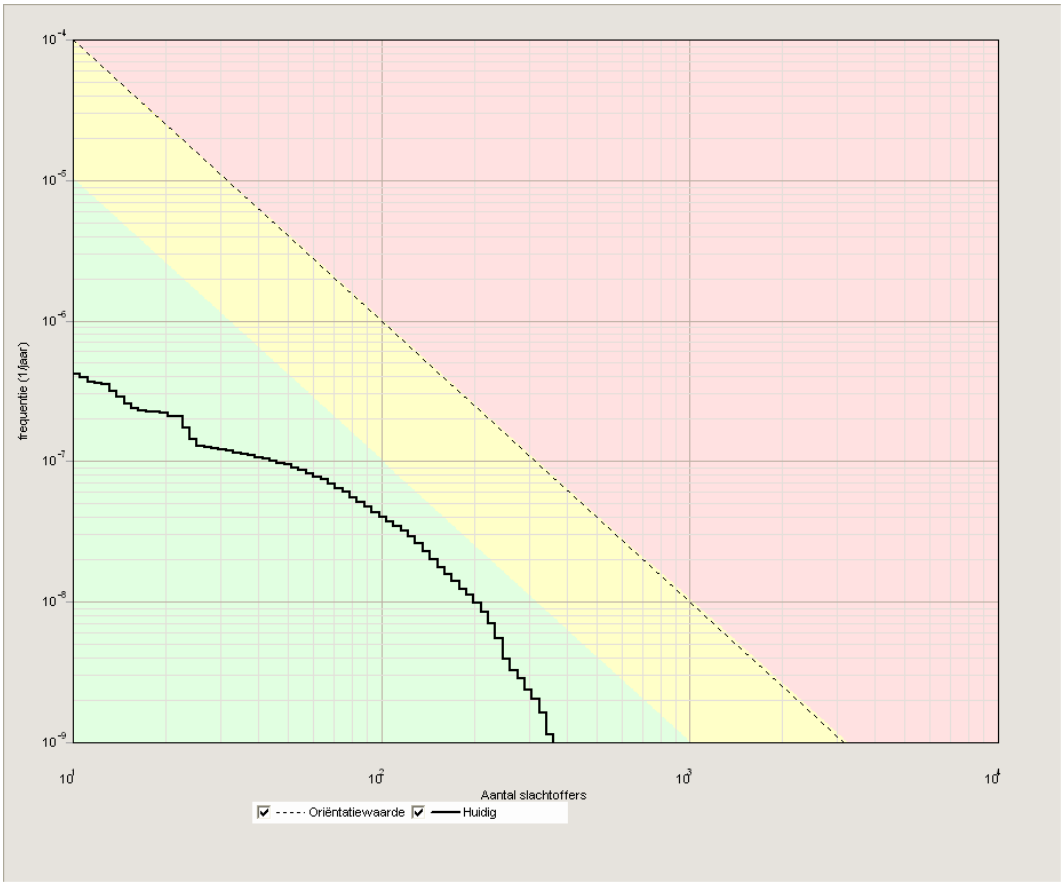


Figuur 1. Groepsrisico huidig en toekomstig voor LPG-levering met en zonder hittewerende coating

2.2. Snelweg A28

2.2.1. Aanwezige groepsrisico; exclusief het nieuwe bestemmingsplan

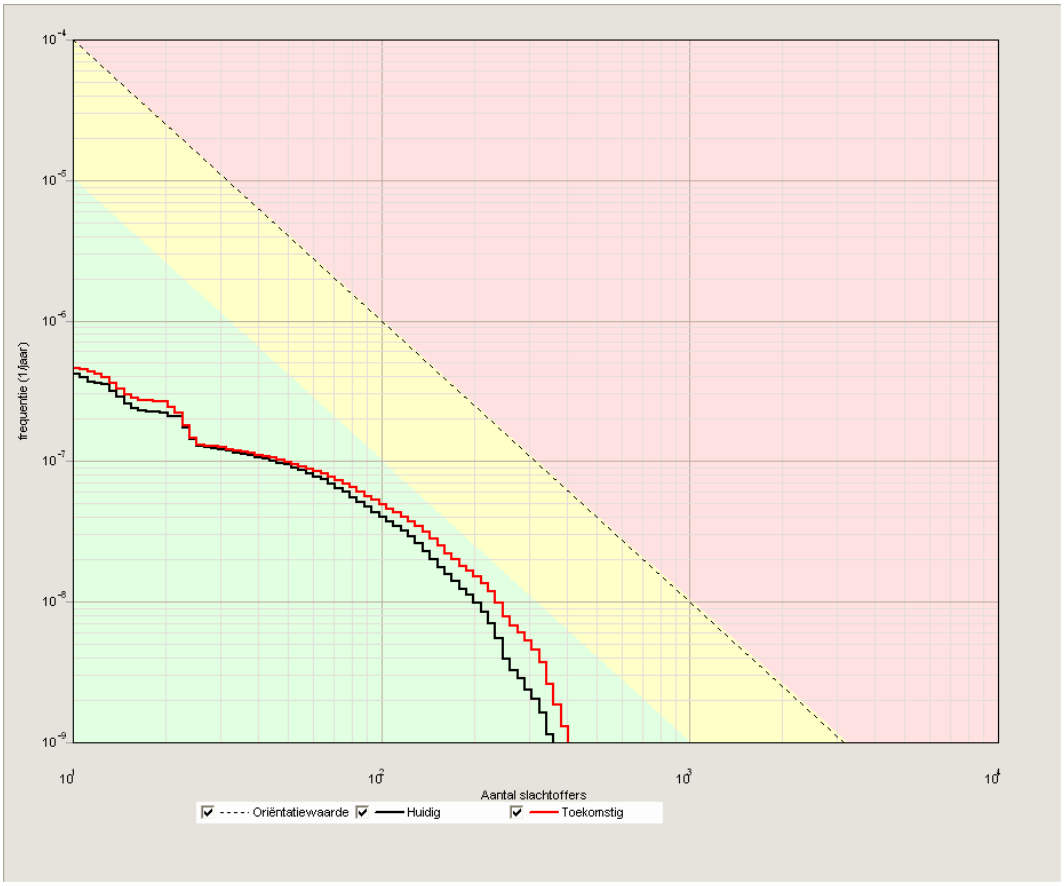
In onderstaande figuur is het groepsrisico weergegeven op grond van de reeds bestaande aanwezigheid van (beperkt) kwetsbare objecten binnen het invloedsgebied.



Figuur 2. Groepsrisico bepaald door reeds aanwezige (inclusief geprojecteerde) personen langs de A28

2.2.2. Bijdrage door bestemmingsplan aan de hoogte van het groepsrisico

In figuur 4 is de bijdrage weergegeven aan het groepsrisico van de op grond van het bestemmingsplan toegelaten (beperkt) kwetsbare objecten. De bijdrage is weergegeven door de groepsrisicocurve te projecteren over de curve die in figuur 3 (bestaande situatie) is getoond. Het gaat hier om de rood weergegeven curve. Het ruimtelijk ontwerp van de foodcourt, mogelijk gemaakt door het bestemmingsplan, leidt tot een toename van het groepsrisico langs de A28.



Figuur 3. Bijdrage aan groepsrisico door de ruimtelijke ontwikkeling

3. Maatregelen die de kansen verkleinen en maatregelen die de gevolgen beperken van de maatgevende scenario's

Dit hoofdstuk behandelt de onderdelen c, d, e en g van tabel 1 (mogelijkheden beperking groepsrisico door risicobron-maatregelen en door omgevingsmaatregelen)

Er zijn twee soorten risicobeperkende maatregelen. (1) Maatregelen die *de kans* kleiner maken op een ongeval. (2) Maatregelen die *de (maximale) gevolgen* beperken van een ongeval. De gevolgenbeperkende maatregelen bestaan er uit dat minder gevaarlijke stof kan vrijkomen (bronmaatregelen) en/of uit maatregelen die in de omgeving worden getroffen (ruimtelijke maatregelen) waardoor minder mensen aan het risico blootstaan.

3.1. LPG-tankstation

3.1.1. Maatregelen ter beperking van het groepsrisico die nu worden toegepast

Bij de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die nu worden toegepast gaat het vrijwel uitsluitend om bronmaatregelen die de kans op een ongeval verkleinen. Dit zijn onder andere de hittewerende coating die om de LPG-tankauto zit en de verbeterde vulslang waarmee LPG vanuit de LPG-tankauto naar het ondergrondse reservoir wordt verpompt. De hittewerende coating verlaagt de kans op een BLEVE door brand[1]. De verbeterde vulslang verlaagt de kans dat deze vulslang breekt of lek raakt. Ook het vastleggen in de vergunning van de maximale doorzet van het LPG-tankstation tot 1000 m^3 is een bronmaatregel die helpt het groepsrisico beperkt te houden. De grootste bijdrage aan het beperkt houden van het groepsrisico is echter het verladen van LPG alleen toelaten tussen 0:00 en 9:00. Er zijn dan nauwelijks personen aanwezig in het foodcourt waardoor het aantal personen binnen het invloedsgebied tot een minimum is beperkt.

3.1.2. De maatregelen ter beperking van het groepsrisico die met het ruimtelijk besluit mogelijk worden gemaakt

Er worden geen extra ruimtelijke maatregelen getroffen ter beperking van het groepsrisico bij het vaststellen van het ruimtelijk besluit.

3.1.3. De maatregelen ter beperking van het groepsrisico die de gemeente voorneemt te verbinden aan de omgevingsvergunning van de inrichting

Gezien het huidige niveau van het groepsrisico en het groepsrisiconiveau na vaststelling van het ruimtelijke besluit wordt het niet nodig geacht verdere maatregelen te verbinden aan de omgevingsvergunning van de inrichting.

[1] Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion. Het vloeibare LPG gaat, bij vrijkomen in de atmosfeer, door het wegvallen van de druk koken en gaat daardoor razendsnel over in de gasfase, die een veel groter volume inneemt. Hierdoor ontstaat een drukgolf. Een BLEVE kan alleen ontstaan als het drukvat d.i. de ladingtank van de tankwagen, faalt. Dit kan zijn door een ongeval waarbij het drukvat scheurt, of omdat de druk in het drukvat zo groot wordt dat het vat open barst. Dit laatste gebeurt bijvoorbeeld wanneer het drukvat enige tijd wordt blootgesteld aan een externe brand. Omdat LPG een zeer brandbaar gas is zal de ontstane wolk vrijwel direct ontbranden. Dit verschijnsel geeft grote schade in de omgeving door zowel de drukgolf als de hittestraling.

3.1.4. De mogelijkheden en de voorgenomen maatregelen tot beperking van het groepsrisico in de nabije toekomst

Mogelijke maatregelen zijn het uitkopen van de activiteit LPG-verkoop, het verplaatsen van het vulpunt of het verplaatsen van het LPG-tankstation. Gezien de kosten van deze maatregelen en de hoogte van het groepsrisico heeft de gemeente geen plannen deze maatregelen te zullen gaan treffen.

4. Ruimtelijke ontwikkeling en invloedsgebied in een groter geografisch geheel

Dit hoofdstuk behandelt onderdeel f van tabel 1 (mogelijkheden van ruimtelijke alternatieven met een lager groepsrisico).

Het plan veroorzaakt in vergelijking met het vigerende bestemmingsplan een toename van het groepsrisico. Er zijn geen alternatieven voor deze locatie onderzocht.
De ontwikkeling van het foodcourt ziet de gemeente als een gewenste ontwikkeling voor het voorzieningenniveau van de gemeente. Het foodcourt komt te liggen in de directe omgeving van afrit 20 van de rijksweg A28. Hierdoor kunnen weggebruikers gemakkelijk gebruik maken van het foodcourt.

5. Mogelijkheden van bestrijding calamiteit door hulpdiensten

Dit hoofdstuk behandelt de onderdelen h van tabel 1 en 7a van tabel 2 (mogelijkheden voorbereiding bestrijding en beperking omvang ramp).

De beoordeling van de mogelijkheden van de rampbestrijding zal onderdeel zijn van het advies van de Veiligheidsregio.

i. Bereikbaarheid

De bereikbaarheid van het plangebied veranderd in positieve zin door de ruimtelijke ontwikkeling. Het plangebied is in de huidige situatie en in de toekomstige situatie bereikbaar via de Meppelerstraatweg. Daarnaast zal het voor de hulpdiensten ook mogelijk worden het plangebied te bereiken via het nieuw aan te leggen fietspad.

ii. Bluswatervoorziening

De Veiligheidsregio geeft aan dat de huidige bluswatervoorziening beperkt is langs de A28. Men is in overleg met het bevoegd gezag om dit te verbeteren voor het gehele beschouwde traject A28. Hierdoor wordt ook de bluswatervoorziening nabij het plangebied naar een afdoende niveau gebracht.

iii. Voorbereiding

De opkomsttijd zal niet negatief beïnvloed worden door de ruimtelijke ontwikkeling.

Verder adviseert de Veiligheidsregio om de restaurants te laten voorzien van handmatig afsluitbare mechanische ventilatie. Dit in verband met een mogelijk ongeval met een transport met toxische stoffen over de A28.

Het plangebied ligt binnen het dekkingsgebied van een waarschuwing- en alarmeringsinstallatie. Dit kan gebruikt worden om de aanwezige personen te waarschuwen in geval van een calamiteit.

Tenslotte zal in eventueel opgestelde BHV-plannen de risico’s van incidenten met gevaarlijke stoffen worden opgenomen. Ook zal in dit plan acties worden opgenomen die ervoor moeten zorgen dat de

veiligheid binnen het plangebied wordt vergroot. Dit zal in overleg met de Veiligheidsregio worden uitgewerkt.

6. Beschouwing van de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied

Dit hoofdstuk behandelt de onderdelen i van tabel 1 en 7b van tabel 2 (mogelijkheden zich in veiligheid te brengen).

De beoordeling van de mogelijkheden van de zelfredzaamheid zal onderdeel zijn van het advies van de Veiligheidsregio.

De mogelijk gemaakte functies binnen het plangebied wijzigen niet. Er wordt daarom niet een verschuiving naar relatief meer 'minder zelfredzame' personen verwacht. Op basis hiervan kan de conclusie worden getrokken dat ook de zelfredzaamheid van de aanwezige personen niet wezenlijk zal veranderen.

Het ruimtelijke plan maakt het echter wel mogelijk dat er meer personen binnen het plangebied aanwezig zullen zijn. Dit kan van invloed zijn op de zelfredzaamheid in het algemeen.

In de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente staat dat nadere eisen opgenomen kunnen worden om vluchtroutes in openbare buitenruimtes te borgen. In dit bestemmingsplan zijn de vluchtroutes zodanig geprojecteerd dat deze wegleiden van de risicobronnen. Voor beperkt kwetsbare objecten zijn geen nadere eisen opgenomen in de beleidsvisie externe veiligheid van de gemeente.

7. Conclusie en verantwoording restrisico

Voor het ontwerp bestemmingsplan is het groepsrisico berekend en beschouwd en is conform het Bevi (art. 13) en de cRVGS de voorgeschreven informatie beschreven en toegelicht, die bij het planbesluit vermeld moet worden.

De ontwikkeling van het foodcourt op deze locatie leidt niet tot een onacceptabele toename van het groepsrisico van het LPG-tankstation of de snelweg A28. De toename is klein en zodanig dat het groepsrisico ruim onder de oriëntatiewaarde blijft (dat wil zeggen kleiner blijft dan 10% van de oriëntatiewaarde).

De mogelijkheden voor de brandweer om de gevolgen van een incident bij het LPG-tankstation of op de snelweg A28, te bestrijden worden door deze ontwikkeling niet nadelig beïnvloed. Het betreft echter wel een, zij het beperkte, toename van het aantal personen in het invloedsgebied van het LPG-tankstation en de snelweg A28.

De toename van het aantal personen in het invloedsgebied van de snelweg A28 leidt tot een relatief kleine toename van de omvang van het groepsrisico. Door de afstand waarop het Foodcourt is geprojecteerd ten opzichte van de A28 is de toename van het groepsrisico beperkt gehouden.

Ook het aantal personen binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation neemt toe. Deze toename is significant ten opzichte van het huidige aantal personen binnen het invloedsgebied (van 225 naar 325 personen). Het groepsrisico neemt toe, maar blijft ruim onder de oriëntatiewaarde.

De ruimtelijke ontwikkeling is op meer dan 80 meter van het midden van de snelweg geprojecteerd waarmee deze buiten de 100% letaliteitsafstand van de BLEVE komt te liggen. Dit scenario draagt het meeste bij aan het groepsrisico van het vervoer van gevaarlijke stoffen over de snelweg. Deze ruimtelijke maatregel zorgt ervoor dat de groepsrisicotoename niet significant is.

Er zijn geen extra ruimtelijke maatregelen getroffen om de groepsrisicotoename van het LPG-tankstation beperkt te houden. Door meerdere reeds toegepaste bronmaatregelen bij het LPG-tankstation (o.a. doorzet beperking, toepassen venstertijden en gebruik van hittewerende coating) blijft de groepsrisicotoename beperkt.

Referenties

1.	DVS	2007	Toekomstverkenning vervoer gevaarlijke stoffen over de weg 2007
2.	AVIV	2013	Groepsrisico LPG-tankstation foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle Projectnummer 132517 datum 6 november 2013
3.	AVIV	2014	Externe veiligheid A28 foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle Projectnummer 132517 datum 25 augustus 2015

post_24-8-2015

BRANDWEER
IJsselland

Bestemmingsplan reacties

DOCUMENT REGISTRATIE
24 AUG 2015

Gemeente Zwolle
T.a.v. college van burgemeester en wethouders
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

149792

B -post

datum vrijdag 21 augustus 2015
kenmerk V15.003597
onderdeel Risicobeheersing
informant E. Kilian
doorkiesnummer 088 - 119 7937
onderwerp Voorontwerpbestemmingsplan Foodcourt

Geacht college,

Op 9 juli heeft u mij om advies gevraagd over het voorontwerp bestemmingsplan Foodcourt. Hierbij ontvangt u mijn reactie. Deze is gebaseerd op:

- artikel 13, lid 3 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi);
- artikel 9 van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt);
- artikel 10 Wet veiligheidsregio's (Wvr).

Aanvraag
De aanvraag betreft het ontwikkelen van een zogenaamd foodcourt aan de Oude Meppelerweg. Dit foodcourt bestaat uit een aantal fastfood restaurants. Het plangebied ligt in de nabijheid van de A28 en het LPG tankstation aan de Ceintuurbaan. Het plangebied wordt in voldoende mate gedekt door de sirenes van het Waarschuwings- en Alarmeringssysteem (WAS-masten).

In 2013 is er vooroverleg geweest tussen een vertegenwoordiging van de ontwikkelaars en mevrouw E. Kilian van mijn organisatie. Hierbij is onder andere gesproken over maatregelen om de effecten van de verschillende mogelijke incident te kunnen beperken. Ik vind het jammer dat in de "Verantwoording groepsrisico" opgesteld door AVIV (destijds ook bij dit vooroverleg aanwezig) geen van de besproken maatregelen is opgenomen en dat er wordt gesuggereerd dat dit een zaak is van de Veiligheidsregio.

Advies
Ik adviseer u om:

- het plangebied te voorzien van een tweede ontsluiting om de bereikbaarheid voor de hulpdiensten te verbeteren;
- bluswatervoorzieningen te realiseren langs de A28 om de effecten van een eventueel incident beter te kunnen beperken;
- in overleg met de ontwikkelaar de restaurants te laten voorzien van handmatig afsluitbare mechanische ventilatie om de effecten van een eventueel incident met een toxische wolk beter te kunnen beperken;
- in overleg met de ontwikkelaar de restaurants te voorzien van nooduitgangen waarbij de vluchtroute van de risicobron(nen) af is gericht;

Adresgegevens
Postbus 1453, 8001 BL Zwolle

Contactgegevens
T 088 - 119 70 00
E info@vrijsselland.nl
I www.vrijsselland.nl
@VRIJsselland

Veiligheidsregio IJsselland
Brandweer | GHOR | Politie | Gemeenten

BRANDWEER
IJsselland

- enkele bijlagen te laten aanpassen;
- de berekening van het groepsrisico aan te laten passen;
- In overleg met de ontwikkelaar de toekomstige gebruikers en aanwezigen te informeren over de risico's die zij lopen en wat zij bij een eventueel incident zelf kunnen doen.

Voor dit advies heb ik mij beperkt tot de zaken die relevant zijn voor de (externe) veiligheid. Dit advies heb ik afgestemd met de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio (GHOR) en de Politie Oost Nederland, district IJsselland. In de bijlage staat een uitwerking van het advies.

Ik ontvang graag een reactie op dit advies en adviseer u en/of initiatiefnemer graag in de verdere procedure(s).

Een afschrift van deze brief stuur ik naar

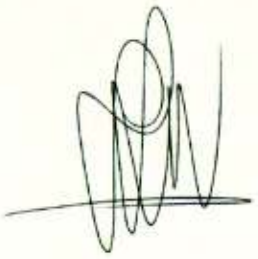
- mevrouw P. van den Broek-Bredewold, juriste omgevingsrecht

Afsluiting
Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen en opmerkingen kunt u contact opnemen met mevrouw E. Kilian, bereikbaar op 088 – 119 79 37 of via e-mail op risicobeheersing@vrijsselland.nl. Ook uw volgende adviesaanvragen kunt u sturen naar risicobeheersing@vrijsselland.nl.

Hoogachtend,

Namens het dagelijks bestuur,

L.J. Sievers, commandant Brandweer IJsselland
Voor deze,



drs. S.H.Th.M. Weitenberg, vakteamleider Risicobeheersing

Bijlage: **1 Uitwerking advies**
2 Scenario BLEVE

post_24-8-2015

BRANDWEER
IJsselland

Uitwerking advies voorontwerp bestemmingsplan Foodcourt Zwolle

Tweede ontsluiting plangebied
Op dit moment heeft het plangebied één ontsluiting. Wanneer de aanwezigen het plangebied, als gevolg van een incident, willen verlaten kunnen zij alleen deze ontsluiting gebruiken. Tegelijkertijd hebben de hulpdiensten deze ontsluiting nodig om het plangebied te kunnen bereiken. Om de bereikbaarheid te verbeteren adviseer ik u om het plangebied van een tweede ontsluiting te voorzien. Dit kan eventueel ook in de vorm van een ontsluiting voor fietsers die in geval van nood ook te gebruiken is door de hulpdiensten.

Bluswatervoorziening A28
De A28 is een belangrijke risicobron voor onder andere dit plangebied vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over deze weg. De bluswatervoorziening langs de A28 is beperkt. Hierdoor wordt de bestrijding van een eventueel incident vertraagd en/of bemoeilijkt wat gevolgen heeft voor de omgeving. Met een adequate bluswatervoorziening langs de A28 kunnen de hulpdiensten een eventueel incident beter bestrijden en de effecten beperken. Hierover zijn gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van uw organisatie en van Rijkswaterstaat. Dit heeft geleid tot een concreet voorstel voor voorzieningen op het traject IJsselbrug – knooppunt Lankhorst (verwoord in onze brief met kenmerk V14.006896 van 18 februari 2015). Om ook voor dit plangebied de effecten te kunnen beperken adviseer ik u om de bluswatervoorzieningen zoals in dit voorstel genoemd te (laten) realiseren. Daarbij adviseer ik u om dit voor het hele genoemde traject van de A28 te doen en niet alleen voor het deel wat relevant is voor dit plangebied.

Afsluitbare ventilatie
Over de A28 worden toxische stoffen vervoerd. Bij een eventueel incident is het daardoor mogelijk dat er een toxische wolk ontstaat en deze over het plangebied trekt. Wanneer dit gebeurt, zullen de aanwezigen in het plangebied het advies krijgen om binnen te schuilen en ramen en deuren te sluiten. Op die manier worden de effecten van de toxische wolk beperkt. Daarbij is het belangrijk dat aanwezige mechanische ventilatie ook wordt gesloten. Daarom adviseer ik u om, in overleg met de ontwikkelaar, de restaurants te laten voorzien van handmatig afsluitbare mechanische ventilatie.

Richting vluchtroutes
Bij een eventueel incident op de A28 of bij het LPG tankstation is het belangrijk dat de aanwezigen in het plangebied van het incident af kunnen vluchten. Dat wil zeggen dat de nooduitgangen en vluchtroutes van de risicobron(nen) af gericht zijn. Ik adviseer u daarom om, in overleg met de ontwikkelaar, de restaurants te laten voorzien van nooduitgangen en vluchtroutes die van de risicobron(nen) af is gericht. Voor de drie meest westelijk gelegen restaurants gaat het hierbij om twee verschillende risicobronnen en daarmee ook om vluchten in verschillende richtingen (afhankelijk van de bron). Met beide risicobronnen moet rekening worden gehouden.

BRANDWEER
IJsselland

Aanpassen bijlagen
In bijlage 6 "Verantwoording groepsrisico" wordt verwezen naar de circulaire Risiconormering Vervoer Gevaarlijk Stoffen (cRNVGS). Deze regelgeving is inmiddels niet meer van kracht en is vervangen door het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Ook in bijlage 4 "Externe veiligheid A28 foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle" wordt verwezen naar de verouderde regelgeving. In deze laatste bijlage wordt in paragraaf 2.4 al wel verwezen naar de "nieuwe" regelgeving maar ook in dit document gaat men uit van de verouderde regelgeving. Ik adviseer u om de bijlagen aan te laten passen zodat wordt verwezen naar nu geldende regelgeving.

Berekening groepsrisico
In bijlage 5 "Groepsrisico LPG-tankstation foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle" wordt bij de berekening onderscheid gemaakt in het aantal aanwezigen overdag en 's avonds. Dit onderscheid wordt niet gemaakt in bijlage 4 "Externe veiligheid A28 foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle". Dit is niet consequent. Daarom adviseer ik u om dit aan te laten passen zodat hier bij beide berekeningen wel consequent mee wordt omgegaan.

Risicocommunicatie
Bij een eventueel incident is het belangrijk dat de aanwezigen weten wat zij zelf kunnen doen om de effecten van het incident te kunnen beperken. Om dit te bereiken is het nodig dat de toekomstige gebruikers en aanwezigen hierover geïnformeerd zijn. Daarom adviseer ik u om, in overleg met de ontwikkelaar, de toekomstige gebruikers en aanwezigen te informeren over de risico's die zij lopen en wat zij bij een eventueel incident zelf kunnen doen. Ook kan dergelijke informatie worden opgenomen in een nog op te stellen BHV plan. Wanneer een dergelijk plan wordt opgesteld voor één of meerdere van de geplande restaurants, dan adviseer ik u om deze informatie ook op te laten nemen.

Natuurwaardenonderzoek
Oude Meppelerweg 3, Zwolle

In het kader van de Flora- & Faunawet en Natuurbeschermingswet

NATUURBANK OVERIJSSEL

Colofon

Natuurwaardenonderzoek Oude Meppelerweg 3, Zwolle

In het kader van de Flora- & Faunawet en Natuurbeschermingswet

Uitgevoerd door:
Natuurbank Overijssel

Opdrachtgever: BJZ.Nu
Contactpersoon: W.Bekke

Projectnummer en versie: 321, versie 1.1		Status: definitief
Projectleider: Ing. P.Leemreise	Veldmedewerker(s): Ing. P.Leemreise	Rapportdatum: 7 mei 2015
Ligging projectgebied: Oude Meppelerweg 3, Zwolle	Amersfoortcoördinaten: X204.701 Y504.388	

Correspondentieadres:
Postbus 206
7480 AE Haaksbergen
info@natuurbankoverijssel.nl

@natuurbankOverijssel

Samenvatting

Er zijn concrete plannen om de bestaande bebouwing op het adres Oude Meppelerweg 3 in Zwolle te slopen en een food-court te ontwikkelen op het perceel. Om te onderzoeken of de voorgenomen activiteit in overeenstemming is met de Flora- en Faunawet heeft Natuurbank Overijssel opdracht gekregen om te onderzoeken welke natuurwaarden in het onderzoeksgebied aanwezig zijn en welke functie het onderzoeksgebied heeft voor beschermde planten en dieren. Tevens wordt onderzocht of de voorgenomen activiteit het duurzaam voortbestaan van beschermd leefgebied van soorten in de omgeving negatief beïnvloed

Er is in het onderzoeksgebied gekeken naar de aanwezigheid van beschermde planten en dieren, evenals nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten, die door de uitvoering van de voorgenomen activiteiten vernield of verstoord worden. Ook is onderzocht of de voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde leefgebieden van dieren in de directe omgeving van het plangebied. Tevens is onderzocht of de voorgenomen activiteit het duurzaam voortbestaan van beschermde soorten buiten het onderzoeksgebied negatief beïnvloed.

Het onderzoeksgebied is onderzocht op 18 juli 2013 om vast te stellen of er beschermde planten en dieren aanwezig zijn in het onderzoeksgebied en of er beschermde nesten, holen of vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig zijn. Aanvullend onderzoek naar de functie van het gebied voor vleermuizen is uitgevoerd in de zomer-nazomer van 2014 en op 1 mei 2015 is de sloot in het onderzoeksgebied onderzocht op het voorkomen van beschermde vissen. Voorliggend rapport beschrijft het onderzoeksgebied, de onderzoeksopzet en de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken. Het verslag van het onderzoek naar de functie van het plangebied voor vleermuizen is als addendum bij dit rapport gevoegd. De resultaten van het vleermuisonderzoek en het onderzoek naar beschermd vissoorten zijn geïntegreerd in voorliggend rapport.

Voorgenomen activiteit wordt gezien als ‘ruimtelijke ontwikkeling’. Voor het verstoren van soorten van tabel 1 geld een algemene vrijstelling. Deze vrijstelling geldt ook voor soorten van tabel 2 van de Ff-wet, mits er gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Gelet op de voorgenomen activiteit zal dat de ‘Gedragscode voor de bouw- en ontwikkelsector’ zijn. Deze is opgesteld door de Bouwend Nederland en de Vereniging van Nederlandse Projectontwikkeling Maatschappijen NEPROM (zie: www.NEPROM.NL) . Deze gedragscode geeft aan hoe bedrijven zorgvuldig met beschermde dier- en plantensoorten op bouwplaatsen kunnen omgaan. Voor het verstoren van soorten uit tabel 3, evenals het verstoren van bezette vogelnesten en jaar rond beschermde vogelnesten dient een ontheffing aangevraagd te worden. Voor het werken aan de waterloop dient er gewerkt te worden volgens de Gedragscode flora- en faunawet voor waterschappen.

Het plangebied behoort mogelijk tot het functionele leefgebied van sommige algemene- en weinig kritische amfibieën- en grondgebonden zoogdierensoorten, vleermuizen en vogels. Het is aannemelijk dat ieder broedseizoen er vogels broeden in de te kappen beplanting en mogelijk ook in de bebouwing. Daarbij gaat het uitsluitend om soorten waarvan de bezette nesten beschermd zijn, niet de oude nesten of nestplaats. Bezette vogelnesten zijn volgens de Ff-wet strikt beschermd en er kan geen ontheffing verkregen worden om bezette vogelnesten te verstoren en/of te vernielen. Werkzaamheden die leiden tot het verstoren/vernielen van vogelnesten dienen buiten de voortplantingsperiode van vogels uitgevoerd te worden. De meest geschikte periode om deze werkzaamheden uit te voeren is september-februari.
Een mannetje van de gewone dwergvleermuis bezet een paarverblijf in de te slopen bebouwing in het onderzoeksgebied en gewone dwergvleermuizen foerageren langs de randen en kronen van de opgaande beplanting. Het paarverblijf van de gewone dwergvleermuis is jaarrond beschermd. Een ontheffing ex. art. 75C van de Ff-wet is vereist om deze verblijfplaats te mogen vernielen/verstoren. Mits de juiste mitigerende maatregelen genomen worden, kan ontheffing verkregen worden. De aanwezigheid van deze verblijfplaats vormt daarom geen belemmering voor uitvoering van de voorgenomen activiteit. De ontheffing moet verkregen zijn voordat de bebouwing gesloopt wordt.

Het is aannemelijk dat het plangebied tot het functionele leefgebied van sommige algemene- en weinig kritische amfibieën- en grondgebonden zoogdiersoorten behoort. Deze soorten staan vermeld in tabel 1 van de Ff-wet en worden niet verstoord/verwond/gedood door uitvoering van de voorgenomen activiteit.

Het onderzoeksgebied ligt niet in of in de invloedsfeer van een beschermd natuurgebied of de EHS. De watergang aan de westzijde van het plangebied behoort tot een waardevolle waterloop in het kader van de Kaderrichtlijn water. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd te worden. Voor aanpassingen aan de waterloop is een watervergunning vereist.

1. Inleiding

Er zijn concrete plannen om de bestaande bebouwing op het adres Oude Meppelerweg 3 in Zwolle te slopen en een food-court te ontwikkelen op het perceel. Om te onderzoeken of de voorgenomen activiteit in overeenstemming is met de Flora- en Faunawet heeft Natuurbank Overijssel opdracht gekregen om te onderzoeken welke natuurwaarden in het onderzoeksgebied aanwezig zijn en welke functie het onderzoeksgebied heeft voor beschermde planten en dieren. Tevens is onderzocht of de voorgenomen activiteit het duurzaam voortbestaan van beschermde soorten buiten het onderzoeksgebied negatief beïnvloed.

Er is in het onderzoeksgebied gekeken naar de aanwezigheid van beschermde planten en dieren, evenals nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten, die door de uitvoering van de voorgenomen activiteiten vernield of verstoord worden. Ook is onderzocht of de voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde leefgebieden van dieren in de directe omgeving van het plangebied. Tevens is onderzocht of voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000 gebied en de ecologische hoofdstructuur.

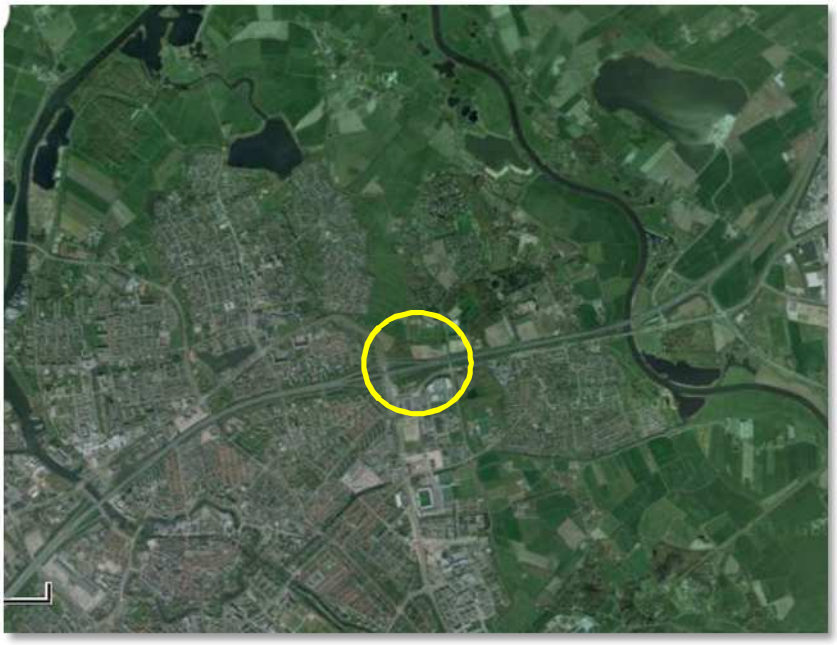
Het onderzoeksgebied is onderzocht op 18 juli 2013 om vast te stellen of er beschermde planten en dieren aanwezig zijn in het onderzoeksgebied en of er beschermde nesten, holen of vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig zijn. Aanvullend onderzoek naar de functie van het gebied voor vleermuizen is uitgevoerd in de zomer-nazomer van 2014 en op 1 mei 2015 is de sloot in het onderzoeksgebied onderzocht op het voorkomen van beschermde vissen. Voorliggend rapport beschrijft het onderzoeksgebied, de onderzoeksopzet en de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken. Het verslag van het onderzoek naar de functie van het plangebied voor vleermuizen is als addendum bij dit rapport gevoegd. De resultaten van het vleermuisonderzoek en het onderzoek naar beschermd vissoorten zijn geïntegreerd in voorliggend rapport.

Er is in het onderzoeksgebied gekeken naar de aanwezigheid van beschermde planten en dieren, evenals nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde diersoorten, die door de uitvoering van de voorgenomen activiteiten vernield of verstoord worden. Ook is onderzocht of de voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde leefgebieden van dieren in de directe omgeving van het plangebied. Tevens is onderzocht of voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde natuurgebieden zoals Natura 2000 gebied en de ecologische hoofdstructuur.

2. Het onderzoeksgebied

2.1 situering

Het onderzoeksgebied is gelegen aan de Oude Meppelerweg 3 in Zwolle. Het ligt in het noordoosten van de stad Zwolle tussen de Oude Meppelerweg en de snelweg. Op onderstaande afbeelding wordt de globale ligging van het onderzoeksgebied weergegeven. Het onderzoeksgebied wordt met de gele cirkel aangeduid.



Situering van het onderzoeksgebied. Deze wordt met de gele contour aangeduid.

2.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het onderzoeksgebied bestaat uit een horecagelegenheid met parkeerplaats en een vrijstaand bijgebouw. Naast het erf behoort een strook jong bos, een perceel ruig grasland en een deel van de oude beekloop van de Westerveldse Aa tot het onderzoeksgebied. Het onderzoeksgebied grenst aan de zuidzijde aan de Oude Meppelerweg, aan de westzijde aan bedrijventerrein en aan de andere zijden aan jong loofbos. De bebouwing bestaat uit een oude woning, gedekt met gebakken pannen en een zalencentum welke een plat dak heeft. De beplanting bestaat uit jong loofbos bestaande uit essen, elzen, hazelaar en vuilboom. Op onderstaande afbeelding wordt het onderzoeksgebied meer in detail weergegeven.

Detailopname van het onderzoeksgebied; deze wordt met de rode lijn aangeduid.

3 Voorgenomen activiteiten

3.1 Algemeen

De voorgenomen activiteit bestaat uit het slopen van alle bebouwing in het onderzoeksgebied en het rooien van een deel van een bestaande houtopstand om ruimte te creëren voor de ontwikkeling van een ‘food-court’. Een foodcourt bestaat uit een aantal fastfoodrestaurants en enkele andere bedrijfsgebouwen, omgeven door parkeerplaatsen. Rondom wordt een nieuwe watergang aangelegd. Op onderstaande afbeelding wordt het nieuw te bouwen food-court weergegeven.

De volgende activiteiten worden onderscheiden:

- Slopen bestaande bebouwing;
- Bouwrijp maken nieuwe bouwplaats;
- Bouwen nieuwe bebouwing;
- Aanleggen erfverharding, parkeerplaatsen, watergang en landschappelijke inpassing;

3.2 Mogelijk effect van de voorgenomen activiteiten op beschermde soorten en/of –nesten

De beoogde (ruimtelijke) ingreep heeft een mogelijk effect op beschermde dier- en plantensoorten. Hierbij is onderscheid te maken tussen tijdelijke en permanente invloeden die effecten kunnen veroorzaken. Dit zijn:

Mogelijke tijdelijke invloeden:

- Geluid en trillingen door sloop- en graafwerkzaamheden;
- Beïnvloeding van het waterpeil door tijdelijk peilbeheer (bronbemaling);

Mogelijke permanente invloeden:

- Mogelijk afname/verdwijnen van beschermde vaste rust- of verblijfplaatsen en/of jaar rond beschermde nesten;
- Vernielen/verdwijnen van beschermde soorten;
- Aantasting van de kwaliteit van het leefgebied van beschermde soorten;
- Aantasting van de kwaliteit van beschermde natuurgebieden.

3.3 vaststellen van de invloedsfeer

Naast een tijdelijk en/of permanent effect in het onderzoeksgebied, kan het voorkomen dat een voorgenomen activiteit een negatief effect heeft op beschermde soorten of bezette vogelnesten in de omgeving van het onderzoeksgebied. Dit noemen we de invloedsfeer. De omvang van de invloedsfeer wordt bepaald door de aard en omvang van de tijdelijke en/of permanente nieuwe situatie. Het effect van het negatieve effect verschilt per soorten en soortgroep.

Beoordeling invloedsfeer van de voorgenomen activiteit:
De invloedsfeer van de voorgenomen activiteit beperkt zich tijdens de sloop- en bouwfase tot het plangebied (lokale invloedsfeer). Door de toename van verkeer in het plangebied zal de emissie van NOx toenemen. Deze toename heeft wellicht een negatief effect op kwetsbare natuurgebieden buiten het plangebied. Uitgezonderd deze emissie, is de invloedsfeer gelijk gesteld aan het plangebied.

Mogelijk zijn tijdens de sloop- en bouwfase geluid en stof merkbaar buiten het plangebied. Deze effecten zijn incidenteel en tijdelijk en hebben geen negatief effect op beschermde soorten/gebieden.

4. Toelichting Flora en faunawet

4.1 Algemeen

De Flora- en faunawet regelt (onder andere) de bescherming van kwetsbare en bedreigde inheemse planten en diersoorten. Onder de algemene verbodsbepalingen (Artikelen 8 t/m 18) worden handelingen verboden die kunnen leiden tot het vernielen van beschermde inheemse planten op hun groeiplaats en beschermde inheemse dieren in hun natuurlijke leefomgeving. Zo is het onder meer verboden om beschermde inheemse planten te plukken, verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enige wijze van hun groeiplaats te verwijderen. Daarnaast is het verboden om inheemse beschermde diersoorten opzettelijk te verontrusten dan wel hun nesten, holen of andere voortplantingsplaatsen of vaste rust- of verblijfplaatsen te beschadigen, vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

De Ff-wet biedt onder Artikel 75 de mogelijkheid tot het verkrijgen van een ontheffing van de in de Artikelen 8 t/m 18 genoemde verbodsbepalingen. De genoemde vrijstellingen worden alleen verleend in zoverre er geen ‘andere bevredigende oplossing bestaat en indien geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.
Om te bepalen of ontheffing kan worden gekregen moet aan verschillende voorwaarden worden voldaan:

- Er dient inzicht te bestaan in het voorkomen van wettelijk beschermde dier- en plantensoorten in het projectgebied;
- Er dient inzicht te bestaan in de mate waarin de voorgenomen activiteiten dusdanig negatieve effecten hebben op soorten dat de ‘gunstige staat van instandhouding’ in het geding is.

Indien dit het geval zou zijn, dient aangegeven te worden welke mitigerende maatregelen getroffen worden om de negatieve effecten op de ‘gunstige staat van instandhouding’ te voorkomen. Indien de mogelijke negatieve effecten niet volledig gemitigeerd kunnen worden, dient aangegeven te worden op welke wijze de effecten gecompenseerd zullen worden.

4.2 Toelichting Flora- en Fanawet, Wijzigingen Artikel 75 (AMvB)

Sinds februari 2005 is een Algemene Maatregel van Bestuur van kracht worden, waarin wijzigingen inzake art.75 zijn opgenomen. De wijzigingen in deze AMvB betekenen een zekere verruiming van ontheffing en vrijstelling: niet in alle gevallen is een ontheffingsaanvraag meer nodig.

Globaal betekent dit het volgende:
Er zijn een drietal soortenlijsten waarvoor verschillende richtlijnen zijn. Deze zijn in toenemende mate van ‘zwaarte’:

Tabel 1: (soorten als egel, haas, bruine kikker, Zwanenbloem, Dotterbloem)
Voor activiteiten die te kwalificeren zijn als bestendig beheer of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor de soorten van tabel 1. Voor deze activiteiten hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden. Voor andere activiteiten dient wel een ontheffingsaanvraag te worden aangevraagd (lichte toets).

Tabel 2: (soorten als div. orchideeën, vogels)
Voor activiteiten die te kwalificeren zijn als bestendig beheer of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor de soorten van tabel 2, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde ‘gedragscode’. Hetzelfde geldt voor alle vogelsoorten. Een gedragscode

moet zelf door aanvrager worden opgesteld en worden goedgekeurd door het ministerie van LNV. Voor andere activiteiten dient wel een ontheffingsaanvraag te worden aangevraagd (uitzondering bepaalde vogelsoorten: zie 3)

Tabel 3: (echte kritische soorten bijlage IV HR/VR)
Dit is de zwaarste categorie, waarbij ook voor beheer de vrijstelling beperkt is. Voor andere activiteiten is ontheffing nodig, waarbij een uitgebreide toets dient te worden verricht (behalve het criterium 'geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding' ook 'dwingende redenen van openbaar belang', mogelijkheden van alternatieven e.d.). De procedure is vastgelegd in een stappenplan. Hierin is vermeld in welke gevallen de Ff-wet niet van toepassing is, of dat een ontheffing moet worden aangevraagd.

Naast een verbod op het doden en verwonden (Art. 9 Ff-wet) en het opzettelijk verontrusten (Art. 10 Ff-wet) van vleermuizen, is het tevens verboden om verblijf- en voortplantingsplaatsen weg te nemen, te verstoren en aan te tasten (Art. 11 Ff-wet). Belangrijke migratie- en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een vaste rust- of verblijfplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijv. holen) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau of per exemplaar hieronder (Min. EL&I 2011).

De verbondsbepaling genoemd in artikel 11 van de ff-wet worden enkel overtreden wanneer de door dit artikel beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De vaste rust- of verblijfplaats kan hierdoor niet meer dezelfde functie aan beschermde dier- of plantensoort bieden als voorheen

In Bijlage 1 worden de tabellen van de AMvB nader verklaard. In de brochure 'Buiten aan het werk' van het ministerie LNV is bovendien een toelichting op deze AMvB is te vinden (zie website dienst Regelingen van het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie).

Zorgplicht
In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen (artikel 2, lid 1: Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. artikel 2, lid 2: De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken). De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er ontheffing of vrijstelling is verleend. De zorgplicht betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat het lijden zo beperkt mogelijk is.

5. Gebiedsbescherming

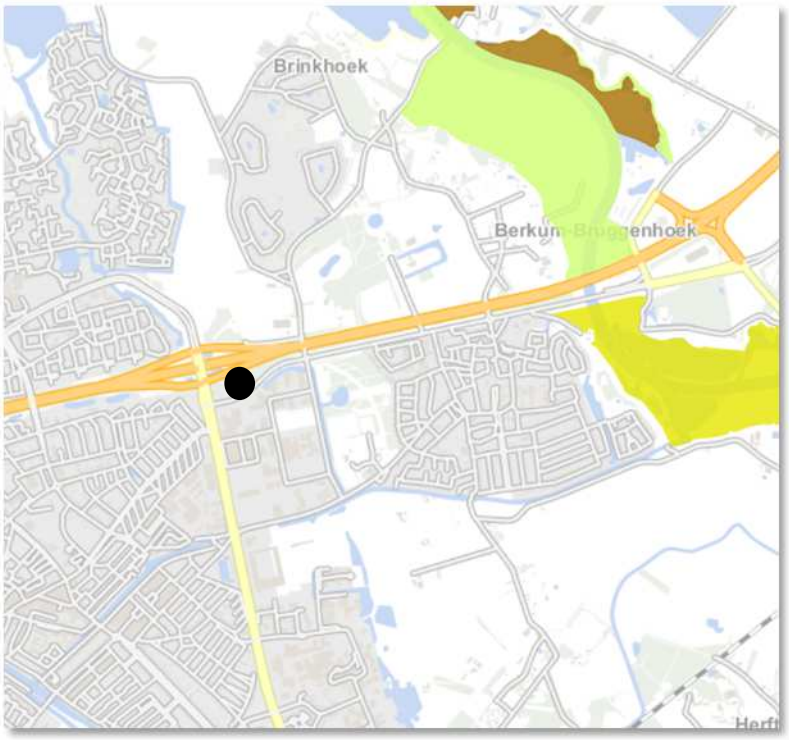
Er is sprake van het slopen van een bestaand restaurant-zalencentrum en bijgebouw en het oprichten van enkele fastfoodrestaurants binnen de bebouwde kom van de stad Zwolle.

5.1 Natura 2000-gebied en Beschermd Natuurmonument-gebied

De bescherming van Natura 2000-gebied en Beschermd Natuurmonument-gebied wordt geregeld via de Natuurbeschermingswet. Provincies vormen het bevoegd gezag voor de duurzame veiligstelling van deze gebieden in hun provincie. Voor activiteiten die leiden tot aantasting van de duurzame instandhouding van deze gebieden dient een natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd te worden.

Ligging t.o.v. beschermd natuurgebied

Het plangebied ligt niet in of direct naast een Natura 2000-gebied. Circa 1,5 kilometer ten oosten van het plangebied ligt het Natura2000-gebied 'Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht'. Er ligt geen beschermd Natuurmonument-gebied in een straal van drie kilometer rondom het plangebied.



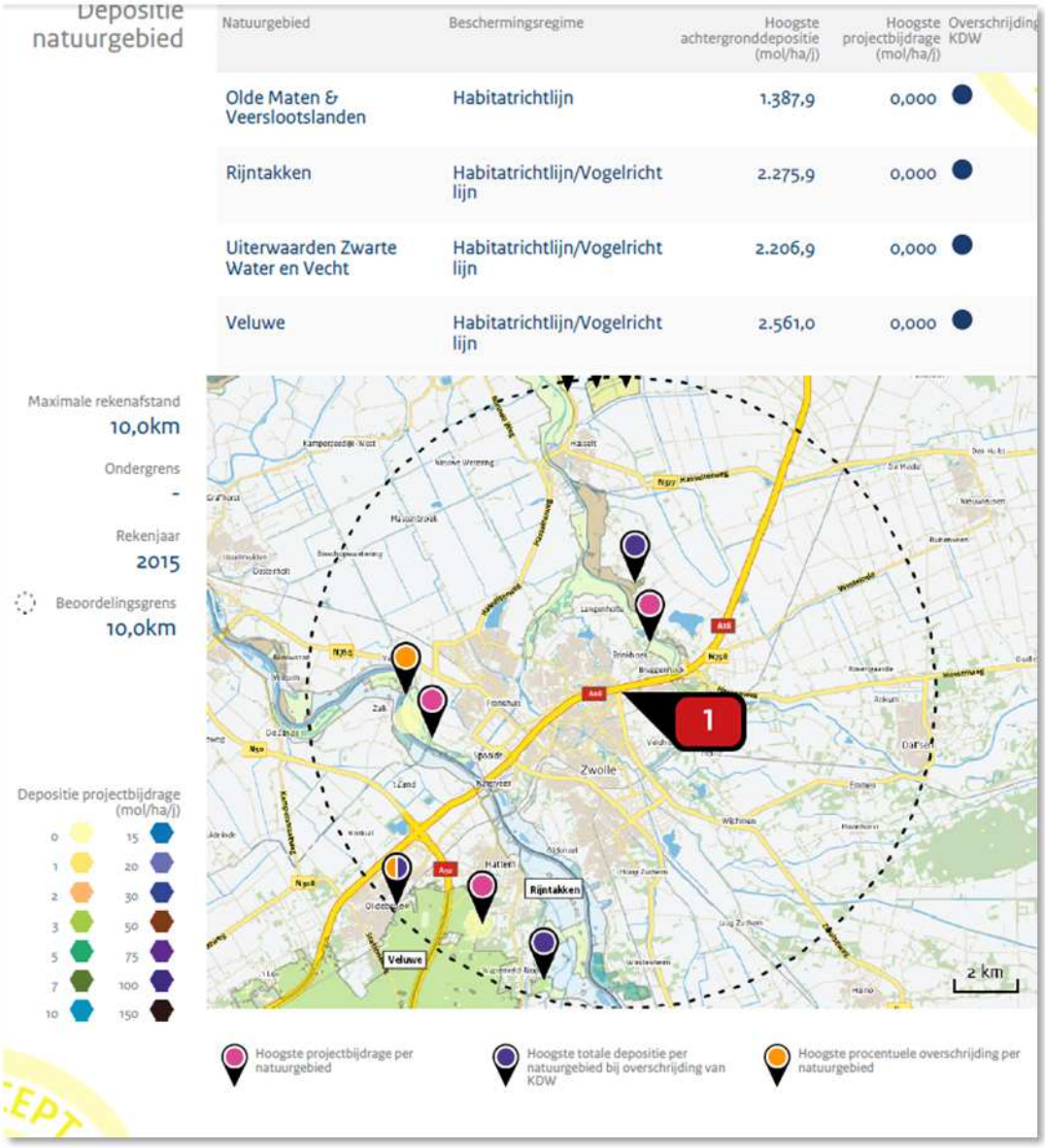
Ligging van Natura2000-gebied rondom het plangebied.

Effectbeoordeling

De exploitatie van het foodcourt zorgt voor een toename van het aantal verkeersbewegingen. Deze verkeersbewegingen leiden tot een uitstoot NOx wat schadelijk kan zijn voor bepaalde natuurdoeltypen. Op basis van de CROW wordt uitgegaan van een toename van 6855 additionele vervoersbewegingen. Deze vervoersbewegingen zijn ingevoerd in het rekenmodel AERIUS (soort: standaard, voertuig: licht verkeer).

Ingevoerde parameters in het rekenmodel AERIUS.

Uit de berekening kwam naar voren dat er geen meetbare toename van depositie NOx (en NH3) in Natura2000-gebieden plaats vindt. In onderstaande tabel worden de resultaten weergegeven.



Depositiebijdrage aan Natura2000-gebieden in de omgeving.

Conclusie

De bouw en exploitatie zorgen niet voor aantasting van de instandhoudingsdoelen van Natura2000-gebied. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd te worden.

5.2 Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Het onderzoeksgebied behoort niet tot de Ecologische Hoofdstructuur (MIN. EL&I, 2013). Het onderzoeksgebied ligt niet in de invloedsfeer van de EHS. De veiligstelling van de EHS wordt geregeld via de omgevingsverordening Overijssel. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen ontheffing van de omgevingsverordening Overijssel aangevraagd te worden.

5.3 Waterlopen uit de kaderrichtlijn water

In Nederland vertaalt de Rijksoverheid de Kaderrichtlijn Water (KRW) in landelijke beleidsuitgangspunten, kaders en instrumenten. De Minister van Infrastructuur en Milieu is eindverantwoordelijk voor de uitvoering van de KRW. Zij is dit mede namens de andere rijkspartijen en in nauw overleg met provincies, waterschappen en gemeenten. In het Bestuursakkoord Water is de samenwerking in het waterbeheer en -beleid tussen deze partijen vastgelegd.

Per stroomgebied moet in 2009 in stroomgebiedbeheerplannen zijn aangegeven hoe de waterkwaliteit kan worden verbeterd. Nederland is verdeeld over vier internationale stroomgebieddistricten: Rijn, Maas, Schelde en Eems. Tot een stroomgebieddistrict behoort niet alleen het water van de hoofdrivier, maar al het water in het betreffende gebied.

Ligging nabij waardevolle waterloop

Door het plangebied stroomt een waterloop welke is aangewezen als waardevolle waterloop in het kader van de kaderrichtlijn water. Op onderstaande afbeelding wordt de ligging van de waterloop weergegeven.

Ligging van waardevolle waterloop in het plangebied.

Effectbeoordeling

Bij uitvoering van de voorgenomen activiteit dient rekening gehouden te worden met deze waterloop. Werkzaamheden aan deze waterloop dienen afgestemd te worden met het waterschap Groot Salland. Voor werkzaamheden aan de watergang is een watervergunning vereist.

5.4 Conclusies

Het onderzoeksgebied ligt niet in- of direct naast de EHS of een beschermd natuurgebied. Uitgezonderd de emissietoename van NOx door vervoersbewegingen is de invloedsfeer lokaal waardoor deze geen negatief effect heeft op gebieden erbuiten. Door de voorgenomen ontwikkeling worden de instandhoudingsdoelen van Natura2000-gebied niet aangetast. Er is geen nader onderzoek vereist en er hoeft geen ontheffing of natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd te worden. Bij uitvoering van de plannen dient rekening gehouden te worden met de watergang aan de westzijde van het plangebied.

6. Soortenbescherming; het onderzoek

6.1 Methode

In het kader van het natuurwaardenonderzoek is het onderzoeksgebied op 17 juli 2013 eenmalig onderzocht op het voorkomen van beschermde planten en dieren en de potentiële aanwezigheid van deze soorten (geschiktheid van het gebied voor de desbetreffende soorten). In de zomer van 2014 is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de functie van het plangebied voor vleermuizen en op 1 mei 2015 is aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de functie van de wateren voor vissen, specifiek grote- en kleine modderkruiper. Er zijn verder geen andere aanvullende onderzoeken uitgevoerd m.b.t. vogels, amfibieën, reptielen, dagvlinders, libellen en kevers. De inventarisatie is te voet in het terrein uitgevoerd onder goede weersomstandigheden (bewolkt, droog, temperatuur 22 °C en een matig zuidwestenwind).

Bij het bepalen van de mogelijke aantasting van beschermde soorten is gebruik gemaakt van de volgende onderdelen:

- Veldbezoek op 17 juli 2013, uitgevoerd door Ing. P.Leemreise
- Vijf bezoeken in de zomer en nazomer van 2014 t.b.v. vleermuizen door Ing. P.Leemreise
- Veldbezoek op 1 mei 2015, uitgevoerd door Ing. R. Schröder
- Aanvullend bronnenonderzoek (o.a. waarneming.nl, telmee.nl, internet);

Specifieke relevante literatuurbronnen zijn o.a.

- Zoogdieren van Overijssel (Douma, et al 2009);

Flora en vegetatie

Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van beschermde planten. De onderzoeksperiode is geschikt voor floristisch onderzoek. Op basis van standplaatsfactoren en abiotische parameters kan een goede inschatting gemaakt worden wat de potentie van het onderzoeksgebied is en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen.

Vogels

Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van broedvogels, specifiek de mogelijkheid dat er zich nesten, potentiële nestlocaties, beschermde vaste rust en -verblijfplaatsen in het onderzoeksgebied bevinden. De onderzoeksperiode is geschikt om alle in Nederland voorkomende broedvogels vast te stellen. Op basis van een beoordeling van de biotoop kan een goede inschatting gemaakt worden van de potentieel aanwezige soorten, evenals een beoordeling van het onderzoeksgebied op de aanwezigheid van soorten waarvan nesten, nestplaatsen en het functionele leefgebied jaar rond beschermd zijn.

Grondgebonden zoogdieren

Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van beschermde grondgebonden zoogdieren. Er is gekeken naar graaf, vraat-, krabsporen, uitwerpselen, prooiresten, pootafdrukken, haren en holen. De onderzoeksperiode is geschikt voor onderzoek naar grondgebonden zoogdieren en vleermuizen. Potentieel geschikte verblijfplaatsen van zoogdieren in gebouwen en/of natuurlijke holen worden visueel geïnspecteerd. Hierbij wordt gebruik gemaakt van een endoscoop met minicamera om holle ruimtes te inspecteren.

Vleermuizen

Tijdens vijf bezoeken in de periode juni-september 2014 is gekeken naar de functie van het plangebied voor vleermuizen. Met behulp van een batdetector is onderzoek gedaan naar de aanwezigheid in en rondom het plangebied van vleermuizen. Specifieke aandacht ging daarbij uit naar de mogelijke aanwezigheid van verblijfplaatsen in de te slopen gebouwen. Alle bezoeken zijn tijdens gunstige weersomstandigheden uitgevoerd. Het onderzoek is uitgevoerd conform het vleermuisprotocol van de VZZ. In onderstaande tabel worden de bezoekdata weergegeven.

bezoekdatum	tijdstip	Doel	Weersomstandigheden
3-6-2014	21:45 – 23:15	Vleermuizen ; zomerverblijf - kraamkolonie	Gunstig
2-7-2014	21:30 -23:15	Vleermuizen ; zomerverblijf - kraamkolonie	Gunstig
3-7-2014	4:00 – 5:30	Vleermuizen ; zomerverblijf - kraamkolonie	Gunstig
10-8-2014	21:00 – 1:00	Vleermuizen; winterverblijf	Gunstig
4-9-2014	19:30 – 21:00	Vleermuizen, paarverblijf	Gunstig

Tabel 1. Bezoekdata en weersgesteldheid

Amfibieën & reptielen
Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van amfibieën en reptielen. De onderzoeksperiode is geschikt voor onderzoek naar amfibieën en reptielen. Op basis van standplaatsfactoren en abiotische parameters kan goed beoordeeld worden wat de potentie van het onderzoeksgebied is voor beschermde soorten en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen.

Dagvlinders
Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van dagvlinders. De onderzoeksperiode is geschikt voor onderzoek naar dagvlinders. Op basis van standplaatsfactoren en abiotische parameters kan goed beoordeeld worden wat de potentie van het onderzoeksgebied is voor beschermde soorten en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen.

Libellen
Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van libellen. De onderzoeksperiode is geschikt voor onderzoek naar libellen. Op basis van standplaatsfactoren en abiotische parameters kan goed beoordeeld worden wat de potentie van het onderzoeksgebied is voor beschermde soorten en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen.

Kevers en mieren
Het onderzoeksgebied is visueel onderzocht op het voorkomen van kevers en mieren. De onderzoeksperiode is geschikt voor onderzoek naar kevers en mieren. Op basis van standplaatsfactoren en abiotische parameters kan goed beoordeeld worden wat de potentie van het onderzoeksgebied is voor beschermde soorten en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen.

Vissen en kreeftachtige
Op 1 mei 2015 zijn de wateren steekproefsgewijs bemonsterd op de aanwezigheid van beschermde vissoorten, specifiek grote – en kleine modderkruiper. De sloot is over de volledige lengte bemonsterd met behulp van een elektrovisapparaat. De onderzoeksperiode is geschikt voor onderzoek naar vissen en kreeftachtige. Op basis van standplaatsfactoren en abiotische parameters kan goed beoordeeld worden wat de potentie van het onderzoeksgebied is voor beschermde soorten en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen.

6.2 Verwachting
Op basis van bronnenonderzoek, landschappelijke karakteristieken, bouwstijl en gebruikte bouwmaterialen, aard, omvang en gebruik van het onderzoeksgebied, dan lijkt het onwaarschijnlijk dat er beschermde soorten worden aangetroffen uit de volgende groepen:

- Libellen;
- Kevers;
- Dagvlinders;

- Vaatplanten;
- Reptielen;

Het is niet onwaarschijnlijk om soorten uit de volgende soortgroepen aan te treffen:
- Vissen en kreeftachtige
- Vogels;
- Amfibieën (gewone pad, bruine kikker);
- Vleermuizen (gebouw bewonende soorten);
- Grondgebonden zoogdieren (algemeen voorkomende soorten)

6.3 Resultaten

Planten
In het onderzoeksgebied zijn geen beschermde soorten aangetroffen. Het gevoerde beheer en de inrichting maken het plangebied tot een nagenoeg ongeschikte groeiplaats voor bijzondere planten.

Broedvogels
De beplanting aan de oostzijde van het onderzoeksgebied vormt een geschikte broedplaats voor vogels. In deze redelijk jonge beplanting zijn broedvogelsoorten te verwachten als Merel, Houtduif en Zwarte Kraai. Mogelijk broeden er Spreeuwen in de bebouwing.

Zoogdieren; vleermuizen
Uit het vervolgonderzoek naar vleermuizen kwam naar voren dat een gewone dwergvleermuis een paarverblijf in de bebouwing in het onderzoeksgebied bezet en dat gewone dwergvleermuizen de boomkruinen en randen langs opgaande beplanting benutten om te foerageren.

Grondgebonden zoogdieren
In het onderzoeksgebied zijn geen beschermde soorten waargenomen. Het is niet uitgesloten dat algemene soorten als egel, konijn of steenmarter incidenteel in het onderzoeksgebied voorkomen. Deze soorten benutten het gebied mogelijk als foerageergebied, zij bezetten er geen vaste rust- of voortplantingslocaties.

Amfibieën & reptielen
In het onderzoeksgebied zijn geen amfibieën en reptielen waargenomen. Het onderzoeksgebied vormt een ongeschikt habitat voor reptielen, maar het is niet uitgesloten dat sommige algemene- en weinig kritische soorten als bruine kikker, gewone pad en kleine watersalamander in het onderzoeksgebied voorkomen. Deze soorten benutten het grasland en de opgaande beplanting mogelijk als foerageergebied. Amfibieën benutten de strooisellaag in bos soms als overwinteringslocatie. In het onderzoeksgebied zijn geen voortplantingslocaties van amfibieën aanwezig.

Dagvlinders
Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen. Er is in het onderzoeksgebieden geen geschikt leefgebied aanwezig voor beschermde soorten.

Libellen
Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen. Er is in het onderzoeksgebied geen geschikt leefgebied aanwezig voor beschermde soorten.

Kevers en mieren
Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen. Er is in het onderzoeksgebied geen geschikt leefgebied aanwezig voor beschermde soorten.

Vissen en kreeftachtige
Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen tijdens het onderzoek. De sloot werd als een ongeschikte habitat voor beschermde soorten beschouwd. Mogelijk is de bodem plaatselijk verstoord door een (oude) afvoer van het nabijgelegen restaurant.

6.4 Toetsingskader

Voor het verstoren van soorten van tabel 1 is geldt een algemene vrijstelling indien er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling en/of bestendig beheer. Voor verstoren van soorten uit tabel 2 van de Ff-wet geldt ook een vrijstelling, mits er gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Wel dient rekening gehouden te worden met jaarrond beschermde nesten en leefgebieden, evenals met bezette vogelnesten. Soorten uit tabel 3 zijn beschermd. Voor het uitvoeren van werkzaamheden die leiden tot verstoring of het doden van soorten is een ontheffing noodzakelijk. Dit is ook noodzakelijk voor het uitvoeren van werkzaamheden die leiden tot verstoring of het doden van soorten, wanneer er niet gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode.

Voorgenomen activiteit wordt gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. Voor het verstoren van soorten van tabel 1 geld een algemene vrijstelling. Deze vrijstelling geldt ook voor soorten van tabel 2 van de Ff-wet, mits er gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Gelet op de voorgenomen activiteit zal dat de 'Gedragscode voor de bouw- en ontwikkelsector' zijn. Deze is opgesteld door de Bouwend Nederland en de Vereniging van Nederlandse Projectontwikkeling Maatschappijen NEPROM (zie: www.NEPROM.NL) . Deze gedragscode geeft aan hoe bedrijven zorgvuldig met beschermde dier- en plantensoorten op bouwplaatsen kunnen omgaan. Voor het verstoren van soorten uit tabel 3, evenals het verstoren van bezette vogelnesten en jaar rond beschermde vogelnesten dient een ontheffing aangevraagd te worden.

6.5 Samenvatting wettelijke consequenties

Flora
Er zijn geen beschermde soorten aangetroffen. Op basis van standplaatsfactoren en abiotische parameters kan een goede inschatting gemaakt worden van de potentie van het onderzoeksgebied en of de uitgevoerde inventarisatie voldoet aan de gestelde eisen. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing wordt niet noodzakelijk geacht.

(Broed)vogels
Er nestelen mogelijk ieder broedseizoen vogels in de beplanting in het onderzoeksgebied en mogelijk in het bijgebouw. Dit zijn soorten waarvan uitsluitend de bezette nesten beschermd zijn, niet de oude nesten, de nestplaats of het functionele leefgebied. Bezette nesten en jonge vogels zijn volgens de Ff-wet beschermd. Vanwege het ontbreken van een wettelijk belang voor de uitvoering van de voorgenomen activiteit, is het niet mogelijk om ontheffing te krijgen voor het opzettelijk verstoren van bezette nesten , het verwonden of doden van jonge vogels. Werkzaamheden die leiden tot het verstoren, verwonden of doden van bezette nesten en/of jonge vogels dienen buiten de voortplantingsperiode uitgevoerd te worden. De beste periode om dergelijk werkzaamheden uit te voeren is september-maart.

Zoogdieren; vleermuizen
Om de voorgenomen ingreep te toetsen op het effect op het leefgebied van vleermuizen, dan moet onderscheid gemaakt worden in de functie die het onderzoeksgebied kan hebben voor vleermuizen. Dit kan als vaste rust-/verblijfplaats of als vast leefgebied.

Functionaliteit als verblijfplaats
Een gewone dwergvleermuis bezet een paarverblijf in het te slopen gebouw in het onderzoeksgebied. Deze verblijfplaats is jaarrond beschermd. Er is een ontheffing ex. art. 75C vereist voor het verstoren en vernielen van een vaste rust- en verblijfplaats van deze soort. Onderdeel van de ontheffing vormt een

mitigatieplan waarin wordt aangegeven welke tijdelijke- en duurzame maatregelen genomen dienen te worden om de verblijfplaats duurzaam te handhaven. Het onderzoeksrapport is als addendum bij dit onderzoeksrapport gevoegd.
De aanwezigheid van een paarverblijfplaats vormt geen belemmering voor uitvoering van de voorgenomen activiteit. De benodigde ontheffing kan verkregen worden mits voldaan wordt aan de eisen die gesteld worden aan mitigatiemaatregelen. Voordat de verblijfplaats verstoord/vernield wordt, dient de initiatiefnemer te beschikken over een ontheffing.

Functionaliteit als leefgebied; foerageergebied

Op basis van het uitgevoerde onderzoek kan niets gezegd worden over de functionaliteit van het onderzoeksgebied als foerageergebied. Gelet op de huidige karakteristieken van het onderzoeksgebied, dan is het aannemelijk dat het onderzoeksgebied een beperkte betekenis heeft als foerageergebied voor vleermuizen. De randen van de loofhoutbeplanting aan de noord- en oostzijde vormen een geschikt foerageergebied, maar vanwege de omvang van beperkte betekenis. Deze rand blijft behouden na realisatie van voorgenomen plannen. Deze functie van het onderzoeksgebied als foerageergebied verandert niet door uitvoering van de voorgenomen activiteit. Nader onderzoek naar de functie van het onderzoeksgebied voor vleermuizen wordt niet noodzakelijk geacht.

Functionaliteit als leefgebied; vliegroutes

Op basis van het uitgevoerde onderzoek kan niets gezegd worden over de functionaliteit van het onderzoeksgebied als vliegroute. Het onderzoeksgebied ligt niet in een lijnvormig landschapselement zoals een houtsingel, laanbeplanting of watergang. Gelet op de hoeveelheid kunstlicht die nu reeds uitstraalt van omringende bedrijven, wordt geen negatief effect verwacht van de nieuw te plaatsen kunstlicht in het onderzoeksgebied op vliegroutes in de directe omgeving van het gebied.

Zoogdieren; grondgebonden soorten

Het onderzoeksgebied maakt onderdeel uit van het leefgebied van zoogdiersoorten die vermeld staan in tabel 1 van de Ff-wet, maar vaste rust- of verblijfplaatsen ontbreken. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing is niet vereist. De mogelijk in het plangebied aanwezige soorten zijn erg mobiel. Het uitvoeren van de voorgenomen activiteit leidt niet tot het doden of verwonden van deze soorten. In het kader van de algemene zorgplicht hoeven geen nader maatregelen getroffen te worden. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing wordt niet noodzakelijk geacht.

Amfibieën en Reptielen

In het onderzoeksgebied komen mogelijk soorten amfibieën voor die vermeld staan in tabel 1 van de Ff-wet. Het onderzoeksgebied vormt een ongeschikt habitat voor reptielen. Voor het uitvoeren van de voorgenomen activiteit is geen ontheffing van de Ff-wet nodig. Amfibieën komen vermoedelijk in zeer lage dichtheden in het onderzoeksgebied voor. In het kader van de algemene zorgplicht hoeven geen nadere maatregelen genomen te worden. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing wordt niet noodzakelijk geacht.

Dagvlinders

Er zijn geen beschermde dagvlinders in het onderzoeksgebied aangetroffen. Gelet op de inrichting en het gevoerde beheer is het onderzoeksgebied ongeschikt als leefgebied voor beschermde soorten. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing wordt niet noodzakelijk geacht.

Libellen

Er zijn geen beschermde libellen in het onderzoeksgebied aangetroffen. Gelet op de inrichting en het gevoerde beheer is het onderzoeksgebied ongeschikt als leefgebied voor beschermde soorten. Er is geen

geschikt leefgebied aanwezig voor beschermde libellensoorten. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing wordt niet noodzakelijk geacht.

Kevers en mieren
Er zijn geen beschermde kevers en mieren in het onderzoeksgebied aangetroffen. Gelet op de inrichting en het gevoerde beheer is het onderzoeksgebied ongeschikt als leefgebied voor beschermde soorten. Er is geen geschikt leefgebied aanwezig voor beschermde soorten. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing wordt niet noodzakelijk geacht.

Vissen en kreeftachtige
Er zijn geen beschermde vissoorten in het onderzoeksgebied aangetroffen. Gelet op de inrichting en het gevoerde beheer is het onderzoeksgebied ongeschikt als leefgebied voor beschermde soorten. Er is geen geschikt leefgebied aanwezig voor beschermde soorten. Nader onderzoek of het aanvragen van een ontheffing wordt niet noodzakelijk geacht.

Omdat mogelijk een bestaand stuk leefgebied van deze soorten gedempt zal gaan worden, is het essentieel te onderzoeken of deze soorten in het onderzoeksgebied voorkomen zodat tijdens de uitvoering rekening gehouden kan worden met deze soorten. Voor de kleine modderkruiper hoeft geen ontheffing aangevraagd te worden mits de werkzaamheden worden uitgevoerd volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode.
Indien de grote modderkruiper in het gebied aanwezig is dient een ontheffing ex. art. 75c van de Ff-wet aangevraagd te worden.

Soortgroep	Soorten planlocatie	Verbodsbepalingen*	aandachtspunt
Flora	Niet aanwezig	Niet van toepassing	
Zoogdieren; grondgebonden	Mogelijk soorten van tabel 1 van de Ff-wet.	Niet van toepassing	Geen
Broedvogels tijdens broedseizoen (1)	Verschillende soorten	Art. 9, 12	Gebouwen slopen en beplanting rooien buiten broedtijd.
Broedvogels, beschermde vaste nestplaatsen	Niet aanwezig	Niet van toepassing	
Vleermuizen; functionaliteit van het leefgebied (foerageergebied + vliegroutes)	Gewone dwergvleermuis	Niet van toepassing	
Vleermuizen; vaste verblijfplaatsen	Gewone dwergvleermuis	*Artikel 9: Verbod: opsporen, vangen, bemachtigen, doden, verwonden van beschermde dieren* *Artikel 10: Verbod: opzettelijk verontrusten van beschermde dieren* *Artikel 11: Verbod: wegnemen, verstoren, aantasten van verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen*	Ontheffing ex. art. 75C van de Ff-wet aanvragen voor verstoren/vernielen paarverblijfplaats.

Reptielen	Niet aanwezig	Niet van toepassing	
Amfibieën	Geen (aantasting van) tabel 2+3-soorten Mogelijk enkele soorten van tabel 1. (gewone pad, bruine kikker)	Niet van toepassing	
Vissen	Niet aanwezig	Niet van toepassing	
Dagvlinders	Geen (aantasting van) tabel 2+3-soorten	Niet van toepassing	
Libellen	Geen (aantasting van) tabel 2+3-soorten	Niet van toepassing	
Overige ongewervelden	Geen (aantasting van) tabel 2+3-soorten	Niet van toepassing	

(1) Het broedseizoen verschilt per soort. Indien werkzaamheden worden uitgevoerd in de periode september-februari is de kans op verstoring van vogelnesten minimaal.

* *Toelichting verbodsbepalingen tabel:*
Artikel 2: Zorgplicht en Zorgvuldig handelen ten aanzien van alle plant- en diersoorten, al dan niet beschermd
Artikel 8: Verbod: plukken, uitsteken, vernielen, beschadigen of verwijderen van beschermde planten
Artikel 9: Verbod: opsporen, vangen, bemachtigen, doden, verwonden van beschermde dieren
Artikel 10: Verbod: opzettelijk verontrusten van beschermde dieren
Artikel 11: Verbod: wegnemen, verstoren, aantasten van verblijfplaatsen en voortplantingsplaatsen
Artikel 12: Verbod: zoeken, rapen, beschadigen, vernielen of uit nesten nemen van eieren
Artikel 13: Verbod: onder zich hebben van beschermde planten, dieren, eieren of producten hiervan
Tabel 1. Aangetroffen of verwachte beschermde soorten (Ff-wet tabel 2 of 3) die mogelijk geschaad worden.

6.6 Historische gegevens
Van de onderzoeksgebieden zijn geen historische gegevens bekend.

6.7 Volledigheid van het onderzoek
Het onderzoek is volledig uitgevoerd onder prima weersomstandigheden. Het volledige onderzoeksgebied is onderzocht.

7. Conclusies en advies

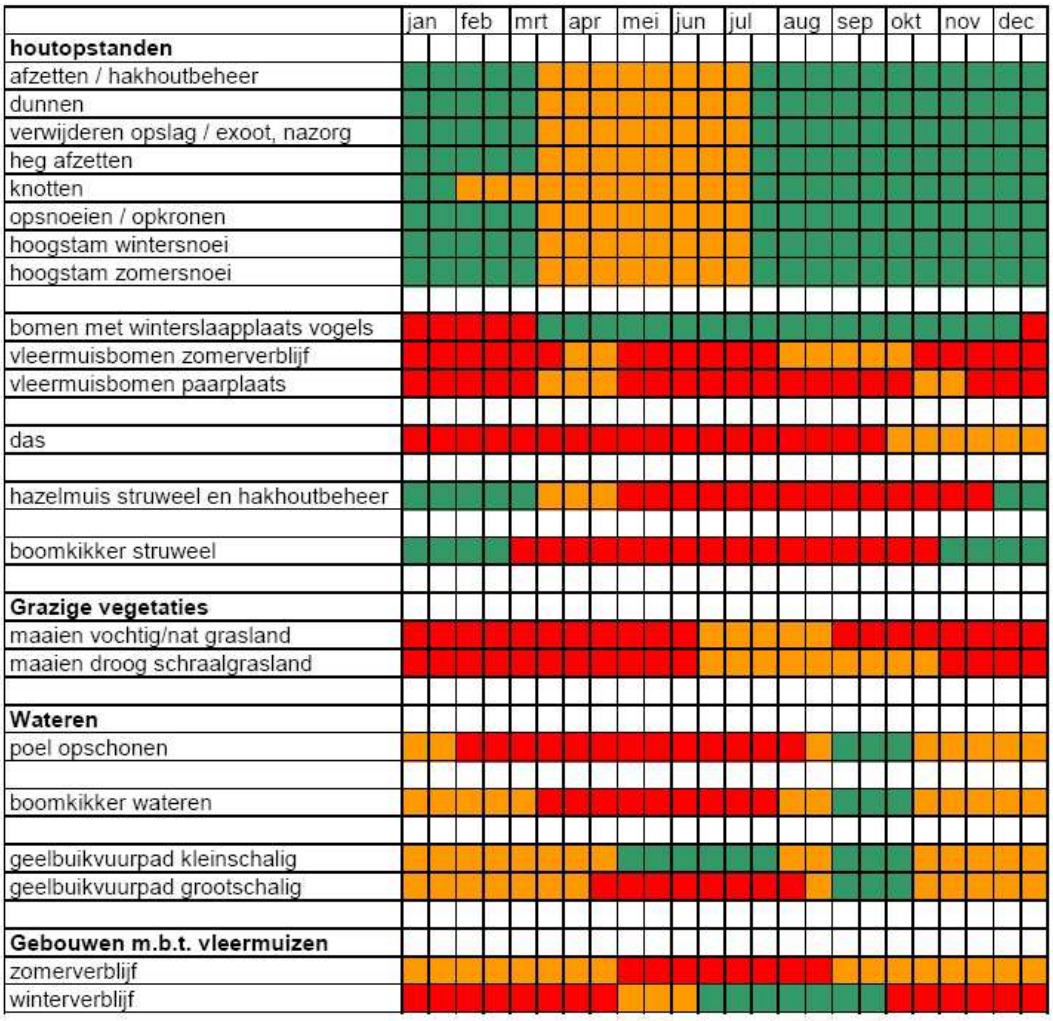
Voorgenomen activiteit wordt gezien als 'ruimtelijke ontwikkeling'. Voor het verstoren van soorten van tabel 1 geld een algemene vrijstelling. Deze vrijstelling geldt ook voor soorten van tabel 2 van de Ff-wet, mits er gewerkt wordt volgens een goedgekeurde gedragscode. Gelet op de voorgenomen activiteit zal dat de 'Gedragscode voor de bouw- en ontwikkelsector' zijn. Deze is opgesteld door de Bouwend Nederland en de Vereniging van Nederlandse Projectontwikkeling Maatschappijen NEPROM (zie: www.NEPROM.NL) . Deze gedragscode geeft aan hoe bedrijven zorgvuldig met beschermde dier- en plantensoorten op bouwplaatsen kunnen omgaan. Voor het verstoren van soorten uit tabel 3, evenals het verstoren van bezette vogelnesten en jaar rond beschermde vogelnesten dient een ontheffing aangevraagd te worden. Voor het werken aan de waterloop dient er gewerkt te worden volgens de Gedragscode flora- en faunawet voor waterschappen.

Het plangebied behoort mogelijk tot het functionele leefgebied van sommige algemene- en weinig kritische amfibieën- en grondgebonden zoogdierensoorten, vleermuizen en vogels. Het is aannemelijk dat ieder broedseizoen er vogels broeden in de te kappen beplanting en mogelijk ook in de bebouwing. Daarbij gaat het uitsluitend om soorten waarvan de bezette nesten beschermd zijn, niet de oude nesten of nestplaats. Bezette vogelnesten zijn volgens de Ff-wet strikt beschermd en er kan geen ontheffing verkregen worden om bezette vogelnesten te verstoren en/of te vernielen. Werkzaamheden die leiden tot het verstoren/vernielen van vogelnesten dienen buiten de voortplantingsperiode van vogels uitgevoerd te worden. De meest geschikte periode om deze werkzaamheden uit te voeren is september-februari.
Een mannetje van de gewone dwergvleermuis bezet een paarverblijf in de te slopen bebouwing in het onderzoeksgebied en gewone dwergvleermuizen foerageren langs de randen en kronen van de opgaande beplanting. Het paarverblijf van de gewone dwergvleermuis is jaarrond beschermd. Een ontheffing ex. art. 75C van de Ff-wet is vereist om deze verblijfplaats te mogen vernielen/verstoren. Mits de juiste mitigerende maatregelen genomen worden, kan ontheffing verkregen worden. De aanwezigheid van deze verblijfplaats vormt daarom geen belemmering voor uitvoering van de voorgenomen activiteit. De ontheffing moet verkregen zijn voordat de bebouwing gesloopt wordt.
Het is aannemelijk dat het plangebied tot het functionele leefgebied van sommige algemene- en weinig kritische amfibieën- en grondgebonden zoogdiersoorten behoort. Deze soorten staan vermeld in tabel 1 van de Ff-wet en worden niet verstoord/verwond/gedood door uitvoering van de voorgenomen activiteit.

Het onderzoeksgebied ligt niet in of in de invloedsfeer van een beschermd natuurgebied of de EHS. De watergang aan de westzijde van het plangebied behoort tot een waardevolle waterloop in het kader van de Kaderrichtlijn water. Er hoeft geen nader onderzoek uitgevoerd te worden en er hoeft geen natuurbeschermingswetvergunning aangevraagd te worden. Voor aanpassingen aan de waterloop is een watervergunning vereist.

Bijlagen:
Bijlage 1. De natuurkalender
Bijlage 2. Toelichting Flora- en faunawet
Bijlage 3. Fotobijlage

Bijlage 1 Natuurkalender



Optimale periode voor werkzaamheden.

Acceptabele periode voor werkzaamheden.
De werkzaamheden verrichten onder voorwaarden zoals beschreven in protocol.

Geen werkzaamheden in deze periode.
Wanneer er wel gewerkt moet worden is een ontheffing verplicht.

Bijlage 2: Toelichting AMvB

Toelichting tabellen soorten Flora- en faunawet
In onderstaande tabellen staan alle beschermde soorten van de Flora- en faunawet. De tabellen zijn aan de ene kant aan de orde bij ontheffingverlening voor Artikel 75 en aan de andere kant bij vrijstellingen in het kader van het Besluit houdende wijziging van een aantal algemene maatregelen van bestuur in verband met wijziging van Artikel 75 van de Flora- en faunawet en enkele andere wijzigingen (AMvB Artikel 75). Vogelsoorten zijn in deze tabellen niet apart opgenomen. Alle vogelsoorten in Nederland zijn beschermd (behalve exoten). In de toelichting bij de tabellen staat aangegeven welk regime toepasselijk is voor vogelsoorten.

Zoogdieren aardmuis *Microtus agrestis* bosmuis *Apodemus sylvaticus* dwergmuis *Micromys minutus* bunzing *Mustela putorius* dwergspitsmuis *Sorex minutus* egel *Erinaceus europeus* gewone bosspitsmuis *Sorex araneus* haas *Lepus europeus* hermelijn *Mustela erminea* huisspitsmuis *Crocidura russula* konijn *Oryctolagus cuniculus* mol *Talpa europea* ondergrondse woelmuis *Pitymys subterraneus* ree *Capreolus capreolus* rosse woelmuis *Clethrionomys glareolus* tweekleurige bosspitsmuis *Sorex coronatus* veldmuis *Microtus arvalis* vos *Vulpes vulpes* wezel *Mustela nivalis* woelrat *Arvicola terrestris* Reptielen en amfibieën bruine kikker *Rana temporaria* gewone pad *Bufo bufo* middelste groene kikker *Rana esculenta* kleine watersalamander *Triturus vulgaris* meerkikker *Rana ridibunda*	Mieren behaarde rode bosmier *Formica rufa* kale rode bosmier *Formica polyctena* stronkmier *Formica truncorum* zwartrugbosmier *Formica pratensis* Slakken wijngaardslak *Helix pomatia* Vaatplanten aardaker *Lathyrus tuberosus* akkerklokje *Campanula rapunculoides* brede wespenorchis *Epipactis helleborine* breed klokje *Campanula latifolia* dotterbloem *Caltha palustris* gewone vogelmelk *Ornithogalum umbellatum* grasklokje *Campanula rotundifolia* grote kaardenbol *Dipsacus fullonum* kleine maagdenpalm *Vinca minor* knikkende vogelmelk *Ornithogalum nutans* koningsvaren *Osmunda regalis* slanke sleutelbloem *Primula elatior* zwanebloem *Butomus umbellatus*

Tabel 3. Tabel 1 van de Ff-wet (Algemene soorten)

Toelichting tabel 1

- Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor de soorten in tabel 1 voor Artikel 8 t/m 12 van de flora- & faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Voor deze activiteiten hoeft geen ontheffing aangevraagd worden.
- Voor andere activiteiten dan hierboven genoemd is voor de soorten in tabel 1 een ontheffing nodig. Een ontheffingaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan het criterium ‘doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort’ (zgn. lichte toets).

Tabel 2.

Toelichting tabel 2

Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik of ruimtelijke ontwikkelingen, geldt een vrijstelling voor de soorten in tabel 2 voor Artikel 8 t/m 12 van de flora- en faunawet, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode. Hetzelfde geldt voor alle vogelsoorten. Een gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf opgesteld worden en ingediend voor goedkeuring. Voor andere activiteiten dan hierboven genoemd is voor de soorten in tabel 2 een ontheffing nodig. Een ontheffingaanvraag voor deze soorten wordt getoetst aan het criterium 'doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort'. Dit is niet van toepassing op alle vogelsoorten (zie toelichting tabel 3)

<u>Zoogdieren</u>	kluwenklokje *Campanula glomerata*
Damhert *Dama dama*	koraalwortel *Corallorhiza trifida*
Edelhert *Cervus elaphus*	kruisbladgentiaan *Gentiana cruciata*
Eekhoorn *Sciurus vulgaris*	lange ereprijs *Veronica longifola*
Grijze zeehond *Halichoerus grypus*	lange zonnedauw *Drosera anglica*
Grote bosmuis *Apodemus flavicollis*	mannetjesorchis *Orchis mascula*
Steenmarter *Martes foina*	maretak *Viscum album*
Wild zwijn *Sus scrofa*	moeraswespenorchis *Epipactis palustris*
	muurbloem *Erysimum cheiri*
<u>Reptielen en amfibieën</u>	parnassia *Parnassia palustris*
Alpenwatersalamander *Triturus alpestris*	pijlscheefkelk *Arabis hirsuto sagittata*
Levendbarende hagedis *Lacerta vivipara*	poppenorchis *Aceras anthropophorum*
	prachtklokje *Campanula persicifolia*
<u>Dagvlinders</u>	purperorchis *Orchis purpurea*
Moerasparelmoervlinder *Euphydryas aurinia*	rapunzelklokje *Campanula rapunculus*
Vals heideblauwtje *Lycaeides idas*	rechte driehoeksvaren *Gymnocarpium robertianum*
	rietorchis *Dactylorhiza majalis praetermissa*
<u>Vissen</u>	ronde zonnedauw *Drosera rotundifolia*
Bermpje *Noemacheilus barbatulus*	rood bosvogeltje *Cephalanthera rubra*
Kleine modderkruiper *Cobitis taenia*	ruig klokje *Campanula trachelium*
Meerval *Silurus glanis*	schubvaren *Ceterach officinarum*
Rivierdonderpad *Cottus gobio*	slanke gentiaan *Gentianella amarella*
	soldaatje *Orchis militaris*
<u>Vaatplanten</u>	spaanse ruiter *Cirsium dissectum*
Aangebrande orchis *Orchis ustulata*	steenanjer *Dianthus deltoides*
Aapjesorchis *Orchis simia*	steenbreekvaren *Asplenium trichomanes*
Beenbreek *Narthecium ossifragum*	stengelloze sleutelbloem *Primula vulgaris*
Bergklokje *Campanula rhomboidalis*	stengelomvattend havikskruid *Hieracium amplexicaule*
Bergnachtorchis *Platanthera chlorantha*	stijf hardgras *Catapodium rigidum*
Bijenorchis *Ophrys apifera*	tongvaren *Asplenium scolopendrium*
Blaasvaren *Cystopteris fragilis*	valkruid *Arnica montana*
Blauwe zeedistel *Eryngium maritimum*	veenmosorchis *Hammarbya paludosa*
Bleek bosvogeltje *Cephalantera damasonium*	veldgentiaan *Gentianella campestris*
Bokkenorchis *Himantoglossum hircinum*	veldsalie *Salvia pratensis*
Brede orchis *Dactylorhiza majalis majalis*	vleeskleurige orchis *Dactylorhiza incarnata*
Bruinrode wespenorchis *Epipactis atrorubens*	vliegenorchis *Ophrys insectifera*
Daslook *Allium ursinum*	vogelnestje *Neottia nidus-avis*
Dennenorchis *Goodyera repens*	voorjaarsadonis *Adonis vernalis*
Duitse gentiaan *Gentianella germanica*	wantsenorchis *Orchis coriophora*
Franjegentiaan *Gentianella ciliata*	waterdrieblad *Menyanthes trifoliata*
Geelgroene wespenorchis *Epipactis muelleri*	weideklokje *Campanula patula*
Gele helmbloem *Pseudofumaria lutea*	welriekende nachtorchis *Platanthera bifolia*
Gevlekte orchis *Dactylorhiza maculata*	wilde gagel *Myrica gale*
Groene nachtorchis *Coeloglossum viride*	wilde herfsttijloos *Colchicum autumnale*
Groensteel *Asplenium viride*	wilde kievitsbloem *Fritillaria meleagris*
Grote keverorchis *Listera ovata*	wilde marjolein *Origanum vulgare*
Grote muggenorchis *Gymnadenia conopsea*	wit bosvogeltje *Cephalanthera longifolia*
Gulden sleutelbloem *Primula veris*	witte muggenorchis *Pseudorchis albida*
Harlekijn *Orchis morio*	zinkvioltje *Viola lutea calaminaria*
Herfstschroeforchis *Spiranthes spiralis*	zomerklokje *Leucojum aestivum*
Hondskruid *Anacamptis pyramidalis*	zwartsteel *Asplenium adiantum-nigrum*
Honingorchis *Herminium monorchis*	
Jeneverbes *Juniperus communis*	<u>Kevers</u>
Klein glaskruid *Parietaria judaica*	vliegend hert *Lucanus cervus*
kleine keverorchis *Listera cordata*	
kleine zonnedauw *Drosera intermedia*	<u>Kreeftachtigen</u>
klokjesgentiaan *Gentiana pneumonanthe*	rivierkreeft *Astacus astacus*

Tabel

4. Tabel 2 van de Ff-wet.

Toelichting tabel 3
Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud of bestendig gebruik, geldt een vrijstelling voor de soorten in tabel 3 voor Artikel 8 t/m 12 van de flora & faunawet, mits activiteiten worden uitgevoerd op basis van een door de minister van LNV goedgekeurde gedragscode. Deze vrijstelling is enigszins beperkt; voor activiteiten die zijn te kwalificeren als bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw en bestendig gebruik geldt geen vrijstelling voor Artikel 10 van de flora- en faunawet. Ook niet op basis van een gedragscode. Een gedragscode moet door een sector of ondernemer zelf opgesteld worden en ingediend voor goedkeuring. Als iemand activiteiten onderneemt die zijn te kwalificeren als ruimtelijke ontwikkeling, geldt voor soorten in tabel 3 geen vrijstelling. Ook niet op basis van een gedragscode. Hiervoor is een ontheffing nodig. Voor andere activiteiten dan hierboven genoemd is voor de soorten in tabel 3 een ontheffing nodig.

Een ontheffingaanvraag voor de soorten van tabel 3 wordt getoetst aan drie criteria:

1) er is sprake van een in of bij de wet genoemd belang[1];
2) er is geen alternatief;
3) doet geen afbreuk aan gunstige staat van instandhouding van de soort. Deze drie criteria vormen de zgn. uitgebreide toets. De drie criteria staan naast elkaar en niet na elkaar (aan alle drie moet voldaan zijn).

De uitgebreide toets voor ontheffingverlening geldt ook voor alle vogelsoorten.

[1] - onderzoek en onderwijs
- re-populatie en herintroductie
- bescherming van flora en fauna
- veiligheid van het luchtverkeer
- volksgezondheid of openbare veiligheid
- dwingende redenen van openbaar belang
- het voorkomen van ernstige schade aan vormen van eigendom
- belangrijke overlast veroorzaakt door dieren
- uitvoering van werkzaamheden in het kader van bestendig beheer en onderhoud in de landbouw en bosbouw
- bestendig gebruik
- uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling

Tabel 3: soorten bijlage IV HR/bijlage 1 AMvB

Bijlage 1 AMvB

Zoogdieren
das *Meles meles*
boommarter *Martes martes*
eikelmuis *Eliomys quercinus*
gewone zeehond *Phoca vitulina*
veldspitsmuis *Crocidura leucodon*
waterspitsmuis *Neomys fodiens*

Reptielen en amfibieën
adder *Vipera berus*
hazelworm *Anguis fragilis*
ringslang *Natrix natrix*
vinpootsalamander *Triturus helveticus*
vuursalamander *Salamandra salamandra*

Vissen
beekprik *Lampetra planeri*
bittervoorn *Rhodeus cericeus*
elrits *Phoxinus phoxinus*
gestippelde alver *Alburnoides bipunctatus*
grote modderkruiper *Misgurnus fossilis*
rivierprik *Lampetra fluviatilis*

Dagvlinders
bruin dikkopje *Erynnis tages*
dwergblauwtje *Cupido minimus*
dwergdikkopje *Thymelicus acteon*
groot geaderd witje *Aporia crataegi*
grote ijsvogelvlinder *Limenitis populi*
heideblauwtje *Plebejus argus*
iepepage S*trymonidia w-album*
kalkgraslanddikkopje *Spialia sertorius*
keizersmantel *Argynnis paphia*
klaverblauwtje *Cyaniris semiargus*
purperstreepparelmoervlinder *Brenthis ino*
rode vuurvlinder *Palaeochrysophanus hippothoe*
rouwmantel *Nymphalis antiopa*
tweekleurig hooibeestje *Coenonympha arcania*
veenbesparelmoervlinder *Bolaria aquilonais*
veenhooibeestje *Coenonympha tullia*
veldparelmoervlinder *Melitaea cinxia*
woudparelmoervlinder *Melitaea diamina*
zilvervlek *Clossiana euphrosyne*

Vaatplanten
groot zeegras *Zostera marina*

Bijlage IV HR

Zoogdieren
baardvleermuis *Myotis mystacinus*
bechstein's vleermuis *Myotis bechsteinii*
bever *Castor fiber*
bosvleermuis *Nyctalus leisleri*
brandt's vleermuis *Myotis brandtii*
bruinvis *Phocoena phocoena*
euraziatische lynx *Lynx lynx*
franjestaart *Myotis nattereri*
gewone dolfijn *Delphinus delphis*
gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrellus*
gewone grootoorvleermuis *Plecotus auritus*
grijze grootoorvleermuis *Plecotus austriacus*
grote hoefijzerneus *Rhinolophus ferrumequinum*
hamster *Cricetus cricetus*
hazelmuis *Muscardinus avellanarius*
ingekorven vleermuis *Myotis emarginatus*
kleine dwergvleermuis *Pipistrellus pygmaeus*
kleine hoefijzerneus *Rhinolophus hipposideros*
laatvlieger *Eptesicus serotinus*
meervleermuis *Myotis dasycneme*
mopsvleermuis *Barbastella barbastellus*
nathusius' dwergvleermuis *Pipistrellus nathusii*
noordse woelmuis *Microtus oeconomus*
otter *Lutra lutra*
rosse vleermuis *Nyctalus noctula*
tuimelaar *Tursiops truncatus*
tweekleurige vleermuis *Vespertilio murinus*
vale vleermuis *Myotis myotis*
watervleermuis *Myotis daubentonii*
wilde kat *Felis silvestris*
witflankdolfijn *Lagenorhynchus acutus*
witsnuitdolfijn *Lagenorhynchus albirostris*

Reptielen en amfibieën
boomkikker *Hyla arborea*
geelbuikvuurpad *Bombina variegata*
gladde slang *Coronella austriacus*
heikikker *Rana arvalis*
kamsalamander *Triturus cristatus*
knoflookpad *Pelobates fuscus*
muurhagedis *Podarcis muralis*
poelkikker *Rana lessonae*
rugstreeppad *Bufo calamita*
vroedmeesterpad *Alytes obstetricans*
zandhagedis *Lacerta agilis*

Dagvlinders
donker pimpernelblauwtje *Maculinea nausithous*
grote vuurvlinder *Lycaena dispar*
pimpernelblauwtje *Maculinea teleius*
tijmblauwtje *Maculinea arion*
zilverstreephooibeestje *Coenonympha hero*

Libellen
bronslibel *Oxygastra curtisii*
gaffellibel *Ophiogomphus cecilia*
gevlekte witsnuitlibel *Leucorrhinia pectoralis*
groene glazenmaker *Aeshna viridis*
noordse winterjuffer *Sympecma paedisca*
oostelijke witsnuitlibel *Leucorrhinia albifrons*
rivierrombout *Stylurus flavipes*
sierlijke witsnuitlibel *Leucorrhinia caudalis*

Vissen
houting *Conegonus oxyrrhynchus*
steur *Acipenser sturio*

Vaatplanten
drijvende waterweegbree *Luronium natans*
groenknolorchis *Liparis loeselii*
kruipend moerasscherm *Apium repens*
zomerschroeforchis *Spiranthes aestivalis*

Kevers
brede geelrandwaterroofkever *Dytiscus latissimus*
gestreepte waterroofkever *Graphoderus bilineatus*
heldenbok *Cerambyx cerdo*
juchtleerkever *Osmoderma eremita*

Tweekleppigen
bataafse stroommossel *Unio crassus*

Tabel 5. Tabel 3 van de Ff-wet : Soorten bijlage IV HR (+ Platte schijfhoren) / bijlage 1 AMvB (zie volgende bladzijde)

Bijlage 3. Fotobijlage

Impressie van het onderzoeksgebied ;

bestemmingsplan reacties

post_16-9-2015

16 SEP 2015

Documenten registratie

153497

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 25 6200 MA Maastricht

B -post

RWS BEDRIJFSINFORMATIE
Burgemeester en wethouders van de
Gemeente Zwolle
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

RWS Oost-Nederland

Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 25
6200 MA Maastricht
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
Y. Borgers
adviseur planologie

T 06 234 591 01
yvonne.borgers@rws.nl

Ons kenmerk
RWS-2015/40227

Datum verzending
15 september 2015

Datum 15 september 2015
Onderwerp vooroverleg bestemmingsplan Foodcourt

Geacht College,

In het kader van het vooroverleg bestemmingsplan Foodcourt heb ik contact gehad met mw. P. van den Broek – Bredewold. Hierbij zend ik u mijn reactie op het plan zoals ook per mail van 09.09.2015 verzonden.

Het voorontwerpbestemmingsplan Foodcourt is gelegen bij de afrit Zwolle Noord. In het plan worden in par. 5.5. de toename van het verkeer, de gevolgen hiervan op de verkeersafwikkeling (onder andere op de A28) en de hieraan te verbinden conclusies beschreven. De toelichting is niet geheel eenduidig. Ik verzoek u aan te tonen dat de verkeersgeneratie en extra parkeerbehoefte vanwege het plan niet leiden tot extra belasting van de aansluiting A28.
Voor evt. vragen over dit onderwerp kunt u zich richten tot dhr. W. Wentinck, +316-19989509 of dhr. T. Hermus +316-54383966 van het RWS district ONN.

Voorts is in het plan de mogelijkheid tot het plaatsen van een attentiemast opgenomen. Bebouwing en reclame mogen niet afleiden van de rijtaak ter hoogte van de aansluiting A28. Volgens afspraak met mijn collega mw. Veldman zal de reclamemast statisch zijn. Ook bij het ontwerp van de bebouwing verzoeken wij rekening te houden met het kader afleiding.

Hoogachtend

De minister van Infrastructuur en Milieu,
namens deze,
hoofd Netwerkontwikkeling en Visie Rijkswaterstaat Oost-Nederland,

mevrouw J.C.M. van Haren
b.a.
hoofd Communicatie en Strategie Rijkswaterstaat Oost-Nederland,

mevrouw mr. J.A.T. Daams

Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai

Foodcourt in Zwolle

De Milieuadviseur
Datum: 28 oktober 2016
Projectnummer: 16056

Samenvatting

Aan de Oude Meppelerweg wordt een foodcourt gerealiseerd. Deze ontwikkeling zorgt voor een beperkte toename van de verkeersintensiteit op de omliggende wegen. De toename van de geluidshinder bij woningen of andere geluidsgevoelige objecten bedraagt maximaal 0,13 dB door de realisatie van het Foodcourt.
Een dergelijk kleine toename is verwaarloosbaar en niet waarneembaar. De toename van de geluidshinder door de ontwikkeling van het Foodcourt blijft ruimschoots binnen de normeringen en is derhalve alleszins acceptabel.

Colofon

De **Milieu**adviseur
Jacob Cremerstraat 63
6821 DC Arnhem
06 - 29 33 43 53
info@milieuadviseur.com

Project:	Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai
Gemeente:	Foodcourt in Zwolle
Projectnummer:	Zwolle
Datum	16056 28 oktober 2016
Opdrachtgever:	Westerdiep Adviseur Milieu en Ruimt
Contactpersoon:	John Westerdiep

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Uitgangspunten	4
3	Toename geluidshinder	5
4	Conclusie	7

Bijlagen

Bijlage A: Overzichtskaart met de verkeersintensiteiten

1 Inleiding

Aan de Oude Meppelerweg in Zwolle is De Vrolijkheid Invest B.V. voornemens om een nieuwe ontwikkeling te realiseren, genaamd Foodcourt De Vrolijkheid. Op deze locatie worden enkele fastfoodrestaurants, waaronder een KFC, Burger King, Subway en La Place, voorzien. In de onderstaande figuur is de ligging van het nieuwe foodcourt (oranje vlak) weergegeven:

Figuur 1: Globale ligging van het nieuwe foodcourt

De nieuwe ontwikkeling zorgt voor een toename van de verkeersintensiteit op de omliggende wegen. Om inzicht te krijgen in de toename van de verkeersintensiteit is een verkeersonderzoek uitgevoerd. De toename van de verkeersintensiteit op de omliggende wegen zal ook zorgen voor een toename van de geluidshinder. Dit onderzoek heeft tot doel inzicht te geven in de toename van de geluidshinder op de omliggende wegen door de ontwikkeling van het Foodcourt.

2 Uitgangspunten

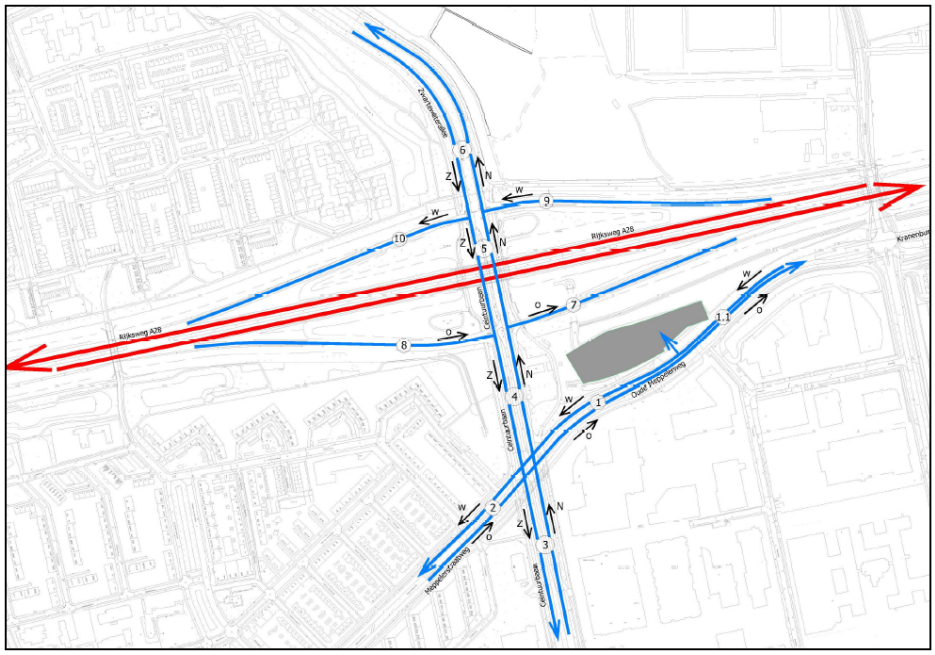
Het Foodcourt wordt ontsloten door de Oude Meppelerweg. Door de ontwikkeling neemt de verkeersintensiteit op de omliggende wegen toe. De toename van de verkeersintensiteit door de realisatie van een plan wordt ook wel planbijdrage genoemd.
Doordat de verkeersintensiteit op de omliggende wegen hoger wordt zal ook de geluidshinder van deze wegen toenemen.
De gemeente Zwolle heeft een geluidskaart[1] gemaakt waarop de geluidsbelastingen op geluidsgevoelige objecten, zoals woningen, zijn weergegeven voor de toekomstige situatie 2030.
Deze geluidskaart is hieronder weergegeven. Uit deze kaart wordt duidelijk dat de woningen ten westen van de Centuurbaan liggen.

Figuur 2: Geluidsbelastingen bij de omliggende woningen in 2030

[1] Deze kaart is te raadplegen op https://www.zwolle.nl/natuur-en-milieu/projecten/geluidsbelastingkaarten/wegverkeer

3 Toename geluidshinder

Door Agel Adviseurs is een verkeersonderzoek[2] uitgevoerd naar de gevolgen van de realisatie van het Foodcourt aan de Oude Meppelerweg. Uit dit verkeersonderzoek blijkt dat de planbijdrage maximaal 1982 voertuigbewegingen per etmaal (mvt/e) bedraagt. Het verkeer vanuit het Foodcourt verdeelt zich over de omliggende wegen. In het verkeersonderzoek is de planbijdrage op 10 omliggende wegvakken onderzocht. Deze wegvakken zijn weergegeven in de onderstaande kaart.



Figuur 3: Nummering van de wegen in de omgeving van het Foodcourt

In bijlage A is een overzichtskaart weergegeven van de wegen in de omgeving van het foodcourt. Op deze kaart zijn de verkeersintensiteiten weergegeven in 2026 in de situatie zonder realisatie van het foodcourt, de toename van de verkeersintensiteit door de realisatie van het foodcourt en de verkeersintensiteit met de realisatie van het foodcourt.

2 Verkeersanalyse Effect op omliggende wegennet Foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle, uitgevoerd door Agel Adviseurs, projectnummer 20160376-00, d.d. 14 oktober 2016

In de onderstaande tabel is de verkeersintensiteit van de onderzochte wegvakken weergegeven voor het jaar 2026. Hierin is zowel de situatie zonder realisatie van het Foodcourt (2016, autonome situatie) als de situatie na de realisatie van het Foodcourt (2016 + Foodcourt) weergegeven. Tevens is de toename van de geluidshinder in de tabel weergegeven:

Toename van geluidshinder					
		Verkeersintensiteit in mvt/e			Toename van geluids-hinder[3] in dB
		2026 (autonome situatie)	Planbijdrage	2026 + plan	
1	Oude Meppelerweg (ten westen van Foodcourt)	12.900	1.982	14.882	0,62
1.1	Oude Meppelerweg (ten oosten van Foodcourt)	12.990	372	13.362	0,12
2	Meppelerstraatweg	10.607	117	10.724	0,05
3	Ceintuurbaan (ten zuiden van Oude Meppelerweg)	41.611	232	41.843	0,02
4	Ceintuurbaan (Oude Meppelerweg - zuidelijke opritten A28)	46.967	1.633	48.600	0,15
5	Ceintuurbaan (tussen de zuidelijke en noordelijke opritten)	31.657	991	32.648	0,13
6	Zwartewaterallee	19.317	349	19.666	0,08
7	Oprit A28 Meppel	12.494	321	12.815	0,11
8	Oprit A28 Amersfoort	10.694	321	11.015	0,13
9	Afrit A28 Meppel	12.744	321	13.065	0,11
10	Oprit A28 Amersfoort	10.763	321	11.084	0,13

Tabel 1: Toename van geluidshinder

[3] $\text{Toename geluidshinder in dB} = 10 * \log \frac{\text{Etmaalintensiteit 2026+plan}}{\text{Etmaalintensiteit 2026 autonome situatie}}$

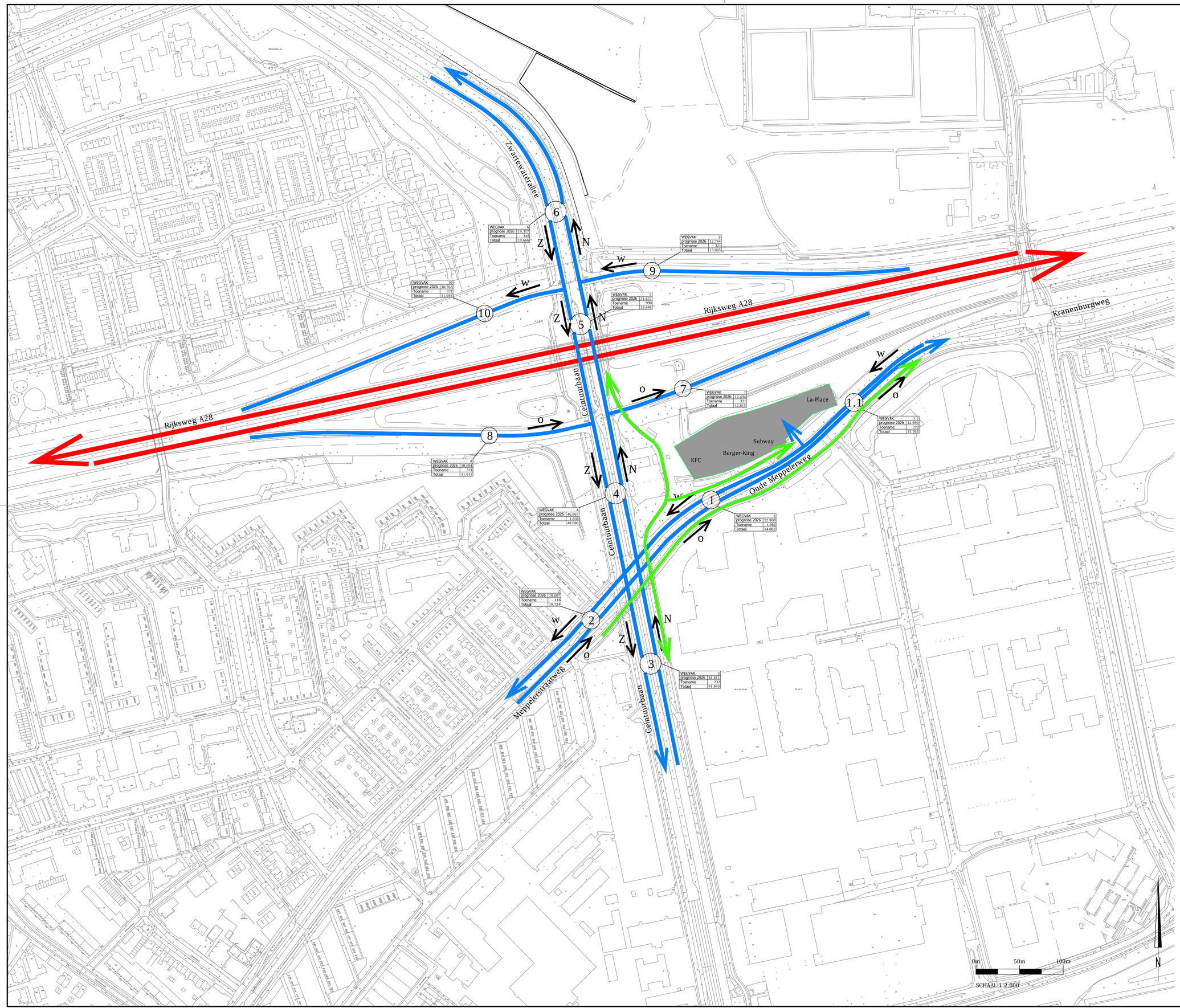
4 Conclusie

Aan de Oude Meppelerweg in Zwolle is De Vrolijkheid Invest B.V. voornemens om een nieuwe ontwikkeling te realiseren, genaamd Foodcourt De Vrolijkheid. Op deze locatie worden enkele fastfoodrestaurants, waaronder een KFC, Burger King, Subway en La Place, voorzien.
Door de ontwikkeling van het Foodcourt neemt de verkeersintensiteit op de omliggende wegen toe. Dit zorgt ook voor een toename van de geluidshinder afkomstig van de omliggende wegen. Dit onderzoek heeft tot doel inzicht te geven in de toename van de geluidshinder op de omliggende wegen door de ontwikkeling van het Foodcourt.

De grootste toename van de geluidshinder treedt op bij de Oude Meppelerweg. . Langs deze weg staan echter geen woningen of ander geluidsgevoelige objecten, waardoor een toename van de geluidsbelasting niet leidt tot een toename van geluidshinder bij woningen. Langs Oude Meppeler weg bedraagt de toename van de geluidshinder 0,62 dB.
De toename van de geluidshinder bij woningen of andere geluidsgevoelige objecten bedraagt maximaal 0,13 dB door de realisatie van het Foodcourt. Een dergelijk kleine toename is verwaarloosbaar en niet waarneembaar. De toename van de geluidshinder door de ontwikkeling van het Foodcourt blijft ruimschoots binnen de normeringen en is derhalve alleszins acceptabel.

Bijlagen

Bijlage A: Overzichtskaart met de verkeersintensiteiten



LEGENDA

- Rijksweg (stroomweg)
- Gebiedsontsluitingsweg 50km/h
- fietsroute
- (x) Wegvaknummering + rijrichting noord, zuid, oost en west

WEGVAK x
prognose 2026 x.xxx
Toename x.xxx
Totaal x.xxx

- Wegvaknummer
- Prognose 2026 (MVT/weekdagetmaal)
- Toename (MVT/weekdagetmaal)
- Totale verkeersintensiteiten (MVT/etmaal)

BIJLAGE 4b: Totale verkeersintensiteiten per wegvak prognose 2026 + toename

Westerdiep
Adviseur Milieu en Ruimte

Onderzoek luchtkwaliteit

Foodcourt De Vrolijkheid Zwolle

Gemeente Zwolle

15 november 2016

Auteur:
Westerdiep Adviseur Milieu en Ruimte
John Westerdiep
Thomas a Kempisstraat 26
7009 KT Doetinchem
06-10142457/ 0134-334887
advies@westerdiep.nl
www.westerdiep.nl

Dit document is auteursrechtelijk beschermd. Het is niet toegestaan dit document of delen hieruit te vermenigvuldigen of anderszins te gebruiken voor andere doeleinden dan in het kader van het hier genoemde project. Indien u de inhoud of opzet van dit rapport voor een ander toepassing wenst te gebruiken, dan is daarvoor toestemming nodig van de auteur.

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding **4**
1.1 Aanleiding
1.2 Plangebied
1.3 Foodcourt Zwolle
1.4 Omgeving

2. Toetsingskader **6**
2.1 Inleiding
2.2 Wet milieubeheer
2.2.1 Nationaal samenwerkingsprogramma
2.2.2 Grenswaarden
2.2.3 Ultra fijn stof
2.2.4 Onderzoeksdrempel NIBM
2.2.5 Regels rekenmethode
2.2.6 Toepasbaarheidsbeginsel en blootstelling

3. Uitgangspunten methode en onderzoek **10**
3.1 Inleiding
3.2 Luchtverontreinigende stoffen
3.3 Onderzoeksmomenten
3.4 Verkeersgeneratie
3.5 Relevante wegen
3.5.1 Inleiding
3.5.2 Verkeersgegevens
3.6 Onderzoeksstrategie en -modellen

4. Onderzoek **14**
4.1 Inleiding
4.2 Niet in betekenende mate
4.3 Nader technisch onderzoek
4.3.1 Inleiding
4.3.2 Meetpunten
4.3.3 Rekenresultaten

5. Beoordeling en conclusie **19**
5.1 Beoordeling
5.1.1 Niet in betekenende mate
5.1.2 Grenswaarden
5.2 Conclusie

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In opdracht van BJZ.nu is door Westerdiep Adviseur Milieu en Ruimte onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteit. Dit onderzoek maakt onderdeel uit de planvorming voor de realisatie van (fast-Food)restaurants in de gemeente Zwolle.

1.2 Plangebied

Het plangebied maakt onderdeel uit van het bedrijventerrein 'De Vrolijkheid'. Door de ligging maakt het ruimtelijk en functioneel onderdeel uit van de A28 en de N35. De (auto)ontsluiting van deze locatie is door deze ligging zeer goed.

Illustratie: plangebied Foodcourt Zwolle

In de huidige situatie bevindt zich op het terrein een café restaurant/partycentrum 'De Vrolijkheid'. Door de gunstige ligging en goede (auto)bereikbaarheid wordt het ook gebruik als parkeerplaats voor evenementen zoals bijvoorbeeld autotoer-, motortoer-, en wielertochten. Door het vertrek van het café restaurant/partycentrum ontstaat er ruimte voor een nieuwe ontwikkeling.

1.3 Foodcourt Zwolle

Het plan voorziet in het ontwikkelen van een zogeheten Foodcourt. Een Foodcourt is een verzamelnaam van restaurants op locaties waar grote groepen mensen zich bevinden zoals een vliegveld, groot winkelcentrum of snelweg. Het doel van een Foodcourt is om te voorzien in verschillende eetbehoeftes van een groep mensen.

Veelal gaat het om fast-Food gelegenheden, waar eten snel klaar gemaakt kan worden. Naast een ruimte dat 'Amerikaans' is ingericht kan eten worden gehaald aan 'balies'. Op deze locatie wordt gedacht aan een KFC, Burger King, Subway en La Place. De vier horecafuncties hebben gezamenlijk een oppervlakte (bvo) van ca. 2.110 m2. De Foodcourt is vooral goed bereikbaar per auto.

Illustratie: art impression Foodcourt Zwolle

Het plan voorziet in een ontwikkeling dat vooral gebruikt maakt van de goede bereikbaarheid en verder van de gunstige ligging ten opzichte van woon- en werkgebieden. De nieuwe functie zal zorgen voor een zekere verkeersaantrekking. Voor werkdagen geldt voor de drie fast-Foodrestaurants en het La Place restaurant samen, een maximale verkeersgeneratie van circa 2.069 motorvoertuigen per etmaal en voor een weekend gaat het om circa 2.822 motorvoertuigen per etmaal. In het rapport van AGEL adviseurs (Verkeersgeneratie 20160376-00, 4 oktober 2016) is een onderbouwing gegeven van deze aantallen.

De ontsluiting van de ontwikkelingslocatie 'Foodcourt Zwolle', vindt plaats middels een gewijzigde ontsluiting op de Oude Meppelerweg. De gewijzigde ontsluiting komt ter vervanging van de bestaande in- en uitrit van de horecagelegenheid 'De Vrolijkheid'.

1.4 Omgeving

De ontwikkeling vindt plaats op het bedrijventerrein 'De Vrolijkheid'. In de directe omgeving bevinden zich geen woningen of andere voor luchtkwaliteit gevoelige functies. De meest nabij gelegen woningen bevinden zich op ruim 170 meter van het plangebied. De activiteiten in de omgeving zijn bedrijven gericht op de reparatie en handel in auto's. Verder bevindt er zich op 40 meter een tankstation.

2 Toetsingskader

2.1 Inleiding

Bij de besluitvorming dienen de luchtkwaliteitsaspecten die samenhangen met het te wijzigen bestemmingsplan in acht te worden genomen. Dit betekent dat het bestemmingsplan getoetst dient te worden aan hetgeen over luchtkwaliteit is vastgelegd in hoofdstuk 5, titel 5.2 (luchtkwaliteitseisen) van de Wet milieubeheer en volgt uit de eisen van een goede ruimtelijke ordening in het kader van de Wet ruimtelijke ordening.

In het onderhavige onderzoek is gekeken naar de bijdrage van het plan aan de luchtkwaliteit (NIBM) en de grenswaarden uit de 'Wet luchtkwaliteit' binnen het plan gebied alsook in de (directe) omgeving van het plangebied. Daarnaast is gekeken naar de kwaliteiteisen welke in het kader van de Wet ruimtelijke ordening aan de aanwezige en voorgenomen functies redelijkerwijs moeten worden gesteld.

2.2 Wet milieubeheer

Titel 5.2 (luchtkwaliteitseisen) van de gewijzigde Wet milieubeheer (hierna Wm) is in werking getreden op 15 november 2007. Deze passage uit de Wm wordt ook wel de 'Wet luchtkwaliteit' genoemd. De wijze waarop rekening moet worden gehouden met het aspect luchtkwaliteit is geregeld in artikel 5.16 Wm en bevat de volgende onderdelen:

- Indien aannemelijk is gemaakt dat de grenswaarden niet worden overschreden bij realisatie van het plan, vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmering voor realisatie van het plan, zelfs niet indien het voorgenomen plan zorgt voor een toename van de concentratie luchtvervuilende stoffen;
- Indien aannemelijk is gemaakt dat bij realisatie van het plan de concentraties in de buitenlucht per saldo verbeteren of ten minste gelijk blijven, dan vormt het aspect luchtkwaliteit evenmin een belemmering voor de realisatie van het plan;
- Indien één of meerdere grenswaard(en) worden overschreden bij realisatie van het plan, dan kan het voorgenomen plan als nog worden gerealiseerd indien het plan niet in betekende mate bijdraagt aan de concentratie(s) van de stof of stoffen waarvoor de grenswaarde(n) wordt overschreden.
- Indien één of meerdere grenswaard(en) worden overschreden bij realisatie van het plan en het plan in betekende mate bijdraagt aan de concentraties van de stof waarvoor grenswaarden worden overschreden, kan het plan als nog worden gerealiseerd indien als gevolge van positieve effecten van het plan en/of als gevolg van met het plan samenhangende maatregelen de kwaliteit van de lucht (elders) zodanig verbetert dat per saldo geen verslechtering optreedt. Dit is de zogenoemde saldobenadering.

- Indien het een project betreft dat genoemd of beschreven is in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL), of als het betrekking heeft op de daarin genoemde ontwikkeling of voorgenomen bestluit dat is genoemde of beschreven in het NSL of past binnen, of is in elk geval niet in strijd met het NSL, dan vormt het aspect luchtkwaliteit geen belemmering voor realisatie van het plan.

De uitvoeringsregels voor de hiervoor omschreven beoordelingssystematiek zijn vastgelegd in de diverse Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's) en Ministeriele Regelingen.

2.2.1 Nationaal Samenwerkingsprogramma

Het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) is 1 augustus 2009 in werking getreden. Het NSL is een plan om de luchtkwaliteit in Nederland te verbeteren. Het NSL houdt rekening met voorgenomen grote projecten die de luchtkwaliteit verslechteren en zet hier maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren tegenover. Het pakket van maatregelen is zo opgesteld dat het de negatieve effecten van de ruimtelijke projecten ruimschoots compenseert. Het doel van het NSL is te voldoen aan de Europese grenswaarden voor fijn stof (PM_{10}) in 2011 en stikstofdioxide (NO_2) in 2015. Inmiddels is duidelijk dat niet kan worden voldaan aan deze normen. Derhalve heeft Nederland uitstel gevraagd en gekregen.

Met het van kracht worden van het NSL behoeven projecten of die 'herkenbaar en representatief' zijn opgenomen in het NSL niet meer getoetst te worden aan de grenswaarden. Voor de onderbouwing van de luchtkwaliteitsaspecten voor dergelijke NSL projecten kan worden verstaan met een verwijzing naar het NSL en is in beginsel nader onderzoek naar de luchtkwaliteit niet nodig. Het project dat onderwerp is van dit luchtonderzoek is niet opgenomen in het NSL.

2.2.2 Grenswaarden

De Wet milieubeheer geeft een lijst van grenswaarden voor concentraties van stoffen in de buitenlucht. Uit metingen en berekeningen van het Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit en de Planbureau voor de leefomgeving (o.a. de Grootschalige Concentraties Nederland) en het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit blijkt dat in Nederland alleen nog lokaal sprake is van een (dreigende) overschrijding van de grenswaarde voor de stoffen stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}). De grenswaarden voor overige luchtverontreinigende stoffen worden reeds geruime tijd en nagenoeg overal in Nederland gerespecteerd.

Fijn stof en stikstofdioxide zijn dus de meest relevante stoffen in het kader van de beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit. In onderhavig onderzoek is de analyse van de luchtkwaliteit derhalve beperkt deze stoffen.

De grenswaarden voor stikstofdioxide (NO_2), fijn stof (PM_{10}) en benzeen (C_6H_6) zijn:

Stof	Norm	2012	≥ 2015
Stikstofdioxide	Grenswaarde (jaargemiddelde in µg/m³)	60	40
Fijn stof	Grenswaarde (jaargemiddelde in µg/m³)	40	40
	Grenswaarde (dagen p/j dat de 24 uursge-middelde boven de 50 µg/m³ mag liggen.	35	35
Benzeen	Grenswaarde (24-uursgemiddelde in µg/m³)	5	5

2.2.3 Fijn stof ($PM_{2,5}$)

Op 1 augustus 2009 zijn de luchtkwaliteitseisen uit de 'EG-richtlijn betreffende de luchtkwaliteit en schonere lucht voor Europa' geïmplementeerd in de bestaande 'Wet luchtkwaliteit'. Hiermee worden onder andere de grens- en richtwaarden voor $PM_{2,5}$ opgenomen in de 'Wet luchtkwaliteit'. De norm voor fijn stof is 25 µg/m³ (vanaf 2015) en 20 µg/m³ (vanaf 2020). Conform de 'wet tot wijziging van de Wet milieubeheer (implementatie en derogatie luchtkwaliteitseisen)' is toetsing aan de grenswaarden voor $PM_{2,5}$ als gevolg van de 'uitgestelde werking' tot 31 december 2016 formeel niet nodig.

2.2.4 Onderzoeksdrempel 'niet in betekenende mate'

De Wet luchtkwaliteit heeft een systeem ontworpen waarbij 'niet in betekenende mate (ofwel NIBM[1]), een belangrijke toetssteen is bij het beoordelen van (ruimtelijke) ontwikkelingen. Na het van kracht worden van het Kabinetsbesluit Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) geldt een NIBM van 3%. Dit betekent dat bij de norm voor fijn stof van µg/m³ dat er een toename van fijn stof mag zijn van 1,2 µg/m³. Wanneer de planbijdrage lager is dat 1,2 µg/m³, dan kan besluitvorming plaatsvinden zonder toetsing aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer. Een toetsing van het plan aan de NIBM is in dit luchtonderzoek opgenomen (zie § 4.2).

2.2.5 Regels rekenmethode

De algemene regels over de wijze waarop de gevolgen voor de luchtkwaliteit van toekomstige ontwikkelingen berekend moet worden zijn opgenomen in de ministeriële regeling 'Beoordeling luchtkwaliteit 2007'. Na 2007 heeft de regeling verschillende keren geactualiseerd. De belangrijkste punten uit de regeling zijn:

- VROM verstrekt elk jaar generieke gegevens (onder andere achtergrondconcentraties, dubbeltellingcorrecties, emissiefactoren en meteorologische gegevens) die gebruikt worden bij het uitvoeren van berekeningen.
- Het berekenen van de luchtkwaliteit gebeurt bij voorkeur volgens de standaard rekenmethoden. Er wordt daarbij onderscheid gemaakt tussen het berekenen van de luchtkwaliteit langs wegen in een stedelijke omgeving

[1] Regeling en Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), 15 november 2007.

(methode 1), langs wegen in een open omgeving (methode 2) en in de nabijheid van inrichtingen (methode 3).
- Gebruik van andere gegevens of rekenmethoden mogen, mits goed gemotiveerd en met goedkeuring van VROM, ook worden gebruikt voor het bepalen van de gevolgen voor de luchtkwaliteit bij toekomstige ontwikkelingen.

2.2.6 Toepasbaarheidsbeginsel en blootstelling

De Wet luchtkwaliteit heeft betrekking op concentratie van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht. Niet alle plaatsen zijn daarbij even belangrijk. Luchtkwaliteit speelt alleen een rol op plaatsen waar een significante blootstelling aan mensen plaats vindt. Overeenkomstig het 'toepasbaarheidsbeginsel' wordt de luchtkwaliteit alleen beoordeeld op plaatsen waar mensen kunnen worden blootgesteld gedurende een periode, die in vergelijking met de middelingstijd van de grenswaarde significant is.

In het RBL 2007 zijn daarover voorwaarden gesteld, te weten:
- Op locaties die zich bevinden in gebieden waartoe leden van het publiek geen toegang hebben en waar geen vaste bewoning is;
- overeenkomstig artikel 2, lid 1, op bedrijfsterreinen of terreinen van industriële inrichtingen, waarop alle relevante bepalingen inzake gezondheid en veiligheid op het werk gelden;
- Op de rijbaan van wegen en op de middenberm van wegen, tenzij voetgangers normaliter toegang tot de middenberm hebben. Voorts worden nog enkele specifieke voorwaarden gesteld waaraan toetslocaties dienen te voldoen bij de beoordeling van luchtkwaliteit nabij wegen en inrichtingen:
- Beoordelingslocaties bevinden zich op ten minste 25 meter van de rand van grote kruisingen en op niet meer dan 10 meter van de wegrand;
- Beoordelingslocaties nabij wegen leiden tot gemeten en of berekende concentraties die representatief zijn voor de luchtkwaliteit langs een straatsegment van ten minste 100 meter.
- Beoordelingslocaties op industrieterreinen leiden tot gemeten en of berekende concentraties die representatief zijn voor een gebied van ten minste 250 m bij 250 m.

De ontwikkeling betreft de uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein. Op dergelijke terreinen gelden relevante bepalingen gelden inzake gezondheid en veiligheid voor werk. De uitbreiding kan echter ook effect hebben buiten het bedrijventerrein. Het onderzoek is derhalve primair gericht op de wettelijke normen voor relevante luchtverontreinigende stoffen buiten het bedrijventerrein.

3 Uitgangspunten methodiek en onderzoek

3.1 Inleiding

Bij het bepalen van de uitgangspunten voor het onderzoek word rekening gehouden met de toetsingskader en de specifieke situatie. Deze uitgangspunten zullen de basis vormen voor het onderzoek en de onderzoeksstrategie.

Op de momenten waarin uitgegaan kan worden van de resultaten van het NLS, is in situaties waarbij het plan 'niet in betekende mate' bijdraagt aan de luchtverontreinigende stoffen in de buitenlucht, nader onderzoek in beginsel niet nodig. Op dit moment dient er echter van worden uitgegaan dat Nederland met het NLS na 1 januari 2017 niet overal voldoet aan de grenswaarden. Om die reden wordt ook in situaties waarin slechts een beperkte invloed op de luchtkwaliteit is, toch een nader technisch onderzoek uitgevoerd. Ook voor een beoordeling aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening is een dergelijk onderzoek te adviseren. Wordt geen nader onderzoek uitgevoerd, dan is minimaal een degelijke onderbouwing van de luchtkwaliteit ter plaatse vereist (Wro).

3.2 Luchtverontreinigende stoffen

De 'Wet luchtkwaliteit' (incl. besluiten, richtlijnen en besluiten) geeft luchtkwaliteitseisen als grenswaarden, richtwaarden, plandrempels, alarmdrempels en informatiedrempels voor één of meer van de twaalf voor luchtkwaliteit relevante stoffen. De belangrijkste problemen met luchtkwaliteit in Nederland hebben te maken met stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10}).

3.3 Onderzoeksmomenten

Het onderzoek is gericht op het toetsen van de luchtkwaliteit. Er is gekeken naar drie facetten van de luchtkwaliteit, namelijk:

1. Bijdrage van het plan ('niet in betekenende mate' -toets)
2. Situatie in 2016 (luchtkwaliteit na mogelijke realisatie van plan)
3. Situatie in 2026 (luchtkwaliteit na realisatie, tot aan einde planperiode)

3.4 Verkeersgeneratie

Alle functies binnen het Foodcourt zijn eetgelegenheden. Het is dus niet aannemelijk dat bezoekers van het Foodcourt tijdens hun bezoek meerdere functies gaan bezoeken. Combinatiebezoek is dan ook niet meegenomen in de berekeningen.

In onderstaande tabel is op basis van de analyse verwoord in het Rapport van AGEL adviseurs (Verkeersgeneratie 20160376-00, 4 oktober 2016) een overzicht gegeven van de totale verkeersgeneratie binnen een bepaalde periode.

Totaal berekening verkeersgeneratie					
Foodcourt "De Vrolijkheid"	**MVT/etmaal werkdagen**	**MVT/etmaal weekdag**	**MVT/etmaal weekenddag**	**MVT/Spitsuur werkdag**	**MVT/Spitsuur weekenddag**
Burger-King	378	476	663	81	144
KFC	490	617	860	123	163
Subway	198	235	230	23	27
La-Place	790	787	788	170	170
TOTAAL	**1.856**	**2.115**	**2.541**	**398**	**504**
Vrachtverkeer bevoorrading	25	25	25	0	0
TOTAAL met 10%	**2069**	**2354**	**2822**	**437**	**554**

Bij de berekeningen voor de concentratie van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht is uitgegaan van bovengenoemde verkeersgeneraties.

3.5 Relevante wegen

3.5.1 Inleiding

Bij de berekening van de luchtkwaliteit ter hoogte van het plangebied wordt gekeken naar de achtergrondconcentratie en de bijdrage als gevolge van lokale bronnen. In de omgeving van het plan bevinden zich drie wegen met een zekere doorgaande verkeersfunctie. Dit zijn de A28, Ceintuurbaan en de Oude Meppelerweg. De bijdrage van de A28 is meegenomen in de achtergrondconcentratie. Er is om die reden gekeken naar de lokale bijdragen van de Ceintuurbaan en de Oude Meppelerweg. Op beide wegen is (ook) de planbijdrage het hoogst.

Als eerste zal worden gekeken naar de hoeveelheid luchtvervuilende stoffen als gevolg van het plan. Daarna volgt een berekening van de concentraties van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht binnen het plangebied en op een relevante locatie waar de concentratie luchtvervuilende stoffen naar verwachting het hoogst is. Voor concentratie luchtvervuilende stoffen binnen het plangebied zijn de achtergrondconcentratie, verkeersintensiteit van de Oude Meppelerweg en de maximale (=weekenddag) planbijdrage bij elkaar opgeteld. Om te kunnen beoordelen wat het effect op de luchtkwaliteit langs de weg met een hoge verkeersintensiteit en relatief hoge planbijdrage (als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling: Foodcourt) is gekeken naar de achtergrondconcentratie, verkeersintensiteit van de Ceintuurbaan en de maximale planbijdrage die voor deze weg wordt verwacht.

3.5.2 Verkeersgegevens

Voor het bepalen van de verkeersgegevens is gekeken naar de resultaten van de studie van AGEL adviseurs, Verkeersgeneratie en verkeersanalyse (rapportnummer 20160376-00) resp. 4 oktober en 14 oktober 2016.

Oude Meppelerweg (1W en 1O)

Verkeersintensiteiten

	Werkdag	Weekdag
Basisjaar 2016	13.500	11.475
Prognosejaar 2026	15.335	13.035

Verdeling voertuigtype

Lichte voertuigen	Middelzware voertuigen	Zware voertuigen
93%	4,7%	2,3%

*de verdeling naar voertuigtype is afkomstig uit tabel, bijlage 4a (Verkeersgeneratie en verkeersanalyse, rapportnummer 20160376-00 14 oktober 2016.

Planbijdrage Foodcourt *

	Werkdag	Weekdag	Weekenddag
Totaal	2.069	2.354	2.541

*Er is gerekende met de totale planbijdrage, welke zich bevindt op de kruising Op-afrit en Oude Meppelerweg. Deze planbijdrage wordt verdeelt over de Oude Meppelerweg in westelijke en oostelijke richting. Voor Oude Meppelerweg in westelijke richting is dat 1.982. In het akoestisch onderzoek is met dit aantal gerekend.

Overige uitgangspunten:

- Snelheidstypering: er is uitgegaan van stadsweg met minder congestie (30-45 km).
- Wegtype: er is uitgegaan van een basistype weg (type 2).
- Bomenfactor: voor de bomenfactor is uitgegaan van hier en daar bomen of in het geheel niet (factor 1,5).
- Stagnatiefactor: percentage stagnerend verkeer 0,0%
- Dubbeltellingcorrect: deze is niet toegepast

Ceintuurbaan (4W en 4Z)

Verkeersintensiteiten

	Werkdag	Weekdag
Basisjaar 2016	46.400	39.440
Prognosejaar 2026	55.350	47.047

Verdeling voertuigtype

Lichte voertuigen	Middelzware voertuigen	Zware voertuigen
94,3%	2,5%	3,2%

*de verdeling naar voertuigtype is afkomstig uit tabel, bijlage 4a (Verkeersgeneratie en verkeersanalyse, rapportnummer 20160376-00 14 oktober 2016.

Overige uitgangspunten:

- Snelheidstypering: er is uitgegaan van buitenweg met minder congestie dan normaal stadsverkeer binnen de bebouwde kom (type b).
- Wegtype: er is uitgegaan van een basistype weg (type 2).
- Bomenfactor: voor de bomenfactor is uitgegaan van hier en daar bomen of in het geheel niet (factor 1,0).
- Stagnatiefactor: percentage stagnerend verkeer 0,0%
- Dubbeltellingcorrect: deze is niet toegepast

3.6 Onderzoeksstrategie en -modellen

Bij het berekenen van de planbijdrage en toetsing aan de NIBM-norm is gebruik gemaakt van deze NIBM-rekentool. Deze rekentool is ontwikkeld door het ministerie van Infrastructuur en Milieu in samenwerking met het Kenniscentrum Infomil.
Het nader onderzoek wordt uitgevoerd middels het rekenmodel: de NSL rekentool. Deze tool is een rekeninstrument om de luchtkwaliteit nabij wegen te berekenen. Het RIVM valideert de NSL rekentool jaarlijks. Het RIVM controleert of de NSL rekentool een correcte implementatie van SRM1 en SRM2 is en onderzoekt of de generieke invoergegevens goed zijn verwerkt.

4 Onderzoek

4.1 Inleiding

Het onderzoek begint met het bepalen van de toename van luchtvervuilende stoffen als gevolg van het plan Foodcourt Zwolle. Dit onderzoek is uitgevoerd door middel van de zogenoemde NIBM-rekentool. Uit dit onderzoek blijkt of het plan 'niet in betekenende mate' bijdraagt aan de concentratie van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht. Daarna is een technisch onderzoek uitgevoerd middels de door het ministerie gevalideerde NSL rekentool.

4.2 Niet in betekenende mate

De Wet luchtkwaliteit heeft een systeem ontworpen waarbij 'niet in betekenende mate (ofwel NIBM[2]), een belangrijke toetssteen is bij het beoordelen van (ruimtelijke) ontwikkelingen. Wanneer de planbijdrage lager is dat 1,2 µg/m^3, dan kan besluitvorming in beginsel plaatsvinden zonder toetsing aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

	Jaar van planrealisatie	2016
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	2541
	Aandeel vrachtverkeer	1,3%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	2,65
	PM_{10} in µg/m^3	0,47
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is mogelijk in betekenende mate; nader onderzoek noodzakelijk		

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

	Jaar van planrealisatie	2020
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	2541
	Aandeel vrachtverkeer	1,3%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	2,03
	PM_{10} in µg/m^3	0,39
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is mogelijk in betekenende mate; nader onderzoek noodzakelijk		

[2] Regeling en Besluit niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen), 15 november 2007.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

	Jaar van planrealisatie	2030
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	2541
	Aandeel vrachtverkeer	1,3%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	0,92
	PM_{10} in µg/m^3	0,35
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

De berekening laat zien dat de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van het plan in 2016 en 2020 leidt tot een hogere toename van het NO_2 in µg/m^3 dan de drempelwaarde van 1,2 µg/m^3. Dit betekent dat in ieder geval tot 2020 de bijdrage in betekende mate effect heeft op de luchtkwaliteit. In 2030 is deze bijdrage, als gevolg van de NSL-maatregelen, minder dan de drempelwaarde. Het is niet duidelijk te krijgen wat de situatie in 2026 zal zijn. Landelijke gegevens hierover ontbreken in de rekentool. Uitgaande van de gegevens uit 2020 voldoet het plan niet aan deze toets. Om inzicht te verkrijgen in de luchtkwaliteit binnen het plangebied en in de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit op een representatief meetpunt buiten het plangebied is vervolgonderzoek uitgevoerd. Hiermee kan tevens worden beoordeeld of het realiseren van een woongebied past binnen de eisen van een goede ruimtelijke

4.3 Nader onderzoek

4.3.1 Inleiding

Er is een nader onderzoek uitgevoerd om te bepalen wat de concentratie luchtverontreinigende stoffen in de buitenlucht is. Er is gekeken naar de luchtkwaliteit in de huidige situatie (2016) en naar de luchtkwaliteit aan het eind van de planperiode (2026). Omdat achtergrondwaarden uit 2026 ontbreken, is rekening gehouden met de beschikbare hogere achtergrondwaarden uit 2020 (worstcase). Dit onderzoek is uitgevoerd middels het NSL Rekentool. Bij de berekeningen zijn de uitgangspunten uit hoofdstuk 3 gehanteerd.

4.3.2 Meetpunten

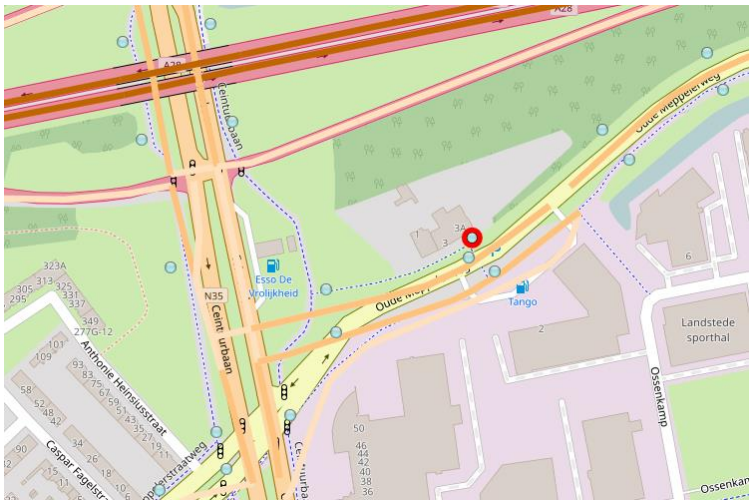
Er is een berekening uitgevoerd voor twee meetpunten. Een van de meetpunten bevindt zich op de grens van het plangebied met de omgeving, bij de kruising met de Oude Meppelerweg. Een extra meetpunt (2^e meetpunt) bevindt zich ter hoogte van de Ceintuurbaan, ter hoogte van de meest nabij gelegen woningen. Langs de Ceintuurbaan is de bijdrage van het lokale wegverkeer relatief hoog en is enige bijdrage van het extra verkeer door de nieuwe ontwikkeling. De concentratie luchtvervuilende stoffen in de lucht wordt bepaald door de achtergrondconcentratie, de bijdrage van de lokale weg en de voor de weg bepaalde extra verkeer dat de

ontwikkelingen van het Foodcourt genereert. In §4.3.3 zijn de rekenresultaten beschreven.

4.3.3 Rekenresultaten

De berekeningen geven een overzicht van de voor luchtkwaliteit relevante stoffen en waarden. Naast de achtergrondconcentratie zijn vooral de totale concentratie van NO_2 en PM_{10} relevant. Daarnaast is het aantal normoverschrijdingen voor PM_{10} van belang voor de plantoets. In het rekenoverzicht zijn ook de concentraties $PM_{2,5}$ terug te vinden. $PM_{2,5}$ dient vanaf 2017 ook berekend en beoordeelt te worden. Hierna worden de resultaten van de rekenjaren 2016 en 2026 weergegeven.

Oude Meppelerweg, meetpunt 1



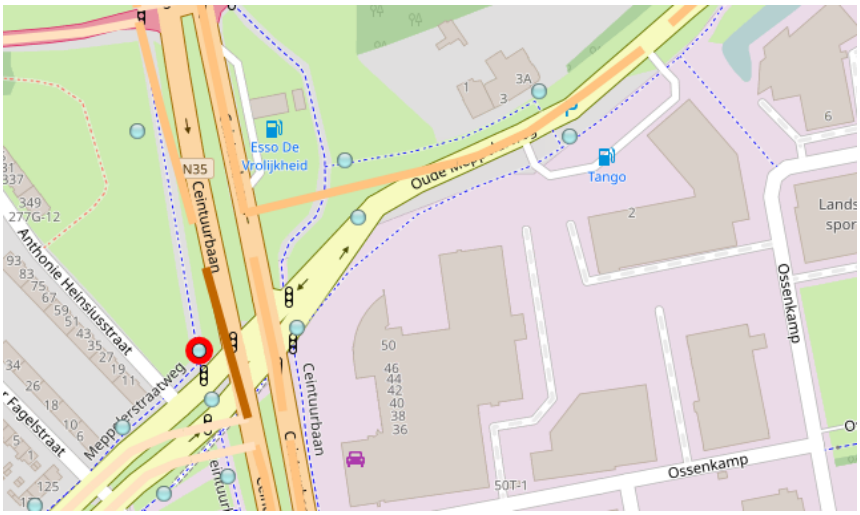
Rekenresultaten 2016

	NOx	O3	NO2	PM10	PM2.5	C6H6	EC	Component X
Totale concentratie [µg/m3]	-	-	23.617	18.112	10.374	-	-	-
Aantal normoverschrijdingsdagen	-	-	-	6.353	-	-	-	-
19 hoogste uurwaarde	-	-	84.06	-	-	-	-	-
SRM2-bijdrage [µg/m3]	5.432360	-	0.909761	0.261576	0.127256	-	0.000000	0.000000
SRM2-bijdrage fractie directe uitstoot NO2 [-]	-	-	0.167471	-	-	-	-	-
SRM1-bijdrage [µg/m3]	13.741000	-	2.128450	0.835391	0.389165	-	-	-
SRM1-bijdrage fractie directe uitstoot NO2 [-]	-	-	0.154897	-	-	-	-	-
Achtergrondconcentratie [µg/m3]	-	45.1	16.2	17.0	9.9	-	-	-
GCN achtergrondconcentratie [µg/m3]	-	42.6	22.5	17.6	10.2	-	-	-
Dubbeltellingcorrectie HWN [µg/m3]	-	-2.5	6.3	0.6	0.3	-	-	-
Correctie luchtvaart (Schiphol) [µg/m3]	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-
Correctie uit correctievelden [µg/m3]	-	-	-	-	-	-	-	-
Luchtvaartbijdrage (Schiphol) [µg/m3]	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-

Rekenresultaten 2026

	NOx	O3	NO2	PM10	PM2.5	C6H6	EC	Component X
Totale concentratie [µg/m3]	-	-	14.969	18.05	10.159	-	-	-
Aantal normoverschrijdingsdagen	-	-	-	6.327	-	-	-	-
19 hoogste uurwaarde	-	-	66.94	-	-	-	-	-
SRM2-bijdrage [µg/m3]	3.019290	-	0.805018	0.315021	0.103790	-	0.000000	0.000000
SRM2-bijdrage fractie directe uitstoot NO2 [-]	-	-	0.266625	-	-	-	-	-
SRM1-bijdrage [µg/m3]	5.962540	-	1.307330	0.681810	0.211450	-	-	-
SRM1-bijdrage fractie directe uitstoot NO2 [-]	-	-	0.219257	-	-	-	-	-
Achtergrondconcentratie [µg/m3]	-	47.4	10.7	17.1	9.8	-	-	-
GCN achtergrondconcentratie [µg/m3]	-	45.3	13.7	17.5	10.0	-	-	-
Dubbeltellingcorrectie HWN [µg/m3]	-	-2.1	3.1	0.4	0.1	-	-	-
Correctie luchtvaart (Schiphol) [µg/m3]	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-
Correctie uit correctievelden [µg/m3]	-	-	-	-	-	-	-	-
Luchtvaartbijdrage (Schiphol) [µg/m3]	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-

Ceintuurbaan, meetpunt 2



Rekenresultaten 2016

	NOx	O3	NO2	PM10	PM2.5	C6H6	EC	Component X
Totale concentratie [µg/m3]	-	-	28.241	20.517	12.267	-	-	-
Aantal normoverschrijdingsdagen	-	-	-	8.175	-	-	-	-
19 hoogste uurwaarde	-	-	93.22	-	-	-	-	-
SRM2-bijdrage [µg/m3]	3.408400	-	0.604936	0.173632	0.080943	-	0.000000	0.000000
SRM2-bijdrage fractie directe uitstoot NO2 [-]	-	-	0.177484	-	-	-	-	-
SRM1-bijdrage [µg/m3]	32.039700	-	5.795000	1.474040	0.660468	-	-	-
SRM1-bijdrage fractie directe uitstoot NO2 [-]	-	-	0.180869	-	-	-	-	-
Achtergrondconcentratie [µg/m3]	-	44.3	15.5	18.9	11.5	-	-	-
GCN achtergrondconcentratie [µg/m3]	-	41.8	21.3	19.4	11.8	-	-	-
Dubbeltellingcorrectie HWN [µg/m3]	-	-2.5	5.8	0.5	0.3	-	-	-
Correctie luchtvaart (Schiphol) [µg/m3]	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-
Correctie uit correctievelden [µg/m3]	-	-	-	-	-	-	-	-
Luchtvaartbijdrage (Schiphol) [µg/m3]	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-

Rekenresultaten 2026

	NOx	O3	NO2	PM10	PM2.5	C6H6	EC	Component X
Totale concentratie [µg/m3]	-	-	19.644	18.723	10.377	-	-	-
Aantal normoverschrijdingsdagen	-	-	-	6.669	-	-	-	-
19 hoogste uurwaarde	-	-	76.20	-	-	-	-	-
SRM2-bijdrage [µg/m3]	2.114630	-	0.562902	0.220209	0.072478	-	0.000000	0.000000
SRM2-bijdrage fractie directe uitstoot NO2 [-]	-	-	0.266194	-	-	-	-	-
SRM1-bijdrage [µg/m3]	17.637200	-	4.572390	1.449550	0.460885	-	-	-
SRM1-bijdrage fractie directe uitstoot NO2 [-]	-	-	0.259248	-	-	-	-	-
Achtergrondconcentratie [µg/m3]	-	47.4	10.7	17.1	9.8	-	-	-
GCN achtergrondconcentratie [µg/m3]	-	45.3	13.7	17.5	10.0	-	-	-
Dubbeltellingcorrectie HWN [µg/m3]	-	-2.1	3.1	0.4	0.1	-	-	-
Correctie luchtvaart (Schiphol) [µg/m3]	-	0.0	0.0	-	-	-	-	-
Correctie uit correctievelden [µg/m3]	-	-	-	-	-	-	-	-
Luchtvaartbijdrage (Schiphol) [µg/m3]	-	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-

5 Beoordeling en conclusie

5.1 Beoordeling

5.1.1 Niet in betekenende mate

De berekening met de rekentool NIBM laat zien dat de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van het plan naar verwachting in leidt 2020 tot een toename van de concentratie stikstofdioxide van meer dan 1,2 µg/m^3, namelijk 2,03 µg/m^3. De rekentool maakt een berekening in 2026 (toetsjaar) niet mogelijk. Daarom is ook gekeken naar het jaar 2030. In 2030 zal de toename als gevolg van het plan Foodcourt 0,92 zijn. Deze waarde ligt dan onder de drempelwaarde.

Voor de toets 'niet in betekende mate' door het ontbreken van gegevens uit 2026, gekeken naar het jaar 2020. De ontwikkeling draagt 'in betekende mate' bij aan de concentratie stikstofdioxide in de buitenlucht. Mede om die reden is nader onderzoek gedaan. Dit nader onderzoek dient uitgevoerd te worden om de totale concentratie van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht te toetsen aan de geldende grenswaarden.

5.1.2 Nader technisch onderzoek

Het (nader) onderzoek naar de luchtkwaliteit richt zich op de grenswaarden vastgesteld voor stikstofdioxide (NO_2), fijn stof (PM_{10}) en extra fijn stof ($PM_{2,5}$). Er zijn berekeningen uitgevoerd voor de situatie aan de rand van plangebied, net buiten het bedrijventerrein en ter plaatse van een drukke doorgaande weg met een zekere planbijdrage als gevolg van de nieuw te ontwikkelen Foodcourt Zwolle. Deze berekeningen zijn, op basis van de specifieke omstandigheden en rekening, het toetsingskader en de uitgangspunten voor methode en onderzoek, (dus) uitgevoerd voor twee meetpunten.

Relevante resultaten

Oude Meppelerweg, meetpunt 1

2016, incl. planbijdrage								
	NO_2	NO_2	PM_{10}	PM_{10}	PM_{10}	PM_{10}	$PM_{2,5}$	$PM_{2,5}$
	resultaat	norm	resultaat	norm	resultaat	norm	resultaat	norm
Achtergrond	16,2		17,0				10,2	
Totaal	23,6	40	18,1	40			10,3	20
Overschrijding*					6,4	35		

*aantal dagen met een overschrijding

Oude Meppelerweg, meetpunt 1

2026, incl. planbijdrage								
	NO_2	NO_2	PM_{10}	PM_{10}	PM_{10}	PM_{10}	$PM_{2,5}$	$PM_{2,5}$
	resultaat	norm	resultaat	norm	resultaat	norm	resultaat	norm
Achtergrond	10,7		17,1				9,8	
Totaal	15	40	18	40			10,1	20
Overschrijding*					6,3	35		

*aantal dagen met een overschrijding

Ceintuurbaan, meetpunt 2

2016, incl. planbijdrage								
	NO_2	NO_2	PM_{10}	PM_{10}	PM_{10}	PM_{10}	$PM_{2,5}$	$PM_{2,5}$
	resultaat	norm	resultaat	norm	resultaat	norm	resultaat	norm
Achtergrond	15,5		18,9				11,5	
Totaal	28,2	40	20,5	40			12,3	20
Overschrijding*					8,1	35		

*aantal dagen met een overschrijding

Ceintuurbaan, meetpunt 2

2026, incl. planbijdrage								
	NO_2	NO_2	PM_{10}	PM_{10}	PM_{10}	PM_{10}	$PM_{2,5}$	$PM_{2,5}$
	resultaat	norm	resultaat	norm	resultaat	norm	resultaat	norm
Achtergrond	10,7		17,1				9,8	
Totaal	19,6	40	18,7	40			10,4	20
Overschrijding*					6,7	35		

*aantal dagen met een overschrijding

Uit de berekeningen op de twee meetpunten blijkt dat de concentratie van de relevante luchtvervuilende stoffen stikstofdioxide (NO_2), fijn stof (PM_{10}) en extra fijn stof ($PM_{2,5}$) voor alle relevante meetpunten en toetsmomenten ruimschoots voldoet aan de gestelde normen.

5.2 Conclusie

De ontwikkeling draagt 'in betekende mate' bij aan de concentratie stikstofdioxide in de buitenlucht. Mede om die reden is nader onderzoek gedaan. Dit nader onderzoek dient uitgevoerd te worden om de totale concentratie van luchtvervuilende stoffen in de buitenlucht te toetsen aan de voor dat jaar geldende grenswaarden. Het nader onderzoek laat zien dat de ontwikkeling van Foodcourt Zwolle zowel in 2016 als ook in 2026 voldoet aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit (Wm) en daarmee voor wat betreft luchtkwaliteit voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening (Wro).

AGEL
adviseurs
ruimte
infra
bouw
milieu

Verkeersanalyse
Effect op omliggend wegennet
Foodcourt De Vrolijkheid
te Zwolle

INZICHT & OVERZICHT

AGEL adviseurs

ruimte
infra
bouw
milieu

Verkeersanalyse
Effect op omliggend wegennet
Foodcourt De Vrolijkheid
te Zwolle

Opdrachtgever	:	De Vrolijkheid Invest N.V.
		Larenseweg 62
		7241 CN Lochem
Projectnummer	:	20160376-00
Status rapport / versie nr.	:	Definitief 03
Datum	:	04 oktober 2016
Opgesteld door	:	M. van de Nouweland / ing. M.M. Kooijman-Bons
Gecontroleerd door	:	ing. S. Spapens
Voor akkoord	:	ing. S. Spapens Paraaf :

Versie nr.	Datum	Omschrijving	Opgesteld door	Gecontroleerd door
D01	08-09-2016	Onderzoek verkeersproductie	MvdN / MMK	SSp
D02	30-09-2016	Opmerkingen opdrachtgever	MvdN	SSP
D03	04-10-2016	Opmerkingen opdrachtgever	MvdN	SSP

Eerland certificaten NEN-EN ISO 9001

Postbus 4156
4900 CD Oosterhout
Hoevestein 20b
4903 SC Oosterhout

t.(0162) 456481
f.(0162) 435588
info@ageladviseurs.nl
www.ageladviseurs.nl

INHOUD blz.

1 INLEIDING 2
1.1 Aanleiding 2
1.2 Onderzoeksgebied 2
1.3 Doelstelling 3
1.4 Stappenplan verkeersanalyse 4
1.5 Leeswijzer 4
2 SITUATIE 5
2.1 Bestaande functie 5
2.2 Toekomstige functies 5
2.2 Bereikbaarheid planlocatie 6
2.3 Verkeersprognose 7
3 TOEKOMSTIGE SITUATIE 8
3.1 Situering 8
3.2 Totale verkeersgeneratie 8
3.3 Verkeersstromen 9
3.4 Verkeersdruk 10
3.4.1 Gebiedsontsluitingsweg (GOW) 10
3.5 Verkeersstromen in-en uitrit planlocatie 13
3.6 Kruispuntberekening in-en uitrit planlocatie 14
CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN 15
3.7 Verkeerskundige analyse 15
3.7.1 Verkeersdruk 15
3.7.2 Kruispunt in-en uitrit planlocatie 15
4 LITERATUUR EN GERAADPLEEGDE BRONNEN 16

BIJLAGEN

1 Verkeersgegevens 2016 en prognose 2026;
2 Verkeersstromen;
3 Rijroutes en toename verkeersintensiteiten per wegvak;
4 Totale verkeersintensiteiten per wegvak prognose 2026 + toename Foodcourt;
5 Kruispuntberekening in-uitrit Foodcourt Oude Meppelerweg.

© AGEL adviseurs 2016

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke andere wijze dan ook zonder voorgaande toestemming van AGEL adviseurs, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Aan de Oude Meppelerweg in Zwolle is De Vrolijkheid Invest B.V. voornemens om een nieuwe ontwikkeling te realiseren, genaamd Foodcourt De Vrolijkheid. Op deze locatie worden enkele fastfoodrestaurants, waaronder een KFC, Burger King, Subway en La Place, voorzien. Voor deze ontwikkeling heeft het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 21 januari 2016 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze procedure zijn zienswijzen naar voren gebracht die betrekking hebben op de mogelijke verkeersaantrekkende werking van de nieuwe bestemming. Ten behoeve van de onderbouwing van de beantwoording van de zienswijzen is het van belang om de invloed van de ontwikkeling ten aanzien van de verkeersgeneratie nogmaals nadrukkelijk in beeld te brengen en is voorliggend nader onderzoek uitgevoerd

1.2 Onderzoeksgebied

Het plangebied is gelegen aan de westzijde van de stad Zwolle aan de noordzijde van het bedrijventerrein De Vrolijkheid. Ten oosten van de N35 (Ceintuurbaan) en pal aan de A28 is momenteel de horecagelegenheid 'De Vrolijkheid' gevestigd. Ten westen van de horecagelegenheid, langs de N35, is een benzine- en LPG-verkooppunt gevestigd. Verder is ten westen van het gebied de woonwijk Diezerpoort gelegen. In oostelijke richting liggen achtereenvolgens het Vegtlusterbos en de kern Berkum (Zwolle-Oost).

Uitsnede luchtfoto met oranje gemarkeerd het plangebied

De ontsluiting van de ontwikkelingslocatie, hierna te noemen 'Foodcourt', vindt plaats middels een gewijzigde ontsluiting op de Oude Meppelerweg. De gewijzigde ontsluiting komt ter vervanging van de bestaande in- en uitrit van de horecagelegenheid 'De Vrolijkheid'. In figuur 1.2 is het plangebied weergegeven met de bestaande ontsluiting.

Figuur 1.2: Bestaande ontsluiting plangebied

Het Foodcourt brengt een wijziging in de verkeersstromen met zich mee en leidt tot extra verkeersbewegingen van, en naar, de locatie. Op basis van gangbare kentallen kunnen aannames worden gedaan over de verkeersgeneratie. Vanwege de specifieke ligging, aan de rijksweg en grenzend aan de kom hebben wij opdracht ontvangen om nader onderzoek te doen. De onderzoeksvraag heeft betrekking op de verkeerskundige aantrekkingskracht van de verschillende horeca functies, waarbij rekening is gehouden met de verkeersaantrekkende werking van de bestaande functie. In dit onderzoek is, voor de locatie, de specifieke verkeersgeneratie bepaald. Ten behoeve van het onderzoek zijn gegevens opgevraagd bij de toekomstige exploitanten, zodat de specifieke bezoekersfrequentie behorende bij de voorgestane functies kunnen worden beoordeeld. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om het percentage bezoekers van de Drive-In, de tijdsduur van het bezoek, spitsuur etc.

1.3 Doelstelling

Het doel van deze rapportage is aan de hand van verkeersanalyses en ontvangen gegevens, de toekomstige verkeerskundige situatie (tot het prognosejaar 2026) in beeld te brengen en te toetsen aan de CROW richtlijnen en overige landelijk aanvaarde normen.

1.4 Stappenplan verkeersanalyse

Op basis van het rapport "Verkeersgeneratie Foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle" is de verkeersgeneratie voor de nieuwe planontwikkeling bepaald.

Aan de hand van deze verkeerskundige uitgangspunten zijn de verkeersbewegingen inzichtelijk gebracht. Deze verkeersbewegingen volgen verschillende rijroutes om de planlocatie te bereiken. Hierbij is inzichtelijk gemaakt wat de toename is van het aantal verkeersbewegingen op de verschillende wegvakken.

Per wegvak wordt de verkeerskundige invloed, ten gevolge de ontwikkeling, inzichtelijk gebracht. Dit betreffen de wegvakken binnen de bestaande wegenstructuur in de directe omgeving van het ontwikkelingsgebied.

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de huidige (verkeerskundige) situatie van de planlocatie en haar omgeving beschreven. Vervolgens worden in hoofdstuk 3 de wijzigingen in de verkeersstromen in beeld gebracht en getoetst aan de CROW richtlijnen. In hoofdstuk 4 worden de conclusies en aanbevelingen verwoord. Tot slot worden in hoofdstuk 5 de gebruikte literatuur en geraadpleegde bronnen aangegeven.

2 SITUATIE

2.1 Bestaande functie

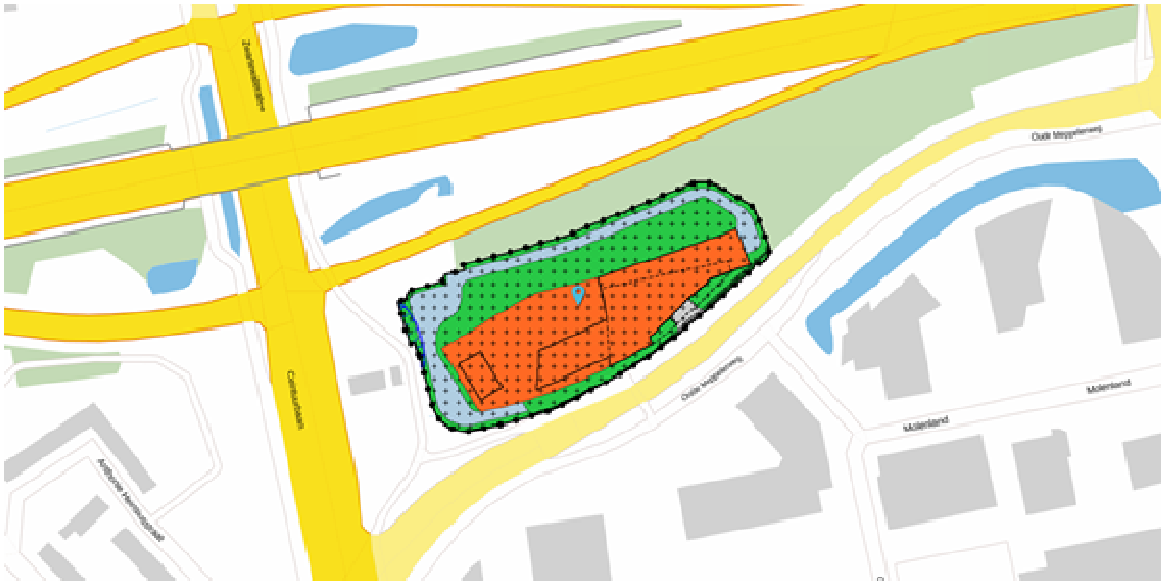
Tussen de oprit van de A28 richting Meppel, de Oude Meppelerweg en de Ceintuurbaan (N35) is de horecagelegenheid 'De Vrolijkheid' gelegen. Ten behoeve van de ontwikkeling van de Foodcourt De Vrolijkheid wordt dit café/restaurant geamoveerd. Dit betekent dat de verkeersbewegingen van het café/restaurant komen te vervallen.

De Vrolijkheid betreft een café/restaurant met ca. 50 zitplaatsen en een zalencomplex voor feesten en partijen met een capaciteit voor ca. 250 personen. Voor een café/restaurant met zalencomplex zijn op basis van de CROW publicatie 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, publicatie 317' geen specifieke kencijfers beschikbaar.
Uitgaande van een maximale capaciteit van 50 personen tijdens het drukste uur en een gemiddelde autobezetting van circa 2,3 personen per auto bij 90% autogebruik levert dit ca. 20 auto's op. Het personeel van De Vrolijkheid maakt voor het woon-werk verkeer tevens gebruik van de auto. Aangenomen wordt dat het personeel voornamelijk buiten de spitsuren reist is deze verkeersgeneratie derhalve niet meegenomen.
Op basis van 2 verkeersbewegingen per auto bedraagt het aantal verkeersbewegingen ca. 40 mvt in het drukste uur. Voor een restaurant bedraagt het drukste uur ca. 22% [4] van de totale bezoekers per dag.
Het totaal aantal verkeersbewegingen per etmaal bedraagt hiermee 40/22%*100%=180 mvt/etmaal. Tijdens feesten en partijen zal dit aantal mogelijk kunnen oplopen.

2.2 Toekomstige functies

Op het moment dat het bestemmingsplan 'Food-court De Vrolijkheid' onherroepelijk is, is de ontwikkeling van een 'foodcourt' mogelijk. Middels de bestemming 'Horeca – Café-restaurant' zijn café-restaurants ,zoals genoemd in horecacategorie 1 t/m 4 van de in de bijlage van het bestemmingsplan opgenomen 'Lijst met horeca categorieën', mogelijk.

Figuur 2.1: Bestemmingsplan 'Food-court De Vrolijkheid'



Tevens zijn bijbehorende voorzieningen zoals parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, tuinen, erven en terreinen toegestaan. Gebouwen zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak met een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 2.300 m² brutovloeroppervlakte.
De aanleiding voor de herziening van het bestemmingsplan betrof het gegeven dat reeds verschillende (fastfood)restaurants geïnteresseerd zijn om zich te vestigen op de locatie. Het gaat hierbij om de volgende vier horeca-functies:

Fastfoodrestaurants:
- Burger-King van 600 m^2 bvo;
- Kentucky Fried Chicken (KFC) 650m^2 bvo;
- Subway 200m^2 bvo;

Restaurant:
- La-Place met een oppervlakte van 660 m^2 bvo;

De vier horecafuncties hebben gezamenlijk een oppervlakte van ca. 2.110 m². Voor de berekeningen en nadere onderbouwing van de verkeersgeneratie is uitgegaan van de, door de toekomstige exploitanten opgegeven, opgaven. De gegevens van deze exploitanten zijn gebaseerd op landelijke ervaringscijfers van de verschillende exploitanten. Met deze exploitanten heeft de ontwikkelaar een overeenkomst gesloten, waarin de vestiging van de exploitant binnen het plangebied langdurig is vastgelegd.

Op basis van het bestemmingsplan is een maximale bruto oppervlakte van 2.300 m² toegestaan. Dit betekent dat er nog enige uitbreidingsruimte binnen het bestemmingsplan mogelijk is. Het gaat hierbij om een procentuele ruimte van circa 10%. Derhalve zijn de opgaves van de exploitanten 'opgehoogd' met een zelfde percentage. Derhalve is er met de niet gebruikte vierkante meters vanuit het betemmingsplan rekening gehouden.

2.2 Bereikbaarheid planlocatie

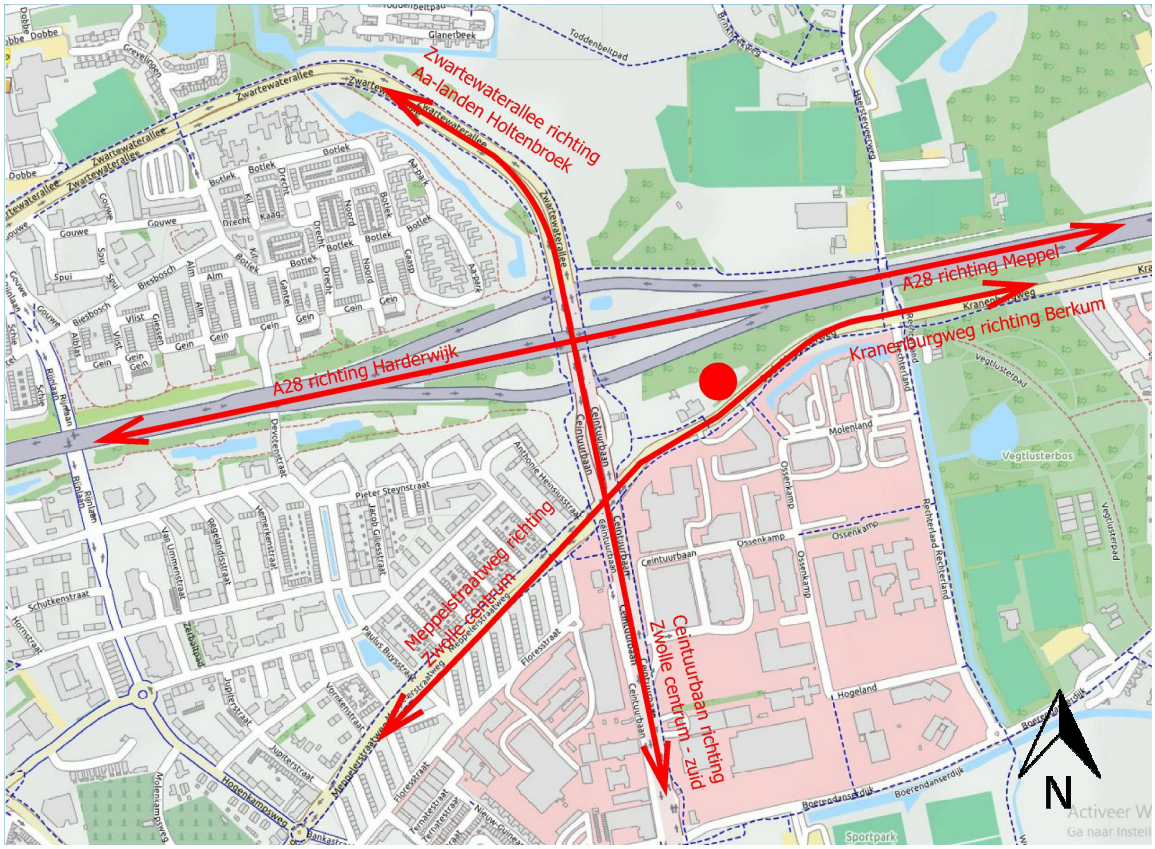
De planlocatie is gelegen aan de noord- oostzijde van Zwolle ten zuiden van de rijksweg A28 en is te bereiken vanuit de Oude Meppelerweg. De Oude Meppelerweg is aan de westzijde aangesloten op de Ceintuurbaan en aan de Oostzijde op de Kranenburgweg. De Ceintuurbaan verdeelt het lokale en regionale verkeer tussen de verschillende woon- en werkgebieden en het landelijk hoofdwegennet (A28).

In de huidige en toekomstige situatie is het plangebied bereikbaar vanuit de volgende richtingen;
- Vanuit noordelijke richting (Zwartewaterallee): verkeer vanuit Aa-landen of Holtenbroek;
- Vanuit oostelijke richting (Kranenburgweg en A28): verkeer vanuit Berkum of Meppel;
- Vanuit zuidelijke richting (Ceintuurbaan): verkeer vanuit Zwolle centrum of Zwolle zuid;
- Vanuit westelijke richting (Meppelstraatweg en A28): verkeer Zwolle centrum en vanuit Harderwijk.

De Oude Meppelerweg is gecategoriseerd als 'gebiedsontsluitingsweg type II' met twee (2x1) rijstroken. De Ceintuurbaan ten westen van de planlocatie is gecategoriseerd als 'gebiedsontsluitingsweg wegtype I' met zes (2x3) rijstroken. Beide wegen zijn gelegen binnen de bebouwde kom.

In figuur 2.1 is in rood de planlocatie en de bereikbaarheid weergegeven. De fietsroutes rondom het plangebied zijn in een blauwe stippellijn aangegeven.

Figuur 2.1. Bereikbaarheid plangebied



2.3 Verkeersprognose

Door de gemeente Zwolle zijn vanuit het verkeersmodel voor het basisjaar 2016 en het planjaar 2026 de verkeersintensiteiten aangegeven voor de wegenstructuur nabij de ontwikkelingslocatie. In het prognosejaar 2026 wordt uitgegaan van de verkeerstellingen 2026 verminderd met het aantal verkeersbewegingen van het bestaande café/restaurant 'De Vrolijkheid'.

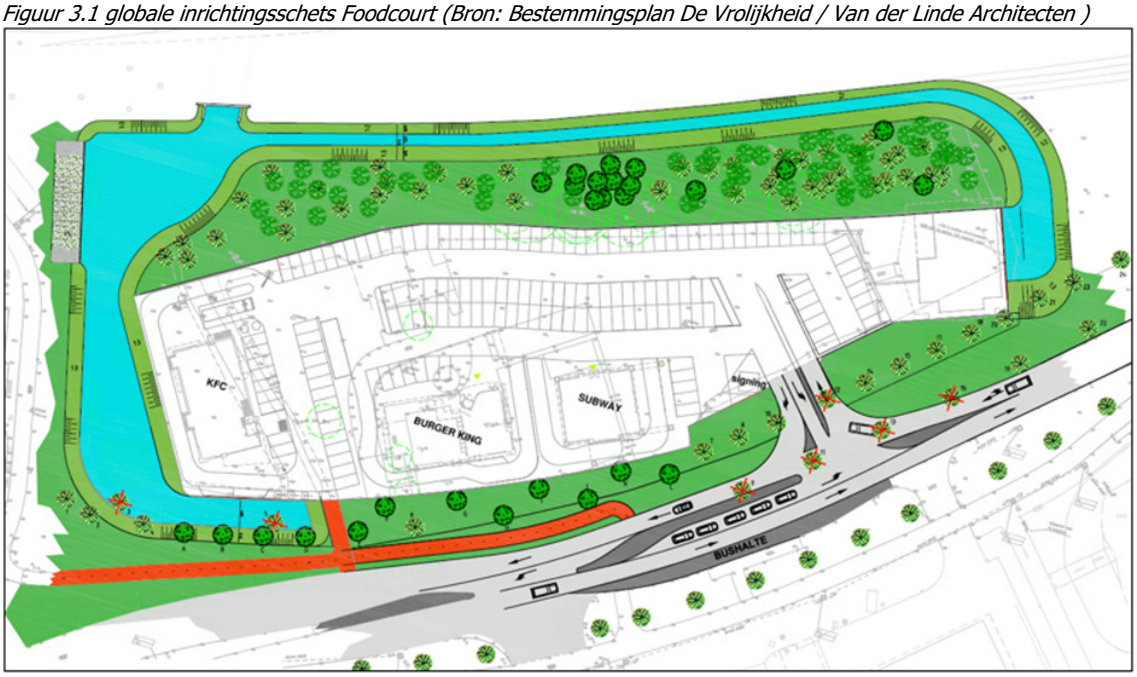
In bijlage 1 is een overzicht aangegeven van de verkeersintensiteiten voor de relevante wegvakken voor het prognosejaar 2016 (en 2026). Hierbij is gebruik gemaakt van de ontvangen gegevens van de gemeente Zwolle. Binnen deze ontvangen gegevens is nog geen rekening gehouden met de realisatie van het Foodcourt. Aangezien, ten behoeve van de ontwikkeling, het café/restaurant De Vrolijkheid wordt geamoveerd, zijn de verkeersgegevens hierop aangepast en zijn de verkeersbewegingen van De Vrolijkheid in mindering gebracht.

3 TOEKOMSTIGE SITUATIE

3.1 Situering

In figuur 3.1 is een afbeelding weergegeven van de inrichting van het Foodcourt.

Figuur 3.1 globale inrichtingsschets Foodcourt (Bron: Bestemmingsplan De Vrolijkheid / Van der Linde Architecten)



De gewenste ontsluiting van het plangebied is gelegen aan de zuid-oostzijde van het plangebied. Deze ontsluiting is enigszins ten oosten van de bestaande inrit van het huidige café/restaurant 'De Vrolijkheid' gelegen en sluit aan op de Oude Meppelerweg. Aan de zuid-westzijde van het plangebied is een ontsluiting voor het fietsverkeer, en in geval van calamiteiten voor hulpdiensten, voorzien.
Omdat het verkeer vanuit het westen zal moeten wachten totdat het verkeer vanuit het oosten ruimte biedt om het plangebied te betreden, is eventueel een uitvoegstrook voor dit verkeer in het midden van de Oude Meppelerweg gewenst. Voorliggende rapportage zal nader aantonen dat dit niet specifiek nodig is.

3.2 Totale verkeersgeneratie

Op basis van het rapport 'Verkeersgeneratie Foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle, AGEL adviseurs' is de verkeersgeneratie voor de nieuwe planontwikkeling bepaald. Alle functies binnen de Foodcourt zijn horecavoorzieningen en het is dus niet aannemelijk dat bezoekers van het Foodcourt tijdens hun bezoek meerdere functies gaan bezoeken. Combinatiebezoek is derhalve niet meegenomen in de berekeningen.
De oppervlakte van de verschillende vestigingen bedraagt ca. 2.110 m². Op basis van het bestemmingsplan is een maximale bruto oppervlakte van 2.300 m² toegestaan.

Dit betekent dat er nog enige uitbreidingsruimte binnen het bestemmingsplan mogelijk is. Het gaat hierbij om een procentuele ruimte van circa 10%. Derhalve zijn de opgaves van de exploitanten 'opgehoogd' met een zelfde percentage. Derhalve is er met de niet gebruikte vierkante meters vanuit het bestemmingsplan rekening gehouden. In onderstaande tabel 3.2 is een overzicht gegeven van de verkeergeneratie per functie en de totale verkeersproductie van de foodcourt.

Tabel 3.2 Verkeersgeneratie Foodcourt

Totaal berekening verkeersgeneratie					
Foodcourt "De Vrolijkheid"	**MVT/etmaal werkdagen**	**MVT/etmaal weekdag**	**MVT/etmaal weekenddag**	**MVT/Spitsuur werkdag**	**MVT/Spitsuur weekenddag**
Burger-King	378	476	663	81	144
KFC	490	617	860	123	163
Subway	198	235	230	23	27
La-Place	790	787	788	170	170
TOTAAL	**1.856**	**2.115**	**2.541**	**398**	**504**
Vrachtverkeer bevoorrading	25	25	25	0	0
TOTAAL met 10%	**2069**	**2354**	**2822**	**437**	**554**

De maximale verkeersgeneratie van alle functies gezamenlijk betreft tijdens het weekend circa 2.822 mvt/etmaal.

3.3 Verkeersstromen

Verkeersstromen zijn de aan- en afrij richtingen naar en vanaf het Foodcourt en zijn bepaald aan de hand van herkomst en bestemming. Om de inschattingsnauwkeurigheid van de procentuele verkeersstromenverdeling binnen de wegvakken van de aan- en afrijroutes te berekenen zijn de verkeersstromen gecategoriseerd in:

- Verkeer afkomstig van buiten de regio Zwolle (extern);
- Woon-werkverkeer bewoners Zwolle en forensen werkende in Zwolle (extern);
- Verkeer afkomstig vanuit de regio Zwolle (extern).

Met betrekking tot de bestemming zijn de verkeerstromen te categoriseren in

- Verkeer naar het plangebied (intern);
- Verkeer vanaf het plangebied (extern).

Samenvattend zijn de verkeersstromen:

- Extern<->intern, bestemmingsverkeer;
- Extern<->extern, doorgaand verkeer;
- Intern<-> extern, doorgaand verkeer met een tussenstop in het plangebied.

Op basis van de herkomst en bestemming van het verkeer is een verdeling gemaakt van het verkeer per functie op het omliggende wegennet. Dit is berekend voor een gemiddelde weekdag en een gemiddelde weekenddag. Vervolgens zijn de verkeersintensiteiten van de

verschillende functies samengevoegd per weg en met 10% opgehoogd. Deze 10% heeft te maken met het gegeven dat het bestemmingsplan nog enige uitbreidingsruimte biedt van de voorgestane bruto vloeroppervlakte van de ontwikkeling. In de bijlage 2 zijn de berekeningen/verdelingen van de verkeersstromen weergegeven.

3.4 Verkeersdruk

3.4.1 Gebiedsontsluitingsweg (GOW)

De bereikbaarheid en de verkeersafwikkeling van het autoverkeer is afhankelijk van de verhouding tussen intensiteit en capaciteit (I/C verhouding). In onderstaande tabel zijn de klasse-indeling voor de I/C verhouding aangegeven.

Tabel 3.3 Klasse-indeling I/C verhouding

I/C kleiner dan 0,8	Goede verkeersafwikkeling zonder noemenswaardige filevorming
I/C 0,8 tot 0,9	Matige verkeersafwikkeling met structurele filevorming. De filevorming treedt niet dagelijks op, maar de verkeersstroom is gevoelig voor kleine verstoringen.
I/C groter dan 0,9	Slechte verkeersafwikkeling. Er is sprake van structurele dagelijkse filevorming met regelmatig stilstaande file.
I/C groter dan 1,0	Zeer slechte verkeersafwikkeling. Er is sprake van dagelijkse structurele filevorming met stilstaande file.

Hoe kleiner deze verhouding is, hoe hoger de kwaliteit van de verkeersafwikkeling. In de praktijk kan de (veelal lagere) afwikkelingscapaciteit van de kruispunten maatgevend zijn.

Volgens de kengetallen van de CROW bedraagt de maximale afwikkelingscapaciteit van GOW wegtype II (1x2 rijstroken) onder ideale omstandigheden circa 1.400 PAE[1]/h per rijstrook. Afhankelijk van de verdeling van het verkeer over beide rijrichtingen kan de capaciteit oplopen tot 1.600 PAE/h per rijstrook. Bij een GOW wegtype I (2x2 rijstroken) bedraagt de maximale afwikkelingscapaciteit circa 1.800 tot 2.000 PAE/h per rijstrook.

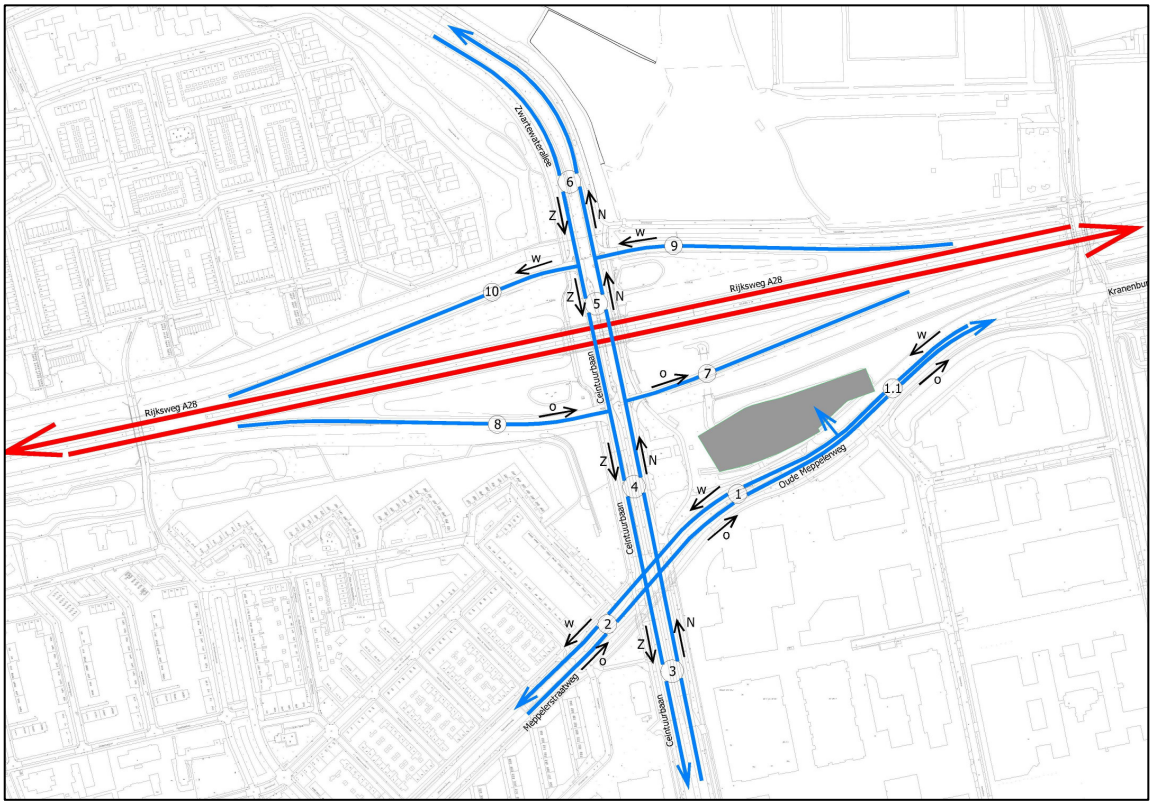
[1] De PAE is een meeteenheid die wordt gebruikt bij het bepalen van de intensiteit of capaciteit van een weg. Het is een afkorting, die staat voor personenautoequivalent. Omrekeningsfactor MVT/PAE's =1,5 voor middelzware voertuigen en 2,3 voor zware voertuigen

De wegen rondom het plangebied hebben de volgende afwikkelingscapaciteit:

Tabel 3.4 Capaciteit wegvakken

Weg:	**Wegvaknr.**	**Wegtype:**	**Capaciteit:**
Oude Meppelerweg	1	GOW Type II (2x1 rijstrook)	1.400 PAE/h per rijstrook
Meppelerstraatweg	2	GOW Type II (2x1 rijstrook)	1.400 PAE/h per rijstrook
Ceintuurbaan	3,4,5	GOW Type I (2x3 rijstroken)	1.800 tot 2.000 PAE/h per rijstrook
Zwartewaterallee	6	GOW Type I (2x2 rijstroken)	1.800 tot 2.000 PAE/h per rijstrook
Oprit A28 Meppel	7	GOW type II (1 rijstrook)	n.v.t.
Oprit A28 Amersfoort	10	GOW type II (2 rijstroken)	n.v.t.
Afrit A28 Meppel	9	GOW type II (3 rijstroken)	n.v.t.
Afrit A28 Amersfoort	8	GOW type II (3 rijstroken)	n.v.t.

Figuur 3.2 Overzicht wegvakken



Nr.	Wegvak	2026 PAE/ Avond-spits werkdag [2]	Toename a.g.v. ontwikkeling PAE/ Avondspits werkdag	Prognose 2026 PAE/avondspits werkdag
1W	Oude Meppelerweg (richting Ceintuurbaan)	625	184	808
1O	Oude Meppelerweg (richting Rechterland)	572	184	756
1.1 W	Oude Meppelerweg (richting Ceintuurbaan)	630	35	665
1.1 O	Oude Meppelerweg (richting Rechterland)	577	35	612
2O	Meppelerstraatweg (richting Ceintuurstraat)	598	11	609
2W	Meppelerstraatweg (richting centrum)	630	11	641
3N	Ceintuurbaan (richting Zwartewaterallee)	2.708	22	2720
3Z	Ceintuurbaan (richting Heinoseweg)	1.680	22	1702
4N	Ceintuurbaan (richting Zwartewaterallee)	2.972	151	3123
4Z	Ceintuurbaan (richting Heinoseweg)	1.943	151	2094
5N	Ceintuurbaan (richting zwartewaterallee)	1.410	92	1502
5Z	Ceintuurbaan (richting Heinsoseweg)	2.040	92	2132
6N	Zwartewaterallee (richting Blaloweg)	1.153	33	1185
6Z	Zwartewaterallee (Richting Ceintuurbaan)	989	33	1021
7O	Oprit A28 Meppel	1.756	59	1815
8O	Oprit A28 Amersfoort	929	59	988
9W	Afrit A28 Meppel	1.277	59	1336
10W	Oprit A28 Amersfoort	1.291	59	1350

Kijkend naar de toekomstige motorvoertuigbewegingen op de Oude Meppelerweg (wegvak 1) zien we dat voor het prognosejaar 2026, exclusief Foodcourt, in de avondspits werkdag een intensiteit optreedt van max. 625 PAE/h over 1 rijstrook. De toename van het verkeer van en naar de Foodcourt vanuit de Ceintuurbaan zorgt in het spitsuur voor een toename van 184 PAE/h op de Oude Meppelerweg (wegvak 1). De I/C verhouding op de Oude Meppelerweg komt hiermee op ca. 0,58 (808/1.400).

Op de Ceintuurbaan (wegvakken 3,4,5) richting Zwartewaterallee zien we dat, voor het prognosejaar 2026 exclusief het Foodcourt in de avondspits werkdag, een intensiteit optreedt van max. 2.972 PAE/h over 3 rijstroken. De toename van het verkeer van en naar het Foodcourt zorgt op werkdagen in het spitsuur voor een toename van 151 PAE/h op de Ceintuurbaan. De I/C (intensiteit/capaciteit) verhouding op de Ceintuurbaan komt hiermee op ca. 0,58. (3.123/(3*1.800))

De I/C verhouding van beide wegen vallen nog ruim onder de 0,8 en resulteren dan ook niet in een substantiële extra belemmering in de verkeersafwikkeling.

[2] Exlusief café/restaurant De Vrolijkheid

Kijkend naar de overige wegvakken rondom de planlocatie kunnen we concluderen dat, voor de prognose 2026 + de ontwikkeling van het Foodcourt, de maximale afwikkelingscapaciteiten die voor een gebiedsontsluitingsweg gelden niet worden overschreden.

De capaciteit wordt echter bepaald door de kruispunten (zwakste schakel) in de keten van wegvakken. In de verdere uitwerking is de capaciteit van de in- en uitrit van de planlocatie berekend om de exacte afwikkelingscapaciteit te kunnen beoordelen.

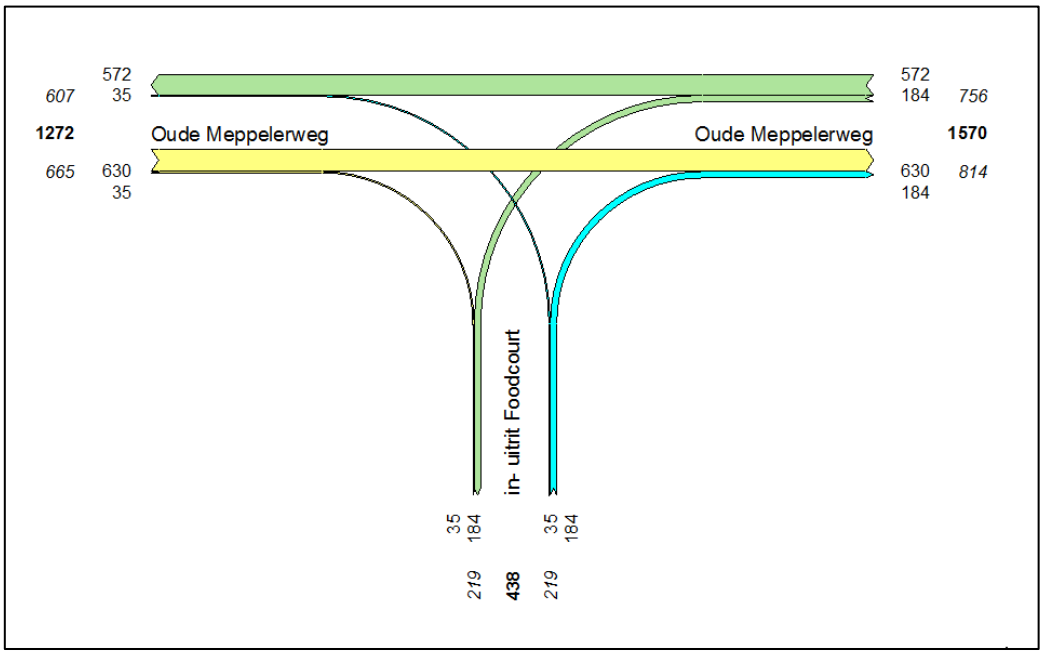
3.5 Verkeersstromen in-en uitrit planlocatie

3.5.1.1 Prognose 2026 incl. Foodcourt

Omdat de verkeersstromen en de verkeersverdeling naar en vanuit de Foodcourt nog niet bekend zijn, is op basis van bijlage 2 en 3 bepaald dat 84% van het verkeer uit westelijke richting komt vanuit de Ceintuurbaan en 16% uit oostelijke richting vanuit de Kranenburgweg. De verwachting is dat het percentage verkeer vanuit Kranenburgweg wellicht in werkelijkheid kleiner zal zijn, gezien de grootte van de achterliggende wijken Berkum en Brinkhoek. Om ieder risico uit te sluiten is echter uitgegaan van een maximale situatie. In het maatgevend spitsuur werkdag zorgt de Foodcourt voor een toename van 437 mvt/spitsuur ofwel 437 PAE's[3] in het spitsuur werkdag.

Voor de verdeling wordt er vanuit gegaan dat er 367 PAE's/spitsuur (84% van 437) komen en gaan via de westelijke richting. Verder komen en gaan er ±70 PAE's/spitsuur (16% van 437) via de oostelijke richting. Aan de hand van bijlage 4a zijn in onderstaande figuren de totale verkeersstromen in PAE's aangegeven voor het maatgevendspitsuur (17.00-18.00uur) in de prognose 2026 incl. Foodcourt.

Figuur 3.6. Verkeersstromen PAE's/spitsuur (17.00-18.00) prognose 2026 incl. Foodcourt



[3] Omrekeningsfactor MVT/PAE's =1,0 voor personenauto's

3.6 Kruispuntberekening in-en uitrit planlocatie

In deze paragraaf wordt ingegaan op de verwachte verkeersafwikkeling van de in-uitrit Foodcourt op de Oude Meppelerweg. In de praktijk wordt de verkeersafwikkeling op een kruispunt door verschillende omstandigheden bepaald, zoals links afslaande voertuigen en de aanwezigheid van (brom) fietsers. De ervaring leert dat 400-600 PAE/h wel ongeveer het maximum is dat door een ongeregeld kruispunt kan worden verwerkt. Wordt de intensiteit op kruisingen groter dan 400-600 PAE/h (personenauto-equivalent/uur), dan kan dat problemen op leveren voor een goede verkeersafwikkeling. Daarbij treedt de mogelijkheid van filevorming op.

Voor het beoordelen van het afwikkelingsniveau van de in- en uitrit is gebruik gemaakt van van de 'methode Harders. Methode Harders is een berekeningsmethode waarmee een indruk wordt verkregen van de verliestijden per afzonderlijke rijrichting bij een gegeven verkeersbelasting op een kruispunt zonder verkeerslichten. De berekende verliestijden kunnen als criterium worden gebruikt voor het aanbrengen of verwijderen van bijvoorbeeld verkeerslichten. Voor het uitvoeren van de berekening met Methode Harders zijn de spitsuurintensiteiten ook omgerekend naar PAE.

Er zijn geen specifieke richtlijnen bekend met betrekking tot maximale wachttijden. Over het algemeen wordt als stelregel gehanteerd dat bij een wachttijd van meer dan 20 seconden, verkeersmaatregelen in de vorm van een VRI of Rotonde gewenst zijn.

Tabel 3.7: Beoordelingscriteria methode Harders

Grootte van de wachttijd	Kernwaarde restcapaciteit PAE/h	Grenswaarde restcapaciteit PAE/h
Overbelasting	0	0
Erg lange wachttijd	50	0-75
Lange wachttijd >20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd 20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd 15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	400	251-600
Geen wachttijd	>600	>600

Aan de hand van de berekening methode Harders voor de prognose 2026 incl. Foodcourt zien we dat voor het verkeer die vanuit de Foodcourt linksaf de Oude Meppelerweg op willen rijden (richting 6) een restcapaciteit optreedt van 345 PAE/h. Een restcapaciteit van 345 PAE/h zorgt voor een wachttijd van <15sec.

Vanuit de verkeersdoorstroming is een wachttijd tot 20 seconden acceptabel. (Bron: Methode Harders). Dit betekent dat voor de prognose 2026 incl. de Foodcourt geen aanvullende verkeersmaatregelen benodigd zijn in de vorm van een VRI of Rotonde.

De detailresultaten van de kruispuntberekeningen voor de prognose 2026 excl. incl. Foodcourt zijn terug te vinden in bijlage 5.

Het verdient niet de aanbeveling om bij het uitrijden van de Foodcourt een aparte linksaf en rechtsafstrook aan te leggen. Het wachtende linksafslaande verkeer vanaf de Foodcourt beperkt het zicht voor het verkeer dat rechtsaf wil slaan vanaf de Foodcourt. Het beperkte zicht vormt een risico op afdekongevallen[4].

[4] Men spreekt van een afdekongeval, indien het zicht door een ander –naast, op of over het kruispunt opgesteld- rijdend voertuig, voor het doorgaande verkeer ontnomen wordt en men het tegemoetkomend, kruisend of overig afslaand verkeer onvoldoende of te laat ziet.

CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

3.7 Verkeerskundige analyse

Op basis van de analyse in de vorige hoofdstukken kan gesteld worden dat, als gevolg van de realisatie van het Foodcourt, het verkeer toeneemt op het omliggende wegennet.

3.7.1 Verkeersdruk

Voor naar de wegvakken rondom de planlocatie kunnen we concluderen dat, voor de prognose 2026+ als gevolg van de ontwikkeling van de Foodcourt, de maximale afwikkelingscapaciteiten die gelden voor een gebiedsontsluitingsweg niet worden overschreden.

3.7.2 Kruispunt in-en uitrit planlocatie

Aan de hand van de berekening methode Harders voor de prognose 2026 incl. Foodcourt zien we dat voor het verkeer die vanuit de Foodcourt linksaf de Oude Meppelerweg op willen rijden (richting 6) een restcapaciteit optreedt van 345 PAE/h. Een restcapaciteit van 345 PAE/h zorgt voor een wachttijd <15sec.

Vanuit de verkeersdoorstroming is een wachttijd tot 20 seconden acceptabel. (bron: methode Harders). Dit betekent dat voor de prognose 2026 incl. de Foodcourt geen aanvullende verkeersmaatregelen benodigd zijn in de vorm van een VRI of Rotonde.

Het aanleggen van een aparte linksaf en rechtsafstrook van de Foodcourt, heeft niet de voorkeur. Het wachtende linksafslaande verkeer vanaf de Foodcourt beperkt het zicht voor het verkeer dat rechtsaf wil slaan vanaf de Foodcourt. Het beperkte zicht vormt een risico op afdekongevallen.

Wij verwachten dat, gezien de geringe toename van verkeersbewegingen door de komst van een Foodcourt in relatie tot de verkeersintensiteiten, in de prognose 2026, geen gevolgen heeft voor de verkeersafwikkeling op het VRI-kruispunt Oude-Meppelerweg- Ceintuurbaan.

Vanuit deze verkeersanalyse is er dan ook geen enkele aanleiding naar voren gekomen, die de ontwikkeling van de Foudcourt zou kunnen belemmeren.

4 LITERATUUR EN GERAADPLEEGDE BRONNEN

AGEL adviseurs heeft voor de verkeerskundige analyse gebruik gemaakt van de volgende gegevens:

1. CROW publicatie 317 Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, oktober 2012;
2. CROW publicatie 256 (verkeersgeneratie woon- en werkgebieden, vuistregels en kengetallen gemotoriseerd verkeer);
3. CROW publicatie 272 (verkeersgeneratie voorzieningen, kengetallen gemotoriseerd verkeer);
4. CROW publicatie 164 (Handboek wegontwerp);
5. CROW ASVV 2012 (uitgave CROW "aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom");
6. Verkeersgeneratie Foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle, d.d. 30-09-2016 van AGEL adviseurs;

BIJLAGE 1

Verkeersgegevens 2016 en prognose 2026

Bijlage 1: Verkeersgegevens

		Basisjaar 2016		Prognose 2026					Afname restaurant De Vrolijkheid		TOTAAL 2026	
Nr.	**Wegvak**	**Mvt/etmaal werkdag**	**Mvt/avondspits werkdag**	**Mvt/etmaal werkdag**	**Mvt/etmaal weekdag**	**Mvt/avondspits werkdag**	**Autonome groei**	**Mvt/avondspits werkdag per richting**	**Mvt/etmaal weekdag**	**Mvt/avondspits werkdag**	**Mvt/etmaal weekdag**	**Mvt/avondspits werkdag**
		*	*	*	**0,85**	*			**-180**	**-40**		
1W	Oude Meppelerweg (richting Ceintuurbaan)	13.500	1.030	15.335	11.475	1.170		610	-135	-15	**11.340**	**595**
1O	Oude Meppelerweg (richting Rechterland)							560		-15		**545**
1.1W	Oude Meppelerweg (richting Ceintuurbaan)	13.500	1.030	15.335	11.475	1.170		610	-45	-10	**11.430**	**600**
1.1O	Oude Meppelerweg (richting Rechterland)							560		-10		**550**
2O	Meppelerstraatweg (richting Ceintuurstraat)	11.500	1.040	12.495	9.775	1.130		550	-14	-1	**9.762**	**549**
2W	Meppelerstraatweg (richting centrum)							580		-1		**579**
3N	Ceintuurbaan (richting Zwartewaterallee)	40.500	3.430	49.001	34.425	4.150		2.560	-41	-4	**34.385**	**2.556**
3Z	Ceintuurbaan (richting Heinoseweg)							1.590		-4		**1.586**
4N	Ceintuurbaan (richting zwartewaterallee)	46.400	3.940	55.350	39.440	4.700		2.840	-81	-9	**39.359**	**2.831**
4Z	Ceintuurbaan (richting Heinoseweg)							1.860		-9		**1.851**
5N	Ceintuurbaan (richting Zwartewaterallee)	32.800	2.900	37.324	27.880	3.300		1.350	-69	-8	**27.811**	**1.342**
5Z	Ceintuurbaan (richting Heinsoseweg)							1.950		-8		**1.942**
6N	Zwartewaterallee (richting Blaloweg)	19.100	1.760	22.790	16.235	2.100		1.130	-54	-6	**16.181**	**1.124**
6Z	Zwartewaterallee (Richting Ceintuurbaan)							970		-6		**964**
7O	Oprit A28 Meppel	10.250	1.150	14.707	8.713	1.650		1.650	-6	-1	**8.706**	**1.649**
8O	Oprit A28 Amersfoort	11.050	790	12.589	9.393	900		900	-6	-1	**9.386**	**899**
9W	Afrit A28 Meppel	10.250	820	15.000	8.713	1.200		1.200	-6	-1	**8.706**	**1.199**
10W	Oprit A28 Amersfoort	11.250	1.110	12.669	9.563	1.250		1.250	-6	-1	**9.556**	**1.249**

* Verkeersgegevens aangeleverd door de Gemeente Zwolle

Voor de omrekening van werkdagetmaal naar weekdagetmaal is uitgegaan van de factor 0,85.

voor het aantal verkeersbewegingen voor het bestaande restaurant De vrolijkheid wordt voor het weekdagetmaal uitgegaan van 180 mvt/etmaal en 40 mvt tijdens het spitsuur

De verdeling van de verkeersstromen voor het Restaurant De Vrolijkheid is uitgegaan van de volgende verdeling (75% richting Ceintuurbaan en 25% richting Kranenburg (Berkum, Hessen poort, regio noord)

Het verkeer richtinig Ceintuurbaan verdeeld zich waarschijnlijk in 30% ri Zuid, 10% ri Centrum, 30% ri A28 en 30% ri Zwolle-Noord (Zwartewaterallee)

Bijlage 1: Verkeersgegevens

		Basisjaar 2016		Prognose 2026					Afname restaurant De Vrolijkheid		TOTAAL 2026	
Nr.	**Wegvak**	**Mvt/etmaal werkdag**	**Mvt/avondspits werkdag**	**Mvt/etmaal werkdag**	**Mvt/etmaal weekdag**	**Mvt/avondspits werkdag**	**Autonome groei**	**Mvt/avondspits werkdag per richting**	**Mvt/etmaal weekdag**	**Mvt/avondspits werkdag**	**Mvt/etmaal weekdag**	**Mvt/avondspits werkdag**
		*	*	*	**0,85**	*			**-180**	**-40**		
1W	Oude Meppelerweg (richting Ceintuurbaan)	13.500	1.030	15.335	11.475	1.170		610	-135	-15	**11.340**	**595**
1O	Oude Meppelerweg (richting Rechterland)							560		-15		**545**
1.1W	Oude Meppelerweg (richting Ceintuurbaan)	13.500	1.030	15.335	11.475	1.170		610	-45	-10	**11.430**	**600**
1.1O	Oude Meppelerweg (richting Rechterland)							560		-10		**550**
2O	Meppelerstraatweg (richting Ceintuurstraat)	11.500	1.040	12.495	9.775	1.130		550	-14	-1	**9.762**	**549**
2W	Meppelerstraatweg (richting centrum)							580		-1		**579**
3N	Ceintuurbaan (richting Zwartewaterallee)	40.500	3.430	49.001	34.425	4.150		2.560	-41	-4	**34.385**	**2.556**
3Z	Ceintuurbaan (richting Heinoseweg)							1.590		-4		**1.586**
4N	Ceintuurbaan (richting zwartewaterallee)	46.400	3.940	55.350	39.440	4.700		2.840	-81	-9	**39.359**	**2.831**
4Z	Ceintuurbaan (richting Heinoseweg)							1.860		-9		**1.851**
5N	Ceintuurbaan (richting Zwartewaterallee)	32.800	2.900	37.324	27.880	3.300		1.350	-69	-8	**27.811**	**1.342**
5Z	Ceintuurbaan (richting Heinsoseweg)							1.950		-8		**1.942**
6N	Zwartewaterallee (richting Blaloweg)	19.100	1.760	22.790	16.235	2.100		1.130	-54	-6	**16.181**	**1.124**
6Z	Zwartewaterallee (Richting Ceintuurbaan)							970		-6		**964**
7O	Oprit A28 Meppel	10.250	1.150	14.707	8.713	1.650		1.650	-6	-1	**8.706**	**1.649**
8O	Oprit A28 Amersfoort	11.050	790	12.589	9.393	900		900	-6	-1	**9.386**	**899**
9W	Afrit A28 Meppel	10.250	820	15.000	8.713	1.200		1.200	-6	-1	**8.706**	**1.199**
10W	Oprit A28 Amersfoort	11.250	1.110	12.669	9.563	1.250		1.250	-6	-1	**9.556**	**1.249**

* Verkeersgegevens aangeleverd door de Gemeente Zwolle

Voor de omrekening van werkdagetmaal naar weekdagetmaal is uitgegaan van de factor 0,85.

voor het aantal verkeersbewegingen voor het bestaande restaurant De vrolijkheid wordt voor het weekdagetmaal uitgegaan van 180 mvt/etmaal en 40 mvt tijdens het spitsuur

De verdeling van de verkeersstromen voor het Restaurant De Vrolijkheid is uitgegaan van de volgende verdeling (75% richting Ceintuurbaan en 25% richting Kranenburg (Berkum, Hessen poort, regio noord)

Het verkeer richtinig Ceintuurbaan verdeeld zich waarschijnlijk in 30% ri Zuid, 10% ri Centrum, 30% ri A28 en 30% ri Zwolle-Noord (Zwartewaterallee)

Bijlage 2a: Verkeersstromen
Verkeersstromen etmaalintensiteiten weekdag

Verdeling verkeersstromen Burger-King

Aantal	476	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**333**	**5%**	**24**	**25%**	**119**	**476**
A28 West		25%	**119**	2%	**10**	0%	**0**	**128**
A28 Oost		25%	**119**	2%	**10**	0%	**0**	**128**
Zwartewaterallee		10%	**48**	0%	**0**	5%	**24**	**71**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**48**	**48**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**24**	**24**
Kranenburgweg		10%	**48**	1%	**5**	5%	**24**	**76**

Verdeling verkeersstromen KFC

Aantal	617	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**432**	**5%**	**31**	**25%**	**154**	**617**
A28 West		25%	**154**	2%	**12**	0%	**0**	**167**
A28 Oost		25%	**154**	2%	**12**	0%	**0**	**167**
Zwartewaterallee		10%	**62**	0%	**0**	5%	**31**	**93**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**62**	**62**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**31**	**31**
Kranenburgweg		10%	**62**	1%	**6**	5%	**31**	**99**

Verdeling verkeersstromen Subway

Aantal	235	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**164**	**5%**	**12**	**25%**	**59**	**235**
A28 West		25%	**59**	2%	**5**	0%	**0**	**63**
A28 Oost		25%	**59**	2%	**5**	0%	**0**	**63**
Zwartewaterallee		10%	**23**	0%	**0**	5%	**12**	**35**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**23**	**23**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**12**	**12**
Kranenburgweg		10%	**23**	1%	**2**	5%	**12**	**38**

Bijlage 2a: Verkeersstromen

Verkeersstromen etmaalintensiteiten weekdag

Verdeling verkeersstromen La-Place

Aantal	787	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**551**	**5%**	**39**	**25%**	**197**	**787**
A28 West		25%	**197**	2%	**16**	0%	**0**	**213**
A28 Oost		25%	**197**	2%	**16**	0%	**0**	**213**
Zwartewaterallee		10%	**79**	0%	**0**	5%	**39**	**118**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**79**	**79**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**39**	**39**
Kranenburgweg		10%	**79**	1%	**8**	5%	**39**	**126**

Totalen verdeling bezoekersstromen gemotoriseerd verkeer

		Burger-King	KFC	Subway	La-Place	Totaal	Totaal+10%
		MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal
A28 West		**128**	**167**	63	213	571	**628**
A28 Oost		**128**	**167**	63	213	571	**628**
Zwartewaterallee		**71**	**93**	35	118	317	**349**
Ceintuurbaan (zuid)		**48**	**62**	23	79	211	**233**
Meppelerstraatweg		**24**	**31**	12	39	106	**116**
Kranenburgweg		**76**	**99**	38	126	338	**372**
						2115	**2326**

Bijlage 2b: Verkeersstromen
Verkeersstromen toename verkeersbewegingen avondspits werkdag

Verdeling verkeersstromen Burger-King

Aantal	81	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**57**	**5%**	**4**	**25%**	**20**	**81**
A28 West		25%	**20**	2%	**2**	0%	**0**	**22**
A28 Oost		25%	**20**	2%	**2**	0%	**0**	**22**
Zwartewaterallee		10%	**8**	0%	**0**	5%	**4**	**12**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**8**	**8**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**4**	**4**
Kranenburgweg		10%	**8**	1%	**1**	5%	**4**	**13**

Verdeling verkeersstromen KFC

Aantal	123	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**86**	**5%**	**6**	**25%**	**31**	**123**
A28 West		25%	**31**	2%	**2**	0%	**0**	**33**
A28 Oost		25%	**31**	2%	**2**	0%	**0**	**33**
Zwartewaterallee		10%	**12**	0%	**0**	5%	**6**	**18**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**12**	**12**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**6**	**6**
Kranenburgweg		10%	**12**	1%	**1**	5%	**6**	**20**

Verdeling verkeersstromen Subway

Aantal	23	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**16**	**5%**	**1**	**25%**	**6**	**23**
A28 West		25%	**6**	2%	**0**	0%	**0**	**6**
A28 Oost		25%	**6**	2%	**0**	0%	**0**	**6**
Zwartewaterallee		10%	**2**	0%	**0**	5%	**1**	**3**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**2**	**2**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**1**	**1**
Kranenburgweg		10%	**2**	1%	**0**	5%	**1**	**4**

Bijlage 2b: Verkeersstromen

Verkeersstromen toename verkeersbewegingen avondspits werkdag

Verdeling verkeersstromen La-Place

Aantal	170	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**119**	**5%**	**9**	**25%**	**43**	**170**
A28 West		25%	**43**	2%	**3**	0%	**0**	**46**
A28 Oost		25%	**43**	2%	**3**	0%	**0**	**46**
Zwartewaterallee		10%	**17**	0%	**0**	5%	**9**	**26**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**17**	**17**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**9**	**9**
Kranenburgweg		10%	**17**	1%	**2**	5%	**9**	**27**

Totalen verdeling bezoekersstromen gemotoriseerd verkeer

		Burger-King	KFC	Subway	La-Place	Totaal	Totaal +10%
		MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal	MVT/etmaal
A28 West		**22**	**33**	6	46	107	**118**
A28 Oost		**22**	**33**	6	46	107	**118**
Zwartewaterallee		**12**	**18**	3	26	60	**66**
Ceintuurbaan (zuid)		**8**	**12**	2	17	40	**44**
Meppelerstraatweg		**4**	**6**	1	9	20	**22**
Kranenburgweg		**13**	**20**	4	27	64	**70**
						398	**437**

Bijlage 2c: Verkeersstromen
Verkeersstromen toename verkeersbewegingen avondspits weekenddag

Verdeling verkeersstromen Burger-King

Aantal	144	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**101**	**5%**	**7**	**25%**	**36**	**144**
A28 West		25%	**36**	2%	**3**	0%	**0**	**39**
A28 Oost		25%	**36**	2%	**3**	0%	**0**	**39**
Zwartewaterallee		10%	**14**	0%	**0**	5%	**7**	**22**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**14**	**14**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**7**	**7**
Kranenburgweg		10%	**14**	1%	**1**	5%	**7**	**23**

Verdeling verkeersstromen KFC

Aantal	163	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**114**	**5%**	**8**	**25%**	**41**	**163**
A28 West		25%	**41**	2%	**3**	0%	**0**	**44**
A28 Oost		25%	**41**	2%	**3**	0%	**0**	**44**
Zwartewaterallee		10%	**16**	0%	**0**	5%	**8**	**24**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**16**	**16**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**8**	**8**
Kranenburgweg		10%	**16**	1%	**2**	5%	**8**	**26**

Verdeling verkeersstromen Subway

Aantal	27	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**19**	**5%**	**1**	**25%**	**7**	**27**
A28 West		25%	**7**	2%	**1**	0%	**0**	**7**
A28 Oost		25%	**7**	2%	**1**	0%	**0**	**7**
Zwartewaterallee		10%	**3**	0%	**0**	5%	**1**	**4**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**3**	**3**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**1**	**1**
Kranenburgweg		10%	**3**	1%	**0**	5%	**1**	**4**

Bijlage 2c: Verkeersstromen

Verkeersstromen toename verkeersbewegingen avondspits weekenddag

Verdeling verkeersstromen La-Place

Aantal	170	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**119**	**5%**	**8**	**25%**	**42**	**170**
A28 West		25%	**42**	2%	**3**	0%	**0**	**46**
A28 Oost		25%	**42**	2%	**3**	0%	**0**	**46**
Zwartewaterallee		10%	**17**	0%	**0**	5%	**8**	**25**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**17**	**17**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**8**	**8**
Kranenburgweg		10%	**17**	1%	**2**	5%	**8**	**27**

Totalen verdeling bezoekersstromen gemotoriseerd verkeer

		Burger-King	KFC	Subway	La-Place	Totaal	Totaal +10%
		MVT/etmaal	MVT/etmaal	MVT/etmaal	MVT/etmaal	MVT/etmaal	MVT/etmaal
A28 West		**39**	**44**	7	46	136	**150**
A28 Oost		**39**	**44**	7	46	136	**150**
Zwartewaterallee		**22**	**24**	4	25	76	**83**
Ceintuurbaan (zuid)		**14**	**16**	3	17	50	**55**
Meppelerstraatweg		**7**	**8**	1	8	25	**28**
Kranenburgweg		**23**	**26**	4	27	81	**89**
						504	**554**

BIJLAGE 2

Verkeersstromen:
a verkeersstromen etmaalintensiteiten weekdag;
b verkeersstromen toename verkeersbewegingen avondspits werkdag;
c verkeersstromen toename verkeersbewegingen avondspits weekenddag.

Bijlage 3:
Rijroutes en toename verkeerkeersintensiteiten per wegvak weekdag

Verkeersstromen naar in MVT/etmaal

Wegvakken		1		1.1		2		3		4		5		6		7	8	9	10
Rijrichting		O	W	O	W	O	W	N	Z	N	Z	N	Z	N	Z	O	O	W	W
Aan- en afrijden		50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
A28 West	628	314	314							314	314	314					314		314
A28 Oost	628	314	314							314	314		314			314		314	
Zwartewaterallee	349	174	174							174	174	174	174	174	174				
Ceintuurbaan (zuid)	233	116	116					116	116										
Meppelerstraatweg	116	58	58			58	58												
Kranenburgweg	372			186	186														
Totaal	**2326**	**977**	**977**	**186**	**186**	**58**	**58**	**116**	**116**	**803**	**803**	**488**	**488**	**174**	**174**	**314**	**314**	**314**	**314**

Rijroutes en toename verkeerkeersintensiteiten per wegvak werkdag

Verkeersstromen naar in MVT/avondspits

Wegvakken		1		1.1		2		3		4		5		6		7	8	9	10
Rijrichting		O	W	O	W	O	W	N	Z	N	Z	N	Z	N	Z	O	O	W	W
Aan- en afrijden		50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
A28 West	118	59	59							59	59	59					59		59
A28 Oost	118	59	59							59	59		59			59		59	
Zwartewaterallee	66	33	33							33	33	33	33	33	33				
Ceintuurbaan (zuid)	44	22	22					22	22										
Meppelerstraatweg	22	11	11			11	11												
Kranenburgweg	70			35	35														
Totaal	**437**	**184**	**184**	**35**	**35**	**11**	**11**	**22**	**22**	**151**	**151**	**92**	**92**	**33**	**33**	**59**	**59**	**59**	**59**

Rijroutes en toename verkeerkeersintensiteiten per wegvak weekenddag

Verkeersstromen naar in MVT/avondspits

Wegvakken		1		1.1		2		3		4		5		6		7	8	9	10
Rijrichting		O	W	O	W	O	W	N	Z	N	Z	N	Z	N	Z	O	O	W	W
Aan- en afrijden		50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%	50%
A28 West	150	75	75							75	75	75					75		75
A28 Oost	150	75	75							75	75		75			75		75	
Zwartewaterallee	83	42	42							42	42	42	42	42	42				
Ceintuurbaan (zuid)	55	28	28					28	28										
Meppelerstraatweg	28	14	14			14	14												
Kranenburgweg	89			44	44														
Totaal	**554**	**233**	**233**	**44**	**44**	**14**	**14**	**28**	**28**	**191**	**191**	**116**	**116**	**42**	**42**	**75**	**75**	**75**	**75**

Bijlage 2a: Verkeersstromen
Verkeersstromen etmaalintensiteiten weekdag

Verdeling verkeersstromen Burger-King

Aantal	476	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**333**	**5%**	**24**	**25%**	**119**	**476**
A28 West		25%	**119**	2%	**10**	0%	**0**	**128**
A28 Oost		25%	**119**	2%	**10**	0%	**0**	**128**
Zwartewaterallee		10%	**48**	0%	**0**	5%	**24**	**71**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**48**	**48**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**24**	**24**
Kranenburgweg		10%	**48**	1%	**5**	5%	**24**	**76**

Verdeling verkeersstromen KFC

Aantal	617	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**432**	**5%**	**31**	**25%**	**154**	**617**
A28 West		25%	**154**	2%	**12**	0%	**0**	**167**
A28 Oost		25%	**154**	2%	**12**	0%	**0**	**167**
Zwartewaterallee		10%	**62**	0%	**0**	5%	**31**	**93**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**62**	**62**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**31**	**31**
Kranenburgweg		10%	**62**	1%	**6**	5%	**31**	**99**

Verdeling verkeersstromen Subway

Aantal	235	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**164**	**5%**	**12**	**25%**	**59**	**235**
A28 West		25%	**59**	2%	**5**	0%	**0**	**63**
A28 Oost		25%	**59**	2%	**5**	0%	**0**	**63**
Zwartewaterallee		10%	**23**	0%	**0**	5%	**12**	**35**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**23**	**23**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**12**	**12**
Kranenburgweg		10%	**23**	1%	**2**	5%	**12**	**38**

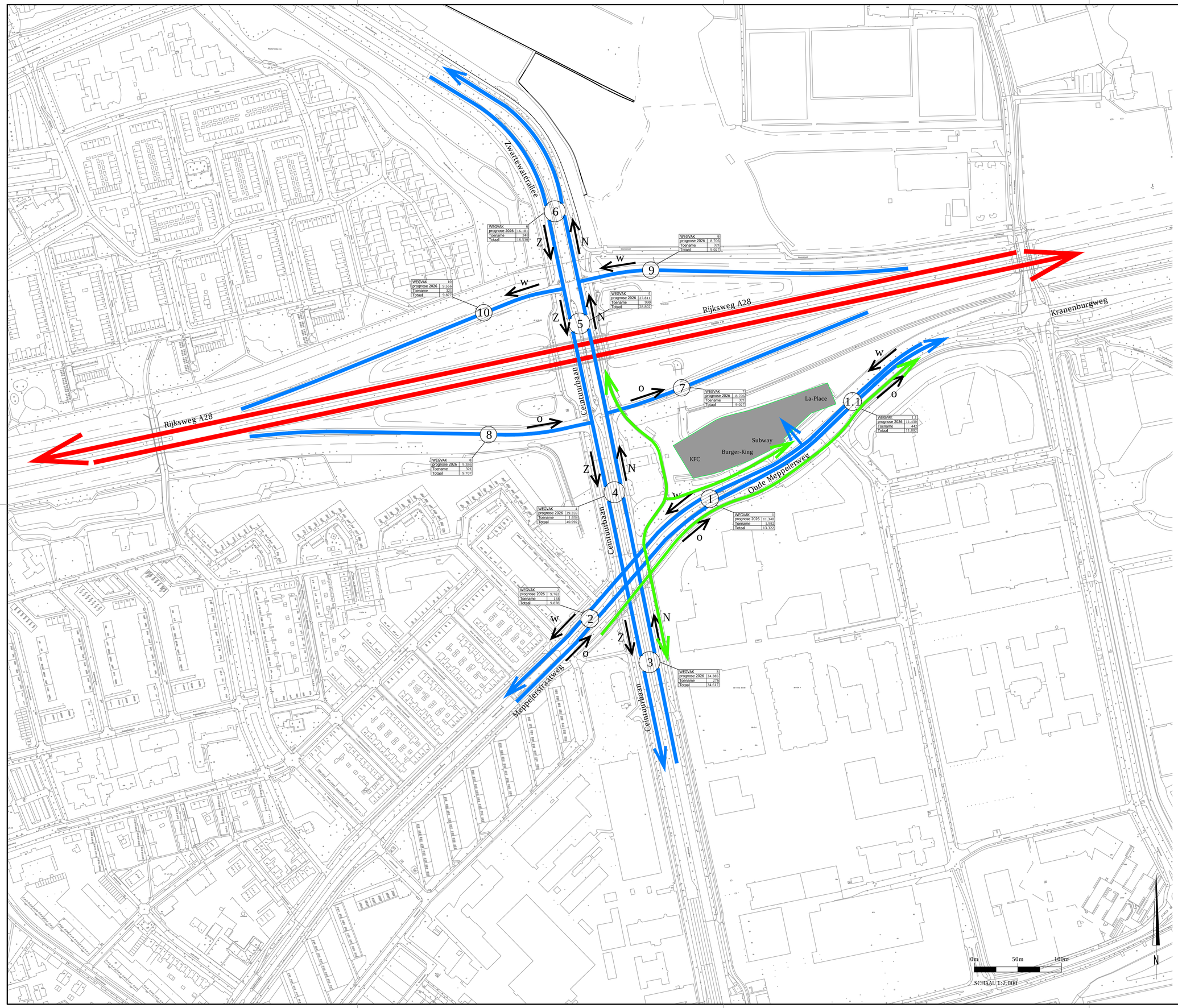
Bijlage 4a: Verkeersgegevens

		Prognose 2026													Toename planontwikkeling				Prognose 2026+ planontwikkeling	
Nr.	**Wegvak**	**Mvt/etmaal weekdag**	**MVT/avondspits werkdag**	**Lichte voertuigen**			**Middelzware voertuigen**			**Zware voertuigen**			**PAE's/etmaal werkdag**	**PAE's/avondspits werkdag**	**Mvt/etmaal weekdag (autoverkeer)**	**Mvt/etmaal weekdag (bevoorrading, vrachtverkeer)**	**PAE's avondspits werkdag**	**Mvt/etmaal weekdag**	**PAE's/avondspits werkdag**
		etmaal		**%**	**etmaal**		**%**			**%**						**28***			
1W	Oude Meppelerweg (richting Ceintuurbaan)	11.340	595	93,0%	10.546	553	4,7%	533	28	2,3%	261	13	11.946	625	977	14	184	13.322	808
1O	Oude Meppelerweg (richting Rechterland)		545	93,0%		507	4,7%		26	2,3%		12		572	977	14	184		756
1.1W	Oude Meppelerweg (richting Ceintuurbaan)	11.430	600	93,0%	10.630	558	4,7%	537	28	2,3%	263	13	12.040	630	186	0	35	11.802	665
1.1O	Oude Meppelerweg (richting Rechterland)		550	93,0%		512	4,7%		26	2,3%		12		577	186	0	35		612
2O	Meppelerstraatweg (richting Ceintuurstraat)	9.762	549	90,1%	8.795	494	2,9%	283	16	7,0%	683	35	10.791	598	58	0	11	9.878	609
2W	Meppelerstraatweg (richting centrum)		579	90,1%		521	2,9%		17	7,0%		36		630	58	0	11		641
3N	Ceintuurbaan (richting Zwartewaterallee)	34.385	2.556	92,6%	31.840	2.366	3,8%	1.307	97	3,6%	1.238	85	36.647	2.708	116	0	22	34.617	2730
3Z	Ceintuurbaan (richting Heinoseweg)		1.586	92,6%		1.468	3,8%		60	3,6%		53		1.680	116	0	22		1702
4N	Ceintuurbaan (richting zwartewaterallee)	39.359	2.831	94,3%	37.116	2.670	2,5%	984	71	3,2%	1.259	85	41.488	2.972	803	14	151	40.992	3123
4Z	Ceintuurbaan (richting Heinoseweg)		1.851	94,3%		1.746	2,5%		46	3,2%		56		1.943	803	14	151		2094
5N	Ceintuurbaan (richting Zwartewaterallee)	27.811	1.342	94,4%	26.254	1.267	2,3%	640	31	3,3%	918	42	29.324	1.410	488	7	92	28.802	1502
5Z	Ceintuurbaan (richting Heinsoseweg)		1.942	94,4%		1.834	2,3%		45	3,3%		61		2.040	488	7	92		2132
6N	Zwartewaterallee (richting Blaloweg)	16.181	1.124	96,8%	15.663	1.088	1,9%	307	21	1,3%	210	14	16.608	1.153	174	0	33	16.530	1185
6Z	Zwartewaterallee (Richting Ceintuurbaan)		964	96,8%		933	1,9%		18	1,3%		12		989	174	0	33		1021
7O	Oprit A28 Meppel	8.706	1.649	92,6%	8.062	1.527	2,9%	252	48	4,5%	392	69	9.342	1.756	314	7	59	9.027	1815
8O	Oprit A28 Amersfoort	9.386	899	96,2%	9.030	865	1,7%	160	15	2,1%	197	18	9.722	929	314	7	59	9.707	988
9W	Afrit A28 Meppel	8.706	1.199	92,6%	8.062	1.110	2,9%	252	35	4,5%	392	50	9.342	1.277	314	7	59	9.027	1336
10W	Oprit A28 Amersfoort	9.556	1.249	96,2%	9.193	1.201	1,7%	162	21	2,1%	201	25	9.899	1.291	314	7	59	9.877	1350

Omrekeningsfactor MVT/PAE's =1,5 voor middelzware voertuigen en 2,3 voor zware voertuigen

De toename van de verkeersbewegingen betreft alleen autoverkeer: de omrekeningsfactor = 1,00

* Voor het vrachtverkeer (bevoorrading) wordt uitgegaan van 25mvt/etmaal + 10% etra = 28 mvt/etmaal, die 100% komen en gaan via de rijksweg A28



LEGENDA

- Rijksweg (stroomweg)
- Gebiedsontsluitingsweg 50km/h
- fietsroute
- (x) Wegvaknummering + rijrichting noord, zuid, oost en west

WEGVAK — Euc
prognose 2026 — * * *
Toename — * * *
Totaal — * *

- Wegvaknummer
- Prognose 2026 (MVT/weekdagetmaal)
- Toename (MVT/weekdagetmaal)
- Totale verkeersintensiteiten (MVT/etmaal)

BIJLAGE 4b: Totale verkeersintensiteiten per wegvak prognose 2026 + toename

Bijlage 2a: Verkeersstromen

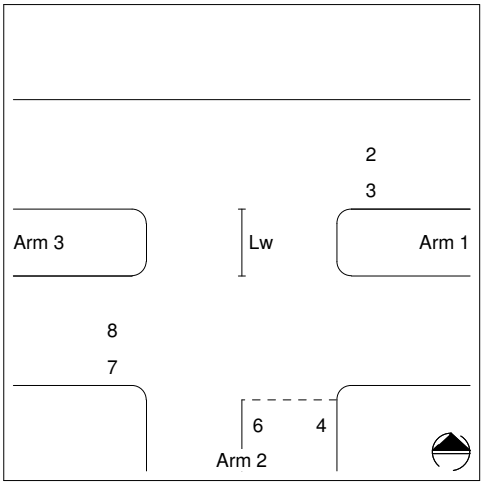
Verkeersstromen etmaalintensiteiten weekdag

Verdeling verkeersstromen La-Place

Aantal	787	Verkeer van buiten de regio Zwolle		Woon werkverkeer Zwolle		Verkeer van binnen de regio Zwolle		TOTAAL
		%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	%	MVTetmaal	MVTetmaal
		70%	**551**	**5%**	**39**	**25%**	**197**	**787**
A28 West		25%	**197**	2%	**16**	0%	**0**	**213**
A28 Oost		25%	**197**	2%	**16**	0%	**0**	**213**
Zwartewaterallee		10%	**79**	0%	**0**	5%	**39**	**118**
Ceintuurbaan (zuid)		0%	**0**	0%	**0**	10%	**79**	**79**
Meppelerstraatweg		0%	**0**	0%	**0**	5%	**39**	**39**
Kranenburgweg		10%	**79**	1%	**8**	5%	**39**	**126**

Totalen verdeling bezoekersstromen gemotoriseerd verkeer

		Burger-King	KFC	Subway	La-Place	Totaal	Totaal+10%
		MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal	MVTetmaal
A28 West		**128**	**167**	63	213	571	**628**
A28 Oost		**128**	**167**	63	213	571	**628**
Zwartewaterallee		**71**	**93**	35	118	317	**349**
Ceintuurbaan (zuid)		**48**	**62**	23	79	211	**233**
Meppelerstraatweg		**24**	**31**	12	39	106	**116**
Kranenburgweg		**76**	**99**	38	126	338	**372**
						2115	**2326**



Capaciteitsberekening met methode Harders

Omschrijving kruispunt:
in-uitrit Foodcourt/Oude Meppelerweg

Arm 1: Oude Meppelerweg
Arm 2: in- uitrit Foodcourt
Arm 3: Oude Meppelerweg

INTENSITEITEN
Spitsuur (17.00-18.00)

Richting 2: 572 pae/uuur
Richting 3: 184 pae/uuur
Richting 4: 184 pae/uuur

Richting 6: 25 pae/uuur
Richting 7: 35 pae/uuur
Richting 8: 630 pae/uuur

DIMENSIE
Linksafslaand verkeer rijdt om elkaar heen (wachtruimte Lw = 6 m.)
Snelheid op de hoofdweg (arm 1-3): 50 km/u
Voorrangsregeling op de zijweg(en): B6 RVV: verleen voorrang
Helling arm 1: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 2: De weg ligt even hoog als het kruispunt
Helling arm 3: De weg ligt even hoog als het kruispunt

Geen richtingen met een eigen rijstrook
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 1 naar 3: 1
Aantal rechtdoorgaande rijstroken van arm 3 naar 1: 1

BEREKENING

Richting	Intensiteit pae/u	Gecor. cap. pae/u	Restcap. pae/u	Wachttijd	Acceptabel
3	184	630	446	<15 sec.	Ja
4	184	554	345	<15 sec.	Ja
6	25	554	345	<15 sec.	Ja

GRENSWAARDEN

Grootte van de wachttijd		Restcap. kenwaarde	Restcap. grenzen
Overbelasting		<0	<0
Erg lange wachttijd		50	0-75
Lange wachttijd	>20 sec.	100	76-125
Matige wachttijd	20 sec.	150	126-175
Kleine wachttijd	15 sec.	200	176-250
Bijna geen wachttijd	<15 sec.	400	251-600
Geen wachttijd	0 sec.	>600	>600

Capacito, Copyright © 1999-2009: www.trenso.nl

AGEL
adviseurs
ruimte
infra
bouw
milieu

Verkeersgeneratie Foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle

INZICHT & OVERZICHT

AGEL adviseurs

ruimte
infra
bouw
milieu

Verkeersgeneratie
Foodcourt De Vrolijkheid
te Zwolle

Opdrachtgever	:	De Vrolijkheid Invest N.V.
		Larenseweg 62
		7241 CN Lochem
Projectnummer	:	20160376-00
Status rapport / versie nr.	:	Definitief 03
Datum	:	4 oktober 2016
Opgesteld door	:	M. van de Nouweland / ing. M.M. Kooijman-Bons
Gecontroleerd door	:	ing. S. Spapens
Voor akkoord	:	ing. S. Spapens

Paraaf : _____

Versie nr.	Datum	Omschrijving	Opgesteld door	Gecontroleerd door
D01	06-09-2016	Onderzoek verkeersproductie	MvdN / MMK	SSp
D02	30-09-2016	Opmerkingen opdrachtgever	MvdN	SSP
D03	04-10-2016	Opmerkingen opdrachtgever	MvdN	SSp

Eerland certificaten NEN-EN ISO 9001

Postbus 4156
4900 CD Oosterhout
Hoevestein 20b
4903 SC Oosterhout

t.(0162) 456481
f.(0162) 435588
info@ageladviseurs.nl
www.ageladviseurs.nl

INHOUD blz.

1 INLEIDING 2
1.1 Aanleiding 2
1.2 Onderzoeksgebied 2
1.3 Doelstelling 3
1.4 Stappenplan verkeersanalyse 4
1.5 Leeswijzer 4
2 SITUATIE 4
2.1 Bestaande functie 4
2.2 Toekomstige functies 5
3 VERKEERSGENERATIE 6
3.1.1 Fastfoodrestaurants 6
3.1.2 Restaurant 7
3.1.3 Verkeersgeneratie vrachtverkeer (bevoorrading) 7
3.2 Drukteverloop 7
3.3 Totale verkeersgeneratie 8
4 LITERATUUR EN GERAADPLEEGDE BRONNEN 9

BIJLAGEN

1 Berekening verkeersgeneratie
2 Horecabezoek naar dag van de week
Horecabezoek naar moment van de dag

© AGEL adviseurs 2016

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden door middel van druk, fotokopie of op welke andere wijze dan ook zonder voorgaande toestemming van AGEL adviseurs, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Aan de Oude Meppelerweg in Zwolle is De Vrolijkheid Invest B.V. voornemens om een nieuwe ontwikkeling te realiseren, genaamd Foodcourt De Vrolijkheid. Op deze locatie worden enkele fastfoodrestaurants, waaronder een KFC, Burger King, Subway en La Place, voorzien. Voor deze ontwikkeling heeft het ontwerpbestemmingsplan met ingang van 21 januari 2016 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze procedure zijn zienswijzen naar voren gebracht die betrekking hebben op de mogelijke verkeersaantrekkende werking van de nieuwe bestemming. Ten behoeve van de onderbouwing van de beantwoording van de zienswijzen is het van belang om de invloed van de ontwikkeling ten aanzien van de verkeersgeneratie nogmaals nadrukkelijk in beeld te brengen en is voorliggend nader onderzoek uitgevoerd.

1.2 Onderzoeksgebied

Het plangebied is gelegen aan de westzijde van de stad Zwolle aan de noordzijde van het bedrijventerrein De Vrolijkheid. Ten oosten van de N35 (Ceintuurbaan) en pal aan de A28 is momenteel de horecagelegenheid 'De Vrolijkheid' gevestigd. Ten westen van de horecagelegenheid, langs de N35, is een benzine- en LPG-verkooppunt gevestigd. Verder is ten westen van het gebied de woonwijk Diezerpoort gelegen. In oostelijke richting liggen achtereenvolgens het Vegtlusterbos en de kern Berkum (Zwolle-Oost).

Uitsnede luchtfoto met oranje gemarkeerd het plangebied

De ontsluiting van de ontwikkelingslocatie, hierna te noemen 'Foodcourt', vindt plaats middels een gewijzigde ontsluiting op de Oude Meppelerweg. De gewijzigde ontsluiting komt ter vervanging van de bestaande in- en uitrit van de horecagelegenheid 'De Vrolijkheid'. In figuur 1.2 is het plangebied weergegeven met de bestaande ontsluiting.

Figuur 1.2: Bestaande ontsluiting plangebied

Het Foodcourt brengt een wijziging in de verkeersstromen met zich mee en leidt tot extra verkeersbewegingen van, en naar, de locatie. Op basis van gangbare kentallen kunnen aannames worden gedaan over de verkeersgeneratie. Vanwege de specifieke ligging, aan de rijksweg en grenzend aan de kom hebben wij opdracht ontvangen om nader onderzoek te doen. De onderzoeksvraag heeft betrekking op de verkeerskundige aantrekkingskracht van de verschillende horeca functies, waarbij rekening is gehouden met de verkeersaantrekkende werking van de bestaande functie. In dit onderzoek is, voor de locatie, de specifieke verkeersgeneratie bepaald. Ten behoeve van het onderzoek zijn gegevens opgevraagd bij de toekomstige exploitanten, zodat de specifieke bezoekersfrequentie behorende bij de voorgestane functies kunnen worden beoordeeld. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om het percentage bezoekers van de Drive-In, de tijdsduur van het bezoek, spitsuur etc.

1.3 Doelstelling

Het doel van deze rapportage is aan de hand van de toekomstige functies of voorzieningen en de specifieke ligging, de toekomstige verkeersgeneratie situatie (tot het prognosejaar 2026) te bepalen.

1.4 Stappenplan verkeersanalyse

Gestart wordt met het inventariseren van de verkeerskundige parameters, ofwel de uitgangspunten, die de verkeersaantrekkende werking bepalen. Dit zijn onder andere het bruto vloeroppervlak (bvo), de ligging van het plangebied in haar omgeving, het te verwachten aantal bezoekers, openingstijden etc. De bronnen voor de inventarisatie zijn:

- Input vanuit de toekomstige exploitanten;
- Informatie uit de vakliteratuur, onder andere CROW;
- Bestemmingsplan.

Aan de hand van de verkeerskundige uitgangspunten is de verkeersgeneratie berekend.

1.5 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de huidige (verkeerskundige) situatie van de planlocatie en haar omgeving beschreven. Vervolgens worden in hoofdstuk 3 de wijzigingen van de verkeersgeneratie tussen de bestaande en toekomstige situatie in beeld gebracht. In hoofdstuk 4 worden de conclusies en aanbevelingen verwoord. Tot slot worden in hoofdstuk 5 de gebruikte literatuur en geraadpleegde bronnen aangegeven.

2 SITUATIE

2.1 Bestaande functie

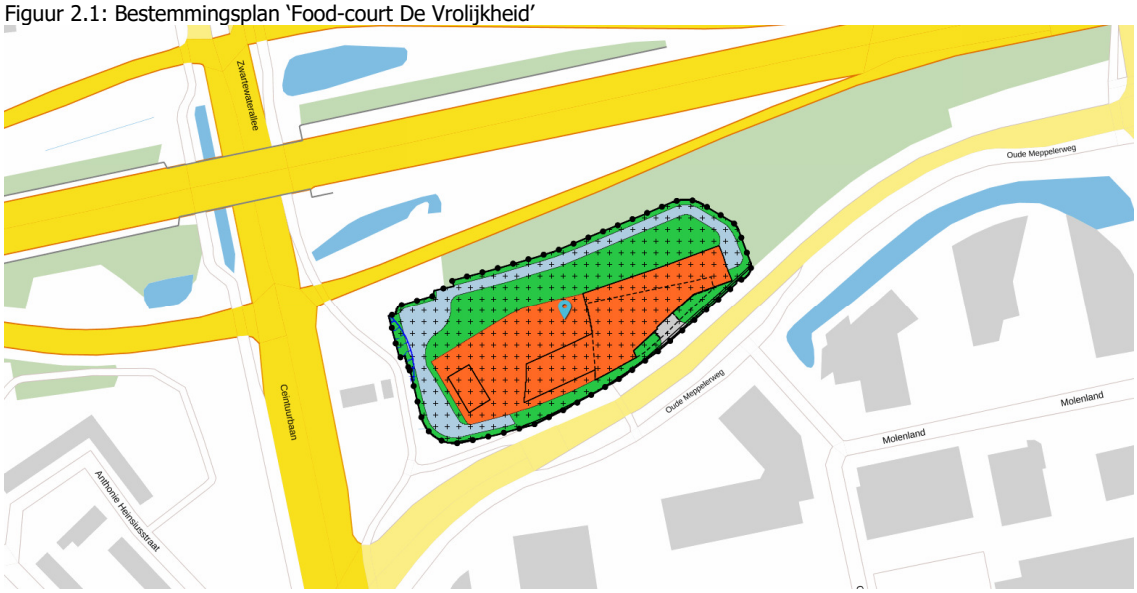
Tussen de oprit van de A28 richting Meppel, de Oude Meppelerweg en de Ceintuurbaan (N35) is de horecagelegenheid 'De Vrolijkheid' gelegen. Ten behoeve van de ontwikkeling van de Foodcourt De Vrolijkheid wordt dit café/restaurant geamoveerd. Dit betekent dat de verkeersbewegingen van het café/restaurant komen te vervallen.

De Vrolijkheid betreft een café/restaurant met ca. 50 zitplaatsen en een zalencomplex voor feesten en partijen met een capaciteit voor ca. 250 personen. Voor een café/restaurant met zalencomplex zijn op basis van de CROW publicatie 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, publicatie 317' geen specifieke kencijfers beschikbaar.
Uitgaande van een maximale capaciteit van 50 personen tijdens het drukste uur en een gemiddelde autobezetting van circa 2,3 personen per auto bij 90% autogebruik levert dit ca. 20 auto's op. Het personeel van De Vrolijkheid maakt voor het woon-werk verkeer tevens gebruik van de auto. Aangenomen wordt dat het personeel voornamelijk buiten de spitsuren reist is deze verkeersgeneratie derhalve niet meegenomen.
Op basis van 2 verkeersbewegingen per auto bedraagt het aantal verkeersbewegingen ca. 40 mvt in het drukste uur. Voor een restaurant bedraagt het drukste uur ca. 22% [4] van de totale bezoekers per dag.
Het totaal aantal verkeersbewegingen per etmaal bedraagt hiermee 40/22%*100%=180 mvt/etmaal. Tijdens feesten en partijen zal dit aantal mogelijk kunnen oplopen.

2.2 Toekomstige functies

Op het moment dat het bestemmingsplan 'Food-court De Vrolijkheid' onherroepelijk is, is de ontwikkeling van een 'foodcourt' mogelijk. Middels de bestemming 'Horeca – Café-restaurant' zijn café-restaurants, zoals genoemd in horecacategorie 1 t/m 4 van de in de bijlage van het bestemmingsplan opgenomen 'Lijst met horeca categorieën', mogelijk.

Figuur 2.1: Bestemmingsplan 'Food-court De Vrolijkheid'



Tevens zijn bijbehorende voorzieningen zoals parkeervoorzieningen, speelvoorzieningen, tuinen, erven en terreinen toegestaan. Gebouwen zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak met een gezamenlijke oppervlakte van maximaal 2.300 m² brutovloeroppervlakte.
De aanleiding voor de herziening van het bestemmingsplan betrof het gegeven dat reeds verschillende restaurants geïnteresseerd zijn om zich te vestigen op de locatie. Het gaat hierbij om de volgende vier horeca-functies:

<u>Fastfoodrestaurants:</u>
- Burger-King van 600 m^2 bvo;
- Kentucky Fried Chicken (KFC) 650m^2 bvo;
- Subway 200m^2 bvo;

<u>Restaurant:</u>
- La-Place met een oppervlakte van 660 m^2 bvo;

De vier horecafuncties hebben gezamenlijk een oppervlakte van ca. 2.110 m². Voor de berekeningen en nadere onderbouwing van de verkeersgeneratie is uitgegaan van de, door de toekomstige exploitanten opgegeven, opgaven. De gegevens van deze exploitanten zijn gebaseerd op landelijke ervaringscijfers van de verschillende exploitanten. Met deze exploitanten heeft de ontwikkelaar een overeenkomst gesloten, waarin de vestiging van de exploitant binnen het plangebied langdurig is vastgelegd.

Op basis van het bestemmingsplan is een maximale bruto oppervlakte van 2.300 m² toegestaan. Dit betekent dat er nog enige uitbreidingsruimte binnen het bestemmingsplan mogelijk is. Het gaat hierbij om een procentuele ruimte van circa 10%. Derhalve zijn de opgaves van de exploitanten 'opgehoogd' met een zelfde percentage. Derhalve is er met de niet gebruikte vierkante meters vanuit het bestemmingsplan rekening gehouden.

3 VERKEERSGENERATIE

3.1.1 Fastfoodrestaurants

Voor de toekomstige fastfoodrestaurants zijn er overeenkomsten met Burger-King, Kentucky Fried Chicken (KFC) en Subway om een vestiging binnen het plangebied op te richten. Burger-King, KFC en Subway zijn eetgelegenheden waar snel bereide en geserveerde maaltijden gegeten kunnen worden. Dit soort vestigingen zijn in het algemeen geopend van 10.00 uur tot 2.00uur[1], waarbij zaterdag en zondag tot de drukke dagen behoren. Op de laatste twee dagen komt circa een derde van het totale aantal bezoekers per week (bron: CROW publicatie 272). De belangrijkste doelgroepen van deze fastfoodrestaurants zijn gezinnen met jonge kinderen en jongeren. De verblijfsduur van de functies is kort. Bij bezoekers die in het fastfoordrestaurant eten is deze ca. 20 minuten en bij Drive-in klanten gaat het om ca. 3 minuten (bron: CROW publicatie 272).

De verkeersgeneratiecijfers van het CROW voor fastfoodrestaurants zijn landelijk gemiddelde waarden. De cijfers zijn een hulpmiddel om de orde van grootte uit te rekenen voor de verkeersgeneratie bij een bepaalde voorziening. Dat het om een orde van grootte gaat is onder andere af te leiden uit het feit dat de meeste kencijfers een bandbreedte hebben.

Voor een fastfoodrestaurant wordt een globaal kencijfer aangegeven van 2.285 mvt/etmaal per gemiddelde vestiging. Binnen dit kencijfer wordt o.a. uitgegaan van een bezoekersaantal van ca. 16.000 per week en een autobezetting van 100%, (bron: CROW publicatie 272). Bij het toepassen van dit kencijfer dient een forse marge in acht te worden genomen.

Op basis van de CROW richtlijnen betekent dat voor de drie fastfoodrestaurants + La-Place een totale verkeersgenereratie optreedt van 9.140 mvt/etmaal. (4*2.285mvt/etmaal). Dit "hoge" aantal is gebasseerd op een totaal bezoekersaantal van ca. 64.000 per week over de vier eetgelegenheden. De verwachting is echter dat voor de fastfoodrestaurants en La-Place een totaal bezoekersaantal optreedt van ca. 15.350 per week.

Het bepalen van het benodigde aantal verkeersbewegingen voor de fastfoodrestaurants vergt dus maatwerk. De verkeersgeneratie gaan wij nader aanvullend onderbouwen o.b.v. de landelijke ervaringscijfers van gebruikers zelf in relatie tot de CROW norm.

[1] Openingstijden afhankelijk van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Zwolle.

De verkeersgeneratie is berekend op basis van de volgende aspecten;
- Aantal bezoekers per week; (opgave exploitant)
- Aantal werknemers; (opgave exploitant)
- Het autogebruik met gemiddelde autobezetting; (opgave exploitant/CROW)
- Verdeling bezoekers Drive-in en bezoekers die in het restaurant eten; (opgave exploitant)
- Aantal auto's op werk- en zaterdag. (opgave exploitant/marktinformatie Foodstep)

In bijlage 1 zijn de berekeningen voor de verkeersgeneraties van de fastfoodrestaurants weergegeven voor de bezoekers en werknemers.

3.1.2 Restaurant

Voor een restaurant zijn binnen de CROW publicatie 317 geen specifieke verkeersgeneratie kencijfers beschikbaar. Het bepalen van het benodigde aantal verkeersbewegingen voor een restaurant vergt dus maatwerk. Op basis van de parameters die ook bij de fastfoodrestaurants worden aangegeven zijn het aantal verkeersbewegingen in beeld gebracht.

In de bijlage 1 zijn de berekeningen voor de verkeersgeneratie voor het restaurant weergegeven voor de bezoekers en werknemers.

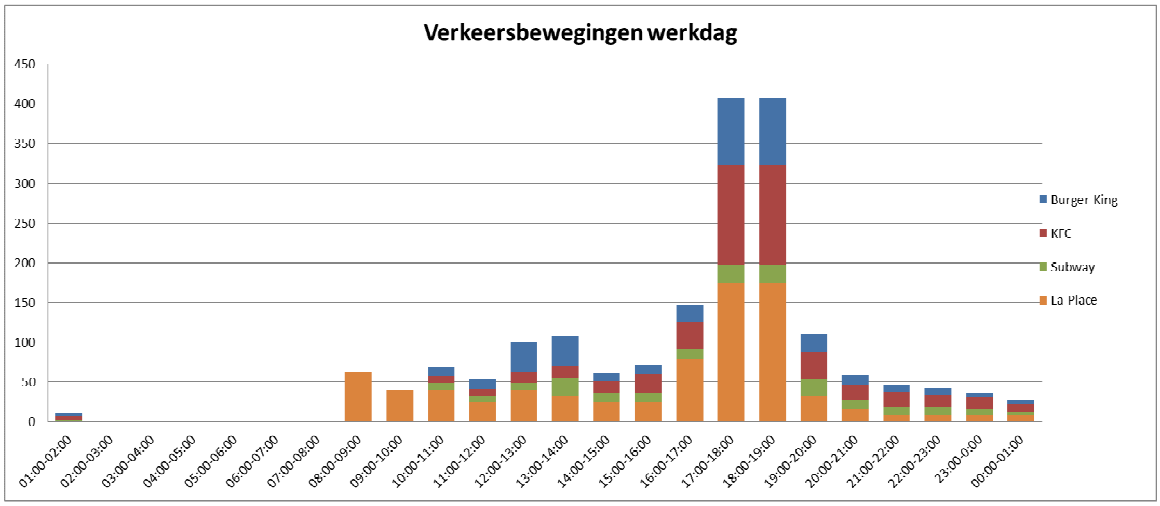
3.1.3 Verkeersgeneratie vrachtverkeer (bevoorrading)

Per dag zijn er twee tot drie vrachtleveringen bij een fastfoodrestaurant.[3] Dergelijke leveringen vinden doorgaans niet in piekuren plaats. Voor de 3 fastfoodrestaurants en het restaurant La Place betekent dit dat er per dag 4*3=12 vrachtwagens komen en gaan. Dit resulteert in ca. 25 verkeersbewegingen per etmaal.

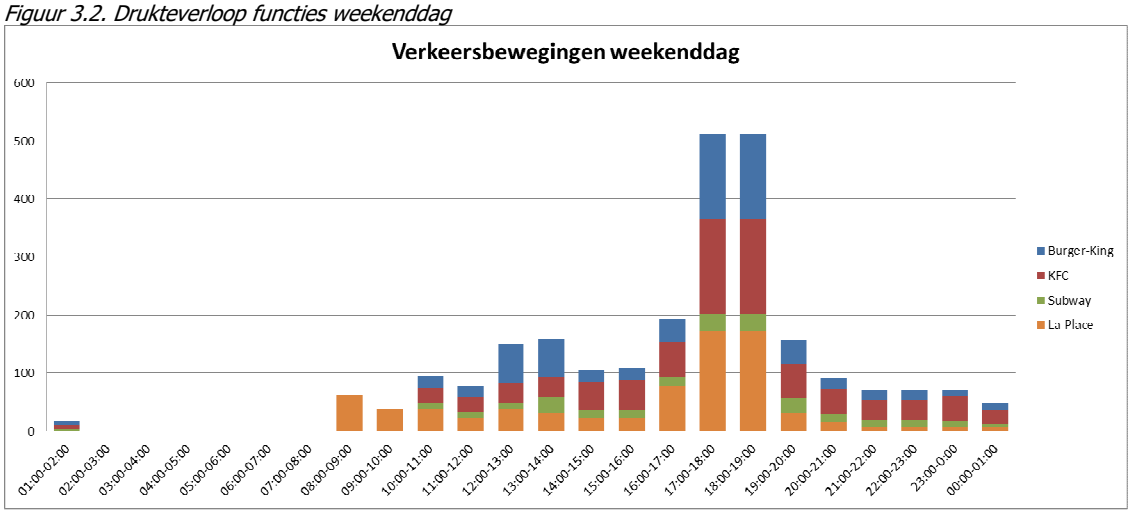
3.2 Drukteverloop

Er is een inschatting gemaakt van het drukteverloop over de werk- en weekenddag voor de aanwezige functies. In figuren 3.1 en 3.2 is te zien dat de maatgevende periode ligt op de werk- en weekdag tussen 17.00-18.00uur en tussen 18.00-19.00uur. [4]

Figuur 3.1. Drukteverloop functies werkdag



Figuur 3.2. Drukteverloop functies weekenddag



3.3 Totale verkeersgeneratie

Alle functies binnen het Foodcourt zijn eetgelegenheden. Het is dus niet aannemelijk dat bezoekers van het foodcourt tijdens hun bezoek meerdere functies gaan bezoeken. Combinatiebezoek is dan ook niet meegenomen in de berekeningen.

In onderstaande tabel is op basis van de analyse per functie een overzicht gegeven van het aantal motorvoertuigbewegingen binnen een bepaalde periode.

Tabel 1.1

Totaal berekening verkeersgeneratie					
Foodcourt "De Vrolijkheid"	**MVT/etmaal werkdagen**	**MVT/etmaal weekdag**	**MVT/etmaal weekenddag**	**MVT/Spitsuur werkdag**	**MVT/Spitsuur weekenddag**
Burger-King	378	476	663	81	144
KFC	490	617	860	123	163
Subway	198	235	230	23	27
La-Place	790	787	788	170	170
TOTAAL	**1.856**	**2.115**	**2.541**	**398**	**504**
Vrachtverkeer bevoorrading	25	25	25	0	0
TOTAAL met 10%	**2069**	**2354**	**2822**	**437**	**554**

De maximale verkeersgeneratie van alle functies gezamenlijk betreft tijdens het weekend circa 2.822 mvt/etmaal.

LITERATUUR EN GERAADPLEEGDE BRONNEN

AGEL adviseurs heeft voor het bepalen van de verkeersgeneratie gebruik gemaakt van de volgende gegevens:

1. CROW publicatie 317 Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie, oktober 2012;
2. CROW publicatie 256 (verkeersgeneratie woon- en werkgebieden, vuistregels en kengetallen gemotoriseerd verkeer);
3. CROW publicatie 272 (verkeersgeneratie voorzieningen, kengetallen gemotoriseerd verkeer);
4. Foodstep; voor bijlage 2.

BIJLAGE 1

BEREKENING VERKEERSGENERATIE:

A BURGER-KING;
B KFC;
C SUBWAY;
D LA PLACE;

Bijlage 1a "FASTFOODRESTAURANTS"
Berekening verkeersgeneratie Burger-King

	Uitgangspunten:		Bron:
	Opgave exploitant Burger-King		
	Bestemmingsplan/ uitgangspunt berekening		
	CROW richtlijnen		
	Aanname		
U1	BVO (m2)	600	Opgave Exploitant
U2	Aantal zitplaatsen	80	Opgave Exploitant
U3	Aantal bezoekers per week	3.850	Opgave Exploitant (3.660 a 3.850)
U4	Aantal arbeidsplaatsen gem.	25	Opgave Exploitant 2-55
U5	BVO (m2)	600	uitgangspunt berekening
U6	Aantal zitplaatsen	80	U5/U1*U2
U7	Aantal bezoekers per week	3.850	U5/U1*U3
U8	Aantal arbeidsplaatsen	25	U5/U1*U4
U9	Percentage bezoekers met auto	85%	Opgave Exploitant
U10	Percentage modal split (auto) werknemers	15%	Opgave Exploitant
U11	Openingsuren 10.30-02.00uur	15,5	Opgave Exploitant (10.30-02.00uur)
U12	Percentage bezoekers Drive-in	35%	Opgave Exploitant
U13	Percentage bezoekers restaurant	65%	Opgave Exploitant
U14	Gemiddelde autobezetting bezoekers	2,0	CROW 272
U15	Gemiddelde autobezetting werknemers	1,0	Aanname op basis van worst-case scenario
U16	Percentage bezoekers werkdagen	11,25%	Opgave Exploitant (Totaal: maan-dins-woens-donderdag 45%)
U17	Percentage bezoekers weekenddag	20%	Opgave Exploitant (Totaal: vrijdag, zaterdag, zondag 55%)
U18	Percentage drukste uur werkdag (tussen 17.00-19.00)	22,0%	Aanname op basis van bijlage 2
U19	Percentage drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	22,00%	Aanname op basis van bijlage 2
U20	Aantal motorvoertuigbewegingen per voertuig	2	Aanname op basis van 1x bezoek/dag
U21	Percentage bezoekers die parkeren na Drive-in	45%	Aanname
U22	Tijdsduur Drive-in (min.)	3	Opgave Exploitant
U23	Parkeertijd Drive-in (min.)	15	Opgave Exploitant
U24	Gemiddelde verblijfstijd restaurant (min.)	25	Opgave Exploitant
U25	Manoeuvreertijd aankomst/vertrek (min.)	6	Opgave Exploitant

	Verkeersgeneratie		Formule:
	BEZOEKERS		
B1	Aantal bezoekers per werkdag	433	U7*U16
B2	Aantal bezoekers per weekenddag	770	U7*U17
B3	Aantal bezoekers per weekenddag met de auto	655	B2*U9
B4	Aantal bezoekers per weekenddag met de fiets	116	B2*(100%-U9)
B5	Aantal auto's per week	1636	U7*U9/U14
B6	Aantal auto's per werkdag	185	B5*U16
B7	Aantal auto's per weekend dag	327	B5*U17
B8	Aantal auto's drukste uur werkdag (tussen 17.00-19.00)	41	B6*U18
B9	Aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	72	B7*U19
	WERKNEMERS		
W1	Aantal werknemers met auto per dag	4	U8*U10
W2	Aantal auto's werknemers per dag	4	W1/U15
W3	Aantal auto's werknemers per week	28	W2*7 dagen
W4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
W5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
	TOTAAL AUTO'S		
T1	Totaal aantal auto's per week	1664	B5+W3
T2	Totaal aantal auto's per werkdag	189	B6+W2
T3	Totaal aantal auto's per weekend dag	331	B7+W2
T4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	41	B8+W4
T5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	72	B9+W5
	VERKEERSBEWEGINGEN		
V1	**Verkeersgeneratie MVT/weekdagetmaal**	**476**	**T1*U20/7**
V2	Verkeersgeneratie MVT/werkdagetmaal	378	T2*U20
V3	Verkeersgeneratie MVT/weekenddagetmaal	663	T3*U20
V4	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur werkdag	81	T4*U20
V5	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur weekenddag	144	T5*U20
V8	Percentage aankomsten	50%	Aanname bij een restaurant
V9	Percentage vertrekken	50%	Aanname bij een restaurant
V11	**Aankomsten avondspits werkddag (PAE's)**	**41**	**V4*V8**
V12	**Vertrekken avondspits werkdag (PAE's)**	**41**	**V4*V9**
V13	**Aankomsten avondspits weekenddag (PAE's)**	**72**	**V5*V8**
V14	**Vertrekken avondspits weekenddag (PAE's)**	**72**	**V5*V9**
V15	**Verkeersgeneratie weekdag per 100m2 BVO**	**79**	**V1/U5*100**

Bijlage 1b "FASTFOODRESTAURANTS"
Berekening verkeersgeneratie KFC

	Uitgangspunten:		**Bron:**
	Opgave exploitant KFC		
	Bestemmingsplan/ uitgangspunt berekening		
	CROW richtlijnen		
	Aanname		
U1	BVO (m2)	650	Email exploitant
U2	Aantal zitplaatsen (gemiddeld)	150	Email exploitant (140-160)
U3	Aantal bezoekers per week (gemiddeld)	5.000	Email exploitant (4.500-5.000)
U4	Aantal arbeidsplaatsen	28	Email exploitant 28 FTE
U5	BVO (m2)	650	Uitgangspunt berekening
U6	Aantal zitplaatsen	150	U5/U1*U2
U7	Aantal bezoekers per week	5.000	U5/U1*U3
U8	Aantal arbeidsplaatsen	28	U5/U1*U4
U9	Percentage bezoekers met auto	85%	Email exploitant (85%-90%)
U10	Percentage modal split (auto) werknemers	15%	Email exploitant
U11	Openingsuren 10.00-02.00uur	16	Email exploitant
U12	Percentage bezoekers Drive-in	35%	Email exploitant
U13	Percentage bezoekers restaurant	65%	Email exploitant
U14	Gemiddelde autobezetting bezoekers	2,0	CROW 272
U15	Gemiddelde autobezetting werknemers	1,0	Totaal 5 werknemers met de auto
U16	Percentage bezoekers werkdagen	11,3%	Email exploitant (totaal 45% over ma,di,wo,do)
U17	Percentage bezoekers weekenddag	20,0%	Email exploitant (totaal 55% over vr,za,zo)
U18	Percentage drukste uur werkdag (gelegen tussen 16.00-19.00)	25,6%	Tussen 16.00-19.00uur 60% van de stoelcapaciteit (240 per uur) 60% van 240= 144 bezoekers per uur/ 563 bezoekers per werkdag*100= 25,6% van werkdagetmaal
U19	Percentage drukste uur weekenddag (gelegen tussen 16.00-19.00)	19,20%	Tussen 16.00-19.00uur 80% van de stoelcapaciteit (240 per uur) 80% van 240= 192 bezoekers per uur/1000 bezoekers per weekenddag*100=19,2% van weekenddagetmaal
U20	Aantal motorvoertuigbewegingen per voertuig	2	Aanname op basis van 1x bezoek/dag
U21	Percentage bezoekers die parkeren na Drive-in	10%	Email exploitant
U22	Tijdsduur Drive-in (min.)	3	Email exploitant
U23	Parkeertijd Drive-in (min.)	15	Aanname in relatie tot verblijfstijd restaurant
U24	Gemiddelde verblijfstijd restaurant (min.)	25	Email exploitant
U25	Manoeuvreertijd aankomst/vertrek (min.)	6	Aanname op basis van aan- en afrijden en in- en uitstappen

	Verkeersgeneratie		**Formule:**
	BEZOEKERS		
B1	Aantal bezoekers per werkdag	563	U7*U16
B2	Aantal bezoekers per weekenddag	1000	U7*U17
B3	Aantal bezoekers per weekenddag met de auto	850	B2*U9
B4	Aantal bezoekers per weekenddag met de fiets	150	B2*(100%-U9)
B5	Aantal auto's per week	2125	U7*U9/U14
B6	Aantal auto's per werkdag	240	B5*U16
B7	Aantal auto's per weekend dag	425	B5*U17
B8	Aantal auto's drukste uur werkdag (tussen 17.00-19.00)	61	B6*U18
B9	Aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	82	B7*U19
	WERKNEMERS		
W1	Aantal werknemers met auto per dag	4	U8*U10
W2	Aantal auto's werknemers per dag	5	W1/U15
W3	Aantal auto's werknemers per week	35	W2*7 dagen
W4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
W5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
	TOTAAL AUTO'S		
T1	Totaal aantal auto's per week	2160	B5+W3
T2	Totaal aantal auto's per werkdag	245	B6+W2
T3	Totaal aantal auto's per weekend dag	430	B7+W2
T4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	61	B8+W4
T5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	82	B9+W5
	VERKEERSBEWEGINGEN		
V1	**Verkeersgeneratie MVT/weekdagetmaal**	**617**	**T1*U20/7**
V2	Verkeersgeneratie MVT/werkdagetmaal	490	T2*U20
V3	Verkeersgeneratie MVT/weekenddagetmaal	860	T3*U20
V4	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur werkdag	123	T4*U20
V5	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur weekenddag	163	T5*U20
V8	Percentage aankomsten	50%	Aanname bij een restaurant
V9	Percentage vertrekken	50%	Aanname bij een restaurant
V11	**Aankomsten avondspits werkddag (PAE's)**	**61**	**V4*V8**
V12	**Vertrekken avondspits werkdag (PAE's)**	**61**	**V4*V9**
V13	**Aankomsten avondspits weekenddag (PAE's)**	**82**	**V5*V8**
V14	**Vertrekken avondspits weekenddag (PAE's)**	**82**	**V5*V9**
V15	**Verkeersgeneratie weekdag per 100m2 BVO**	**95**	**V1/U5*100**

Bijlage 1C "FASTFOODRESTAURANTS"
Berekening verkeersgeneratie Subway

	Uitgangspunten:		**Bron:**
	Opgave exploitant Subway		
	Bestemmingsplan/uitgangspunt berekening		
	CROW richtlijnen		
	Aanname		
U1	BVO (m2)	200	Opgave Exploitant
U2	Aantal zitplaatsen	48	Opgave Exploitant
U3	Aantal bezoekers per week	2.000	Opgave Exploitant
U4	Aantal arbeidsplaatsen	20	Opgave Exploitant
U5	BVO (m2)	200	Uitgangspunt berekening
U6	Aantal zitplaatsen	48	U5/U1*U2
U7	Aantal bezoekers per week	2.000	U5/U1*U3
U8	Aantal arbeidsplaatsen	20	U5/U1*U4
U9	Percentage bezoekers met auto	80%	Opgave Exploitant
U10	Percentage modal split (auto) werknemers	15%	Opgave Exploitant
U11	Openingsuren 10.00-02.00uur	16	Gemidddelde openingstijden
U12	Percentage bezoekers Drive-in	30%	Opgave Exploitant
U13	Percentage bezoekers restaurant	70%	Opgave Exploitant
U14	Gemiddelde autobezetting bezoekers	2,0	CROW 272
U15	Gemiddelde autobezetting werknemers	1,0	Aanname in relatie tot opgave exploitant
U16	Percentage bezoekers werkdagen	12,0%	Opgave Exploitant
U17	Percentage bezoekers weekenddag	14,0%	Opgave Exploitant
U18	Percentage drukste uur werkdag (tussen 17.00-19.00)	12,0%	Opgave Exploitant
U19	Percentage drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	12,00%	Opgave Exploitant
U20	Aantal motorvoertuigbewegingen per voertuig	2	Aanname op basis van 1x bezoek/dag
U21	Percentage bezoekers die parkeren na Drive-in	5%	Opgave Exploitant
U22	Tijdsduur Drive-in (min.)	4	Opgave Exploitant
U23	Parkeertijd Drive-in (min.)	7	Opgave Exploitant
U24	Gemiddelde verblijfstijd restaurant (min.)	12	Opgave Exploitant
U25	Manoeuvreertijd aankomst/vertrek (min.)	6	Aanname op basis van aan- en afrijden en in- en uitstappen

	Verkeersgeneratie		**Formule:**
	BEZOEKERS		
B1	Aantal bezoekers per werkdag	240	U7*U16
B2	Aantal bezoekers per weekenddag	280	U7*U17
B3	Aantal bezoekers per weekenddag met de auto	224	B2*U9
B4	Aantal bezoekers per weekenddag met de fiets	56	B2*(100%-U9)
B5	Aantal auto's per week	800	U7*U9/U14
B6	Aantal auto's per werkdag	96	B5*U16
B7	Aantal auto's per weekend dag	112	B5*U17
B8	Aantal auto's drukste uur werkdag (tussen 17.00-19.00)	12	B6*U18
B9	Aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	13	B7*U19
	WERKNEMERS		
W1	Aantal werknemers met auto per dag	3	U8*U10
W2	Aantal auto's werknemers per dag	3	W1/U15
W3	Aantal auto's werknemers per week	21	W2*7 dagen
W4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
W5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
	TOTAAL AUTO'S		
T1	Totaal aantal auto's per week	821	B5+W3
T2	Totaal aantal auto's per werkdag	99	B6+W2
T3	Totaal aantal auto's per weekend dag	115	B7+W2
T4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	12	B8+W4
T5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	13	B9+W5
	VERKEERSBEWEGINGEN		
V1	**Verkeersgeneratie MVT/weekdagetmaal**	**235**	**T1*U20/7**
V2	Verkeersgeneratie MVT/werkdagetmaal	198	T2*U20
V3	Verkeersgeneratie MVT/weekenddagetmaal	230	T3*U20
V4	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur werkdag	23	T4*U20
V5	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur weekenddag	27	T5*U20
V8	Percentage aankomsten	50%	Aanname bij een restaurant
V9	Percentage vertrekken	50%	Aanname bij een restaurant
V11	**Aankomsten avondspits werkddag (PAE's)**	**12**	**V4*V8**
V12	**Vertrekken avondspits werkdag (PAE's)**	**12**	**V4*V9**
V13	**Aankomsten avondspits weekenddag (PAE's)**	**13**	**V5*V8**
V14	**Vertrekken avondspits weekenddag (PAE's)**	**13**	**V5*V9**
V15	**Verkeersgeneratie weekdag per 100m2 BVO**	**117**	**V1/U5*100**

Bijlage 1D "RESTAURANTS"
Berekening verkeersgeneratie La-Place

	Uitgangspunten:		**Bron:**
	Opgave exploitant La-Place		
	Bestemmingsplan/uitgangspunt berekening		
	CROW richtlijnen		
	Aanname		
U1	BVO (m2)	660	Email exploitant
U2	Aantal zitplaatsen	250	Email exploitant
U3	Aantal bezoekers per week	4.500	Email exploitant
U4	Aantal arbeidsplaatsen	50	Email exploitant
U5	BVO (m2)	660	Uitgangspunt berekening
U6	Aantal zitplaatsen	250	U5/U1*U2
U7	Aantal bezoekers per week	4.500	U5/U1*U3
U8	Aantal arbeidsplaatsen	50	U5/U1*U4
U9	Percentage bezoekers met auto	90%	Email exploitant
U10	Percentage modal split (auto) werknemers	15%	fiets
U11	Openingsuren 8.00-22.00uur	14	Email exploitant
U14	Gemiddelde autobezetting bezoekers	1,5	Email exploitant
U15	Gemiddelde autobezetting werknemers	1,0	Aanname op basis van worst-case scenario
U16	Percentage bezoekers werkdagen	14,3%	Email exploitant
U17	Percentage bezoekers weekenddag	14,3%	Email exploitant
U18	Percentage drukste uur werkdag (tussen 17.00-19.00)	22,0%	Aanname op basis van bijlage 2
U19	Percentage drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	22,0%	Aanname op basis van bijlage 2
U20	Aantal motorvoertuigbewegingen per voertuig	2	Aanname op basis van 1x bezoek/dag
U24	Gemiddelde verblijfstijd restaurant (min.)	90	Email exploitant
U25	Manoeuvreertijd aankomst/vertrek (min.)	6	Aanname op basis van aan- en afrijden en in- en uitstappen

	Verkeersgeneratie		**Formule:**
	BEZOEKERS		
B1	Aantal bezoekers per werkdag	644	U7*U16
B2	Aantal bezoekers per weekenddag	644	U7*U17
B3	Aantal bezoekers per weekenddag met de auto	579	B2*U9
B4	Aantal bezoekers per weekenddag met de fiets	64	B2*(100%-U9)
B5	Aantal auto's per week	2700	U7*U9/U14
B6	Aantal auto's per werkdag	387	B5*U16
B7	Aantal auto's per weekend dag	386	B5*U17
B8	Aantal auto's drukste uur werkdag (tussen 17.00-19.00)	85	B6*U18
B9	Aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	85	B7*U19
	WERKNEMERS		
W1	Aantal werknemers met auto per dag	8	U8*U10
W2	Aantal auto's werknemers per dag	8	W1/U15
W3	Aantal auto's werknemers per week	56	W2*7 dagen
W4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
W5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
	TOTAAL AUTO'S		
T1	Totaal aantal auto's per week	2756	B5+W3
T2	Totaal aantal auto's per werkdag	395	B6+W2
T3	Totaal aantal auto's per weekend dag	394	B7+W2
T4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	85	B8+W4
T5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	85	B9+W5
	VERKEERSBEWEGINGEN		
V1	**Verkeersgeneratie MVT/weekdagetmaal**	**787**	**T1*U20/7**
V2	Verkeersgeneratie MVT/werkdagetmaal	790	T2*U20
V3	Verkeersgeneratie MVT/weekenddagetmaal	788	T3*U20
V4	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur werkdag	170	T4*U20
V5	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur weekenddag	170	T5*U20
V8	Percentage aankomsten	50%	Aanname bij een restaurant
V9	Percentage vertrekken	50%	Aanname bij een restaurant
V11	**Aankomsten avondspits werkddag (PAE's)**	**85**	**V4*V8**
V12	**Vertrekken avondspits werkdag (PAE's)**	**85**	**V4*V9**
V13	**Aankomsten avondspits weekenddag (PAE's)**	**85**	**V5*V8**
V14	**Vertrekken avondspits weekenddag (PAE's)**	**85**	**V5*V9**
V15	**Verkeersgeneratie weekdag per 100m2 BVO**	**119**	**V1/U5*100**

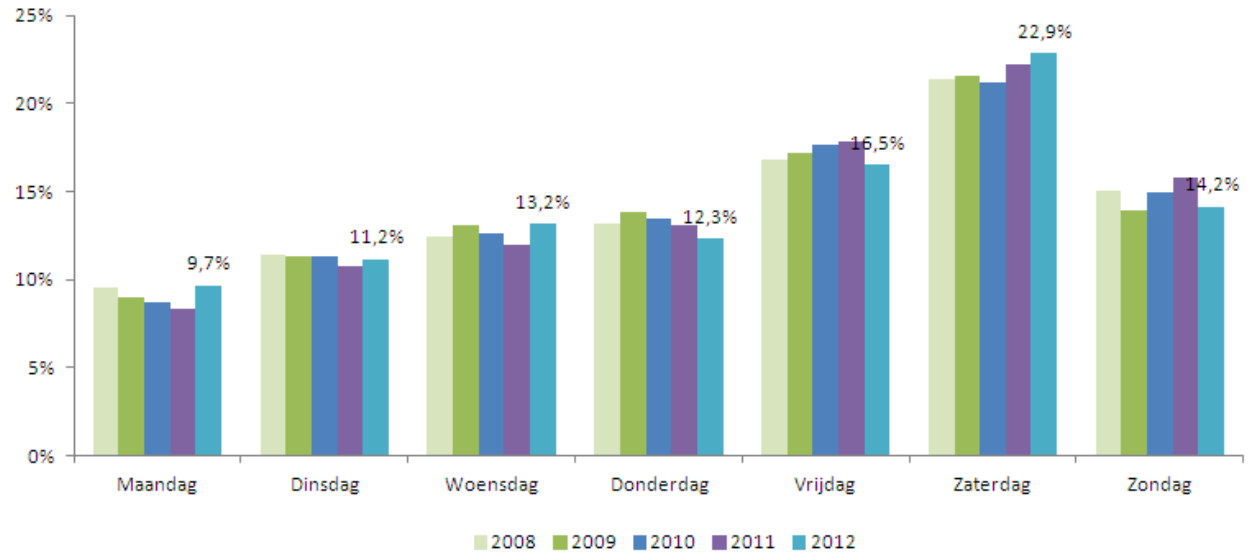
Bijlage 1a "FASTFOODRESTAURANTS"
Berekening verkeersgeneratie Burger-King

	Uitgangspunten:		Bron:
	Opgave exploitant Burger-King		
	Bestemmingsplan/ uitgangspunt berekening		
	CROW richtlijnen		
	Aanname		
U1	BVO (m2)	600	Opgave Exploitant
U2	Aantal zitplaatsen	80	Opgave Exploitant
U3	Aantal bezoekers per week	3.850	Opgave Exploitant (3.660 a 3.850)
U4	Aantal arbeidsplaatsen gem.	25	Opgave Exploitant 2-55
U5	BVO (m2)	600	uitgangspunt berekening
U6	Aantal zitplaatsen	80	U5/U1*U2
U7	Aantal bezoekers per week	3.850	U5/U1*U3
U8	Aantal arbeidsplaatsen	25	U5/U1*U4
U9	Percentage bezoekers met auto	85%	Opgave Exploitant
U10	Percentage modal split (auto) werknemers	15%	Opgave Exploitant
U11	Openingsuren 10.30-02.00uur	15,5	Opgave Exploitant (10.30-02.00uur)
U12	Percentage bezoekers Drive-in	35%	Opgave Exploitant
U13	Percentage bezoekers restaurant	65%	Opgave Exploitant
U14	Gemiddelde autobezetting bezoekers	2,0	CROW 272
U15	Gemiddelde autobezetting werknemers	1,0	Aanname op basis van worst-case scenario
U16	Percentage bezoekers werkdagen	11,25%	Opgave Exploitant (Totaal: maan-dins-woens-donderdag 45%)
U17	Percentage bezoekers weekenddag	20%	Opgave Exploitant (Totaal: vrijdag, zaterdag, zondag 55%)
U18	Percentage drukste uur werkdag (tussen 17.00-19.00)	22,0%	Aanname op basis van bijlage 2
U19	Percentage drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	22,00%	Aanname op basis van bijlage 2
U20	Aantal motorvoertuigbewegingen per voertuig	2	Aanname op basis van 1x bezoek/dag
U21	Percentage bezoekers die parkeren na Drive-in	45%	Aanname
U22	Tijdsduur Drive-in (min.)	3	Opgave Exploitant
U23	Parkeertijd Drive-in (min.)	15	Opgave Exploitant
U24	Gemiddelde verblijfstijd restaurant (min.)	25	Opgave Exploitant
U25	Manoeuvreertijd aankomst/vertrek (min.)	6	Opgave Exploitant

	Verkeersgeneratie		Formule:
	BEZOEKERS		
B1	Aantal bezoekers per werkdag	433	U7*U16
B2	Aantal bezoekers per weekenddag	770	U7*U17
B3	Aantal bezoekers per weekenddag met de auto	655	B2*U9
B4	Aantal bezoekers per weekenddag met de fiets	116	B2*(100%-U9)
B5	Aantal auto's per week	1636	U7*U9/U14
B6	Aantal auto's per werkdag	185	B5*U16
B7	Aantal auto's per weekend dag	327	B5*U17
B8	Aantal auto's drukste uur werkdag (tussen 17.00-19.00)	41	B6*U18
B9	Aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	72	B7*U19
	WERKNEMERS		
W1	Aantal werknemers met auto per dag	4	U8*U10
W2	Aantal auto's werknemers per dag	4	W1/U15
W3	Aantal auto's werknemers per week	28	W2*7 dagen
W4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
W5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	0	Aanname werknemers komen buiten het drukste uur
	TOTAAL AUTO'S		
T1	Totaal aantal auto's per week	1664	B5+W3
T2	Totaal aantal auto's per werkdag	189	B6+W2
T3	Totaal aantal auto's per weekend dag	331	B7+W2
T4	Totaal aantal auto's drukste uur werkdag(tussen 17.00-19.00)	41	B8+W4
T5	Totaal aantal auto's drukste uur weekenddag (tussen 17.00-19.00)	72	B9+W5
	VERKEERSBEWEGINGEN		
V1	**Verkeersgeneratie MVT/weekdagetmaal**	**476**	**T1*U20/7**
V2	Verkeersgeneratie MVT/werkdagetmaal	378	T2*U20
V3	Verkeersgeneratie MVT/weekenddagetmaal	663	T3*U20
V4	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur werkdag	81	T4*U20
V5	Verkeersgeneratie MVT/drukste uur weekenddag	144	T5*U20
V8	Percentage aankomsten	50%	Aanname bij een restaurant
V9	Percentage vertrekken	50%	Aanname bij een restaurant
V11	**Aankomsten avondspits werkddag (PAE's)**	**41**	**V4*V8**
V12	**Vertrekken avondspits werkdag (PAE's)**	**41**	**V4*V9**
V13	**Aankomsten avondspits weekenddag (PAE's)**	**72**	**V5*V8**
V14	**Vertrekken avondspits weekenddag (PAE's)**	**72**	**V5*V9**
V15	**Verkeersgeneratie weekdag per 100m2 BVO**	**79**	**V1/U5*100**

Horecabezoek naar dag van de week

Verdeling van het totaal aantal horecabezoeken[1] naar dag van de week, 2008-2012



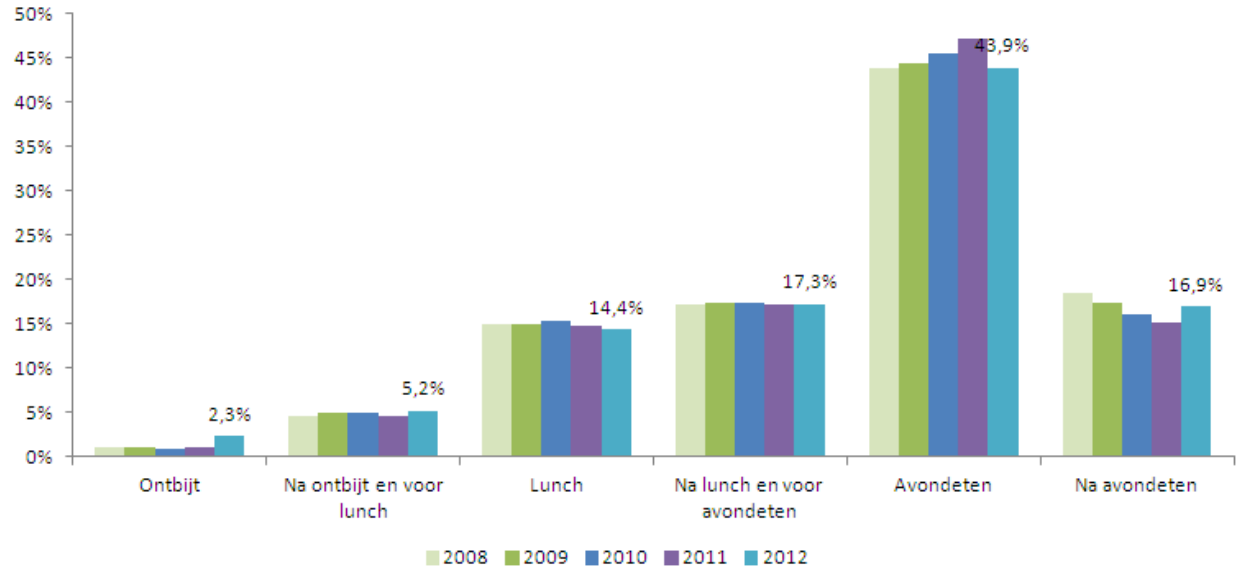
Bron: Foodstep.

Verdeling van het totaal aantal horecabezoeken[1] naar dag van de week per bestemmingsgebied[2] (%), 2008-2012

Bestemming	Dag van de week	2008	2009	2010	2011	2012
Grote steden	Maandag	10,3	10,1	9,3	8,8	9,7
	Dinsdag	13,1	13,2	12,9	12,6	12,5
	Woensdag	13,5	14,9	13,4	13,0	13,3
	Donderdag	14,3	14,3	14,6	14,1	13,8
	Vrijdag	16,6	17,0	18,1	18,9	16,7
	Zaterdag	18,7	19,1	19,1	19,7	21,9
	Zondag	13,4	11,6	12,6	12,9	12,1
	Totaal	100	100	100	100	100
Overig west	Maandag	9,6	8,9	9,1	8,5	10,3
	Dinsdag	11,9	11,3	11,3	10,9	11,4
	Woensdag	12,7	13,0	13,0	12,4	13,6
	Donderdag	13,1	14,3	13,3	13,0	11,4
	Vrijdag	17,0	17,3	18,0	17,6	15,7
	Zaterdag	21,4	21,6	20,7	22,0	23,4
	Zondag	14,3	13,6	14,6	15,4	14,2
	Totaal	100	100	100	100	100
Noord	Maandag	8,6	7,2	8,0	8,5	9,3
	Dinsdag	10,3	10,4	10,9	9,3	9,7
	Woensdag	11,7	12,2	13,8	11,4	12,5
	Donderdag	12,7	14,5	12,7	11,7	13,7
	Vrijdag	17,4	17,5	16,6	18,3	18,1
	Zaterdag	24,0	23,9	22,2	24,9	23,6
	Zondag	15,3	14,1	15,9	15,9	13,0
	Totaal	100	100	100	100	100
Oost	Maandag	9,7	9,7	8,3	7,5	9,9
	Dinsdag	11,0	10,8	11,0	10,2	10,9
	Woensdag	12,7	12,5	12,0	11,7	12,9
	Donderdag	12,9	13,7	13,7	13,7	12,9
	Vrijdag	16,6	17,1	17,8	17,5	17,5
	Zaterdag	22,4	22,7	22,8	23,5	22,5
	Zondag	14,7	13,5	14,3	15,8	13,5
	Totaal	100	100	100	100	100
Zuid	Maandag	9,4	8,4	8,3	8,3	8,4
	Dinsdag	10,6	10,6	10,9	10,2	10,3
	Woensdag	11,7	12,6	11,8	11,1	13,0
	Donderdag	12,8	12,8	13,1	12,4	11,8
	Vrijdag	16,9	17,4	17,3	17,3	16,4
	Zaterdag	21,4	21,8	21,4	22,4	23,4
	Zondag	17,2	16,4	17,1	18,2	16,7

Horecabezoek naar moment van de dag

Verdeling van het totaal aantal horecabezoeken[1] naar moment van de dag, 2008-2012



Bron: Foodstep.

Verdeling van het totaal aantal horecabezoeken[1] naar moment van de dag per bestemmingsgebied[2], 2008-2012

Bestemming	Moment van de dag	2008	2009	2010	2011	2012
Grote steden	Ontbijt	1,9	2,2	1,5	1,9	1,5
	Na ontbijt voor lunch	5,5	5,0	4,9	5,1	6,0
	Lunch	19,7	19,7	20,2	19,9	17,7
	Na lunch voor avond	18,6	17,9	18,1	19,0	19,6
	Avondeten	39,0	39,7	40,8	40,3	39,9
	Na avondeten	15,5	15,5	14,5	13,8	15,2
	Totaal	100	100	100	100	100
Overig west	Ontbijt	1,0	0,9	0,9	1,3	1,5
	Na ontbijt voor lunch	4,7	5,4	5,2	5,1	5,2
	Lunch	14,9	14,5	15,1	14,1	14,8
	Na lunch voor avond	17,3	17,4	18,2	17,5	18,1
	Avondeten	44,3	45,0	44,7	47,6	44,1
	Na avondeten	17,8	16,8	15,9	14,5	16,4
	Totaal	100	100	100	100	100
Noord	Ontbijt	0,5	0,6	0,8	0,7	2,9
	Na ontbijt voor lunch	3,9	4,2	4,8	4,7	5,6
	Lunch	12,9	13,0	14,3	12,9	12,3
	Na lunch voor avond	17,4	19,4	17,8	17,8	18,9
	Avondeten	46,3	46,3	48,1	50,1	42,4
	Na avondeten	18,9	16,5	14,2	13,8	17,8
	Totaal	100	100	100	100	100
Oost	Ontbijt	1,2	0,8	0,8	0,5	1,5
	Na ontbijt voor lunch	4,3	5,0	4,9	4,3	5,5
	Lunch	13,8	13,2	14,1	13,6	13,3
	Na lunch voor avond	16,4	17,1	16,4	16,3	16,6
	Avondeten	45,4	46,1	47,0	49,6	45,9
	Na avondeten	18,8	17,7	16,8	15,7	17,2
	Totaal	100	100	100	100	100
Zuid	Ontbijt	0,8	0,8	1,0	0,9	1,8
	Na ontbijt voor lunch	4,2	4,4	4,5	4,1	4,6
	Lunch	13,2	14,3	13,7	13,9	13,5
	Na lunch voor avond	16,7	16,5	16,4	16,1	14,9
	Avondeten	44,4	44,6	47,3	48,3	46,5
	Na avondeten	20,7	19,3	17,2	16,7	18,7
	Totaal	100	100	100	100	100

Bron: Foodstep.

Gemiddelde bestedingen per bezoek per gast per horecasector en moment van de dag, 2012

Gespreksverslag

Datum 13 juli 2016

Aanwezig De heer A. Karssen, indiener zienswijze.
De heer F. Mensink, indiener zienswijze
Wethouder Ed Anker namens de gemeente Zwolle,
Auke Sipma, namens de gemeente Zwolle, begeleider van project Foodcourt
Jolanda van den Berg, namens de gemeente Zwolle, juridisch planoloog

Onderwerp Zienswijze tegen bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid

Gespreksverslag:

De heer Anker geeft aan dat het gesprek is georganiseerd om te controleren of het dossier van de Foodcourt compleet is. Hij heeft inmiddels ook gesproken met de initiatiefnemer en de heer Feenstra van McDonald's. Hij wil graag een toelichting op het verzoek van de indieners van de zienswijzen over de groencompensatie. In het bestemmingsplan zit nl een groencompensatie op het eigen terrein van de Foodcourt. Ook wil hij graag een nadere toelichting op de attentiemast die de indieners van de zienswijzen buiten het terrein van de Foodcourt gerealiseerd zouden willen zien. De voorwaarde van het beleid Attentiemasten is dat dit op eigen terrein moet worden gerealiseerd. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat dit voor hen en de toekomstige gebruikers ook een voorwaarde is.

De heer Mensink zegt dat destijds bij de mast van McDonald's is afgesproken dat bij een nieuwe mast de bewoners van de Aa-landen betrokken zouden worden. Dit is niet gebeurd bij de mast van de Foodcourt. Er is meegedeeld dat ze moesten wachten tot het bestemmingsplan zo ver was dat er een zienswijze kon worden ingediend.
De heer Anker zegt dat hij het niet geheel eens met deze beschrijving van de gang van zaken.
De heer Karssen zegt dat Reggeinvest een Foodcourt met een attentiemast wil en McDonald's een goede bereikbaarheid. De bewoners van de Glanerbeek en het AA park hebben nu al last van fijnstof en geluid. Zij willen voorzieningen die de overlast beperken. De bewoners van de Haarbeek willen een lagere mast op een andere locatie. Als we met zijn allen met deze wensen om tafel gaan, moet daar in gemeenschappelijk overleg tot overeenstemming te komen zijn. Als de hoogte van de mast niet wordt verlaagd, gaat wat hem betreft de deur dicht.
De heer Anker zegt dat de initiatiefnemer heeft gewacht met zijn plannen voor de mast totdat de raad het beleid attentiemasten had vastgesteld. Daarna zijn de plannen ingediend. Hij wilde eigenlijk een hogere mast dan 40 meter, maar hij heeft zich hierin gevoegd. De mast blijft nu binnen de kaders van het beleid.
De heer Karssen zegt dat de bewoners geen inspraak hebben gehad op dit beleid. Hij vraagt begrip voor het standpunt van de bewoners, die zich nu voor het eerste formeel kunnen uitspreken over de hoogte van de mast. Onder de nieuwe omgevingswet zal dit anders worden. Dan is er in het kader van een omgevingsplan de mogelijkheid om hierop een zienswijze in te dienen.
De heer Anker antwoordt dat de raad dit beleid heeft vastgesteld en dit beleid ook een compromis is voor de initiatiefnemer.

De heer Mensink geeft aan dat achteraf is gebleken dat de mast van McDonald's meer richting de A28 geplaatst had kunnen worden. Zowel de Gasunie als Rijkswaterstaat had hier tegen geen bezwaar. De bewoners willen daarom nu betrokken worden bij de locatie van mast bij de Foodcourt en niet alleen de mogelijkheid krijgen om een zienswijze in te dienen.
De heer Anker antwoordt dat het beleid van de raad een gegeven is en daarmee ook het kader voor de initiatiefnemer. Ook voor hem is het een compromis. De spelregels kunnen niet ineens worden veranderd.
De heer Karssen zegt dat de initiatiefnemer zijn plannen heeft gemaakt zonder te overleggen met de bewoners.
De heer Anker zegt dat de bewoners bij het vaststellen van het beleid hadden kunnen inspreken bij de raad.
De heer Karssen antwoordt dat de gevolgen van dit beleid moeilijk voor bewoners van tevoren zijn in te schatten.
De heer Anker geeft vervolgens aan dat er nader onderzoek zal worden gedaan naar de verkeersintensiteiten met name in de avondspits. Dit om zeker te zijn dat in het verkeersonderzoek geen zaken zijn vergeten. De meeste impact komt niet zo zeer van de Foodcourt, maar komt door de continue groei van het verkeer. Hij is van plan de gevolgen van de groei van het verkeer voor de bewoners te overleggen met zijn collega wethouder Van As.
De heer Mensink zegt dat de realisatie van de Foodcourt gevolgen heeft voor de luchtkwaliteit. Het trekt volgens het rapport luchtkwaliteit 7000 auto's per dag aan.
Mevrouw Van den Berg geeft aan dat in dat rapport is uitgegaan van een worst-case situatie voor de luchtkwaliteit. De Foodcourt zal naar verwachting 2000 -4000 auto's per dag trekken. Dit is ook verantwoord in het hoofdstuk verkeer van de toelichting op het bestemmingsplan.
De heer Anker geeft aan in het verkeersonderzoek niet alleen de Foodcourt, maar alle ontwikkelingen zullen worden meegenomen.
De heer Mensink geeft aan de bewoners niet tegen de Foodcourt zijn, maar dat de buurt hier bij betrokken had moeten worden. Dit is niet gebeurd. Er zijn nu in achterkamers afspraken gemaakt met de raad.
De heer Anker antwoordt dat het beleid Attentiemasten in de openbaarheid in de raad is besproken en vastgesteld. Bovendien heeft de initiatiefnemer een informatiebijeenkomst voor de buurt georganiseerd.
De heer Mensink is van mening dat de buurtbewoners niet serieus zijn genomen.
De heer Anker zegt dat de raad zich heeft te houden aan zijn eigen beleid.
Tevens geeft hij aan dat de toename van het verkeer op de Ceintuurbaan, los van de Foodcourt, gevolgen heeft voor de omwonenden.
De heer Mensink zegt dat er maar iets hoeft te gebeuren of er staat een file op de Zwartewaterallee. Hij stelt voor om als compensatie een geluidswal aan te leggen. Als compensatie voor de mast zou groen kunnen worden aangelegd.
De heer Karssen geeft aan dat er alleen groencompensatie op eigen terrein wordt gerealiseerd en niet voor de buurt.
De heer Mensink zegt dat er in het bestemmingsplan niets is opgenomen over de onderwaterbodem. Deze is volgens hem vervuild. Hierover is geen overleg gevoerd met het Waterschap

De heer Sipma antwoordt dat het bestemmingsplan in het kader van het vooroverleg wel is besproken met het Waterschap.
De heer Anker zegt dat een nieuwe ontwikkeling altijd eerst naar andere instanties, zoals de provincie en het Waterschap, wordt opgestuurd in het kader van het vooroverleg. Vervolgens gaat het bestemmingsplan als ontwerp ter inzage en kunnen er zienswijzen worden ingediend. Indien mogelijk wordt het bestemmingsplan naar aanleiding hiervan aangepast. Het bestemmingsplan wordt vervolgens naar de raad gestuurd ter vaststelling. In deze fase bevinden wij ons nu.
De heer Karssen geeft aan dat de raad het van de agenda heeft afgevoerd. Hij zou nu graag zijn wensen inbrengen. Hij geeft aan dat de mast lager zou kunnen. Als voorbeeld voert hij een mast aan in de gemeente Veenendaal bij het Foodplein. Op de locatie zit een KFC en een Burgerking Hier is de mast ca. 22 meter en staat deze niet op het terrein van het Foodplein. Dit zou naar zijn mening ook mogelijk moeten zijn in Zwolle. Hij wil twee wensen inbrengen.
1. Groencompensatie en een geluidswal
2. Een lagere mast die niet op eigen terrein staat.

De heer Anker zegt dat een verzoek voor een lagere mast, reeds met de initiatiefnemer is besproken. Dit is voor hem niet bespreekbaar. Als de mast lager zou moeten worden dan gaat wat hem betreft de ontwikkeling niet door. Dit heeft ook te maken met het feit dat de mast voldoet aan het beleid.
De heer Karssen zegt dat de bewoner dit zullen gaan aanvechten bij de Raad van State. Het kader is nl niet overlegd met de buurt. Hij is van mening dat de wethouder zich verschuilt achter regels.
De heer Anker benadrukt dat hij zich alleen kan houden aan het kader. Dit geldt ook voor de initiatiefnemers. Hij verschuilt zich niet achter regels, maar heeft te maken met een democratisch vastgelegd beleid. Het zou bestuurlijk willekeur zijn als hij zich niet aan de regels zou houden.
De heer Mensink wil graag compensatie van groen en luchtvervuiling. Hij stelt voor de geluidswal bij de oprit langs de A28 ter hoogte van het Aa park te verlengen met grond dat vanuit de Foodcourt vrij komt. Er kan werk met werk worden gemaakt. Ook zou hij graag extra bomen geplant willen hebben in het weiland langs de Zwartewaterallee. Hierdoor ontstaat er minder zicht op de mast.
De bedoelde locatie is aangeven op een luchtfoto, die hij overhandigt. Als er niets met de wensen wordt gedaan, voelen de bewoners zich genoodzaakt om naar de Raad van State te gaan.
Hij wil graag in overleg met de omwonenden het groenplan uitwerken. Hij is van mening dat het groen niet op het terrein van de Foodcourt moet plaatsvinden, maar langs de Zwartewaterallee.
De heer Anker zegt dat de wensen zullen worden bekeken, maar is er wel kritisch op. De aanbesteding van de dubbele oprit bij de A28 is, dacht hij, reeds aanbesteed zodat daar met de plannen niet meer op ingespeeld kan worden.
Hij is juist tevreden met de groencompensatie op het terrein van de Foodcourt.
Tevens geeft hij aan dat na de zomer de raad over de resultaten zal worden geïnformeerd door middel van een informatienota. Hij vond het vervelend dat de raad het agendapunt heeft afgevoerd. De leden van de agendacommissie, die besloten heeft

het punt op de agenda te plaatsen, heeft hij hierover al gesproken. Tevens zullen de resultaten van het verkeersonderzoek aan de bewoners worden toegestuurd.
De heer Karssen geeft dat er twee gescheiden zienswijzen zijn ingediend door de bewoners. Bij een eventuele compensatie van groen wordt tegemoet gekomen aan de zienswijze van de bewoners van de Glanerbeek, maar niet aan dit van de bewoners aan de Haarbeek. De hoogte van mast blijft voor hen een probleem.
De heer Anker geeft tenslotte aan dat hij de beschuldiging van de heer Karssen. dat hij zich achter regels zou verschuilen, niet terecht vindt. Hij moet zich aan het beleid houden en er vindt een belangenafweging plaats.
De heer Karssen heeft niet de bedoeling gehad de heer Anker hiervan te willen beschuldigen. Als dit zo is ervaren neemt hij dit terug.

Gespreksverslag

Datum 11 juli 2016

Aanwezig De heer S.J. Feenstra franchisenemer McDonald's, indiener zienswijze.
Wethouder Ed Anker namens de gemeente Zwolle,
Auke Sipma, namens de gemeente Zwolle, begeleider van project Foodcourt
Marjan Willems, namens gemeente Zwolle, beleidsadviseur ruimte en economie
Willem Bosch, namens de gemeente Zwolle, adviseur verkeer
Jolanda van den Berg, namens de gemeente Zwolle, juridisch planoloog

Onderwerp Zienswijze tegen bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid

Gespreksverslag:

De heer Anker geeft aan dat het gesprek is georganiseerd om te controleren of het dossier van de Foodcourt compleet is. Met name op het gebied van verkeer en horeca.
De heer Feenstra zegt niet betrokken te zijn geweest bij de ontwikkeling van de Foodcourt. Ook is Koninklijke Horeca Nederland (KHN) niet om advies gevraagd. Alleen Marjan Willems heeft hem over de plannen geïnformeerd. Hij vraagt zich af er wel behoefte is aan Fastfood. Volgens de horecavisie is er fastfood genoeg in Zwolle. Alleen in de buitenwijken is er nog ruimte. Er worden in de Foodcourt 3 á 4 restaurants toegevoegd. In het behoefteonderzoek zijn landelijke cijfers gebruikt. Is Zwolle wel vergelijkbaar met Amsterdam?
Als de Foodcourt dan doorgang zal vinden, is de vraag of de infrastructuur dit verkeer kan afwikkelen. Met name in de spits zijn er nu al problemen. Hij vreest dat klanten weg zullen blijven. Het heeft hem verbaasd dat het bestemmingsplan gelijk voor de besluitvormende raad is geagendeerd
De heer Anker zegt dat de agendacommissie voor de raad zelf besluit of en hoe een agendapunt wordt behandeld. Hij kon tijdens de vergadering van de raad hierop niet inhoudelijk reageren, maar heeft toegezegd met de indieners van de zienswijzen een gesprek aan te gaan. De resultaten hiervan zullen worden meegenomen in de informatienota aan de raad. Tevens zal worden nagegaan of de pieken in de spits goed in het verkeersonderzoek zijn meegenomen. De onderbouwing van de behoefte is aangeleverd door Reggestede, de ontwikkelaar, en is uitgevoerd door een deskundig bureau.
Mevrouw Willems geeft aan dat de plannen van de Foodcourt dateren van voor de vaststelling van de Horecavisie. Er speelde toen een discussie over hoeveel m2 aan horeca kon worden toegevoegd. Het initiatief is besproken met Van Spronsen, onze horeca adviseur. Geconcludeerd werd dat er weinig ruimte was voor Fastfood en dat deze behoefte er met name was in de buitenwijken. Deze m2 zijn ingezet voor de Foodcourt. Daarnaast zat er op de locatie al horeca. Bovendien trekt een Foodcourt met een attentiemast langs de A28 50 % van zijn omzet van passanten en inwoners uit de regio. Op basis hiervan is de berekening gemaakt van het aantal m2 dat mogelijk is voor de Foodcourt.
De heer Feenstra zegt dat zijn omzet sinds de realisatie van de attentiemast met 20 % is verhoogd en is verbaasd over de genoemde 50 % voor de Foodcourt. Hij was tevreden met de Horecavisie, omdat er volgens deze visie geen markt was voor Fastfood anders dan in de buitenwijken. Hij vreest dat de realisatie van de Foodcourt

ten kosten zal gaan van zijn omzet. Hij had graag betrokken willen worden bij het initiatief en vindt het jammer dat dit niet is gebeurd.
Mevrouw Willems zegt dat in het verleden ieder initiatief werd besproken met KHN. Bij de vaststelling van de Horecavisie is , na overleg met KHN, besloten geen advies meer in te winnen over horecaontwikkelingen.
De heer Feenstra herhaalt dat de realisatie van de Foodcourt ten kosten zal gaan van zijn omzet. Daarnaast vreest hij overlast van de restaurants van de Foodcourt, omdat zij hun afval in de omgeving niet zullen opruimen. McDonald's doet dit wel en hij verwacht dat zij hier ook op aan zal worden gekeken.

De heer Anker zegt dat dit inderdaad een aandachtspunt is, maar dat dit niet in een bestemmingsplan kan worden geregeld. Ook kan de gemeente op basis hiervan niet bepalen welk bedrijf zich wel of niet mag vestigen.

De heer Bosch licht het verkeersonderzoek toe. Het onderzoek is opgesteld door de ontwikkelaar en getoetst door de gemeente. Er is een vergelijking gemaakt met andere Foodcourts in Nederland. De verwachting is dat de verkeersproductie 2000 tot 4000 motorvoertuigen per etmaal bedraagt. Er zullen pieken zijn in de avondspits en in de weekenden. In het onderzoek is rekening gehouden met het feit dat de ontsluiting van de toekomstige Foodcourt wordt verplaatst, zodat er geen terugslag van verkeer zal plaatsvinden op de Ceintuurbaan. Daarnaast wordt de oprit van de A28 richting Meppel met een extra wegvak verbreed. De Foodcourt heeft een geringe toename (5%) van verkeer op de Ceintuurbaan en de op- en afritten A28 tot gevolg. De verwachting is dat de infrastructuur de verkeerstoename kan verwerken. Om zeker te zijn dat in het verkeersonderzoek geen zaken zijn vergeten, wordt er een verdiepingsslag gemaakt.
De heer Sipma zegt dat de ontwikkelaar inmiddels is verzocht dit onderzoek uit te voeren.

De heer Feenstra vraagt of hij dit onderzoek kan inzien voordat dit naar de raad wordt gestuurd.
De heer Anker zegt dit toe.

De heer Feenstra geeft aan zijn omzet te willen beschermen en de onder de goede voorwaarden te willen ondernemen. Hij wil geen "Hornbach toestanden". Hij vraagt aandacht voor de verwaarlozing van het huidige pand De Vrolijkheid en vindt dit niet passen bij een investeerder die het beste voor heeft met de stad,

De heer Anker zegt dat het verkeersonderzoek zal worden toegestuurd aan de heer Feenstra. Zo spoedig mogelijk na de zomervakantie zal er een informatienota naar de raad worden gestuurd met de resultaten van het proces.

De heer Feenstra maakt de volgende opmerking naar aanleiding van het verslag: "Feitelijk is het dat mijn omzet niet door de verwijsmast aan de A28 met 20% is gestegen, echter behouden door de verwijzing te verplaatsen van de Burgemeester

Roelenweg naar de vaste locatie aan de Haersterveerweg. Dit is feitelijk zo, ook zo bedoeld, dus dient ook zo opgenomen te worden.”

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 12 december 2016

Onderwerp	vaststelling bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid
Versienummer	

Portefeuillehouder Ed Anker

Informant J.P. Koppert
Eenheid/Afdeling Expertisecentrum/EC
Telefoon 038 498 2097
Email J.Koppert@zwolle.nl

Bijlagen
1. Aanvullende bijlagen (geluid, verkeer, luchtkwaliteit) bij het bestemmingsplan (november 2016)
2. Gespreksverslagen gevoerde overleggen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

1. de wijze waarop is omgegaan met de vragen en voorstellen van omwonenden en de franchiseondernemer van de McDonalds zoals naar voren gebracht voorafgaand aan de raad van 6 juni jl.;
2. de beantwoording van de vragen zoals deze is geformuleerd aan de hand van nieuwe onderzoeksresultaten zoals vermeld in diverse bijlagen

Datum 12 december 2016

- Toelichting op het voorstel

Inleiding
Op 6 juni 2016 heeft uw raad besloten het agendapunt “vaststellen bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid” af te voeren van de agenda. De aanleiding hiervoor waren drie inspraakreacties vooraf aan het agendapunt waarin insprekers diverse vragen en opmerkingen plaatsten over proces en inhoud van het voorstel.

Middels deze informatienota willen wij uw raad informeren over op welke wijze wij zijn omgegaan met deze vragen en opmerkingen. Wij bieden u opnieuw de beslisnota aan inclusief bijlagen (o.a. Nota van zienswijzen, bestemmingsplan, bijlagen bij bestemmingsplan, etc.) ter vaststelling.

Kort samengevat betroffen de reacties het volgende:
- dhr. Karssen (namens bewoners Haarbeek, Hofbeek, Eerbeek) voelt zich niet gehoord in een, volgens hem, slecht georganiseerd communicatieproces. De bezwaren van de bewoners richten zich vooral tegen de attentiemast van 40 meter hoog en het ontbreken van compenserend groen;
- dhr. Mensink (namens bewoners Aapark, Gaasp, Glanerbeek) betwist onderzoeksresultaten en heeft zorgen met betrekking tot negatieve gevolgen zoals geluidsoverlast, toename fijnstof, bodemvervuiling;
- dhr. Feenstra (franchisenemer McDonalds) vraagt zich af hoe dit initiatief zich verhoudt tot gemaakte afspraken in de Horecavisie en spreekt zijn zorgen uit met betrekking tot een toename van verkeer op de kruising bij de Ceintuurbaan en op- en afritten van de A28.

Naar aanleiding van die inspraakreacties hebben we een aantal zaken nader onderzocht. Dit betreft de mogelijkheid om compenserende maatregelen te treffen voor omwonenden, zodat negatieve gevolgen verminderd kunnen worden. Daarnaast zijn de consequenties voor het verkeer op de kruising Meppelerweg – Ceintuurbaan beter in beeld gebracht zodat ook eventuele gevolgen voor de McDonalds beter in beeld zijn.

Kernboodschap

Naar aanleiding van vragen zijn er aanvullende onderzoeken gedaan en zijn er nieuwe gesprekken geweest tussen gemeente en betrokkenen. Er is geprobeerd om partijen nader tot elkaar te brengen. Dit heeft niet geleid tot wijziging van de planregels en de verbeelding van het bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid. De toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met de gedane onderzoeken.

Consequenties
1.1. De vragen en opmerkingen hebben geleid tot nieuwe gesprekken.

De omwonenden geven aan zich niet voldoende gehoord te voelen voorafgaand aan de geplande vaststelling van het bestemmingsplan op 6 juni jl. In aanloop naar die raadsvergadering is op 13 mei 2015 een informatiebijeenkomst geweest, georganiseerd door

de ontwikkelaar. Daarnaast zijn heer Karssen en heer Mensink, namens de bewoners, op 6 juli 2015 bij de ontwikkelaar in gesprek gegaan. Ook is er op 24 september 2015 overleg geweest met de wethouder. Dit niet tot tevredenheid van de omwonenden.

Na de raad van 6 juni is er opnieuw - eerst afzonderlijk - gesproken met heer Karssen en heer Mensink, met heer Feenstra en met de ontwikkelaar. Vervolgens zijn alle partijen ook *gezamenlijk* om tafel gegaan. Dit was op 26 oktober jl. De insprekers hebben nogmaals hun bedenkingen geuit tegen het plan alswel tegen onderdelen van het plan (attentiemast). Een aantal vragen zijn beantwoord in dit gesprek.

Dit gezamenlijke overleg heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan zoals dat er lag. Met de gedane onderzoeken is geprobeerd meer duidelijkheid te verschaffen voor wat betreft de gevolgen van het foodcourt. Geconstateerd is dat de voorgestelde hoogte van de attentiemast bezwaarlijk blijft voor omwonenden.

2.1. *Een verlaging van de hoogte van de attentiemast is niet haalbaar, compensatie in de vorm van groenaanleg achten we niet zinvol.*

Inspreker Karssen geeft aan dat de hoogte van 40 meter van de attentiemast het grootste bezwaar is. Deze is hiermee zichtbaar voor omwonenden en zal, net als de geplaatste McDonaldsmast, als storend ervaren worden. Karssen verzoekt de gemeente en de ontwikkelaar te kijken naar mogelijkheden voor een lagere attentiemast en / of een alternatieve locatie. De ontwikkelaar geeft aan dat hij graag een hogere mast had willen bouwen (55 meter), maar dat hij zich heeft gehouden aan het door de gemeente vastgestelde beleid voor attentiemasten. Een lagere mast is voor hem onbespreekbaar want deze behaalt niet de gewenste attentiewaarde. Volgens hem wordt dit aangetoond met de beeldeffectrapportage.

Omdat de attentiemast past in het door de raad vastgestelde beleid, wat zorgvuldig tot stand is gekomen, zien wij geen reden om hier geen medewerking aan te verlenen. Een beeldeffectrapportage geeft aan dat de gevolgen voor het landschap in onze ogen aanvaardbaar zijn. Om deze redenen vinden wij het niet gepast om de ontwikkelaar te verplichten om naar een alternatieve locatie, op grond van derden, in afwijking van ons beleid, te zoeken of om de hoogte van de mast te verlagen waardoor de attentiewaarde afneemt.

Wij hebben gekeken of compensatie in de vorm van groenaanleg het zicht vanuit betreffende woningen zou verminderen. In de zichtlijn ‘attentiemast – woningen Aalanden’ ligt al een bossage met hoog opgaand groen. Extra groenaanleg of verdichting van dit bossage wordt niet zinvol geacht en zal het zicht op de mast, voor zover dat nu zal ontstaan voor omwonenden, niet verminderen.

2.2. *Het aspect geluid is nader onderzocht en levert geen belemmering voor ontwikkeling van de locatie*

Inspreker Mensink geeft aan dat de gepubliceerde stukken in aanloop naar de raadsvergadering van 6 juni jl. onvolledig zijn en vragen oproepen met betrekking tot mogelijke geluidsoverlast, toename fijnstof en bodemvervuiling. Tevens vraagt Mensink of

geluidswerende maatregelen in de vorm van het verlengen van de geluidswal langs de (oprit van de) A28 mogelijk zijn.

De geluidsoverlast voor bewoners in de Aalanden nabij de bedoelde kruising wordt erkend. In het Gemeentelijke Actieplan Geluid krijgt de locatie echter minder prioriteit dan andere 'knelpunten'. Er is geen wettelijke verplichting om geluidbelasting te verlagen, maar de gemeente heeft bij dergelijke knelpunten wel de ambitie om op termijn situatie te verbeteren.

Voor wat betreft het bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid zijn voorafgaand aan de raadsvergadering op 6 juni jl. geen specifieke geluidsonderzoeken gedaan omdat verwacht werd dat er nauwelijks effect zouden optreden. Naar aanleiding van de reactie van Mensink is dit wel onderzocht (zie bijlage Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai Foodcourt De Vrolijkheid). Op basis van de te verwachten verkeersintensiteiten is bepaald wat de bijdrage aan geluid is van het extra verkeer dat gegenereerd wordt door het foodcourt. Deze bijdrage is zeer gering namelijk 0,13 dB. Hiermee wordt de verwachting bevestigd. In de praktijk is een verschil van 0,13 dB niet waarneembaar. Desalniettemin is gekeken of de geluidswal verlengd kan worden. Op zich staan wij hier positief tegenover gegeven ook het feit dat de locatie wordt genoemd in het Actieplan Geluid en daarmee voor ons in beeld is als knelpunt. Eventueel zou vrijkomende grond uit het foodcourt gebruikt kunnen worden. Ware het niet dat de wal dan op een gastransportleiding van de Gasunie komt te liggen. Op deze leiding mag niet worden gebouwd en gronden kunnen niet zondermeer worden opgehoogd. Dit beperkt de 'bereikbaarheid' van de leiding waarmee de leidingbeheerder waarschijnlijk niet blij zal zijn. Verlegging van de leiding zal een erg kostbaar traject worden waarbij overeenstemming met de Gasunie moet worden bereikt. Mede omdat de geluidseffecten als gevolg van het foodcourt niet tot nauwelijks waarneembaar zijn, hebben we dit traject nu niet verder onderzocht.

2.3 *Het aspect luchtkwaliteit (in relatie tot fijnstof) is nader onderzocht en levert geen belemmering voor ontwikkeling van de locatie*

Ook de ontwikkeling van de luchtkwaliteit als gevolg van de realisering van het foodcourt is nader onderzocht. Uit dit onderzoek (zie bijlage Rapportage luchtkwaliteit Foodcourt De Vrolijkheid) blijkt dat de luchtkwaliteit, zoals verwacht, voldoet aan de grenswaarden uit de Wet Milieubeheer.

2.4 *Het aspect bodem is niet nader onderzocht want het reeds gedane onderzoek levert geen belemmering voor ontwikkeling van de locatie.*

Het bodemonderzoek is door een onafhankelijk, gecertificeerd adviesbureau uitgevoerd conform de landelijk geldende regels. De gemeente Zwolle heeft op verzoek van het bureau alle bij haar aanwezige relevante stukken (bouw-, hinderwet- en milieuarchief) ter beschikking gesteld. De aanwezigheid van een asfaltmenginstallatie op het westelijke deel van de locatie is door het bureau niet vastgesteld. De bodem van dit deel blijkt in ieder geval niet noemenswaardig verontreinigd te zijn door het verwerken van (mogelijk teerhoudend) asfalt. Het onderzoek concludeert wel dat de grond van het oostelijke deel is verontreinigd met PAK. De "dumping" van teerhoudend asfalt afkomstig van de Oude Meppelerstraatweg zou hier een verklaring voor kunnen zijn. Uit het bodemonderzoek blijkt verder niet dat de eventuele opslag

van bouwmaterialen en motorbrandstoffen dan wel de onttrekking van grote hoeveelheden grondwater een noemenswaardige negatieve invloed hebben gehad op de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem. Van de ondergrondse benzinetank vermoedt het onderzoeksbureau dat er wel een vergunning is aangevraagd, maar dat er nooit een tank is geïnstalleerd. Tijdens het bodemonderzoek is noch een ondergrondse tank, noch een olieverontreiniging aangetroffen. Mocht men bij het bouwrijp maken van de locatie alsnog op een tank of een olieverontreiniging stuiten, dan zal de gemeente erop toezien dat deze conform de landelijk geldende regels wordt gesaneerd. De op het oostelijke deel van de locatie aangetroffen bodemverontreiniging met PAK is middel relatief eenvoudige maatregelen te saneren. Derhalve vormt de bodemkwaliteit geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan. Dit is dan ook de conclusie zoals die is opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

2.5 *De toename van verkeer die toegeschreven kan worden aan het foodcourt is beperkt ten opzichte van de autonome verkeerstoename. Op dit punt behoeft het bestemmingsplan geen aanpassing.*

Inspreker Feenstra (McDonalds) geeft aan zich zorgen te maken over de verkeerstoename op het kruispunt rondom de Ceintuurbaan – Oude Meppelerweg. In het voorgaande was dit niet nader onderzocht omdat verwacht werd dat de toename van verkeer als gevolg van het foodcourt maar in beperkte mate bijdraagt aan de verkeersafwikkeling op de bedoelde kruising. Nader onderzoek bevestigt deze aanname.

Op basis van CROW-richtlijnen zijn voor wegvakken afwikkelingscapaciteiten bepaald (zie bijlage Verkeersanalyse Effect op omliggend wegennet Foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle). Verkeersberekingen op maatgevende momenten in de week laten zien dat door ontwikkeling van het foodcourt de verhouding tussen verwachte intensiteit en capaciteit relatief laag scoort en zit in de categorie ‘goede verkeersafwikkeling zonder noemenswaardige filevorming’. Opgemerkt dient te worden dat hierbinnen geen rekening is gehouden met de kruising en VRI (Verkeersregelinstallatie). Het is bekend dat er op bepaalde tijden congestie ontstaat op de kruising. De verkeerstoename zal mogelijk groeien door verdere ontwikkelingen op bedrijventerrein Vrolijkheid rondom Isala en Oosterenk. Ook de ontwikkeling van Stadshagen heeft gezorgd en zorgt nog steeds voor een toename van verkeer op de bedoelde kruising. Dit heeft onze aandacht. Om deze reden is de oprit naar de A28 (richting Meppel) verdubbeld en is ook het wegvak op de Ceintuurbaan in zuidelijke richting verbreed.

De toename van verkeersbewegingen als gevolg van realisatie van het Foodcourt draagt maar beperkt bij aan de totale verkeerstoename (5%). Met de reeds gedane investeringen achten wij de verkeerssituatie beheersbaar.

2.6. *De ontwikkeling van Foodcourt De Vrolijkheid is meegenomen in het opstellen van de Horecavisie en past daarmee in het horecabeleid van de gemeente.*

Feenstra vraagt zich tevens af hoe dit initiatief zich verhoudt tot gemaakte afspraken in het kader van de Horecavisie 2012.

In september 2011 heeft de ontwikkelaar een eerste initiatief ingediend voor herontwikkeling van De Vrolijkheid. Het initiatief bestond destijds uit de bouw van een hotel en een groot horecaplein met ca. 4000 m2 bvo (brutovloeroppervlakte) horeca. Op dat moment zijn eveneens de voorbereidingen voor het opstellen van de horecavisie gestart. 'Van Spronsen Horeca Advies' heeft de gemeente hierover geadviseerd.

Van Spronsen heeft ons het volgende advies (mei 2012) gegeven met betrekking tot het maximaliseren van het aantal horecameters voor ontwikkeling van De Vrolijkheid. Dit aantal is de norm geworden op basis waarvan nieuwe plannen voor Foodcourt De Vrolijkheid zijn uitgewerkt. Het hotel is vervallen.

Van Spronsen adviseerde het maximum te stellen van 400 m2 vvo (verkoopvloeroppervlakte). Hiermee bleef er voldoende uitbreidingspotentieel over voor wijkgerelateerde horeca. Samen met de bestaande horecameters uit restaurant De Vrolijkheid, zijnde 600 m2 bvo (dat is 420 m2 vvo), kan er maximaal 820 m2 vvo, ofwel 1170 m2 bvo worden gerealiseerd. Hierbij is nog geen rekening gehouden met een eerder advies van Van Spronsen, waarbij is aangegeven dat een groot foodcourt met een attentiemast zeker 50% van de omzet realiseert middels passanten en inwoners uit de regio.

De toegestane hoeveelheid horeca-m² voor het project De Vrolijkheid bedraagt daarmee:

Berekening	**m²**
Bestaande m2 BVO en VVO restaurant De Vrolijkheid	600
Uitbreiding volgens Zwolse quotum (400m2 VVO en 30%BVO)	570
Verdubbeling m2 door 50% omzet van A28	1.170
Totale horecaontwikkeling De Vrolijkheid BVO	**2.340**
Totale horecaontwikkeling De Vrolijkheid VVO	**1.638**
Uitbreiding horeca in VVO	**1.218**

Het advies van Van Spronsen dateert van 2012. Desgevraagd bevestigd het bureau in 2016 de aannames en conclusies van destijds.

Voorgaande laat zien dat al voordat de horecavisie is vastgesteld is bepaald wat het maximum aantal horecameters voor het foodcourt zou moeten zijn. Het uitbreidingspotentieel voor horeca zoals omschreven in de horecavisie is hierop aangepast.

De horecavisie is door het college vastgesteld op 18 december 2012 en door de raad op 25 februari 2013. In de horecavisie is het volgende opgenomen: '*Naast deze duidelijke visie is er sprake van verschillende plannen en projecten die al langer lopen in Zwolle. De locaties van deze projecten en plannen komen niet altijd overeen met de visie en de vraag komt op hoe hier mee om te gaan. Er zou sprake zijn van onbehoorlijk bestuur wanneer de gemeente projecten, waar reeds lang aan wordt gewerkt, niet meer zou faciliteren'*. Deze passage is onder andere opgenomen om medewerking aan het foodcourt te kunnen verlenen.

Middels het 'Haalbaarheidsonderzoek en toetsing Ladder voor duurzame verstedelijking' door BRO is aangetoond dat het foodcourt voorziet in een behoefte en geen ontwrichting oplevert van de regionale horecastructuur. Wie zien geen aanleiding om te twijfelen aan de adviezen van BRO en Van Spronsen Horeca en Advies.

2.7 Het hernieuwde communicatieproces en de extra onderzoeken leiden niet tot planwijzigingen.

Datum 12 december 2016

Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Diverse onderzoeken tonen onzes inziens aan dat verwachte effecten als gevolg van het foodcourt beperkt zijn en een vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg staan.

Verschillende inzichten over de hoogte en de locatie van de attentiemast blijven bestaan. Gezien het vastgestelde beleid aangaande attentiemasten zien wij geen reden om geen medewerking te verlenen aan het gevraagde initiatief.

Communicatie

De stukken die aan de raad van 6 juni jl zijn aangeboden zijn openbaar. De nieuwe onderzoeksresultaten en onze conclusies daaromtrent zijn gedeeld met alle insprekers en zijn eveneens openbaar.

Vervolg

Het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Na vaststelling van het bestemmingsplan hebben diegene die een zienswijze hebben ingediend de mogelijkheid om beroep aan te tekenen bij de Raad van State.

Openbaarheid
De voorstellen zijn openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Geachte leden van de gemeenteraad van Zwolle

Binnenkort worden de plannen voor het vestigen van een Foodcourt op de plaats van de vroegere "Vrolijkheid" aan de Oude Meppelerweg in de gemeenteraad besproken.

De komst van deze Foodcourt heeft grote gevolgen voor onze bedrijven. Een groot deel van onze inkomsten zullen hierdoor verloren gaan en wij zullen door deze plannen aanzienlijke schade lijden. Voor sommigen van ons zal het einde van het bedrijf betekenen.

Wij zijn ontstemd dat er door de investeerder of de gemeente geen overleg met ons is gepleegd en wij zelfs nooit over de plannen zijn geïnformeerd.

Destijds hebben wij constructief meegewerkt aan de totstandkoming van de horecavisie en de herziening hiervan . Beiden gingen uit van het faciliteren van cafetariavoorzieningen in de wijken en geen uitbreiding van fastfood op enkele healthy fastfood en shoarma zaken in de binnenstad na. Enkele relevante passages uit de horecavisie en de herziening hebben we als bijlage bij deze brief gevoegd.

Op basis van de horecavisie hebben sommigen van ons grote investeringen gedaan, die wij nooit kunnen terug betalen als er een Foodcourt komt.

Wij vragen u ook de verplichte planschaderisicoanalyse openbaar te maken.

Wij verzoeken u tegen de plannen van de komst van een Foodcourt te stemmen en in plaats daarvan initiatieven van lokale bedrijven te ondersteunen.

Graag ontvangen wij u in één van onze bedrijven om te laten zien, wat de komst van een Foodcourt voor ons betekent.

Hoogachtend,

Namen bedrijven, adressen en handtekeningen.

Cafetaria Beekum, Campherbeekdaan 8, 8024BW Zwolle
Hermans Snackcorner stadionpleinpec zwolle 0644217308
038 4533403

Any Tyme Campherbeek laan 50 8024 BZ Zwolle
038-3377390

Kwalitaria Délifrance AA-landen eigenaar: R. Ha . 038-4581652

Bijlage: enkele passages uit horecavisie en herziening

1. Horecavisie Zwolle 2012-2017

Onder 2.3.2 Aanbod blz. 11

Fastservice
In de fastfoodsector geeft de benchmark aan dat er voldoende fastfoodrestaurants zijn, maar dat concepten voor healthy fastfood en shoarmazaken in de binnenstad en cafetaria's in de wijken ondervertegenwoordigd zijn.

Het schema van gewenste uitbreidingen op blz. 14

3.1.3 Uitbreiding van de horeca - Gesegmenteerde horecagebieden
De volgende gesegmenteerde gebieden worden in de visie onderscheiden

	Locatie	***Segment***
Primair	Grote Markt en Melkmarkt	Grand-café, fast casual dining en restaurants met terrasfunctie.
Secundair	Nieuwe Markt, Bethlehemkerkplein, Grote kerkplein, Sassenstraat	Nieuwe Markt wordt een dinerplein voor bovenkant middensegment. De rest van de locaties consolideren.
Rondom Peperbus	Voorstraat, Jufferenwal, Kamperstraat/Ossenmarkt, Luttekestraat	Beperkte uitbreiding nachthoreca en fastfood aan de Voorstraat. Andere straten consolideren.
Winkelgebied	Kernwinkelgebied	Dagfuncties en mengfuncties gericht op winkelend publiek.
Working Class	Gasthuisplein, Oude Vismarkt	Consolideren huidig aanbod en signatuur.
Cultuurzone	Blijmarkt, Potgietersingel	Consolideren huidig aanbod, faciliteren mengfuncties met ondergeschikte horeca (vb. galerie)
Buiten centrum	Wijkwinkelcentra, Willemskade, bedrijventerreinen, buitengebied, wijken	Consolideren in wijkwinkelcentra en Willemskade. Op bedrijventerreinen beperkt horeca gericht op bedrijventerrein. In het buitengebied alleen pareltjes en in de wijken enkele cafetaria faciliteren.

Onder 3.1.4 Uitbreiding van de horeca- maximering toe te voegen m2 horeca

3.1.4 Uitbreiding van de horeca - Maximering toe te voegen m2 horeca
De toevoeging van nieuwe horecameters tot een maximum van 2.700 tot 3.300m2 verkoopvloeroppervlak toestaan in de periode 2012-2017. Dit is vergelijkbaar met 4.500 tot 5.500m2 bedrijfsvloeroppervlak. Wanneer plannen niet uitsluitend op de Zwolse markt zijn gericht, worden ook niet alle m2 verrekend met dit quotum. Economische ontwikkelingen (nationaal en lokaal) kunnen het quotum beïnvloeden.

De Zwolse horecasector was aanvankelijk sceptisch over uitbreiding van de sector in verband met aantasting van de positie van de gevestigde ondernemers en de haalbaarheid van nieuwe initiatieven bij uitbreiding van de sector. Het uitgebreide onderzoek naar trends en ontwikkelingen, de benchmark, de lokale vraag- en aanbodverhouding hebben bijgedragen aan het draagvlak, waardoor in gezamenlijkheid de keuze is gemaakt voor uitbreiding van de horeca en de lijnen in de visie.
Een belangrijke reden voor het draagvlak is het feit dat de horeca niet grenzeloos wordt uitgebreid. Zoals de horeca het zelf verwoordt: de horeca mag niet een sluitpost zijn om een plan rond te krijgen en niemand is gebaat bij uitbreiding met "meer van hetzelfde".
De bestedingen aan horeca binnen het verzorgingsgebied van Zwolle zijn immers begrensd. Teveel toevoeging van reguliere horecabedrijven, zorgt niet voor hogere bestedingen, maar voor lagere omzetten per bedrijf. De gewenste innovatie en kwaliteit zouden onder druk komen te staan. Het is dus verstandig een limiet te stellen aan de m2 toevoeging van horeca in de stad. In de periode 2012-2017 wordt voorgesteld de volgende m2 toe te voegen:

Deelsector	**Uitbreiding m2 VVO tot 2017**
Restaurants	1.550 – 1.850
Natte horeca	450 - 550
Fastservice	700 – 900
Totaal	2.700 – 3.300
B&B	20 kamers

Opmerking briefschrijvers: met Fastservice wordt de invulling van het geconstateerde tekort aan healthy fastfood en shoarmazaken in de binnenstad bedoeld. .

2. Toekomstgericht aangepaste kaders Horecavisie Gastvrij en Vitaal 2012 – "Voortbouwen"

- Inzetten op een kwalitatief hoogwaardige horecasector.
  De consument heeft snel veranderende en hoge eisen. De sector kan alleen aan deze eisen voldoen door in te zetten op kwaliteit hoogwaardige en innovatieve concepten.
- Geen grenzeloze groei van de horecasector
  Sturing van uitbreiding van de sector op basis van m2 en quota kan worden afgeschaft. Feit blijft dat toevoeging van horeca niet zorgt voor een totale groei van de omzet in de sector. Toevoeging van horeca zorgt voor substitutie. Grenzeloze toevoeging van horeca is niet verstandig, omdat ondernemers met een marginale exploitatie niet kunnen zorgen voor kwaliteit en innovatie. Er ontstaan veel bedrijven met een marginale uitstraling, die op prijs concurreren. Dit past niet bij de gewenste kwalitatieve uitstraling van de gastvrije binnenstad.

From:	Alex
To:	Raadsgriffie
Subject:	het toeval wil...
Date:	maandag 23 januari 2017 11:56:38

L.S. ,

Toevallig was ik vrijdagavond j.l. weer eens even op bezoek bij mijn broer en schoonzus in Zwolle.
Daar vertelde hij mij o.a. van de plannen m.b.t. (fast-)food “voorzieningen” op de plek waar ééns het gezellige, intieme café “De Vrolijkheid” was gevestigd.
Het overlijden van de uitbaatster maakte dat er weer ’s wat moet gebeuren…. En dan komt er zo’n plan uit de lucht vallen.
Verontrustend en aanvankelijk vol ongeloof hoorde ik het bittere nieuws via mijn broer aan.
Ik vraag mij af welke idioot met een visie (…) zoiets weer kan bedenken. Het is voor mij ongelooflijk dat zoiets bestaat en repeterend in een steeds hogere frequentie terugkomt.
Soms denk ik nú heb je alles gehad en dan verneem weer zoiets.
Je zou toch denken dat er mensen met een wel enigszins heldere blik en verstand (verwacht je dan, nou, in ieder geval hoop je dan) als bestuurders een stad als Zwolle “regeren” e/o de stem van het volk vertegenwoordigen in de raad.
Het zou zo maar kunnen dat een standpunt om te uiten als zijnde dat e.e.a. een aanwinst voor Zwolle is, belangrijk voor de stad etc. etc. blabla , voortkomt uit andere zaken die wellicht een eigen, eerdere blik op zaken, muteren en 100% gewijzigd wordt.
Hoe kun je anders zoiets verklaren waar geen Zwollenaar of, zoals ik, inmiddels ex-Zwollenaar met nog steeds hart voor de stad (!!) , in ’t geheel niet op zit te wachten.
Persoonlijk heb ik toch ernstige twijfels omtrent de capaciteiten van mensen die zoiets in het hoofd halen.
Ik hoop dat het debat vanavond een stemming laat zien waarvan de uitslag nog tenminste nog enig gevoel van realiteit en rationaliteit weergeeft; laat de optie van zo’n foodtoestand elders ontstaan, maar bouw zonder dat aan die mooie stad Zwolle.
Wie dit aangaat, s.v.p. stem tegen deze pulp en voorzie op een andere manier het “economisch belang”.
M.a.w. ik hoop (en verwacht…, hoewel) dat het nuchtere verstand in die zin wint.
Ik deel voor 100% de gedachten van de huidige ondernemers. Laat ze niet in de kou staan; maak ze niet kapot !!
Laat uw verstand zegevieren. U zijt wijsheid gegund.

Met vriendelijke groet,

Alexander Rabèl, C.K.P.
cognitief gedragstherapeut
Tureluur 27
8103 BK Raalte

Mast Vrolijkheid

Daar zijn we weer. Hartelijk dank dat u in juni op ons verzoek het agendapunt hebt afgevoerd. Uit de informatienota blijkt dat dat ook wel nodig was.

De bezwaren van de omwonenden zijn vooral gericht tegen de onnodig hoge mast en het niet treffen van overlast beperkende voorzieningen. Wij hebben in juni verzocht om een gesprek met alle partijen om na te gaan of een voor alle partijen betere oplossing mogelijk is. Complimenten voor de wethouder dat hij dat gesprek heeft georganiseerd en dank aan de partijen die aan de totstandkoming hebben bijgedragen. In dat gesprek is glashelder gebleken dat de initiatiefnemer gewoon niet bereid is daar ook maar naar te kijken.

Beste raadsleden: wij vragen u een dergelijk gedrag van deze projectontwikkelaar niet te accepteren. Ik verwijs naar de nieuwjaarstoespraak van de burgemeester over de kracht van samenwerken in deze stad. Gelukkig zij er ook goede voorbeelden van samenwerking op het gebied van projectontwikkeling in deze stad. Ik verwijs naar de Prinsenpoort en projecten in Stadshagen. Maar deze ontwikkelaar vertoont een arrogant gedrag met minachting voor omwonenden, dat niet meer in deze tijd past en mag en ik ook zelden in mijn professionele loopbaan ben tegengekomen. Waarschijnlijk zijn er in het verleden toezeggingen gedaan aan de ontwikkelaar, maar zeg dat dan ook.

Omdat ReggeInvest de mast onlosmakelijk verbindt aan het gehele project hebben we eens gekeken naar de onderbouwing hiervan en die rammelt aan alle kanten.

1. **Een beschamend informatieproces en het niet na komen van toezeggingen;**
2. **Bij een ruimtelijke ontwikkeling van een dergelijke omvang met grote overlast voor honderden omwonenden hoort de gemeente en niet een ontwikkelaar de regie te hebben;**
3. **De hoogte van de mast is gebaseerd op een niet burgerbindend mastenbeleid. Een lagere net zo goed zichtbare mast op een ander plaats past ook binnen dat beleid. (op puntje eigen terrein na, maar dat staat de McDonaldsmast ook niet). Wij zijn er van overtuigd dat met iets meer moeite in de directe omgeving een plaats voor een lagere mast met gelijkwaardige attentiewaarde maar veel minder overlast te vinden is ;**
4. **Masten zijn volledig uit de tijd. Het enige voordeel is dat het een melkkoetje voor de gemeente is;**
5. **Er worden geen enkele extra overlast beperkende of compenserende maatregelen genomen. Dat is toch wel het minste waar de gemeente of de investeerder ons tegemoet kan komen en vermoedelijk ook verplicht is;**
6. **De haalbaarheidsstudie bij de bestemmingsplanwijziging voldoet niet aan de eisen die de Ladder van Duurzame Verstedelijking aan de onderbouwing van de behoefte stelt. Art 3.1.6, lid 2 BRO;**
7. **De komst van deze Foodcourt is niet in overeenstemming met het beleid van de gemeente Zwolle vastgelegd in de Horecavisie en de herziening daarvan. Uw eigen beleid nota bene en tegelijk ontwikkeld met de plannen voor de Foodcourt;**
8. **In de informatienota wordt er éénzijdig en onterecht met bij elkaar gesprokkelde en onjuiste cijfers naar een Foodcourt toegerekend**
   De punten 6 , 7 en 8 heb ik in een schriftelijke bijlage uitgebreid toegelicht.

9. **De verkeersstudie is ondeugdelijk (ik herhaal echt ondeugdelijk) en verdoezelt in sterke mate de te verwachten problemen en dus misleidend (ik herhaal misleidend);**
10. **Ook bij de onderzoeken naar geluidsoverlast, bodem en water zijn grote vraagtekens te plaatsen;**
11. **In de Omgevingsvisie in wording is gezondheid één van de twee rode draden. Dit voorstel is direct en indirect strijdig met uw toekomstige omgevingsbeleid. Zoekt u straks een ontwikkelaar om het weer te slopen?**
12. **De Vrolijkheid in de oksel van de A28 en de N35 een toplocatie. Daar moet u zuinig op zijn en daar horen veel hoogwaardiger functies bij dan een Foodcourt**

Beste raadsleden. Op grond van deze 12 overwegingen verzoek ik u dit bestemmingsplan te verwerpen.

Ik hoop dat u dit verzoek net zo welwillend gaat behandelen als ons verzoek in juni.

Dank u wel

Foodcourt bijlage inspraakbijdrage Aart Karssen
Opmerkingen bij Haalbaarheid

Ladder voor Duurzame Verstedelijking

Bij de onderbouwing van de bestemmingsplanwijziging is een haalbaarheidsstudie in het kader de toetsing aan de Ladder voor Duurzame Verstedelijking gevoegd.

Bij deze haalbaarheidsstudie zijn de volgende opmerkingen te plaatsen:

- Bij de behoefte raming versus aanbod kijkt men naar totale horeca omzet. Daar concludeert men dat er een tekort is van 9% van de bestedingen in deze regio. Dit is dat een veel te grove benadering en moet er gekeken worden naar opgesplitste sectoren. Van fastfoodzaken wordt wel het bestedingspotentieel, maar niet het aanbod weergegeven;
- Er wordt gewerkt met landelijke cijfers. Op geen enkele wijze worden regionale verschillen in consumptiepatronen meegenomen: ongetwijfeld zijn er verschillen tussen Noordoost Nederland, het Westen van het land en het Zuiden. Het consumptiepatroon t.a.v. fastfood in Zwolle, Zwartewaterland, Staphorst en Noord Veluwe is waarschijnlijk sterk afwijkende van de Randstad. Daar moeten ook gegevens over zijn en die zijn niet gebruikt;
- Er wordt geen rekening gehouden met toekomstige plannen en ontwikkelingen, zoals bij de Stationsomgeving, de binnenstad en het Katwolderplein;
- Er worden allerlei niet relevante beleidsrapporten van Provincie en gemeente genoemd. In deze rapporten wordt gesproken over het zich richten op sterk vernieuwende sectoren in een hoogwaardige omgeving en op duurzaamheid, maar er wordt geen relatie gelegd met de door de gemeenteraad vastgestelde horecavisie. Dit is het meest relevante beleidsdocument.

Onze conclusie is dat deze haalbaarheidsstudie niet voldoet aan de wettelijke eisen die de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aan een onderbouwing van de behoefte stelt. Art 3.1.6,lid 2 Besluit Ruimtelijke Ordening;

Horecavisie en herziening

Horecavisie Zwolle 2012-2017

In de horecavisie wordt onder aanbod geconcludeerd dat er voldoende fastfoodrestaurants zijn maar dat concepten voor healthy fastfood en shoarma zaken in de binnenstad en cafetaria's in de wijken ondervertegenwoordigd zijn. Bij de uitbreidingsmogelijkheden worden onder de kop "Fastservice" ook alleen deze genoemd.

Aanpassing kaders Horecavisie

Bij de herziening van de horecavisie wordt het beleid t.a.v. fastfood niet veranderd. De gemeente blijft inzetten op een hoogwaardige horecasector en wil geen grenzeloze groei aan de horecasector omdat dan kwaliteit en innovatie in gevaar komen.
Het is opmerkelijk dat er in de horecavisie en de aanpassing van de kaders geen melding wordt gemaakt voor de plannen voor een Foodcourt bij de Vrolijkheid terwijl er achter de schermen toen al lang aan de plannen werd gewerkt.

Er kan alleen maar worden geconcludeerd dat de komst van de Foodcourt niet in het beleid van de Horecavisie past. Of het er letterlijk mee in strijd is zullen juristen in een later stadium moeten uitmaken.

Informatienota voor de raad.

Agenda punt 5.A12

Onder 2.6 blz. 5 e.v. wordt gesteld dat de ontwikkeling van de Foodcourt is meegenomen in het opstellen van de Horecavisie en past in het horecabeleid van de gemeente. Volgens ons strookt deze opmerking niet met de feiten en de waarnemingen van degenen die bij het opstellen van de horecavisie waren betrokken. Het wordt ook gelogenstraft door de constatering in de Horecavisie dat er fastfoodrestaurants genoeg zijn.

Kern van de informatienota is onderstaande tabel met de toegestane hoeveelheid horeca-m2 voor het project de Vrolijkheid.

Berekening	**m2**
Bestaande m2 BVO en VVO restaurant De Vrolijkheid	600
Uitbreiding Zwolse quotum (400m2 VVO en 30%BVO)	570
Verdubbeling m2 door 50% omzet van de A28	1170
Totale horecaontwikkeling De Vrolijkheid BVO	**2340**
Totale horeca ontwikkeling De Vrolijkheid VVO	**1638**
Uitbreiding horeca in VVO	**1218**

Bij deze berekening willen wij de volgende opmerkingen plaatsen:

- De kern van de voormalige Vrolijkheid was een bruin café, supportershonk PEC waar ook een maaltijd te verkrijgen was (100m2 VVO). De rest van de gebouwen werden gebruikt als zalencentrum en instructieruimte. Er was een behoorlijk bergruimte annex kinderspeelhonk. Deze oppervlakten mogen niet zomaar opgeteld worden bij het quotum voor fastfood.

- Het is opmerkelijk dat van Spronsen nu adviseert om 400 m2 te bestemmen voor de Foodcourt, terwijl deze oppervlakten in de horecavisie waren bestemd voor healthy fastfood en shoarma zaken in de binnenstad en cafetaria's in de wijken. Toen werd er met van Spronsen erbij geconcludeerd dat er voldoende fastfoodrestaurants waren. Hier moet je met 0 m2 rekenen of maximaal met de 150 m2, die de horecavisie voor nieuwe initiatieven voorschrijft;
- Verdubbeling m2 door 50% van de A28 is schromelijk overdreven. Ervaringen van Mc Donalds aan de Ceintuurbaan geven een percentage van 20 te zien. Het is onjuist om met meer dan 25% te rekenen;
- Sinds de vaststelling van de horecavisie en de herijking zijn er in de directe omgeving van de Vrolijkheid een op tweetal locaties oppervlaktes met met de Foodcourt vergelijkbare voorzieningen gerealiseerd, die je van het voor de Foodcourt beschikbare quotum moet aftrekken:
    - Recente uitbreiding McDonalds 90 m2 VVO
    - Nieuwvestiging Délifrans in het winkelcentrum AA-landen, ca 150 m2 VVO

  Er zijn recent nog meer uitbreidingen in de directe omgeving geweest: cafetaria van zwembad de Vrolijkheid en restauratieve voorzieningen Landstede. Die ook nog meenemen zou discutabel zijn.

Als bovenstaande zaken in de tabel worden verwerkt is er geen ruimte voor de vesting van een Foodcourt.
Wij kunnen alleen maar concluderen dat er eenzijdig en onterecht naar een Foodcourt is toegerekend.

Samenvatting van onze conclusies bij de haalbaarheidsberekeningen

- **De haalbaarheidsstudie bij de bestemmingsplan eisen voldoet niet aan de wettelijke eisen eisen die de Ladder voor Duurzame Verstedelijking aan een onderbouwing van de behoefte stelt;**
- **De komst van een Foodcourt is niet in overeenstemming met het beleid van de gemeente Zwolle uitgestippeld in de Horecavisie en de herziening daarvan en**
- **In de informatienota wordt er éénzijdig en onterecht met bij elkaar gesprokkelde en onjuiste cijfers naar een Foodcourt toegerekend**

Inspreken wijziging bestemmingplan “de vrolijkheid” Raadsvergadering Gemeente Zwolle 23 januari 2017

Geachte burgemeester, wethouders, leden van de gemeente raad en overige aanwezigen.

Graag wil ik. namens de bewoners van Glanerbeek, Aapark, onze betrokkenheid tonen en vragen te stellen en ook willen wij verschillende kanttekeningen plaatsen met betrekking tot de tot nu toe gevolgde procedure in uw besluitvorming ten aanzien van de wijziging Bestemmingplan Foodcourt.

U heeft via de informatienota kunnen vernemen wat en hoe met de omwonenden is gecommuniceerd, die zij als betrokkenen in hun zienswijze hebben verwoord.

In de raadvergadering van 6 juni, hebben wij als omwonende om een nieuw onafhankelijk en actueel en degelijk bodemonderzoek gevraagd- conform de NEN normering, en een actueel verkeeronderzoek!

In aansluiting daarop komen er bij ons ook nog meer vragen op en willen wij kanttekeningen plaatsen over wijziging van het Bestemmingsplan de Vrolijkheid.

1) Verkeersonderzoek

Wat blijkt uit het uitgevoerde verkeersonderzoek ?

Uit het hernieuwde verkeersonderzoek (2016) blijkt dat 5% meer verkeer wordt verwacht. Hetgeen betekent 5% meer uitlaat gassen en 5% meer kankerverwekkende fijn stof.

Hoezo wordt door de gemeente niet geanticipeerd op waarschuwing van de CROW 2016? Dit instituut waarschuwt namelijk voor verkeersinfarcten. Het zelfde instituut heeft deel uitgemaakt van het hernieuwde verkeeronderzoek van de Ceintuurbaan. Hoe moeten wij als burgers de waarde van het laatste onderzoek interpreteren ?

2) Beleid gemeente

Wij , als bewoners, vragen ons af waarom de gemeente niet daadwerkelijk liet zien dat zij in overleggen met Rijkswaterstaat, Gasunie en het Waterschap en

samen met alle belanghebbenden te willen zoeken, naar een win win situatie. Wij verwachten van de gemeente ambitie en regie in deze .

Waarom biedt de gemeente geen expliciete milieu-compensatie om de overlast o.m. door extra verkeer, uitstoot van kankerverwekkende fijnstof, NOx , geluid en CO2 tegen te gaan. Indien de gemeente hiervoor zou kiezen kan de gemeente een bijdrage leveren aan de doelstellingen en gemaakte afspraken in Parijs over milieu en Co2 reductie. De ruimte voor boomplant en andere milieu maatregelen zijn volop aanwezig, en door ons aangegeven.

De vraag rijst ook hoezo maakt de aangrenzende Woningstichting SWZ, zich eigenlijk geen zorgen over de gezondheid van de huurders van deze sociale woningbouw aan de Ceintuurbaan ? Voorzien kan worden dat deze huurders gezondheid schade ondervinden onder ander door het toenemende verkeers lawaai en kankerverwekkende fijnstof en daardoor ook toename COPD klachten. De Wethouder heeft bij deze SWZ instelling toch een toezichthoudende rol namens de bewoners van deze gemeente ?

Ons inziens dient de gemeente de zorg voor deze huurders zwaar mee moet laten wegen in de besluitvorming. Immers de huurders zijn aangewezen op deze binnen hun budget vallende beschikbare huurwoningen.

Wij als bewoners roepen de verantwoordelijke bestuurders op, om vanuit de gemeente, ook de belangen van huurders in de regio Ceintuurbaan op verantwoorde wijze in perspectief van de gezondheid milieu te behartigen.

2) Ruimtelijke Ordening, economie, en sociale gevolgen

Voorbeelden zijn er te over dat familiebedrijven in de veehouderijen en kleine ondernemers moeten worden verplaatsen, of zelfs stoppen om reden van milieu en ruimtelijke ordening (bestemmingplannen) We vrezen dat met de wijziging van het bestemmingsplan de Vrolijkheid dat ook hier dat zal plaatsvinden, te veel van hetzelfde. Met schade voor de economie, milieu en duurzaamheid.

Kleine cafetariahouders worden in de omgeving van het Foodcourt veronachtzaamd en het brood uit de mond gestoten. Deze Cafetariahouders hebben – zo hebben wij vernomen - veelal naar verhouding grote investeringen gedaan voor Hygiëne en kwaliteitsbevorderende maatregelen

door te voeren Ook deze kleine ondernemers zullen planschade ondervinden als het bestemmingsplan ongewijzigd wordt doorgevoerd. Wellicht is onvoldoende duidelijk dat Cafetaria,s een heel belangrijke sociale opvang functie vervullen en ook dat deze kleine ondernemers belangrijk bijdragen aan de cohesie en leefbaarheid in onze wijken .

3) Bodem

Wij als bewoners hebben openlijk communiceren over de bodemvervuilingen op het bouwplan de Vrolijkheid gemist! Wij hebben vernomen dat onvoldoende duidelijk is gebleken waar precies de onderzoeken van het bouwblok Foodcourt zijn uitgevoerd. Graag willen wij goed geinformeerd worden of de uitgevoerde onderzoeken conform de NEN normering hebben plaatsgevonden. De uitgevoerde bodemonderzoeken zijn ons inziens niet actueel en degelijk genoeg. Wij stellen: Laat de Vrolijkheid niet een klein Westerveldje worden! Zo luid onze oproep!. Immers de gemeente Zwolle is zelf het bevoegde gezag voor bodemsaneringen. Wij als bewoners mogen van de gemeente verwachten dat zij kritisch optreden.

4) Zorgplicht

In de informatie nota aan de gemeenteraad stelt B&W dat zij voldoen aan de wettelijke verplichtingen. Wij als bewoners zijn van mening dat de gemeente op vernoemde punten te kort schiet. De gemeente heeft ons inziens, voor de omwonende van vernoemde gemeentegebieden een zorgplicht, en mag deze niet overlaten aan de projectontwikkelaar in deze.

Graag willen wij antwoorden op de door ons gestelde vragen en kritische kanttekeningen, waarbij wij aankondigen dat wij bij onvoldoende informatie de Inspectie voor de Leefomgeving gaan inschakelen .

Geachte gemeenteraad, FoodCourd prima, maar dan op de Hessenport , daar hoort het ruimtelijke thuis.

Ik dank u voor de aandacht !

F.L.M. Mensink Glanerbeek 43 8033BZ Zwolle fr.mensink@gmail.com

Inspreken wijziging bestemmingsplan 'de Vrolijkheid'
Raadsvergadering Gemeente Zwolle – 23 januari 2016

Geachte Burgemeester, wethouders, raadsleden en overige belangstellenden,

Daar staan we weer! Op 6 juni 2016 sprak ik u toe over mijn bedenkingen met betrekking tot de wijziging van het bestemmingsplan op het terrein van 'de Vrolijkheid' en daarbij had ik drie aandachtspunten:

1. Horecavisie
2. Infrastructuur
3. Maatschappelijke toegevoegde waarde

In oktober 2016 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen de wethouder, initiatiefnemer, ambtenaren, buurbewoners en ondergetekende.
Ik dank hierbij alsnog de wethouder voor deze uitnodiging. In dit gesprek heb ik mijn vragen kunnen stellen en mijn bezorgdheid kunnen uitten.

U heeft allen de stukken die nadien zijn opgesteld kunnen inzien.
Tot mijn verbazing is er niets, maar dan ook helemaal niets gewijzigd ten opzichte van vorige plannen en zijn alle ideeën, feiten en suggesties van tafel geveegd.
Toch vreemd dat u allen in juni 2016 de conclusie trok dat de wethouder opnieuw naar de tekentafel moest en wij hier nu, zonder enige aanpassing of wijziging, hetzelfde gaan bespreken.

Vandaar dat ik wederom de behoefte voel om u kort toe te lichten waar mijn bezorgdheid voor deze plannen zit.

Allereerst de **horecavisie,** deze blijft een hekel punt.
Waar u eerst stelt '***In de fastservicesector geeft de benchmark aan dat er voldoende fastservice restaurants zijn, maar dat concepten voor healthy fastfood en shoarmazaken in de binnenstad en cafetaria's in de wijken ondervertegenwoordigd zijn'***, veegt u dit nu van tafel door in de Nota van Zienswijzen op pagina 9 te stellen dat er sprake is van 'onbehoorlijk bestuur' als de gemeente de plannen voor het Foodcourt niet meer zou faciliteren.
Dit schrijft u omdat de plannen destijds reeds bekend waren. Dit bevreemdt mij, ik ben zelf zoals u weet, betrokken geweest bij de realisatie van deze visie en destijds is deze ontwikkeling nooit genoemd.
In de visie is ook opgenomen dat bij dergelijke 'lopende projecten' deze dan langs 'de meetlat' gelegd moeten worden die genoemd wordt op pagina 20. Uit de nota van zienswijzen blijkt niet dat de gemeente de plannen aan die meetlat heeft getoetst, kunt u mij antwoord geven waarom dit niet is gebeurd?

In de Nota van zienswijzen (pagina 9) valt te lezen dat van Spronsen in haar onderzoek zegt dat het Foodcourt zou leiden tot 1638 m2 extra VVO (verkoop vloer oppervlak) voor Horeca.
U stelt vervolgens dat in de Horecavisie rekening is gehouden met dit uitbreidingspotentieel. Ik lees dat in de Horecavisie, op pagina's 17 en 18, niet terug. Kunt u mij onderbouwen wat u nu precies bedoelt en hoe er dan rekening is gehouden met de extra m² VVO voor horeca bij het Foodcourt? En daarbij het vergelijk in gebruik tussen het voormalige pand en de toekomstige plannen?
De plannen waren toen al bekend….. toch?

Daarnaast zijn de genoemde cijfers door Van Spronsen niet reëel, wellicht moet u met kenners die de feiten wel kennen om tafel. En ik heb een verassing; deze staat voor u, maar wederom is mij niets gevraagd.
Het stellen dat 50% van de bezoekers van het Foodcourt bestaat uit regionale passanten en inwoners is feitelijk onjuist en helpt u alleen maar bij de juiste uitkomst voor uw berekeningen tot realisatie.

Mijn tweede aandachtspunt is de **Infrastructuur.**
Reeds in de Raadvergadering van 21 november sprak mevrouw Van de Vegte haar bezorgdheid uit over de infrastructuur op en rondom de af-en opritten A28 en het kruispunt Ceintuurbaan / Oude Meppelerweg / Meppelerstraatweg.
U allen heeft in de dagbladen Trouw en de Stentor van 28 december kunnen lezen dat het CROW stelt dat er 'zonder ingrijpende maatregelen veel Nederlandse steden over vijf jaar tijdens de spits dichtslibben'.
In het bijzonder wordt Zwolle genoemd en de dikste rode stip, die aangeeft waar de grootste problemen op gaan treden, staat wederom op de kruising van de Ceintuurbaan.

Als antwoord op mijn vraag over de 'kruising Ceintuurbaan' is er een rapport gekomen dat de verkeersafhandeling weergeeft die, let op, het aantal auto's **op de wegen** rondom het foodcourt kunnen afwikkelen.
U hoort het goed: **'de wegen'**. De kruispunten worden in het rapport 'buiten beschouwing gelaten'. Er wordt diep ingegaan op de in- en uitrit van het Foodcourt, maar zit het probleem op de Ceintuurbaan hem nu juist niet in het kruispunt met de Oude Meppelerweg en de Meppelerstraatweg? Hier zegt het rapport niets over en u geeft als enige antwoord dat het kruispunt 'uw aandacht heeft'.

Ik ga uit van de feiten en gelukkig zijn we een aantal maanden verder. De investering in de extra oprit richting Meppel is gedaan en nog steeds biedt dit geen structurele oplossing. Feit is dat er elke dag files staan en een ritje vanaf de Isala Klinieken richting A28 ruim 10 minuten duurt. Stapvoets rijden vanaf PEC Zwolle rond de ochtend- avondspits is normaal…….

En dus is het nu 'vijf voor twaalf' en elke extra verkeersbeweging zal voor nog meer oponthoud zorgen en dat kan en mag niet gebeuren. Er dient eerst een drastische aanpassing te komen om zo als ondernemer goed en snel bereikbaar te blijven. En dan heb ik het niet alleen over mijn restaurant, maar over alle bedrijven op het bedrijventerrein.

De A28 met de op- en afritten zijn de aorta van de Zwolse infrastructuur en dus dient er visie te zijn. Er dient eerst een onderbouwd plan en realisatie te komen alvorens je nog meer verkeer gaat trekken. Er moet een basis zijn om bereikbaar te blijven en dus gezond te kunnen ondernemen. En dit kan en mag je niet afdoen met een rapport dat geen rekening houdt met de kruispunten en een simpel 'dit heeft onze aandacht'.
Kunt u mij, naast dit feit, antwoord geven op de vraag hoe een fietser, komende vanaf de zuidkant van de Oude Meppelerweg over kan steken richting het Foodcourt?
Mij om het even, maar uit oogpunt van veiligheid is dit echt een grote misser.

Als laatste wil ik graag antwoord krijgen op de vraag hoe wij gezamenlijk het **zwerfvuilprobleem** op gaan lossen. Feit is dat dit in andere steden met een Foodcourt niet van de grond komt. Dit omdat de restaurants die gaan komen gewoonweg geen beleid hebben of zich hier niet aan houden.
Ik heb in mijn 10 jaar ondernemerschap een goede naam opgebouwd en investeer wekelijks ruim 30 uur in het schoonhouden van de omgeving. Ik pas ervoor dat mijn goede naam wordt verkwanseld door de komst van louter investeerders die geen band met onze prachtige stad hebben, maatschappelijk niets toevoegen en alleen uit zijn op winst.

Gezien het uitblijven van enig constructief antwoord op al mijn genoemde vragen, lijkt het mij wederom onjuist deze plannen vrij baan te geven. Er dient visie te zijn en deze ontbreekt aan alle kanten.
Als feitelijke onderbouwing op mijn vragen ontbreekt zal wellicht een rechter ons verder moeten gaan helpen…..

Ik dank u voor uw aandacht!

Sjoerd-Jan Feenstra
23 januari 2017

Meneer de Burgemeester, Wethouders, Raadsleden en overige aanwezigen,

Ik ben verbaasd.

Mijn naam is Jan ten Napel ; ik woon sinds 28 jaar in één van de patiobungalows die staan aan het Aapark, de Botlek en de Gaasp. Dat zijn de lage bungalows die u vanuit uw auto ongehinderd kunt bewonderen als u vanaf de Zwartewaterallee of de Ceintuurbaan de oprit Zwolle Noord richting Amersfoort op draait.
Net zo ongehinderd als u deze bungalows kunt zien, terwijl u twee rijen dik de oprit op stuift, kunnen wij, de ongelukkige bewoners van dit eens zo rustige wijkje, het oorverdovende lawaai en de wolken fijnstof die door u en uw medeweggebruikers geproduceerd worden, tot ons nemen.

Ruim een kwart eeuw geleden was de A 28 een relatief rustige snelweg waar ’s nachts vrijwel geen verkeer reed en het verkeer relatief laat op gang kwam en ook vroeg weer rustig werd. Ditzelfde gold ook voor de Zwartewaterallee.

In al die jaren is er veel veranderd: De verkeersintensiteit op genoemde wegen is explosief gestegen; de geluidsoverlast nam toe evenals de vervuiling door fijnstof.

De A 28 is enige jaren geleden verbreed met een zogenaamde spitsstrook. Daarbij hoorden, geluidwerende maatregelen zoals de stalen geluidsschermen die indertijd geplaatst zijn. Als deze rijstrook een andere, eerlijker status had gekregen, namelijk die van gewone rijstrook, dán hadden de geluidsschermen aan véél strengere eisen moeten voldoen. De spitsstroken zijn heel vaak open: precies op die momenten dat de geluidsoverlast en de fijnstofproduktie maximaal zijn. Vergelijk dit bijvoorbeeld met de geluidswallen een stuk verderop bij Amersfoort: die zijn bijna twee keer zo hoog!

Ik ben verbaasd.

Onder het viaduct van de A28 zijn inmiddels éxtra rijstroken aangelegd om de enorme verkeersdruk te kunnen verwerken. De opritten aan weerszijden zijn verdubbeld, waardoor zeker in de spitsuren het inferno aan geluid van de optrekkende auto’s te vergelijken is met de start van een Formule 1 wedstrijd op het circuit van Monaco. Ook daar rijden de auto’s midden tussen de bebouwing door zonder enige vorm van geluidwering, maar dát is slechts één weekend in het jaar. Onze oprit en ook de Zwartewaterallee doen het al

tientallen jaren zonder geluidswal, 365 dagen in het jaar 7 dagen per week en 24 uur per dag.

Ik ben verbaasd.

Er moet een Foodcourt komen bij de oprit naar Meppel. Daar wordt maandenlang over vergaderd. Bezwaren van omwonenden mogen worden ingebracht maar deze worden in de informatienota van 12 december door de gemeente weer net zo hard en integraal van tafel geveegd. Wat betreft de geluidsoverlast wordt erkénd dat het een knelpunt is, maar de locatie krijgt om ónduidelijke redenen minder prioriteit dan andere knelpunten.

Ik ben verbaasd.

Aan de Kranenburgweg bij het Kerkepad wordt binnenkort begonnen met de aanleg van geluidsschermen. Is daar iets veranderd? Gaat daar iets veranderen? Bij mijn weten niet….. Waarom kan het daar dan wel en bij ons niet?

Ik ben verbaasd.

Jaar in jaar uit heb ik informatie gevraagd bij de gemeente en bij Rijkswaterstaat. Het enige wat ik te horen krijg, is dat de geluidsoverlast binnen de wettelijke normen blijft. De normen schijnen echter steeds veranderd te kunnen worden. Grenswaarden blijken te kunnen worden aangepast. Fijnstof zie je niet. Een wat je niet ziet dat is er niet.
Kanker was heel vaak de doodsoorzaak bij sterfgevallen in de buurt…..

Ik ben verbaasd.

Een simpele aarden wal zou op de gasleiding van de Gasunie komen te liggen. Dat kan dus niet kennelijk. Echter: 4 Jaar geleden moest de Gasunie bij deze leiding werkzaamheden verrichten. Binnen een paar uur was het talud afgegraven en na de tijd was het binnen een paar uur weer opgeworpen.

Ik ben verbaasd.

Een als een aarden wal niet kan, zou dan een verticaal scherm langs de oprit niet kunnen? Daar wordt gemakshalve niet over gerept.

Ik ben verbaasd

In het actieplan geluid zegt de gemeente, dat zij het volgens de landelijke norm gemeten aantal geluidsgehinderden van 8000 personen “niet herkent”.
Daarom heeft zij een Zwólse variant bedacht waardoor het aantal geluidsgehinderden gereduceerd wordt tot 1200. Dit alles wordt gebaseerd –en ik citeer letterlijk-: op kennis van de stad en praktijkervaring. Subjectieve criteria. Dus met andere woorden: in Zwolle veranderen wij de regels zo, dat er een rooskleuriger beeld wordt voorgesteld dan wat de landelijke regels bepalen… En dat durven we dan ook nog sans gêne zwart op wit te vermelden in een Actieplan!

Ik ben verbaasd.

Geachte raadsleden, ik verzoek u, dit gehoord hebbende, dan ook niet akkoord te gaan met dit bestemmingsplan, voordat er adequate geluid- en fijnstof werende voorzieningen geplaatst zijn.

En ten slotte geachte Meneer de Burgemeester, Wethouders, Raadsleden: Als ik mij in uw gelederen zou bevinden dan zou ik een motie kunnen indienen. Zoals u weet bestaan daar drie varianten van: een motie van treurnis, een motie van afkeuring en een motie van wantrouwen. Al deze drie elementen zijn aan de orde geweest in mijn relaas.
Maar ik kan geen motie indienen.
Daarom dien ik een Emotie in. Een Emotie van Wanhoop en Vertwijfeling.

Dank u voor uw aandacht.

voorstel

Zwolle

Raadsplein info/debat

Datum 23 januari 2017

onderwerp	Informatienota t.a.v. Vaststellen bestemmingsplan Foodcourt
portefeuillehouder	
informant	Agterhuis, Henriette (2622)
afdeling	Concernstaf

Voorgesteld besluit raad

kennis te nemen van:
1. de wijze waarop is omgegaan met de vragen en voorstellen van omwonenden en de
franchiseondernemer van de McDonalds zoals naar voren gebracht voorafgaand aan de raad
van 6 juni jl.;
2. de beantwoording van de vragen zoals deze is geformuleerd aan de hand van nieuwe
onderzoeksresultaten zoals vermeld in diverse bijlagen

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 12 december 2016

Onderwerp	vaststelling bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid
Versienummer	

Portefeuillehouder Ed Anker

Informant J.P. Koppert
Eenheid/Afdeling Expertisecentrum/EC
Telefoon 038 498 2097
Email J.Koppert@zwolle.nl

Bijlagen
1. Aanvullende bijlagen (geluid, verkeer, luchtkwaliteit) bij het bestemmingsplan (november 2016)
2. Gespreksverslagen gevoerde overleggen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

1. de wijze waarop is omgegaan met de vragen en voorstellen van omwonenden en de franchiseondernemer van de McDonalds zoals naar voren gebracht voorafgaand aan de raad van 6 juni jl.;
2. de beantwoording van de vragen zoals deze is geformuleerd aan de hand van nieuwe onderzoeksresultaten zoals vermeld in diverse bijlagen

Datum 12 december 2016

- Toelichting op het voorstel

Inleiding
Op 6 juni 2016 heeft uw raad besloten het agendapunt “vaststellen bestemmingsplan Foodcourt De Vrolijkheid” af te voeren van de agenda. De aanleiding hiervoor waren drie inspraakreacties vooraf aan het agendapunt waarin insprekers diverse vragen en opmerkingen plaatsten over proces en inhoud van het voorstel.

Middels deze informatienota willen wij uw raad informeren over op welke wijze wij zijn omgegaan met deze vragen en opmerkingen. Wij bieden u opnieuw de beslisnota aan inclusief bijlagen (o.a. Nota van zienswijzen, bestemmingsplan, bijlagen bij bestemmingsplan, etc.) ter vaststelling.

Kort samengevat betroffen de reacties het volgende:
- dhr. Karssen (namens bewoners Haarbeek, Hofbeek, Eerbeek) voelt zich niet gehoord in een, volgens hem, slecht georganiseerd communicatieproces. De bezwaren van de bewoners richten zich vooral tegen de attentiemast van 40 meter hoog en het ontbreken van compenserend groen;
- dhr. Mensink (namens bewoners Aapark, Gaasp, Glanerbeek) betwist onderzoeksresultaten en heeft zorgen met betrekking tot negatieve gevolgen zoals geluidsoverlast, toename fijnstof, bodemvervuiling;
- dhr. Feenstra (franchisenemer McDonalds) vraagt zich af hoe dit initiatief zich verhoudt tot gemaakte afspraken in de Horecavisie en spreekt zijn zorgen uit met betrekking tot een toename van verkeer op de kruising bij de Ceintuurbaan en op- en afritten van de A28.

Naar aanleiding van die inspraakreacties hebben we een aantal zaken nader onderzocht. Dit betreft de mogelijkheid om compenserende maatregelen te treffen voor omwonenden, zodat negatieve gevolgen verminderd kunnen worden. Daarnaast zijn de consequenties voor het verkeer op de kruising Meppelerweg – Ceintuurbaan beter in beeld gebracht zodat ook eventuele gevolgen voor de McDonalds beter in beeld zijn.

Kernboodschap

Naar aanleiding van vragen zijn er aanvullende onderzoeken gedaan en zijn er nieuwe gesprekken geweest tussen gemeente en betrokkenen. Er is geprobeerd om partijen nader tot elkaar te brengen. Dit heeft niet geleid tot wijziging van de planregels en de verbeelding van het bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid. De toelichting van het bestemmingsplan is aangevuld met de gedane onderzoeken.

Consequenties
1.1. De vragen en opmerkingen hebben geleid tot nieuwe gesprekken.

De omwonenden geven aan zich niet voldoende gehoord te voelen voorafgaand aan de geplande vaststelling van het bestemmingsplan op 6 juni jl. In aanloop naar die raadsvergadering is op 13 mei 2015 een informatiebijeenkomst geweest, georganiseerd door

de ontwikkelaar. Daarnaast zijn heer Karssen en heer Mensink, namens de bewoners, op 6 juli 2015 bij de ontwikkelaar in gesprek gegaan. Ook is er op 24 september 2015 overleg geweest met de wethouder. Dit niet tot tevredenheid van de omwonenden.

Na de raad van 6 juni is er opnieuw - eerst afzonderlijk - gesproken met heer Karssen en heer Mensink, met heer Feenstra en met de ontwikkelaar. Vervolgens zijn alle partijen ook *gezamenlijk* om tafel gegaan. Dit was op 26 oktober jl. De insprekers hebben nogmaals hun bedenkingen geuit tegen het plan alswel tegen onderdelen van het plan (attentiemast). Een aantal vragen zijn beantwoord in dit gesprek.

Dit gezamenlijke overleg heeft niet geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan zoals dat er lag. Met de gedane onderzoeken is geprobeerd meer duidelijkheid te verschaffen voor wat betreft de gevolgen van het foodcourt. Geconstateerd is dat de voorgestelde hoogte van de attentiemast bezwaarlijk blijft voor omwonenden.

2.1. *Een verlaging van de hoogte van de attentiemast is niet haalbaar, compensatie in de vorm van groenaanleg achten we niet zinvol.*

Inspreker Karssen geeft aan dat de hoogte van 40 meter van de attentiemast het grootste bezwaar is. Deze is hiermee zichtbaar voor omwonenden en zal, net als de geplaatste McDonaldsmast, als storend ervaren worden. Karssen verzoekt de gemeente en de ontwikkelaar te kijken naar mogelijkheden voor een lagere attentiemast en / of een alternatieve locatie. De ontwikkelaar geeft aan dat hij graag een hogere mast had willen bouwen (55 meter), maar dat hij zich heeft gehouden aan het door de gemeente vastgestelde beleid voor attentiemasten. Een lagere mast is voor hem onbespreekbaar want deze behaalt niet de gewenste attentiewaarde. Volgens hem wordt dit aangetoond met de beeldeffectrapportage.

Omdat de attentiemast past in het door de raad vastgestelde beleid, wat zorgvuldig tot stand is gekomen, zien wij geen reden om hier geen medewerking aan te verlenen. Een beeldeffectrapportage geeft aan dat de gevolgen voor het landschap in onze ogen aanvaardbaar zijn. Om deze redenen vinden wij het niet gepast om de ontwikkelaar te verplichten om naar een alternatieve locatie, op grond van derden, in afwijking van ons beleid, te zoeken of om de hoogte van de mast te verlagen waardoor de attentiewaarde afneemt.

Wij hebben gekeken of compensatie in de vorm van groenaanleg het zicht vanuit betreffende woningen zou verminderen. In de zichtlijn ‘attentiemast – woningen Aalanden’ ligt al een bossage met hoog opgaand groen. Extra groenaanleg of verdichting van dit bossage wordt niet zinvol geacht en zal het zicht op de mast, voor zover dat nu zal ontstaan voor omwonenden, niet verminderen.

2.2. *Het aspect geluid is nader onderzocht en levert geen belemmering voor ontwikkeling van de locatie*

Inspreker Mensink geeft aan dat de gepubliceerde stukken in aanloop naar de raadsvergadering van 6 juni jl. onvolledig zijn en vragen oproepen met betrekking tot mogelijke geluidsoverlast, toename fijnstof en bodemvervuiling. Tevens vraagt Mensink of

geluidswerende maatregelen in de vorm van het verlengen van de geluidswal langs de (oprit van de) A28 mogelijk zijn.

De geluidsoverlast voor bewoners in de Aalanden nabij de bedoelde kruising wordt erkend. In het Gemeentelijke Actieplan Geluid krijgt de locatie echter minder prioriteit dan andere 'knelpunten'. Er is geen wettelijke verplichting om geluidbelasting te verlagen, maar de gemeente heeft bij dergelijke knelpunten wel de ambitie om op termijn situatie te verbeteren.

Voor wat betreft het bestemmingsplan Foodcourt Vrolijkheid zijn voorafgaand aan de raadsvergadering op 6 juni jl. geen specifieke geluidsonderzoeken gedaan omdat verwacht werd dat er nauwelijks effect zouden optreden. Naar aanleiding van de reactie van Mensink is dit wel onderzocht (zie bijlage Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai Foodcourt De Vrolijkheid). Op basis van de te verwachten verkeersintensiteiten is bepaald wat de bijdrage aan geluid is van het extra verkeer dat gegenereerd wordt door het foodcourt. Deze bijdrage is zeer gering namelijk 0,13 dB. Hiermee wordt de verwachting bevestigd. In de praktijk is een verschil van 0,13 dB niet waarneembaar. Desalniettemin is gekeken of de geluidswal verlengd kan worden. Op zich staan wij hier positief tegenover gegeven ook het feit dat de locatie wordt genoemd in het Actieplan Geluid en daarmee voor ons in beeld is als knelpunt. Eventueel zou vrijkomende grond uit het foodcourt gebruikt kunnen worden. Ware het niet dat de wal dan op een gastransportleiding van de Gasunie komt te liggen. Op deze leiding mag niet worden gebouwd en gronden kunnen niet zondermeer worden opgehoogd. Dit beperkt de 'bereikbaarheid' van de leiding waarmee de leidingbeheerder waarschijnlijk niet blij zal zijn. Verlegging van de leiding zal een erg kostbaar traject worden waarbij overeenstemming met de Gasunie moet worden bereikt. Mede omdat de geluidseffecten als gevolg van het foodcourt niet tot nauwelijks waarneembaar zijn, hebben we dit traject nu niet verder onderzocht.

2.3 *Het aspect luchtkwaliteit (in relatie tot fijnstof) is nader onderzocht en levert geen belemmering voor ontwikkeling van de locatie*

Ook de ontwikkeling van de luchtkwaliteit als gevolg van de realisering van het foodcourt is nader onderzocht. Uit dit onderzoek (zie bijlage Rapportage luchtkwaliteit Foodcourt De Vrolijkheid) blijkt dat de luchtkwaliteit, zoals verwacht, voldoet aan de grenswaarden uit de Wet Milieubeheer.

2.4 *Het aspect bodem is niet nader onderzocht want het reeds gedane onderzoek levert geen belemmering voor ontwikkeling van de locatie.*

Het bodemonderzoek is door een onafhankelijk, gecertificeerd adviesbureau uitgevoerd conform de landelijk geldende regels. De gemeente Zwolle heeft op verzoek van het bureau alle bij haar aanwezige relevante stukken (bouw-, hinderwet- en milieuarchief) ter beschikking gesteld. De aanwezigheid van een asfaltmenginstallatie op het westelijke deel van de locatie is door het bureau niet vastgesteld. De bodem van dit deel blijkt in ieder geval niet noemenswaardig verontreinigd te zijn door het verwerken van (mogelijk teerhoudend) asfalt. Het onderzoek concludeert wel dat de grond van het oostelijke deel is verontreinigd met PAK. De "dumping" van teerhoudend asfalt afkomstig van de Oude Meppelerstraatweg zou hier een verklaring voor kunnen zijn. Uit het bodemonderzoek blijkt verder niet dat de eventuele opslag

van bouwmaterialen en motorbrandstoffen dan wel de onttrekking van grote hoeveelheden grondwater een noemenswaardige negatieve invloed hebben gehad op de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem. Van de ondergrondse benzinetank vermoedt het onderzoeksbureau dat er wel een vergunning is aangevraagd, maar dat er nooit een tank is geïnstalleerd. Tijdens het bodemonderzoek is noch een ondergrondse tank, noch een olieverontreiniging aangetroffen. Mocht men bij het bouwrijp maken van de locatie alsnog op een tank of een olieverontreiniging stuiten, dan zal de gemeente erop toezien dat deze conform de landelijk geldende regels wordt gesaneerd. De op het oostelijke deel van de locatie aangetroffen bodemverontreiniging met PAK is middel relatief eenvoudige maatregelen te saneren. Derhalve vormt de bodemkwaliteit geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van het plan. Dit is dan ook de conclusie zoals die is opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

2.5 *De toename van verkeer die toegeschreven kan worden aan het foodcourt is beperkt ten opzichte van de autonome verkeerstoename. Op dit punt behoeft het bestemmingsplan geen aanpassing.*

Inspreker Feenstra (McDonalds) geeft aan zich zorgen te maken over de verkeerstoename op het kruispunt rondom de Ceintuurbaan – Oude Meppelerweg. In het voorgaande was dit niet nader onderzocht omdat verwacht werd dat de toename van verkeer als gevolg van het foodcourt maar in beperkte mate bijdraagt aan de verkeersafwikkeling op de bedoelde kruising. Nader onderzoek bevestigt deze aanname.

Op basis van CROW-richtlijnen zijn voor wegvakken afwikkelingscapaciteiten bepaald (zie bijlage Verkeersanalyse Effect op omliggend wegennet Foodcourt De Vrolijkheid te Zwolle). Verkeersberekingen op maatgevende momenten in de week laten zien dat door ontwikkeling van het foodcourt de verhouding tussen verwachte intensiteit en capaciteit relatief laag scoort en zit in de categorie ‘goede verkeersafwikkeling zonder noemenswaardige filevorming’. Opgemerkt dient te worden dat hierbinnen geen rekening is gehouden met de kruising en VRI (Verkeersregelinstallatie). Het is bekend dat er op bepaalde tijden congestie ontstaat op de kruising. De verkeerstoename zal mogelijk groeien door verdere ontwikkelingen op bedrijventerrein Vrolijkheid rondom Isala en Oosterenk. Ook de ontwikkeling van Stadshagen heeft gezorgd en zorgt nog steeds voor een toename van verkeer op de bedoelde kruising. Dit heeft onze aandacht. Om deze reden is de oprit naar de A28 (richting Meppel) verdubbeld en is ook het wegvak op de Ceintuurbaan in zuidelijke richting verbreed.

De toename van verkeersbewegingen als gevolg van realisatie van het Foodcourt draagt maar beperkt bij aan de totale verkeerstoename (5%). Met de reeds gedane investeringen achten wij de verkeerssituatie beheersbaar.

2.6. *De ontwikkeling van Foodcourt De Vrolijkheid is meegenomen in het opstellen van de Horecavisie en past daarmee in het horecabeleid van de gemeente.*

Feenstra vraagt zich tevens af hoe dit initiatief zich verhoudt tot gemaakte afspraken in het kader van de Horecavisie 2012.

In september 2011 heeft de ontwikkelaar een eerste initiatief ingediend voor herontwikkeling van De Vrolijkheid. Het initiatief bestond destijds uit de bouw van een hotel en een groot horecaplein met ca. 4000 m2 bvo (brutovloeroppervlakte) horeca. Op dat moment zijn eveneens de voorbereidingen voor het opstellen van de horecavisie gestart. 'Van Spronsen Horeca Advies' heeft de gemeente hierover geadviseerd.

Van Spronsen heeft ons het volgende advies (mei 2012) gegeven met betrekking tot het maximaliseren van het aantal horecameters voor ontwikkeling van De Vrolijkheid. Dit aantal is de norm geworden op basis waarvan nieuwe plannen voor Foodcourt De Vrolijkheid zijn uitgewerkt. Het hotel is vervallen.

Van Spronsen adviseerde het maximum te stellen van 400 m2 vvo (verkoopvloeroppervlakte). Hiermee bleef er voldoende uitbreidingspotentieel over voor wijkgerelateerde horeca. Samen met de bestaande horecameters uit restaurant De Vrolijkheid, zijnde 600 m2 bvo (dat is 420 m2 vvo), kan er maximaal 820 m2 vvo, ofwel 1170 m2 bvo worden gerealiseerd. Hierbij is nog geen rekening gehouden met een eerder advies van Van Spronsen, waarbij is aangegeven dat een groot foodcourt met een attentiemast zeker 50% van de omzet realiseert middels passanten en inwoners uit de regio.

De toegestane hoeveelheid horeca-m² voor het project De Vrolijkheid bedraagt daarmee:

Berekening	**m²**
Bestaande m2 BVO en VVO restaurant De Vrolijkheid	600
Uitbreiding volgens Zwolse quotum (400m2 VVO en 30%BVO)	570
Verdubbeling m2 door 50% omzet van A28	1.170
Totale horecaontwikkeling De Vrolijkheid BVO	**2.340**
Totale horecaontwikkeling De Vrolijkheid VVO	**1.638**
Uitbreiding horeca in VVO	**1.218**

Het advies van Van Spronsen dateert van 2012. Desgevraagd bevestigd het bureau in 2016 de aannames en conclusies van destijds.

Voorgaande laat zien dat al voordat de horecavisie is vastgesteld is bepaald wat het maximum aantal horecameters voor het foodcourt zou moeten zijn. Het uitbreidingspotentieel voor horeca zoals omschreven in de horecavisie is hierop aangepast.

De horecavisie is door het college vastgesteld op 18 december 2012 en door de raad op 25 februari 2013. In de horecavisie is het volgende opgenomen: '*Naast deze duidelijke visie is er sprake van verschillende plannen en projecten die al langer lopen in Zwolle. De locaties van deze projecten en plannen komen niet altijd overeen met de visie en de vraag komt op hoe hier mee om te gaan. Er zou sprake zijn van onbehoorlijk bestuur wanneer de gemeente projecten, waar reeds lang aan wordt gewerkt, niet meer zou faciliteren'*. Deze passage is onder andere opgenomen om medewerking aan het foodcourt te kunnen verlenen.

Middels het 'Haalbaarheidsonderzoek en toetsing Ladder voor duurzame verstedelijking' door BRO is aangetoond dat het foodcourt voorziet in een behoefte en geen ontwrichting oplevert van de regionale horecastructuur. Wie zien geen aanleiding om te twijfelen aan de adviezen van BRO en Van Spronsen Horeca en Advies.

2.7 Het hernieuwde communicatieproces en de extra onderzoeken leiden niet tot planwijzigingen.

Datum 12 december 2016

Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Diverse onderzoeken tonen onzes inziens aan dat verwachte effecten als gevolg van het foodcourt beperkt zijn en een vaststelling van het bestemmingsplan niet in de weg staan.

Verschillende inzichten over de hoogte en de locatie van de attentiemast blijven bestaan. Gezien het vastgestelde beleid aangaande attentiemasten zien wij geen reden om geen medewerking te verlenen aan het gevraagde initiatief.

Communicatie

De stukken die aan de raad van 6 juni jl zijn aangeboden zijn openbaar. De nieuwe onderzoeksresultaten en onze conclusies daaromtrent zijn gedeeld met alle insprekers en zijn eveneens openbaar.

Vervolg

Het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Na vaststelling van het bestemmingsplan hebben diegene die een zienswijze hebben ingediend de mogelijkheid om beroep aan te tekenen bij de Raad van State.

Openbaarheid
De voorstellen zijn openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Zwolle

Jaargang	2016
Kenmerk	31595
Onderwerp	Informatienota t.a.v. Vaststellen bestemmingsplan Foodcourt

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 20-12-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 23 januari 2017,

de voorzitter,

de griffier,

voorstellen

Zwolle

Algemeen Agendaverzoek

Datum Raadsplein Besluitvormingsronde:	26 september 2016
Indienende fractie:	GroenLinks / VVD
Naam woordvoerder:	Patrick Rijke / Johran Willegers
Verzoekt agendering van het onderwerp:	Transformatie sociaal domein
Verzoekt bespreking in de:	☒Informatieronde ☐Debatronde
Aanleiding tot agendaverzoek:	**Debat en besluitvorming voorjaarsmoment incl. de zogeheten 'transformatienota' (20 juni en 4 juli jl):** **- aan de veelomvattende transformatienota is relatief weinig aandacht besteed.** **- bovendien ontbraken nog verschillende aangekondigde stukken, o.a. m.b.t. evaluatie sociale wijkteams, right to challenge en inclusieve arbeidsmarkt/Wezo.**
Beoogd effect van agendering:	**De raad kan zich in de beoogde informatieronde ('expert meeting') laten informeren door onderzoekers van verschillende deelaspecten van de transformatie.** **Mogelijkerwijs kunnen ook de uitkomsten van de gesprekken die raadsleden met cliënten uit het sociaal domein hebben gevoerd, bij de bespreking worden betrokken.**
Voor de informatieronde moeten de volgende betrokkenen worden uitgenodigd:	**In overleg met de woordvoerders van alle fracties worden relevante informanten uitgenodigd, zoals bijvoorbeeld vertegenwoordigers van:** **- VIAA-onderzoek sociale wijkteams ('belofte van nabijheid')** **- onderzoek m.b.t. bureaucratie in het**

Datum 11 mei 2010

	sociaal domein (Marit Ligtenberg, trainee OWS) **- onderzoek monitor sociaal domein (Ruben Keijser, Andersson Elffers Felix)** **- Participatieraad** **- Wijkverpleegkundigen** **- Huisartsen** **- Sociale Wijkteams** **- Platform Zwolle Armoedevrij** **- Regionaal Platform Arbeidsmarkt** **- LEC** **- VNO-NCW Midden** **- MKB-Nederland Midden**
De debatvraag voor de Debatronde luidt als volgt:	**/**

bevlogen

Ontwikkeling
OW

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 538
8000 AM Zwolle
Telefoon (038) 498 2235
www.zwolle.nl

Transformatie in het sociaal domein

Voortgang en aanpak

Bijlage bij de Perspectiefnota 2017 - 2020

Opdrachtgever N. Vedelaar en E. Anker
Opdrachtnemer H. Procé
Versie 3
Datum 20 april 2016

Datum 20 april 2016
Ons kenmerk Transformatie sociaal domein

Inhoud

1	**Algemeen**	**3**
1.1	Inleiding	3
1.2	Transformatie	4
1.3	Financiën	6
2	**Gezette stappen in 2015 en 2016**	**9**
2.1	Wet maatschappelijke ontwikkeling	9
2.2	Jeugdhulp	10
2.3	(Arbeids)participatie en Bijstand	12
2.4	Samenleving	14
3	**Transformatiethema's**	**15**
3.1	Transformatiethema 1: De samenkracht van mensen	15
3.2	Transformatiethema 2: Integrale (gezins)aanpak	18
3.3	Transformatiethema 3: Passend wonen met zorg	23
3.4	Transformatiethema 4: Samenhang in de toegang (tot Jeugdhulp)	26
3.5	Transformatiethema 5: (Arbeids-)participatie en bijstand	28
4	**Innovatiebudget**	**33**
4.1	Een innovatiebudget voor de transformatie sociaal domein	33
4.2	Uitgangspunten innovatiebudget sociaal domein	33
4.3	Inzet innovatiebudget sociaal domein	33
4.4	Nadere toelichting Maatwerkbudget SWT	34
4.5	Nadere toelichting Transformatiebudget	34
4.6	Vervolgproces	35
5	**Vervolg**	**36**
5.1	Overige ontwikkelingen	36
5.2	Moties en toezeggingen	37
5.3	Vervolgproces transformatieagenda sociaal domein	39
5.4	Communicatie met de raad	40
6	**Bijlagen**	**41**
6.1	Motie M-14	41
6.2	Motie M-23	41
6.3	Motie M-11-1	41

1 Algemeen

1.1 Inleiding

Het zorgdragen voor de juiste ondersteuning van onze bewoners die dat nodig hebben is voor ons een groot goed. We willen dit op zo'n manier doen dat dit aansluit op de behoefte van Zwollenaren, professionals het beste uit zicht zelf kunnen halen en we deze ondersteuning ook kunnen blijven bieden terwijl er minder budget beschikbaar is en zal zijn dan voorheen. Een toekomstbestendig sociaal domein. We maken hiervoor gebruik van de aanwezige goede ideeën, ervaringen en positieve energie in de stad. We geven zo gezamenlijk de Zwolse kleur aan onze taken in het sociaal domein.

Transformatie is een complex proces en een van de lange adem. Een uitdaging die we graag aan gaan en waarbij we beseffen dat deze stap voor stap zal plaatsvinden. Dit is terug te zien in de aanpak van de transformatiethema's en zal ook zijn weerslag hebben op de timing van de realisatie van het financiele perspectief.

Op 15 februari j.l. heeft de raad van de gemeente Zwolle de basis gelegd voor het huidige transformatieproces door de uitgangspunten hiervoor vast te stellen. Hier is inmiddels het thema "(Arbeids)participatie en bijstand" aan toe gevoegd aangezien dit onderwerp ook tot de kern van het sociale domein hoort. De thema's zijn:

1. De samenkracht van mensen
2. Integrale (gezins) aanpak
3. Passend wonen met zorg
4. Samenhang in de toegang (tot Jeugdhulp)
5. (Arbeids)participatie en bijstand

Deze transformatiethema's zijn verder uitgewerkt in concrete voorstellen, welke nu voor u liggen. De komende tijd zullen de voorstellen wederom actief met de stad worden besproken en uitgevoerd en zal de gemeenteraad hier over een regelmatige rapportage ontvangen. Het financiele perspectief is in zijn totaliteit en verdieping terug te vinden in de PPN 2017-2010. Zo werken we de komende jaren stap voor stap aan de transformatie in het sociale domein.

In deze nota wordt in het eerste hoofdstuk aangegeven in welke context, met welke doelen en met welk financieel perspectief de transformatie plaatsvindt. Daarna laten we zien welke stappen er in 2015 en 2016 al gezet zijn op het gebied van transformatie en bezuinigingen. Hierbij beperken we ons tot 4 hoofdstromen die gekoppeld zijn aan de bezuinigingsopgave en de transformatiethema's. Uiteraard gebeurd er nog veel meer in het brede sociale domein. In het derde hoofdstuk zijn de benoemde uitgangspunten verder uitgewerkt in concrete sporen. Deze laten zien waartoe en hoe deze eerstvolgende transformatie-stappen gezet worden. In het laatste hoofdstuk gaan we in op het vervolgproces. Ook doen we met deze nota een aantal moties af.

1.2 Transformatie

Transformatie heeft als doel invulling te geven aan onze visie op het sociaal domein; te zorgen dat iedereen in onze stad naar vermogen mee kan doen en mee doet. De opgave in het sociaal domein kan niet zonder samenwerking en integratie worden opgepakt. Een betekenisvolle transformatie komt alleen tot stand door een onderlling partnerschap van inwoners/gebruikers van zorg en ondersteuning, ketenpartners, kennisinstituten en de gemeente. Daar op inzetten en deze samenwerking langdurig volhouden is de uitdaging in de komende jaren.

Inwoners, zeker die al zorg en ondersteuning ontvingen voor de decentralisaties, kunnen veranderingen in het bestaande aanbod ervaren. Veranderingen die ingrijpen op het persoonlijke leven en daarom vragen om zorgvuldigheid en openheid. Daarom bieden we waar nodig ondersteuning integraal en in samenhang. Zo sluiten we zoveel mogelijk aan bij de variatie in achtergrond en behoeftes die onze inwoners kenmerkt. We zien (meer) mogelijkheden in “normaliseren” en algemene laagdrempelige voorzieningen, en tegelijkertijd de noodzaak tot omvangrijke zorg in complexe situaties.

Ook voor aanbieders van zorg en ondersteuning is veel veranderd en zal nog veel veranderen. Voor de gewenste transformatie wellicht begrijpelijk of zelfs onvermijdelijk, maar vanuit het oogpunt van werkgelegenheid en passende inkomenszekerheid voor de vele medewerkers in de zorg, een belangrijk punt van aandacht. We sturen dan ook op zorgvuldige overdracht en behoud van werkgelegenheid.

Voor ons als gemeente is het een uitdaging in dit krachtenveld de juiste rollen aan te nemen en de juiste instrumenten in te zetten. Daarbij is samenwerking van groot belang. Zie hieronder weergegeven.

Bij de invulling van onze visie op het sociaal domein spannen we ons maximaal in om dit te doen binnen de door het rijk beschikbaar gestelde en te stellen financiële middelen. Op termijn wel te verstaan want zorgvuldigheid naar onze inwoners staat voorop. Die zorgvuldigheid verhoudt zich niet goed tot het tempo waarin het budget voor onze gemeente is en wordt verlaagd. Daarom vangen we met een buffer deze teruggang tijdelijk op en wordt de bezuiniging meer evenredig uitgemiddeld over een

aantal jaren. We herijken bij de perspectiefnota 2018-2021, aan de hand van de feitelijke ontwikkelingen, de omvang en duur van de inzet van deze buffer.

Ambtelijke werkgroepen, met meedenkers uit het veld, hebben de financiële opgave waar mogelijk vertaald in te verwachten en beoogde effecten en deze getoetst aan onze visie op het sociaal domein. Beperking daarbij was en is dat uitkomsten en ervaringen uit de praktijk nog maar gebaseerd kunnen worden op één jaar. Er is niet alleen ambtelijk voorwerk gedaan, ook zijn ideeën benut die zijn voortgekomen uit het innovatieproces “Jeugd Zwolle in Beweging”. Een gemêleerd gezelschap van jeugdigen en betrokkenen is met elkaar aan de slag gegaan om te bepalen waar kansen liggen voor innovatie in de jeugdhulp. Ook is er veelvuldig contact en overleg met ketenpartners geweest en daar is nog steeds sprake van. Ook zijn veel adviezen van aanbieders en clientenvertegenwoordigers benut die naar voren zijn gekomen in het traject rond de regionale veranderagenda beschermd wonen – maatschappelijke opvang. En niet in de laatste plaats leren de ervaringen van het sociaal wijkteam waar beweging mogelijk en ook nodig is. Dit alles is vertaald in concrete uitwerkingen die te vinden zijn in hoofdstuk 3.

Zoals ook de transitiecommissie sociaal domein in de vierde voortgangsrapportage schrijft, is nadrukkelijke integratie van participatie en inkomensondersteuning met de andere delen van het sociaal domein gewenst. Armoede en schulden zijn een belangrijke oorzaak van niet deel kunnen nemen aan de samenleving en een gemiddeld hoger beroep op zorgvoorzieningen. Ontbreken van werk is én persoonlijk én maatschappelijk ongewenst. En wanneer het vermogen om betaald te werken (deels) ontbreekt is passende participatie als alternatief van groot belang. Met de afname van beschikbare middelen voor zowel inkomensondersteuning als de bevordering van (arbeids)participatie, wordt het belang van alternatieven groter. De inzet van werkgevers is nodig en die van het bestaande gesubsidieerde maatschappelijk voorveld.

Het sociaal wijkteam (SWT) bestaat in Zwolle nog maar kort, de eerste evaluaties zijn in bewerking en zullen voor de zomer 2016 beschikbaar komen. Nadrukkelijk wordt de “waarde” van het wijkteam voor inwoners/gebruikers van het team daarin meegenomen. De teams zijn tenslotte opgericht om dichterbij en op maat ondersteuning te kunnen bieden aan onze inwoners. Tegelijkertijd is het sociaal wijkteam een nieuwe organisatie dus ook op het gebied van organisatorische vormgeving, personeelsbeleid en bedrijfsvoering is er het nodige te evalueren en verder te ontwikkelen. Ook hier komen in het 2^{e} kwartaal van 2016 resultaten van evaluatie en onderzoek beschikbaar waarbij ook inrichtingsvoorstellen zullen worden gedaan.

Regionale samenwerking binnen het sociaal domein is een relatieve lappendeken, of “niet congruent” zoals het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties dat noemt. De schaal van de samenwerking verschilt sterk waarbij de economische/ arbeidssamenwerking en beschermd wonen en maatschappelijke opvang groter zijn dan de regio IJsselland. De samenwerking op jeugdhulp valt samen met de regio IJsselland en de samenwerking op de Wmo beperkt zich tot de regio IJssel-Vecht. De

centrumgemeenteregio maatschappelijke opvang – beschermd wonen (op grond van de Wmo) is weer wat breder aangezien daarin naast de regio IJssel-Vecht ook de regio Noord-Veluwe hiervan onderdeel uitmaakt. Naast deze schaalverschillen is de basis (al dan niet wettelijk of anders voorgeschreven) voor de samenwerking en de intensiteit ook nog eens verschillend. De noodzaak en/of wens tot regionale samenwerking wringt op onderdelen met de wens of noodzaak om op lokaal niveau juist dossier overschrijdend en integraal te werken. Regionale samenwerking brengt veel meerwaarde zoals kennisbundeling en schaalvoordelen (ook naar aanbieders). Deze goed te kunnen samenbrengen met lokale flexibiliteit en autonomie is de uitdaging in de komende jaren. De regionale samenwerking Jeugdhulp IJsselland is een belangrijke casus die in 2016 aan de orde komt. Deze samenwerking is vooreerst aangegaan voor twee jaren tot 1 januari 2017 en maakt heroverweging en besluitvorming op korte termijn noodzakelijk. De voorbereiding van dit proces is inmiddels gestart en kent als eerste stap een bestuurlijke en ambtelijke werkconferentie in begin mei.

1.3 Financiën

Zoals eerder in dit hoofdstuk genoemd, willen we bij de invulling van onze visie op het sociaal domein ons maximaal inspannen om dit te doen binnen de door het rijk beschikbaar gestelde en te stellen financiële middelen. Op termijn wel te verstaan want zorgvuldigheid naar onze inwoners staat voorop. En met een herweging bij de perspectiefnota 2018-2012.

In onderstaande figuur is het financiële perspectief van het sociaal domein tussen 2014 en 2020 in beeld gebracht.

Financiëel perspectief Sociaal Domein (exclusief Beschermd Wonen en Inkomensondersteuning) in miljoen euro's							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Totaalbudget 2014	132,6	132,6	132,6	132,6	132,6	132,6	132,6
Kortingen rijk 2014 (cumulatief)		-7,3	-10,5	-13,5	-14,5	-14,5	-14,5
Kortingen rijk 2015 (cumulatief)		-1,8	-3,4	-2,7	-3,1	-3,8	-4,5
Taakstelling vanuit bezuinigingsopgave € 11 mln.				-1,0	-2,0	-2,0	-2,0
Te dekken structureel nadeel Wezo		-1,7	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7
Autonome afname WSW lasten				0,7	1,3	2,0	2,6
Netto beschikbaar budget	132,6	121,8	117,0	114,4	112,6	112,6	112,5
Afname budget (cumulatief)		10,8	15,6	18,2	20,0	20,0	20,1
Bezuiging gerealiseerd (cumulatief)		5,7	11,3				
Bezuiniging nog te realiseren (cumulatief)				6,9	8,7	8,7	8,8
Compensatie eenmalige middelen rijk		0,9					
Dekking algemene middelen en/of buffer		4,2	4,3				

In deze tabel zijn de Wmo-onderdelen beschermd wonen en opvang (inclusief het Advies- en Meldpunt Huiselijk Geweld en Kindermishandeling) niet opgenomen. Dit betreft regionale voorzieningen waarbij de gemeente Zwolle een centrumgemeentelijke rol vervult. In het afgelopen jaar is er veel te doen geweest over de (historische) verdeelsystematiek beschermd wonen. Na op- en neergaande bewegingen is het

beschikbare budget beschermd wonen in de decembercirculaire 2015 vastgesteld op ongeveer 58 miljoen euro per jaar. Uitgangspunt is dat binnen het rijksbudget wordt gewerkt en dat de regiogemeenten gezamenlijk delen in tekorten en/of overschotten. Daarbij zijn in 2015 en 2016 al veel besparende maatregelen doorgevoerd om binnen de rijksmiddelen te blijven.

Ook is niet opgenomen het programmaonderdeel Inkomen, waaronder bijstandsverlening, omdat dit los van het sociaal domein een aparte bekostiging kent en als apart punt in de Perspectiefnota wordt gemeld. Er wordt voor 2016 en verder door groei van het aantal bijstandsgerechtigden en de werking van het verdeelmodel voor het bijstandsbudget een overschrijding van de bijstandslasten verwacht van 4,3 miljoen euro. Omdat dit een overschrijding is van meer dan 5% doet de gemeente Zwolle een beroep doen op de Vangnetregeling 2016 van het rijk voor een aanvullende rijksuitkering van 1,1 miljoen euro. De verwachte netto tegenvaller op het bijstands-budget komt daarmee op 3,2 miljoen euro. Er is een nauwe samenhang tussen het groeiende beroep op bijstandsverlening, inkomensondersteuning, armoedebestrijding en het sociaal domein. Op basis van de wetenschap dat het niet hebben van werk en het verkeren in armoede een belangrijke oorzaak is tot het doen van beroep op zorg en ondersteuning en risico voor sociaal isolement /niet participeren zal de groei van het aantal bijstandsgerechtigden effect hebben in het sociaal domein. In de uitwerking van transformatiethema “(Arbeids)participatie en bijstand” in hoofdstuk 3 wordt hier verder op ingegaan.

Bovengenoemde tabel toont een perspectief zonder inzet van de buffer in de jaren 2017 en verder. Daarmee wordt duidelijk wat het effect is van de teruggang in (rijks)budget. In de tabel valt ook te lezen hoe in 2015 nog extra bezuinigingen door het rijk zijn opgelegd. Boven de in 2014 opgelegde bezuiniging van uiteindelijk 14,5 miljoen euro is in 2015 een extra korting opgelegd van uiteindelijk 4,5 miljoen euro.

Ook wordt inzicht gegeven in het (begrote) financiële verloop in 2015 en 2016. Het jaar 2014 geldt als referentie en is een optelling van de oorspronkelijke middelen (AWBZ c.a.) aangevuld met reeds beschikbare gemeentelijke budgetten. Werd in 2014 rekening gehouden met een cumulatieve verlaging van het beschikbare budget in 2016 met 12,2 miljoen euro. In 2015 is deze nog eens aangevuld met 3,4 miljoen euro. Tegenover een totale korting in 2016 van 15,6 miljoen euro staat inmiddels een cumulatieve bezuiniging van 11,3 miljoen euro. Hiermee blijft een beroep op de “buffer” tot 4,3 miljoen in 2016 noodzakelijk.

Voor de jaren 2017 tot en met 2020 is nog een verdere bezuiniging van cumulatief 8,8 miljoen euro noodzakelijk om binnen het beschikbare budget te komen. De grootste teruggang van beschikbaar budget laat zich zien in 2017 met een afname van 6,9 miljoen euro. Daarna vlakt de teruggang sterk af.

Op basis van (inhoudelijke) beoordeling blijkt dat bovenstaand financieel verloop te risicovol en te ingrijpend is om tot innovatie en transformatie te komen. Er wordt sneller bezuinigd dan er verantwoorde alternatieve arrangementen, gericht op maatwerk in

samenwerking met uitvoerende partners, kunnen worden uitgewerkt. Mede veroorzaakt door de in 2015 opgelegde extra budgetkorting die in 2020 cumulatief 4,5 miljoen euro bedraagt. Dit vraagt om een alternatief scenario.

Om de (extra) budgetkorting verantwoord te kunnen opvangen en ruimte te geven voor serieuze transformatie is meer tijd nodig. Binnen beschikbaar budget werken per 2017 is niet realistisch en ook per 2018 zal dit moeilijk zijn.

Met name op “het dossier (arbeids)participatie” moet een antwoord worden gevonden om binnen het budgetkader te kunnen werken. Daar is nog tijd voor nodig. Door het resterende te bezuinigen bedrag van 8,8 miljoen euro min of meer evenredig uit te middelen over de jaren 2017 tot en met 2020 is de bezuinigingsdruk in 2017 en 2018 wel en verantwoord op te vangen. En, wordt er ruimte gegeven voor de noodzakelijke transformatie, ook in de jaren 2019 en 2020.

Wat in onderstaand overzicht “Scenario budget en besteding met ingang van 2020 in evenwicht” opvalt is dat aanvullend kan worden bezuinigd in de combinatie “Wmo en Samenleving/Samenkracht”. Op het onderdeel Jeugdhulp is ruimte om meer geleidelijk binnen het beschikbare budget te groeien. En ontstaat voor het onderdeel Participatie tijd om ingrijpende alternatieven te ontwikkelen voor de bestaande keten van arbeidsreintegratie.

Scenario budget en bestedingen met ingang van 2020 in evenwicht	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Totaal sociaal domein						
Totaalbudget 2014 (excl. Beschermd Wonen en Inkomensondersteuning)	**132,6**	**132,6**	**132,6**	**132,6**	**132,6**	**132,6**
Kortingen						
Totaal rijkskorting obv rbs 30-6-2014	-7,3	-10,5	-13,5	-14,5	-14,5	-14,5
Totaal rijkskorting obv GF circ 2015	-1,8	-3,4	-2,7	-3,1	-3,8	-4,5
Te dekken structureel nadeel Wezo	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7	-1,7
Taakstelling vanuit bezuinigingsopgave € 11 mln.		0,0	-1,0	-2,0	-2,0	-2,0
Totaal kortingen	**-10,8**	**-15,6**	**-18,9**	**-21,3**	**-22,0**	**-22,7**
Autonome afname WSW lasten			0,7	1,3	2,0	2,6
Totaal netto budgetkortingen	**-10,8**	**-15,6**	**-18,2**	**-20,0**	**-20,0**	**-20,1**
Totaal bezuinigingen						
Jeugdhulp	2,4	6,0	6,4	6,8	6,8	6,8
Wmo (excl. BW en MO) in combinatie met Samenleving c.a.	2,3	4,4	6,5	8,4	8,6	9,2
Participatie	1,0	0,9	2,0	2,3	3,3	4,1
Totaal opbrengst bezuinigingen	**5,7**	**11,3**	**14,9**	**17,5**	**18,7**	**20,1**
Budget uitstroombevordering bijstand (participatie)			**-0,75**			
Dekking via eenmalige middelen rijk etc.	**0,9**					
Dekking vanuit algemene middelen en/of buffer	**4,2**	**4,3**	**4,1**	**2,5**	**1,3**	**0,0**
Totaal	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

2 Gezette stappen in 2015 en 2016

In hoofdstuk 1 zijn op hoofdlijnen de effecten weergegeven van de transformatie op bestaande werkprocessen en routines, zowel bij instituties en hun producten als bij de inwoners/klanten. De veranderingen die eind 2014 en 2015-2016 zijn doorgevoerd laten zichtbaar resultaat zien in onze boekhouding. Exacte cijfers en daaraan ontleende inzichten worden uitputtend beschreven in de jaarrekening 2015 en hier niet herhaald. De doorgevoerde wijzigingen in het eerste anderhalf jaar van de decentralisatie hebben naast het doel ons huishoudboekje op orde te krijgen en te houden ook al bijgedragen aan transformatie. In dit hoofdstuk worden beide soorten omschreven.

2.1 Wet maatschappelijke ontwikkeling

Gezette stappen tot transformatie
Om de transformatie te bewerkstelligen, willen we de beweging inzetten van de achterkant (maatwerkvoorzieningen) naar de voorkant. We sluiten meer aan bij voorliggende voorzieningen en versterken het vrijwilligerswerk en de mantelzorg. Zoals de inzet van vrijwilligers om mensen te helpen bij het boodschappen doen of het begeleiden naar een activiteit. Ook activiteiten in de wijk zoals projecten waarbij mensen gezamenlijk de maaltijd gebruiken vormen hier onderdeel van.
Deze beweging is in gang gezet door het inrichten van een algemene voorziening voor dagbesteding. Hierdoor kunnen inwoners zonder indicatiestelling op een laagdrempelige wijze gebruik maken van geconcracteerde dagbesteding zonder het betalen van een eigen bijdrage. Dit levert een bijdrage aan de ondersteuning van het langer zelfstandig thuis wonen en/of de mantelzorg. Ook is er de afgelopen periode geïnvesteerd in het voeren van een keukentafelgesprek waarbij meer gekeken wordt naar oplossingen binnen het sociale netwerk en voorliggende voorzieningen.

Gezette stappen tot bezuinigingen
In totaal is op de Wet maatschappelijke ontwikkeling (WMO) al 5,4 miljoen euro bezuinigd (15,4% van budget Wmo 2014), waarvan 3,5 miljoen euro op het budget huishoudelijke ondersteuning (23% van het totale budget Huishoudelijke Hulp).

Om de financiën op orde te krijgen is gestart met trajectfinanciering als het gaat om huishoudelijke ondersteuning en individuele begeleiding; Diensten In en Aan Huis (DIAH). Hierbij is een omslag gemaakt van indicaties op basis van uren naar trajecten gebaseerd op een resultaat. Deze omslag is tevens gepaard gegaan met een tariefskorting. De Pgb-budgetten zijn hierop gebaseerd en hebben ook deze omslag gemaakt. Hierdoor willen we bereiken dat aanbieders flexibeler zijn om samen met de inwoner te kijken welke ondersteuning nodig is om het resultaat te behalen. Er wordt meer gekeken naar de inzet van het informele netwerk en de voorliggende voorzieningen. Dit kan voor de inwoner tot gevolg hebben gehad dat het aantal uren huishoudelijke hulp/individuele begeleiding minder geworden is omdat gezamenlijk opnieuw is gekeken welke resultaat bereikt moet worden en naar verschillende en andere mogelijkheden om dit te bereiken.

Ook binnen de dagbesteding heeft er een tariefskorting plaatsgevonden, deze is opgevangen door de aanbieders en heeft voor de inwoners weinig gevolgen gehad. De aanbesteding van het collectief Wmo vervoer heeft tot een prijsvoordeel geleid. Tot slot is er breed een eigen bijdrage ingevoerd op alle Wmo voorzieningen. Voor de bestaande Wmo voorzieningen was dit al gebruikelijk, voor de nieuwe taken binnen de Wmo is deze werkwijze ook ingevoerd (individuele begeleiding en kortdurend verblijf). Voor sommige inwoners die vanuit de AWBZ overgingen naar de Wmo heeft dit tot een verhoging van de eigen bijdrage geleid. Daar tegenover staat dat dat de eigen bijdrage voor de dagbesteding, die is ingericht als een algemene voorziening, is vervallen.

Ten aanzien van beschermd wonen hebben wij maximale inspanning geleverd om de rijksinkomsten en uitgaven in balans te laten zijn. Dit heeft gezorgd voor een noodzakelijke en omvangrijke herverdeling van de rijksmiddelen tussen de regio's, waarbij pas in de decembercirculaire definitief bekend werd wat het budget 2015 zou worden. Gecombineerd met door ons doorgevoerde kortingen op de maximale kostprijzen in 2015 en 2016 is het daarmee mogelijk gebleken de – in het voorjaar 2015 geconstateerde aanzienlijke - tekorten in 2015 fors te beperken en de in 2016 de inkomsten en uitgaven zo goed als mogelijk in balans te brengen. Om de risico's van deze decentralisatie te delen is met de regiogemeenten in 2015 ook gewerkt aan een vereveningsmodel tussen de gemeenten in de regio

2.2 Jeugdhulp

Gezette stappen tot transformatie
Over de gehele linie van jeugdhulp is geïnvesteerd om de uitgangspunten van de transitie, waaronder 1 gezin, 1 plan, inzet op eigen kracht en preventie, vorm te geven. In het voorveld, de toegangen (sociaal wijkteam, huisartsen, jeugdartsen en gecertificeerde instellingen) en in het achterveld (niet vrij toegankelijke zorg – gespecialiseerde jeugdhulp). Hieronder wordt dit kort belicht per hoofdthema van de transformatie jeugdhulp.

Toegang tot jeugdhulp
Om per 2015 de toegang tot de jeugdhulp voor jongeren en ouders beschikbaar te houden is het sociaal wijkteam opgericht. Daarnaast is de samenwerking gezocht met de andere toegangen voor jeugd (huisartsen, jeugdartsen en gecertificeerde instellingen).

Passend onderwijs en jeugdhulp
Voor het Primair Onderwijs is een directe link met sociale wijkteams gelegd door de schoolmaatschappelijk werkers (SMW) organisatorisch onder te brengen in het sociaal wijkteam. In verband met de veelal grote regionale functie van het Voortgezet Onderwijs en Middelbaar Beroepsonderwijs is een advies in voorbereiding gericht op regionale afspraken over de ondersteuning en preventie op die scholen (inclusief SMW). Ook is met het onderwijs hard gewerkt aan de voorbereiding van een gezamenlijke agenda gericht op meer samenhang tussen passend onderwijs en jeugdhulp. Deze

"Ontwikkelagenda passend onderwijs en jeugdhulp" wordt afzonderlijk aan de raad voorgelegd.

Inzet op preventie
Naast de preventieve werking van het sociaal wijkteam, inclusief het schoolmaatschappelijk werk, is ingezet op het borgen van een aantal bestaande effectieve preventieactiviteiten, zoals diverse maatjesprojecten, Fakkelteit en LEFF (Lifestyle, Energy Fun&Friends). Daarnaast zijn er een aantal nieuwe innovatieve preventieactiviteiten van start gegaan, zoals Social Brokers en Steunouders, welke investeren in het samenbrengen van voorliggend veld en het informele netwerk.

Innovatieproces "Jeugd Zwolle in Beweging"
Om de transformatie te bewerkstelligen is het innovatieproces jeugd opgestart. Jongeren, jeugdhulpaanbieders, onderwijs en andere bij jeugd betrokken instellingen en organisatie hebben 8 thema's benoemd die voor transformatie binnen het domein jeugd van belang zijn. Die zijn vervolgens uitgewerkt in 15 ideeën die nu verder worden geconcretiseerd.

Gezette stappen tot bezuinigingen
Er is totaal 0,3 miljoen euro bezuinigd op opvoedondersteuning door het afronden van het project Netwerk Jeugd en Gezin. Dit heeft geen effect gehad op jongeren en hun ouders omdat deze functie en werkzaamheden per 1 januari 2015 is ondergebracht bij het sociaal wijkteam en daarmee is blijven bestaan.

Per 1 januari 2016 heeft het rijk besloten de ouderbijdrage af te schaffen. In 2015 is de ouderbijdrage jeugdhulp breed ingevoerd. De bijdrage was bedoeld om ouders te laten meebetalen aan de verblijfskosten van kinderen die niet thuis verblijven omdat ze een vorm van jeugdhulp krijgen. Onderzoek wees uit dat het 'besparingsmotief' niet opging. Ook bleek de regeling een drempel voor ouders te zijn én kostte het innen van de bijdrage door gemeenten veel administratie en geld. Op basis van dit onderzoek heeft het rijk besloten de ouderbijdrage af te schaffen per 1 januari 2016. In Zwolle zijn de effecten in 2015 beperkt geweest voor jongeren en ouders aangezien door de raad in 2015 besloten is in 2015 slechts een beperkt deel te innen.

Om de jeugdhulp voor jongeren en ouders te continueren vanaf 2015 zijn de rijkskortingen doorvertaald in kortingen naar zorgaanbieders: binnen het regionale deel in 1^{e} instantie circa 1 miljoen euro, in 2de instantie circa 2,5 miljoen euro. In 2015 is daarom op de voorheen provinciaal gefinancierde Jeugdhulp en voorheen AWBZ gefinancierde jeugdhulp (Zorg voor mensen met een Licht Verstandelijk Beperking (LVB) en klein deel jeugd Geestelijke GezondheidsZorg (GGZ)) een tariefskorting doorgevoerd van 15,05%. Voor de GGZ is een korting doorgevoerd van 15,05% op het totale GGZ budget, waarbij op zowel tarief als budget een korting is doorgevoerd om te komen tot de mix korting van 15,05%. Aandachtspunt hierbij: dit was een korting ten opzichte van de uitgangssituatie van 2011/2012. De werkelijke korting t.o.v. de omzet 2014 van aanbieders ligt in sommige gevallen wel op 40%. Dit wordt veroorzaakt doordat het budget 2015 gebaseerd is op vektis cijfers 2011/2012 en geen rekening is

gehouden met de volumegroei die tussen 2012 en 2014 heeft plaatsgevonden in de regio.

In 2016 gaat het om een korting van circa 2,5 miljoen euro op het regionale deel. Dit is deels gecompenseerd doordat de Zwolse gemeenteraad 0,65 miljoen euro beschikbaar heeft gesteld om de contractering af te kunnen ronden. Hiertoe zijn de tarieven en subsidieplafonds of een mix daarvan t.o.v. 2015 verlaagd tussen de 8% en 11%.

Het lokale deel van het budget is in 2016 verminderd met 1,3 miljoen euro. Voor de opvang van het lagere beschikbare rijksbudget 2016 ad 0,7 miljoen euro en ter realisatie van de aanvullende gemeentelijke bezuiniging ad 0,6 miljoen euro. Deze bezuinigingen zijn naar verhouding binnen het lokale gerealiseerd, met uitzondering van die posten waar dit niet mogelijk was, zoals de bijdrage aan Veilig Thuis. Dus ten opzichte van 2015 zijn in 2016 minder middelen beschikbaar voor preventie, innovatie en uitvoeringskosten.

2.3 (Arbeids)participatie en Bijstand

Gezette stappen tot transformatie
Er is de afgelopen jaren geïnvesteerd in methodisch zelf uitvoeren van re-integratietrajecten door middel van de Zwolle Werkt Aanpak en Voor Arbeid en Kansen-trainingen. Hierdoor kan met minder geld effectieve(re) ondersteuning van bijstandscliënten naar werk geboden worden. Cliënten worden meer aangesproken op hun eigen verantwoordelijkheid en hierop gecoached, waardoor zij weerbaarder worden en meer in staat zijn om zelfstandig aan de slag te komen en te blijven.

Er is incidenteel geïnvesteerd in samenwerking met verschillende publiek-private partners met als doel dat er meer mensen uitstromen uit de bijstand. Het zichtbare resultaat is dat mensen hierdoor een baan hebben gevonden, en hiermee beperking van bijstandslasten, en werkgevers meer verantwoordelijkheid nemen om arbeidsplaatsen te bieden aan mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt.

De bevordering van maatschappelijke participatie is ondergebracht in het Sociaal Wijkteam, zodat hiermee dicht bij de inwoner ondersteuning op meerdere leefgebieden plaatsvindt. Inwoners met een bijstandsuitkering en een grotere afstand tot de arbeidsmarkt hebben vaak moeite met rondkomen, zijn niet altijd maatschappelijk actief en/of kampen met problemen in het kader van zorg of gezin. Door het onderbrengen van deze taak bij het Sociaal Wijkteam wordt aangesloten bij de beweging om vanuit de vraag van de inwoner in de wijk participatie te bevorderen. Inwoners worden bijvoorbeeld ondersteund in het (gaan) doen van vrijwilligerswerk en hulp bij administratie en schulden. De ervaringen die inwoners opdoen in een (semi)werkomgeving, leiden ertoe dat arbeidsmarktkansen worden vergroot.

Gezette stappen tot bezuiniging
De samenwerking tussen Wezo en gemeente is geïntensiveerd, waardoor een herallocatie van middelen in het Participatiebudget kan plaatsvinden. Door de kennis van de Wezo van de arbeidsbeperkte doelgroep, wordt de nieuwe doelgroep onder de Participatiewet (met een arbeidsbeperking) deskundig gecoached 'on the job'. Door het delen en slimmer gebruiken van elkaars expertise worden werkgevers en werknemers gefaciliteerd in het maken van de match (een baan).

De uitgaven voor externe re-integratietrajecten zijn sterk beperkt in de afgelopen jaren. Er worden veel minder trajecten bij externe re-integratiebedrijven ingekocht en de formatie van de uitvoeringsorganisatie Werk Re-integratie en Arbeidsontwikkeling heeft een kleinere vaste formatie.

In de afgelopen jaren is bezuinigd op de uitvoeringsorganisatie Wezo NV om de uitvoeringskosten te beperken. Voorbeeld hiervan is het niet verlengen en opnieuw invullen van tijdelijke dienstverbanden van medewerkers.

Het financieel uitgangspunt voor re-integratie is, ondanks de reeds gerealiseerde besparingen, minder rooskleurig. Dit heeft vooral te maken met een aantal (externe) factoren:

- Het participatiebudget is stelselmatig verkleind in de afgelopen jaren, terwijl de bijstandspopulatie groter is geworden en een grotere afstand tot de arbeidsmarkt heeft (afname Participatiebudget met 50% bij een stijging bijstandspopulatie met 23% van 2012 tot nu).
- Er zijn stelselmatig tekorten op de uitvoering door Wezo NV gedekt.
- Deze financiële situatie voor arbeidsparticipatie valt samen met een stijgend aantal bijstandsgerechtigden en een tekort op het bijstandsbudget. Mogelijke verklaringen voor het stijgend beroep op bijstand is dat het aantal mensen met een arbeidsbeperking dat voor inkomen op de gemeente is aangewezen in Zwolle sterker is toegenomen dan in veel andere steden. Uit voorlopige conclusies uit onderzoek van Atlas dat recent is uitgevoerd naar de ontwikkeling van ons bijstandbestand, blijkt dat de kansen op de arbeidsmarkt voor de lager opgeleiden onder de bijstandsgerechtigden klein zijn. Het op peil houden van de uitstroom zal de komende jaren dan ook de nodige inzet vergen.

2.4 Samenleving

Gezette stappen tot transformatie
De welzijnsorganisaties werken anders; zij gaan uit van zelfsturing en een betere aansluiting bij het sociaal wijkteam. Dit leidt tot een samenwerking waarbij mensen in de wijk zo goed mogelijk ondersteund worden. Onze inzet richt zich op het starten van de beweging naar minder inzet van professionals en meer inzet door vrijwilligers en mantelzorgers. Doel is het ondersteunen van de eigen kracht van inwoners zodat zij zelf, samen met hun netwerk tot oplossingen komen. Daarom is maximaal ingezet op het werven en behouden van vrijwilligers en mantelzorgers. Dit maximaal inzetten blijkt onder andere uit de inzet door de vrijwilligerscentrale Zwolle Doet gericht op het vergroten van inzet door vrijwilligers welke beweging en energie noodzakelijk is voor de transformatie. We richten ons daarom ook op het vasthouden en verstevigen van deze beweging.

Gezette stappen tot bezuinigingen
De organisaties Travers en Zwolle Doet en WijZ en Dimence zijn bestuurlijk samengegaan. De efficiency van de organisaties Travers en Wijz is verbeterd door te bezuinigen op management/overhead (als onderdeel van in totaal 0, 27 miljoen euro bezuiniging bij beide organisaties). De overhead bij Travers is gereduceerd tot 9%. De samenvoeging van Wijz en de Kern genereerde daarnaast 0,1 miljoen euro bezuiniging. De Zwolse inwoner heeft geen directe consequenties ervaren als gevolg van deze bezuinigingen. Voor de activiteiten van WijZ bestond het effect eruit dat de gebruikers een eigen bijdrage moesten betalen. Hierdoor zijn een aantal groepen vertrokken bij WijZ. Daarnaast is 0,235 miljoen euro bezuinigd op Voor- en Vroegschoolse Educatie en peuterspeelzaalwerk. Ook bij Zwolle Doet is 0,18 miljoen euro minder uitgegeven doordat de bijdrage voor maatschappelijke stage Voortgezet Onderwijs is weggevallen.

3 Transformatiethema's

3.1 Transformatiethema 1: De samenkracht van mensen

Algemeen
Ons doel is dat iedereen mee doet in Zwolle. Meedoen op eigen kracht, waar nodig met (tijdelijke) ondersteuning. Participeren draagt bij aan de ontwikkeling van inwoners op meerdere levensdomeinen. Waardevol en nuttig zijn vergroot de draagkracht van mensen. Doel van samenkracht is het handhaven en vergroten van draagkracht van inwoners. De aanwezigheid van fysieke beperkingen, psychische of psychosociale problemen, isolement, armoede en/of laaggeletterdheid kunnen belemmerend zijn voor de sociale participatie van kwetsbare inwoners. Door zo vroeg mogelijk laagdrempelige informele ondersteuning te bieden voorkomen we grotere problemen. Kwetsbare groepen inwoners worden in een zo vroeg mogelijk stadium begeleid en gestimuleerd bij het vinden van oplossingen. Kunnen ze hierdoor weer meedoen dan ontstaan sociale contacten en worden (nieuwe) vaardigheden opgedaan en nemen zelfvertrouwen en weerbaarheid toe.

In Zwolle is samenkracht volop aanwezig. Veel inwoners en maatschappelijke partners zijn al actief en deze inzet werpt z'n vruchten af. Een mooi voorbeeld hiervan zijn de vele maatjesinitiatieven op allerlei terreinen met inzet van vrijwilligers. Voor mensen die te maken hebben met taalachterstand, terminaal ziek zijn, psychisch of verstandelijk beperkt zijn, beweging nodig hebben, zoeken naar werk en voortijdig schooluitval zijn vrijwillige maatjes naast professionele inzet heel belangrijk voor de continuïteit, voor aanspraak buiten de kantooruren om en voor begrip.

Deze gezamenlijke inzet van inwoners en de maatschappelijke partners vergroot de draagkracht van Zwolle. Wij benutten dit potentieel optimaal door de initiatieven die zijn ontstaan en effect hebben breder en vaker in te zetten en te herhalen. Wordt hiermee de invloed en het zelfsturend vermogen van de inwoner versterkt, dan zorgt het ook voor een versterking van het oplossend vermogen van de samenleving oftewel de samenkracht van mensen. De versterking van de eigen kracht wordt bevorderd door het individuele netwerk van de kwetsbare inwoner te (helpen) organiseren. Dit effect creëert een toename in het welzijn en welbevinden van onze inwoners met een veronderstelde vermindering van zorgkosten als gevolg. Ons primaire doel is daarom het versterken en toegankelijk maken van relevante netwerken (met individuen, wijkbewoners, maatschappelijke instellingen, bedrijven; oftewel daar waar mensen elkaar vinden bij de realisatie van een gedeeld doel). We richten ons daarbij op het vergroten van de inzet van vrijwilligers en mantelzorgers en kiezen voor een aanpak waarmee mensen ondersteund worden om vrijwilliger en/of mantelzorger te worden en/of te blijven.

Kansen
We richten ons op preventie; het (zo veel mogelijk) voorkomen dat inwoners op relatief dure professionele en curatieve zorg zijn aangewezen. Ons primaire doel is het eerder en beter inzetten van informele ondersteuning en laagdrempelig toegankelijke voorzieningen en activiteiten. We zetten de middelen uit het budget welzijn en een deel

van de zorgbudgetten gerichter in op een uitbreiding van de inzet van vrijwilligers en mantelzorgers. Een voorbeeld hiervan is het project “Bruggenbouwers”, waarbij een groep ervaringsdeskundigen op het gebied van armoede en allochtone afkomst ingezet worden voor mensen die zich op dit moment in eenzelfde situatie bevinden. Om de samenkracht van mensen meer te bevorderen en in te zetten zien we een aantal kansen op korte en langere termijn.

Alternatieve vormen van dagbesteding
De eerste stap binnen dit thema vormt “alternatieve vormen van dagbesteding” met inzet van vrijwilligers. Onze gesubsidieerde welzijnspartners zijn hierbij onmisbaar want wij willen dit potentieel optimaal benutten om nog meer aan de preventie kant te komen. We vragen onze partners om door uitbreiding van laagdrempelige welzijnsactiviteiten met inzet van vrijwilligers het aanbod aan zinvolle dagbesteding in omvang en doelgroepen uit te breiden. Daardoor neemt het beroep op duurdere voorzieningen naar verwachting af. Een voorbeeld hiervan zijn de Buurtkamers. In de buurtkamers van WIJZ vindt met inzet van vrijwilligers zinvolle dagbesteding plaats. WIJZ ziet steeds beter kans om multiculturele buurtkamers en buurtkamers voor mensen met dementie op te starten. Door het aanbieden van dagbesteding in eigen buurt/wijk komen kwetsbare buurtbewoners elkaar tegen en houden contact en oog voor elkaar. Het zou mooi zijn als, op termijn, ook de bewoners van zorgorganisaties mee doen aan deze laagdrempelige voorziening.

Op de langere termijn zijn er meer transformatiekansen die kunnen leiden tot effectievere inzet van middelen.

Preventie Armoede en schuldenproblematiek
Mensen met problematische schulden zijn vaker ziek, presteren slechter op het werk en blijven langer in een uitkeringssituatie. Mensen gaan bij de dag leven en zijn niet meer bezig met het oplossen van hun problemen en participeren minder. Ondersteuning op andere levensterreinen is minder succesvol als schulden en armoede overheersen. Er wordt al ingezet op preventie van schulden met inzet van vrijwilligers en samenwerking van partners in “Op Orde”. Door in te blijven zetten op preventie willen we het beroep op duurdere ondersteuningsvormen beperken.

Innovatieprojecten Jeugd
Vanuit het innovatieproces Jeugd Zwolle in Beweging wordt momenteel door gemeente en partners gewerkt aan een tweetal ideeën waarbij het informele netwerk wordt versterkt. Het idee “Mag het ook ietsje minder” creëert bewustwording rond “overzorg” door zorgprofessionals. Wanneer professionals een stapje terug doen ontstaat ruimte voor het organiseren van zorg door/in de omgeving van de zorgvrager. Het idee “Coach de Coach” vergroot kennis en vaardigheden van de (verenigings-)coach of begeleider. Hierdoor doen kinderen en jongeren met een rugzakje op een normale manier mee met de reguliere activiteiten en verdwijnt de uitzonderingspositie.

Maatschappelijke participatie als vliegwiel
Beoogd resultaat is dat de welzijnspartners in samenwerking met het sociaal wijkteam afgestemde en onderbouwde producten aanbieden gericht op netwerkversterking en participatietoename van inwoners die vallen onder de Participatiewet. Doel is om door het vergroten van de sociale participatie en/of behoud van sociale zelfstandigheid een sport omhoog op de participatieladder te bereiken.

Dilemma's
Wij streven naar het bieden van zinvolle tijdbesteding op basis van persoonlijke behoefte en om te voorkomen dat mensen in een sociaal isolement driegen te raken. Wij zetten daarbij primair in op dagbestedingsmogelijkheden in de wijk, voor en door de samenleving. Deze vernieuwing is zowel gericht op de welzijnspartners als op ondernemende (groepen) inwoners die zoeken naar nieuwe manieren en vormen van samenwerking. We willen op een verantwoorde manier initiatieven van inwoners stimuleren en ondersteunen en de deskundigheid van lokale initiatieven vergroten en delen. De in 2017 en 2018 door te voeren bezuinigingen vragen om een herinrichting van het maatschappelijk voorveld en het zorgaanbod. De bestaande zorg die Zwollenaren ontvangen en het bestaande aanbod van professionals staat ter discussie. Daarom is het essentieel om deze herinrichting op een zorgvuldige wijze uit te voeren die wel het nodige resultaat oplevert.

De inzetbaarheid van mantelzorg en vrijwilligerswerk is niet oneindig. Met name mantelzorgers ondersteunen we zo goed als mogelijk en we wijzen zorgorganisaties op hun verantwoordelijkheid richting mantelzorgers. Denk hierbij aan respijtzorg en andere mogelijkheden mantelzorgers te waarderen en revitaliseren. Voor het slagen van de vele initiatieven met inzet van vrijwilligers is professionele ondersteuning van vrijwilligers gewenst. Scholing, werven van vrijwilligers, intervisie, klankborden, kennis van de doelgroep, voor het maken van een geslaagde match.

Het budget voor het ontwikkelen van nieuwe vormen van dagbesteding/begeleiding wordt gehaald bij de huidige aanbieders (achterkant). Deze beweging betekent een verandering voor cliënten, de mogelijkheid bestaat dat hun ondersteuning op de huidige wijze vervalt en de overstap naar de nieuwe vormen van de ondersteuning ontstaat. Daarom is er aandacht voor persoonlijke omstandigheden en mogelijkheden van de inwoner/cliënt.

Planning
In 2017 staan de subsidieafspraken met de welzijnspartners in het teken van passende ondersteuning gericht op alternatieve dagbesteding van Zwolse inwoners. Dit vraagt om nieuwe verbindingen tussen dagbesteding en welzijnsactiviteiten. Hierbij maken we explicieter verbinding met het vrijwilligerswerk. De komende maanden gaan we met de huidige aanbieders van dagbesteding en onze welzijnspartners in de slag om per 2017 tot een uitbreiding van het laagdrempelig aanbod te komen die de beoogde besparingen opleveren. Meer inwoners gaan gebruik maken van laagdrempelige voorzieningen in de wijk voor hun dagbesteding. We vertalen dit in de subsidie- en resultaatafspraken met de welzijnspartners en de contracten voor de dagbesteding.

Vanaf 2018 volgt vergaande efficiency door de opgave integraal te verbinden met o.a. Diensten In en Aan Huis (DIAH) zoals Individuele Begeleiding en Huishoudelijke Hulp. De vorm die we hierbij voor ogen hebben is de inzet van welzijn en zorgbudgetten op wijkniveau voor zowel dagbesteding als DIAH.

Door gebiedsgericht, integrale ondersteuning te organiseren kan meer gewerkt worden vanuit 1 huishouden, 1 plan, en zoveel mogelijk 1 regisseur. Daarmee bereiken we betere, passender ondersteuning en besparing van kosten. Voor een inhoudelijke toelichting wordt verwezen naar het navolgende transformatiethema: Integrale (gezins)aanpak.

3.2 Transformatiethema 2: Integrale (gezins)aanpak

Algemeen
Het verbeteren van de hulpverlening aan inwoners/gezinnen is 1 van de hoofddoelen van de transformatie en transitie. Hierbij is het realiseren van een integrale (gezins)aanpak, ook wel één huishouden, één plan genoemd, een belangrijk onderdeel. Redenen waarom een integrale aanpak (nog) niet altijd gebeurd hebben onder andere te maken met onduidelijkheid en interpretatieverschillen. Het is van belang te komen tot optimalisering of beter benutten van de mogelijkheden die er in feite wel zijn en de aanwezige belemmeringen op te heffen. Ook in de wijze waarop het ondersteuningsaanbod is georganiseerd. Het ondersteuningsaanbod is georganiseerd in drie domeinen – jeugd, Wmo en participatie. Tussen deze domeinen zijn schotten aanwezig, zowel in aanbod als financiering. Binnen de domeinen zijn er ook schotten tussen de voorzieningen zelf, waaraan verschillende aanbieders zijn gekoppeld. Dit tezamen bemoeilijkt het realiseren van integrale ondersteuning.

Kansen
Wanneer er bij ieder gezin/ inwoner een integraal ondersteuningsplan wordt gemaakt en deze vervolgens ook integraal wordt uitgevoerd, zorgt dit voor minder ondersteuners over de vloer, minder versnippering en een betere onderlinge afstemming tussen professionals. Voor Zwolse gezinnen betekent dit een verbetering van de hulpverlening. Deze is dan beter op elkaar afgestemd en dit geeft hen meer tijd om zich te richten op verbeteringen van hun eigen/ gezinssituatie omdat ze minder tijd kwijt zijn aan overleggen met de hulpverlening. Daarnaast ontstaat meer regie door de inwoner zelf en een flexibelere inzet van zorg.

Door het verminderen van de stapeling van indicaties neemt het totaal gebruik aan voorzieningen af. Integrale- en maatwerkarrangementen kunnen een goed alternatief zijn voor bestaande dure vormen van zorg en ondersteuning, ook op het gebied van opvoedingsvraagstukken en –problemen en draagt daarmee bij aan het verschuiven van zwaardere naar nieuwe lichtere arrangementen. Ook zal dit minder administratie met zich meebrengen voor organisaties, Sociaal Wijkteam en gemeente.

Het ondersteuningsplan is leidend voor de ondersteuning en de noodzaak van het inzetten van voorzieningen. Indicaties, ofwel toekenningen voor (maatwerk of individuele) voorzieningen, zijn een afgeleide van dit ondersteuningsplan. Het ondersteuningsplan wordt bijgesteld indien de situatie van de inwoner hierom vraagt wat op dat moment ook gevolgen kan hebben voor de inzet van voorzieningen. Hiermee gaan wij steeds meer naar de werkwijze waarbij het in gesprek zijn over het ondersteuningsplan leidend is i.p.v. de vastgestelde toekenningstermijnen.

Ter uitwerking van dit thema met bovengenoemde kansen wordt integraal gewerkt aan vier sporen:

Spoor 1: Optimaliseren ondersteuningsplannen sociale wijkteams

- Het tijdiger betrekken van partijen.
- Duidelijke afspraken over rollen en verantwoordelijkheden tijdens de uitvoering van het plan.
- De weg terug – afschaling - bij de start benoemen en organiseren.
- Gezamenlijke evaluatie van het plan.

De uitvoering van het integrale plan zal beter en in meer samenhang kunnen worden uitgevoerd, wat bijdraagt aan betere en adequate ondersteuning van het gezin/inwoners. Het rendement zit met name in efficiency winst en de daling van het aantal lange en intensieve trajecten; verschuiving van zwaardere naar lichtere begeleiding. De inzet van het Sociaal Wijkteam en betrokken partijen kan hierdoor verbeterd worden wat bijdraagt aan het voorkomen van wachtlijsten en de inzet naar voren namelijk meer laagdrempelig en preventief in de wijk aanwezig.

Spoor 2: Integrale contractering binnen de gemeentelijke domeinen.

Ontschotting tussen de 3 jeugdhulpdomeinen en binnen de WMO biedt meer kansen voor transformatie en innovatie en stimuleert dit nieuwe vormen van integrale trajecten.

- Integraliteit binnen de jeugddomeinen

In 2015 en 2016 is de jeugdhulp in 3 verschillende domeinen ingekocht en is er aangesloten bij de financieringssystematiek van voor 2015. In de praktijk is er overlap tussen deze domeinen. Momenteel wordt het inkoopkader jeugdhulp 2017 in regionaal verband voorbereid. Ingezet wordt om gefaseerd te komen tot integratie tussen de huidige 3 domeinen en ook wordt toegewerkt naar een meer resultaatgerichte financiering. Vooralsnog gaan we er vanuit dat dit een financiële opbrengst van 0,4 miljoen euro in 2017 en nogmaals 0,4 miljoen euro per 2018 gaat opleveren.

- Integraliteit binnen de Wmo: Integraliteit binnen Diensten In en Aan Huis (DIAH)

Wij zien mogelijkheden om in 2016 en 2017 te komen tot ontschotting tussen deze trajecten en de ontwikkeling van nieuwe integrale arrangementen. Bijvoorbeeld door combinaties van Huishoudelijke Hulp en Individuele Begeleiding en door nieuwe vormen van thuisondersteuning. Daarnaast willen we dat aanbieders van

DIAH alle trajecten moeten kunnen aanbieden. Dit betekent dat één aanbieder (al dan niet met onderaanbieders) alle diensten in/aan huis aanbiedt. Wij verwachten in 2017 door deze nieuwe werkwijze een besparing te realiseren van structureel 0,6 miljoen euro.

Vanaf 2018 willen we vanuit de DIAH de verbinding leggen met de dagbesteding en het voorliggende veld. We denken hierbij aan de inzet van integrale (welzijn en zorg) budgetten op wijkniveau om de beoogde korting van 1,9 miljoen euro op de Wmo in 2018 te halen. Dit is circa 10% van het totale budget WMO 2017 (Dagbesteding en DIAH). We zien hiertoe kansen omdat wij nog meer de beweging zien van individuele arrangementen naar collectieve voorzieningen of voorzieningen in het voorveld en een verschuiving naar een meer gerichte inzet van het vrijwilligerswerk (in plaats van 2 professionals één professional in combinatie met vrijwilligers).

- Ontwikkelen van werkwijze om gezamenlijk te sturen als Zwolse partners verbonden aan jeugd

Vanuit het innovatieproces Jeugd Zwolle in Beweging wordt momenteel door gemeente en partners gewerkt aan de wens om meer samen te sturen: gezamenlijk en in breed gezelschap analyse en aanpak van de opgave voor de jeugd in Zwolle bepalen en hier uitvoering aan geven. Kennis vanuit de uitvoering en betrokkenen wordt gebundeld met bijvoorbeeld een jongerenindex en integraal geanalyseerd. Op basis van deze input wordt de opgave voor de jeugd in Zwolle geformuleerd en tevens de gezamenlijke aanpak. Op deze manier wordt kennis en inzet gebundeld en efficiënter en effectiever gewerkt. Daarnaast wordt in deze werkgroep nagedacht over hoe financieringsstromen effectief werken en samen werken kan ondersteunen i.p.v. belemmeren.

Spoor 3: Integrale contractering tussen de gemeentelijke domeinen.

Voor het vormgeven van het principe 1 gezin, 1 plan, 1 plan is het nodig om niet alleen te ontschotten binnen de gemeentelijke domeinen (spoor 2), maar ook tussen de gemeentelijke domeinen. Vanuit de praktijk blijkt dat er nu vaak een stapeling is van indicaties jeugdhulp en Wmo binnen 1 gezin. De mogelijkheden om te komen tot integraliteit tussen de Wmo en jeugdhulp zullen op de middellange termijn nader worden onderzocht.

Spoor 4: Integrale werkwijze tussen niet-gemeentelijke domeinen en gemeentelijke domeinen.

Om het principe 1 gezin, 1 plan, 1 aanpak vorm te geven, is ontschotting tussen en binnen gemeentelijke domeinen maar ook tussen de niet gemeentelijke domeinen die daaraan raken, zoals de Wet Langdurige Zorg en de Zorgverzekeringswet, een kans. Het is dan ook belangrijk om de mogelijkheden hier tussen nader te onderzoeken. Hierover worden gesprekken gevoerd met ministerie en zorgverzekeraars.

Dilemma's
Gevolg van de vergrijzing, het langer thuis wonen en het toenemen van dementie is dat de doelgroep groter en de zorgvraag zwaarder wordt. Ander punt is dat de Wmo een open einde regeling is wat de budgettaire beheersing beperkt.

Er is sprake van een tekort op het jeugdhulpbudget 2015, dit zal ook nog doorwerken in 2016 en mogelijk langer. Met diverse maatregelen zoals een andere manier van contractering, het versterken van de toegang en de lobby naar het rijk, wordt geprobeerd dit tekort terug te brengen en ook de afname van het rijksbudget (gefaseerd) op te vangen. Indien de definitieve cijfers negatiever uitvallen dan de huidige voorlopige cijfers, dan kan het geschetste financiële perspectief onder druk komen te staan.

Momenteel wordt de visie op jeugdhulp herijkt als mede de huidige uitgangspunten voor regionale samenwerking, waaronder de vereveningsafspraak. De uitkomst hiervan kan invloed hebben op het financiële perspectief. Een andere manier van contracteren kan er toe leiden dat sommige aanbieders te maken krijgen met een omzetdaling en als gevolg daarvan met dreigend continuïteitsverlies. Dit is inherent aan een veranderende markt en dalende budgetten.

In verband met de huidige financiële druk op het jeugdhulpbudget lopen de wachttijden op. Samen met aanbieders en toeleiders wordt gekeken naar oplossingen en zijn er reeds al maatregelen geïmplementeerd. Daarnaast wordt er ingezet om aanvullende maatregelen, zoals de pilots genoemd bij thema 4 Samenhang in de toegang. Deze pilots zullen ook bijdragen aan het voorkomen en terugdringen van wachtlijsten. Juist met een gefaseerde bezuiniging – binnen rijksbudget per 2018 – zal het geschetste financiële perspectief niet een substantieel negatief effect hebben op de wachtlijsten. NB voorafgaande aan de PPN- behandeling is de raad reeds geïnformeerd over de oorzaken van de groeiende wachtlijsten en de genomen en nog te nemen maatregelen, dit n.a.v. de op 24 maart gestelde artikel 45 vragen door de SP.

Vervolg
Spoor 1

- Inventarisatiefase (april - mei 2016) - Inventariseren van huidige verbeterpunten bij het opstellen en uitvoeren van het ondersteuningsplan.
- Voorbereidingsfase (mei – juni 2016) - Benoemen actiepunten en oplossingen met daarbij een planning. Oplossingen bespreken met partners in de uitvoering.
- Implementatiefase: oplossingen realiseren vanaf juli 2016
- Monitoringsfase (continu proces) : effecten van de oplossingen monitoren en nieuwe verbeterpunten in kaart brengen

Spoor 2

Jeugdhulp
De ontschotting binnen de jeugdhulpdomeinen vindt gefaseerd plaats. Het tempo waarin dit gerealiseerd kan worden wordt voor een groot deel bepaald door de uitvoerbaarheid van veranderingen. Hierbij wordt een check ingebouwd

om te kijken of het werken met resultaatgerichte financiering ook uitvoerbaar is voor de praktijk. Uitgegaan wordt van een fasering. Dit wordt in de komende maanden nader uitgewerkt

Planning regionale in te kopen Jeugdhulp 2017:

- Inventarisatiefase (januari – maart 2016): De inventarisatie is onderdeel van het proces om te komen tot een voorstel waarin de 11 lokale gemeenten keuzes maakt over: 1) Schaalgrootte inkoop, 2) Bekostigingsmodel, 3) Duur van het contract, 4) Uitgangspunten beleid en 5) Inkoopprocedure en 6) Samenhang inkoop tussen de domeinen jeugd. Deze inventarisatie is klaar en wordt meegenomen als basis voor de volgende stappen in dit proces.
- Specificatiefase (april – juni 2016): Het opstellen van de uitvraag aan de aanbieders, de voorwaarden waaraan voldaan moet worden, de instrumenten om ontwikkelingen te stimuleren en het conceptcontract.
- Selectiefase (juli 2016): Het aanvragen en ontvangen van aanbiedingen, het beoordelen van de aanbiedingen en het selecteren van de zorgaanbieders en de producten;
- Contracteringsfase (augustus – oktober 2016): Het onderhandelen met zorgaanbieders en het afsluiten van het conceptcontract.
- Monitoringsfase (continu proces): bewaken en evalueren afspraken

Planning Wmo*:*

- Voorbereidingsfase (Maart – juni 2016):
    - Deel A: Uitwerken opzet nieuwe integrale arrangementen
    - Deel B: Uitwerken opzet doel aanbieders van Diah kunnen alle diensten aanbieden
- Contracteringsfase (juni 2016): Aanpassen huidige contracten 2016
- Implementatiefase (augustus 2016): onderdeel B
- Implementatiefase (januari 2017): onderdeel A
- Voorbereidingsfase (januari 2017 – april 2017): verbinding DIAH met dagbesteding en voorliggend veld
- Implementatiefase (2de helft 2017) : Starten pilots zoals benoemd in het transformatiethema Samenkracht.
- Contracteringsfase: met ingang van 2018 verwerking in contractering
- Monitoringsfase (continu proces): bewaken en evalueren afspraken.

Sporen 3 en 4

Na de resultaten van spoor 2 zal bekeken in het voorjaar van 2017 worden welke stappen mogelijk zijn en op welke termijn. Vervolgens zal een concrete planning worden opgesteld. Het ideeteam ‘Samen Sturen’ werkt momenteel aan een projectplan waarin stappen en planning tot uitwerking worden opgenomen. Insteek is nu om 2016 te gebruiken als voorbereidingsjaar, 2017 als pilotjaar en vanaf 2018 de aanpak structureel toe te passen.

3.3 Transformatiethema 3: Passend wonen met zorg

Algemeen
Een aantal Zwollenaren heeft hulp en ondersteuning nodig bij het wonen en tijdelijke opvang. We spreken dan over 'wonen met zorg'. Het kan gaan om inwoners met lichamelijke en/of verstandelijke beperkingen, met psychische of psychosociale problemen, jong of oud, tot inwoners die tijdelijk in een situatie van dakloosheid terecht zijn gekomen. Woonvormen die we daarbij onderscheiden zijn thuis wonen in een aangepaste woning, zelfstandig wonen met begeleiding en beschermd wonen. Daarnaast kennen we maatschappelijke opvang en vrouwenopvang als vangnet voor mensen die tijdelijk in een situatie van dakloosheid terecht komen.

Wij gaan de komende jaren verder aan de slag om meer Zwollenaren zelfstandig te laten wonen dan nu het geval is. Hierdoor sluit de woonsituatie meer aan bij de mogelijkheden van mensen, komen mensen meer tot hun recht, ontstaat er meer participatie en daarmee een hogere kwaliteit van leven voor onze inwoners. Tegelijkertijd ontstaan er op termijn minder maatschappelijke kosten.

Kansen
Ons doel is dat iedere inwoner die dat nodig heeft passend kan wonen met eventuele zorg en ondersteuning. Dat betekent dat inwoners zo lang mogelijk zo zelfstandig mogelijk wonen. En ook zo snel mogelijk weer zo zelfstandig mogelijk, als zij tijdelijk afhankelijk zijn van een beschermde woonvorm. Hierdoor sluit de woonsituatie meer aan bij de mogelijkheden van mensen, komen mensen meer tot hun recht, ontstaat er meer participatie en daarmee een hogere kwaliteit van leven voor onze inwoners. Tegelijkertijd ontstaan er op termijn minder maatschappelijke kosten. Daarom gaan we aan de slag om de volgende punten te realiseren:

Betere spreiding van beschermde woonvormen in de regio
Het aanbod van beschermde woonvormen is niet in elke gemeente beschikbaar. In relatie tot de regiogemeenten is het aanbod relatief vaak in de gemeente Zwolle gelokaliseerd. Inwoners vanuit regiogemeenten moeten daardoor soms noodgedwongen naar een andere gemeente (veelal gemeente Zwolle) verhuizen waardoor vervolgens de stap terug naar de eigen leefomgeving en oorspronkelijke woonplaats ook minder makkelijk tot stand komt. Door stapsgewijs voor een betere spreiding van voorzieningen in de regio te zorgen sluiten we aan bij de mogelijkheden en behoeften van mensen. Daarbij zijn de kansen op herstel in de eigen sociale omgeving groter. Ook leidt dit tot een betere spreiding van maatschappelijke kosten over de regio.

Meer passende sociale woningen
Inwoners, met name die inwoners woonachtig in beschermde woonvormen (Geestelijke Gezondheidszorg), maar ook jongeren die de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt en wonen in een jeugdzorginstelling, kunnen onvoldoende snel uitstromen uit beschermde woonvormen. Dit vanwege de druk op de sociale woningen in Zwolle en de regio. Hierdoor verblijven een aantal inwoners onnodig lang in beschermde woonvormen wat

hun herstel en participatie niet ten goede komt. Door meer passende mogelijkheden te creëren ten aanzien van sociale woningbouw in Zwolle en de regio ontstaan er voor cliënten meer mogelijkheden om uit te stromen op een passend moment. Afgelopen jaren hebben wij hiervoor stappen gezet, die recent door ons nog zijn geïntensiveerd. Bijvoorbeeld de “Versnellingsactie Sociale huur” en de versnelde realisatie van semi-permanente woningen.

Meer mogelijkheden van intensieve vormen van begeleiding thuis
Zo lang mogelijk zelfstandig wonen wordt soms belemmerd doordat intensieve vormen van begeleiding thuis nog niet overal in voldoende mate beschikbaar zijn gemaakt. Hierdoor wordt soms noodgedwongen verhuisd naar een beschermde woonvorm, terwijl met intensieve begeleiding thuis (desgewenst met enige mate van toezicht) het mogelijk zou kunnen zijn om thuis te wonen. Doordat gemeenten hiervoor in de gehele regio meer en betere mogelijkheden creëren is het mogelijk inwoners meer kansen te bieden om zo lang mogelijk zelfstandig te wonen.

Dilemma’s
Komende jaren willen we betekenisvolle stappen zetten om inwoners meer kansen te bieden zo lang mogelijk zelfstandig te wonen. Wij verwachten op termijn hierdoor ook lagere maatschappelijke kosten zullen ontstaan, maar niet eerder dan vanaf 2019. Hier zijn een aantal redenen voor:

- Zowel de afbouw van beschermde woonvormen als de opbouw van passende sociale woningen en passende vormen van intensieve begeleiding heeft tijd nodig. Continuïteit van ondersteuning is belangrijk en ongewenste frictiekosten moeten worden voorkomen.

- Cliënten woonden vaak al langdurig in een beschermde woonvorm. Het overgangsrecht beschermd wonen (GGZ) op grond van de Wmo loopt tot maximaal 31 december 2019. Cliënten die vallen onder dit overgangsrecht kunnen zich hierop beroepen gedurende deze periode. Dit betekent dat meer gedacht moet worden aan een stapsgewijze aanpak.

- Tegenover de uitstroom uit beschermd wonen naar zelfstandig wonen van cliënten met een relatief meer beperkte ondersteuningsbehoefte, staat op dit moment instroom van cliënten met een relatief omvangrijkere ondersteuningsbehoefte. Dit heeft met name te maken met de veranderingen in de bekostiging van de geestelijke gezondheidszorg op grond van de Zorgverzekeringswet. Dit betekent dat de druk op beschermd wonen op dit moment nog niet afneemt, maar toeneemt.

Door de genoemde aspecten verwachten wij pas in de loop der jaren (vanaf 1 januari 2020) een daadwerkelijk budgettair effect van de inspanningen. Daarnaast is er sprake van het mogelijk objectiveren van rijksmiddelen beschermd wonen welke het risico heeft op lagere rijksinkomsten beschermd wonen waarbij de ingangsdatum wordt verwacht tussen op z'n vroegst 1 januari 2017 en uiterlijk 1 januari 2020. Hierover zal naar verwachting in de meicirculaire 2016 duidelijkheid komen van rijkswege.

Vervolg
Er is de afgelopen periode al veel gedaan om de beweging mogelijk te maken. Gezien de aard van de huidige situatie is een combinatie van aanvullende maatregelen en inspanningen nodig die onnodige instroom voorkomt en door- en uitstroom bevordert. Met dien verstande dat beschermd wonen mogelijk moet blijven als zelfstandig wonen met begeleiding niet een passende oplossing is. Te denken valt daarbij aan de volgende maatregelen die wij samen met aanbieders en corporaties (waaronder in Zwolle vanuit de samenwerking WWZ038) en regiogemeenten voorbereiden:

- Met de Zwolse corporaties hebben we in het kader van de "Versnellingsactie Sociale huur" een samenwerkingsovereenkomst gesloten met als doel om in 2017 op diverse locaties in Zwolle de start bouw te realiseren van extra sociale huurwoningen. Daarnaast zijn er diverse andere woningbouwinitiatieven zoals Krasse Knarren en een appartementencomplex bij de Esdoorn in voorbereiding die tot een extra uitbreiding van de sociale voorraad voor 2018 leiden. We monitoren de Zwolse versnellingsactie Sociale huur en passen deze zo nodig en gewenst aan als de transformatie-opgave wonen en zorg daarom vraagt.

- We realiseren met de corporaties in de periode van de transformatie-agenda sociaal domein de afspraken over een versnelde realisatie van semi-permanente woningen om de extra vraag naar woningen voor statushouders en vraag binnen wonen en zorg (o.a. uitstroom beschermd wonen) vorm te kunnen geven.

- We evalueren voor de zomer het Zwolse "Wmo"-samenwerkingsconvenant met de Zwolse corporaties en komen tot aangepaste afspraken die passen bij de transformatie-opgave wonen en zorg.

- Wij hebben met de regiogemeenten en in overleg met cliëntenorganisaties en aanbieders een regionale veranderagenda beschermd wonen – maatschappelijke opvang opgesteld die aansluit bij de transformatie-opgave wonen en zorg. Wij hebben de regionale veranderagenda beschermd wonen – maatschappelijke opvang ter besluitvorming voorgelegd aan de raad 21 april en voeren deze – na instemming van de raden - uit samen met regiogemeenten en in overleg met aanbieders en cliëntenorganisaties in de periode 2016-2019.

- We hebben een convenant met regiogemeenten opgesteld met daarin onder meer kwalitatieve inspanningsverplichtingen ten aanzien van betaalbare en adequate huisvestingsmogelijkheden evenals passende (intensieve) begeleiding thuis. We bekrachtigen voor het zomerreces 2016 het convenant regionale samenwerking beschermd wonen – maatschappelijke opvang met regiogemeenten en maken dit als vervolg concreet en meetbaar als het gaat om de inspanningsverplichtingen ten aanzien van betaalbare en adequate huisvestingsmogelijkheden evenals passende (intensieve) begeleiding thuis en voeren deze uit in de periode 2016-2019.

- In de bekostiging van beschermd wonen (GGZ) op grond van de Wmo 2015 hebben we meer ruimte gecreëerd vanaf 1 januari 2016 om uitstroom te bevorderen. Dit door de vorm 'volledig pakket thuis' voor maximaal 6 maanden toe te staan daar waar nodig voor de cliëntgroep die mogelijk kan uitstromen naar zelfstandig wonen. Wij doen in 2016 onderzoek naar de meest gewenste (regionale) bekostigingsvorm beschermd wonen – maatschappelijke opvang die past bij de transformatie-opgave. Daar waar dit leidt tot een verandering passen we deze toe vanaf 1 januari 2018.

  Met deze maatregelen verwachten wij de komende jaren een belangrijke impuls te geven aan de mogelijkheden voor inwoners om zo lang mogelijk zelfstandig te kunnen wonen.

3.4 Transformatiethema 4: Samenhang in de toegang (tot Jeugdhulp)

We versterken de samenwerking tussen sociale wijkteams, huisartsen, jeugdgezondheidszorg en onderwijs rondom de toegang tot specialistische jeugdhulp zodanig dat kinderen en ouders een sneller en beter passend antwoord krijgen op hun ondersteuningsvraag. Normaliseren heeft daarbij altijd voorrang op medicaliseren, maar als medicaliseren toch nodig is doen we dat zo snel mogelijk. Dit betekent dat we gezin en jongere in staat stellen zelf oplossingen voor hun vraag te vinden, zo veel mogelijk in de eigen leefomgeving van een kind. Oplossingen houden we zo simpel mogelijk en – mede daardoor – betaalbaar. Bij het zoeken naar oplossingen worden alle belangen meegewogen. Daarvoor is zowel sociaalpedagogische als medische kennis nodig. Op grond van een brede beoordeling wordt een terecht wel of geen beroep op specialistische jeugdhulp gedaan. Per saldo wordt daarmee een besparing op de kosten van specialistische jeugdhulp gerealiseerd.

Kansen
Genoemde partners en jeugd Geestelijke Gezondheidszorg (GGZ) werken binnen dit thema in het Ideeteam 'Zo licht als kan, zo zwaar als nodig' (innovatieproces jeugd) twee oplossingsrichtingen uit. Met deze maatregelen wordt ingezet op het versterken van de toegang door het beschikbaar stellen van kennis en expertise aan de voorkant, dus voorafgaande aan een verwijzing naar gespecialiseerde jeugdhulp. Hiermee kunnen kinderen, jongeren en gezinnen sneller worden geholpen, worden ze niet onnodig verwezen naar gespecialiseerde jeugdhulp dan wel worden terechte doorverwijzingen beter opgepakt.

De twee richtingen zijn:

We verbinden sociaal wijkteam, huisartsen en gespecialiseerde jeugdhulp (specifiek: jeugd GGZ) rondom het vaststellen van de ondersteuningsbehoefte van kind, jongere en gezin.
Dit doen we door een eerste lijn jeugd- en gezinswerker toe te voegen aan huisartsenpraktijken in Zwolle en door inzet van een GZ-psycholoog direct achter de eerste lijn jeugd- en gezinswerker dichtbij de huisartsenpraktijk. Eerstelijns jeugd- en gezinswerkers en GZ-psycholoog ondersteunen de huisarts om in geval van kinderen en jongeren (en gezin) een brede analyse te maken van de hulpvraag. Huisartsen hoeven hierdoor enerzijds minder te verwijzen naar gespecialiseerde jeugdhulp en kunnen anderzijds gerichter verwijzen als wel gespecialiseerde jeugdhulp nodig is. Dit vertaalt zich per saldo in een besparing op de kosten van gespecialiseerde jeugdhulp. Voor ouders en jongeren levert de voorgestelde aanpak blijkens ervaringen elders de volgende verbeteringen op: een betere kwaliteit van geboden ondersteuning, meer tevredenheid en een lagere drempel om hulp te vragen waardoor eerder passende ondersteuning kan worden ingezet.

We benutten de jeugdarts, als wettelijk aangewezen toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp, om de school, sociaal wijkteam, huisarts en gespecialiseerde jeugdhulp sterker te verbinden.
We gaan in samenspraak met het onderwijs de toegangsfunctie op scholen versterken door beschikbaarheid van jeugdarts en eerste lijn jeugd- en gezinswerker (de huidige schoolmaatschappelijk werker) te verruimen en het borgen van beschikbaarheid van GZ-psychologen daar achter. Jeugdarts en eerstelijn jeugd- en gezinswerker vormen met anderen (b.v. intern begeleider, orthopedagoog) een ondersteuningsteam op school. Zij bepalen samen met ouders en jongere zelf hoe te normaliseren, goed te beoordelen wat nodig is en op basis daarvan benodigde hulp in te schakelen. In veel gevallen zal een verwijzing naar de huisarts dan niet meer nodig zijn. En als die wel nodig is, kan een jeugdarts bijdragen aan een betere verwijzing waarop de huisarts kan voortbouwen. Voor ouders en jongeren levert dit sneller passende ondersteuning op.
We bouwen met deze oplossingsrichtingen voort op een pilot praktijkondersteuner Jeugd GGZ die Karakter in meerdere huisartsenpraktijken en gemeenten, waaronder Zwolle, heeft uitgevoerd. Naast een betere dienstverlening, levert dit blijkens evaluatie van de pilot ook een substantiële kostenbesparing op. Bij Zwolle brede toepassing lijkt een substitutievoordeel van maximaal € 1,7 miljoen haalbaar.

Dilemma's
De voorgestelde werkwijze bij de huisarts en op school moet zich in de praktijk nog bewijzen. Dit is zowel voor ouders en kinderen als voor betrokken professionals op school en in jeugdhulp spannend. Je weet wat je hebt, je weet nog niet wat je krijgt. De samenwerking in het ideeteam 'Zo licht als kan, zo zwaar als nodig' is constructief. Het vertrouwen kan alleen maar verder groeien door het ook echt te doen.

Tegenover de te behalen kostenbesparing door betere samenwerking in en rondom de toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp staat nog een vrijwel even grote overschrijding van de totale kosten jeugdhulp ten opzichte van het beschikbare rijksbudget. Met andere woorden: bij deze opbrengst brengen we inkomsten en uitgaven voor jeugdhulp met elkaar in evenwicht, maar realiseren we nog geen extra bezuiniging. Dit bedrag is dan ook niet zichtbaar in de financiële tabel.

Vervolg
In het ideeteam 'Zo licht als kan, zo zwaar als nodig' werken huisartsen, sociale wijkteams en jeugd GGZ oplossingsrichting 1 verder uit in een concreet plan van aanpak (juni/juli 2016). Doel is de voorgestelde werkwijze in huisartsenpraktijken te gaan toepassen om daarmee ervaringen op te doen.
Oplossingsrichting 2 wordt door ideeteam 'Zo licht als kan, zo zwaar als nodig' ingebracht in de gesprekken met het onderwijs als één van de activiteiten om passend onderwijs en jeugdhulp beter met elkaar te verbinden (mei/juni 2016). De inzet is om ook deze werkwijze toe te passen in de ondersteuningsstructuur van scholen om ook daarmee in de praktijk ervaring op te doen.

Motie Jeugdhulp randvoorwaarden transformatie
Met dit voorstel geven wij uitvoering aan de oproep van de raad om 'de organisatorische randvoorwaarden om te komen tot optimale transformatie en samenwerking met betrokken partijen in de keten van Jeugd GGZ te bepalen en te borgen' (motie 'Jeugdhulp randvoorwaarden transformatie', 7 maart 2016).

3.5 Transformatiethema 5: (Arbeids-)participatie en bijstand

Algemeen
In onze sterke economische regio willen wij dat alle talenten worden benut en dus een inclusieve arbeidsmarkt voor al onze inwoners. De gemeente ondersteunt sinds de komst van de Participatiewet in 2015 een brede groep mensen die om wat voor reden dan ook een afstand tot de arbeidsmarkt hebben. Voorheen konden inwoners met een arbeidsbeperking een dienstverband krijgen in de Sociale werkvoorziening of een Wajong-uitkering van het UWV. Met de komst van de Participatiewet staat de Sociale werkvoorziening nu echter niet meer open voor 'nieuwe instroom' en de Wajong is beperkt tot mensen die geen arbeidsvermogen hebben. Ook is er een toenemend aantal inwoners dat een beroep op de gemeente doet bij het vinden van werk en inkomen.

Uitgangspunt is dat zoveel mogelijk mensen bij een reguliere werkgever en in een regulier dienstverband werken. Wanneer dit vanwege een grotere arbeidsbeperking niet mogelijk is, dan blijft beschut werken mogelijk. Wij willen dat het voor werkgevers in onze regio niet meer hoeft uit te maken wat je afstand tot de arbeidsmarkt was of wat je loonwaarde is, maar dat zij gezamenlijk en met ondersteuning van elkaar en de gemeente inclusief werkgeverschap tonen. Wij ondersteunen werkgevers hierbij door bijvoorbeeld loonkostensubsidies te verstrekken en/of begeleiding/coaching te bieden.

Ook werknemers helpen we door hen te begeleiden wanneer dat ook echt nodig is. Wanneer de afstand tot de arbeidsmarkt te groot is, dan helpt het sociaal wijkteam om in de buurt van de inwoner toch maatschappelijk actief te blijven. Werkgevers, werknemers(-organisaties), onderwijs en overheid hebben een regionaal sociaal akkoord gesloten om voor een groter aantal mensen leerwerkbanen in de Regio Zwolle te realiseren.

Kansen
Door te investeren in samenwerking met werkgevers, werknemers en onderwijs faciliteren wij de arbeidsmarkt faciliteren om banen te realiseren voor iedereen en de uitstroom uit de bijstand zoveel mogelijk te vergroten. Werkgevers zorgen voor de banen en de gemeente ondersteunt hen hierbij samen met partners uit het Regionaal Werkbedrijf. We willen een inclusieve arbeidsmarkt realiseren en de dienstverlening voor werkgevers versterken en verbeteren.

Door het versterken van netwerken van werkgevers en sociale partners kunnen we gezamenlijk zorgen voor passende banen en snelle matching
Met het Banenplan faciliteren we inwoners en partners om zo een inclusieve arbeidsmarkt in de regio Zwolle te bereiken. Onderdeel van dit plan is het ontwikkelen van buddysystemen van werkgevers en inwoners, waardoor ondersteuning niet meer (alleen) door professionals wordt geboden, maar gedeeltelijk verschuift naar het netwerk. Inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt worden hierdoor vaker begeleid door bijvoorbeeld collega's en werkgevers helpen elkaar om meer mensen aan een betaalde baan te helpen. Dit betekent ook dat wij een professionaliseringsslag moeten maken in onze gemeentelijke uitvoeringsorganisatie die hierbij aansluit.

Door het behouden van effectieve methodieken en investeren in het hebben van een goed cliëntbeeld kunnen we inwoners die werk zoeken en werkgevers die personeel zoeken beter matchen.
Er ligt een kans om effectieve methodieken en partnerships nog beter te laten werken en hierdoor meer mensen uit te laten stromen. Hiervoor is het belangrijk om profielen van kandidaten voor werkgevers te ontsluiten. In de lopende businesscases van o.a. PEC United/BC Group/Man Power blijkt ook nu al een grote behoefte aan een kwalitatief klantbeeld, waardoor de werkgevers met vacatures beter gefaciliteerd kunnen worden. De kandidaten zijn nog onvoldoende zichtbaar in digitale matchingssystemen en hun mogelijkheden zijn niet altijd voldoende in beeld.

Een investering in het zichtbaar maken van klantprofielen en het scannen van arbeidsmarktmogelijkheden vergroot de matchingskansen en daarmee de uitstroom vanuit de bijstand naar een betaalde baan.
Voor het –versneld- ontsluiten van kwalitatieve profielen van alle bijstandscliënten met arbeidspotentieel is het nodig om extra arbeidsmogelijkhedendiagnoses uit te voeren. Het goed in beeld hebben van ons bijstandspopulatie is van essentieel belang en wordt dus als eerste met prioriteit opgepakt om de vervolgstappen succesvol te laten zijn.

Door het samenbrengen van expertise en ontwikkeling van leren en werken van gemeente en voormalig WSW, helpen we inwoners die behoefte hebben aan begeleiding op de arbeidsmarkt optimaal te kunnen presteren naar vermogen.
Om de doorstroom naar uitstroom te bevorderen is voor de groep mensen met een langere afstand tot de arbeidsmarkt het in een werksituatie in beeld brengen van arbeidsmogelijkheden aanvullend van belang. Wezo en WRA (gemeente) hebben in dit kader veel expertise, die gebundeld wordt. Hierdoor ontwikkelen we combinaties van leren en werken door voor de brede doelgroep onder de Participatiewet. Inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt kunnen van hieruit ontwikkeld en begeleid worden naar werk.

Door het creëren van ruimte voor innovatie en sociale ondernemingen werken we toe naar het hebben van voldoende banen voor mensen met een arbeidsbeperking in Zwolle.
Voor effectieve en innovatieve partners en ondernemers (waarmee wij bijvoorbeeld gezamenlijke businesscases hebben ontwikkeld) blijven we ondersteunen met instrumenten (subsidies, begeleiding, e.d.) en ontsluiting van arbeidspotentieel. Wij ontwikkelen hiervoor een excellente werkgeversdienstverlening. Het terugverdieneffect (een euro investeren aan de ene kant, levert minder bijstandsuitgaven op aan de andere kant) op de bijstandsuitgaven is hierbij uitgangspunt. Ook investeren we in het kennisniveau van de werkgeversdienstverlening. Om nadere invulling te geven aan de motie Social enterprises (SE) is al een adviseur ingezet om (startende) sociale ondernemingen en coöperatieve verbanden te ondersteunen. Gebundelde expertise van Wezo/WRA leidt hiermee tot een kenniscentrum voor bedrijfskundig advies over o.a. functiecreatie, SROI en ondersteunen en stimuleren van social enterprises. De infrastructuur van Wezo wordt hierin benut als één van de plekken in de stad als broedplaats voor sociaal ondernemerschap. Een extra inzet hierop (en vooral ook het betrouwbaar kunnen bieden van (soms ook financiële) ondersteuning) levert in potentie meer uitstroom op.

Extra (tijds-)investering economische dienstverlening zorgt voor bredere facilitering van werkgevers
Gezamenlijk met de dienstverleners/adviseurs Werkgeverspunt zal een investering van het accountmanagement Economie meer mogelijkheden scheppen voor de bijstandsdoelgroep. Door in de werkgeverscontacten (extra) aandacht te geven aan sociaal ondernemerschap, worden meer arbeidsmogelijkheden voor iedereen gecreëerd. De Provincie Overijssel gaat de komende tijd ook investeren in het MKB en hiervan maakt ook het stimuleren van sociaal ondernemerschap onderdeel uit. De mogelijkheden bij de Provincie zullen nader worden verkend.

Instroom beperking: sterke poort en intensieve aanpak handhaven
De instroom wordt door de brede Poort beperkt (gemeentelijke toetsing en intakegesprek in kader van doelmatigheid (werk) en rechtmatigheid (inkomen). Hierin blijven we investeren om tenminste de beperking van de instroom te behouden. Het versterken van samenwerkingsafspraken met het UWV (advisering en begeleiding door werkcoach aan WW-cliënten uitbreiden en UWV vragen diagnoses te verbreden/delen)

zorgt ervoor dat iemand vanuit een WW-uitkering naadloos ondersteund wordt in de zoektocht naar werk, hetgeen kansen vergroot. De Zwolle werkt Aanpak Intensief (ZWA) kan nog worden versterkt door in samenwerking met het werkgeversnetwerk van Wezo en gemeente meer tijdelijke werkervaringsplekken mogelijk te maken.

Om voorgaande kansen in de komende jaren te benutten en uitstroom uit de bijstand optimaal te bevorderen, zullen al in 2016 maatregelen worden genomen. Vanaf 2017 ontstaan er echter knelpunten, waarvoor aanvullende incidentele investeringen nodig zullen zijn in relatie tot bovenstaande kansen. Deze extra investeringen worden daarom voorgesteld in de Perspectiefnota. In de Perspectiefnota 2017-2020 is hiervoor een budget gealloceerd van 0,75 mln t.b.v. Budget voor uitstroommaatregelen bijstand (participatie), zie tabel 1 onder Financiën in de Perspectiefnota. Met behulp van deze incidentele investering kunnen we effectieve publiek-private partnerships blijven ondersteunen (€ 250.000), matching optimaliseren door verbeteren van het ontsluiten van klantprofielen, in het bijzonder van de steeds groter wordende doelgroep met een arbeidsbeperking (€ 300.000) en kunnen we de Poort en de Zwolle Werkt Aanpak intensief versterken (€ 200.000).

Dilemma's
Naast kansen zijn er ook dilemma's. Deze vraagstukken spelen met name vanaf 2018, wanneer de budgetruimte kleiner is. Hierdoor kan de huidige ketenbenadering voor effectieve re-integratie van in-door- en uitstroom onder druk komen. Dit betekent dat onderdelen van de huidige ondersteunende dienstverlening aan werkgevers en inwoners beperkt zal worden.

De beperkingen kunnen leiden tot de volgende effecten:

- Stopzetten inzet op maatschappelijke participatie (activeringstrajecten) in de Sociaal Wijkteams. Momenteel wordt 1 miljoen euro vanuit het Participatiebudget geïnvesteeerd in maatschappelijke participatie door bekostiging van medewerkers het Sociaal Wijkteam. Wanneer deze medewerkers minder of geen tijd meer hebben om inwoners met een bijstandsuitkering die op korte termijn geen arbeidspotentieel hebben te ondersteunen, dan kan dit ertoe leiden dat deze inwoners maatschappelijk niet actief zijn of kunnen blijven. Dit kan leiden tot een grotere zorgvraag. Door het meer integreren van activeringstrajecten in bestaande werkwijzen, is het wellicht (op termijn) mogelijk om minder middelen hierop in te zetten.

- Afbouwen van de Zwolle Werkt Aanpak, hetgeen direct effect heeft op de uitstroom uit de bijstand. De Zwolle Werkt Aanpak Intensief is gebleken effectief (bijna 60% is volledig uitkeringsonafhankelijk na een traject). Dit traject zal dan voor minder bijstandscliënten beschikbaar zijn.

- Flexibele en innovatieve inzet van het participatiebudget is zeer beperkt mogelijk omdat een belangrijk deel moet worden geïnvesteerd in de basisdienstverlening aan de Poort en wettelijk verplichte uitvoering van registratie e.d. Ondersteuning en facilitering van werkgevers komt hierdoor onder druk te staan.

- Medewerkers uit de sociale werkvoorziening kunnen minder begeleiding krijgen bij detacheringen, waardoor zij mogelijk eerder uitvallen of werkgevers ontevreden raken over de –noodzakelijke- begeleiding. Om deze effecten te beperken, wordt dit meegenomen in de excellente werkgeversdienstverlening (samenwerking tussen Wezo/WRA). Hierdoor zullen wij alle beschikbare expertise om begeleiding vorm te geven zo effectief mogelijk inzetten.

Vervolg planning horizon 2020

Om de weg naar een inclusieve arbeidsmarkt te bereiken en arbeidsparticipatie van meer mensen bij gewone werkgevers in 2020 vorm te geven, wordt een aantal stappen gezet.

- Wij starten met doorontwikkeling/versterking van de Poort en Zwolle Werkt Aanpak in 2016 en zetten dit voort in 2017.
- Excellente werkgeversdienstverlening en het stimuleren van innovatieve social enterprises wordt in de periode 2017-2019 doorontwikkeld..
- De ontwikkeling van een leerwerk- en expertisecentrum ten behoeve van excellente werkgeversdienstverlening zal plaatsvinden in 2016-2017 en toegroeien naar een concept met sluitende bedrijfsvoering in 2019
- Effectieve partnerships willen wij blijvend ondersteunen door hierin in ieder geval in 2017 te blijven investeren (verlenging ‘werken aan minder bijstand’).

In een separate nota wordt aan de gemeenteraad een tussenstand aangeboden voor de zomer ten aanzien van de verbinding van netwerken in relatie tot voorgaande maatregelen. Na de zomer wordt verwacht dat een uitwerking kan worden getoond van de gewenste structuur en organisatie.

.

4 Innovatiebudget

4.1 Een innovatiebudget voor de transformatie sociaal domein

Onderdeel van de transformatie zijn keukentafelgesprekken waarin samen met de inwoners de noodzakelijke ondersteuning besproken wordt om zelfredzaam te zijn en te kunnen participeren. Beoordeeld wordt wat de inwoners in hun netwerken kunnen oplossen en er worden andere oplossingen bezien, zoals initiatieven van vrijwilligersorganisaties en algemene voorzieningen. Deze keukentafelgesprekken en de ervaringen vanuit het sociale wijkteam laten verdere kansen en mogelijkheden om deze beweging van de gespecialiseerde zorg naar lichtere vormen van ondersteuning verder te versterken en te bestendigen (zie ook transformatiethema's)
Met deze notitie wordt invulling gegeven aan de toezegging tijdens de raadsbehandeling van de transformatieagenda sociaal domein (dd. 25 januari 2016) de raad te informeren over de inzet van het innovatiebudget.

4.2 Uitgangspunten innovatiebudget sociaal domein

Het innovatiebudget wordt gebruikt voor een van de volgende doelen:

- Het budget versnelt innovatie en transformatie
- Het budget initieert experimenten aan de voorkant om later tot gewenste inhoudelijk resultaat en bezuiniging te komen. Dit vormt een transformatieslag voor inwoners, partners en/of gemeente/SWT.
- Inzet van het budget leidt tot het realiseren van de beweging naar voren – van zwaar naar licht;
- Het budget draagt bij aan de uitwerking van de vastgestelde transformatiethema's;
- De inzet van het budget levert een aantoonbaar inhoudelijk en /of financieel rendement;
- Het budget versnelt en maakt andere maatwerkoplossingen mogelijk

4.3 Inzet innovatiebudget sociaal domein

Het innovatiebudget zal als volgt worden ingezet:
a. Maatwerkbudget SWT ad € 200.000
b. Transformatiebudget ad € 300.000

4.4 Nadere toelichting Maatwerkbudget SWT

Op basis van ervaringen in Zwolle door de SWT's in 2015, landelijke voorbeelden en publicaties[1] over maatwerkbudget wordt van het totaal budget € 200.000 beschikbaar gesteld. Er wordt geen budget per wijk beschikbaar gesteld, maar het budget wordt stadsbreed ingezet voor de 5 teams gezamenlijk om optimaal gebruik te bewerkstelligen en recht te doen aan de diversiteit binnen de stad.

In den lande is al geëxperimenteerd. Ter illustratie: in Rotterdam met ruim 600.000 inwoners is het totaal beschikbare maatwerkbudget € 420.000 – € 10.000 per wijkteam (42), in Zaanstad met bijna 200.000 inwoners is het totaal beschikbare maatwerkbudget voor de wijkteams (11) € 400.000.

Evaluaties uit Rotterdam en Zaanstad laten zien dat het gaat om kleine bedragen die een groot verschil maken. Het gemiddelde bedrag in Rotterdam was € 125 en het hoogste bedrag € 2500. Het gemiddelde bedrag in Zaanstad was € 1175 en het hoogste bedrag € 8500.

Het maatwerkbudget is bedoeld om doorbraken te forceren en initiateven van buurtbewoners mogelijk te maken. Daarnaast is het maatwerkbudget een stimulans voor generalisten om slimme shortcuts te bedenken die de hulpverlening versnellen en zo dure zorg uitsparen. Doel is de ruimte te overbruggen tussen de verantwoordelijkheid van een generalist en de bevoegdheid van een generalist. Het maatwerkbudget is bedoeld voor inwoners. Partners kunnen derhalve geen beroep op deze middelen doen.

Het maatwerkbudget wordt regelarm en contextrijk. Vuistregels zijn mogelijk, maar er komen geen categorische afbakeningen. Er moet altijd ruimte zijn voor uitzonderingen. Uit onderzoek blijk dat een maatwerkbudget werkt, mits dat budget niet aan allerlei regels wordt gebonden**.**

4.5 Nadere toelichting Transformatiebudget

De activiteiten en maatregelen genoemd onder de verschillende transformatiethema's van het sociaal domein worden, indien noodzakelijk, met dit budget uitgevoerd. Hierbij gaat het om het uitvoeren van o.a. pilots.

[1] 'Maatwerkbudget: smeermiddel van de hulpverlening', Pieter Hilhorst en Jos van der Lans, 26 maart 2016 ;
3 D Lab Maatwerkbudget Rotterdam, Eindrapport Februari 2016., Pieter Hilhorst en Jos van der Lans,
Transitiecommissie Sociaal Domein, De decentralisaties In het sociaal domein: wie houdt er niet van kakelbont? Essays over de relatie tussen burger en bestuur

De uitvoering van de pilots van het thema toegang wordt gedeeltelijke uit dit budget gefinancierd ad €100.000. De overige benodigde middelen voor deze pilot worden gedekt uit het innovatiebudget jeugd. Met deze pilots wordt ingezet op het beter verbinden van sociaal wijkteam, huisartsen en gespecialiseerde jeugdhulp (specifiek: jeugd GGZ) rondom het vaststellen van de ondersteuningsbehoefte van kind, jongere en gezin. En we zetten in op het beter benutten van de jeugdarts, als wettelijk aangewezen toegang tot gespecialiseerde jeugdhulp, om de school, sociaal wijkteam, huisarts en gespecialiseerde jeugdhulp sterker te verbinden. Voor de overige thema's en het resterende bedrag van € 200.000 worden momenteel plannen voorbereid. Conform het debat van 25 januari jl. vindt verantwoording van het totale budget achteraf plaats.

4.6 Vervolgproces

- In de zomer 2016 zal het maatwerkbudget beschikbaar zijn voor de medewerkers van de SWT's, inclusief een factsheet met daarin een wegingskader, routing en beslissingsbevoegdheid. Hierbij wordt tevens afstemming gezocht met bestaande Zwolse werkwijzen en bestaande mogelijkheden, zoals het Noodfonds en bijzondere bijstand. Ook worden landelijke voorbeelden en aanbevelingen uit de evaluatie van andere gemeenten betrokken.
- Medio 2017 wordt het instrument 'maatwerkbudget' geëvalueerd. Daarbij zal ook beoordeeld worden in hoeverre een vervolg gewenst is en op welke manier.

5 Vervolg

Alle in deze nota genoemde doelen en acties zijn uiteraard niet het enige wat er gebeurt om het sociaal domein toekomstbestendig te maken. In dit hoofdstuk schetsen we een aantal bestaande ontwikkellijnen en geven aan hoe deze vervolg krijgen. Daarnaast gaan we in op het vervolg proces van deze transformatie agenda en over de communicatie met de raad.

5.1 Overige ontwikkelingen

- *Het sociaal wijkteam*
  Het sociaal wijkteam bestaat in Zwolle nog maar kort, de eerste evaluaties zijn in bewerking en zullen voor de zomer 2016 beschikbaar komen. Nadrukkelijk wordt de “waarde” van het wijkteam voor inwoners/gebruikers van het team daarin meegenomen. Tegelijkertijd is het sociaal wijkteam een nieuwe organisatie dus ook qua organisatorische vormgeving, personeelsbeleid en bedrijfsvoering is er het nodige te evalueren en verder te ontwikkelen. Ook hier komen in het 2e kwartaal van 2016 resultaten van evaluatie en onderzoek beschikbaar waarbij tevens inrichtingsvoorstellen zullen worden gedaan. Na de zomer zal de raad hier verder over worden meegenomen.

- *De regionale Veranderagenda Maatschappelijke opvang en Beschermd wonen*
  De landelijke commissie Toekomst Beschermd Wonen gaat in haar visie in hoofdlijn uit van zelfstandig wonen met de noodzakelijke begeleiding (en waar nodig bescherming en toezicht). Op dit moment wordt landelijk bezien op welke wijze deze visie kan worden voorzien van een passend financieringsmodel die de transformatie opgave stimuleert. Zwolle als centrumgemeente heeft samen met regiogemeenten afgelopen jaar gewerkt aan een veranderagenda maatschappelijke opvang / beschermd wonen evenals afspraken betreffende regionale samenwerking maatschappelijke opvang en beschermd wonen. De Zwolse transformatienota sociaal domein sluit met name op het thema “Passend wonen met zorg” inhoudelijk aan bij de beweging die ook is ingezet met de voorbereiding van de regionale Veranderagenda Maatschappelijke opvang en Berschermd wonen. Planning is deze regionale veranderagenda in dezelfde periode aan de raad aan te bieden met de Zwolse transformatienota sociaal domein”.

- *Het Innovatieproces Jeugd*
  Eind januari is de raad geïnformeerd over het tot dan toe gelopen innovatieproces “Jeugd Zwolle in Beweging”. De afgelopen maanden is er door allerlei partners in de stad verder gewerkt aan het komen tot concrete ideeën voor de eerder benoemde 8 thema’s (zie Reisgids Innovatieproces Jeugd). Dit heeft, naast een actief netwerk van jongeren, professionals uit diverse velden en vrijwilligers, een vijftiental concrete ideeen voor innovatie binnen het jeugddomein opgeleverd. Een aantal zijn inmiddels wederom verder gedetailleerd en benoemd in deze nota. De overige ideeen worden aangehaakt bij bestaande ontwikkellijnen of wordt gezorgd voor een verdere doorstart.

- *Right to Challenge*
  Het Right to Challenge geeft burgers de (wettelijke) mogelijkheid taken en de bijbehorende middelen over te nemen. Vooralsnog wettelijk alleen vastgelegd in de Wmo en de Bibliotheekwet. In Zwolle is sinds vorig jaar het Right to Challenge opgenomen in de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015. Vanwege de vele onduidelijkheden rond het Right to Challenge kiezen we voor een traject van “lerend ontwikkelen”. Aan de hand van concrete challenges uit de stad werken we aan vragen als vragen als: “wie mogen challencen?”, “wie beoordeelt er?” en “welke risico’s brengt dit met zich mee?”. De gedachte van Right to Challenge sluit aan bij de transformatie doelstellingen in het sociaal domein op het gebied van vernieuwing in financieringssystematiek en het geven van een rol aan Zwollenaren bij de uitvoering van de taken in het sociaal domein. Deze uitwerking wordt dan ook verbonden met de twee hoofdlijnen in het vervolgproces van de transformatie sociaal domein; contractering en gezamenlijkheid met de stad. De raad wordt via een aparte nota geïnformeerd over de aanpak van het Right to Challenge.

- *De regionale samenwerking*
  Regionale samenwerking binnen het sociaal domein is een relatieve lappendeken, of “niet congruent” zoals het ministerie van BZK dat noemt. Regionale samenwerking brengt veel meerwaarde zoals kennis bundeling en schaalvoordelen, ook naar aanbieders. Deze goed kunnen samenbrengen met lokale flexibiliteit en autonomie is de uitdaging in de komende jaren. De regionale samenwerking Jeugdhulp IJsselland is een belangrijke casus die in 2016 aan de orde komt. Deze samenwerking is vooreerst aangegaan voor twee jaren tot 1 januari 2017 en maakt heroverweging en besluitvorming op korte termijn noodzakelijk. De voorbereiding van dit proces is inmiddels gestart en kent als eerste stap een bestuurlijke en ambtelijke werkconferentie in begin mei. Na de zomer zullen voorstellen aan de raad gedaan worden hoe hier in de toekomst mee om te gaan.

5.2 Moties en toezeggingen

Middels deze nota hebben we een aantal moties en toezegging afgedaan.

- *Motie M-14: Bezuinigingen mét (ex) cliënten, mantelzorgers en hulpverleners*
  U heeft ons opgeroepen tot:
  Bij het voorbereiden van bezuinigings- en verandervoorstellen op het "sociaal domein breed" ook de ideeën te benutten van (ex)cliënten, mantelzorgers, hulpverleners en andere direct betrokkenen.

  Ons antwoord:
  De transformatienota omvat de bezuinigings- en verandervoorstellen voor het sociaal domein. De uitwerking van de vijf thema’s van de Transformatienota is tot stand gekomen met behulp van de kennis en ervaring van de wijkteams, de expertise van samenwerkende partijen zoals ketenpartners en contractanten in de regio en de stad, de participatieraad en diverse klankbord- en werkgroepen.

Hiermee is een heterogene afspiegeling gezocht van het “brede” sociaal domein. Door telkens relevante informatie op te halen bij betrokkenen uit het werkveld is de transformatieagenda te beschouwen als een co-creatie van het sociaal domein. Dit willen we ook in de verdere uitwerking continueren.

- *Motie M-23: Herindicatie bij langdurige of permanente zorg beperken (M-23)*

U heeft ons opgeroepen tot:
- Herindicatie bij langdurige of permanente zorg na maximaal vijf jaar afhankelijk van de situatie van de inwoner met behulp van een gesprek of volgens de gehele herindicatie procedure. Als de omstandigheden veranderd zijn en er andere vormen van zorg nodig zijn, moet er wel een herindicatie plaats vinden. De inwoner en professional hebben dan een meldingsplicht.
- In overleg te gaan met de inwoner en professionals als er getwijfeld wordt over de situatie van de inwoner.

Ons antwoord:
Het ondersteuningsplan is leidend voor de ondersteuning en de noodzaak van het inzetten van voorzieningen. Indicaties ofwel toekenningen voor (maatwerk of individuele) voorzieningen zijn een afgeleide van dit ondersteuningsplan. Het ondersteuningsplan wordt bijgesteld indien de situatie van de inwoner hierom vraagt hetgeen op dat moment ook gevolgen kan hebben voor de inzet van voorzieningen. Hiermee gaan wij steeds meer naar de werkwijze waarbij het in gesprek zijn over het ondersteuningsplan leidend is i.p.v. de vastgestelde toekenningstermijnen (pagina 19 van de Transformatienota).

- *Moties 11-1: Jeugdhulp randvoorwaarden transformatie*

U heeft ons opgeroepen tot:
De organisatorische randvoorwaarden om te komen tot optimale transformatie en samenwerking samen met betrokken partijen in de keten van Jeugd GGZ te bepalen en te borgen en de raad hierover in het tweede kwartaal van 2016 te informeren.

Ons antwoord:
We versterken de samenwerking tussen sociale wijkteams, huisartsen, jeugdgezondheidszorg en onderwijs rondom de toegang tot specialistische jeugdhulp zodanig dat kinderen en ouders een sneller en beter passend antwoord krijgen op hun ondersteuningsvraag. Normaliseren heeft daarbij altijd voorrang op medicaliseren, maar als medicaliseren toch nodig is doen we dat zo snel mogelijk. Dit betekent dat we gezin en jongere in staat stellen zelf oplossingen voor hun vraag te vinden, zo veel mogelijk in de eigen leefomgeving van een kind. Oplossingen houden we zo simpel mogelijk en – mede daardoor – betaalbaar. Bij het zoeken naar oplossingen worden alle belangen meegewogen. Daarvoor is zowel sociaalpedagogische als medische kennis nodig. Op grond van een brede beoordeling wordt een terecht wel of geen beroep op specialistische jeugdhulp gedaan. Per saldo wordt daarmee een besparing op de kosten van specialistische jeugdhulp gerealiseerd (pagina 26 van de Transformatienota).

- *Toezegging 85: Uitgangspunten innovatiebudget*

Toezegging: De wethouder zegt toe de raad te zullen informeren over de uitgangspunten van het innovatiebudget in een korte notitie.

Ons antwoord:
In hoofdstuk 4 van deze nota worden de uitgangspunten van het inovatiebudget toegelicht.

5.3 Vervolgproces transformatieagenda sociaal domein

De verschillende thema's hebben ieder een eigen vervolgproces. Wat betreft timing, niveau en stijl. Elk thema sluit ook aan bij al ingezette lijnen of mogelijkheden. Deze vervolgprocessen staan verwoord bij de thema's in hoofdstuk 3. Deze processen worden wel verbonden met twee hoofdlijnen die we aanhouden voor het vervolgproces van de transformatie sociaal domein: transformatie in contractering & financiering en het gezamenlijke proces met de stad.

1. *Contractering & financiering*
   Om transformatie ook daadwerkelijk vorm te geven is het nodig de doelen hiervan concreet te vertalen in de wijze waarop wij partners financieren. Sociaal domein breed wordt de discussie gevoerd over hoe financieringsmethodieken ondersteunend kunnen zijn aan transformatie, wat dit betekent voor onze huidige processen en of hier wellicht nieuwe methodieken voor nodig zijn.

2. *Gezamenlijk proces met Zwolle*
   De verantwoordelijkheid voor het transformatieproces ligt niet alleen bij de gemeente, maar ook bij de zorgaanbieders, de professionals, vrijwilligers en uiteraard inwoners zelf. Als we daadwerkelijke veranderingen willen aanbrengen kunnen en willen we dat niet zonder de inbreng en betrokkenheid van de vele partners in de stad. We willen aansluiten bij de aanwezige energie en ideeen in en de stad. Dit gezamenlijke proces willen we verder voortzetten en intensiveren. Belangrijk hierbij is dat we missie en mindset delen. Door middel van verschillende communicatie en ontmoetingsvormen met en tussen partijen in de stad zorgen we voor informatie, inspiratie en motivatie. Daarnaast kunnen de transformatiethema's alleen tot een echte goede concretisering en uitvoering komen als kennis van professionals, verantwoordelijkheid van een ieder en positieve energie gebundeld wordt. Hiervoor gaan we op innovatieve wijze werksessies organiseren en sluiten we aan bij vormen van ontmoeting die al bestaan.

Daarnaast faciliteren we innovatieve mogelijkheden door onder andere het innovatiebudget.

5.4 Communicatie met de raad

Wens van de raad is om te kijken naar mogelijke bundeling van notities die de raad ontvangt vanuit het sociaal domein. Daarnaast willen we de raad graag betrekken bij e informeren over de voortgang van de transformatie. Daarvoor doen we het volgende:

1. Er staan een aantal notities op de planning om voor de zomer aan de raad aan te bieden. Deze worden, wanneer mogelijk, in dezelfde periode van deze transformatienota aan de raad aangeboden:
    - Informatienota Right to Challenge
    - Beslisnota regionale Veranderagenda Maatschappelijke opvang & Beschermd wonen
2. Met de agendacommissie wordt gekeken naar de planning van de 2e helft van 2016 en bepaald hoe de onderwerpen die het komende half jaar gepland staan het beste kunnen worden gepresenteerd aan de raad.
3. Wij willen in gesprek met de raad cq agendacommissie om te komen tot een wijze en planning van betrekken en informeren van de raad over de voortgang van de transformatieagenda die aansluit op behoefte van zowel raad als college

6 Bijlagen

6.1 Motie M-14

6.2 Motie M-23

6.3 Motie M-11-1

GROENLINKS ChristenUnie Zwolle CDA ZWOLLE D66

Zwolle,
15 juni 2015

Motie

Bezuinigen mét (ex)cliënten, mantelzorgers en hulpverleners

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op **15 juni 2015**
gehoord de beraadslaging over **de perspectiefnota 2016-2019**

overwegende dat
- het college in de Perspectiefnota aangeeft voor de invulling van de voorgenomen bezuinigingen van € 6,5 mln. op het sociaal domein breed "intensief met partners in gesprek (te) gaan" (Bijlage 2, Bezuinigingen, pag. 22)
- de wethouder in het debat op 8 juni heeft aangegeven dat ook de input van de sociale wijkteams en de participatieraad wordt gebruikt

van oordeel dat
- het perspectief van (ex)cliënten, mantelzorgers, hulpverleners en andere betrokkenen, bij het verkennen van besparingsmogelijkheden niet mag ontbreken
- het van belang is om met hen in gesprek te gaan in een voor hen passende vorm en op een vertrouwde/veilige plek

roept het college op
bij het voorbereiden van bezuinigings- en verandervoorstellen op het 'sociaal domein breed' ook de ideeën te benutten van (ex)cliënten, mantelzorgers, hulpverleners en andere direct betrokkenen

en gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks	ChristenUnie	CDA	D66
Patrick Rijke	Wietse de Boer	Judith Compagner	Henk Schippers

Tegen: VVD en Fractie Jurgens
Aangenomen 15-06-2015

Unaniem aangenomen

M-23

PvdA ChristenUnie Zwolle VVD Zwolle D66

Motie begroting 2016 Herindicatie bij langdurige of permanente zorg beperken

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op vrijdag 13 november 2015.
Gelezen hebbende de begroting 2016 en gehoord hebbende van inwoners dat er herindicatie van een tot drie jaar afgegeven wordt aan inwoners die langdurige of permanente zorg nodig hebben.

Overwegend dat

- er inwoners zijn die aandoeningen hebben die niet te genezen zijn en waarbij er bij herindicatie van langdurige zorg geen verbeteringen verwacht worden.
- Er voor deze mensen en hun naasten veel stress ontstaat door deze herindicatie, waarbij ze weten dat over een tot drie jaar ze weer met hetzelfde geconfronteerd worden.
- Er het gevaar bestaat dat deze mensen als ze geen herindicatie krijgen tussen wal en schip geraken
- We in de raad bij het bespreken van de beleidsplannen over het sociaal domein besloten hebben om niet bureaucratisch te zijn en zorg op maat te geven.
- Deze herindicaties met extra onnodige kosten gepaard gaan.

van mening dat

- We niet onnodig in situaties, waarbij de uitkomst van de herindicatie al duidelijk zal zijn in verband met de aandoening van de inwoner, onrust door herindicatie willen veroorzaken bij de inwoner en diens naasten.
- De professionals in staat zijn, om in te schatten of de inwoner dusdanig zal verbeteren of verslechteren in zijn toestand, dat herindicatie wel gerechtvaardigd is.
- We de afspraken van de raad over zorg op maat willen naleven.
- Geen extra kosten willen uitgeven aan her indicatie waarbij de uitslag al vast staat.
- We er altijd voor moeten blijven waken dat inwoners geen onnodige zorg consumeren en de gemeente dus ongewenste zorg blijft financieren.

vraagt het college om

- Herindicatie bij langdurige of permanente zorg na maximaal vijf jaar afhankelijk van de situatie van de inwoner met behulp van een gesprek of volgens de gehele herindicatie procedure. Als de omstandigheden veranderd zijn en er andere vormen van zorg nodig zijn, moet er wel een herindicatie plaats vinden. De inwoner en professional hebben dan een meldingsplicht.
- In overleg te gaan met de inwoner en professionals als er getwijfeld wordt over de situatie van de inwoner.

En gaat over tot de orde van de dag.

Birgit Michies- de Roos	Wietse de Boer	Johran Willegers	Henk Schippers
Partij van de Arbeid	ChristenUnie	VVD	D66

Met algemene stemmen aangenomen 13-11-15

Motie Jeugdhulp randvoorwaarden transformatie

Zwolle, 7 maart 2016

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op maandag 7 maart 2016 gelezen hebbende de beslisnota Regionale Inkoop jeugdhulp 2016.

Constaterende dat

- Het doel van transformatie preventie van zware zorg is daar waar dat kan en kinderen vroegtijdig te helpen.
- Sommige kinderen enkelvoudige problematiek hebben, andere meervoudig.
- Sommige kinderen die de keten van Jeugd GGZ in gaan wel een medische aandoening hebben en andere misschien niet, maar wel andere problemen.
- Een deel van de transformatie mogelijk tot stand komt bij terugverwijzing naar de sociale wijkteams van kinderen die wel hulp nodig hebben, maar geen (of een lichte) medische aandoening en dat dit nog niet optimaal verloopt.

Van mening dat

- Kwaliteit leidend moet zijn.
- Het kind centraal moet staan.
- Het per kind verschillend is hoe hulp het beste georganiseerd kan worden (maatwerk).
- Transformatie in jeugd GGZ alleen tot stand kan komen als ook de organisatorische randvoorwaarden op orde zijn.

Roept het college op om:

- De organisatorische randvoorwaarden om te komen tot optimale transformatie en samenwerking samen met betrokken partijen in de keten van Jeugd GGZ te bepalen en te borgen en de raad hierover in het tweede kwartaal van 2016 te informeren.

Sonja Paauw	Thom van Campen	Judith Compagner	Eefke Meijerink
D66	VVD	CDA	Pvda

7-03-2016

Met algemene stemmen aangenomen

voorstel

Zwolle

Raadsplein info/debat

Datum 23 januari 2017

onderwerp	Naar een inclusieve arbeidsmarkt
portefeuillehouder	Nelleke Vedelaar
informant	Oostveen, Niels van
afdeling	Maatschappelijke Ontwikkeling

Voorgesteld besluit raad

1. Kennis te nemen van de stand van zaken met betrekking tot het bereiken van een inclusieve arbeidsmarkt in Zwolle
2. In te stemmen met de wijze waarop wij dit gezamenlijk met werkgevers, werknemers en onderwijs verder invulling gaan geven langs de speerpunten:
    1. Werkgevers aan kop
    2. Gemeente en Wezo faciliteren werkgevers samen met publieke en private partners met Zwolle aan de slag! aanpak
    3. Benutten van kansen van social enterprises
    4. Beschut werken wordt ingevuld samen met aanbieders dagbesteding en hiermee de motie voldoende plaatsen en snelle verwijzingen beschut werken (M-10) af te handelen.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 22 november 2016

Openbaar

Onderwerp	Naar een inclusieve arbeidsmarkt
Versienummer	2.1
Portefeuillehouder	N. Vedelaar
Informant	Niels van Oostveen
Eenheid/Afdeling	Sociale Zaken en Werkgelegenheid / SZA
Telefoon	(038) 498
Email	N.van.Oostveen@zwolle.nl
Bijlagen	1. Doelgroepen Participatiewet 2. Toekomstbeeld 3. Motie 10 Voldoende plaatsen en snelle verwijzingen beschut werken

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1 Kennis te nemen van de stand van zaken met betrekking tot het bereiken van een inclusieve arbeidsmarkt in Zwolle

2 In te stemmen met de wijze waarop wij dit gezamenlijk met werkgevers, werknemers en onderwijs verder invulling gaan geven langs de speerpunten:
   - 2.1 Werkgevers aan kop
   - 2.2 Gemeente en Wezo faciliteren werkgevers samen met publieke en private partners met Zwolle aan de slag! aanpak
   - 2.3 Benutten van kansen van social enterprises
   - 2.4 Beschut werken wordt ingevuld samen met aanbieders dagbesteding en hiermee de motie voldoende plaatsen en snelle verwijzingen beschut werken (M-10) af te handelen.

Datum 11 oktober 2016

Toelichting op het voorstel

Inleiding

Aanleiding en doelstelling

Zwolle doet het economisch goed. De Regio Zwolle is sterk en Zwolle is als economische toplocatie in staat te groeien. Het aantal banen stijgt en we hebben alle talenten hard nodig om banen in te vullen. Ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt horen daarbij. Wij streven er dan ook naar om een inclusieve arbeidsmarkt te bereiken waarin niet alleen geldt dat er meer banen zijn, maar ook dat meer mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt een baan krijgen. Het zwaartepunt in deze nota ligt bij de kwetsbare inwoners die geen (betaald) werk hebben en bij de gemeente in beeld zijn met een (inkomens)ondersteuningsvraag om van werkloosheid naar werk te komen.

Wij hebben ons de vraag gesteld hoe wij de kansen op de arbeidsmarkt nog beter kunnen benutten voor een bredere doelgroep. Daarbij zetten wij de werkgevers centraal. Belangrijke aanleiding om deze stappen te zetten, zijn de komst van de Participatiewet, het slot op de instroom in de Sociale werkvoorziening, veranderingen in de Wajong en de introductie van het doelgroepenregister voor mensen met een arbeidsbeperking. In dat kader is samenwerking tussen de gemeentelijke uitvoeringsorganisatie Werk Re-integratie en Arbeidsontwikkeling (WRA) en Wezo bevorderd en is aan de markt gevraagd waar hun behoefte ligt.
In 2015 bent u hierover geïnformeerd middels de informatienota ‘Op weg naar een inclusieve arbeidsmarkt’. In die nota wordt een toekomstbeeld geschetst van een netwerkorganisatie voor de inclusieve arbeidsmarkt. Vervolgens heeft hierover een nadere discussie in relatie tot Wezo in de gemeenteraad plaatsgevonden. Destijds is toegezegd dat de gemeenteraad in 2016 nader zou worden geïnformeerd over de stappen die inmiddels zijn gezet. Dit vindt zijn weerslag in deze nota.

Met verschillende lokale sociale partners en werkgevers heeft een nadere verkenning plaatsgevonden over het vormgeven van een netwerkorganisatie voor inclusief werkgeverschap. Met een brede vertegenwoordiging van verschillende partners is meegedacht in deze uitwerking. De gesprekken zijn gevoerd vanuit de geformuleerde uitgangspunten[1]:

- Maatschappelijk resultaat staat centraal: mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt mee laten doen en het liefst via een baan bij reguliere werkgever;
- Werkgevers zo goed mogelijk in positie brengen;
- Wat goed gaat, onder andere op re-integratie en beschut werken, blijven continueren en verder uitbouwen; Hierbij wel op zoek naar meer efficiëntie en effectiviteit;
- De gekozen organisatievorm moet flexibel ingericht kunnen worden (modulair bouwen). Daarbij rekening houdend met schaalbaarheid: mee kunnen bewegen met onder meer beweging van lokaal naar (sub)regionaal. De coöperatieve gedachte wordt onderschreven;
- We zullen meer moeten doen met minder geld.

Vanuit de gesprekken komen wij tot een aantal kansen voor de wijze waarop we netwerken kunnen versterken. Enerzijds door op economische kansen te acteren en regie te pakken en anderzijds door te excelleren in uitvoering.
In een informele bijpraatsessie op 20 september 2016 is dit ook aan de orde gekomen en is informatie hierover met de aanwezigen gedeeld.

[1] Zoals opgenomen in de raadsnota ‘Op weg naar een inclusieve arbeidsmarkt’ 2015

Datum 11 oktober 2016

In deze nota vindt u een nadere weergave van de opbrengst en het toekomstbeeld. Bij de argumenten vindt u een schets van de arbeidsmarkt, behoeften van werkgevers, positieve kansen van sociale ondernemers en een schets van de werkzoekenden en de benodigde inzet van diverse partners.

Beoogd effect
Een optimale aansluiting tussen onderwijs, overheid, werkgevers en werkzoekenden zodat zo veel mogelijk kwetsbare mensen aan het werk kunnen in bestaande en nieuwe banen. Een inclusieve arbeidsmarkt waarbij onderwijs en overheid optimaal ondersteunend zijn aan de ontwikkeling van werknemers en aan de vraag van werkgevers.

Argumenten
1.1 De arbeidsmarkt is dynamisch en er is veel werkgelegenheid in de regio
We willen graag bereiken dat meer mensen aan het werk zijn. We hebben daarbij wel te maken met een arbeidsmarkt die beweegt en verandert. Verschillende trends zijn zichtbaar: robotisering, vergrijzing en flexibilisering. Dit vraagt wat van de ontwikkeling van werkgevers, werknemers, onderwijs en overheid. Het gaat dan over andere vaardigheden en kennis om weerbaar te zijn en te blijven op de arbeidsmarkt. Het werk(en) verandert en werkgevers en werknemers veranderen mee.

De Zwolse regio biedt door haar sterke economie de komende jaren extra werkgelegenheid. De gemiddelde verwachte groei per jaar bedraagt zo'n 1.000 extra banen (UWV 2015). De groei is er o.a. in de industrie en de logistiek en transport (waaronder de samenwerking binnen het Logistiek ExpertiseCentrum). Ook de ontwikkeling van het gezamenlijke havenbedrijf 'Port of Zwolle' draagt er aan bij. De werkgelegenheid is in de regio Zwolle divers. Dat wil zeggen: in verschillende sectoren is werk, er is niet één sector die er bovenuit springt. Dit zorgt voor stabiliteit: er is ook weinig afhankelijkheid van één bepaalde sector. De netto participatiegraad (mensen met een baan) is in Zwolle met ruim 63% hoger dan het gemiddelde van de vijftig grootste gemeenten en ook op gebied van werkgelegenheid doet Zwolle het bovengemiddeld (Atlas, 2016). Kenmerkend voor de economische regio Zwolle is ook het grote aantal ondernemers dat zich graag inzet voor de regio. Een regio met een sterke economie biedt kansen voor werkgelegenheid.

De vraag van werkgevers op de arbeidsmarkt komt vanuit verschillende sectoren. De transport- en logistiek heeft steeds nieuwe mensen nodig, in de dienstensector is er vraag naar callcentermedewerkers en er ontstaat door nieuwe vestiging van winkelbedrijven vraag naar winkelpersoneel. De techniek en de schoonmaak hebben eveneens een constante vraag en ook in de zorg (een grote sector in de regio) blijven banen komen.
Om aan te sluiten op de vraag is het een opgave voor werkgevers om het juiste personeel te vinden en te behouden. Hierin zoeken zij ook samen met andere bedrijven, onderwijspartners, werknemersorganisaties en overheid naar slimme samenwerking om de juiste match te vinden.

1.2 Economie-onderwijs-arbeidsmarkt sluiten nog onvoldoende op elkaar aan
Uit arbeidsmarktanalyse komt naar voren dat er veel arbeidsmogelijkheden zijn in de Regio Zwolle: er is in verschillende branches en sectoren werk en er komen nieuwe baankansen bij. Tegelijkertijd zien we ook andere effecten: zoals een mismatch op banen voor lageropgeleiden. Voor iedereen op de arbeidsmarkt geldt dat het opdoen van kennis en vaardigheden van belang is om te kunnen anticiperen op de gevolgen van robotisering, technologisering en flexibilisering.

Om op de snelle bewegingen te acteren is het nodig om de pijlers economie-onderwijs en arbeidsmarkt verder te verbinden. Hiervoor loopt een traject in regionaal verband vanuit het Werkbedrijf Regio Zwolle en de Economische regio. De eerste stap die momenteel wordt gezet is een verkenning met de partners naar de gezamenlijke opgave(s) op het gebied van human capital. Hierover zal de gemeenteraad begin 2017 nader worden geïnformeerd. In dit proces komen o.a. nadere arbeidsmarktanalyse (waar zijn straks mensen nodig) en de rol van onderwijsinstellingen aan bod. Dit proces loopt paralellel aan de ontwikkeling waarover deze nota gaat.

1.3 Inwoners met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt hebben ondersteuning nodig om aan de slag te komen

In deze nota ligt het zwaartepunt bij de kwetsbare inwoners die geen (betaald) werk hebben en bij de gemeente in beeld zijn of komen met een (inkomens)ondersteuningsvraag. Zij slagen er niet zelfstandig in om aan het werk te komen. Persoonlijke omstandigheden of lichamelijke of psychische problematiek kunnen hierin een rol spelen. Ook hun opleidingsachtergrond (of het ontbreken daarvan) kan ertoe leiden dat er geen match tot stand komt. Werkgevers, gemeente en andere partners kunnen een belangrijke bijdrage leveren om ruimte te creëren, ondersteuning en/of aandacht te geven.

2.1 Werkgevers willen verantwoordelijkheid nemen en gaan zelf aan kop

Tientallen werkgevers in onze stad en regio nemen al hun verantwoordelijkheid om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt op te nemen in hun organisatie. Er zijn verschillende mooie voorbeelden in de stad en regio (de lijst wordt steeds langer) van ondernemers die bewust inclusief (willen) handelen. Vaak zijn zij al actief in werkgeversnetwerken. Het biedt in hun ogen dan ook geen meerwaarde om een aparte netwerkorganisatie op te richten voor inclusief werkgeverschap. Het is wel nodig om hen te faciliteren (helpen bij de bemiddeling en zorgen voor arbeidsfitte kandidaten). Een aantal van hen wil graag laten zien aan andere ondernemers hoe zij invulling geven aan hun rol en als betrokken ambassadeur fungeren.[2]

'Geef ons maar mensen die graag willen werken, dan zorgen wij er met elkaar wel voor dat ze aan de slag komen.' (citaat van een betrokken werkgever)

Werkgevers zien voor zichzélf in de eerste plaats de rol om inclusief werkgeverschap samen met andere werkgevers vorm te geven. Dat is niet een taak van de overheid, dat doen de werkgevers zelf en wanneer zij zich hiertoe willen organiseren, dan nemen zij daartoe initiatief. Hun rol is om de banen te creëren. Ook het beschikbaar stellen van opleidings- en werkervaringsmogelijkheden hoort daarbij. Uit de gesprekken met ondernemers blijkt dat zij om dit mogelijk te maken iets van ons vragen. Het gaat dan vooral om 1) arbeidsfitte kandidaten; 2) jobcoaching 3) no-riskpolis en loonkostensubsidies 4) advies over invulling van werk voor mensen met een beperking.

Om nader invulling te geven aan het ambassadeurschap van werkgevers en hen daarbij te faciliteren, komen wij tot het speerpunt 'Werkgevers aan kop' dat nader uitgewerkt dient te worden langs de volgende onderdelen:

<u>Werkgevers aan kop</u>
- Faciliteren van koplopergroep/netwerkvorming vanuit inclusieve werkgevers
- Verdere professionalisering werkgeversdienstverlening

[2] In de doorlopende werkgevertour zien we dit terug: inmiddels zijn 60 allianties gevormd

Datum 11 oktober 2016

- Voorbeeldfunctie gemeente voor inclusief werkgeverschap

Toelichting

Faciliteren

Met een groep 'ambassadeurs' van inclusief werkgeverschap (koplopers) willen we de zichtbaarheid van inclusief ondernemerschap nog verder vergroten. Dit doen we samen met VNO-NCW in regionaal verband. Door gezamenlijke bijeenkomsten te faciliteren, brengen we bestaande allianties samen én verder. Doel is om een regionale groep werkgevers te vormen die *gezamenlijk* verantwoordelijkheid wil nemen om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt verder te helpen. Daarbij willen we met hen onderzoeken in hoeverre zij ook hun verantwoordelijkheid ook explicieter kracht bij kunnen zetten: bijvoorbeeld door onderdeel uit te maken van een inclusief netwerk dat zich verbindt aan een inspanningsverplichting om een xx aantal mensen aan het werk te helpen.[3]

Werkgeversnetwerken zijn van werkgevers, door werkgevers en voor werkgevers. Onze positie in de werkgeversnetwerken is daarmee in de eerste plaats een faciliterende: wij moeten ervoor zorgen dat er geschikte kandidaten kunnen komen en dat deze in staat zijn om aan het werk te kunnen (en in een aantal gevallen) om dat te blijven. Op dit onderdeel wordt nader ingegaan onder het volgende speerpunt. Overigens beperkt het faciliteren van werkgeversnetwerken zich niet tot de koplopers. Het vormen en faciliteren van andere allianties/werkgevers blijft ook van belang (bijvoorbeeld netwerken gelieerd aan sportclubs e.d.).

Professionaliseren

Verdere professionalisering van werkgeversdienstverlening richt zich enerzijds op het intern verder vormgeven van samenwerking werkgeversdienstverlening WRA/Wezo[4] met dienstverlening economie en anderzijds op eenduidige dienstverlening in de regio met omliggende gemeenten en UWV. Dit betekent: anticiperen op arbeidsmarktontwikkelingen (sector- en branchegericht werken, bijvoorbeeld via het Logistiek Expertise Centrum) en gebruik maken van kansen die bijvoorbeeld het Techniekpact, of health innovation parc biedt. Hierin kan een nog te ontwikkelen arbeidsmarktmonitor eveneens bijdragen.
In eenduidige werkgeversdienstverlening is nog wel een slag te slaan: het uitvoeren van een écht eenduidige werkgeversdienstverlening is nog geen feit. Eenduidige aansturing in de regio blijkt hiervoor belangrijk. Hiervoor maken wij ons hard in regionaal verband. Daarnaast gaat het om regievoering op effectieve partnerships publiek/privaat. Dat doen we lokaal en regionaal in de samenwerking in het Werkbedrijf Regio Zwolle. Dit vraagt om een doorontwikkeling van de professionalisering en deskundigheid van werkgeversaccountmanagement en advisering bij toepassing van Social return on investment (SROI), welke niet alleen gericht is op het zelf matchen van werkzoekenden, maar ook op het regievoeren op uitvoering met verschillende (publieke en private)

[3] Vanuit het netwerk Werkend Zwolle (één van de werkgeversnetwerken in de stad) is recent ook het initiatief genomen om met inclusief werkgeverschap aan de slag te gaan. Dit initiatief vanuit een groepje ondernemers die hiervoor het landelijke netwerk van De Normaalste Zaak hebben benaderd. De Normaalste Zaak is een stichting die is opgericht door o.a. VNO-NCW en die gaat voor inclusief werkgeverschap in heel Nederland. Door bij deze ontwikkeling betrokken te blijven, kunnen we bepalen of deze initiatieven op elkaar aan kunnen sluiten.
[4] Daarbij gaat het om bijvoorbeeld om adviezen en inzet van instrumenten, zoals no-riskpolis, loonkostensubsidies, indienstnemingssubsidies, proefplaatsingen en het mogelijk maken van detachering.

partners om effectieve matching te realiseren. Daarbij is ook uitdrukkelijk aandacht voor kleine innovatieve private partijen.

Voorbeeldfunctie
Naast andere werkgevers willen wij als gemeentelijke organisatie ook een goed voorbeeld zijn van inclusief werkgeverschap. Wij bieden zelf ook werkplekken aan mensen met een arbeidsbeperking en wij stellen werkervarings- en stageplekken beschikbaar voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. In de dienstverlening naar werkgevers betrekken we tevens onze eigen rol als goed voorbeeld van inclusief werkgever.

2.2 Gemeente zorgt voor arbeidsfitte kandidaten en ondersteunt kwetsbaren
Onder de Participatiewet is een brede verantwoordelijkheid neergelegd bij gemeenten om zich in te zetten voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. In de bijlage is een overzicht gegeven van een toelichting van de groepen. De groepen zijn:

0) Geen uitkering, maar wel ondersteuning naar werk
1) Wel uitkering, geen/beperkt perspectief op arbeid (multiproblematiek)
2) Wel uitkering, mogelijkheden voor betaalde arbeid
3) Wel uitkering, snel aan het werk
4) Doelgroep sociale werkvoorziening (oud)

Werkgevers vragen van de gemeente om hen te faciliteren door arbeidsfitte kandidaten aan te kunnen bieden. Dit speerpunt richt zich daar primair op. Tegelijkertijd blijven we oog houden voor de meest kwetsbaren met een grote afstand tot de arbeidsmarkt.

Gemeente en Wezo faciliteren werkgevers samen met publieke en private partners met Zwolle aan de slag! aanpak.
- Focus op arbeidsfit krijgen van kandidaten
- Intensieve aanpak: Snel aan het werk
- Maatschappelijke participatie bevorderen vanuit de wijk
- Ambitie: 350 cliënten uitstroom naar werk per jaar

Toelichting

De Zwolle aan de slag! aanpak is netwerkgericht. In bijlage 2 is een plaatje opgenomen van de verschillende fasen die het traject kent. In het plaatje is tevens te zien dat de werkgevers vanuit verschillende kanten en op verschillende momenten betrokken zijn. In de toelichting hieronder wordt op onderdelen de aanpak nog verder toegelicht.

Focus op arbeidsfit krijgen van kandidaten
Op basis van de hiervoor opgenomen indeling in groepen en de behoeften van werkgevers, komen wij ertoe dat het selecteren, begeleiden en arbeidsfit krijgen van mensen met een arbeidsbeperking/ afstand tot de arbeidsmarkt nodig blijft. Dit houdt in dat we ervoor zorgen dat kandidaten beschikken over voldoende werknemersvaardigheden en werk- cq. leerervaring (evt. gecombineerd met gerichte opleiding) om in een betaalde baan aan de slag te kunnen.
Werkgevers geven eens te meer aan dat het hen aan tijd en deskundigheid ontbreekt om dit te kunnen bieden. Wel is er de bereidheid om werk te bieden of gezamenlijk te kijken welke mogelijkheden er zijn.

'Ik wil graag mensen met een beperking een plek geven. Hiervoor heb ik juist de gemeente nodig. Zij kunnen zorgen dat ik de juiste kandidaat krijg en helpen bij het begeleiden.' (citaat van een werkgever uit de stad)

Dit betekent dat we ons hierbij primair richten op groep (2) Mensen met mogelijkheden voor betaalde arbeid. Hiervoor werken wij met verschillende partners samen. De cliënten die hiervoor in aanmerking komen worden eerst 'gediagnosticeerd' in hoeverre er mogelijkheden zijn om binnen het jaar bij een werkgever aan de slag te komen. Hiervan kunnen ook inwoners uit groep (0) deel uitmaken.
Leren werken vindt bij werkgevers zelf plaats in combinatie met het onderwijs (in het bijzonder het onderwijs op de lagere niveaus (Entrée, MBO2 en Praktijk/Speciaal onderwijs)). Om goed zicht te krijgen op de mogelijkheden en talenten van een werkzoekende is een leerwerkomgeving niet altijd te creëren bij een werkgever of heeft een werkgever/werknemer ondersteuning nodig bij het vormgeven van de werkplek. Hiervoor is jarenlange expertise ontwikkeld bij Wezo en de afdeling Werk Re-integratie en Arbeidsontwikkeling (WRA) van de gemeente. Zij ontwikkelen daarom –samen met private partners, onderwijspartners en sociale wijkteams- een aanvullende leerwerkomgeving die voor specifieke doelgroepen een *tijdelijke* ontwikkelingsplaats biedt om mensen *arbeidsfit te krijgen*. Dit richt zich op de inwoners die wel aan het werk willen, maar dit nog (net) niet kunnen. De reguliere onderwijsprogramma's bieden voor hen geen soelaas (meer), maar er is ook nog geen sprake van arbeidsfitheid. En juist dit laatste is van belang om aan de slag te kunnen bij een werkgever. De gemeente speelt hierin enerzijds een meer regisserende rol: zorgen dat leerwerkmogelijkheden worden gecreëerd en de mensen arbeidsfit geraken. Anderzijds is sprake van een uitvoerende rol in de vorm van eventuele begeleiding/coaching van zowel de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt als de werkgever.
Werkgevers willen de best passende kandidaat. Dit kan ook iemand zijn, die een SW-dienstverband heeft bij Wezo. Door het bij elkaar brengen van de deskundigheid van Wezo en WRA kan ook een extra slag worden geslagen in het extra uitplaatsen (middels detachering) van SW-medewerkers (groep 4).

Intensieve aanpak: Snel aan het werk
Voor die inwoners die kort aanspraak maken op ondersteuning, omdat zij snel (weer) aan het werk kunnen (groep 3), willen wij de intensieve Zwolle Werkt Aanpak voortzetten. Door sterke coaching en (digitale) aansluiting op de werkgeversnetwerken (waaronder de uitzendbureaus) worden cliënten in staat gebracht om zoveel mogelijk zelf hun weg naar werk te vinden.

Bevordering van maatschappelijke participatie
Wanneer het arbeidspotentieel (nog) laag is (groep 1), dan zijn er verschillende manieren waarop inwoners maatschappelijk kunnen participeren. In het maatschappelijk voorveld zijn veel mogelijkheden om deel te nemen aan activiteiten of vrijwilligerswerk te doen. Hierin spelen partners, zoals bijvoorbeeld Zwolle Doet een rol. Vrijwilligerswerk kan ook een opstap zijn naar betaald werk. Ondersteuning hierbij vindt plaats vanuit de wijk. Het Sociaal Wijkteam is hiervoor het aanspreekpunt.

Ambitie
Onderstaand lichten wij een ambitie toe die te koppelen is aan voorgaande Zwolle aan de Slag! aanpak.

Op grond van ervaringscijfers weten wij dat 480 mensen per jaar een beroep doen op een Participatiewetuitkering, waarvan wij –op basis van methodische diagnose- vaststellen dat zij arbeidspotentieel hebben (nieuwe instroom). Daarnaast zijn er nog ander groepen, waarvan wij weten

dat ze potentieel tot deze groep (gaan) behoren die aan de slag kunnen binnen een jaar. Dit zijn nog eens 60 mensen vanuit Pro/VSO (mensen veelal met arbeidsbeperking) en 60 mensen vanuit de sociale wijkteams. In totaal komen we hiermee op een groep mensen die binnen een jaar aan de slag kunnen van ongeveer 600 mensen per jaar vanuit nieuwe instroom (inclusief instroom vanuit de SWT). Zij behoren daarmee tot de groepen 0, 2 en 3.

Binnen de huidige bijstandspopulatie behoort eveneens een deel tot groep 2. Op grond van een screening van de huidige populatie komen wij op een inschatting van 500 cliënten die –op termijn- bemiddelbaar zijn naar betaalde arbeid. Van deze 500 cliënten is nog niet vastgesteld welke ondersteuning exact nodig is en hoe snel zij aan de slag kunnen.

Op grond van voorgaande kunnen op termijn in totaal 1.100 mensen per jaar naar betaalde arbeid worden bemiddeld. Het is echter niet voorstelbaar dat de arbeidsmarkt al deze mensen kan opnemen binnen één of twee jaar. Dit heeft enerzijds te maken met het feit dat die (extra) banen er gewoonweg niet voor hen zijn/niet passend zijn en anderzijds met de problematiek die bij een deel van deze groep speelt of (pas) manifest zal worden tijdens het traject.[5]
Wij schatten in dat het mogelijk is om 700 van de 1.100 kandidaten een traject te bieden vanuit de Zwolle aan de Slag aanpak. Waarvan 250 mensen worden ondersteund met de Intensieve Snel aan de slag aanpak, 300 mensen een leerwerktraject hebben en 150 mensen via private partners worden bemiddeld (evt. met arbeidsontwikkeling).
Hiervan verwachten wij dat 425 mensen zullen uitstromen, waarvan 350 naar werk. De groep kandidaten die niet uitstroomt, zal verder ondersteund worden met ander vormen van participatie.

De ambitie vraagt wel een extra inzet van de uitvoeringsorganisatie om begeleiding in het kader van arbeidsfit maken vorm te geven. De financiële vertaling hiervan zal worden verwerkt in de voorjaarsbrief. (zie ook onder Financiën)

2.3 Wij benutten positieve kansen van social enterprises
In de motie Social Enterprises vanuit de Wezo wordt opgeroepen om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om vanuit en binnen Wezo social enterprises te laten ontstaan en hoe social entrepeneurship kan worden gefaciliteerd.

We stimuleren sociaal en inclusief ondernemerschap door koplopers te faciliteren (zie hiervoor). Dit doen we al in onze werkgeversdienstverlening door ondersteunende instrumenten te bieden aan werkgevers en profielen van werkzoekenden te ontsluiten. Er is ook nader onderzocht op welke wijze invulling gegeven kan worden aan verder stimuleren van social enterprises. Met een aantal social enterprises hebben wij verkend waar hun behoefte ligt en wat dit betekent voor onze rol.

Hieruit komt naar voren dat social enterprises vooreerst ontstaan vanuit de motivatie om maatschappelijk bewust te ondernemen. Hierin zien zij geen rol voor de overheid. Zij zien vooral een rol in ondersteuning vanuit dienstverlening en expertise/kennis van de doelgroep met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het is voor hen ook belangrijk dat hiervoor (liefst) één helder aanspreekpunt is in de gemeente. Met hen is ook verkend welke rol huisvestingsmogelijkheden hierbij spelen. Hieruit komt een divers beeld. Er is bijvoorbeeld een aantal social enterprises dat zich specifiek en bij voorkeur in

[5] Uit recente ervaringen bij een grote werkgever in de regio bleek het bijvoorbeeld noodzakelijk om vijf keer zoveel kandidaten aan te leveren dan het aantal banen dat beschikbaar was ten behoeve van invullen van vacatures.

groepsverband dicht tegen de binnenstad wil vestigen. Er zijn ook social enterprises die juist belang hebben bij ruimtes op een bedrijfslocatie met transportmogelijkheden. En weer andere sociale ondernemers zijn gebaat bij kantoorruimte waarbij het minder uitmaakt waar dit is. Om hen op dit vlak te ondersteunen en hiermee het sociaal ondernemerschap te stimuleren is de vraag dus divers en blijkt de beschikbare ruimte specifiek bij Wezo niet per se aan te sluiten bij de behoefte. (potentiële) Sociale ondernemers vragen van ons vooral om hen hierin integraal te kunnen faciliteren. Dit kan dus gaan om meedenken over financieringsmogelijkheden (bijvoorbeeld vanuit zorgbudgetten), huisvesting/vestiging en inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

<u>Stimuleren van social enterprises</u>
- Eén heldere facilitator vanuit gemeente/Wezo voor social enterprises

Toelichting

Eén heldere facilitator vanuit gemeente/Wezo voor social enterprises
Om social enterprises te ondersteunen, moet de dienstverlening zo integraal mogelijk zijn. Dit kunnen wij nader vormgeven door een reeds bestaande (maar tijdelijke) functie van adviseur Social enterprises binnen het Werkgeverspunt van WRA voort te zetten en verder vorm te geven. Deze adviseur heeft daarmee een netwerkfunctie naar o.a. collega-adviseurs van Economie (bijvoorbeeld de adviseur voor Starters), vastgoedadviseurs, accountmanagers van Wezo en WRA. Verdere invulling van die rol is ook het 'blootleggen' van broedplaatsen[6] van social enterprises. Door hen te helpen bij bijvoorbeeld het organiseren van bijeenkomsten, stimuleren wij zo gezamenlijk andere ondernemers en kan olievlekwerking ontstaan.[7]

De adviseursrol social enterprises is gebaat bij een herkenbaar aanspreekpunt, dat een proces van sociale ondernemers kan volgen. Dit vraagt dan ook om structurele inbedding in de organisatie. Dit zal nader worden opgenomen in de voorjaarsbrief (zie ook onder Financiën).

Relatie met huisvesting Wezo
Uit voorgaande blijkt dat het pand van Wezo als zodanig niet per se bijdraagt aan het stimuleren van social enterprises en hiermee aan het bereiken van de doelstelling uit de Participatiewet: zoveel mogelijk mensen betaald aan het werk bij reguliere werkgevers en daar in dienst.
In dit kader is eerder al het pand 'de Herfte' vervreemd en ook voor het pand aan de Lingenstraat geldt dat dit niet passend is bij voorgaande doelstelling. Verkoop van het pand van Wezo aan de Lingenstraat is derhalve een reële optie. Wezo werkt in dit kader toekomstscenario's met en zonder dit pand uit. Hierover wordt de raad separaat geïnformeerd.
Overigens betekent dit niet dat het pand geen rol kan vervullen voor (sociale) ondernemingen ten behoeve van arbeidsmogelijkheden voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dit geldt

[6] Een aantal maatschappelijk betrokken ondernemers heeft zich verenigd en zij willen als vraagbaak en/of partner voor andere sociaal ondernemers fungeren.
[7] Het opdoen van ideeën voor deze invulling doen wij ook door gesprekspartner te zijn bij de in voorbereiding zijnde Citydeal Sociaal ondernemerschap die door een groep gemeenten (o.a. Utrecht) wordt voorbereid. In een city deal gaan publieke partners samen met private partners aan de slag om samen innovatie en groei te versterken.

vooralsnog wel voor tijdelijke periodes: bij huur van ruimten door derden zal altijd rekening worden gehouden met eventuele verkoop van het pand.

2.4 Beschut werken

Onderdeel van de Participatiewet is het onderdeel beschut werken. In 2015 en 2016 zijn in Zwolle nog slechts enkele dienstverbanden in beschut werken gerealiseerd. Wij hebben met hen de afspraak dat zij per contractjaar vijf plekken beschikbaar stellen, gedurende de looptijd van het contract. De vorm die in Zwolle is gekozen (via een Social Return on Investment-verplichting in het contract voor dagbesteding Wmo) heeft nog beperkt resultaat opgeleverd. Dit vraagt om een heroriëntatie samen met de dagbestedingsaanbieders en gemeente/Wezo. Hiermee is een werkgroep van aanbieders en gemeente aan de slag. Daarin is thans afgesproken dat de aanbieders alsnog invulling geven aan hun verplichting en dat de gemeente zich maximaal inspant om kandidaten aan te leveren.

Beschut werken wordt samen met partners dagbesteding vormgegeven
- Samen met partners geven we invulling beschut werken nieuw vorm.

Toelichting

Beschut werken vormgeven samen met partners

De doelstelling is om eind 2017 10-15 arbeidsplaatsen te hebben gerealiseerd onder beschut werken. In 2017 zullen wij met hen gaan bepalen welke rol zij ook na 2017 kunnen vervullen in het kader van beschut werken nieuw. Samen met de aanbieders en Wezo gaan we nader onderzoeken welke mogelijkheden er zijn en in hoeverre de expertise en detacheringsfaciliteit van Wezo hiervoor kan worden ingezet. Dit doen wij in nauwe afstemming met een nog op te richten regionaal expertisepunt voor beschut werken. Begin 2017 zal dit expertisepunt naar verwachting operationeel zijn. In de samenwerking met de koplopers kan ook de invulling van beschut werken worden meegenomen.

Risico's

2.1 De plekken voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt moeten er ook komen

We merken dat veel werkgevers zeer (maatschappelijk) betrokken zijn en oog hebben voor inclusie. Tegelijkertijd blijkt het niet altijd gemakkelijk om dit nader in te vullen. Dit kan te maken hebben met de bedrijfseconomische omstandigheden van een bedrijf, maar ook met het wel of niet willen aangaan van risico's op bijvoorbeeld de kans op uitval van een medewerker. Door werkgevers te faciliteren met instrumenten, zoals subsidies en het verspreiden van risico's (bv. door detachering of no-risk polis), kan dit risico voor hen worden verkleind.

Financiën

In de Perspectiefnota 2017-2020 is reeds een financieel perspectief geschetst t.a.v. de opgave voor arbeidsparticipatie. Voor 2017 wordt € 750.000 incidenteel extra ingezet om arbeidsparticipatie te bevorderen en transformatie op het thema arbeidsparticipatie en bijstand te ondersteunen. De incidentele investering wordt afgezet tegen een groeiende bijstandspopulatie en structurele bezuinigingen op dit onderdeel. De hiervoor benoemde kaders zijn afgezet tegen het huidige financiële kader.

We brengen de financiën t.a.v. het thema arbeidsparticipatie en bijstand en onze strategische opgaven richting voorjaarsbrief 2017 nog nader in beeld. Voor de perspectiefnota 2018-2021 zullen wij hierop

een aantal aanbevelingen doen, opdat we zo effectief mogelijk kunnen zijn in deelname door participatie, zoveel mogelijk mensen aan het werk en zoveel mogelijk aansluiten bij werkgevers.

Communicatie
De (werkgroep Werk en Inkomen van de) Participatieraad is betrokken en in de tussenstand is eveneens aangegeven dat met verschillende partners, zoals onderwijs en werkgevers, vervolgstappen worden gezet. Verschillende werkgevers en onderwijspartners hebben aangegeven de lijn die is ingezet te ondersteunen. Met hen is dit is een doorlopend proces waarin zij blijvend worden betrokken.

Vervolg
Als gevolg van de aanpak, wordt bekeken in hoeverre dit gevolgen heeft voor de benoemde instrumenten in de Verordening re-integratie 2015. Indien dit leidt tot een voorstel voor aanpassing, dan ontvangt de raad hiervoor een separaat voorstel.

Openbaarheid
Deze nota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Zwolle

Jaargang	2016
Kenmerk	29623
Onderwerp	Naar een inclusieve arbeidsmarkt

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 29-11-2016

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 23 januari 2017,

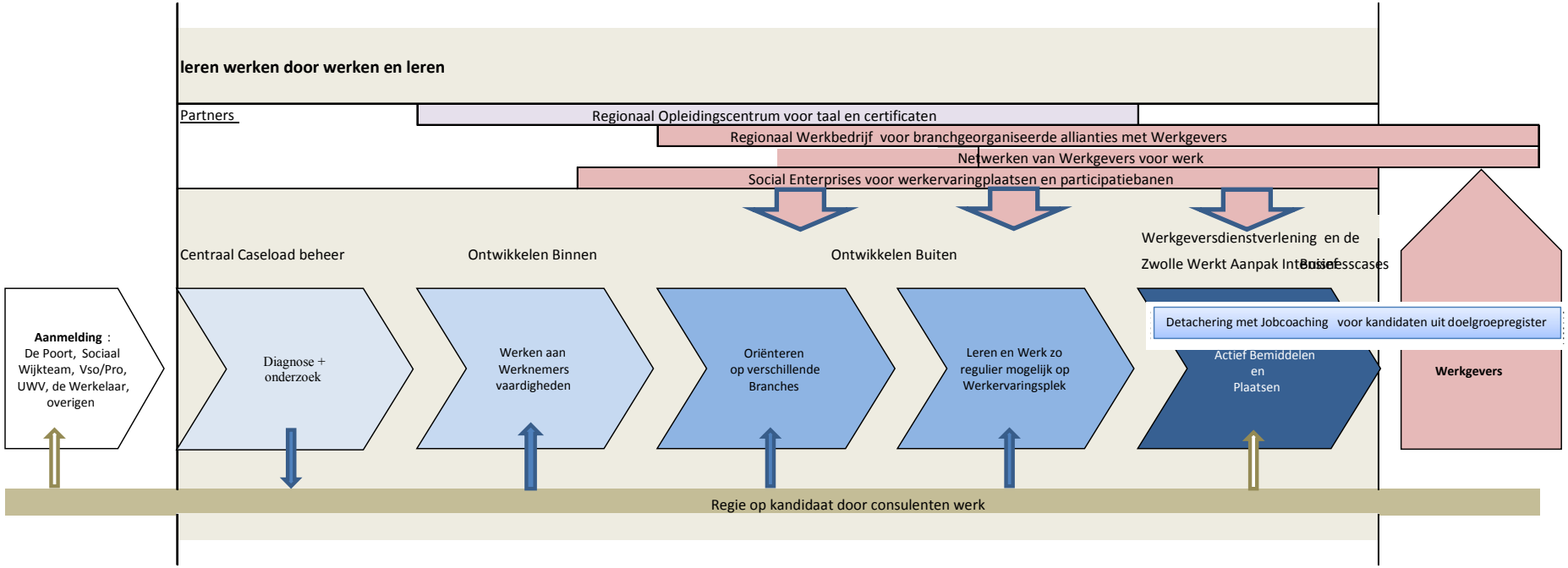
de voorzitter,

de griffier,

Bijlage 1 Doelgroepen Participatiewet

Geen uitkering bij gemeente Zwolle, maar wel ondersteuning nodig naar werk	***Participatiewetuitkering: bijstandsdoelgroep*** **In de gemeente Zwolle worden op peildatum oktober 2016 3.652 bijstandsuitkeringen verstrekt. Deze groep (1,2,3) is – in relatie tot de afstand op de arbeidsmarkt- als volgt in te delen:**			***Doelgroep Sociale werk-voorziening (oud)***
0	***1***	***2***	***3***	***4***
Deze groep is divers. Hierin vallen WW-gerechtigden die aan het einde van hun WW-periode zijn, uitstromers uit het reguliere onderwijs zonder baan en startkwalificatie, die geen uitkering aanvragen (omdat ze bijvoorbeeld woonachtig zijn bij ouders), arbeidsbeperkten zonder uitkering die niet zijn opgenomen in het doelgroepenregister. Hiervoor geldt dat deze inwoners niet (direct) bij de gemeente in beeld waren. Zij komen in beeld via het UWV (signaal bij einde WW) en RMC.	*Geen of zeer beperkt arbeidsperspectief* Wanneer er sprake is van problemen op meerdere leefgebieden (bijvoorbeeld als gevolg van geestelijke problematiek, of door gezinsproblematiek of combinatie met zware schuldenproble-matiek) zijn inwoners vaak niet in staat om op de arbeidsmarkt te participeren in een betaalde baan. Er is voor en met hen vaak al van alles geprobeerd, maar dit mocht niet baten. Voor hen geldt de Participatiewet écht als een vangnet. Enkele voorbeelden: - iemand die vanwege psychische klachten steeds uitviel in het werk. Dit (grote) risico op uitval leidt ertoe dat werkgevers liever kiezen voor iemand anders. Daardoor is deze persoon al meer dan vijf jaar uitkeringsafhankelijk. – een inwoner die	*Mogelijkheden voor betaalde arbeid* Op basis van een methodische diagnose is bepaald dat een deel van de bijstandsdoelgroep behoort tot de groep die binnen een jaar betaald aan de slag zou moeten kunnen komen. Daarbij zijn zij natuurlijk wel afhankelijk van beschikbare banen en is er ondersteuning nodig op weg naar werk (arbeidsontwikkeling en arbeidsfit maken).	*Snel aan het werk* Voor een beperkte groep cliënten geldt dat zij op korte termijn aan de slag kunnen. Zij hebben daarvoor weinig begeleiding nodig. Deze groep kent elke maand een andere samenstelling en grootte door de hoge omloopsnelheid.	De medewerkers die in dienst zijn bij Wezo onder de Wsw hebben allen een arbeidsbeperking en SW-dienstverband. Er zijn momenteel 800 mensen aan de slag bij of via Wezo. Van hen zijn 500 mensen gedetacheerd bij andere werkgevers. De SW-doelgroep wordt steeds ouder (geen nieuwe instroom) en vaak gaat dit ouder worden gepaard met meer beperkingen om te werken.

	vanwege hartproblemen niet meer in staat is te werken. - een alleenstaande vrouw van 60 zonder opleiding en werkervaring in de laatste 20 jaar, met lichamelijke klachten en zware schuldenproblematiek Voor deze groep is het uiteraard wel belangrijk om maatschappelijk te participeren.			



Legenda in relatie tot bijstandspopulatie-instroom

Onderdeel/onderdelen in schema	Instroom	Doorstroom	Uitstroom
Aanmelding de Poort, SWT, Vso/PrO/UWV	600		
Opstroom vanuit bestaande populatie Centraal Caseload beheer (groep voor diagnose + onderzoek)	500		
Ontwikkelen binnen en buiten en Actief bemiddelen en plaatsen (waaronder via private partners)		300 + 150	425 (waarvan 350 naar werk)
Actief bemiddelen en plaatsen (Snel aan de slag)		250	
In beelden actief houden voor diagnose, onderzoek en actief bemiddelen		400	

GROENLINKS SP

Motie Voldoende plaatsen en snelle verwijzingen Beschut werken

De gemeenteraad van Zwolle, in vergadering bijeen op 11 november 2016
Aan de orde: de **begroting 2017**

Constateert dat:

- de gemeente nu verantwoordelijk is voor het aanbieden van beschut werk voor personen die door een lichamelijke, verstandelijke of psychische beperking een zodanige mate van begeleiding op en aanpassingen van de werkplek nodig hebben dat plaatsing in regulier werk redelijkerwijs niet verwacht kan worden
- uit landelijke en regionale berichtgeving, maar ook vanuit het college zelf, blijkt dat het beschut werk binnen de participatiewet niet of zeer moeizaam van de grond komt
- de 55 aanbieders van dagbesteding waar Zwolle een overeenkomst mee heeft gesloten, in hun gezamenlijke verantwoordelijkheid na 1 jaar en 10 maanden participatiewet slechts 1 beschut werkplek hebben gerealiseerd (1 van de geplande 10)

Van oordeel dat:

- sinds 1 januari 2015 alleen de wetten zijn aangepast, maar de mensen om wie het gaat niet uit onze stad zijn verdwenen of plotseling zijn veranderd qua geestelijk of lichamelijk kunnen
- de taak om zorgvuldig met hen om te gaan er nog steeds ligt en wellicht wel meer dan ooit
- de gemeente Zwolle (als enig eigenaar) in ieder geval 'als achtervang' nog steeds vrijelijk kan beschikken over de mogelijkheden, kennis, expertise en infrastructuur bij Wezo

Roept het college op:

- de regie bij het realiseren van de beschut werkplekken (nog) meer ter hand te nemen en daarbij gebruik te maken van alle mogelijkheden en middelen die de gemeente daartoe heeft
- voldoende, adequaat, gevoelsmatig veilig aanbod van plaatsen en fysieke ruimte voor beschut werken te creëren

- wachttijden voor indicering te reduceren en directe doorverwijzing en plaatsing te regelen voor iedereen die behoort tot de (mogelijke) doelgroep voor beschut werken.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens fractie GroenLinks
Michiel van Harten

Namens fractie SP
Bert Sluijer

Tegen: VVD

Aangenomen 11-11-2016