

Bundel van de Overdracht College-Raad van 5 april 2018

- 1 Voortgang aanbesteding hulpmiddelen
Raadsplein besluitvorming d.d. 23-04-2018 / Lijst ingekomen stukken
Informatienota Voortgang aanbesteding hulpmiddelen
- 2 Uitkomsten tussenevaluatie proef belonen Grondstoffenplan
Raadsplein besluitvorming d.d. 23-04-2018 / Lijst ingekomen stukken
Informatienota uitkomsten tussenevaluatie proef belonen Grondstoffenplan
 1. Memo Tussenevaluatie proef belonen - Spoor C Grondstoffenplan 2017-2020
 2. Rapport Nulmeting Proef Belonen
 3. Rapport Tussenevaluatie Proef Belonen
- 3 Samenwerkingsovereenkomst Movez
Raadsplein besluitvorming d.d. 23-04-2018 / Lijst ingekomen stukken
Informatienota Samenwerkingsovereenkomst Movez
bijlage 1. Samenwerkingsovereenkomst Movez - definitief
- 4 Hondenhaltes park Weezenlanden (beantwoording motie)
Raadsplein besluitvorming d.d. 23-04-2018 / Lijst ingekomen stukken
Informatienota Hondenhaltes park Weezenlanden
- 5 Jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017
Raadsplein besluitvorming d.d. 23-04-2018 / Lijst ingekomen stukken
Informatienota Jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017
Jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017
- 6 Verslag klachtenbehandeling 2017
Raadsplein besluitvorming d.d. 23-04-2018 / Lijst ingekomen stukken
Informatienota Verslag klachtenbehandeling 2017
Verslag klachtenbehandeling 2017
- 7 Beantwoording artikel 45 vragen D66 inzake Busverbinding Stadshagen
Raadsplein besluitvorming d.d. 23-04-2018 / Lijst ingekomen stukken
Informatienota beantwoording artikel 45 vragen 'Busverbinding Stadshagen'
- 8 Bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3
Raadsplein besluitvorming d.d. 23-04-2018/ rechtstreeks A-voorstel
Beslisnota bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3
Bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3
Kamperpoort, Katerdijk 1-3
Gespreksverslag informatiebijeenkomst
- 9.a Beslissingenlijst collegevergadering d.d. 27-3-2018
2018-03-27 verslag openbaar definitief
- 9.b Niet openbare verslagen d.d. 27-3-2018

Overdracht College-Raad

Datum 5 april 2018

onderwerp	Voortgang aanbesteding hulpmiddelen
portefeuillehouder	Eefke Meijerink
informant	Assem - Tielbeke, Ellen van (2672)
medeopstellers	
afdeling	Maatschappelijke Ontwikkeling
bijlagen	Voorstel: Informatienota Voortgang aanbesteding hulpmiddelen

Voorgesteld besluit raad

kennis te nemen van:

de voortgang van de aanbesteding hulpmiddelen

Informatienota voor de raad

Datum 26 maart 2018

Onderwerp	Voortgang aanbesteding hulpmiddelen
Versienummer	V2

Portefeuillehouder Eefke Meijerink

Informant E.J.M. van Assem-Tielbeke
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling / OWS
Telefoon 038 498 2672
Email E.van.Assem@zwolle.nl
Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

de voortgang van de aanbesteding hulpmiddelen.

Datum

26 maart 2018

Inleiding

In april 2017 is besloten om een aanbesteding te starten voor de hulpmiddelen die worden verstrekt op grond van de Wmo. Het doel van de aanbesteding is het verbeteren van de service en dienstverlening aan cliënten. Om input te krijgen voor de aanbesteding is een cliëntervaringsonderzoek gedaan en zijn gesprekken gevoerd met leden van de Participatieraad en Toegankelijk Zwolle. Vervolgens zijn de uitgangspunten opgenomen in een inkoopkader dat in januari 2018 is vastgesteld door de raad. Op basis van deze kaders zijn de aanbestedingsstukken opgesteld. Op het moment dat deze vastgesteld zouden worden door het college waren de financiële ontwikkelingen in het Sociaal domein bekend. In deze informatienota een toelichting op de uitwerking van de kaders naar de aanbestedingsstukken in relatie tot de actuele financiële ontwikkelingen sociaal domein.

Kernboodschap

Naar aanleiding van de tekorten in de Sociaal Domein, waarover u geïnformeerd bent met de raadsnota van 13 maart 2018, zijn door het college opnieuw de financiële consequenties van de aanbesteding van de hulpmiddelen Wmo, waarover u geïnformeerd bent bij het vaststellen van de uitgangspunten in januari 2018, afgewogen.

De mogelijkheden om in de aanbesteding te sturen op de kosten zijn beperkt. Dit zou kunnen door te kiezen voor slechts één leverancier en kwaliteit minder zwaar te laten wegen dan prijs. Gezien de breed gedragen wens van uw raad, de resultaten van het cliëntervaringsonderzoek, de inbreng van de Participatieraad en Toegankelijk Zwolle hebben wij gekozen voor het voortzetten van de aanbesteding met de in januari 2018 door de raad vastgestelde uitgangspunten.

Financiële ontwikkelingen hulpmiddelen Wmo

In de aanbesteding hebben we te maken met de volgende ontwikkelingen.

- Prijs-kwaliteit verhouding: er is voor gekozen om vooral in te zetten op kwaliteit, met prijs-kwaliteit verhouding van 30 - 70% Dit was in de vorige aanbesteding 40 - 60 %. Hiermee geven we een duidelijk signaal af dat de kwaliteit goed moet zijn. Vooral de cliëntgerichte service speelt een grote rol. Ook het zorgen voor dienstverlening die toegespitst is op de lokale uitvoeringspraktijk en het gebruik maken van lokale initiatieven zijn opgenomen in de gunningscriteria.
- Twee leveranciers: er is in de uitgangspunten vastgesteld dat we twee leveranciers contracteren. Dit kan kostenverhogend werken, omdat de markt meer verdeeld wordt en er minder zekerheden voor de omzet zijn. Cliënten mogen immers zelf kiezen welke leverancier het hulpmiddel mag leveren. De wens voor twee leveranciers kwam nadrukkelijk naar voren in het cliëntervaringsonderzoek, ook hebben de Participatieraad en Toegankelijk Zwolle aangegeven deze keuzemogelijkheid erg belangrijk te vinden.
- Huidige marktontwikkelingen: in voorgaande jaren hebben de leveranciers van hulpmiddelen erg op prijs met elkaar geconcentreerd bij Wmo aanbestedingen. Dit heeft geleid tot een situatie waarin de tarieven nu erg onder druk staan en de leveranciers voor een groot deel verliezen draaien. We zien bij recente aanbestedingen dat de prijzen hoger liggen dan in Zwolle. De verwachting is daarom dat de prijzen omhoog gaan, ongeacht de voorwaarden van onze aanbesteding.

Datum 26 maart 2018

Onafhankelijk van de aanbesteding zijn er ontwikkelingen die van invloed zijn op de verwachte uitgaven voor hulpmiddelen de komende jaren:

- Abonnementsregeling voor Wmo eigen bijdrage: zo rond 2010 is het opleggen van een eigen bijdrage voor hulpmiddelen ingevoerd. Dit geldt niet voor rolstoelen en kindershulpmiddelen, maar wel voor de overige hulpmiddelen (bijvoorbeeld scootmobiel). Tegelijkertijd werd “de kanteling” ingevoerd waarbij eigen kracht een belangrijkere rol is gaan spelen in de toekenningen van hulpmiddelen. Door deze maatregelen is het aantal verstrekte hulpmiddelen verminderd. Het Rijk is voornemens om vanaf januari 2019 een abonnementstarief in te voeren voor de Wmo. Hierdoor is een omgekeerde tendens te verwachten. Vooral mensen met een inkomen ruim boven minimum regelen zullen naar verwachting weer een beroep doen op de Wmo hulpmiddelen. Zoals de regeling er nu uit ziet kunnen we hier lokaal geen enkele invloed op uitoefenen.
- Langer thuis wonen en groei aantal ouderen: doordat mensen langer thuis blijven wonen doen zij ook langer een beroep op de Wmo en de Wmo hulpmiddelen. Ook wordt de problematiek van thuiswonenden hierdoor in bepaalde gevallen complexer en zijn er complexere hulpmiddelen nodig. Verder is er sprake van vergrijzing, dus een grotere groep die gebruik maakt van hulpmiddelen.

Gelet op voorgaande is een (substantiële) overschrijding van de huidige budgetten niet uit te sluiten, eerder aannemelijk. We kunnen op voorhand geen inschatting maken van de mogelijke stijging van de kosten. De uitgaven op de hulpmiddelen als gevolg van de nieuwe aanbesteding worden direct na de aanbesteding in kaart gebracht, met de raad gedeeld en bij de berap (resterend deel 2018) en begroting 2019 meegenomen.

Vervolg

Proces aanbesteding

De stukken voor de aanbesteding zijn gepubliceerd. De beoordeling van de stukken is half mei, de Participatieraad en Toegankelijk Zwolle zijn in de beoordelingscommissie vertegenwoordigd. Het is de bedoeling dat eind mei voorlopig gegund wordt. Definitieve gunning is gepland half juni, zo hebben we voldoende tijd voor de implementatie. Op 1 oktober loopt het contract met Welzorg af.

Openbaarheid

Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Overdracht College-Raad

Datum 5 april 2018

onderwerp	Uitkomsten tussenevaluatie proef belonen Grondstoffenplan
portefeuillehouder	Michiel van Willigen
informant	Ekhart, Rutger (2975)
medeopstellers	
afdeling	Wijk en Beheermanagement
bijlagen	Voorstel: Informatienota uitkomsten tussenevaluatie proef belonen Grondstoffenplan Bijlage: 1. Memo Tussenevaluatie proef belonen - Spoor C Grondstoffenplan 2017-2020 Bijlage: 2. Rapport Nulmeting Proef Belonen Bijlage: 3. Rapport Tussenevaluatie Proef Belonen

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van de uitkomsten van de tussenevaluatie van de proef belonen van het Grondstoffenplan 2017-2020.

Informatienota voor de raad

Datum 3 april 2018

Onderwerp	Uitkomsten tussenevaluatie proef belonen Grondstoffenplan
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder Van Willigen

Informant R. Ekhart
Afdeling Wijk en Beheermanagement / EC
Telefoon 038 498 2975
Email R.Ekhardt@zwolle.nl
Bijlagen

1. Memo "Tussenevaluatie proef belonen - Spoor C Grondstoffenplan 2017-2020"
2. Rapport "Nulmeting Proef Belonen", bijlage bij de informatienota voor de raad.
3. Rapport "Tussenevaluatie Proef Belonen", bijlage bij de informatienota voor de raad.

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De uitkomsten van de tussenevaluatie van de proef belonen van het Grondstoffenplan 2017-2020.

Datum 3 april 2018

Inleiding

In juli 2017 is het Grondstoffenplan 2017-2020 door de gemeenteraad vastgesteld. Het grondstoffenplan bestaat uit drie opvolgende sporen:

- Eerst worden de faciliteiten voor de inwoners vergroot om goed te scheiden (Spoor A – faciliteren);
- Daarna (en deels overlappend met spoor A) wordt ingezet op communicatie en motivatie om goed te scheiden en minder afval aan te bieden (Spoor B – motiveren);
- En ten slotte wordt, als de inwoners voldoende in staat zijn om goed te scheiden, ingezet op het financieel belonen van goed scheiden en het voorkomen van afval (Spoor C – belonen).

In het kader van spoor C is afgesproken om een proef uit te voeren in een tweetal buurten. Op 30 oktober 2017 is het pilotplan belonen door de raad ter kennisgeving aangenomen. In de daaraan gekoppelde informatienota is toegezegd om begin 2018 een tussenevaluatie uit te voeren. Met deze informatienota en de bijgevoegde memo en bijlagen informeren we u over de uitkomsten van de tussenevaluatie. De proef loopt tot half mei. Daarna zal een eindevaluatie worden uitgevoerd en zal een voorstel voor de implementatie van het spoor belonen aan u worden voorgelegd.

Kernboodschap

De tussenrapportage is voor de meeste onderdelen gebaseerd op de ervaring van slechts 2 maanden. Hiervoor is gekozen om nog tijdens de proef u en de deelnemers te kunnen informeren over de eerste resultaten. Op basis van de eerste resultaten kunnen dan ook nog geen al te harde conclusies worden getrokken. Na afloop van de proef zal een totaalbeeld ontstaan op basis waarvan wij een voorstel aan u zullen voorleggen voor de implementatie van een financiële prikkel voor de hele gemeente.

De eerste indrukken op basis van de proef zijn:

- Er is een aanzienlijke reductie van de aangeboden hoeveelheid restafval. Pas na de proef kan worden beoordeeld of het effect van belonen groot genoeg is om de beoogde effecten uit het Grondstoffenplan te halen.
- De hoeveelheid plastic, metalen en drankenkartons groeit, maar nog niet zo veel als vooraf werd verwacht.
- Er is (op basis van een kwalitatieve indruk van de afdeling Toezicht en Handhaving) geen sprake van een groei van het aantal bijplaatsingen. Ook is geen groei van dumping van afval geconstateerd binnen de buurten of in de omgeving. De bewoners geven wel aan bang te zijn voor dumping en meer zwerfafval en geven aan dat ook te constateren. We monitoren dat dan ook goed gedurende de rest van de proef.
- De kwaliteit van de ingezamelde grondstoffen is goed. Er is geen sprake van meer vervuiling met restafval als gevolg van de proef. Er worden de komende maanden op dit punt nog nadere analyses uitgevoerd.
- De respons van de bewoners op de enquête is hoog. De betrokkenheid is groot en deelnemers geven aan goed geïnformeerd te zijn. Het aantal afmeldingen is klein.

Communicatie

De voorlopige resultaten van de proef zijn middels een persbericht en social media verspreid. De deelnemers van de proef en de leden van de klankbordgroep (inclusief Milieuraad Zwolle) zijn persoonlijk geïnformeerd over de uitkomsten van de tussenevaluatie.

Datum 3 april 2018

Vervolg

De proef belonen eindigt half mei. Na afloop van de proef worden de volgende acties uitgevoerd:

- De deelnemers worden geïnformeerd over de hun beloning en de beloning wordt uitgekeerd.
- Er wordt een eindmeting uitgevoerd door middel van een enquête voor de deelnemers.
- Er wordt een evaluatie uitgevoerd van de uitkomsten van de proef.
- Er wordt een voorstel geformuleerd voor de implementatie van het spoor belonen voor de hele stad. Dat voorstel zal aan u worden aangeboden ter besluitvorming.

Openbaarheid

Deze informatienota en de bijlagen zijn openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Tussenevaluatie proef belonen

Spoor C Grondstoffenplan 2017-2020

Datum 26 maart 2018

1 Aanleiding

Op 24 oktober 2016 heeft de gemeenteraad van Zwolle ingestemd met de hoofdlijnen voor het gemeentelijk grondstoffenplan (GGP) 2017-2020¹. Het uitwerkingsplan hiervan, "Zwolle zonder afval", is op 17 juli jl. vastgesteld door de raad. Hierin zijn drie hoofdsporen uitgewerkt waaronder het spoor belonen. Dit spoor is als volgt omschreven:

Spoor C: Belonen – Financiële prikkel om het voorkomen van en goed scheiden van afval en grondstoffen te belonen.

Het pilotplan belonen Zwolle is op 30 oktober 2017 aan de gemeenteraad van Zwolle voorgelegd en ter kennisgeving aangenomen. Op 13 november is de proef belonen gestart in de buurten Schoonhorst (Stadshagen) en Gerenbroek (Zwolle Zuid). Deze tussenrapportage geeft inzicht in de voorlopige resultaten en bevindingen van de proef.

2 Samenvatting bevindingen

De tussenrapportage is voor de meeste onderdelen gebaseerd op de ervaring van slechts 2 maanden. Hiervoor is gekozen om nog tijdens de proef gemeenteraad en de deelnemers te kunnen informeren over de eerste resultaten. De eerste twee maanden zijn bovendien niet gemiddeld (periode rond de feestdagen). Op basis van de eerste resultaten kunnen dan ook nog geen conclusies worden getrokken. Na afloop van de proef zal een totaalbeeld ontstaan op basis waarvan een voorstel voor implementatie van een financiële prikkel voor de hele gemeente wordt opgesteld.

De eerste indrukken op basis van de proef zijn:

- Er is een aanzienlijke reductie is van de aangeboden hoeveelheid restafval. Pas na de proef kan worden beoordeeld of het effect van belonen groot genoeg is om de beoogde effecten uit het Grondstoffenplan te halen.
- De hoeveelheid plastic, metalen en drankenkartons groeit, maar nog niet zo veel als vooraf werd verwacht.
- Er is (op basis van een kwalitatieve indruk van de afdeling Toezicht en Handhaving) geen sprake van een groei van het aantal bijplaatsingen. Ook is geen groei van dumping van afval geconstateerd binnen de buurten of in de omgeving. De bewoners geven wel aan bang te zijn voor dumping en meer zwerfafval en geven aan dat ook te constateren. We monitoren dat dan ook goed gedurende de rest van de proef.
- De kwaliteit van de ingezamelde grondstoffen is goed. Er is geen sprake van meer vervuiling met restafval als gevolg van de proef. Er worden de komende maanden op dit punt nog nadere analyses uitgevoerd.
- De respons op van de bewoners op de enquête is hoog. Dat betekent niet dat elke bewoner heel bewust deelneemt aan de proef. De betrokkenheid is groot en deelnemers geven aan goed geïnformeerd te zijn. Het aantal afmeldingen is klein.

¹ 20170613 Uitwerkingsplan Gemeentelijk Grondstoffenplan Zwolle 2017-2020 Eindversie

3 Leeswijzer

In hoofdstuk 4 zijn het doel en de opbouw van de proef beschreven. Hoofdstuk 5 gaat over de start van de proef (communicatie, enquête, afmeldingen). In hoofdstuk 6 worden de eerste resultaten van de proef weergegeven (meldingen, bijplaatsingen/dumping/vervuiling grondstoffen, effecten op hoeveelheden restafval, te verwachten gemiddelde beloning, ervaringen deelnemers).

4 Doel en opbouw van de proef

4.1 Doel van de proef

De proef belonen moet voor een groot gedeelte bijdragen aan de doelstelling om in 2020 in Zwolle maximaal 100 kg restafval per inwoner per jaar te produceren en een scheidingspercentage van 75% in 2020 te realiseren. De doelen van de proef belonen zijn:

- Onderzoeken of deze manier van inzamelen en belonen werkt in relatie tot de doelstelling van 100 kg restafval per inwoner per jaar en een scheidingspercentage van 75% in 2020;
- ervaringen van de deelnemende huishoudens te onderzoeken;
- zelf ervaring op te doen op kleine schaal in de twee pilotgebieden.

Voor de proef zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Belonen is binnen de bestaande afvalstoffenheffing te realiseren (duurzamer, maar niet duurder);
- de prikkel van belonen is ondersteunend aan gewenst en blijvend gedrag van inwoners om grondstoffen en restafval gescheiden aan te bieden (belonen is geen doel op zich maar een middel);
- belonen achteraf is in lijn met de visie van omgekeerd inzamelen.

De hierboven genoemde doelstellingen en uitgangspunten vormen het belangrijkste kader waaraan het succes van de proef wordt gemeten.

4.2 Inrichting van de proef

Voordat de pilot van start is gegaan is een pilotgebied geselecteerd en zijn aanpassingen gedaan aan de inzamelmethodiek. Deze wijzigingen zijn hieronder beschreven.

4.2.1 Pilotgebied

Om een succesvolle pilot op te zetten, uit te voeren en te monitoren is gekozen voor een specifiek pilotgebied dat voldoet aan de volgende kenmerken:

- Het is een relevante afspiegeling van de woonomgeving in Zwolle, dus zowel hoogbouw als laagbouw;
- de hoogbouw dient gefaciliteerd te zijn om grondstoffen te scheiden;
- er kunnen aparte inzamelroutes worden gereden zodat de toename van grondstoffen nauwkeurig kan worden gemeten.

De buurt Schoonhorst in de wijk Stadshagen en Gerenbroek in de wijk Ittersum voldoen aan deze criteria. De onderstaande tabellen laten de verdeling tussen hoog- en laagbouw zien en de verhouding tussen eenpersoons en meerpersoonshuishoudens.

Tabel 1: Aantal huishoudens hoogbouw en laagbouw pilotgebied²

	Hoogbouw	Laagbouw	Totaal huishoudens
Schoonhorst	528	1.344	1.872
Gerenbroek	--	1.190	1.190
Totaal	528	2.534	3.062

Tabel 2: Aantal een en meerpersoonshuishoudens en aantal huishoudens met kwijtschelding pilotgebied (bron GBLT)

	Eenpersoons huishoudens	Meerpersoons huishoudens	Aantal huishoudens met kwijtschelding
Schoonhorst	556	1319	nnb
Gerenbroek	200	990	nnb
Totaal	756	2309	96

4.2.2 Inzameling pilotgebied en startmeting

Om de effecten en resultaten van de pilot te kunnen meten, is de uitgangssituatie in kaart gebracht. Vanaf eind juli 2017 wordt daarom apart per wijk gereden. Dat geeft als resultaat een startmeting (nulmeting), op basis waarvan de effecten gedurende de pilot te volgen zijn.

Hierbij gaat het om:

- Aanbiedgedrag
 - Restafval via registratie afvalpas
 - Plastic, metalen en drankenkarton (pmd) en groente- fruit- en tuinafval (gft) via aparte pilotroutes en tellingen via beladingssysteem inzamelvoertuig
 - Kwaliteit/vervuiling van de grondstoffen
- Aantal afroepen grof huishoudelijk afval (gha) / bezoeken milieubrengstation
- Ontwijkgedrag: bijplaatsingen/gebruik milieubrengstation
- Nul-ledigingen restafval, dat wil zeggen huishoudens die geen restafval aanbieden
- Overzicht van klachten en meldingen
- Tevredenheid onder deelnemers (via enquêtes)

Door de mutaties van de bovenstaande parameters voor, tijdens en na de proef te meten kan objectief worden vastgesteld of de beoogde doelstelling van de proef wordt gehaald. In paragraaf 5 en 6 wordt al een aantal parameters getoond die op dit moment betrouwbare informatie leveren over het verloop van de proef.

4.2.3 Inzamelmiddelen

De hoogbouw in Schoonhorst is in september 2017 voorzien van nieuwe ondergrondse containers voor restafval, pmd en oudpapier. gft is voor hoogbouw slechts op aanvraag beschikbaar. Dit omdat een succesvolle aanpak voor gft in hoogbouw nader wordt uitgewerkt in het spoor "faciliteren hoogbouw" uit het GGP.

4.2.4 Inzamelfrequentie

De inzamelfrequentie van de minicontainer blijft zoals het is: gft 1x per 14 dagen, pmd en Oud papier 1 x per 4 weken. De ondergrondse containers voor restafval worden op bijna-volmeldingen geledigd zoals gebruikelijk is in de gemeente Zwolle.

² Er is een relatief klein verschil in het totaal aantal adressen voor de wijk Schoonhorst tussen tabel 1 en 2. Dit heeft te maken met verschil in actualiteit van gebruikte bronbestanden. Het in tabel 1 genoemde aantal adressen in Schoonhorst komt overeen met het totaal aantal adressen van het op 11 september 2017 tussen gemeente en ROVA vastgestelde adressenbestand.

4.2.5 Looptijd pilot

De pilot heeft een looptijd van een half jaar en is begonnen op 13 november 2017. De pilot loopt tot en met 13 mei 2018. Deelnemers die in aanmerking komen voor een beloning ontvangen uiterlijk één maand na het einde van de proef schriftelijk de hoogte van de beloning. Ook wordt de beloning binnen deze periode gestort. Het bedrag wordt bijgeschreven op het rekeningnummer waar de laatste betaling voor de afvalstoffenheffing van is betaald.

5 Communicatie en start van de proef

Bij aanvang van de proef zijn de bewoners van het pilotgebied via verschillende kanalen op de hoogte gebracht van het doel en de insteek van de proef. De volgende acties hebben plaatsgevonden:

5.1 Informatiebrieven

Voor de start van de proef zijn bewoners twee keer per brief geïnformeerd, inclusief een flyer met daarin uitleg over de pilot en alle benodigde informatie. In de brief zijn bewoners ook uitgenodigd voor de informatiebijeenkomsten. Deze brief is namens de wethouder vanuit de gemeente verstuurd.

5.2 Informatiebijeenkomsten

Op 30 oktober en 6 november 2017 is per buurt een informatieavond georganiseerd waarop bewoners vragen konden stellen en met de gemeente en ROVA in gesprek konden over de proef. Deze informatieavonden zijn door circa 50 mensen bezocht. Een veelgehoorde vraag bij de inloopavonden was over de grootte van de inwerpopening van de ondergrondse container door mensen die graag vaak kleine hoeveelheden aanbieden. Bij de inloopavond in Schoonhorst is ook een aantal vragen gesteld over de mogelijkheid om gft te scheiden.

5.3 Enquête

De ervaringen van de deelnemers met de pilot worden geïnventariseerd met een enquête vooraf, een tussentijdse enquête en een enquête na afloop. Circa 35% van de geadresseerden heeft op de eerste enquête gereageerd. Dit is een hoog percentage, wat duidt op een hoge betrokkenheid en interesse bij de inwoners van het proefgebied. De uitkomsten van de eerste en tussentijdse enquête zijn in paragraaf 6.6.1 terug te vinden.

5.4 Aantal deelnemers

Deelname aan de pilot is op vrijwillige basis. Huishoudens die niet willen meedoen, kunnen dat melden bij de gemeente. In totaal zijn 3.062 huishoudens aangeschreven, op peildatum 12 februari hebben zich in totaal 55 huishoudens voor de proef afgemeld. Hun aanbodgedrag wordt niet gemonitord en ze komen ook niet in aanmerking voor een beloning. Dit komt neer op 1,8% afmeldingen.

Afmeldingen	Schoonhorst	Gerenbroek
Hoogbouw	17	
Laagbouw	25	13
Totaal	42	13

Er zijn veel verschillende redenen waarom mensen zich afmelden. Een te hoge leeftijd om nog goed afval te kunnen scheiden wordt het meest genoemd met 5 afmeldingen. Verder wordt geen nut ivm grote productie van afval 4x, incontinentie materiaal 3x en privacy 3x vaker genoemd. De overige 24 redenen zijn uniek en worden daarom niet hier apart gemeld. Verder hebben 16 huishoudens geen reden opgegeven.

6 Eerste indrukken effecten en resultaten van de proef

6.1 Meldingen en Klachten

Met name de eerste weken van de proef hebben we via het Klantcontactcentrum vragen en opmerkingen gekregen van bewoners. Er worden met name vragen gesteld over de mogelijkheid om al tijdens de proef bij hoogbouw gft apart aan te bieden en over luiers/incontinentiemateriaal. Het onderstaande overzicht laat de top drie met meest voorkomende vragen zien:

Klacht	Aantal
Geen GFT voorziening hoogbouw	6x
Waarom niet restafval wegen	6x
Waarom geen aparte inzameling luiers	2x

Deelnemers die hebben aangegeven een gft-voorziening te missen, komen alleen voor in de hoogbouwlocaties van Schoonhorst. De overige deelnemers hebben een gft-voorziening aan huis. Voor deze proef heeft de gemeente een regeling opgesteld voor het verstrekken van een gft-voorziening in de hoogbouw. Tot op heden hebben de zes huishoudens geen gebruik gemaakt van de extra service. Hoewel wegende ondergrondse containers bestaan en een accurater beeld geven van de daadwerkelijke hoeveelheid geproduceerd restafval is deze optie in financieel opzicht niet reëel. Een wegende container is factor 10 duurder in vergelijking met een standaard container.

Op basis van meldingen zijn de inworpopeningen van de papiercontainers voor de hoogbouw in Schoonhorst aangepast.

6.2 Bijplaatsingen en dumpingen

Een belangrijk aandachtspunt bij de uitvoering van de pilot is om ervaring op te doen met ongewenst uitwijkgedrag van bewoners: leidt een financiële prikkel niet tot extra bijplaatsingen van afval bij de container of dumping van afval in de buurt of de omgeving van de buurt. Extra bijplaatsingen of dumping leidt tot rommel op straat en zwerfafval. Bewoners geven in de uitgevoerde enquêtes aan hier bang voor te zijn.

Er is momenteel nog geen kwantitatieve informatie beschikbaar over bijplaatsingen. Wel is hier een 0-meting op uitgevoerd. De indruk bij de handhavers is dat de impact van de proef op bijplaatsingen en dumpingen in het pilotgebied niet aanwezig is. Met andere woorden: op basis van de ervaringen van de handhavers wordt vastgesteld dat er geen sprake is van extra bijplaatsingen of dumpingen in het proefgebied of de directe omgeving. Bij de eindevaluatie besteden we nadrukkelijk aandacht aan de gevolgen van de proef op de hoeveelheid dumpingen van afval.

6.3 Vervuiling aangeboden grondstoffen

De afdeling Toezicht en Handhaving van de gemeente Zwolle zet zich tijdens de proef vrijwel wekelijks in om de vervuiling van de grondstoffen te controleren. Hierbij wordt steekproefsgewijs de minicontainer geïnspecteerd. Bij de steekproef wordt de toplaag visueel gecontroleerd. Daarnaast wordt in het geval van papier en pmd bij de zwaar aanvoelende containers een diepgaande controle uitgevoerd.

De onderstaande tabel laat het percentage vervuilde containers zien van zowel het pmd, oud papier als gft. Hieruit is af te leiden dat de vervuiling tijdens de eerste maanden van de proef relatief laag is. Op basis van deze gegevens is te zeggen dat de grondstoffen niet extra vervuild worden door ontwijkgedrag, dit stemt overeen met de indruk van de afdeling toezicht en handhaving.

Vervuiling (% containers)	Schoonhorst	Gerenbroek
Papier	nmb	2,14
pmd	3,64	3,8
gft	3,14	3,22

Containers die als vervuild worden bestempeld gaan niet mee in de grondstoffenroute maar worden apart als restafval opgehaald.

6.4 Voorlopige resultaten effecten op restafval en grondstoffen

Op basis van metingen uit de eerste twee maanden van de proef gaat deze paragraaf dieper in op de voorlopige resultaten.

6.4.1 Restafvaltonnages en aanbiedingen

Het belangrijkste doel van zowel het GGP als het spoor belonen is reductie van restafval. De eerste bevindingen duiden erop dat de proef belonen hier een positief effect op heeft. In vergelijking met dezelfde periode uit het voorgaande jaar is een significante afname van gemiddeld 22% restafval te zien, zie tabel 3.

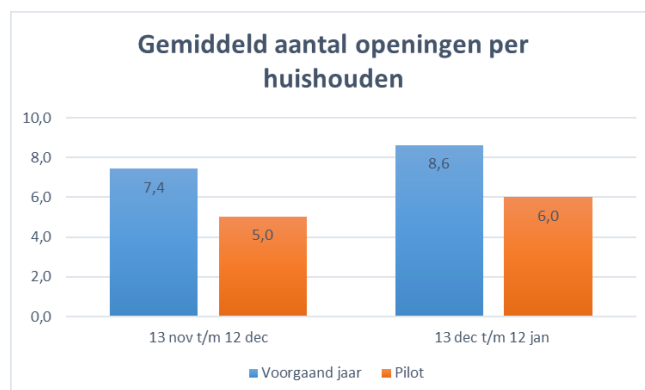
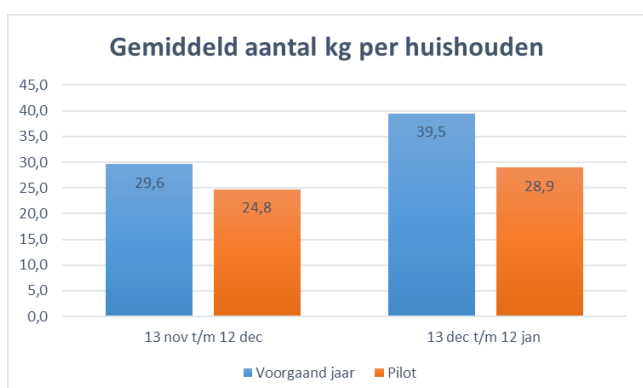
Dat deze afname is toe te schrijven aan de interventie van de proef blijkt uit het feit dat de containers gemiddeld 31% minder vaak geopend zijn. Inwoners van het proefgebied sparen hun restafval op en werpen een zwaardere zak in het ondergrondse container. De onderstaande kolommen geven separaat de afname van het restafval als het aantal openingen weer.

De voorlopige reductie van restafval is bemoedigend, zeker ook omdat december wegens de feestdagen een maand is waarin historisch gezien slecht wordt gescheiden. Op basis van cijfers van twee maanden is nog geen eindbeeld te geven. Op basis van de ervaring met Diftar werd een effect van circa 35% verwacht (circa 60 tot 70 kilo restafval per huishouden per jaar). Het Grondstoffenplan gaat echter uit van drie sporen (faciliteren, motiveren en belonen), die onderling op elkaar inwerken. Met de drie sporen wordt een reductie van totaal 48% nagestreefd tussen 2017 en 2020.

Tabel 3: afname restafval en openingen

	Datum	kg per huishouden	Inworpen per huishouden	Kg per inworp
Voorgaand jaar	13 nov tm 12 dec	29,64	7,4	3,99
	13 dec tm 12 jan	39,50	8,6	4,58
Pilot	13 nov tm 12 dec	24,75	5,0	4,91
	13 dec tm 12 jan	28,92	6,0	4,81
	13 jan tm 12 feb	25,34	5,3	4,80

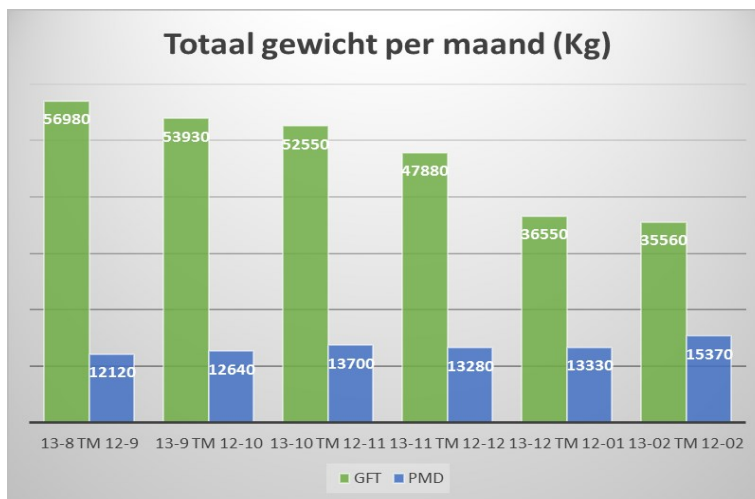
	Datum	% afname kg	% afname openingen
Pilot	13 nov tm 12 dec	-17%	-32%
	13 dec tm 12 jan	-27%	-30%



6.4.2 Tonnages per afval stroom grondstoffen

Naast een afname van restafval wordt een toename van pmd en in mindere mate gft verwacht. Voor- en gedurende de proef wordt het aanbod van deze grondstoffen gemeten. Figuur 1 laat totaal gewichten van het gft en pmd van de afgelopen zes maanden zien (gegevens op buurtniveau voor een langere periode zijn niet beschikbaar).

Figuur 1: Totaal gewicht grondstoffen

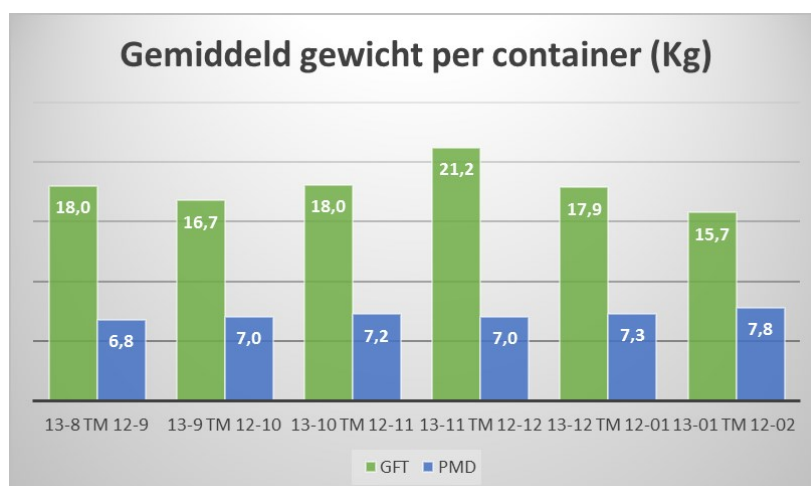


Het ingezamelde pmd is ten opzichte van de eerste drie maanden voor de proef met ongeveer 1200 kilo per maand toegenomen. Hiermee is het ingezamelde pmd met circa 9 procent toegenomen, een bescheiden stijging die nog niet aansluit bij de verwachting. Dit lijkt vooral te liggen in de eerste twee maanden van de proef. De vele feestdagen in deze periode leidt tot een relatief lage opbrengt van grondstoffen. De laatste maand laat een reëler beeld zien. Ten opzichte van het gemiddelde van de drie maanden voor de proef en de periode van 13-01 tm 12-02 is het pmd met 19,89% gestegen.

Het gft laat een dalende trend zien. Dit laat zich verklaren door de invloed van het seizoen. Gedurende de wintermaanden is er minder aanbod van met name tuinafval.

Figuur 2 laat het gemiddeld gewicht van grondstoffen per container zien. Het aantal aanbiedingen van pmd is met 4 procent gestegen en blijft, net zoals het gewicht, achter bij de verwachtingen. Ook hier is de verwachting dat gedurende de proef er meer aanbiedingen zullen komen omdat er een stabiel patroon is qua afvalproductie. Voor het gft geldt juist dat hoewel het totaal gewicht is afgenomen het gemiddelde gewicht per container is gestegen.

Figuur 2: Gemiddeld gewicht per container grondstoffen



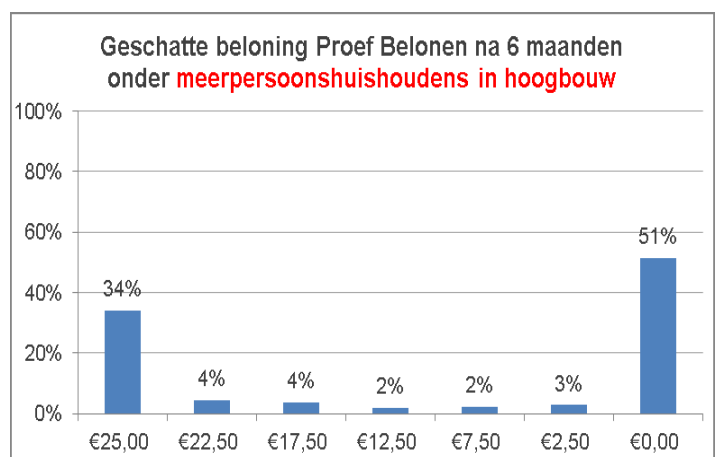
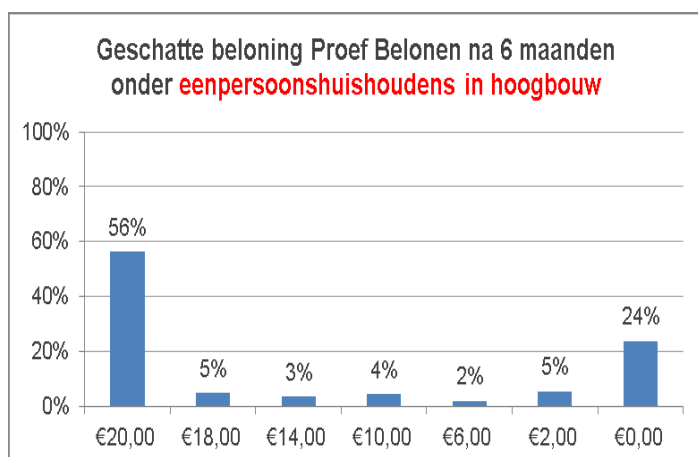
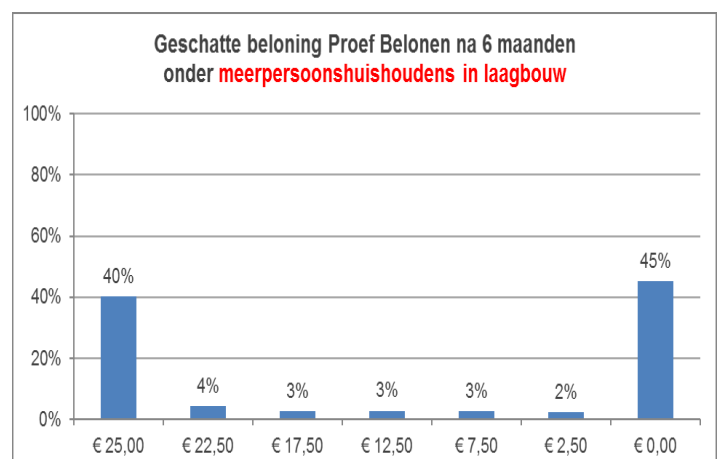
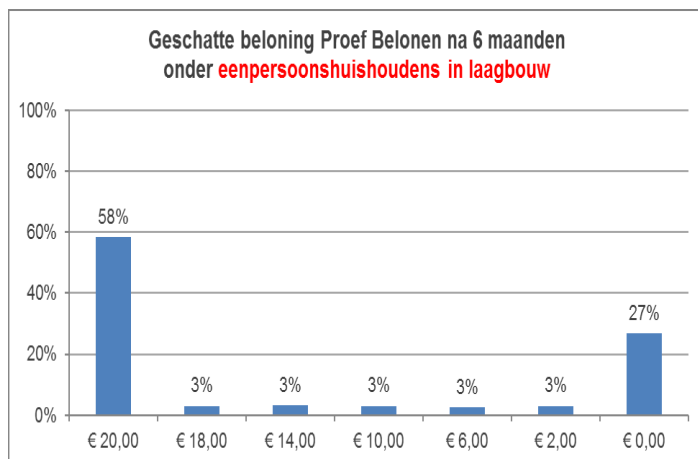
6.5 Verwachte beloning van de deelnemers

Uitgangspunt is dat de beloningen die worden uitgekeerd worden bekostigd uit de reductie op het verbrandingsstarief van restafval en de extra opbrengst van pmd. De hoogte van de beloning wordt bepaald aan de hand van een staffel, waarbij een onderscheid gemaakt wordt in hoog- en laagbouw én in enkel en meerpersoonshuishoudens. De staffel is terug te vinden in het pilotplan.

Op basis van meetgegevens van de eerste drie maanden van de proef, is een extrapolatie naar een half jaar gemaakt. Aan de hand van de staffel is het aantal storting per half jaar vertaald naar een financiële beloning. Dit geeft voor nu enig inzicht in de mogelijke uitkomst van de proef.

Ongeacht de woonsituatie of samenstelling van het huishouden krijgt meer dan de helft van de deelnemende huishoudens een beloning (zie de onderstaande grafieken). Hiervan krijgt verreweg het merendeel de volledige beloning. Vooralsnog lijken de tussenstappen van de staffel niet zo relevant; het grootste deel van de huishoudens lijkt of een maximale beloning of in zijn geheel geen beloning te krijgen. De verwachting is dat gedurende de proef er meer spreiding komt. Met name onder de scheiders met volledige beloning zal wat verval zijn. Ervaring leert dat bij invoering van diftar-systeem huishoudens in de eerste maanden restafval 'opsparen'. Dit wordt over het algemeen niet langer dan enkele maanden volgehouden. Tot slot leren de bovenstaande grafieken ons dat van de meerpersoonshuishoudens een groter deel geen beloning haalt op basis van de staffels die voor de proef worden gebruikt.

Om de exacte impact van de proef belonen in kaart te brengen wordt in de uiteindelijke rapportage een vergelijk gemaakt met het aanbodgedrag van het voorgaande jaar.



6.6 Voorlopige ervaringen deelnemers

Naast het feit dat de afvalstromen uitgebreid worden gemonitord wordt ook de beleving en het gedrag van de inwoners gemeten. Via enquête-onderzoek worden ook de ervaringen van de betreffende huishoudens in beeld gebracht. Voor de start van de proef is een nulmeting uitgevoerd. Wanneer de proef is beëindigd, volgt een effectmeting. Door zowel aan het begin als aan het eind van de proef een meting uit te voeren is het mogelijk een eventuele verandering in beleving en gedrag te achterhalen.

6.6.1 Startenquête (november 2017)

De eerste enquête is verstuurd vóór aanvang van de proef en dient als nulmeting. Inwoners hebben dus weinig tot geen praktijkervaring gehad met de proef belonen. De doelgroep van de nulmeting bestaat uit inwoners van het proefgebied, uitgezonderd de huishoudens die hebben aangegeven niet aan de pilot te willen meedoen. Het onderzoek is zowel schriftelijk als online uitgevoerd. Alle huishoudens in de doelgroep hebben een brief en schriftelijke vragenlijst met retourenvelop ontvangen. In de brief is ook een internetadres en inlogcode genoemd; hierdoor was het aan ieder zelf de keuze op welke manier aan het onderzoek wilde mee te werken. In totaal hebben 1102 huishoudens aan de nulmeting meegewerkt. Dit is een hoge respons. Deze hoge respons op enquête, vooronderstelt een hoge betrokkenheid van inwoners bij de pilot. De onderstaande tabel laat zien hoe de verdeling is naar buurt en wijze waarop men heeft meegedaan.

<i>respons online</i>	<i>respons schriftelijk</i>	<i>respons totaal</i>	<i>aantal huishoudens</i>	<i>respons in %</i>	
Gerenbroek	214	278	492	1187	41%
Schoonhorst	267	343	610	1837	33%
Totaal	481	621	1102	3024	36%

Hoewel het vooraf lastig is in te schatten, is de huishoudens gevraagd hoe vaak zij verwachten restafval te zullen aanbieden tijdens de proef. Ruim de helft denkt maximaal 15 keer restafval te zullen aanbieden. Op basis van de beloningsstaffel van de proef belonen betekent dit voor deze huishoudens een maximale financiële beloning. In totaal denkt 17% meer dan 25 keer restafval te zullen aanbieden. Veel huishoudens denken dat het reëel is om hun afval dusdanig te scheiden dat een beloning wordt verdiend. Aan de hand van deze tussenevaluatie blijkt dat daadwerkelijk een verandering in gedrag is opgetreden en minder restafval is aangeboden. Of de helft van de inwoners van het proefgebied maximaal 15 restafval gaat aanbieden zal blijken uit de definitieve evaluatie.

De rapportage met de enquêteresultaten is bijgevoegd.

6.6.2 Enquête tussenevaluatie (februari 2018)

In februari is een enquête gestuurd naar de deelnemers van de proef die bij de eerste enquête hebben aangegeven mee te willen werken aan een tussenevaluatie. Dit is dus geen aselechte steekproef. Mensen die zich actief opgeven voor een dergelijke enquête zijn naar verwachting meer betrokken dan gemiddeld bij het onderwerp (positief dan wel negatief). Van de aangeschreven heeft 70% de enquête ingevuld. De rapportage met de uitkomsten van de enquête is bijgevoegd. Uit de enquête blijkt dat:

- Circa 40% van de deelnemers geeft aan minder vaak restafval aangeboden te hebben dan voor de proef.
- Ruim 30% van de deelnemers geeft aan het afval bewuster te zijn gaan scheiden.
- Een kleine 10% van de deelnemers geeft aan dat de financiële prikkel er toe leidt dat ze bij het boodschappen doen bewuster nadenkt over verpakkingen. 45% van de deelnemers geeft aan dat ook zonder financiële prikkel al te doen.
- Circa 45% van de deelnemers vindt het scheiden van afval en grondstoffen niet moeilijk. De grootste groep die wel moeite heeft met goed scheiden geeft aan dat te hebben bij pmd (28%). Er wordt aangegeven dat voor goed scheiden van pmd vooral goede voorlichting en in sommige gevallen het vaker legen van de container belangrijk zijn.
- Deelnemers geven aan positief te staan tegenover de proef, met name omdat:
 - o het een stimulans is om afval beter of bewuster te gaan scheiden;

- dat de proef het bewustzijn vergroot met betrekking tot afval en het scheiden van afval;
 - omdat je meer bewust wordt van de hoeveelheid afval die je hebt.
- De deelnemers geven ook tips voor verbetering, onder meer:
 - Het zou eerlijker zijn om te betalen per kilo, niet per keer aanbieden.
 - Houd rekening met mensen die graag vaker kleine hoeveelheden restafval willen aanbieden dan één keer in de week of twee weken een volle zak.
 - De proef werkt meer zwerfafval in de hand (of men vreest daarvoor) en restafval wordt nu vaker in groene, grijze of blauwe container gedeponeerd.
 - Voor gezinnen met kinderen in de (stinkende) luiers of voor grote gezinnen (met meer afval) is een beloning niet haalbaar, door teveel afval.
 - Het bedrag van de beloning is te laag om te kunnen prikkelen.

Rapport Nulmeting Proef Belonen

Februari 2018

Datum	19 februari 2018
Titel	Rapport Nulmeting Proef Belonen

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding onderzoek	3
1.2	Doel en doelgroep	3
1.3	Werkwijze	3
1.4	Respons	4
1.5	Rapportage	4
2	Gedrag afvalscheiding	5
2.1	Wegbrengen restafval	5
2.2	Gft-afval	6
2.3	Papier en karton	8
2.4	Plastic, metaal en drankenkartons	9
2.5	Glas	10
2.6	Textiel	10
2.7	Verminderen restafval	12
2.8	Beoordeling afvalinzameling	12
3	Proef Belonen	13
3.1	Verwachte frequentie aanbieden restafval	13
3.2	Prikkel financiële beloning	13
3.3	Gebruik Milieubrengstation	14
3.4	Effect kleinere inworptrommel	15
3.5	Informatie over Proef Belonen	15
3.6	Opmerkingen en suggesties bij de Proef Belonen	16
	Bijlage	18
	Kenmerken huishoudens (responsgroep)	18

Datum	19 februari 2018
Titel	Rapport Nulmeting Proef Belonen

1 Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

Gemeente Zwolle is half november 2017 gestart met de Proef Belonen, waarin inwoners van de buurten Schoonhorst en Gerenbroek achteraf een beloning ontvangen wanneer zij minder restafval gaan aanbieden vergeleken met een vastgestelde norm. Deze proef is een onderdeel van de afspraken die in 2016 met de gemeenteraad zijn gemaakt om de hoeveelheid restafval terug te brengen naar 100 kilo per inwoner per jaar in 2020. De proef heeft een doorlooptijd van een half jaar.

De afvalstromen in de twee genoemde buurten worden al uitgebreid gemonitord. Via enquête-onderzoek worden ook de ervaringen van de betreffende huishoudens in beeld gebracht. Voor de start van de proef is een nulmeting uitgevoerd. Wanneer de proef is beëindigd, volgt een effectmeting. Dit rapport betreft de uitkomsten van de nulmeting.

1.2 Doel en doelgroep

Het onderzoek voor de Proef Belonen heeft als doel enerzijds de beleving en anderzijds het gedrag van de huishoudens in beeld te brengen. Door zowel aan het begin als aan het eind van de proef een meting uit te voeren is het mogelijk een eventuele verandering in beleving en gedrag te achterhalen. Een tussenevaluatie, die halverwege de proefperiode plaatsvindt, dient als een soort thermometer om tussentijds gevoel te krijgen bij hoe de inwoners de pilot ervaren.

De doelgroep van de nulmeting (en later ook de effectmeting) bestaat uit alle huishoudens in Schoonhorst (ca. 1.900) en Gerenbroek (ca. 1.200), uitgezonderd de huishoudens die hebben aangegeven niet aan de pilot te willen meedoen.

1.3 Werkwijze

Het onderzoek is zowel schriftelijk als online uitgevoerd. Alle huishoudens in de doelgroep hebben een brief en schriftelijke vragenlijst met retourenvelop ontvangen. In de brief is ook een internetadres en inlogcode genoemd; men had hierdoor zelf de keuze op welke manier men aan het onderzoek wilde meewerken. Men heeft ongeveer drie weken de tijd gehad om de vragenlijst in te vullen. Na twee weken hebben de huishoudens per brief een herinnering ontvangen.

De vragenlijst is opgesteld door gemeente Zwolle, in samenwerking met ROVA. De nulmeting heeft zal plaatsgevonden van 15 november tot en met 8 december 2017.

1.4 Respons

In totaal hebben 1102 huishoudens aan de nulmeting meegewerkt. Tabel 1 laat zien hoe de verdeling is naar buurt en wijze waarop men heeft meegedaan.

Tabel 1: respons nulmeting

	<i>respons online</i>	<i>respons schriftelijk</i>	<i>respons totaal</i>	<i>aantal huishoudens</i>	<i>respons in %</i>
Gerenbroek	214	278	492	1187	41%
Schoonhorst	267	343	610	1837	33%
Totaal	481	621	1102	3024	36%

De respons is in aantal zowel in Gerenbroek als in Schoonhorst groot genoeg om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over de afzonderlijke buurten.

In de vragenlijst is gevraagd in wat voor soort woning men woont: laag- of hoogbouw. Dat is van belang, aangezien bewoners van hoogbouw minder of andere mogelijkheden hebben voor het scheiden van afval dan bewoners van laagbouw. We hebben de verdeling naar laag- en hoogbouw van de steekproef vergeleken met de werkelijke verdeling. Deze zijn volledig gelijk: in Gerenbroek komt hoogbouw niet voor, in Gerenbroek betreft zowel in de steekproef als in werkelijkheid 28% hoogbouw. In de bijlage is de verdeling van de responsgroep naar soort woning (en soort huishouden) weergegeven.

1.5 Rapportage

In dit rapport zijn de uitkomsten weergegeven voor de buurten afzonderlijk en voor het totaal. Alleen wanneer zich opvallende verschillen tussen de buurten voordoen, worden deze benoemd. De uitkomsten zijn ook geanalyseerd op verschillen naar soort woning (laag- of hoogbouw) en gezinssituatie. Wanneer hierin bijzonderheden zijn geconstateerd, zijn deze tekstueel benoemd.

Het eerste hoofdstuk betreft het gedrag van huishoudens wat betreft afvalscheiding van vóór de Proef Belonen. In het tweede hoofdstuk vooral wordt ingegaan op mogelijke gevolgen van de Proef Belonen en op de informatievoorziening.

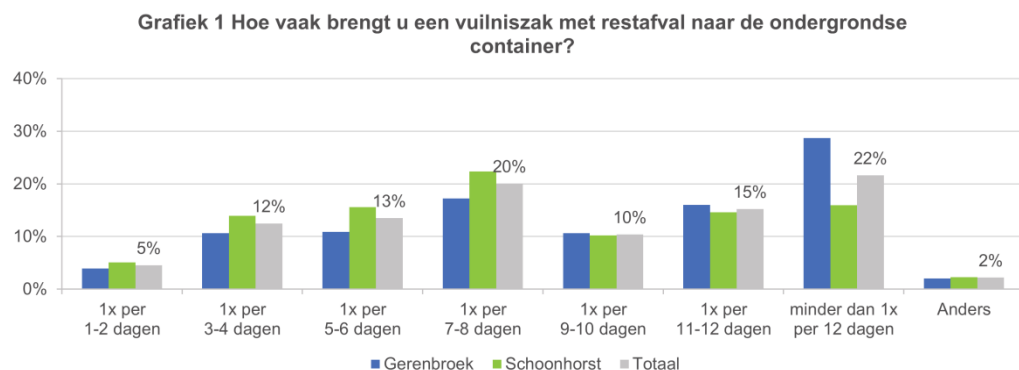
2 Gedrag afvalscheiding

Om een beeld te krijgen van het gedrag van de huishoudens op het gebied van afvalscheiding bij de start van de Proef Belonen, gaan we in dit hoofdstuk in op de frequentie waarin men restafval wegbrengt. Ook komt van vijf verschillende soorten afval aan bod in welke mate men deze gescheiden aanlevert van restafval, om welke reden sommige huishoudens dat meestal niet of nooit doen en hoe de gemeente kan helpen om het scheiden ervan te verbeteren. Verder gaan we in op bewust boodschappen doen (in relatie tot afval) en de beoordeling van de afvalinzameling in het algemeen.

2.1 Wegbrengen restafval

De gemeente Zwolle maakt in de Proef Belonen gebruik van een beloningsstaffel, gebaseerd op het aantal aanbiedingen van restafval. Hierin wordt onderscheid gemaakt tussen laag- en hoogbouw, en daarbinnen tussen een- en meerpersoonshuishoudens. Om via de effectmeting te kunnen achterhalen of de frequentie van het wegbrengen van restafval ten gevolge van de financiële beloning verandert, is in de nulmeting gevraagd hoe vaak men restafval wegbrengt.

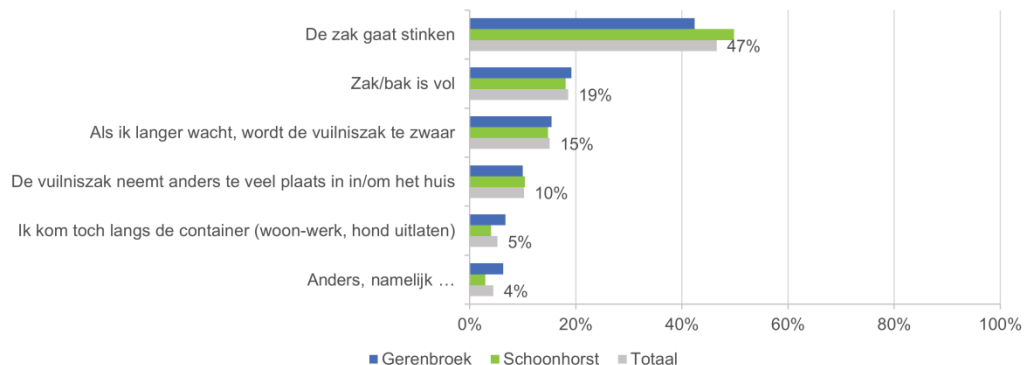
Huishoudens die tijdens de proefperiode 1 keer per 7 dagen of vaker restafval wegbrengen, krijgen geen of nauwelijks een financiële beloning. Het gedrag van de huishoudens bekijkend, zien we dat dit voor 31% het geval is wanneer het gedrag ongewijzigd blijft. Huishoudens die hooguit 1 keer per 11 tot 12 dagen restafval wegbrengen, vallen onder de hoogste beloningscategorieën. Dat betreft in de nulmeting 37% van de huishoudens.



Ook is gevraagd naar de reden waarom men restafval wegbrengt op een bepaald moment. Uit de antwoorden blijkt dat men voornamelijk wil voorkomen dat de vuilniszak gaat stinken. Dat de zak (of bak) van het restafval vol is respectievelijk te zwaar wordt, zijn vervolgens de belangrijkste redenen waarom men restafval wegbrengt. Het te vol worden van de zak/bak is een antwoord dat men zelf onder 'anders, namelijk ...' heeft genoteerd en dat achteraf is gehercodeerd.

Belangrijk om te vermelden, is dat hierbij geregeld is aangegeven dat men gebruik maakt van kleine zakjes (bijvoorbeeld voor een inhoud van 10 of 20 liter), die men wegbrengt zodra deze vol zijn.

Grafiek 2 Als u een vuilniszak naar de container brengt, wat is dan de belangrijkste reden om dat op dat moment te doen?

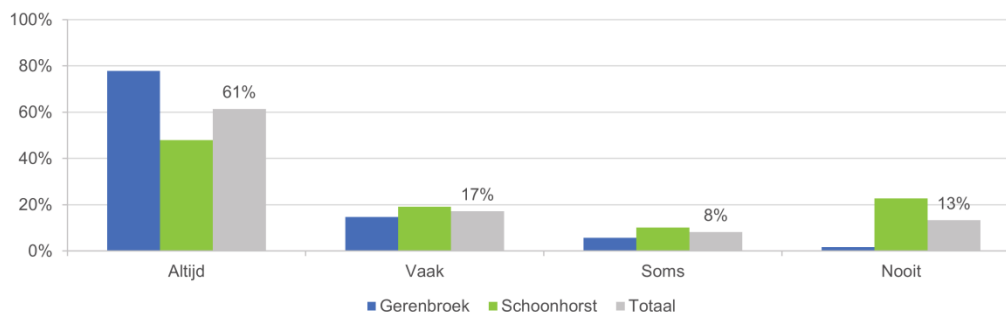


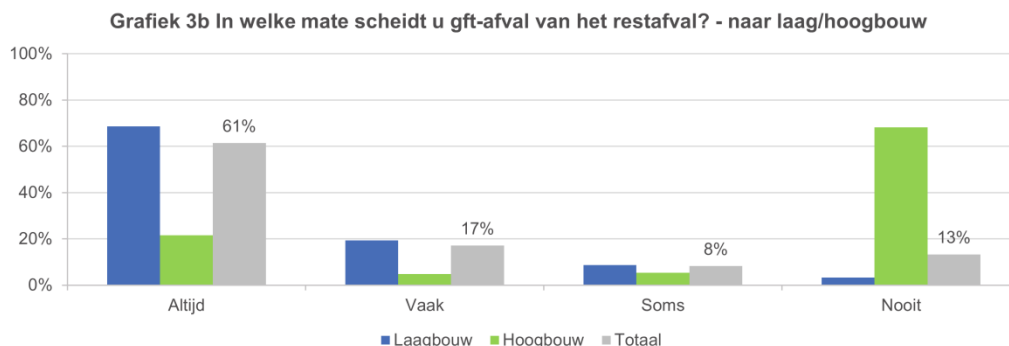
2.2

Gft-afval

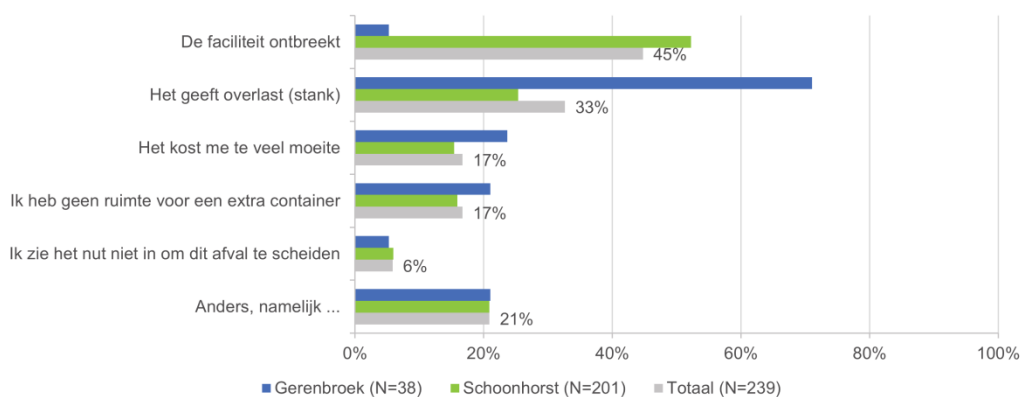
De meeste huishoudens zeggen gft-afval altijd (61%) of vaak (17%) van het restafval te scheiden; 21% doet dat soms of nooit. In Schoonhorst wordt gft-afval minder gescheiden van restafval dan in Gerenbroek. Dit verschil kan worden verklaard doordat bij hoogbouw geen mogelijkheid bestaat gft-afval gescheiden aan te bieden, waardoor deze vorm van afval daar minder wordt gescheiden (zie grafiek 3b); in Schoonhorst betreft 28% van de woningen hoogbouw, in Gerenbroek komt hoogbouw niet voor. Dat blijkt ook uit de redenen waarom gft-afval niet of niet altijd scheidt van het restafval. Dat gft-afval overlast geeft, is een andere vaak genoemde reden van niet (altijd) scheiden van gft-afval.

Grafiek 3 In welke mate scheidt u gft-afval van het restafval?



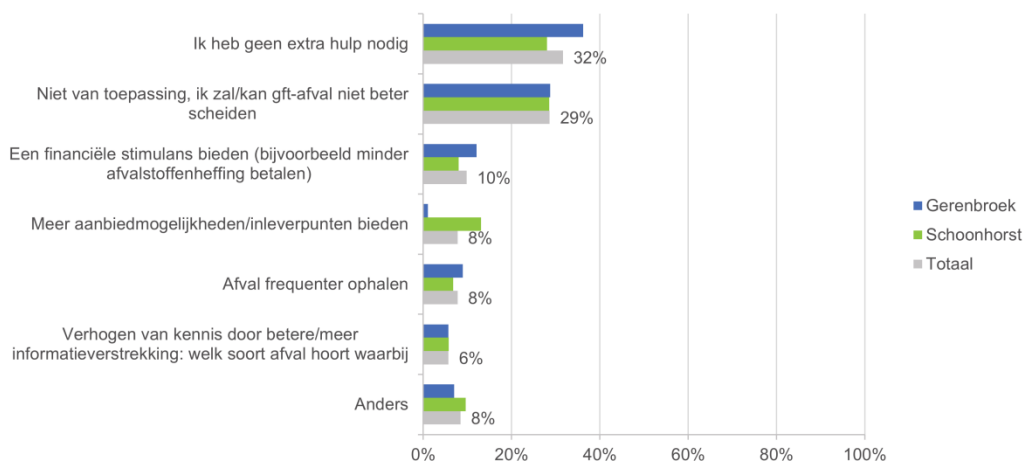


Grafiek 4 Waarom scheidt u gft-afval niet of niet altijd van het restafval?



De huishoudens hebben aangegeven hoe de gemeente hen kan helpen om gft-afval (nog) beter te scheiden. De huishoudens geven vooral aan geen hulp nodig te hebben (32%) of gft-afval niet beter te zullen scheiden (29%). Naarmate huishoudens gft-afval meer / vaker scheiden van het restafval, worden deze antwoorden meer gegeven. In Schoonhorst zegt 13% dat de gemeente kan helpen door meer aanbodmogelijkheden te bieden. Dit zijn voornamelijk huishoudens die in hoogbouw wonen.

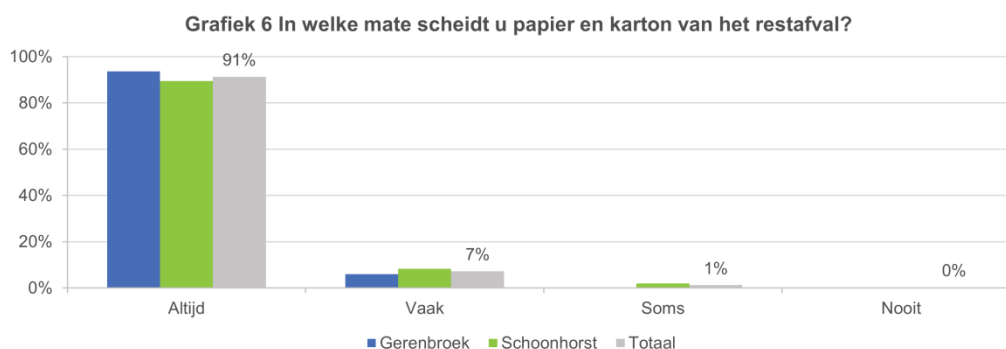
Grafiek 5 Hoe kunnen wij u helpen om gft-afval nog beter te scheiden?



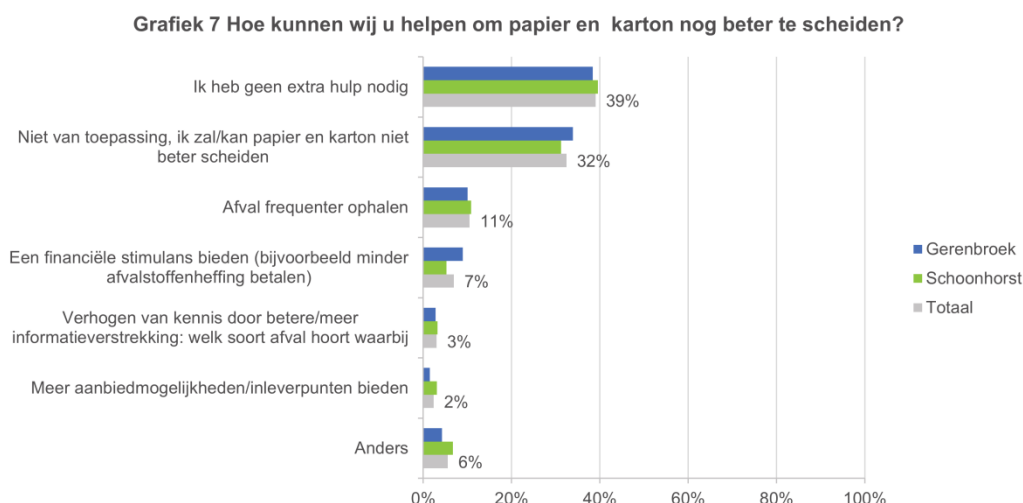
2.3

Papier en karton

Bijna alle huishoudens geven aan papier en karton altijd (91%) of vaak (7%) te scheiden van het restafval. Geen van de huishoudens zegt dat nooit te doen. In Schoonhorst doet 2% dat soms. Redenen waarom deze huishoudens papier en karton 'soms' scheiden, lopen uiteen (bijvoorbeeld: te veel moeite, geen faciliteit, geen ruimte voor container, heeft geen nut).



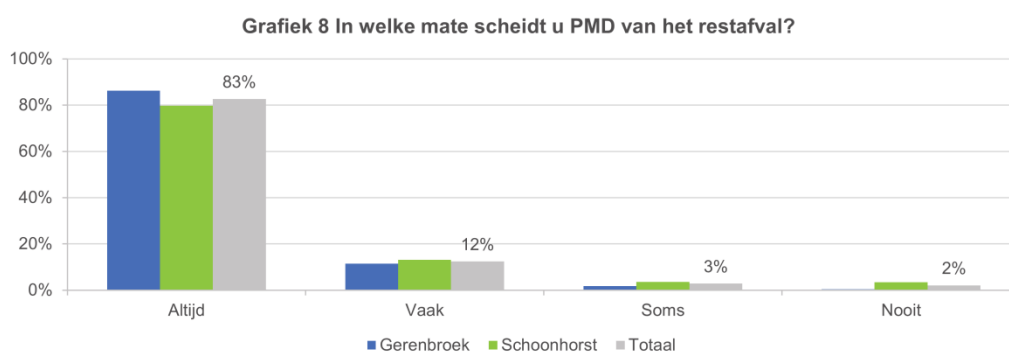
Op de vraag hoe de gemeente kan helpen om papier en karton beter te scheiden, zegt 39% geen hulp nodig te hebben en 32% dat dit niet van toepassing is. Gezien het feit dat papier en karton door de grote meerderheid altijd gescheiden wordt, is dit logisch. Huishoudens die wel mogelijkheden zien om papier en karton beter te scheiden, denken vooral dat het frequenter ophalen ervan hen hierbij kan helpen (11%) en het bieden van een financiële stimulans (7%).



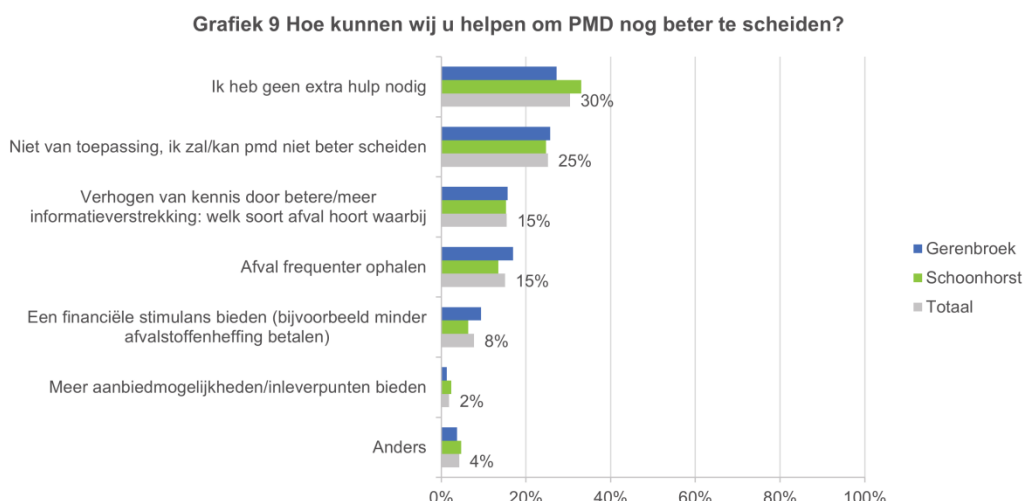
2.4

Plastic, metaal en drankenkartons

Plastic, metaal en drankenkartons (PMD) is eveneens een soort afval waarvan de meeste huishoudens zeggen dit altijd (83%) of vaak (12%) gescheiden te houden van het restafval. Van de huishoudens doet 3% dit soms en 2% nooit. Het zijn vooral huishoudens in Schoonhorst die dit minder doen. Redenen van niet scheiden van PMD zijn voornamelijk dat het te veel moeite kost, dan men geen faciliteit/container heeft en dat het overlast geeft.

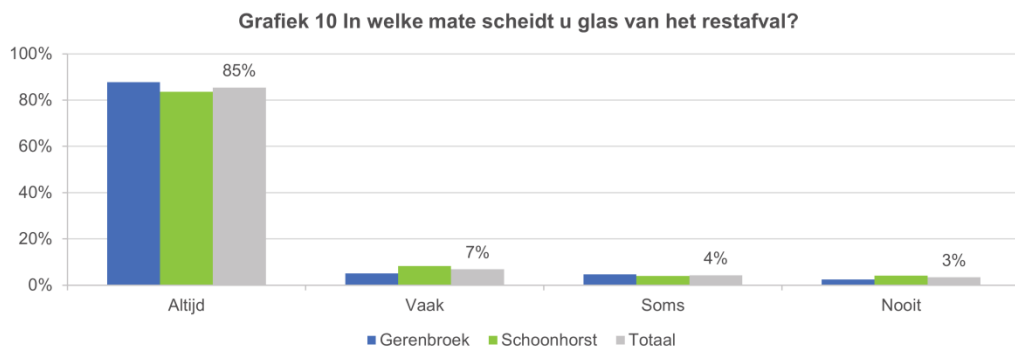


Evenals bij gft-afval en papier en karton vinden de meeste huishoudens hulp om PMD beter te scheiden niet nodig (30%) of niet van toepassing (25%). Van de huishoudens ziet 15% mogelijkheden om PMD beter te scheiden door verhoging van kennis door betere informatieverstrekking. Ook 15% denkt dat frequenter ophalen van PMD het scheiden ervan zal verbeteren.

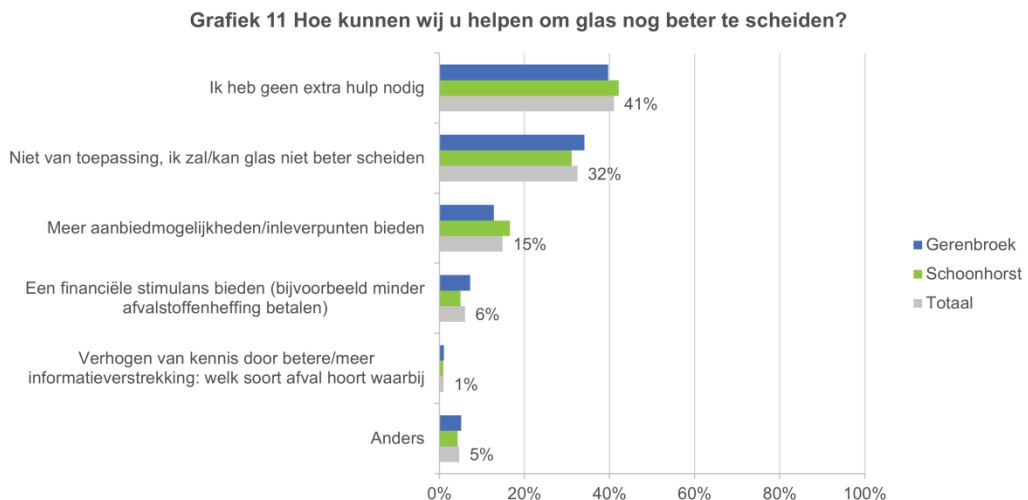


2.5 Glas

Zowel in Gerenbroek als in Schoonhorst houdt het merendeel van de huishoudens glas altijd of vaak apart van het restafval. In totaal doet 7% dat soms of nooit. De redenen daarvan zijn met name dat het te veel moeite kost, dat men er geen ruimte voor heeft of dat de faciliteit c.q. ruimte voor een container ontbreekt.



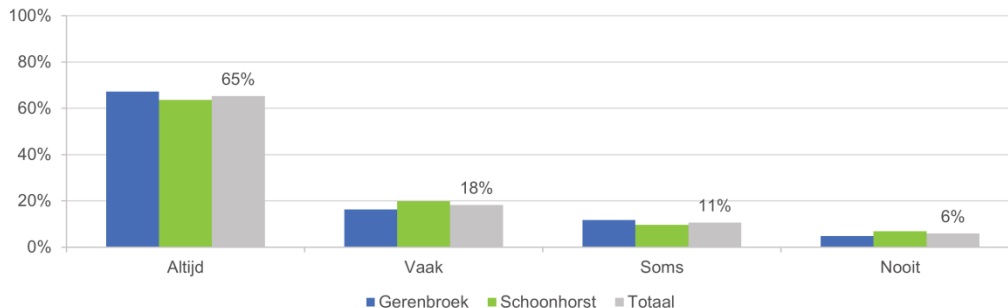
Voor het beter scheiden van glas heeft een groot deel van de huishoudens geen hulp nodig (41%) of men vindt hulp niet van toepassing omdat men niet beter zal gaan scheiden (32%). Vergroting van het aantal aanbiedmogelijkheden/inleverpunten is voor 15% een manier om glas (nog) beter te gaan scheiden.



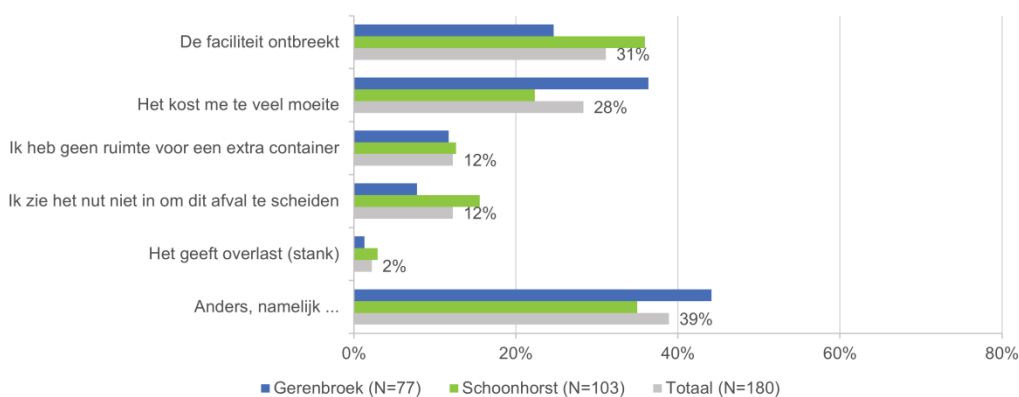
2.6 Textiel

Het merendeel van de huishoudens (83%) houdt textiel altijd of vaak gescheiden van het restafval. 11% Doet dat soms en 6% nooit. De meest genoemde redenen daarvan zijn: de faciliteit ontbreekt, het kost te veel moeite, men ziet het nut er niet van in, men heeft geen ruimte voor een container, men heeft geen/weinig textiel, men brengt het naar de kringloop of een goed doel en men gooit (alleen) versleten textiel bij restafval.

Grafiek 12 In welke mate scheidt u textiel van het restafval?

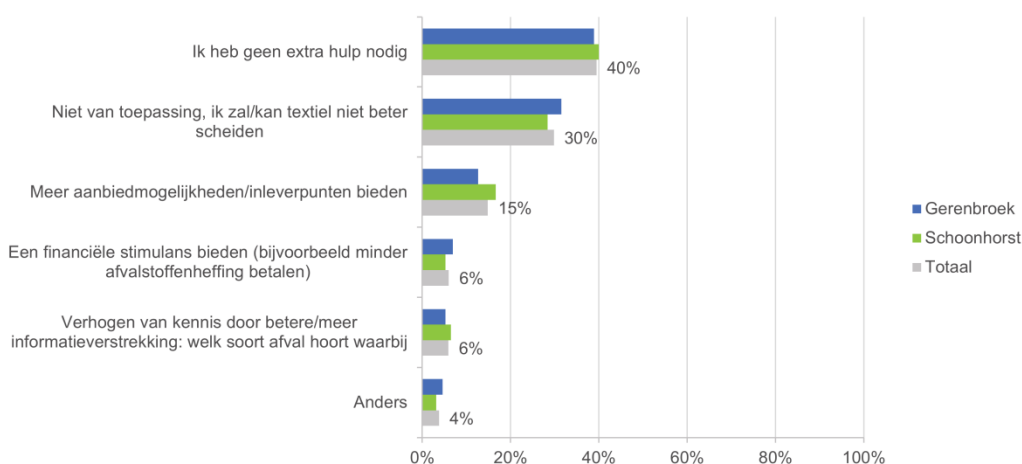


Grafiek 13 Waarom scheidt u textiel niet of niet altijd van het restafval?



Van de huishoudens heeft 40% geen hulp van de gemeente nodig om textiel beter te scheiden; 30% zegt textiel niet beter te zullen scheiden, waardoor hulp niet van toepassing is. Wel denkt 15% dat het bieden van meer aanbodmogelijkheden of inleverpunten hun scheidingsgedrag op het gebied van textiel kan verbeteren.

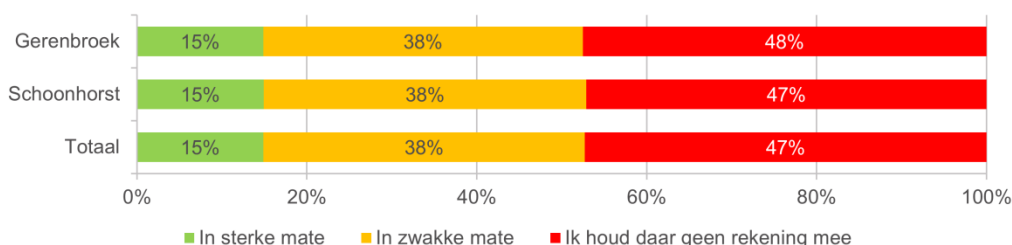
Grafiek 14 Hoe kunnen wij u helpen om textiel nog beter te scheiden?



2.7 Verminderen restafval

Verminderen van de hoeveelheid restafval wordt niet alleen bereikt door afval beter te scheiden. Ook is het bijvoorbeeld mogelijk bij het boodschappen doen al rekening te houden met de hoeveelheid (rest)afval die een product met zich meebrengt. De meeste huishoudens houden hier nog weinig (38%) of helemaal geen (47%) rekening mee. Daarentegen zegt 15% van de huishoudens in de winkel al in sterke mate te zorgen voor minder afval door te kiezen voor producten met minder verpakkingsmateriaal. Dit gebeurt meer in huishoudens zonder kinderen dan in huishoudens met kinderen.

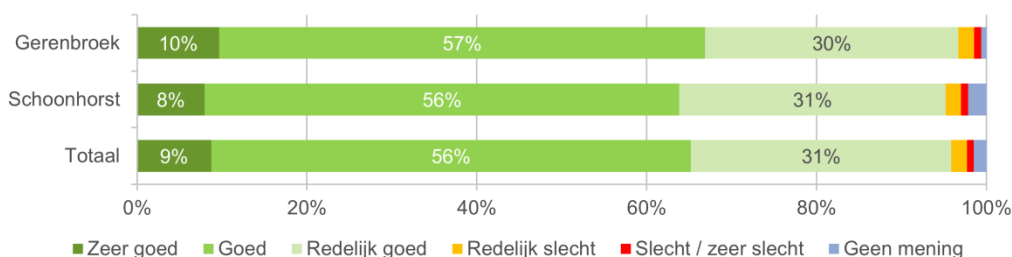
Grafiek 15 In welke mate probeert u in de winkel al te zorgen voor minder afval, bijvoorbeeld door te kiezen voor producten met minder verpakkingsmateriaal?



2.8 Beoordeling afvalinzameling

De huishoudens is gevraagd hoe zij in het algemeen de afvalinzameling beoordelen. Uit de antwoorden blijkt dat de afvalinzameling over het algemeen naar tevredenheid is. Meer dan de helft (56%) beoordeelt de afvalinzameling als goed en bijna een tiende (9%) als zeer goed; iets minder dan een derde (31%) vindt de afvalinzameling redelijk goed. Vier procent is niet tevreden over de afvalinzameling. Huishoudens met kinderen beoordelen de afvalinzameling vaker als redelijk goed en minder vaak als goed of zeer goed dan huishoudens zonder kinderen.

Grafiek 16 Hoe beoordeelt u in het algemeen de afvalinzameling?

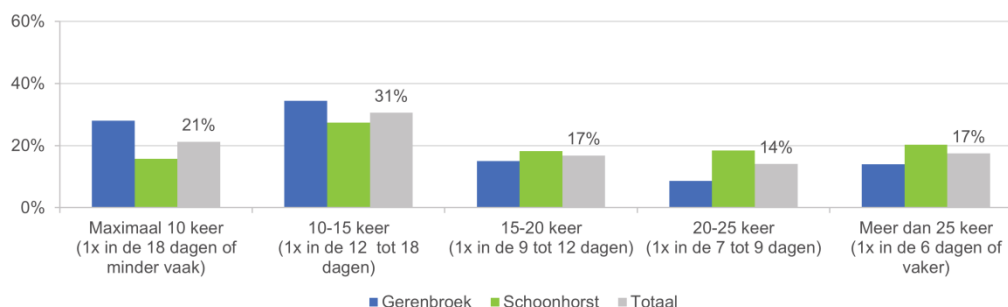


3 Proef Belonen

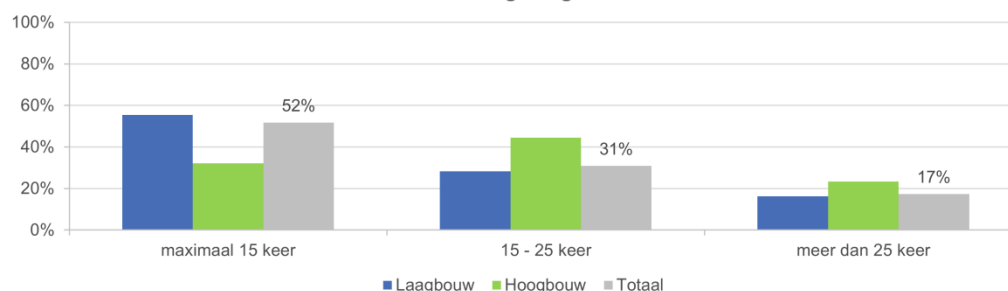
3.1 Verwachte frequentie aanbieden restafval

Hoewel het vooraf lastig is in te schatten, is de huishoudens gevraagd hoe vaak zij verwachten restafval te zullen aanbieden tijdens de proef. Ruim de helft denkt maximaal 15 keer restafval te zullen aanbieden. Op basis van de beloningsstaffel van de Proef Belonen betekent dit voor deze huishoudens een maximale financiële beloning. In totaal denkt 17% meer dan 25 keer restafval te zullen aanbieden. Dit komt voor de proef neer op geen of een minimale financiële beloning. Huishoudens in laagbouw woningen verwachten minder vaak restafval aan te bieden dan huishoudens in hoogbouw. De verwachting relaterend aan de aanbiedfrequentie bij de start van de proef (zie paragraaf 2.1) lijkt de frequentie meer te dalen naarmate deze bij de start van de proef lager was.

Grafiek 17 Hoe vaak verwacht u restafval gedurende de proef (6 maanden) aan te bieden?

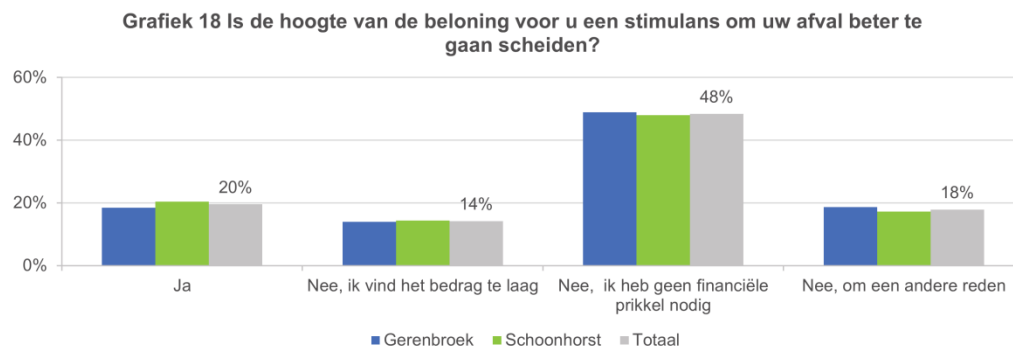


Grafiek 17b Hoe vaak verwacht u restafval gedurende de proef aan te bieden? - naar laag/hoogbouw



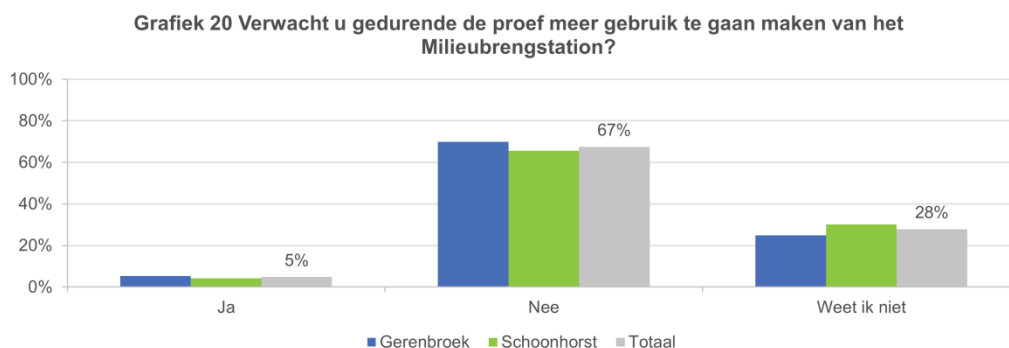
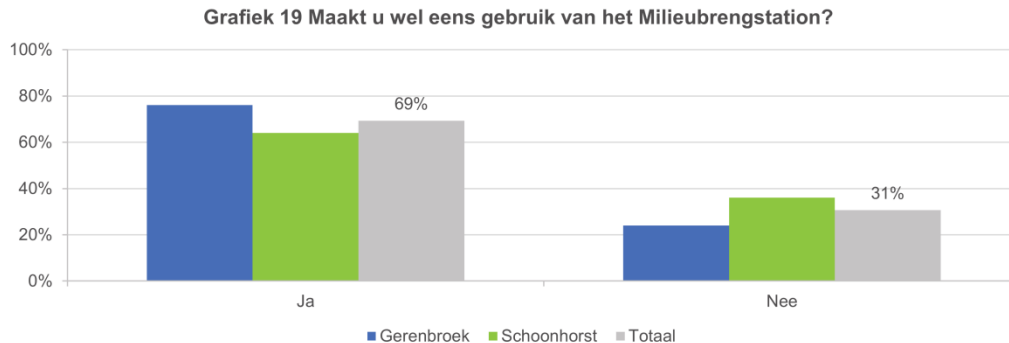
3.2 Prikkel financiële beloning

De meeste huishoudens (80%) beschouwen de hoogte van de beloning in de Proef Belonen niet als stimulans om hun afval beter gaan scheiden. Dit geldt bovendien in sterkere mate onder huishoudens die op basis van hun gebruikelijke aanbiedfrequentie geen beloning zouden ontvangen, dan onder huishoudens die op basis daarvan wel een beloning zouden ontvangen.



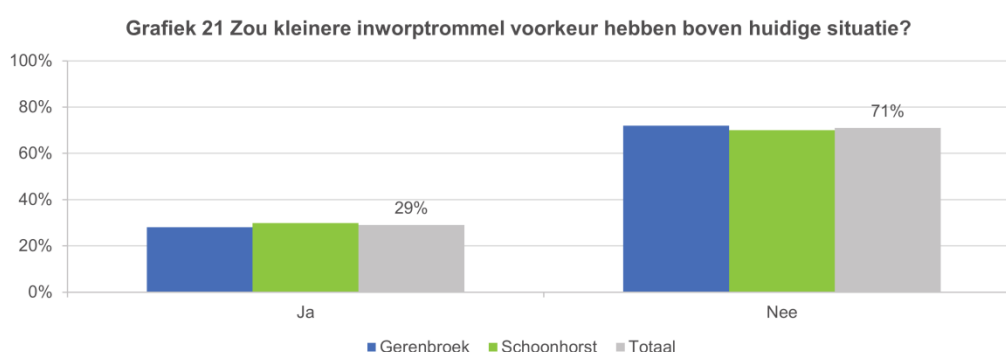
3.3 Gebruik Milieubrengstation

Inwoners van gemeente Zwolle hebben de mogelijkheid zelf afval weg te brengen naar het Milieubrengstation. Van de huishoudens die deelnemen aan de Proef Belonen maakt 69% wel eens gebruik van die mogelijkheid. Naar verwachting van de meeste huishoudens (67%) zal het gebruik van het Milieubrengstation niet veranderen als gevolg van de Proef Belonen. Ruim een kwart (28%) weet dit nog niet en 5% denkt wel meer gebruik te gaan maken van het Milieubrengstation.



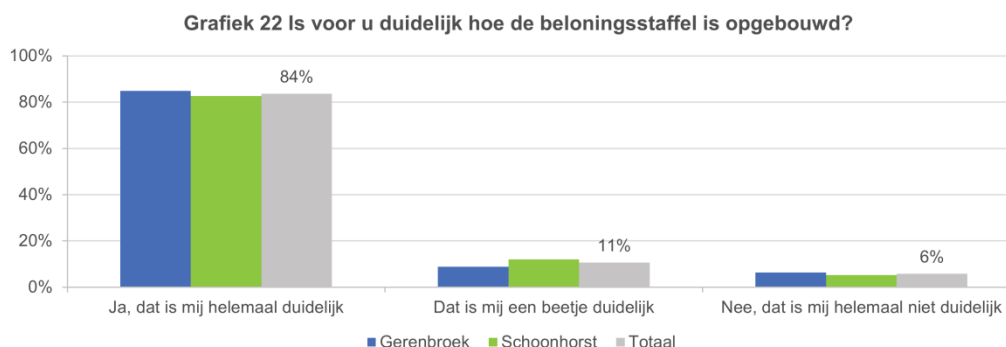
3.4 Effect kleinere inworptrommel

Uit toelichtingen op vorige vragen is gebleken dat sommige huishoudens gebruik maken van kleine afvalzakken en daardoor relatief vaak restafval wegbrengen naar de ondergrondse container. Op de vraag of men liever een kleinere inworptrommel zou willen en daardoor vaker restafval mag aanbieden om in aanmerking te komen voor een beloning, antwoordt 29% bevestigend en 71% ontkennend. De voorkeur voor een kleinere inworptrommel is groter naarmate men vaker restafval wegbrengt.



3.5 Informatie over Proef Belonen

Voorafgaand aan de Proef Belonen hebben alle huishoudens schriftelijk informatie ontvangen over de proef. Daarin is ook gemeld hoe de beloningsstaffel is opgebouwd. De meeste huishoudens (84%) geven aan dat de opbouw van de beloningsstaffel voor hen duidelijk is. Voor 11% is de opbouw een beetje duidelijk, 6% vindt deze helemaal niet duidelijk.



Over het algemeen zijn de huishoudens van mening dat zij voorafgaand aan de proef hierover voldoende zijn geïnformeerd: 96% vindt voldoende informatie te hebben gekregen, 4% vindt dat niet.

Men heeft ook suggesties kunnen geven ten behoeve van de informatievoorziening. Hieruit kwam vooral het volgende naar voren:

- Verstrek meer informatie over wat waarbij hoort; vooral wat wel en niet onder PMD valt, is niet duidelijk.
- Men heeft drie brieven en een enquête per post ontvangen. Dat had allemaal in 1 keer gekund.
- Communicatie mag meer digitaal en via internet in plaats van schriftelijk. Dat scheelt papier.
- Verstrek meer uitleg over het hoe en waarom van de proef (bijvoorbeeld met een filmpje), over (wijze van) controle/handhaving en praktische tips.

3.6 Opmerkingen en suggesties bij de Proef Belonen

Aan het eind van de vragenlijst is de huishoudens de gelegenheid geboden eventuele opmerkingen of suggesties door te geven. Hiervan heeft ruim de helft van de respondenten gebruik gemaakt. Het betreft vooral kanttekeningen of bedenkingen bij de proef. De vijf punten die men verreweg het meest heeft genoemd, zijn:

- De beloning zou gebaseerd moeten zijn op aangeboden gewicht van restafval, niet op aantal aanbiedingen, want dat zegt niets over hoe je je afval scheidt. "Wij scheiden nu al goed, maar brengen vaak kleine zakken weg en komen daarmee niet in aanmerking voor een beloning."
- De proef heeft vermeerdering van zwerfafval tot gevolg; er staan steeds meer zakken naast de container en zakken worden ook elders (in de natuur) gedumpt. Ook komt het voor dat restafval bij anderen in een container wordt gedaan. Sommigen ervaren dit al, anderen vermoeden dat dit zal gebeuren.
- Lang bewaren van restafval (en dus minder vaak aanbieden) is voor velen geen optie, omdat dit gaat stinken, onhygiënisch is en ongedierte aantrekt. "De geringe beloning weegt niet op tegen een stinkende zak."
- Voor gezinnen met kleine kinderen, met luiers, is het niet te doen. Er zou een extra mogelijkheid moeten worden geboden om luiers apart aan te bieden.
- Meer afval scheiden betekent nog vollere papier- en pmd-containers, niet alles past er meer in. Deze zouden vaker moeten worden geleegd.

Andere opmerkingen die meerdere keren zijn genoemd, zijn:

- Er is onvoldoende rekening gehouden met grote gezinnen, die meer restafval hebben dan kleinere gezinnen.
- Bewoners van hoogbouw hebben niet de mogelijkheid gft-afval gescheiden aan te bieden. Gft-afval gaat stinken, dus lang bewaren en minder frequent aanbieden van restafval wil men niet. Bewoners van hoogbouw zou de mogelijkheid moeten worden geboden gft-afval gescheiden aan te bieden. "De proef is bij voorbaat mislukt."
- De opening van de ondergrondse container is soms geblokkeerd doordat deze vol zit. De container gaat wel open, maar er kan niets in; men vermoedt dat er dan wel een aanbieding van restafval wordt gerekend, zonder dat men de vuilniszak kwijt kan.

Datum

19 februari 2018

Titel

Rapport Nulmeting Proef Belonen

- Goed dat geprobeerd wordt afvalscheiding te verbeteren, ook voor de bewustwording.
- De opening van de ondergrondse papiercontainer is onhandig: deze valt dicht, deze is te klein en heeft scherpe randen.
- Verstrek meer informatie over alle mogelijkheden, over het doel van de proef en over het nut van afvalscheiding.
- De ondergrondse container staat soms te ver weg om met een grote, zware vuilniszak heen te lopen; een deel van de huishoudens biedt om deze reden frequenter restafval aan, in kleinere zakken. Het opsparen van de kleine zakken in een grote zak, is voor hen geen optie.
- De beloning is te laag.
- Deze proef is gericht op de consumenten. Probeer ook bij de producenten te zorgen voor minder restafval.

Datum

19 februari 2018

Titel

Rapport Nulmeting Proef Belonen

Bijlage

Kenmerken huishoudens (responsgroep)

<i>Soort woning</i>	<i>Gerenbroek</i>	<i>Schoonhorst</i>	<i>Totaal</i>
Laagbouw met tuin	100%	70%	83%
Laagbouw zonder tuin	0%	2%	1%
Appartementencomplex/gestapelde bouw/ hoogbouw	0%	28%	16%
Totaal	100%	100%	100%

<i>Soort huishouden</i>	<i>Gerenbroek</i>	<i>Schoonhorst</i>	<i>Totaal</i>
Ik woon alleen	15%	28%	22%
Ik woon met mijn partner zonder kinderen	43%	34%	38%
Ik woon met mijn partner met kind(eren)	36%	31%	33%
Ik woon zonder partner met kind(eren)	4%	6%	5%
Ik ben inwonend bij anderen	0%	0%	0%
Anders, namelijk ...	1%	1%	1%
Totaal	100%	100%	100%

Rapport Tussenevaluatie Proef Belonen

Februari 2018

Datum	21 februari 2018
Titel	Rapport Tussenevaluatie Proef Belonen

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Uitkomsten tussenevaluatie	4
2.1	Wegbrengen restafval	4
2.2	Invloed van financiële beloning	5
2.3	Moeilijk te scheiden afval	6
2.4	Benodigdheden om afval beter te kunnen scheiden	7
2.5	Wat is goed en niet goed aan de Proef Belonen	7
2.6	Eindopmerkingen	8
	Bijlage	9
	Kenmerken deelnemers tussenevaluatie	9

1 Inleiding

Voor de Proef Belonen, die sinds half november 2017 loopt, is eind januari/begin februari 2018 een tussenevaluatie uitgevoerd onder bewoners die tijdens de nulmeting van deze proef hebben aangegeven bereid te zijn hier aan deel te nemen. De tussenevaluatie heeft als doel om tussentijds een beeld te krijgen van hoe inwoners de Proef Belonen ervaren.

De tussenevaluatie heeft online plaatsgevonden; 713 bewoners hebben hiertoe in de nulmeting hun e-mailadres doorgegeven. Via een e-mail hebben zij een uitnodiging ontvangen voor de online tussenevaluatie. De (korte) vragenlijst is opgesteld door ROVA en gemeente Zwolle.

Van de 713 bewoners hebben er 497 aan de tussenevaluatie meegewerkt. De respondenten zijn als volgt verdeeld over de twee gebieden waarbinnen de proef plaatsvindt,.

Tabel 1: respons tussenevaluatie

	<i>steekproef</i>	<i>respons</i>	<i>respons in %</i>
Gerenbroek	333	244	73%
Schoonhorst	380	253	67%
Totaal	713	497	70%

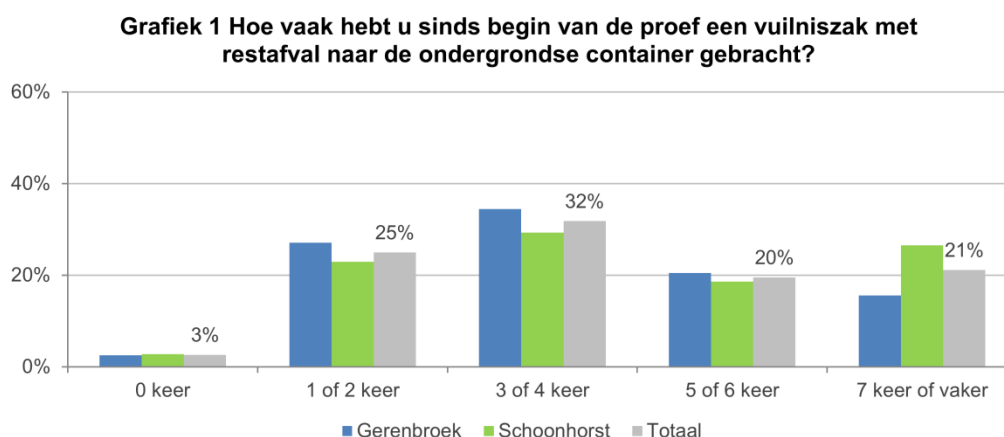
Dit rapport betreft een beknopte weergave van de uitkomsten voor de buurten afzonderlijk en voor het totaal. De antwoorden op open vragen zijn achteraf gecategoriseerd naar onderwerp. De meest voorkomende antwoorden zijn in deze rapportage genoemd.

Doordat de respondenten van de nulmeting zelf hebben aangegeven of zij wilden meedoen aan de tussenevaluatie, is het mogelijk dat de steekproef van de tussenevaluatie niet representatief is. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat inwoners die positief tegenover de proef staan, zich meer hebben aangemeld dan negatieve inwoners, of juist andersom. Het is daarom van belang deze tussenevaluatie uitsluitend te gebruiken om een globaal beeld te krijgen van hoe de deelnemers de proef beleven. Om die reden wordt in dit rapport voornamelijk gesproken over deelnemers en niet over huishoudens of inwoners.

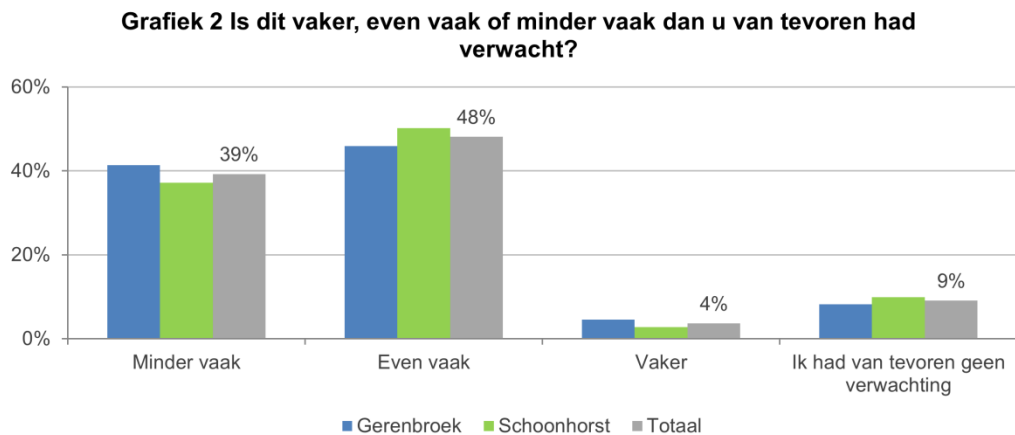
2 Uitkomsten tussenevaluatie

2.1 Wegbrengen restafval

Een groot deel van de deelnemers aan de tussenevaluatie (79%) heeft niet vaker dan 6 keer een vuilniszak met restafval weggebracht naar de ondergrondse container. Een berekening maken aan de hand van de beloningsstaffel, komen deze deelnemers voor de maximale beloning in aanmerking, wanneer zij deze frequentie blijven aanhouden tot het eind van de proef. Dat in Schoonhorst meer deelnemers 7 keer of vaker een vuilniszak hebben weggebracht, is deels te verklaren doordat bewoners van hoogbouw geen mogelijkheid hebben om gft-afval apart te houden en daardoor vaker restafval wegbrengen. Hoogbouw komt in Gerenbroek niet voor.

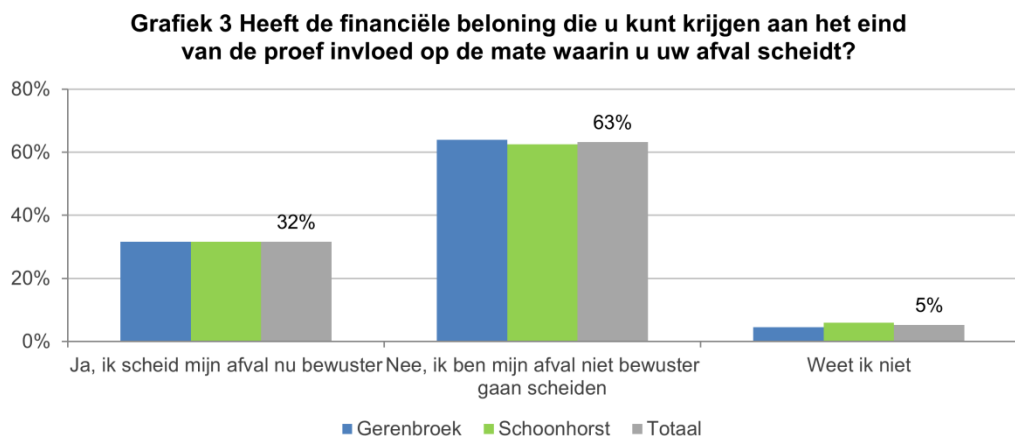


Voor bijna de helft van de deelnemers is de frequentie van het wegbrengen van restafval gelijk aan wat ze van tevoren hadden verwacht. Ongeveer twee vijfde (39%) heeft minder vaak restafval weggebracht dan verwacht. Dat geldt in veel mindere mate voor deelnemers die 7 keer of vaker een vuilniszak hebben weggebracht (14%). Onder hen had ook een groter deel vooraf geen verwachting dan gemiddeld (17 t.o.v. 9%). Kijkend naar type huishouden zijn het vooral de huishoudens met kinderen die vaker dan 7 keer een vuilniszak hebben weggebracht; onder stellen met kinderen geldt dat voor 38%.



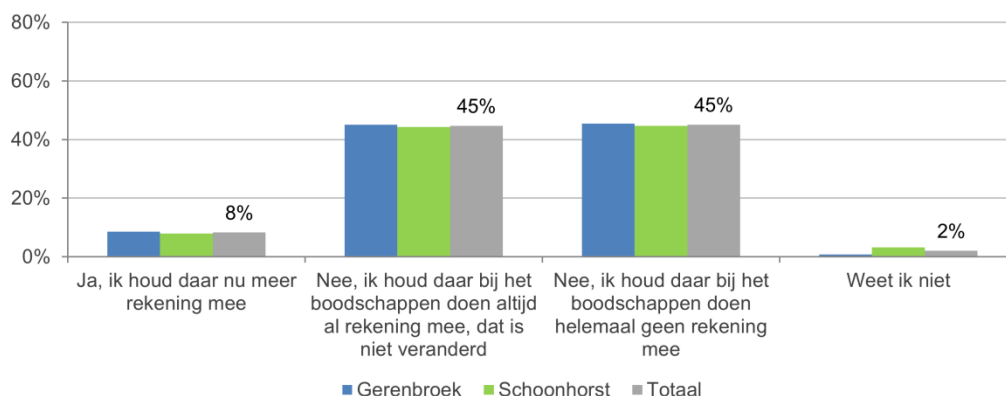
2.2 Invloed van financiële beloning

Voor bijna een derde van de deelnemers aan de tussenevaluatie heeft de financiële beloning een positieve invloed op de mate waarin zij hun afval scheiden; zij zijn dat bewuster gaan doen. Voor de rest heeft de beloning hier geen invloed op, of men weet dat zelf niet.



De financiële beloning heeft voor een klein deel van de deelnemers invloed op de mate waarin zij tijdens het boodschappen doen rekening houden met hoe zij kunnen zorgen voor minder afval: 8% is hier meer rekening mee gaan houden. Bijna de helft (45%) houdt daar geen rekening mee en een even grote groep deed dat al voordat de proef zich voordeed.

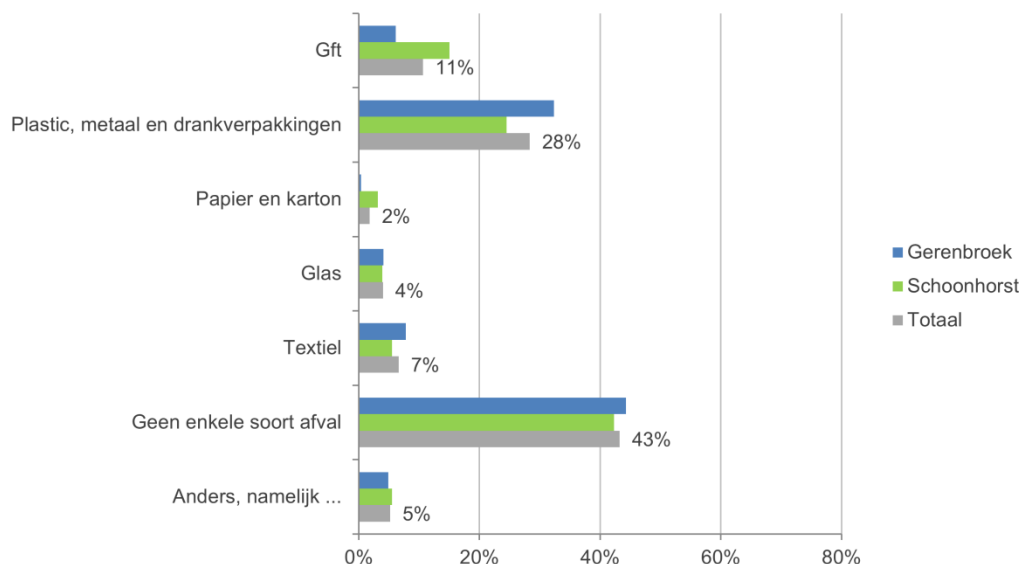
Grafiek 4 Heeft de financiële beloning invloed op de mate waarin u er bij het boodschappen rekening mee houdt hoe u kunt zorgen voor minder afval?



2.3 Moeilijk te scheiden afval

Op de vraag welk soort afval men het moeilijkst vindt om te scheiden, antwoordt 43% geen enkele soort afval lastig te vinden om te scheiden. Door de resterende deelnemers wordt PMD het meest als lastig te scheiden beschouwd (28%). Gft-afval vindt 11% lastig te scheiden; onder bewoners van hoogbouw betreft dit 24%.

Grafiek 5 Welk soort afval vindt u het moeilijkst om te scheiden?



Onder de antwoordcategorie 'anders, namelijk...' zijn verschillende antwoorden genoteerd, zoals chipszakken, folie, chemisch afval en luiers.

2.4 Benodigheden om afval beter te kunnen scheiden

De deelnemers is ook gevraagd wat zij nodig hebben om het soort afval dat zij het moeilijkst vinden om te scheiden, beter te kunnen scheiden. Per soort afval zijn voornamelijk de volgende antwoorden gegeven:

Gft-afval:

- Een gft-bak voor in huis;
- Een plek om gft kwijt te kunnen (aparte container, ondergrondse container);
- Schoonmaken van container of verstrekken van ander soort bak die niet gaat stinken.

Plastic, metaal en drankverpakkingen:

- Duidelijke voorlichting/instructie/lijst wat wel en niet in de pmd-container mag;
- Frequenter legen van pmd-container (of grotere container).

Papier en karton:

- Een grotere, betere opening in de container.

Glas:

- Een glaskak dichtcr bij huis.

Textiel:

- Duidelijkheid over waar het in of naartoe kan / meer informatie;
- Brengmogelijkheid dichtcr bij huis.

2.5 Wat is goed en niet goed aan de Proef Belonen

Wat vindt u goed?

De deelnemers hebben via een open vraag aangegeven wat zij goed vinden aan de proef. Het gros van de antwoorden heeft te maken met bewustzijn:

- Stimulans om afval beter of bewuster te gaan scheiden;
- Vergroting van de bewustwording met betrekking tot afval en scheiden van afval;
- Meer bewustzijn van de hoeveelheid afval die je hebt.

Dat er een beloning gekoppeld is aan de inspanning, vinden sommige deelnemers eveneens goed aan de Proef Belonen, maar ook wordt gezegd dat de beloning niet nodig is of niets toevoegt.

Wat vindt u niet goed?

De deelnemers hebben ook geantwoord op de vraag wat zij niet goed vinden aan de Proef Belonen. De volgende punten zijn het meest genoemd:

- De proef zou moeten draaien om het gewicht aan restafval dat je wegbrengt, niet om het aantal aanbiedingen. Afval gaat stinken als je het lang 'bewaart' om het op te sparen en minder vaak restafval aan te bieden. Nu, in de winter, gaat dat soms nog wel, maar in de zomer is lang bewaren geen optie. Het is vreemd dat je (om in aanmerking te komen voor een beloning) vies en stinkend afval niet meteen kunt wegbrengen, terwijl het voor het gewicht en mate van afval scheiden niet uitmaakt.
- De proef werkt meer zwerfafval in de hand (of men vreest daarvoor) en restafval wordt nu vaker in groene, grijze of blauwe container gedeponeerd.
- De pmd-container zit sneller vol en moet vaker worden geleegd.
- Voor gezinnen met kinderen in de (stinkende) luiers of voor grote gezinnen (met meer afval) is een beloning niet haalbaar, door teveel afval.
- De ondergrondse container is vaak overvol of geblokkeerd.
- Het bedrag van de beloning is te laag om te kunnen prikkelen.
- Een beloning zou niet nodig moeten zijn om mensen te stimuleren afval (bewuster) te gaan scheiden.
- Is dit de opmaat naar betaald gebruik van de ondergrondse container?

2.6 Eindopmerkingen

Aan het eind van de korte vragenlijst mochten de deelnemers nog iets anders meegeven, bijvoorbeeld wat zij in de vragenlijst nog niet kwijt konden. Ruim twee vijfde van de deelnemers heeft hier nog iets genoteerd. Grotendeels betreft het een herhaling van wat eerder al was genoemd. De opmerkingen van de deelnemers betreffen vooral het volgende:

- Blijf doorgaan met stimuleren van inwoners om bewuster afval te scheiden.
- Containers vaker legen (zowel ondergrondse als grijze, groene en blauwe).
- Opening papiercontainer veranderen (te klein).
- Ga uit van gewicht in plaats van aantal aanbiedingen.
- Communiceer meer of beter over welk afval waarbij hoort en wat er verder met afval gebeurt.
- Meer controleren op zwerfvuil.
- Graag een oplossing bieden voor het aanbieden van luiers.
- Ga zo door / succes.

Datum

21 februari 2018

Titel

Rapport Tussenevaluatie Proef Belonen

Bijlage

Kenmerken deelnemers tussenevaluatie

<i>Soort woning</i>	<i>Gerenbroek</i>	<i>Schoonhorst</i>	<i>Totaal</i>
Laagbouw met tuin	99%	75%	87%
Laagbouw zonder tuin	1%	1%	1%
Appartementencomplex/gestapelde bouw/ hoogbouw	0%	24%	12%
Totaal	100%	100%	100%

<i>Soort huishouden</i>	<i>Gerenbroek</i>	<i>Schoonhorst</i>	<i>Totaal</i>
Ik woon alleen	15%	28%	22%
Ik woon met mijn partner zonder kinderen	41%	32%	36%
Ik woon met mijn partner met kind(eren)	38%	32%	35%
Ik woon zonder partner met kind(eren)	5%	8%	6%
Ik ben inwonend bij anderen	0%	0%	0%
Anders, namelijk ...	1%	1%	1%
Totaal	100%	100%	100%

Overdracht College-Raad

Datum 5 april 2018

onderwerp	Samenwerkingsovereenkomst Movez
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Groot, Lisa de (2454)
medeopstellers	Diemers, Werner (2831)
afdeling	Proces- Programma- en Projectmanagement
bijlagen	Voorstel: Informatienota Samenwerkingsovereenkomst Movez Bijlage: bijlage 1. Samenwerkingsovereenkomst Movez - definitief

Voorgesteld besluit raad



Informatienota voor de raad

Datum 26 maart 2018

Onderwerp	Samenwerkingsovereenkomst Movez
Versienummer	

Portefeuillehouder Ed Anker

Informant P.E. de Groot
Afdeling Human Resources / AF
Telefoon 038 498 2454
Email PE.de.Groot@zwolle.nl
Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Het besluit om in te stemmen met de samenwerkingsovereenkomst Movez.

Datum 26 maart 2018

[Toelichting op het voorstel](#)**Inleiding**

In 2017 hebben de Vrienden van Hanzeland het inspiratiedocument 'Visie op Hanzeland' opgesteld. In dit inspiratiedocument hebben de Vrienden van Hanzeland, na consultatie van bewoners en andere stakeholders in het gebied, hun visie voor de ontwikkeling van Hanzeland vastgelegd om zo richting te geven aan hun verdere samenwerking. Uw raad heeft dit inspiratiedocument in september ter informatie ontvangen. In oktober hebt u het Ontwikkelperspectief vastgesteld. Het Ontwikkelperspectief en het inspiratiedocument vormen, naast andere beleidsdocumenten, bouwstenen voor een strategische agenda voor de gebiedsontwikkeling die voor de zomer van 2018 ter besluitvorming voorgelegd zal worden aan de nieuwe gemeenteraad.

Hanzeland heeft een unieke ligging: naast het station, dichtbij de binnenstad en op een steenworp afstand van de IJssel. De bewoners van Hanzeland wonen er met veel plezier. Dagelijks komen er duizenden mensen naar en door het gebied om er te werken en te studeren. In Hanzeland is volop ruimte voor ontwikkeling van het gebied, maar ook voor ontwikkeling van nieuwe concepten. Dit gebeurt al, met Brainz, Hanz en Les Pavillons als aansprekende voorbeelden. Hanzeland heeft alle potentie om een levendig nieuw centrumstedelijk gebied te worden, waar ruimte is om te wonen, werken, leren en te ontmoeten. Mix to the max.

Een belangrijke randvoorwaarde voor een levendig en leefbaar Hanzeland is goede bereikbaarheid. Hanzeland ligt gunstig: vlakbij station en A28 en verschillende fietstunnels verbinden Hanzeland met de rest van Zwolle. Toch worden de toegankelijkheid en het bereikbaarheid nog niet als optimaal ervaren. Uit metingen in 2017 blijkt echter dat er een grote potentie op Hanzeland beschikbaar is om mobiliteitsvraag en –aanbod te optimaliseren. Potentie in termen van optimalisatie van de parkeercapaciteit achter de slagboom of op straat, maar ook in termen van gebruik van OV, collectieve en deelsystemen en innovatiekracht bij zowel jong talent (Windesheim) als de uiteenlopende bewoners van het gebied.

Wanneer Hanzeland een meer gemengd gebied wordt, biedt dat veel kansen voor uitwisseling van bijvoorbeeld deelfietsen, deelauto's en parkeerplaatsen. Ook biedt het gebied veel kansen voor nieuwe mobiliteitsconcepten. Enerzijds door de innovatiekracht van studenten en bedrijven te benutten bij de ontwikkeling, anderzijds om concepten uit te proberen in dit gemengde gebied bij het OV-knooppunt en de binnenstad.

Gemeente Zwolle, City Developer-S (initiator van Hanz, Brainz en Perron038) en Mobycon zijn vanuit het programma Beter Benutten gestart met het mobiliteitsconcept MOVEZ, dat de mobiliteitsvraag en het -aanbod in evenwicht wil brengen, door mobiliteitsdiensten aan te bieden. Deze aanpak sluit aan op het Koersdocument Parkeren en de Visie op Hanzeland. City Developer-S heeft nu aangegeven de optimalisatie van mobiliteitsvraag en –aanbod in samenwerking met de gemeente verder te willen onderzoeken. Achterliggend idee van deze samenwerking is om stap voor stap, per project, de mogelijkheden te verkennen en aan de hand van praktijkervaringen (projecten) verdere publiek-private samenwerking vorm te geven. De samenwerking wordt in beginsel voor drie jaar aangegaan en in deze periode geëvalueerd.

Datum 26 maart 2018

De wijze waarop de gemeente en City Developer-S gaan samenwerken, is opgeschreven in de samenwerkingsovereenkomst die als bijlage bij deze informatienota is gevoegd. Ons college heeft ingestemd met deze samenwerkingsovereenkomst en met het voorstel om Hanzeland een experimenteerstatus te geven voor mobiliteit.

Kernboodschap

City Developer-S en de gemeente Zwolle gaan samenwerken aan de optimalisatie van de mobiliteitsvraag en het –aanbod in Hanzeland. Door het aangaan van deze samenwerkingsovereenkomst kan het vraagstuk van mobiliteitsvraag en –aanbod in Hanzeland nader onderzocht worden. Per project zullen de mogelijkheden worden verkend en aan de hand van praktijkervaringen (de concrete projecten) de verdere publiek-private samenwerking vormgegeven worden. Zo kunnen we als gemeente leren hoe nieuwe vormen van samenwerking helpen om de bereikbaarheid van de stad te verbeteren.

Consequenties

Om de mobiliteitsvraag en het -aanbod te optimaliseren is het nodig dat publieke en private partijen samenwerken.

Mobiliteit draait niet alleen om infrastructuur en voorzieningen, maar ook om gebruik en gedrag. Overheid en markt kunnen elkaar helpen en hebben elkaar nodig om tot producten te komen die tot een goede benutting van het netwerk leiden. Met de samenwerkingsovereenkomst Movez, spreken we af om samen te verkennen hoe we die samenwerking vorm willen geven aan de hand van concrete producten. In plaats van lang praten over samenwerken, gaan we samen aan de slag. Zo wordt Hanzeland beter bereikbaar en benutten we de beschikbare ruimte beter.

De samenwerkingsovereenkomst vormt een prima basis voor de gezamenlijke ontwikkeling en uitvoering van innovatieve en kosteneffectieve maatregelen

Een belangrijke waarde uit het inspiratiedocument Visie op Hanzeland is 'ruimte voor experiment'. Hanzeland is nooit af, er is altijd ruimte voor experiment. Daar horen ook experimenten op het gebied van mobiliteit en samenwerking bij. Met deze samenwerkingsovereenkomst slaan we een nieuwe weg in. In plaats van de overeenkomst pas te sluiten op het moment dat voor alle partijen helder is hoe de samenwerking eruit moet zien, spreken we af dat we dit gezamenlijk gaan verkennen. Tegelijkertijd gaan we aan de slag met mobiliteitsoplossingen in het gebied. Al doende leren we en ontdekken we welke verdere afspraken er nodig zijn over de samenwerking.

De gemeente heeft de volledige vrijheid om per project te bepalen om mee te doen en kan zo gericht energie steken in praktijkervaringen (projecten) om de mobiliteitsvraag en -aanbod op Hanzeland te optimaliseren.

City Developer-S en gemeente Zwolle willen de bereikbaarheid op Hanzeland optimaliseren door:

- a. de ontwikkeling van parkeren te optimaliseren;
- b. beheer en exploitatie van de al aanwezige parkeervoorzieningen integraal, gebiedsgericht en bedrijfsmatig aan te pakken;
- c. in bereikbaarheid te investeren;
- d. geclusterde parkeeroplossingen te ontwikkelen;
- e. innovatieve en duurzame ontwikkelingen op het gebied van mobiliteit aan te jagen.

In de samenwerkingsovereenkomst zijn concrete projecten vermeld waarmee de partijen de mogelijkheden willen verkennen en die als vertrekpunt voor de samenwerking zullen dienen, zoals een

Datum 26 maart 2018

pilot voor deelauto's, slimme slagbomen, een website met slimme plattegrond (met realtime informatie), een gebiedsapp.

Een stuurgroep, met een ambtelijke vertegenwoordiging, beslist in unanimiteit of een project al dan niet wordt geïnitieerd en, zo ja, over de wijze van implementatie daarvan. Per project worden de randvoorwaarden en het kader bepaald ten aanzien van onder andere financiën, planning, communicatie, strategie, aanbesteding. De gemeente heeft via de stuurgroep de vrijheid om al dan niet te participeren in een project. Verantwoording over deelname aan Movez gebeurt via de beleidscyclus en de gebruikelijke voortgangsrapportages in het project Spoorzone.

Per project wordt een opzet van te verwachten kosten en opbrengsten gemaakt en door de Stuurgroep besloten of het initiatief, binnen welke kaders en met welke partners genomen wordt. Uitgangspunt is dat Movez fungeert op basis van een gesloten businesscase. De opbrengsten dienen om de kosten te dekken. Per initiatief wordt deze afweging gemaakt en de businesscase ingevuld.

De samenwerkingsovereenkomst past in beleid Zwolle

In het Koersdocument Parkeren wordt Hanzeland genoemd als gebied waarvoor een gebiedsaanpak wordt opgesteld. Het doel van deze gebiedsaanpak is het verbeteren van de bereikbaarheid en de parkeersituatie van Hanzeland. Vanuit het programma Beter Benutten werken gemeente, provincie en werkgevers samen aan mobiliteitsmanagement in Hanzeland. Het mobiliteitsmanagement richt zich op het vergroten van bewustzijn van bedrijven dat mobiliteit meer is dan alleen parkeren of automobility; het gaat om gedrag, om een goede aansluiting van verschillende modaliteiten en een aantrekkelijk aanbod van mobiliteitsdiensten.

Communicatie

De werkwijze van Movez is besproken tijdens een Spoorcafé over mobiliteit in 2017. Bezoekers van het Spoorcafé waren enthousiast over het concept. Er is inmiddels een nieuwsbrief Movez waar geïnteresseerden zich voor kunnen aanmelden. Hierover is gecommuniceerd in de nieuwsbrief Spoorzone.

Voor de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst wordt een persmoment georganiseerd. Er gaat een persbericht uit.

De nieuwsbrief Movez besteedt aandacht aan deze ondertekening.

Vervolg

Uw raad zal geïnformeerd worden over de voortgang via de beleidscyclus en gebruikelijke voortgangsrapportages.

Openbaarheid

Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,



Datum

26 maart 2018

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Datum

26 maart 2018



Samenwerkingsovereenkomst Movez

De publiekrechtelijke rechtspersoon: gemeente Zwolle, bezoekadres Lübeckplein 2 te Zwolle (postadres: postbus 10007, 8000 GA), ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder dossiernummer: 08218173, hierbij ingevolge artikel 171 lid 1 en 2 van de Gemeentewet

te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer E.W. Anker, wethouder, krachtens volmacht van de burgemeester, de heer drs. H.J. Meijer, en handelend ter uitvoering van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van [datum], nummer [nummer];

hierna te noemen '**gemeente Zwolle**',

en

City Developer-S B.V., statutair gevestigd en kantoorhoudende te Hanzeplein 11-27, 8017 JD te Zwolle, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 60017538,

te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar bestuurder de heer ir. T.G. (Thijs) van Dieren,

hierna te noemen '**City Developer-S**,

*samen te noemen '**Partijen**', besluiten samen te werken vanuit de volgende achtergrond en motivatie:*

Gemeente Zwolle werkt aan de ontwikkeling van de Spoorzone/Hanzeland als centrum stedelijk gebied en zet hiermee in op het versterken van haar regionale centrumfunctie voor wonen, werken en voorzieningen.

City Developer-S geeft gebieden, locaties en gebouwen inhoud. Haar kerncompetentie is gebieds- en vastgoedontwikkeling. Ze realiseert doeltreffende & krachtige concepten. Bouwt aan solide samenwerkingen en coalities. Vanuit een actuele kijk op ruimtelijke inrichting, stedelijke context, maatschappelijke ontwikkeling en herontwikkeling. Kleinschalige tot grote initiatieven met een sterke identiteit en levendige communities. Plekken komen tot leven. Zij onderneemt vanuit deze visie op Hanzeland, om het gebied met een verzameling van de juiste initiatieven structureel positief te willen veranderen.

Partijen werken met andere stakeholders samen aan de transformatie van de Spoorzone/Hanzeland tot een levendig stedelijk gebied. Het gebied heeft een unieke ligging: naast het station, dicht bij de Zwolse binnenstad en op steenworpafstand van de IJssel. Het gebied heeft alle potentie om een levendig stedelijk gebied te worden. De belangstelling om hier te wonen, werken, ondernemen en leren neemt toe en er zijn steeds meer partijen die willen investeren in het gebied. De, onder andere, door Partijen met andere stakeholders opgestelde en ondertekende 'Visie op Hanzeland' geeft de richting aan initiatieven en is uitnodigend voor initiatiefnemers. De kernwaarden - stoutmoedig anderz, verbonden en in beweging - zorgen voor verbinding en geven in hun samenhang Spoorzone/Hanzeland een duidelijk onderscheidend karakter in vergelijking met de directe omgeving van Zwolle en andere gebieden in Zwolle.



Een belangrijke randvoorwaarde voor een levendig en leefbaar Hanzeland is goede bereikbaarheid. Geografisch gezien is deze bereikbaarheid van buitenaf optimaal te noemen: het treinstation van Zwolle ligt tegen het gebied aan, verschillende fietstunnels verbinden Hanzeland met de rest van Zwolle en binnen vijf minuten ben je met de auto vanaf Hanzeland op de A28. Uit metingen (zie www.mobycon.nl/parkerenhanzeland) blijkt dat er een grote potentie op Hanzeland beschikbaar is wat betreft optimaliseren van mobiliteitsvraag en -aanbod. Potentie in termen van parkeercapaciteit achter de slagboom of op straat, maar ook in termen van collectieve en deelsystemen en innovatiekracht bij zowel jong talent (Windesheim) als de uiteenlopende bewoners van het gebied.

Een prettige bereikbaarheid bepaalt een van de eerste indrukken van het gebied en is daarom belangrijk voor de uitstraling van een levendig en leefbaar Hanzeland. Partijen willen daarom hun krachten bundelen onder de naam Movez met als doel de bereikbaarheid op Hanzeland vergroten, het mobiliteitsaanbod te innoveren en uit te breiden.

Maar ook als de bereikbaarheid optimaal is gemaakt, blijft er een rol voor Movez: het leveren van *hospitality en het zijn van dé mobiliteitsregisseur*. Movez wordt de gastheer van Hanzeland en voorziet bezoekers en werknemers van Hanzeland van alles wat zij voor een inspirerend verkeer op en rond Hanzeland nodig hebben. Inclusief het permanent matchen en waarborgen van vraag en aanbod. Tenslotte is Movez het platform waar vanuit vernieuwende initiatieven die bijdragen aan de bereikbaarheid en beleving op Hanzeland genomen worden en te vinden zijn. Movez, een krachtig en gebiedseigen *brand*.

Het onderzoeksgebied is aangegeven op bijlage 1 en kan door Partijen in onderling overleg worden aangepast.

Partijen streven ernaar om middels Movez de volgende doelstellingen te realiseren:

Het optimaliseren van de bereikbaarheid door:

- coördineren van de ontwikkeling van parkeren;
- beheer en exploitatie van de al aanwezige parkeervoorzieningen integraal, gebiedsgericht en bedrijfsmatig aan te pakken;
- investeren in bereikbaarheid;
- ontwikkeling van geclusterde parkeeroplossingen;
- aanjagen van innovatieve en duurzame ontwikkelingen op het gebied van mobiliteit.

De belangrijkste veranderingen ten opzichte van de oorspronkelijke stedenbouwkundige uitgangspunten van Hanzeland zijn:

- van oplossen per gebouw, naar oplossen gebiedsbreed (dubbelgebruik en daardoor een optimale parkeerbalans);
- Een interpretatie van de parkeernorm die de ontwikkeling volgt (van norm naar nodig);

De vanzelfsprekende uitvalsbasis voor Movez is Brainz (werklocatie en frontdesk); het brein van de gebiedsontwikkeling waar open innovatie tussen ondernemers, overheid, onderwijs én omwonenden plaatsvindt.

De samenwerking ziet er op dat er eigenaarschap is wat betreft het initiëren en uitbouwen van Movez. Partijen streven een aanpak na waarbij een *roadmap* richting geeft aan (opschaalbare) implementatie van Movez. De projecten worden waar mogelijk met gebiedsbewoners (ondernemers, onderwijs of buurtbewoners) samen opgepakt. Het vertrekpunt hiervoor zijn de volgende projecten (doorgehaalde punten zijn reeds gerealiseerd):

~~0. Concept definitie Movez~~



1. ~~Start pilot kortparkeren op straat ('Rondje Hanz')~~
2. ~~Gebiedsbrede parkeerbalans actualiseren~~
3. ~~Lanceren merk Movez middels periodieke nieuwsbrief~~
4. ~~Start pilot deelfietsen en auto's~~
5. ~~Inrichting eerste slimme slagboom~~
6. ~~Website Movez online, inclusief slimme kaart (real time inzicht in beschikbare mobiliteitsdiensten)~~
7. Evalueren en (indien positief) uitbouwen kortparkeren op straat
8. Uitrol slimme laadinfra
9. Periodieke Movez prijsvraag als aanjager van innovatie
10. Uitbouwen aantal slimme slagbomen/parkeerplaatsen op Hanzeland én Windesheim campus én bij bewoners
11. Gebiedsapp Movez live, één platform voor de diverse mobiliteiten (deelfietsen, -auto's, parkeren)
12. Ruimtelijke verkenning waar, aan de randen van Hanzeland, parkeren geconcentreerd kan worden opgelost
13. Het opstellen en vaststellen van het publieke beleidskader wat noodzakelijk is om de geschetste doelstellingen van Movez te kunnen bewerkstelligen
14. Verkennen gebiedsgerichte exploitatie en beheer van parkeervoorzieningen voor en achter de slagboom binnen Hanzeland

De roadmap zal in onderling overleg worden aangepast en zich door ontwikkelen.

Partijen komen ter bewaking van de onderlinge samenwerking en afstemming overeen, dat: de samenwerking aangestuurd wordt middels een te vormen Stuurgroep. Deze Stuurgroep komt tenminste 1 maal per 2 maanden bijeen. In deze Stuurgroep wordt richting gegeven aan de ontwikkeling (waaronder ontwikkeling en vaststelling van voornoemde roadmap) en implementatie van Movez alsook alle relevante projectmatige besluitvorming (die ziet op financiën, organisatie, planning, communicatie, strategie, etc) die hiervoor benodigd is. De stuurgroep wordt in beginsel gevormd door de samenwerkende partijen gemeente Zwolle en City Developer-S. Besluitvorming vindt plaats op basis van unanimiteit.

De gemeente Zwolle heeft de vrijheid om al dan niet te besluiten deel te nemen aan een project. De in deze overeenkomst beschreven samenwerking laat de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid van de Gemeente Zwolle en haar organen onverlet. Partijen zijn zich ervan bewust dat de gemeente Zwolle en haar organen gebonden zijn aan hun publiekrechtelijke verantwoordelijkheid voortvloeiende uit de wet, beleidsregels en andere voorschriften en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Indien en voor zover deze publiekrechtelijke verantwoordelijkheid er toe leidt dat de gemeente in strijd handelt (een nalaten daaronder begrepen) met de in deze samenwerkingsovereenkomst omschreven doelstellingen of niet zal deelnemen aan een of meerdere projecten, dan zal dat niet leiden tot aansprakelijkheid van de Gemeente. Onder meer kan de Gemeente niet aansprakelijk worden gesteld voor handelen of nalaten dat voortvloeit uit aanwijzingen van hogere overheden of uitspraken van rechtelijke instanties.

Het volgende financiële kader is van toepassing op de samenwerking:

Per initiatief uit de Roadmap wordt een opzet van te verwachten kosten gemaakt en door de Stuurgroep besloten of het initiatief, binnen welke kaders en met welke partners genomen wordt.

Uitgangspunt is dat Movez fungeert op basis van een gesloten businesscase. Ofwel de te maken kosten dienen de opbrengsten te dekken. Per initiatief wordt deze afweging gemaakt en de businesscase ingevuld.



In de aanloopfase is de kritieke massa te beperkt om kosten direct te dekken. Een positieve start wordt enerzijds mogelijk gemaakt door de initiatieven die reeds door City Developer-S genomen zijn en om niet worden ingebracht en anderzijds door het inbrengen door de gemeente van een eenmalige bijdrage bij aanvang van deze samenwerkingsovereenkomst van € 20.000 excl. btw. Deze bijdrage wordt middels besluitvorming in de Stuurgroep toegewezen en uitgekeerd.

Jaarlijks wordt door Movez, BV een begroting en een jaarrekening opgesteld en ter vaststelling aan de Stuurgroep aangeboden.

Over eigenaarschap Movez BV wordt afgesproken dat:

In beginsel faciliteert City Developer-S de samenwerking middels oprichting van Movez BV. City Developer-S heeft de mogelijkheid aandelen te vervreemden tot maximaal 50% aan private partners, danwel meer in geval de gemeente besluit niet te participeren in Movez BV. De Gemeente heeft te allen tijde de mogelijkheid voor maximaal vijftig procent te participeren. Participatie door andere publiekrechtelijke overheden en partijen binnen de 50% behoort daarbij tot de mogelijkheden. Kosten en opbrengsten die samenhangen met deze samenwerkingsovereenkomst verlopen via Movez, BV op basis van transparante boekhouding, opdat het initiatief Movez actief uitgebouwd kan gaan worden. Besluitvorming rondom eigenaarschap en vervreemding van aandelen ligt bij de Stuurgroep.

Wat betreft beëindiging komen partijen overeen dat:

Binnen een periode van 3 jaar, of zoveel eerder als Partijen overeenkomen, ingaande per 1 april 2018, zal deze samenwerking geëvalueerd worden en vastgesteld worden of en in welke (rechts-)vorm en met welke partners Movez een vervolg krijgt. De looptijd heeft ofwel in beginsel een looptijd van 3 jaar en eindigt zonder actualisatie van de afspraken van rechtswege.

Indien Partijen besluiten de samenwerking niet voort te zetten dan wel de samenwerkingsovereenkomst van rechtswege zonder actualisatie van de afspraken eindigt, treden Partijen in overleg over de wijze waarop de financiële afwikkeling tussen Partijen zal plaatsvinden. De gemaakte afspraken worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst in de zin van titel 7.15 BW.

De overeenkomst eindigt ook van rechtswege in geval City Developer-S BV in staat van faillissement wordt verklaard dan wel surseance van betaling wordt verleend.

Aldus overeengekomen en ter akkoord in tweevoud ondertekend,

te Zwolle d.d. [datum] 2018

Gemeente Zwolle
dhr. E.W. Anker

City Developer-S BV
dhr. ir. T.G. van Dieren

bijlage 1: onderzoeksgebied

Overdracht College-Raad

Datum 5 april 2018

onderwerp	Hondenhaltes park Weezenlanden (beantwoording motie)
portefeuillehouder	Michiel van Willigen
informant	Kruizinga, Marco (2405)
medeopstellers	
afdeling	Leefomgeving
bijlagen	Voorstel: Informatienota Hondenhaltes park Weezenlanden

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van de plaatsing van twee hondenhaltes in park Weezenlanden

Informatienota voor de raad

Datum 17 januari 2018

Onderwerp	Hondenhaltes park Weezenlanden
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder Michiel van Willigen

Informant M. Kruizinga
Afdeling Leefomgeving en Erfgoed / EC
Telefoon 038 498 2405
Email M.Kruizinga@zwolle.nl
Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De plaatsing van twee hondenhaltes in park Weezenlanden, waarmee motie is motie 590 beantwoord

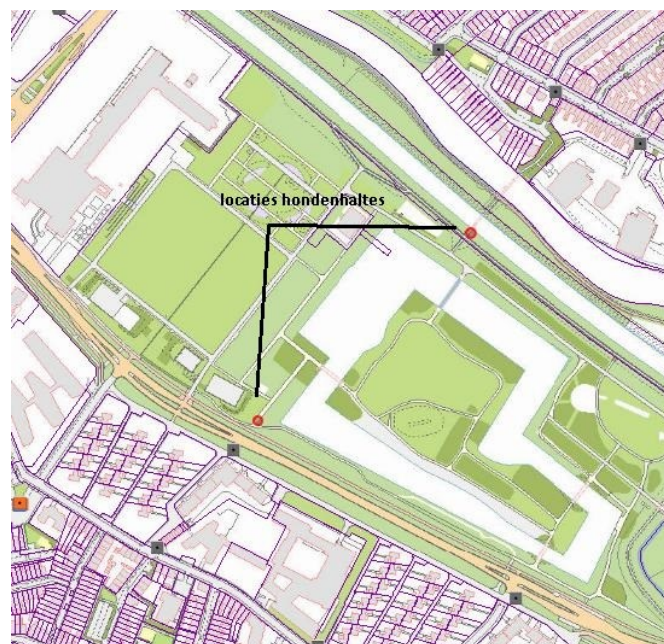
Datum 17 januari 2018

Inleiding

Op 10 november 2017 is door u de motie “Hondentoilet park Wezenlanden” aangenomen. Met deze informatienota informeren we u dat de twee hondenhaltes geplaatst zijn in park Wezenlanden

Kernboodschap

Door aan beide zijden van het park een hondenhalte te plaatsen worden hondenbezitters beter in staat gesteld om de poep van hun huisdier op te ruimen. Plaatsing van de hondenhaltes is in de lijn van het huidige beleid om op locaties, waar veel bewoners met honden komen, voorzieningen te treffen om eventuele overlast te voorkomen.



Communicatie

De nieuwe hondenhaltes worden vermeld op de te actualiseren hondenkaart.

Openbaarheid

Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Datum

17 januari 2018

Overdracht College-Raad

Datum 5 april 2018

onderwerp	Jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017
portefeuillehouder	Henk Jan Meijer
informant	Kuiper, Nico (2394)
medeopstellers	
afdeling	Juridische zaken
bijlagen	Voorstel: Informatienota Jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017 Bijlage: Jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van het jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017.

Informatienota voor de raad

Datum 3 april 2018

Onderwerp	Jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017
Versienummer	V0.2

Portefeuillehouder H.J. Meijer

Informant J.N. Kuiper
Afdeling Juridische Zaken / ZWJZ
Telefoon 038 498 2394
Email JN.Kuiper@zwolle.nl
Bijlagen Jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Het jaarverslag bezwaarschriftenbehandeling 2017.

Datum 3 april 2018

[Toelichting op het voorstel](#)

Inleiding

Jaarlijks wordt verslag uitgebracht over de bezwaarschriftenbehandeling. De wijze van behandeling van bezwaarschriften is in de loop der jaren veranderd. Naast een behandeling door de Adviescommissie met het houden van een hoorzitting en het uitbrengen van advies, worden steeds meer bezwaarschriften op een andere wijze opgelost. De inzet van premediation en mediation heeft dit verder doen toenemen. In 2013 is de procedure voor bezwaarschriftenbehandeling gewijzigd en is het ambtelijk horen ingevoerd. Met behoud van kwaliteit en zorgvuldigheid van behandeling wordt, door vereenvoudigingen in het proces en een efficiëntere inzet van medewerkers, gestreefd naar een besparing op de kosten van bezwaarschriftenbehandeling.

Gekozen is voor een compact verslag waarin een totaalbeeld wordt geschetst en aan de verschillende vormen van afhandeling aandacht wordt besteed.

Kernboodschap

Het verslag bevat een overzicht van bezwaarschriften in totaliteit en per werkveld. Naast aantallen, aard en resultaten, wordt inzicht gegeven in de verschillende wijzen van behandeling en de werkzaamheden van de Adviescommissie bezwaarschriften.

Het aantal ingediende bezwaarschriften is in 2017 (483) ruim 10% lager dan in 2016 (562), en ook lager dan het gemiddelde over de afgelopen zeven jaar (530 bezwaarschriften). Het naleven van de wettelijke behandeltermijnen was het afgelopen jaar gelijk aan het voorgaande jaar. 90% is binnen de wettelijke termijn afgehandeld. Een uitzondering vormen bezwaarschriften waarbij met instemming van de bezwaarmaker een andere termijn wordt afgesproken, bijvoorbeeld in afwachting van nadere advisering om tot de gewenste oplossing te kunnen komen. Het bewuster kiezen van een passende aanpak bij de behandeling van bezwaarschriften heeft al meerdere jaren de aandacht. Ook het onderzoeken van de mogelijkheden van (pre)mediation. Door op korte termijn met de bezwaarde in gesprek te gaan lukt het om de eigenlijke bedoeling van het bezwaarschrift goed in beeld te krijgen en bij een hoog percentage tot een uitkomst naar tevredenheid te komen. In totaal is 44% (218) van de ingediende bezwaarschriften op een andere wijze afgehandeld.

In 2013 is de procedure voor bezwaarschriftenbehandeling gewijzigd, de juridische expertise gebundeld en het ambtelijk horen ingevoerd. Van de bezwaarschriften die met hoorzitting zijn behandeld, is bij 97% (273 bezwaarschriften) ambtelijk horen toegepast.

Om inzicht te krijgen in de beoordeling van de afhandeling van bezwaarschriften is in 2017, evenals in 2014, over de procedure onder indieners een tevredenheidsonderzoek gehouden. De totale procedure wordt beoordeeld met een 6,8. Dit is vergelijkbaar met 2014. Het recent uitgebrachte eindrapport zal worden gezien op verbetermogelijkheden.

Datum 3 april 2018

Voor 2018 zijn als doelstellingen geformuleerd :

1. Het naleven van de wettelijke behandeltermijnen.
2. Ten minste 40% van de bezwaarschriften wordt op alternatieve wijze afgehandeld (waaronder de toepassing van pre-mediation).
3. Van de bezwaarschriften die met hoorzitting worden afgehandeld wordt bij 90% ambtelijk horen toegepast.

Communicatie

Het jaarverslag wordt gepubliceerd.

Openbaarheid

Het jaarverslag is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Datum

3 april 2018

Juridische Zaken

Stadhuis
Grote Kerkplein 15
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

Telefoon (038) 498 23 94
JN.Kuiper@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Bezwaarschriftenbehandeling

jaarverslag 2017

Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Indeling	3
1.2	Samenvatting	4
2	Totaaloverzicht	5
2.1	Instroom en Uitstroom van bezwaarschriften	5
2.1.1	Toelichting	5
2.1.2	Totaalcijfers; tabellen en grafieken	5
	Aantal ingediende bezwaarschriften	5
	Aantal behandelde bezwaarschriften	6
2.1.3	Vergelijking 2010 tot en met 2017	7
2.2	Behandeltermijnen	8
2.3	Beroepsprocedures	8
	Voorlopige voorzieningen	8
3	(Pre) mediation	9
3.1	Wat wordt verstaan onder mediation en premediation	9
3.2	Coördinatiepunt (pre)mediation	10
4	Werkwijze bezwaarschriften	11
4.1	Ambtelijk horen	11
4.2	Adviescommissie bezwaarschriften	11
4.3	Samenstelling van de commissie	12
4.4	Resultaten werkvelden	13
4.4.1	Sociale Zaken	13
4.4.2.	Algemene Zaken	14
4.4.3	Personeelskamer	15
bijlage	Samenstelling commissie	16

1 Inleiding

Jaarlijks wordt verslag uitgebracht van de behandeling van bezwaarschriften.

De wijze van behandeling van bezwaarschriften is in de loop der jaren veranderd. Naast een behandeling door de Adviescommissie met het houden van een hoorzitting en het uitbrengen van advies, worden een groot deel van de bezwaarschriften op een andere wijze opgelost. Doordat met bezwaarden kort na het indienen van een bezwaarschrift contact wordt opgenomen, wordt het mogelijk een besluit zo nodig te verduidelijken, wordt helder waar het bezwaarde daadwerkelijk om gaat en kan worden gekeken of hier aan tegemoet kan worden gekomen of het bezwaar wellicht op een andere manier kan worden opgelost. De inzet van premediation en mediation heeft het op andere wijze oplossen van bezwaarschriften verder doen toenemen.

In 2013 is de mogelijkheid van ambtelijk horen ingevoerd.

Met behoud van kwaliteit en zorgvuldigheid van behandeling wordt, door vereenvoudigingen in het proces en een efficiëntere inzet van medewerkers, gestreefd naar een besparing op de kosten van bezwaarschriftenbehandeling.

Gekozen is voor een compact verslag waarin een totaalbeeld wordt geschetst en aan de verschillende vormen van afhandeling aandacht wordt besteed.

1.1 Indeling

Een totaaloverzicht van ingediende en behandelde bezwaarschriften en beroepsprocedures vindt u in hoofdstuk 2.

In hoofdstuk 3 wordt aandacht besteed aan premediation en mediation.

De werkzaamheden op de verschillende werkvelden over 2016 is toegelicht in hoofdstuk 4.

Een samenvatting vindt u in hoofdstuk 1.2 (op bladzijde 4).

1.2 Samenvatting

Het aantal ingediende bezwaarschriften is ruim 10% lager dan vorig jaar en is ook lager dan het gemiddelde over de voorgaande zeven jaren. Het percentage dat binnen de wettelijke termijn is afgedaan is vergelijkbaar met het voorgaande jaar, te weten ruim 90%.

Als doelstelling voor 2017 is vastgesteld, naast het naleven van de wettelijke behandeltermijn, bij 90% van de met hoorzitting afgehandelde bezwaarschriften ambtelijk horen toepassen, het bewust kiezen voor een passende aanpak bij de behandeling.

In 2017 is, nadat met bezwaarde in gesprek is gegaan, 44% van de behandelde bezwaarschriften ingetrokken of op een andere wijze afgehandeld.

In 97% van de hoorzittingen is ambtelijk horen toegepast. Van de met hoorzitting behandelde bezwaarschriften was 12% niet-ontvankelijk en 71% ongegrond.

2 Totaaloverzicht

2.1 Instroom en uitstroom van bezwaarschriften

2.1.1 Toelichting

In 2017 zijn 483 bezwaarschriften ingediend. Dit aantal is lager dan in 2016 (562) en 2015 (637) En ook lager dan het gemiddelde over de afgelopen zeven jaren (530). In totaal zijn 500 bezwaarschriften behandeld, 11 zaken zijn doorgezonden.

In 2016 zijn 560 bezwaarschriften behandeld.

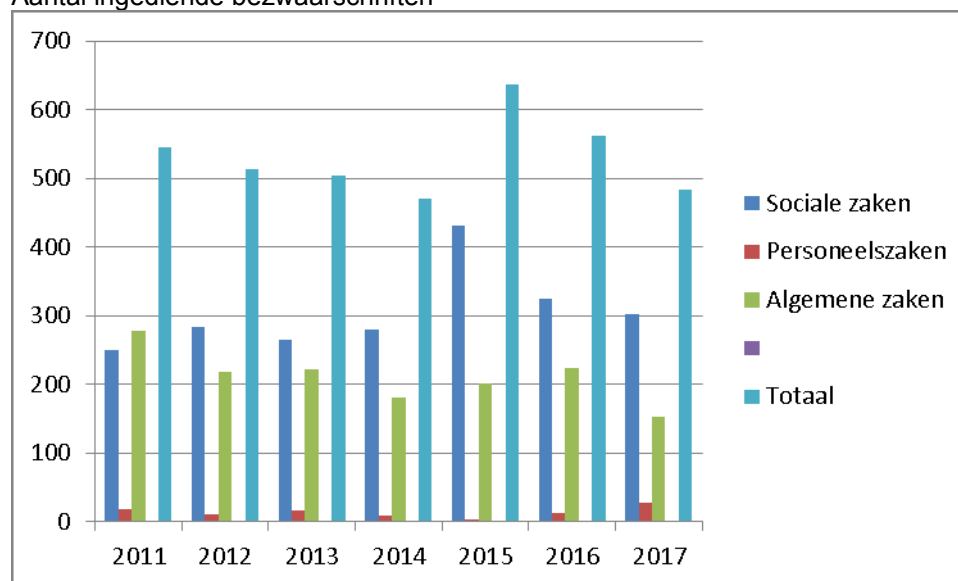
Van de afgehandelde bezwaarschriften is 56 % afgehandeld met toepassing van de hele procedure (hoorzitting, advies en besluit op bezwaarschrift). Daarvan is bij 97% van de ingediende bezwaarschriften ambtelijk horen toegepast.

De overige bezwaarschriften zijn op andere wijze opgelost, zoals een nieuw besluit nemen of intrekking van het bezwaar. Dit percentage is 44% in 2017.

Het toepassen van mediationvaardigheden heeft hier een bijdrage aan geleverd.

2.1.2 Totaalcijfers; grafieken en tabellen

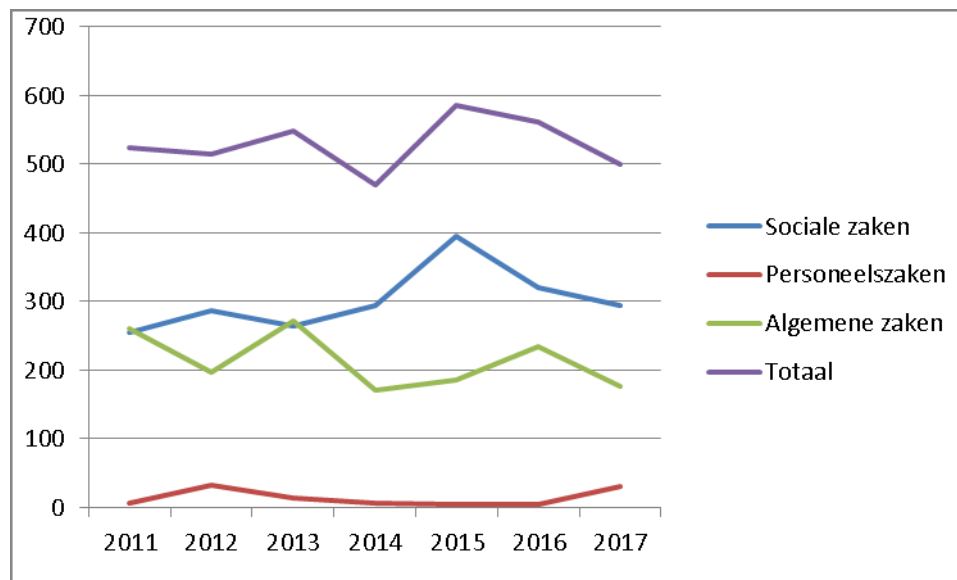
Aantal ingediende bezwaarschriften



Ingediend

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Sociale Zaken	272	250	284	265	280	432	325	303
Personeelszaken	19	18	11	17	9	3	13	28
Algemene Zaken	326	278	218	222	181	202	224	152
Totaal	617	546	513	504	470	637	562	483

Aantal behandelde bezwaarschriften



Behandeld

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Sociale Zaken	273	255	286	264	294	395	321	294
Personeelszaken	12	7	32	14	7	5	5	30
Algemene Zaken	359	261	197	271	170	185	235	176
Totaal	644	523	515	549	471	585	561	500

2.1.3

Vergelijking 2010 tot en met 2017

Totaalcijfers								
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
A. openstaand op 1 januari	184	159	174	177	126	114	143	145
B. binnengekomen	617	546	513	504	470	637	562	483
A. + B.	801	705	687	681	595	751	705	628
afgehandeld in jaar	644	523	515	549	471	585	560	500
Openstaande werkvoorraad op								
31 december	159	174	172	132	124	166	145	128

onderverdeling afgehandeld:	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<i>ingetrokken</i>	266	207	208	307	257	331	246	218
	39%	40%	40%	56%	55%	57%	45%	44%
<i>beslissing op bezwaar</i>	373	316	307	242	213	254	311	282
	55%	60%	60%	44%	45%	43%	55%	56%

onderverdeling beslissing op bezwaar:	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<i>(kennelijk) niet-ontvankelijk</i>	58	81	36	27	27	35	62	33
	16%	26%	11%	11%	13%	14%	20%	12%
<i>ongegrond</i>	251	184	217	170	162	169	209	202
	67%	58%	71%	70%	76%	67%	67%	71%
<i>(deels) gegrond</i>	64	51	54	45	24	50	40	47
	17%	16%	18%	19%	11%	19%	13%	17%

2.2 Behandeltermijnen

De naleving van de wettelijke behandeltermijnen is in 2016 vergelijkbaar met vorig jaar.

In totaal is 90% de bezwaarschriften afgehandeld binnen de wettelijke termijn.

2.3 Beroepsprocedures en voorlopige voorzieningen

Het aantal beroepszaken is aanzienlijk lager dan vorig jaar en het aantal voorlopige voorzieningen is hoger dan het voorgaande jaar

	(Hoger) beroep 2011	(Hoger) beroep 2012	(Hoger) beroep 2013	(Hoger) beroep 2014	(Hoger) beroep 2015	(Hoger) beroep 2016	(Hoger) beroep 2017
Sociale Zaken	42	46	51	46	26	55	49
Personeelszaken	7	6	0	0	0	2	4
Algemene zaken	26	26	23	27	27	24	20
Totaal	75	78	74	73	53	81	73

In 2017 zijn 61 (hoger) beroepschriften behandeld. Daarvan zijn er 35 ongegrond, 10 (deels) gegrond, 5 niet-ontvankelijk verklaard en 11 ingetrokken. Van de nog openstaande zaken, 58, betreffen 16 zaken hoger beroep bij de Centrale Raad van Beroep en vijf bij de Raad van State.

Voorlopige voorzieningen

Voorlopige voorzieningen	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Sociale Zaken	11	7	6	10	9	6	14
Personeelszaken	0	0	0	1	1	0	2
Algemene zaken	6	3	9	4	14	6	6
Totaal	17	10	15	15	24	12	22

Van behandelde verzoeken om een voorlopige voorziening is er één niet-ontvankelijk verklaard, zijn zes afgewezen en 10 ingetrokken.

3 (Pre)mediation

3.1 Wat wordt verstaan onder (pre)mediation

Vanaf 2008 wordt in Zwolle gewerkt met het inzetten van premediation en mediation, met name bij de behandeling van bezwaarschriften. Met deze manier van werken wordt een vermindering van de administratieve lastendruk en een verhoging van de klanttevredenheid beoogd.

Premediation is het hanteren van een meer klantgerichte en oplossingsgerichte werkwijze. Hierbij worden communicatieve vaardigheden gebruikt, zoals luisteren, samenvatten en doorvragen vanuit een open houding.

Mediation is een vorm van bemiddeling waarbij een onafhankelijk persoon, de mediator, onderhandelingen tussen de gemeente en een burger of bedrijf begeleidt om tot een gezamenlijk gedragen oplossing te komen.

3.2 Coördinatiepunt (pre)mediation

Het coördinatiepunt (pre)mediation van de gemeente Zwolle is eind augustus 2008 ingesteld. Het coördinatiepunt is in de eerste plaats een vraagbaak voor medewerkers van Zwolle. Zij kunnen er terecht voor informatie over premediation en mediation. Dit is in 2017 met enige regelmaat gebeurd. In 2017 is het coördinatiepunt benaderd door andere gemeenten over de manier waarop in Zwolle premediation en mediation is georganiseerd of vindt informatie-uitwisseling plaats. In 2017 is er ook meer gevraagd naar de mogelijkheden om een procesbegeleider in te schakelen.

Bij het coördinatiepunt (pre)mediation kunnen medewerkers ook terecht voor het inschakelen van een procesbegeleider. Een procesbegeleider is een medewerker van de gemeente Zwolle, die is opgeleid in het toepassen van mediationvaardigheden. Een procesbegeleider heeft een adviserende rol ten opzichte van collega's over hoe een (potentieel) conflict kan worden opgelost. Daarnaast heeft de procesbegeleider een gespreksbegeleidende rol in kwesties die spelen tussen de gemeente en een burger en/of een bedrijf. Deze beide rollen richten zich op het toepassen van communicatieve vaardigheden en conflicthanteringsvaardigheden en niet op de inhoud van de zaak. Het afgelopen jaren zijn we verschillende keren ingeschakeld bij kwesties waar een groot aantal partijen betrokken is. In die situatie werken we inmiddels met twee procesbegeleiders.

In 2017 is er in drie zaken gevraagd om de hulp van een procesbegeleider. In één zaak is de daadwerkelijke begeleiding op het laatste moment niet doorgegaan. Het ging in één geval om het zoeken naar een oplossing voor een conflict binnen een afdeling. Na enkele gesprekken zijn goede afspraken gemaakt en de problemen daarmee opgelost.

In een ander geval betrof het een situatie waarin de gemeente en de betreffende burgers al meer van mening verschilden en is gekozen om de negatieve beslissing eerst in een gesprek toe te lichten alvorens er schriftelijk gereageerd is.

Het coördinatiepunt kan ook helpen bij de vraag of een mediation zinvol is en bij het doorverwijzen naar een mediator. Verwijzing naar een mediator vindt plaats als het conflict zodanig geëscaleerd is, dat een gesprek met uitsluitend een interne medewerker, zoals een procesbegeleider, niet zinvol wordt geacht. Hierbij wordt een algemeen gangbare lijst van indicaties en contra-indicaties gebruikt. Indicaties zijn bijvoorbeeld: er is sprake van onderhandelingsruimte, partijen hebben een doorlopende relatie met elkaar, er bestaat een emotionele component in het conflict tussen partijen, partijen verwachten dat een gerechtelijke procedure geen oplossing biedt en/of duurder is dan bemiddelen, partijen erkennen dat er sprake is van een conflict en willen het conflict snel opgelost zien. Contra-indicaties zijn bijvoorbeeld: een partij kan zichzelf niet adequaat vertegenwoordigen en heeft geen bijstand, een partij dreigt met strafrechtelijke aangifte, partijen zijn concurrenten in een hoog geconcentreerde markt, de sleutelfiguren willen niet, het gaat om het principe, waarover de rechter moet beslissen.

De gemeente Zwolle heeft een vaste pool van onafhankelijke deskundige (MfN gecertificeerde) mediators, die geen relatie hebben met de gemeente Zwolle en veel ervaring als mediator. Deze pool bestaat uit drie mediators. In 2017 is er in een langsepende zaak beroep gedaan op de mediatorpool. Deze zaak loopt nog. In een andere casus is er op verzoek van één van de partijen onderzocht of er een mediation mogelijk was. Helaas bleek uiteindelijk dat één van de partijen niet bereid was mee te doen.

De gemeente Zwolle wordt wel benaderd over de vorming van mediationpools met andere gemeenten. Hier wordt nog onderzoek naar gedaan. Achtergrond is dat mediators in dienst bij de gemeente in de andere gemeente onafhankelijker zijn werk kan doen. Tot nu toe is er afgelopen jaren incidenteel gevraagd om de inzet van een Zwolse mediator in een andere gemeente.

Premediation

Sinds 1 januari 2013 is het werkproces behandeling bezwaarschriften in werking getreden waarbij bij alle binnengekomen bezwaarschriften premediation een belangrijk onderdeel is geworden en heeft dit tot goede resultaten geleid.

Het nieuwe bezwaarschriftenproces met de prominente rol voor premediation heeft er eveneens toe geleid dat ook bij primaire afdelingen in de werkprocessen aandacht is om de principes van mediationvaardigheden op te nemen in de werkprocessen. De verbetering van de dienstverlening speelt daarbij een belangrijke rol. Ook worden mediationvaardigheden (de vaardigheid om premediation toe te passen) gezien als een onderdeel van DNA Zwolle.

In de dagelijkse praktijk passen medewerkers hierdoor vaker premediation toe. Er wordt eerder een gesprek aangegaan met partijen. De werkwijze van de sociale wijkteams is er op gericht om samen met de cliënt te komen tot een goede oplossing van hun problemen. We zien hier veel van de premediationvaardigheden terug.

4 Werkwijze bezwaarschriften

4.1 Ambtelijk horen

Met ingang van 2013 is de mogelijkheid van het invoeren van ambtelijk horen ingevoerd.

Uitgangspunt is dat bezwaarden ambtelijk worden gehoord. Alleen complexe en personele bezwaarschriften worden overgedragen aan de Adviescommissie bezwaarschriften. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om politiek gevoelige zaken, de diversiteit van de betrokken belangen of het grote aantal bezwaarmakers.

Van de afgehandelde bezwaarschriften is 56% afgehandeld met toepassing van de hele procedure (hoorzitting, advies en besluit op bezwaarschrift). Daarvan is bij 97% van de behandelde bezwaarschriften ambtelijk horen toegepast.

4.2 Adviescommissie bezwaarschriften

De Adviescommissie bezwaarschriften (verder: de Adviescommissie) heeft tot taak op verzoek advies uit te brengen aan de verschillende bestuursorganen binnen de gemeente Zwolle, waaronder het college, de raad en de burgemeester, over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen de door de afzonderlijke bestuursorganen genomen besluiten.

De Adviescommissie is een externe commissie en voldoet aan de eisen van artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) betreffende de onafhankelijkheid. De (vice-)voorzitter(s) en de (plaatsvervangende) leden maken geen deel uit van de Zwolse bestuursorganen en zijn evenmin werkzaam onder hun verantwoordelijkheid.

De Adviescommissie is verdeeld in een Personeelskamer en een gecombineerde Algemene/ Sociale Kamer. Een kamer bestaat uit een (vice-)voorzitter en twee leden. De Adviescommissie wordt ondersteund door ambtelijke secretarissen.

De gecombineerde Algemene/ Sociale Kamer brengt advies uit over bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten over sociale wetgeving, zoals de Participatiewet en de Wet Maatschappelijke Ondersteuning (verder: Wmo 2015) en over besluiten over algemene zaken zoals de Wet administratieve bepalingen omgevingsrecht, de Algemene Plaatselijke Verordening (verder: APV), parkeervergunningen, subsidiebeschikkingen en verkeersbesluiten. Deze Adviescommissie is in het jaar 2017 vijf keer bijeen gekomen.

De Personeelskamer brengt advies uit over bezwaarschriften die zijn ingediend inzake personeelsaangelegenheden. De Personeelskamer van de Adviescommissie is zes keer bijeengekomen in 2017.

4.3 Samenstelling van de commissie

In het jaar 2017 is de samenstelling van de Adviescommissie bezwaarschriften niet gewijzigd.

Een overzicht van de voorzitter, vice-voorzitters en de leden is als bijlage bij dit verslag opgenomen.

4.4 Resultaten werkvelden

4.4.1. Sociale Zaken

Zoals reeds in paragraaf 4.2 is aangegeven, betreft dit bezwaarschriften die in het kader van de sociale wetgeving zijn ingediend. Het gaat dan met name om de Participatiewet, de Wmo 2015 en enkele andere regelingen op sociaal gebied, zoals het Besluit bijstandverlening zelfstandigen 2004.

In het jaar 2017 zijn 303 bezwaarschriften ingediend, minder dan in 2016 (321). Het betreft een daling ten opzichte van 2016 van 6% en vergelijkbaar met het meerjarig gemiddelde (306).

Een overzicht van het aantal ingediende bezwaarschriften in 2017 :

Participatiewet :	242
WMO :	24
Overig :	37 (bijvoorbeeld leerlingenvoer, gehandicapten- parkeerkaart en schulddienstverlening)

Mede naar aanleiding van de behandeling van bezwaarschriften zijn de contacten tussen Juridische Zaken en de Sociaal Wijkteams Zwolle geïntensiveerd en is het beleid omtrent huishoudelijke ondersteuning op grond van de Wmo 2015 nader vorm gegeven.

Verder is in het jaar 2017 gestart met een periodieke terugkoppeling aan de primaire afdelingen van de lessen die uit bezwaarprocedures zijn getrokken. Het doel van deze terugkoppeling is de juridische kwaliteit bij de primaire afdelingen te verbeteren en bezwaarprocedures in de toekomst te voorkomen.

Noemenswaardig is ook het geringe aantal bezwaarschriften dat betrekking heeft op de Jeugdwet, terwijl dit een groot onderdeel is van het werkveld sociaal domein.

In het jaar 2017 zijn geen bezwaarschriften van Sociale Zaken voorgelegd aan de Adviescommissie bezwaarschriften. 180 bezwaarschriften zijn afgehandeld na toepassing van ambtelijk horen.

Er zijn in totaal 294 bezwaarschriften op het werkveld Sociale Zaken afgehandeld. Het gaat hierbij niet alleen om bezwaarschriften uit 2017, maar ook om bezwaarschriften die in 2016 zijn ingediend en in 2017 zijn behandeld.

Van het totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften zijn 93 bezwaarschriften ingetrokken. Dit is 32% van het aantal bezwaarschriften. 20 bezwaarschriften (7%) zijn niet-ontvankelijk verklaard.

Van de met een hoorzitting behandelde bezwaarschriften zijn 135 bezwaarschriften (75%) ongegrond verklaard en 45 bezwaarschriften (25%) zijn gegrond of deels gegrond verklaard.

Op 1 januari 2017 stonden nog 94 bezwaarschriften open.

4.4.2 Algemene Zaken

De Algemene Zaken betreffen de bezwaarschriften die betrekking hebben op bijvoorbeeld de Wabo, op het gebied van verkeer, subsidies en handhaving. Het gaat dan ook om bezwaarschriften op veel verschillende terreinen.

In het jaar 2017 zijn 152 bezwaarschriften ingediend. In 2016 waren dat er 224, in 2015 202.

Een overzicht van het aantal ingediende bezwaarschriften in 2017:

Wabo, BAG, planschade:	42
Handhaving	: 43
Verkeer, parkeren	: 29
Subsidies	: 6
Overig	: 32

Onder de categorie "Overig" vallen bezwaarschriften die zijn ingediend tegen besluiten op basis van de APV, de Wet Gemeentelijke Basisadministratie (verder: GBA) en andere bijzondere wet- en regelgeving.

In het jaar 2017 zijn zes bezwaarschriften Algemene Zaken voorgelegd aan de Adviescommissie bezwaarschriften.

Er zijn in totaal 176 bezwaarschriften op het werkveld Algemene Zaken afgehandeld tegen 235 in 2016 en 185 in 2015. Het gaat hierbij niet alleen om bezwaarschriften die in 2017 zijn ingediend, maar ook om bezwaarschriften die in de jaren daarvoor zijn ingediend en in 2017 zijn afgehandeld.

Van het totaal aantal afgehandelde bezwaarschriften zijn 119 bezwaarschriften ingetrokken. Dit is 68% van het aantal behandelde bezwaarschriften. 11 bezwaarschriften (6%) zijn niet-ontvankelijk verklaard.

46 bezwaarschriften zijn na het houden van een hoorzitting afgehandeld. Daarvan zijn 45 bezwaarschriften (98%) ongegrond verklaard en één bezwaarschrift (2%) gegrond.

Er stonden op 1 januari 2018 nog 26 bezwaarschriften open.

Vrijwel ieder jaar zijn er zaken die opmerkelijk zijn. Dit jaar betreft het bezwaarschriften die zijn ingediend naar aanleiding van besluiten op verzoeken om tegemoetkoming in planschade. De grondslag voor de verzoeken is het bestemmingsplan dat is vastgesteld voor Windpark Tolhuislanden. Het windpark betreft vier grootschalige windturbines langs de spoorlijn richting Meppel.

De bezwaarschriften hebben betrekking op 8 omliggende woonpercelen of agrarische bedrijfspercelen waarvan verzoekers menen dat deze minder waard zijn geworden door de windturbines. De verzoeken zijn los van elkaar beoordeeld door een onafhankelijke schadebeoordelingscommissie en op basis daarvan zijn afzonderlijk besluiten genomen.

Voor enkele percelen is planschade toegekend en voor enkele percelen is geen planschade toegekend. Verzoekers hebben bezwaar gemaakt omdat zij van mening zijn dat zij wel recht op planschade hebben of recht hebben op een hoger bedrag. De bezwaren zijn ongegrond verklaard. Tegen de beslissingen op bezwaar is beroep ingesteld en deze liggen nog voor bij de rechtelijke instanties.

4.3.3 De Personeelskamer

De Personeelskamer behandelt de door medewerkers van de gemeente Zwolle ingediende bezwaarschriften inzake rechtspositionele besluiten.

Gelet op het karakter van deze bezwaarschriften en de onderlinge verhoudingen is er bij de procesaanpassing voor gekozen de behandelwijze niet te veranderen. De Adviescommissie bezwaarschriften wordt gevraagd advies uit te brengen over de bezwaren en dit advies wordt meegewogen bij de besluitvorming.

Sinds 1 januari 2014 behandelt de Personeelskamer ook bezwaarschriften inzake rechtspositionele besluiten ingediend door medewerkers van de gemeente Kampen.

In het jaar 2017 zijn bij de Personeelskamer 28 bezwaarschriften ingediend, waarvan 11 tegen eenzelfde soort besluit. In 2016 waren er 13 ingediend en in 2015 2. Er zijn 30 bezwaarschriften op het werkveld Personeelszaken afgehandeld in 2017.

Van het aantal afgehandelde bezwaarschriften zijn 7 bezwaarschriften ingetrokken, twee bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard en 21 bezwaarschriften zijn ongegrond verklaard.

Op 1 januari 2018 stonden er nog 7 zaken open.

De Adviescommissie bezwaarschriften bestond dit jaar uit de volgende (vice-)voorzitter(s) en leden:

Voorzitter : de heer mr. H.A. Lassche

Algemene Kamer / Sociale Kamer

Vice-voorzitters : de heer C.A. Ligtenbarg

Leden : mevrouw I. den Besten
mevrouw mr. J.E. Blekkenhorst
mevrouw mr. S. Breuls
mevrouw mr. H.G.M. Wammes

Personeelskamer

Vice-voorzitter : de heer A. van Driesten
Leden : mevrouw mr. C.E. Wolf
mevrouw mr. J. Höfte-Nijen Twilhaar
mevrouw mr. S.M. de Jong-Meijers (plv. lid)

Overdracht College-Raad

Datum 5 april 2018

onderwerp	Verslag klachtenbehandeling 2017
portefeuillehouder	Henk Jan Meijer
informant	Kuiper, Nico (2394)
medeopstellers	
afdeling	Juridische zaken
bijlagen	Voorstel: Informatienota Verslag klachtenbehandeling 2017 Bijlage: Verslag klachtenbehandeling 2017

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van het jaarverslag klachtenbehandeling 2017

Informatienota voor de raad

Datum 3 april 2018

Onderwerp	Verslag klachtenbehandeling 2017
Versienummer	V2..

Portefeuillehouder H.J. Meijer

Informant Nico Kuiper
Afdeling Juridische Zaken / ZWJZ
Telefoon 038 498 2394
Email JN.Kuiper@zwolle.nl
Bijlagen Verslag klachtenbehandeling 2017

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Het jaarverslag klachtenbehandeling 2017.

Datum 3 april 2017

[Toelichting op het voorstel](#)

Inleiding

Bijgaand zenden wij u het verslag klachtenbehandeling 2017.

In het kader van verantwoording over het gevoerde bestuur wordt het verslag u ter informatie toegezonden.

Het verslag bevat een overzicht van klachten in totalen en onderverdeeld per werkveld.

Er wordt inzicht gegeven in aantallen, aard en resultaten, maar ook in de verbetermaatregelen die zijn genomen naar aanleiding van de klachtbehandeling.

Kernboodschap

De voor 2017 geformuleerde doelstellingen zijn gerealiseerd.

80% (124) van de klachten is informeel afgehandeld en de behandeltermijnen zijn verkort.

Voor 2018 zijn naar aanleiding van het jaarverslag 2017 de volgende doelstellingen gehandhaafd:

1. Klachten worden, waar mogelijk - ten minste 65% - informeel afgehandeld.
2. De behandeltermijn bedraagt voor 90 % van de klachten maximaal zes weken en 40% van de klachten wordt binnen twee weken afgehandeld.

Ad 1. Informele afhandeling heeft de voorkeur bij behandelen van klachten.

Dit betekent dat - na een gesprek - naar tevredenheid van de klager aan de klacht tegemoet is gekomen en geen verdere behandeling volgens de procedure van de Awb meer nodig is. Dit is een snelle manier van behandelen die met een schriftelijke bevestiging wordt afgerond. In 2017 is 80% (124) van de klachten is informeel afgehandeld.

Door met de klager contact op te nemen lukt het om de eigenlijke bedoeling van de klacht goed in beeld te krijgen en bij een hoog percentage naar tevredenheid tegemoet te komen.

Ad 2. Een korte behandeltermijn heeft de voorkeur.

Naast het naleven van de wettelijke behandeltermijnen, zijn de verkorte behandeltermijnen gehandhaafd. In 2017 is 61% (95) binnen vier weken afgehandeld en 43% (67) zelfs binnen twee weken.

Door op korte termijn met een klager contact opnemen, kunnen klachten veelal ook snel worden afgehandeld.

Naast een adequate en snelle behandeling van klachten, worden naar aanleiding van de behandeling zo nodig verbetermaatregelen getroffen, zoals het aanpassen van processen of verbetering van informatieverstrekking.

Communicatie

Het verslag is gepubliceerd.

Openbaarheid

Dit voorstel is openbaar.



Datum

3 april 2017

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Juridische Zaken

Grote Kerkplein 15
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon (038) 498 23 94
JN.Kuiper@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Verslag klachtenbehandeling 2017

Inhoud

1	Algemeen	2
1.1	Inleiding	2
1.2	Indeling in ombudsnormen	3
1.3	Klachtencoördinatoren	4
2	Totaal overzicht	5
2.1	Totaal aantal ingediende klachten.	5
2.2	Behandeltermijnen	7
2.3	Resultaat afgehandelde klachten	8
2.4	Aard van de behandelde klachten	8
2.5	Bevindingen en conclusies	9
3	Conclusies, bevindingen en verbetermaatregelen	10
3.1	Sociaal werkveld	10
	Conclusies en verbetermaatregelen	10
	Sociaal Wijkteam	10
	Conclusies en verbetermaatregelen	10
3.2	Fysiek werkveld	11
	Conclusies en verbetermaatregelen	11
	Vervolgtraject bij de Overijsselse Ombudscommissie	13
4.1	Cijfers	13
4.2	Conclusies	13

1 Algemeen

1.1 Inleiding

In dit jaarverslag wordt gerapporteerd over de behandeling van klachten in 2017 op grond van de regeling klachtenbehandeling Zwolle over gedragingen van ambtenaren en bestuurders.

De regeling klachtenbehandeling gemeente Zwolle is een uitwerking van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het gaat om klachten over de wijze waarop een bestuursorgaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens een burger heeft gedragen. Gedragingen van personen, werkzaam onder de verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan worden aangemerkt als gedragingen van dat bestuursorgaan.

De regeling klachtenbehandeling heeft als doel de behandeling van de klachten zoveel mogelijk op uniforme wijze te laten plaatsvinden en zoveel mogelijk te standaardiseren. Dit komt een zorgvuldige behandeling van de klachten ten goede.

Het jaarverslag geeft inzicht in de hoeveelheid en de aard van de klachten en de wijze van afdoening. Verder worden in het jaarverslag de leereffecten aangegeven door inzicht te verschaffen in de maatregelen die genomen zijn ter verbetering van processen.

Daarnaast wordt inzicht gegeven in de behandeling van klachten door de Overijsselse Ombudscommissie.

Het aantal klachten in 2017, 169, is vergelijkbaar met 2016 (171) en 2015 (172). 80% van de klachten kon op informele wijze worden afgehandeld. Het aantal (deels) gegronde klachten, 4, is lager dan vorig jaar (10).

1.2 Indeling in ombudsnormen

Ombudsnormen

De klachten worden bij de (centrale) registratie ingedeeld in bepaalde categorieën Ombudsnormen.

Dit geeft sneller inzicht en maakt het vergelijken van de cijfers gemakkelijker.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat één klacht meerdere ombudsnormen kan betreffen.

Correcte bejegening

Deze norm heeft betrekking op het gedrag van de (individuele) ambtenaar en bestuurder tegenover de burger. Hieronder wordt verstaan dat de overheid zich in de contacten met de burger fatsoenlijk en hulpvaardig dient op te stellen. Uit een oogpunt van professionaliteit wordt een correcte bejegening ook verlangd in bijzondere situaties. Bij hulpvaardigheid wordt ook verstaan dat in sommige gevallen iets meer mag worden verwacht dan alleen juist doorverwijzen, zoals een actieve houding door even iets door te geven of op te zoeken.

Behandeltermijn

De behandeling van de aanvraag, brief of verzoek mag niet langer duren dan wettelijk is toegestaan. Als geen wettelijke termijn van toepassing is, wordt de termijn van acht weken redelijk geacht.

(Actieve) Informatieverstrekking en correspondentie

De gemeente dient begrijpelijke, tijdige, juiste en volledige informatie te verstrekken. Daarmee wordt ook uitdrukkelijk bedoeld het op korte termijn beantwoorden van brieven en e-mails, dan wel het bevestigen van de ontvangst ervan. Het zorgdragen voor een juiste doorzending als de brief niet op de juiste plek is ontvangen en het verzenden van tussenberichten of verdagingberichten hoort hier ook bij. Het zonodig schriftelijk bevestigen van een gesprek behoort ook tot deze categorie

Bereikbaarheid

De gemeente dient zowel telefonisch als fysiek goed bereikbaar te zijn. Er moeten voldoende openingstijden zijn en de gebouwen dienen voor iedereen toegankelijk te zijn. De wachttijden bij de publieksbalies horen ook bij deze categorie.

Uitvoeringspraktijk

Met deze norm wordt bedoeld dat er sprake is van een goede administratieve behandeling van brieven en verzoeken, dat er intern goed wordt afgestemd tussen de verschillende onderdelen van de organisatie en dat er goede interne informatie-verstrekking en dossiervorming plaatsvindt.

Niet nakomen afspraak

In de organisatie geldt: 'Afspraak is afspraak'. Dit geldt niet alleen intern, maar ook extern.

1.3 Klachtencoördinatoren

Per werkveld is een klachtencoördinator aangewezen. Er zijn in totaal vier klachtencoördinatoren.

Met kennis van het werkveld en de organisatorische structuur moet een klachtencoördinator onafhankelijk en gerespecteerd kunnen functioneren.

De klachtencoördinator is verantwoordelijk voor een zorgvuldige behandeling van de klachten en voor de voortgang van de behandeling.

Daarnaast heeft een klachtencoördinator een coördinerende en adviserende rol. Bijvoorbeeld ten aanzien van het nakomen van toezeggingen die naar aanleiding van een klachtbehandeling zijn gedaan.

De klachtencoördinatoren zijn voor hun werkveld tevens contactpersoon voor de Overijsselse Ombudscommissie.

Het Sociaal Wijkteam (SWT) valt, als onderdeel van de gemeente Zwolle, voor klachten in de betekenis van de Algemene wet bestuursrecht onder de gemeentelijke klachtbehandeling. De klachten worden behandeld door de klachtencoördinator voor het sociaal werkveld.

De klachtencoördinatoren hebben eenmaal per kwartaal overleg. In dit overleg worden zaken afgestemd en werkafspraken gemaakt.

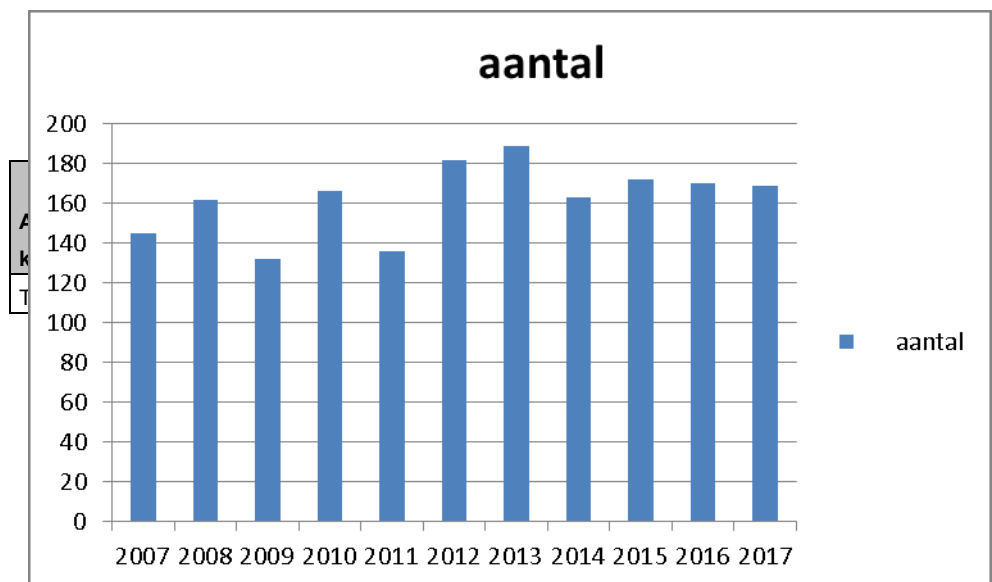
De centrale klachtencoördinator is verantwoordelijk voor het organiseren van dit overleg en fungeert als voorzitter.

De centrale registratie van de klachten is ondergebracht bij de afdeling Juridische Zaken.

2 Totaal overzicht

In dit hoofdstuk treft u totaalcijfers naar de stand van zaken per 1 januari 2018 en algemene conclusies.

2.1 Totaal aantal ingediende klachten.



De Algemene wet bestuursrecht en de Regeling Klachtenbehandeling Zwolle bieden ruimte klachten zowel informeel als formeel af te handelen. Klagers hechten bij de behandeling van hun klacht aan een begripvolle houding en oplossings-gerichtheid van de gemeente.

Het toepassen van een informele behandeling, wanneer dit mogelijk is, sluit hierop aan. Dit is een snellere en sterk oplossingsgerichte afhandeling. De klager stemt daarbij in met het behaalde resultaat en een behandeling volgens de reguliere formele procedure is dan niet meer nodig. 80% van de klachten is op deze wijze afgehandeld. Dit is vergelijkbaar met 2016 81% en 2015 (80%).

De wens van de klager is bepalend. Wanneer een klager hieraan de voorkeur geeft, vindt een formele behandeling plaats. In 2017 was dit, evenals in 2016, 29 maal het geval tegen 20 in 2015.

2.2 Behandeltermijnen

De wettelijke termijn voor de behandeling van klachten bedraagt zes weken met een mogelijkheid om dit met vier weken te verdagen.

Klachten afgehandeld volgens de volledige procedure van de Algemene wet bestuursrecht:

	aantal afgehandeld	binnen 6 weken	binnen 10 weken	meer dan 10 weken
Totaal	29	22	5	2

Informeel afgehandelde klachten:

Eenheid / werkveld	aantal afgehandeld	binnen 6 weken	binnen 10 weken	meer dan 10 weken
Totaal	113	100	13	0

Over het hele jaar bekeken is 98% binnen de wettelijke termijn afgehandeld. 87% van de klachten is binnen zes weken, 61% is binnen vier en 43% is binnen twee weken afgehandeld .

11 % is binnen tien weken afgehandeld en 2% duurde langer dan tien weken.

Deze resultaten zijn redelijk vergelijkbaar met het voorgaande jaar.

Daarnaast zijn 13 klachten niet in behandeling genomen (zie bladzijde 8).

2.3 Resultaat afgehandelde klachten

Resultaat afgehandelde klachten

	afgehan- deld	NIB 1)	ge- grond	onge- grond	deels gegrond	geen 2) oordeel	inform afhand
Totaal	155	13	4	6	0	19	113

- 1) Een klacht wordt niet in behandeling genomen, wanneer over de gedraging al eerder een klacht is behandeld, bezwaar of beroep mogelijk is of de gedraging langer dan een jaar geleden heeft plaatsgevonden (artikel 9:8 Awb).
- 2) Over een klacht wordt geen oordeel uitgebracht, wanneer opgevraagde noodzakelijke nadere informatie niet wordt gegeven of afwijking in opvattingen over de gang van zaken niet kan worden opgehelderd.

Vijf klagers hebben twee of meer klachten ingediend.

Verder zijn in 2017 7 klachten afgehandeld die in 2016 waren ingediend. Daarvan zijn 3 klachten informeel afgehandeld. Vier klachten zijn afgehandeld volgens de Awb-procedure. Daarvan is één klachte gegrond geacht, twee ongegrond en bij één geen oordeel.

2.4 Aard van de behandelde klachten

Bij de rubricering van klachten is de volgende indeling gehanteerd:

1. correcte bejegening (CB)
2. behandeltermijn (BT)
3. informatieverstrekking (IV)
4. bereikbaarheid (BH)
5. uitvoeringspraktijk (UP)
6. niet nakomen afspraak (NNA)

Aard van de behandelde klachten (met Awb-procedure)

	afgeh.	CB	BT	IV	BH	UP	NNA
Totaal	29	6	0	10	2	10	1

Aard van de behandelde klachten (informeel afgehandeld)

	afgeh.	CB	BT	IV	BH	UP	NNA
Totaal	113	12	9	19	11	54	8

Voor conclusies verwijzen we naar hoofdstuk 2.5.

2.5 Bevindingen en conclusies

Aantal klachten.

In 2017 zijn 169 klachten ingediend en 15 brieven / e-mails die bij nadere bestudering geen klacht bleken te zijn. Het aantal klachten is vergelijkbaar met 2016 (170) en 2015 (172).

Aard van de klachten.

6 % van de klachten betreft de behandeltermijn, 9% de bereikbaarheid, 20% de informatieverstrekking, 6% niet nakomen afspraken, 13 % de bejegening en 45% betrof de uitvoeringspraktijk.

Het percentage klachten over bereikbaarheid, behandeltermijnen en informatieverstrekking is hoger en over correcte bejegening en uitvoeringspraktijk is lager dan in voorgaande jaren.

Resultaten.

Eén van de doelstellingen voor 2017 is het waar mogelijk informeel afhandelen van klachten (zie de toelichting in H 2.1). Dit is een snelle manier van behandelen die met een schriftelijke bevestiging wordt afgerond. Deze doelstelling is gerealiseerd.

80 % van de klachten is informeel afgehandeld, vergelijkbaar met 2016.

Ook bij informele afgehandelde klachten komen aspecten aan de orde die leiden tot verbeterpunten.

Van de volgens de procedure van de Awb afgehandelde klachten is het aantal (deels) gegrond geachte klachten, 4, lager dan vorig jaar.

Behandeltermijnen.

Over het hele jaar bekeken is 98% van de klachten binnen de wettelijke termijn afgehandeld.

In 2017 is 87% van de klachten binnen zes weken afgehandeld, 11% is binnen tien weken afgehandeld en 2 % duurde (in overleg met de klager) langer dan de toegestane tien weken. 61% van de klachten is binnen vier weken en 43% is binnen twee weken afgehandeld. Deze percentages zijn redelijk vergelijkbaar met voorgaand jaar.

Daarnaast zijn 13 klachten niet in behandeling genomen (zie bladzijde 8).

3 Conclusies, bevindingen en verbetermaatregelen

Sociaal werkveld

Conclusies en verbetermaatregelen

Het aantal klachten is ten opzichte van vorig jaar gestegen van 58 naar 66 klachten. Gezien het grote aantal klantencontacten op jaarbasis, is het aantal klachten laag. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de afdelingen IO, SW en WR in het algemeen op de juiste wijze in contacten met burgers handelen. Wederom is het ook in 2017 opvallend dat er sprake is van een stijging van het indienen van klachten door “verwarde” personen. Deze “verwarde” personen kunnen vaak ook worden aangemerkt als zijnde “veelschrijvers”. De behandeling van dergelijke klachten vergt een andere aanpak. Een dergelijke aanpak is zeer intensief en vooral tijdrovend.

De behandeling van klachten vormt een bron van informatie over de wijze waarop er binnen de eenheid wordt gewerkt. Naast individuele terugkoppeling aan de bij de klacht betrokken medewerkers, worden de leidinggevenden aan de hand van analyses geïnformeerd over de eventuele tendensen die uit de analyse naar voren zijn gekomen.

De ontvangen klachten hebben evenals in voorgaande jaren grotendeels betrekking op de uitvoeringspraktijk. De klachten zijn divers van aard. Prettig om te constateren is dat alle gedane aanbevelingen en verbeterpunten zijn overgenomen. Vermeldenswaardig is in een enkel geval de zeer goede samenwerking en afstemming met de stichting Overijsselse Ombudsman.

Een aantal klachten hebben geleid tot aanpassing van teksten die door inkomensconsulenten worden gebruikt bij het opstellen van beschikkingen inzake het verstrekken van bijstand op grond van de Participatiewet.

Sociaal Wijkteam

Het Sociaal Wijkteam (SWT) valt als onderdeel van de gemeente Zwolle voor klachten in de betekenis van de Algemene wet bestuursrecht onder de gemeentelijke klachtbehandeling. De klachten worden behandeld door de klachten-coördinator voor het sociaal werkveld.

Het aantal klachten, 11, is beperkt gebleven. 70% kon informeel worden afgehandeld.

Fysiek werkveld

Conclusies en verbetermaatregelen

Binnen het fysiek domein zien we een toename in het aantal klachten (36). Voorgaande jaren was dat rond de 20.

Omdat het merendeel van de klachten informeel is afgedaan, dragen we goed bij aan de doelstelling om klachten informeel af te doen.

Het is natuurlijk altijd zo dat de afdelingen waar de meeste burgercontacten zijn, ook de meeste klachten binnenkomen. Dat zie we vooral bij wijkbeheer en wijkmanagement, ongeveer 20 klachten.

Dit geldt ook voor BOA's, daar zijn 4 klachten over geweest en het contact met een BOA is natuurlijk doorgaans een negatieve bevinding.

De slechte bereikbaarheid van het stadskantoor, dat men de auto niet kan parkeren en daardoor afspraken mist, leverde zeven klachten op.

We zijn hiermee bekend is en er wordt gezien of het mogelijk is maatregelen te treffen.

Het valt verder op dat er meer klachten zijn op het gebied van uitvoering projecten en vastgoed. Bij projecten gaat het niet om de grote projecten, maar om werkzaamheden in een wijk waardoor een woning tijdelijk minder bereikbaar is en men om moet rijden. Soms heeft de klager ook informatie gemist.

Bij Vastgoed gaat het in twee gevallen om afspraken die de klager heeft gemaakt met de gemeente en waarin hij vindt dat de gemeente nalatig is.

In de andere drie gevallen zijn het verzoeken aan de gemeente om op te treden tegen - volgens de klager - storend gedrag van een buurman of een collegabedrijf.

De gemeente als hoeder van juist gedrag door de burens staat enigszins tegenover het principe van een participerende samenleving en "samen maken we de stad".

Het aantal klachten over de dienstverlenende afdelingen is ten opzicht van 2016 gedaald van 81 naar 65 klachten. Gezien de vele klantcontacten is dit aantal laag te noemen.

Ook over de afdeling Fysieke Leefomgeving zijn dit jaar minder klachten binnengekomen (15) in vergelijking met 2016.

Binnengekomen klachten worden ingedeeld in categorieën Ombudsnormen. De meeste klachten gaan over uitvoeringspraktijk (23). In 2016 was dit ook het geval. De overige klachten zijn divers van aard. Meer dan de helft van de klachten is informeel afgehandeld.

Alle klachten zijn binnen de wettelijke termijn afgehandeld. De helft van de klachten is zelfs binnen vier weken afgehandeld.

In 2017 zij over dit werkveld geen klachten ingediend bij de externe klachtinstantie, de Overijsselse Ombudsman. Hieruit kan worden afgeleid dat klagers tevreden zijn met de wijze waarop de klacht is behandeld en afgehandeld. Daarnaast reageren klagers positief op het feit dat er na het indienen van een klacht zo snel contact met hen wordt opgenomen om de klacht te bespreken.

Naar aanleiding van de ingediende klachten zijn werkprocessen aangepast, is de informatie op de gemeentelijke website gewijzigd en / of aangevuld en hebben leidinggevenden werkinstructies met de medewerkers doorgenomen, verduidelijkt en zo nodig aangepast.

4 Vervolgtraject bij de Overijsselse Ombudscommissie

Naast de interne klachtenprocedure moeten gemeenten ook beschikken over een onafhankelijk tweedelijns klachtvoorziening. Stichting De Overijsselse Ombudsman voor Zwolle als externe klachtinstantie. Voor een gezamenlijke klachtinstantie is gekozen in verband met de schaalgrootte, de opbouw van expertise, verminderde kwetsbaarheid en het kostenaspect.

4.1 Cijfers

Nadat een klacht is behandeld op grond van de regeling klachtenbehandeling en de klager met het resultaat hiervan niet tevreden is, kan een klacht worden ingediend bij de Overijsselse Ombudscommissie. Ook kan een klacht worden ingediend over de klachtbehandeling zelf.

De Overijsselse Ombudscommissie verwijst klachten door, wanneer deze nog niet in eerste instantie bij de gemeente zijn ingediend en behandeld, op grond van de klachtregeling. In 2017 zijn, naast de telefonische doorverwijzing, 15 klachten doorverwezen.

In 2017 heeft de Overijsselse Ombudscommissie 4 klachten in onderzoek genomen, In 2016 waren dit er 8. Twee klachten zijn afgehandeld met een verkorte procedure. Drie klachten van dezelfde klager zijn niet in behandeling genomen. Twee klachten hebben geleid tot een volledig klachtenonderzoek en zijn afgerond met een rapport. Eén klacht is gegrond en één klacht is ongegrond verklaard. De Ombudscommissie heeft geen aanbevelingen gegeven.

4.2 Conclusies

Het aantal klachten dat is afgerond met een rapport is kleiner dan voorgaande jaren. De rapporten zijn bekeken op signalen die voor de (verbetering van) klachtbehandeling van belang kunnen zijn.

Een stijgende tendens is waar te nemen van klachten die ingediend worden door personen met “verward gedrag”. Het behandelen van de telkens weer ingediende nieuwe en/of repeterende klachten van deze personen is arbeidsintensief.

Evaluatie

De klachten worden in gesprekken met de afdelingshoofden geëvalueerd.

Overdracht College-Raad

Datum 5 april 2018

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen D66 inzake Busverbinding Stadshagen
portefeuillehouder	Michiel van Willigen
informant	Loon, Joris van
medeopstellers	
afdeling	Leefomgeving
bijlagen	Voorstel: Informatienota beantwoording artikel 45 vragen 'Busverbinding Stadshagen'

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De bijgevoegde beantwoording van de Artikel 45-vragen van M. Bleijenburg van D66 met het onderwerp "Busverbinding Stadshagen".

Informatienota voor de raad

Datum 06 maart 2018

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen 'Busverbinding Stadshagen'
Versienummer	V1.1

Portefeuillehouder M.W.J. van Willigen

Informant J. van Loon
Afdeling Expertisecentrum/EC
Telefoon 038 498 1989
Email J.van.loon@zwolle.nl
Bijlagen -

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De bijgevoegde beantwoording van de Artikel 45-vragen van M. Bleijenburg van D66 met het onderwerp "Busverbinding Stadshagen".

Kernboodschap

Vragen

1. Kan het college bevestigen dat de bus in Stadshagen de buurten Breecamp en Milligers niet aandoet, mede omdat de halte aan de Eli Heimanslaan niet in gebruik is?
Antwoord: Ja. De buurt Breecamp is nog niet opgenomen in het huidige buslijnennet. De Mastenbroekerlaan wordt echter wel door de bus bediend, waardoor Milligen wel per bus wordt bediend.
2. Als dit aan de orde is, realiseert het College zich dat mensen die in Milligers en Breecamp wonen soms 1,4 kilometer moeten lopen of fietsen om de bus naar het winkelcentrum te kunnen pakken en dat dit probleem groter wordt naarmate Breecamp uitdijdt?
Antwoord: Ja. Wij realiseren ons dat de bediening voor delen van de wijk nog niet optimaal is. In dat kader zijn wij met provincie en vervoerder in gesprek om de bediening van de wijk stadshagen in 2019 kunnen verbeteren.
3. Heeft het College er zicht op dat mensen die verpleegd worden in het Zonnehuis en ouderen die wonen in de Weteringstaete en het Hoge Huis eigenlijk alleen een enkele reis naar het winkelcentrum kunnen maken met de bus, tenzij ze 550 meter lopen vanaf het winkelcentrum naar de halte aan de Belvédèrelaan om thuis ten kunnen komen?
Antwoord: Ja. Als gevolg van de lus die gereden wordt door Stadshagen is er geen optimale bediening in de wijk zelf. Bewoners van de Weteringstaete moeten voor hun terugreis circa 350 meter lopen. In het proces nemen wij de aandachtspunten die door D66 gevraagd worden (haltes bij locaties) en de bereikbaarheid van het winkelcentrum mee.
4. Met het oog op de bezuinigingen die de provincie doorvoert op de stadsbuslijnen in Zwolle baart de genoemde situatie ons zorgen. De bereikbaarheid van Stadshagen met openbaar vervoer verdient juist een upgrade, de wijk groeit in hoog tempo. Welke gesprekken voert het college met de provincie over het cruciale belang van een goede bereikbaarheid met de bus van de wijk Stadshagen, in het bijzonder voor mensen die slecht ter been zijn?

Datum

06 maart 2018

Antwoord: De Provincie is als concessie verlener verantwoordelijk voor het busvervoer. De Gemeente Zwolle neemt deel aan het ontwikkelteam openbaar vervoer. In het ontwikkelteam worden zaken als wijzigingen in het buslijnnennet als ook in de dienstregeling gedeeld en besproken. Zo ook de wens voor uitbreiding van de busbediening in Stadshagen. Uiteraard staat in het proces de reiziger centraal, waarbij ook de realiteit is dat aanpassingen in lijnvoering en dienstregeling niet automatisch voor alle inwoners leiden tot een verbeterde bediening. Daarnaast zijn er voor de provincie (als opdrachtgever voor het openbaar vervoer) ook financiële kaders en afwegingen behorend bij het ontwerpen van het vervoerplan. Wij zullen bij de provincie en vervoerder aandringen op een zorgvuldig proces en communicatie met de reizigers.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Overdracht College-Raad

Datum 5 april 2018

onderwerp	Bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Koppert, Jan Pieter
medeopstellers	
afdeling	Ruimtelijke planvorming
bijlagen	Voorstel: Beslisnota bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 Bijlage: Bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 Bijlage: Kamperpoort, Katerdijk 1-3 Bijlage: Gespreksverslag informatiebijeenkomst

Voorgesteld besluit raad

1. in te stemmen met de ambtshalve wijzigingen;
2. de verbeelding van het bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP17009-004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193.BP17009-004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
3. uiterlijk binnen zes weken na dit besluit de vaststelling te publiceren in Staatscourant en Gemeenteblad danwel eerder dan zes weken als de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
4. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 vast te stellen;



Beslisnota voor de raad

Datum 23 april 2018

Ons kenmerk

Openbaar

Onderwerp bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3
Versienummer

Portefeuillehouder E. Anker

Informant Jan Pieter Koppert
Afdeling ECR
Telefoon (038) 498 2038
E-mail J.Koppert@zwolle.nl /

Bijlagen

- 1 bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3
- 2 Gespreksverslag informatiebijeenkomst

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

- 1 in te stemmen met de ambtshalve wijzigingen;
- 2 de verbeelding van het bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP17009-004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193. BP17009-004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
- 3 uiterlijk binnen zes weken na dit besluit de vaststelling te publiceren in Staatscourant en Gemeenteblad dan wel eerder dan zes weken als de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
- 4 geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 vast te stellen;

[Toelichting op het voorstel](#)

Inleiding

De eigenaar van het perceel Katerdijk 1-3 heeft een aanvraag tot wijziging van het bestemmingsplan ingediend bij de gemeente. De initiatiefnemer wil op het perceel een terrein voor camperstandplaatsen realiseren, een tweede woning die was wegbestemd weer planologisch mogelijk maken en een bed&breakfast oprichten voor 2 nachtverblijven. Hiervoor is een nieuw bestemmingsplan nodig.

De gemeente heeft het plan positief ontvangen. Het initiatief, overnachtingsmogelijkheden voor campers nabij de binnenstad, is uniek in Zwolle. Deze vorm van overnachting wordt op korte afstand van de binnenstad nog niet aangeboden. Hiermee draagt het initiatief bij aan het versterken van de binnenstad en past daarmee zeer goed in het Ontwikkelingsprogramma binnenstad 2020. Dit geldt ook voor de bed&breakfast. Overigens is in principe bij elke woning in Zwolle een bed&breakfast (onder

Datum 23 april 2018

Ons kenmerk

voorwaarden) toegestaan voor twee nachtverblijven. Het initiatief wordt gerealiseerd op het westelijk terreingedeelte tussen Zwartewater en Katerdijk.

Het perceel kent een hoge cultuurhistorische waarde als onderdeel van het voormalige 'eiland' Hofvliet. Deze waarden worden beschermd via een aparte bestemming Cultuurhistorische waarden in het bestemmingsplan. Daarnaast ligt het perceel in de hoofdgroenstructuur uit het Structuurplan. Er kan in onze ogen medewerking worden verleend aan de wijziging van het bestemmingsplan mits er voldoende landschappelijke inpassing plaatsvindt. Een recreatieve bestemming past onzes inziens in de groenstructuur. Er vindt in principe maar een beperkte uitbreiding plaats van de bestaande bouwwerken. De woningen zijn al bestaande gebouwen, maar zijn met het vorige bestemmingsplan (1977) wegbestemd. In 1977 is, met de aanleg van de Katerdijk, besloten om meer groen aan te leggen voor bewoners van de Kamperpoort. Dit zou plaatsvinden op het eiland Hofvliet. Dit voornemen is maar gedeeltelijk uitgevoerd, de woningen zijn nooit gesloopt en de gemeente heeft de grond niet verworven. Wegbestemmen ligt nu niet langer in de rede. De initiatiefnemer bewoont de (hoofd)woning op nummer 3 met zijn gezin na de aankoop, de opschoning van het terrein en de verbouwing van de woning. Als volgende stappen wil hij nu de tweede woning ook weer in gebruik nemen, de camperstandplaatsen realiseren alsmede de bed&breakfastfunctie. Dit wordt nu planologisch mogelijk gemaakt.

Voorafgaand aan de procedure zijn omwonenden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst. Het ontwerpbestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-5 heeft ter visie gelegen van donderdag 1 februari 2018 tot en met woensdag 14 maart 2018. Er zijn geen zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Wel moeten twee een ambtshalve wijzigingen worden doorgevoerd als gevolg van twee kleine foutjes in de ontwerpversie. Dit voorstel ziet op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Tevens is een procedure Hogere Waarde in het kader van de Wet Geluidhinder gevoerd voor het verlenen van een hogere grenswaarde voor beide woningen in het plangebied. Ons college heeft deze hogere waarde verleend, er waren hiertegen geen zienswijzen ingediend.

Beoogd effect

Een onherroepelijk bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3.

Argumenten

1.1 Er zijn twee wijzigingen doorgevoerd in het vast te stellen plan als gevolg van een ambtshalve wijziging.

De eerste wijziging betreft het verruimen van de bestemming Wonen rondom de woning Katerdijk 3. Abusievelijk is een bestaand bijbehorend bouwwerk aan de noordkant van de woning buiten de bestemming komen te liggen. Deze is in de ontwerpversie binnen de bestemming Tuin gesitueerd, waar op grond van de regels geen bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan. Door de bestemming Wonen te verruimen en 'om' de bijbehorende bouwwerken te leggen is het bestemmingsplan weer in overeenstemming met de bestaande situatie.

Een tweede wijziging betreft de planregel 'Wonen'. Hier was abusievelijk geregeld dat er per perceel één woning was toegestaan. Dit is gewijzigd omdat het plangebied één perceel betreft waarbinnen



Datum 23 april 2018

Ons kenmerk

twee woningen zijn gelegen. Nu is geregeld dat binnen *het bestemmingsvlak* twee woningen zijn toegestaan.

2.1 Het bestemmingsplan wordt zowel digitaal als analoog gewijzigd vast gesteld

Sinds de eisen van de digitalisering per 1 januari 2010 zijn gaan gelden, is het nodig om in het raadsbesluit de gewijzigde vaststelling te benoemen in technische bestandsnamen. Naast de digitale vaststelling, blijft het nodig om ook de papieren vorm van het bestemmingsplan vast te stellen, hoewel juridisch het digitale exemplaar bindend is.

3.1 De publicatie van de tervisielegging kan niet direct na het raadsbesluit plaatsvinden, omdat het een gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan betreft.

Sinds de Wet ruimtelijke ordening in werking is getreden, moet een besluit van de gemeenteraad dat een bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, eerst na zes weken worden gepubliceerd. De reden dat met publicatie moet worden gewacht is het feit dat de Provincie zes weken de gelegenheid heeft om aan te geven of zij in de wijzigingen aanleiding ziet om een reactieve aanwijzing te geven. Nadat deze instemming van de zijde van de provincie is verleend, is het niet meer nodig om de volle zes wekentermijn te wachten met publiceren, mits dit zo is besloten.

4.1 Een exploitatieplan voor het bestemmingsplan is niet nodig.

Het plan is een particulier initiatief. De kosten voor uitvoering van het plan zijn volledig voor rekening van de aanvrager. Ook is met de initiatiefnemer overeengekomen dat eventuele uit te keren planschadevergoedingen voor zijn rekening komen. Het plan is daarmee economisch uitvoerbaar.

Risico's

Tegen het plan kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit is alleen mogelijk voor een belanghebbende wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht.

Financiën

Er is een anterieure overeenkomst gesloten waarin de plankosten worden verhaald op de initiatiefnemer.

Communicatie

Voorafgaand aan de ter inzagelegging is er een informatieavond georganiseerd door de initiatiefnemer in samenwerking met de gemeente. Dit was op 11 december 2017. Omwonenden en ondernemers uit de buurt waren schriftelijk uitgenodigd. Twee bewoners en de bedrijfsleider van Pathé (bioscoop) waren aanwezig en hebben kennis genomen van de plannen. De gemeente was eveneens vertegenwoordigd. In de bijlage is het verslag van deze avond te vinden.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening wordt over het plan gecommuniceerd door publicatie in het Gemeenteblad en in de Staatscourant via www.officielebekendmakingen.nl en via de website www.ruimtelijkeplannen.nl, zodra de provincie heeft gereageerd dat zij afziet van het indienen van een reactieve aanwijzing en tegen vroegtijdige publicatie geen bezwaar heeft. Uiteraard krijgen de indieners van de zienswijzen het raadsbesluit thuis gezonden en worden zij op de hoogte gesteld van de publicatie.



Datum 23 april 2018

Ons kenmerk

Vervolg

De inwerkingtreding van het bestemmingsplan is gekoppeld aan het einde van de tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan, tenzij binnen deze termijn een voorlopige voorziening gevraagd zou worden. Een voorlopige voorziening schorst de inwerkingtreding van het bestemmingsplan. Des te sneller de tervisielegging kan plaatsvinden, des te eerder het bestemmingsplan inwerking kan treden. Nieuwe bouwaanvragen kunnen dan getoetst worden aan het nieuwe bestemmingsplan.

Openbaarheid

Het bestemmingsplan met alle bijbehorende stukken zijn openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris



Datum 23 april 2018

Ons kenmerk

Besluit

Jaargang 2018

Nummer 2018-44793.

Onderwerp Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 3 april 2018

besluit:

- 1 in te stemmen met de ambtshalve wijzigingen;
- 2 de verbeelding van het bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 gewijzigd vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP17009-004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193. BP17009-004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
- 3 uiterlijk binnen zes weken na dit besluit de vaststelling te publiceren in Staatscourant en Gemeenteblad danwel eerder dan zes weken als de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
- 4 geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 vast te stellen;

Aldus besloten in de openbare vergadering van 23 april 2018

de voorzitter,

de griffier,



LEGENDA

- Plangebied

Plangebiedgrens
- Bestemmingen

Groen

Recreatie - Verblifsrecreatie

Tuin

Wonen
- Dubbelbestemmingen

Waarde - Archeologie

Waarde - Cultuurhistorie

Waterstaat - Waterkering
- Gebiedsaanduidingen

vrijwaringszone - dijk
- Functieaanduidingen

bed and breakfast

houtwal uitgesloten

specifieke vorm van wonen - afwijkend gebruik
- Bouwvlak

bouwvlak
- Maatvoeringaanduidingen

maatvoeringsvlak

maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

maximum oppervlakte (m2)
- Figuren

relatie

VERKLARING

- topografische gegevens van de bestaande bebouwing met huisnummers
- kadastrale grenzen en perceelnummers
- kadastrale sectiegrens

Bronhouder:	Schaal:	Formaat:	Bestandsnaam:	N
Gemeente Zwolle	1 : 1000	A2	BP17009-0004.pdf	
Planjurist:	Getekend door:	Datum:	Bladnr:	
J.P. Koppert	J.F.G. Grobbe	23-04-2018	1 van 1	vb_NL.IMRO.0193.BP17009-0004.pdf
Bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3				
NL.IMRO.0193.BP17009-0004				
Vastgesteld				
ruimte op orde				
Gemeente Zwolle Ruimtelijke Planvorming Lubeckplein 2 8017 JZ Zwolle Postbus 10007 8000 GA Zwolle 038-498 9111				

Kamperpoort, Katerdijk 1-3

vastgesteld

nr. NL.IMRO.0193.BP17009-0004

Afdeling Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
postbus@zwolle.nl
www.zwolle.nl

Opdrachtgever

Opdrachtnemer ECR

Publicatieversie: NL.IMRO.0193.BP17009-0004

Datum: 23 april 2018

Inhoudsopgave

TOELICHTING	5
Hoofdstuk 1 Inleiding	6
1.1 Aanleiding	6
1.2 Plangebied	6
1.3 Geldende bestemmingsplannen	6
Hoofdstuk 2 Beleidskader	8
2.1 Inleiding	8
2.2 Ruimtelijk beleid	8
2.2.1 Rijksbeleid	8
2.2.2 Provinciaal beleid	9
2.2.3 Gemeentelijk beleid	10
2.3 Archeologisch en cultuurhistorisch beleid	11
2.4 Verkeersbeleid	13
2.5 Groenbeleid	14
2.6 Waterbeleid	14
2.7 Milieubeleid	16
Hoofdstuk 3 Planbeschrijving	19
3.1 Stedenbouw	19
3.1.1 Huidige situatie	19
3.1.2 Toekomstige situatie	19
3.2 Archeologie	20
3.2.1 Huidige situatie	20
3.2.2 Uitgangspunt bestemmingsplan	20
3.3 Cultuurhistorie	20
3.3.1 Ontstaansgeschiedenis	20
3.3.2 Uitgangspunt bestemmingsplan	21
3.4 Verkeer	22
3.4.1 Huidige situatie	22
3.4.2 Uitgangspunt bestemmingsplan	22
3.5 Natuur	23
3.5.1 Huidige situatie	23
3.5.2 Uitgangspunt bestemmingsplan	23
3.6 Water	23
3.6.1 Huidige situatie	23
3.6.2 Uitgangspunt bestemmingsplan	25
3.7 Milieu	27
3.7.1 Geluid	28
3.7.2 Bedrijvigheid (Wet milieubeheer)	29
3.7.3 Luchtkwaliteit	30
3.7.4 Geur	30
3.7.5 Bodemkwaliteit	31
3.7.6 Externe veiligheid	31
3.7.7 m.e.r.-beoordeling	32
3.7.8 Kabels, leidingen en straalpaden	32
Hoofdstuk 4 Juridische aspecten	33
4.1 Inleiding	33

4.2	Inleidende regels	36
4.3	Bestemmingsregels	36
4.4	Algemene regels	38
4.5	Overgangs- en slotregels	39
4.6	Bijlagen	39
4.7	Handboek	39
Hoofdstuk 5	Uitvoerbaarheid	40
5.1	Economische uitvoerbaarheid	40
5.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	40
5.2.1	Overleg met de buurt	40
5.2.2	Uitkomsten overleg	40
BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING		43
Bijlage 1	Akoestisch onderzoek	44
Bijlage 2	Cultuurhistorische analyse Kamperpoort	64
REGELS		67
Hoofdstuk 1	Inleidende regels	68
Artikel 1	Begrippen	68
Artikel 2	Wijze van meten	77
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	78
Artikel 3	Groen	78
Artikel 4	Recreatie - Verblijfsrecreatie	80
Artikel 5	Tuin	82
Artikel 6	Wonen	84
Artikel 7	Waarde - Archeologie	87
Artikel 8	Waarde - Cultuurhistorie	89
Artikel 9	Waterstaat - Waterkering	91
Hoofdstuk 3	Algemene regels	93
Artikel 10	Algemene aanduidingsregels vrijwaringszone - dijk	93
Artikel 11	Anti-dubbeltelregel	95
Artikel 12	Algemene afwijkingsregels	96
Artikel 13	Algemene wijzigingsregels	98
Artikel 14	Algemene procedureregels	99
Artikel 15	Overige regels	100
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	101
Artikel 16	Overgangsrecht	101
Artikel 17	Slotregel	103
BIJLAGEN BIJ DE REGELS		105
Bijlage 1	Inrichtingsplan	106

bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3

TOELICHTING

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De eigenaar van het perceel Katerdijk 1-3 heeft bij de gemeente een verzoek ingediend om medewerking te verlenen aan het realiseren van een kampeerterrein voor campers (hierna: terrein voor camperstandplaatsen). Dit verzoek past niet binnen het bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan maakt, naast de gevraagde camperstandplaatsen, ook een bed&breakfast op het perceel mogelijk. Tevens worden enkele bestaande gebouwen planologisch gelegaliseerd waaronder de woning op nummer 3. Bij het kampeerterrein wordt tevens een nieuwe woning opgericht welke planologisch wordt geregeld. Het gehele terrein wordt landschappelijk ingepast door middel van een groenstrook. Deze dient in stand gehouden te worden. Hiervoor wordt in het bestemmingsplan een regeling opgenomen.

1.2 Plangebied

Het plangebied ligt tussen de Pannenkoekendijk, het Zwartewater en de Katerdijk in. Het bestemmingsplan beslaat het perceel Katerdijk 1-3, kadastraal bekend ZLE00, sectie A, nummer 8474 en een klein gedeelte van het perceel met nummer 7481.



figuur 1 locatie plangebied (bron: Google maps)

1.3 Geldende bestemmingsplannen

Het geldende bestemmingsplan is 'Kamperpoort' vastgesteld op 6 juni 1977 bij raadsbesluit nummer 218.

Het perceel heeft de bestemming Groenvoorzieningen in combinatie met Eengezinshuizen.



figuur 2 bestemmingsplan Kamperpoort 1977

Hoofdstuk 2 Beleidskader

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op het relevante Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid waaraan dit initiatief getoetst moet worden.

2.2 Ruimtelijk beleid

2.2.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Ruimte en Infrastructuur

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Ruimte en Infrastructuur (hierna: SVIR) vastgesteld. Daarmee is het nieuwe ruimtelijke en mobiliteitsbeleid zoals uiteengezet in de SVIR van kracht geworden. De SVIR geeft de ambitie aan voor Nederland in 2040. Die ambitie is vertaald in doelen voor de middellange termijn tot 2028.

Uitgangspunt van de SVIR is decentraal wat kan, centraal wat moet. Bij het bepalen van wat centraal moet, zijn slechts 13 rijksbelangen omschreven. Een rijksverantwoordelijkheid is slechts dan aan de orde, als:

- een onderwerp nationale baten en/of lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt, of;
- over een onderwerp internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan, of;
- het een onderwerp betreft dat provincie- of landsgrensoverschrijdend is en ofwel een hoog afwentelingsrisico kent ofwel in beheer bij het Rijk is.

Er is bij het plan geen sprake van rijksbelangen, waardoor de conclusie is dat het plan niet in strijd is met het rijksbeleid.

2.2.1.1 Ladder voor duurzame verstedelijking

In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is opgenomen dat gemeenten en provincies verplicht zijn om in de toelichting van een ruimtelijk besluit de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' op te nemen, wanneer een zodanig ruimtelijk besluit een nieuwe stedelijke ontwikkeling (zie art. 1.1.1 Bro) mogelijk maakt.

Nieuwe stedelijke ontwikkeling

Met het bestemmingsplan wordt planologisch toestemming gegeven voor het gebruik van twee woningen en een terrein voor camperstandplaatsen met bijbehorende gebouwen inclusief een bed&breakfast. Uit recente jurisprudentie kan worden opgemaakt dat 'accommodaties voor recreatie' gezien moeten worden als een stedelijke ontwikkeling. De toevoeging van twee woonfuncties is geen stedelijke ontwikkeling en daarmee niet ladderplichtig.

In het oude bestemmingsplan had het gebied een groenbestemming. Dit bestemmingsplan voorziet dus in een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de zin van het Bro.

Ruimtelijk verzorgingsgebied

Van belang voor de ladder is allereerst de afbakening van de relevante regio, om zo de behoefte in beeld te brengen. De camperstandplaatsen en bed&breakfast zijn uitsluitend bedoeld voor toeristen die een bezoek brengen aan Zwolle en dan specifiek de binnenstad. Die toeristen (de vraag) is weliswaar breed verspreid. Zo worden toeristen uit binnen- en buitenland verwacht. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat toeristen de locatie primair gebruiken voor bezoek aan de regio (buiten de gemeente Zwolle). De locatie ligt dichtbij de binnenstad en biedt zodoende een goede uitgangsbasis voor bezoek aan de binnenstad. Het verzorgingsgebied bestrijkt dus de gemeente Zwolle.

Behoeft

In 2011 is het actieprogramma 'Zwolle bij de top van Nederlandse binnensteden' opgesteld. Doelstelling van dit programma is om meer bezoekers naar de binnenstad te trekken door van de binnenstad een verblijfsgebied te maken. Hierbij hoort een vergroting van het aanbod van verblijfsrecreatieve mogelijkheden zoals hotels en bed&brekfastmogelijkheden. Daarnaast is er in de directe omgeving van de binnenstad geen mogelijkheid voor de stalling van campers.

Dit initiatief voorziet in overnachtingsmogelijkheden voor binnenstadsbezoekers. Mede gezien het feit dat er nog geen mogelijkheden zijn voor campers, kan gesteld worden dat het initiatief in een duidelijke behoefte voorziet.

Stedelijk gebied

Als de ontwikkeling voorziet in een behoefte en gepland is binnen bestaand stedelijk gebied dan wordt voldaan aan de Ladder.

Als bestaand stedelijk gebied wordt aangemerkt: *'bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing voor wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en ook de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'*. Het plangebied ligt tegen de binnenstad aan en daarmee binnen bestaand stedelijk gebied.

Conclusie

Het initiatief voorziet in een behoefte en voldoet hiermee aan de Ladder van duurzame verstedelijking

2.2.2 Provinciaal beleid

Omgevingsvisie en Omgevingsverordening provincie Overijssel

Provinciale Staten van Overijssel hebben op 12 april 2017 de 'Omgevingsvisie Overijssel 2017. Beken kleur' en Omgevingsverordening Overijssel 2017' vastgesteld.

Om te bepalen of een initiatief bijdraagt aan de visie wordt het Uitvoeringsmodel Omgevingsvisie Overijssel gebruikt. In het uitvoeringsmodel staan de stappen of, waar en hoe centraal. Of een initiatief mogelijk is, wordt onder andere bepaald door provinciale generieke beleidskeuzes, de ontwikkelingsperspectieven geven richting aan waar wat ontwikkeld kan worden en de gebiedskenmerken spelen een belangrijke rol bij de vraag hoe een initiatief ingepast kan worden.

De sturingsfilosofie van de provincie is als volgt samen te vatten: als sprake is van een bepaalde ontwikkeling, dan moet eerst worden nagegaan, aan de hand van de generieke beleidsuitgangspunten die in de Omgevingsvisie zijn opgenomen, of er behoefte is aan de ontwikkeling. Indien dat zo is, moet worden nagegaan of de gekozen plek geschikt is voor het aldaar doorvoeren van de ontwikkeling.

Om antwoord te kunnen geven op die laatste vraag dient de ontwikkelingsperspectievenkaart bekeken te worden. Wanneer uit die kaart blijkt dat een ontwikkeling, zoals gepland, niet in strijd is met deze kaart, kan verder worden bezien hoe de ontwikkeling vormgegeven moet worden. Hierbij heeft de provincie gekozen voor een vierlagenbenadering, in welke benadering vier kaarten/lagen worden onderscheiden.

Dit zijn de natuurlijke laag, de laag van het agrarische cultuurlandschap, de stedelijke laag en de laag van de beleving. Samen met de catalogus gebiedskenmerken kan worden geconstrueerd welke kenmerken per laag van belang zijn om rekening mee te houden bij de planvorming.

In de Omgevingsvisie wordt onder verblijfsrecreatie verstaan 'recreatieve en toeristische verblijfs- en overnachtingsmogelijkheden voor gasten, bezoekers en bewoners van Overijssel'. Het beleid richt zich daarbij op de grotere terreinen met recreatiewoningen en -verblijven die gericht zijn op verhuur. In principe worden geen nieuwe verblijven opgericht en wordt het terrein voor camperstandplaatsen als passend beschouwd in het provinciale beleid.

Ontwikkelingsperspectief

Er worden drie ontwikkelingsperspectieven onderscheiden, ieder met een eigen accent:

- stedelijke netwerken als motor
- steden en dorpen als veelzijdige leefmilieus
- hoofdinfrastructuur: vlot en veilig

Voor dit initiatief is het perspectief 'stedelijke netwerken als motor' van belang. Het beoogde initiatief draagt bij aan het aantrekkelijk houden van de Zwolse binnenstad.

Gebiedskenmerken

Het plangebied ligt in stedelijk gebied in de laag 'bebouwingsschil 1900-1955'. De ambitie in deze stedelijk laag is als volgt geformuleerd: *'doorontwikkeling van de compacte stadskwartieren met de 'gesloten' stadsvorm. Waar maar enigszins mogelijk herstellen van de functiemix. Veel ruimte en aandacht voor zorgvuldig individueel (in de individuele wijken) en collectief (in de tuindorpen en fabrieksdorpen) opdrachtgeverschap.'* Inbreiding en toevoeging van bebouwing plaats vindt in de individueel ontwikkelde stadswijken van de bebouwingsschil 1900 - 1955, en draagt deze bij aan behoud, versterking en vernieuwing van de individuele bebouwing met een eigen karakter en uitstraling. Ontwikkelingen voegen zich in maat, schaal en ritme naar de omliggende bebouwing.

Conclusie

Gezien de bovenstaande ontwikkelingsperspectieven en gebiedskenmerken valt de herontwikkeling van de in het generieke beleid van de provincie .

2.2.3 Gemeentelijk beleid

Structuurplan Zwolle 2020

Het structuurplan dat op 16 juni 2008 door de raad is vastgesteld geeft de gemeentelijke visie op de gewenste sociale, economische en ruimtelijke structuur in 2020 weer. Het Structuurplan verwoordt niet alleen een kwantitatieve opgave, maar heel nadrukkelijk ook een kwalitatieve opgave. De visie wordt uiteengerafeld in programma's voor de verschillende beleidsterreinen. De globale visies op de toekomstige sociale, economische en ruimtelijke structuur zijn uitgewerkt tot de kern van het structuurplan: de plankaart met een beschrijving in hoofdlijnen van de meest gewenste ontwikkelingen voor de komende vijftien jaar. De plankaart geeft zo een integraal beeld van de beoogde functies van stad en ommeland tot 2020.

Het plangebied ligt volgens het Structuurplan in het centrum-stedelijk gebied in een groenstructuur. In het Structuurgroen kunnen voorzieningen gebouwd worden die passen bij desbetreffende functie, zoals een horecapaviljoen in een stadspark, een sporthal in een sportpark of een aula bij een begraafplaats. Deze vormen samen het netwerk van bestaande en nieuwe groene vingers en stedelijke routes. Inbreiding met woon- of werkmilieus is in deze dragerstructuur niet aan de orde.

In het onderhavige plan worden twee bestaande (wegbestemde) woningen positief bestemd. Er is geen sprake van een nieuw woon- of werkmilieu. De uitbreiding van bebouwing bestaat enkel uit bijborende bouwwerken ten behoeve van recreatieve functies. De recreatieve functie van terrein voor camperstandplaatsen past in het structuurgroen. Het terrein zelf blijft onbebouwd en wordt vorm gegeven door een hotwal met groene beplanting toe te voegen. Het terrein zelf krijgt een groene inrichting (gras) waarop kampeerauto's kunnen worden geplaatst. De bijbehorende bouwwerken (een bed&breakfast en sanitaire voorzieningen) vinden aansluiting bij de hoofdgebouwen. Hiermee wordt zo veel mogelijk recht gedaan aan de bepalingen uit het structuurplan.

Toerisme

In het structuurplan wordt geen apart hoofdstuk aan toerisme of verblijfsrecreatie gewijd. Met betrekking tot toerisme is het volgende opgenomen: 'Zwolle wil haar positie als toeristische stad versterken. Het belang

van toerisme is meer dan alleen economisch. Het kan ook zorgen voor verbetering van het imago en vergroting van de bekendheid van de stad. Toerisme kan de stad 'smoel' geven. De aantrekkelijkheid van de binnenstad, inclusief het winkelaanbod en de horecagelegenheden, maakt het goed toeven in Zwolle voor Zwollenaren én toeristen'.

Conclusie

Het plan is in overeenstemming met het gemeentelijke structuurplan.

Ontwikkelingsprogramma Binnenstad 2020

In het ontwikkelingsprogramma wordt het volgende beschreven met betrekking tot leisure en toerisme.

'Diverse ontwikkelingen maken dat de functie van de Zwolse binnenstad verandert. De terugloop van het aantal bezoekers aan de binnenstad betekent dat er een nieuwe profilering nodig is om blijvend te boeien en te binden. Natuurlijk is de financiële crisis hierop van invloed, maar ook het consumentengedrag verandert. Bezoekers gebruiken de binnenstad vaker als een ontmoetingsplaats. Naast de mogelijkheid om te winkelen zoeken ze er vermaak en ontspanning. Om in te kunnen spelen op deze ontwikkelingen is een geactualiseerde versie van het Ontwikkelingsprogramma gemaakt.

De ontwikkelingsopgave is visueel uitgewerkt in een Structuurbeeld Binnenstad 2020. De ambities zijn gesteld per groep van samenhangende beleidsvelden (koersen):

1. Centrumvoorzieningen: versterking van de economie door in te spelen op de vraag naar en versterking van het aanbod in winkels, horeca, cultuur, leisure, ambulante handel en evenementen.
2. Bereikbaarheid: vergroting van mogelijkheden voor verkeer en vervoer. Voldoende parkeeraccommodaties en fietsenstallingen, verbeteren van de bereikbaarheid van het centrum en het realiseren van routes door het centrum.
3. Openbare ruimte en gebouwen: verdere verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Hierbij gaat het enerzijds om het woon-, werk- en verblijfsklimaat en anderzijds om een verzorgd aanzien van pleinen, parken, straten en panden.

Conclusie

Het plan draagt bij aan de doelstellingen van het gemeentelijk beleid.

2.3 Archeologisch en cultuurhistorisch beleid

Archeologisch beleid

Het archeologisch beleid is gebaseerd op de Wet op de archeologische monumentenzorg. Deze wet is per 1 september 2007 in werking getreden. Deze wet voorzagt in een nieuwe regeling voor de archeologie in de Monumentenwet 1988.

Als uitwerking van deze wet heeft de gemeenteraad op 18 augustus 2008 besloten het archeologiebeleid gemeente Zwolle vast te stellen. Het beleid is uitgewerkt aan de hand van een viertal kernbegrippen: kenbaarheid, verankering, betaling en kwaliteit. Centraal thema daarbij is dat de archeologische waarden waar nodig worden beschermd, zonder dat er meer maatschappelijke lasten in het leven worden geroepen dan noodzakelijk zijn. Het archeologiebeleid Zwolle bevat onder andere de Archeologische Waarderingskaart Zwolle (welke gebieden hebben een hoge archeologische waarde), kaders wanneer en hoe archeologisch waardevolle gebieden in het bestemmingsplan worden bestemd met een dubbelbestemming en de Lokale Onderzoeksagenda Archeologie Zwolle (archeologische onderzoeksthema's).

Archeologische verwachtingskaart

In 2002 is door de gemeente Zwolle een Archeologische Waarderingskaart Zwolle vervaardigd. Voor de

waarderingskaart is gebruik gemaakt van informatie uit het Centraal Archeologisch Archief (CAA) bij de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed in Amersfoort (RCE), informatie van amateur-archeologen, gegevens van de archeologische sectie van de gemeente Zwolle, het kadastrale minuutplan uit 1832, de geomorfologische kaart en waarnemingen in het veld. Dit heeft geresulteerd in een analoge en digitale waarderingskaart. De digitale versie is door de gemeente verwerkt en toegankelijk gemaakt binnen het geografische informatiesysteem Geopoort. In 2002 is vastgelegd dat de kaart dynamisch is. Dit betekent dat de waarde van de gebieden kan veranderen.

Bestemmingsplannen en archeologische waarden

In de Wet voor de archeologische monumentenzorg en het daarop gebaseerde archeologiebeleid binnen de gemeente Zwolle is vastgelegd dat de archeologische waarden in de bestemmingsplannen vastgelegd moeten worden met de erbij horende consequenties.

Bij de vernieuwing van alle bestemmingsplannen wordt per bestemmingsplangebied de archeologische waarderingskaart opgewaardeerd. De jongste inzichten worden erin verwerkt.

Aan de verschillende waarden worden consequenties verbonden. Er zijn 5 waarden: 0%, 10%, 50%, 90% en 100%.

Een 0% gebied is archeologisch leeg. Deze leegte kan gebaseerd zijn op archeologisch onderzoek dan wel op secundaire analyses. Er zijn geen consequenties verbonden aan grondverstorende werkzaamheden in deze gebieden vanuit een archeologisch oogpunt.

Een 10% gebied staat gelijk aan 'onbekend'. We weten hier niets van. Een 'grondverstoorder' kan derhalve niet verantwoordelijk gesteld worden voor onderzoek dat gedaan zou moeten worden om meer inzicht in het gebied te krijgen. Er kan verzocht worden om bij grondverstorende activiteiten de aanvangsdatum te melden bij de archeologische sectie van de gemeente, zodat die in de gelegenheid gesteld wordt om een kijkje bij de werkzaamheden te nemen. Er zijn hier geen financiële consequenties aan verbonden. Stoot de 'verstoorder' onverhoopt toch op archeologisch belangrijke zaken, dan is dat jammer. Zijn bouwwerkzaamheden worden niet vertraagd, tenzij een en ander van landelijk belang is en werkzaamheden stop gezet moeten worden. Maar dan moet de 'verstoorder' volledig schadeloos gesteld worden.

Een 50% gebied heeft vooral betrekking op 'esgronden' en 'dekzandruggen'. Niet alleen op gemeentelijk niveau, maar ook op provinciaal en landelijk niveau is gebleken dat deze plekken een kans van 1 op 2 hebben op de aanwezigheid van prehistorische of vroeg middeleeuwse sporen. De trefkans is dus zeer hoog. Hier moet de 'verstoorder' toestaan dat er eerst een proefonderzoek plaats vindt op basis waarvan geoordeeld wordt of er een volledig archeologisch onderzoek verricht moet worden. De 'verstoorder' wordt aangeslagen voor alle hiermee gepaard gaande kosten. Een en ander geschiedt volgens de wettelijk voorgeschreven regels conform het Kwaliteitshandboek voor de Nederlandse Archeologie.

Het verschil tussen een 90% en een 100% gebied is gering. Van een 100% gebied is het 100% zeker bekend dat er belangrijke archeologische waarden liggen, omdat het 'gezien' is. Van een 90% gebied is het bijna zeker bekend, omdat bijvoorbeeld het gebied er naast 'gezien' is. Onder 'gezien' wordt verstaan dat er opgegraven is of dat er via de kadastrale kaarten een bouwwerk gelokaliseerd kan worden of dat het tussen of aansluitend aan opgegraven sites ligt.

Voor beide gebieden geldt dat er een volwaardige opgraving verricht zal moeten worden volgens de wettelijk voorgeschreven regels conform het Kwaliteitshandboek voor de Nederlandse Archeologie. De hiermee gepaard gaande kosten komen ten laste van de 'verstoorder'.

Over het algemeen geldt dat onder bodemverstoringen in de binnenstad ingrepen 20 centimeter onder het bestaande maaiveld moeten worden verstaan. De ervaring heeft geleerd dat vaak tot het oorspronkelijk maaiveld is gesloopt, waarna men er een dun laagje zand op heeft gelegd waarop de huidige bestrating ligt.

De archeologische waarderingskaart is geen statische kaart. Het is een dynamische kaart. Dat houdt in dat door in de toekomst verworven kennis aan reeds gewaardeerde gebieden een afwijkende waarde kan worden toegekend. Dat kan betekenen dat er in een 10% gebied (een gebied waarvan we niets afweten) ineens een 100% locatie gelokaliseerd wordt. Anderzijds kan een 50% of 90% gebied of een deel daarvan

ineens een 0% gebied worden, bijvoorbeeld doordat de grens van een prehistorische nederzetting er dwars doorheen loopt. Of omdat er diepe sloop of afgraving heeft plaats gevonden waarvan geen documentatie beschikbaar was. Veranderde inzichten hebben voor een potentiële verstoorder alleen consequenties als dit voorafgaand aan een bouwvraag bekend is gemaakt door de archeologische dienst.

De gebiedsbeschrijvingen

Voor de gebieden met een waardering van 50% of hoger wordt in het bestemmingsplan, zie paragraaf 3.2, een beschrijving opgenomen. De nummering en begrenzing van de gebiedsbeschrijvingen is gekoppeld aan de Archeologische Waarderingskaart Zwolle.

Cultuurhistorisch beleid

In november 2009 stemde de Tweede Kamer in met de beleidsbrief modernisering monumentenzorg (MoMo). Het behoud en de bescherming van monumenten is hiervan een belangrijk doel én er vindt een verbreding plaats naar de omgeving. Overal in steden, dorpen en landschappen zijn plaatsen van herinnering, plaatsen met een bijzondere cultuurhistorische betekenis. Goede ruimtelijke ordening betekent dat alle belangen die effect hebben op de kwaliteit van de ruimte in de besluitvorming worden betrokken. Daarom is de eerste pijler van MoMo gericht op cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening. Om meer vorm en inhoud te geven aan de borging van cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening zullen gemeenten bij het vaststellen van bestemmingsplannen rekening moeten houden met cultuurhistorische waarden.

Het Zwolse beleid zoals verwoord in de vastgestelde beleidsnota voor het Zwols monumenten- en archeologiebeleid (Dynamiek van Oud & Nieuw, 2000) is gericht op de instandhouding van historisch waardevolle objecten, complexen, openbare ruimte en stedenbouwkundige en landschappelijke structuren.

Op grond van de Monumentenwet 1988 en de Erfgoedverordening Zwolle 2010 is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning een beschermd (rijks- of gemeentelijk) monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen. Ook is het verboden een beschermd monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze, waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Conclusie

Het plan is in overeenstemming met het archeologisch en cultuurhistorisch beleid.

2.4 Verkeersbeleid

Het vigerende Zwolse mobiliteitsbeleid vloeit voort uit het rijks – en provinciaal beleid en is verwoord in de Mobiliteitsvisie. De Mobiliteitsvisie is door de gemeenteraad vastgesteld in 2009 en in 2014 geactualiseerd in het Actieprogramma Mobiliteit 2014-2017.

De Mobiliteitsvisie vervangt het Gemeentelijk Verkeers- en Vervoersplan (GVVP) uit 2001. De Mobiliteitsvisie richt zich vooral op niet-infrastructurele aspecten omdat dit tot op heden onderbelicht gebleven is in het mobiliteitsbeleid van de gemeente.

Het verkeersbeleid van de Gemeente Zwolle voorziet in een categorisering van het wegennet. Onderdeel daarvan is dat de Katerdijk is aangewezen als gebiedsontsluitingsweg type B. Dit type wegen ontsluit aanliggende wijken. Op wegen met deze functie geldt een maximum snelheid van 50 km/uur.

Parkeerbeleid

De Regeling Parkeernormen 2016 is het toetsingskader voor parkeren in het geval van vastgoedontwikkelingen, bestemmingsplannen en aanvragen van een omgevingsvergunning in de gemeente Zwolle. Het beleid van de Gemeente Zwolle is dat de parkeeropgave van een bouwplan of een ontwikkeling primair op eigen terrein van het bouwplan of ontwikkeling gerealiseerd moet worden. Wat de parkeeropgave is, wordt bepaald aan de hand van de parkeercijfers CROW. De aan te leggen parkeerplaatsen dienen ook te voldoen aan de eisen uit De Regeling Parkeernormen 2016 van de gemeente Zwolle t.a.v. maatvoering en bruikbaarheid.

Conclusie

Het plan is in overeenstemming met het verkeersbeleid.

2.5 Groenbeleid

Groenbeleidsplan en Structuurplan 2020

Het Groenbeleidsplan, vastgesteld door de gemeenteraad op 30 maart 1998, geeft aan dat de hoofdgroenstructuur stevig genoeg moet zijn om duurzaam in stand te worden gehouden. Het groen zal meerdere functies vervullen, zal natuurwaarden in zich bergen en duidelijk herkenbaar zijn in de stad. Het netwerk van groene dragers in het Structuurplan 2020 is grotendeels afgeleid van het Groenbeleidsplan en aangevuld met nieuw structuurgroen dat voor de periode tot 2020 op het programma staat. Zie voor meer informatie hoofdstuk 2.2.3.

Bomenverordening en Groene Kaart

Voor de bomen geldt de in 2013 vastgestelde Bomenverordening.

Voor het vellen van een boom binnen de op de Groene Kaart weergegeven groenstructuren (Hoofdgroenstructuur, Wijkgroenstructuur, Groenvoorzienend boomgebied en Hoogstedelijk boomgebied), zoals die staan aangegeven op de Groene Kaart, is een (kap)omgevingsvergunning nodig voor bomen met een omtrek groter dan 30 cm, die staat op een perceel van 400 m² en groter. Onder vellen valt ook het rooien, het verplanten en het verrichten van handelingen die de dood, ernstige beschadiging of ontsiering van een houtopstand als gevolg kunnen hebben.

Bomen die, vanwege ouderdom, omvang, soort of andere redenen bijzonder zijn, staan op de Groene Kaart aangegeven als bijzondere boom. Voor deze bomen geldt dat ze in principe niet gekapt mogen worden, tenzij daarvoor een uitzonderlijke reden is. Dit verbod geldt voor alle bijzondere bomen, ongeacht de locatie op de Groene Kaart, de stamomvang van de boom en de perceelsgrootte van het perceel waarop de bijzondere boom staat. Het basisprincipe is dat bij kap van bomen herplant plaats vindt; voor iedere gekapte boom een nieuwe boom. Wanneer er geen mogelijkheden zijn voor (voldoende) herplant, moet financiële compensatie plaatsvinden.

Conclusie

Het plan is in overeenstemming met het groenbeleid. De instandhouding van een landschappelijke inpassing wordt verplicht gesteld.

2.6 Waterbeleid

Europees en nationaal beleid

Duurzaam, schoon oppervlaktewater en bescherming van het drinkwater voor de toekomst. Dat zijn, heel in het kort, de belangrijkste doelstellingen van de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) en het Waterbeheer 21^e eeuw (WB21), die voortaan samengaan via het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW).

Europese Kaderrichtlijn Water

De Kaderrichtlijn Water moet ervoor zorgen dat de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater in 2015 op orde is. In dat jaar moet het oppervlaktewater voldoen aan normen voor bepaalde chemische stoffen (waaronder de zogeheten prioritaire (gevaarlijke) stoffen). Worden die normen gehaald, dan spreken we van "een goede chemische toestand". Daarnaast moet het oppervlaktewater goed zijn voor een gevarieerde planten- en dierenwereld. Is dat het geval, dan heet dat "een goede ecologische toestand". Hieronder valt ook een groot aantal andere chemische stoffen dan de hierboven al genoemde prioritaire (gevaarlijke) stoffen.

Voor het grondwater gelden aparte normen voor chemische stoffen. Daarnaast moet de grondwatervoorraad stabiel zijn en mogen bijvoorbeeld natuurgebieden niet verdrogen door een te lage grondwaterstand (goede kwantitatieve toestand).

In de geldende Europese richtlijnen en de EU richtlijn Prioritaire Stoffen staat precies omschreven wat een goede chemische toestand voor oppervlaktewater is. De ecologische doelstellingen stellen de lidstaten onderling vast in zogeheten (internationale) stroomgebiedbeheersplannen. Voor verschillende typen wateren gelden verschillende ecologische doelstellingen. In een plas leven bijvoorbeeld andere planten- en diersoorten dan in kustwater. Daarom verschillen de ecologische doelen per watertype. De chemische normen zijn bij ieder water ongeveer hetzelfde, met uitzondering van de nutriënten. Daarvoor geldt weer wel een benadering die per watertype kan verschillen.

Waterbeheer 21^e eeuw

Waterbeheer 21^e eeuw (WB21) anticipeert op toekomstige ontwikkelingen zoals klimaatverandering, bodemdaling en zeespiegelstijging. Deze ontwikkelingen stellen strengere eisen aan het waterbeheer. In WB21 wordt uitgegaan van twee principes (tritsen) voor duurzaam waterkwantiteit- en waterkwaliteitsbeheer:

1. Vasthouden, bergen en vertraagt afvoeren;
2. Schoonhouden, scheiden en zuiveren.

Bij “vasthouden, bergen, afvoeren” wordt regenwater zoveel als mogelijk bovenstrooms vastgehouden in de bodem en het oppervlaktewater. Wanneer er toch een wateroverschot ontstaat, wordt het water eerst tijdelijk geborgen in bergingsgebieden en dan pas afgevoerd. Bij “schoonhouden, scheiden en zuiveren” gaat het om een voorkeurvulgorde waarbij de voorkeur uitgaat naar het voorkomen van verontreiniging (schoonhouden). Als toch verontreiniging ontstaat, moeten schoon- en vuilwater zoveel mogelijk worden gescheiden. Ten slotte wordt het verontreinigde water zo goed mogelijk gezuiverd.

Deltawet

Het doel van de Deltawet, aangenomen op 28 juni 2011, is ons land nu en in de toekomst beschermen tegen hoogwater en de zoetwatervoorziening op orde houden.

De afgelopen eeuw is de zeespiegel gestegen, de bodem gedaald en het is warmer geworden. Dat zet door, blijkt uit de cijfers van het KNMI. Hevigere weersomstandigheden, zoals meer regen en periodes van droogte, zijn zaken om rekening mee te houden. Het Deltaprogramma is er om de huidige veiligheid op orde te krijgen en ervoor te zorgen dat ons land is voorbereid op de toekomst. En om daarbij de juiste maatregelen te nemen voor een veilig en aantrekkelijk Nederland met voldoende zoetwater. In het Deltaprogramma werken het Rijk, provincies, gemeenten en waterschappen samen met maatschappelijke organisaties, bedrijfsleven en kennisinstituten. Dit gebeurt onder regie van de Deltacommissaris, waarvan de staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu de coördinerende bewindspersoon is.

Naast de lopende programma's, zoals Ruimte voor de Rivier, Maaswerken, Zwakke Schakels Kust en Hoogwaterbeschermingsprogramma, staan in het Deltaprogramma vijf deltabeslissingen centraal. Deze beslissingen gaan over de normen van onze belangrijkste dijken en andere waterkeringen en de strategieën voor onze waterveiligheid, over de beschikbaarheid en verdeling van zoetwater, over het peil van het IJsselmeer, over de manier waarop gebieden veilig kunnen blijven zonder aan economische waarde in te boeten en over hoe bij het bouwen van buurten en wijken rekening kan worden gehouden met water. In 2014 zijn de deltabeslissingen in de Tweede Kamer besproken.

Provinciaal beleid

Provincie Overijssel heeft haar beleid vastgelegd in een omgevingsvisie en de omgevingsverordening. Op 1 juli 2009 zijn de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening vastgesteld. Hierin is het ruimtelijk beleid van de provincie vastgelegd, dat onder meer in plaats treedt van het Streekplan Overijssel 2000+ en de Verordening voor de Fysieke Leefomgeving (VFLO). De Omgevingsvisie heeft tevens de status van Regionaal Waterplan onder de Waterwet en het Milieubeleidsplan onder de Wet milieubeheer.

Waterschapsbeleid

Het algemene beleid van waterschap Drents Overijsselse Delta is verwoord in het Waterbeheerplan 2016-2021, de beleidsnota Leven met Water in Stedelijk Gebied, de Strategische Nota Rioleringsbeleid

2007, Visie Beheer en Onderhoud 2050 en het Beleidskader Recreatief Medegebruik. Het beleid van het waterschap sluit nauw aan bij de uitgangspunten van WB21. In 2013 is de beleidsnota "Water raakt!" door het Algemeen Bestuur vastgesteld. Deze nota beschrijft de voor het waterschap gewenste situatie in bestaand en nieuw stedelijk gebied. Om deze situatie te bereiken heeft het waterschap in 2015 het beheer en onderhoud van veel wateren overgenomen van de gemeente Zwolle. Op watergangen van waterschap Drents Overijsselse Delta is de keur van toepassing. In de keur is aangegeven wat wel en niet mag bij watergangen, waterkeringen en kernzones. Bijvoorbeeld regels voor bouwwerken op of langs watergangen. De genoemde beleidsdocumenten liggen ter inzage op het hoofdkantoor van waterschap Drents Overijsselse Delta. Ook zijn deze te raadplegen op de website: www.wdodelta.nl.

Gemeentelijk beleid

Gemeente Zwolle heeft in de Wateragenda (2015) uitgangspunten vastgelegd om vorm te geven aan de opgaven rondom water en (aanpassen aan het) klimaat. Gemeente Zwolle heeft haar beleid ten aanzien van hemelwaterinfiltratie vastgelegd in de gemeentelijke bouwverordening. Verder zijn in het Gemeentelijk Rioleringsplan 2016-2020 ontwerprichtlijnen en beleidskeuzes beschreven waaraan voldaan moet worden.

Conclusie

Het plan is in overeenstemming met het waterbeleid.

2.7 Milieubeleid

Algemeen beleid

De gemeenteraad heeft in 2005 de milieuvisie 'Milieu op scherp' vastgesteld. De milieuvisie geeft de richting aan van het Zwolse milieubeleid. In de milieuvisie worden ambities en doelstellingen geformuleerd en worden prioriteiten gesteld in de ontwikkeling en uitvoering van het Zwolse milieubeleid. In de milieuvisie is de strategie geformuleerd die Zwolle wil hanteren om te komen tot een effectief en efficiënt milieubeleid. Er worden parallelle sporen gevolgd. Per sector (geluid, bodem, externe veiligheid, luchtkwaliteit enzovoort) wordt beleid geformuleerd. Op dit moment (anno 2017) is voor de sectoren energie, duurzaam bouwen, bodem, grondwater, geluid, afval, luchtkwaliteit en externe veiligheid beleid vastgesteld. Zwolle heeft daarnaast gebiedsgericht milieubeleid ontwikkeld. Door middel van gebiedsgerichte aanpak wordt het sectorale milieubeleid per gebied geïntegreerd. Het principe is dat binnen het grondgebied van Zwolle diverse gebiedstypen worden onderscheiden op basis van ruimtelijke kenmerken en functies. Vervolgens wordt vastgesteld welke milieukwaliteit nagestreefd wordt bij een dergelijk gebiedstype. Uiteindelijk zal dit referentie milieukwaliteitsprofiel de basis vormen voor de uitwerking van het milieubeleid in een specifiek gebied.

Voor het plangebied "Camperplaats Katerdijk 1-3" wordt o.a. vanwege de uitbreiding van het aantal woonfuncties alleen het beleidskader geluid hierna kort beschreven.

Geluid

In de milieuvisie "Milieu op scherp" wordt de ambitie voor geluid als volgt omschreven. Zwolle is een dynamische stad met geluidsniveaus die passen binnen de wettelijke grenswaarden. Er zijn alleen geluiden die passen bij de functie van een gebied en ook de geluidbelasting binnen het gebied is gerelateerd aan de functie van het gebied. Dit is vastgelegd in de 'Handreiking gebiedsgericht werken aan milieu gemeente Zwolle'. Een belangrijke doelstelling is het verminderen van geluidshinder in bestaande woningen en voorkomen van geluidshinder bij renovatie en nieuwbouw. Een belangrijke maatregel om deze doelstelling te bereiken is het toepassen van stillere wegdeksoorten. Een andere maatregel is het meenemen van de geluidsdoelstellingen bij de ruimtelijke planontwikkeling.

In de door de gemeenteraad vastgestelde 'Handreiking gebiedsgericht werken aan milieu gemeente Zwolle' (juli 2007) en in de beleidsregel 'Hogere waarden Wet geluidhinder' (februari 2007) worden de ambities en de grenswaarden (dit is de maximale waarde waarvoor nog hogere grenswaarden worden vastgesteld) per gebiedstype genoemd. Bij de beoordeling van een plan komt het onderzoeken van varianten nadrukkelijk aan bod en wordt gekeken naar mogelijkheden bij aanpak bij de bron (o.a. stillere wegdeksoorten), in het

overdrachtsgebied (scherm of wal) en als laatste een hogere grenswaarde waarbij weer specifiek wordt gekeken naar maatregelen binnen het plan waardoor er ondanks een hogere milieubelasting toch een goed woon- en leefklimaat ontstaat.

Het plangebied behoort tot het gebiedstype 'Centrum stedelijk'. In het gemeentelijke beleid is een ambitiewaarde van 53 dB en een basiskwaliteit van 63 dB voor wegverkeerslawaaï voor het gebied opgenomen. In het kader van de Wet geluidhinder (Wgh) is de eventuele hogere grenswaarde maximaal 63 dB wegverkeerslawaaï.

Gebiedstype	Type wegen	Ambitie	Voorkeurs-gr enswaarde Wgh	Grenswaarde	maximale ontheffingswaarde Wgh
Centrum stedelijk	binnenstedelijke wegen	53 dB	48 dB	63 dB	63 dB
	buitenstedelijke wegen (A28)			53 dB	53 dB

Wanneer werkt Zwolle mee aan het verlenen van een hogere grenswaarde

Een hogere grenswaarde wordt verleend, indien uit het akoestisch onderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de grenswaarde, de maximale ontheffingswaarde en indien aan één of meer van de volgende criteria wordt voldaan:

- door de gekozen situering of bouwvorm gaan de woningen een doelmatige akoestisch afschermdende functie vervullen voor andere woningen of voor andere geluidsgevoelige objecten, of;
- de woningen zijn ter plaatse noodzakelijk om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid, of;
- door de gekozen situering vullen de woningen een open plaats tussen aanwezige bebouwing op, of;
- de woningen worden ter plaatse gesitueerd als vervanging van bestaande bebouwing.

Hogere grenswaarden worden slechts vastgesteld indien de toepassing van maatregelen (gericht op het terugbrengen van de verwachte geluidsbelasting op de gevel van de betrokken woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen tot de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde) onvoldoende doeltreffend zal zijn of overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Externe veiligheid

De beleidsvisie externe veiligheid is op 6 maart 2007 vastgesteld door de gemeenteraad. De gemeente streeft ernaar voor haar gehele grondgebied te voldoen aan de basisveiligheid.

Dit betekent dat:

- Overal voldaan wordt aan de normen voor plaatsgebonden risico;
- Gebiedsgerichte invulling wordt gegeven aan groepsrisicobeleid met een gebiedsgericht kader externe veiligheid;
- Veiligheidsdoelstellingen passen bij de typering van het gebied dat wordt ontwikkeld;
- Zoveel mogelijk geanticipeerd wordt op de landelijke beleidsontwikkeling die een ongunstige invloed kunnen hebben op de veiligheidssituatie in Zwolle met als doel het bewaken van een optimaal veiligheidsniveau.

Op 20 januari 2009 heeft het college van B & W het gebiedsgericht beleidskader externe veiligheid vastgesteld. Het gaat om een ruimtelijke uitwerking van het externe veiligheidsbeleid dat aansluit op het gebiedsgerichte milieubeleid. Hier is een ruimtelijke vertaling gemaakt van het groepsrisico en het plaatsgebonden risico voor de verschillende gebiedstypen. Hierbij gelden de wettelijke

PR-normen als uitgangspunt. Op basis van kenmerken (fysieke omgeving, hulpverleningsniveau en

zelfredzaamheid) die bij een bepaald gebiedstype horen is een beleidsstandpunt bepaald ten aanzien van een mogelijke toename van het groepsrisico.

Tevens is op basis van dezelfde kenmerken van een gebiedstype bepaald of er plaats is voor nieuwe risicobronnen. Een afwijkend gebiedstype vormen de stroomzones. Stroomzones zijn gebieden rondom infrastructuur (spoorlijnen, wegen en waterwegen) waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Voor stroomzones is een apart beleidskader geformuleerd.

Het plangebied behoort tot het gebiedstype 'Centrumstedelijk' en ligt binnen de stroomzone van de A28. Het gebiedstype 'Centrum Stedelijk' is het centrumgebied van Zwolle met een hoge dynamiek en een sterke menging van de functies wonen, werken (horeca, winkels) en recreatie. De bebouwings- en personendichtheid is zeer hoog. Winkelstraten zijn vaak ingericht als voetgangersdomein. Autovrije woongebieden vormen oases in het stadshart. De risicoruimte is, vanwege de zeer hoge personendichtheid, de slechte bereikbaarheid voor hulpdiensten en de lage organisatiegraad, zeer beperkt. Voor dit gebiedstype geldt een 'stand still-beleid' waarbij een overschrijding van de oriëntatiewaarde en toename van het groepsrisico als gevolg van interne gebiedsontwikkelingen niet is toegestaan. Dit betekent dat er, gezien de hoge kwetsbaarheid, binnen dit gebiedstype geen plek is voor risicovolle activiteiten.

Het beleidskader voor de stroomzone is anders dan de overige gebieden niet normatief (t.a.v. het groepsrisico) maar is vooral gericht op een goede borging van de externe veiligheid belangen in het gebiedsontwikkelingsproces. Dit betekent dat er bij het ontwerpproces op voorhand geen maximaal groepsrisiconiveau voorgeschreven wordt maar dat er gezamenlijk gezocht wordt naar een verantwoorde ontwikkeling. Dit gebeurt door vanuit het beleidskader randvoorwaarden, uitgangspunten en handreikingen aan het ontwerp mee te geven ten aanzien van functies, inrichting en eventuele maatregelen. Op deze manier zal het groepsrisico zoveel mogelijk beperkt worden en kan het bestuur een verantwoord besluit nemen over het eventueel te accepteren restrisico.

Bij de ontwikkeling van het planologische en het verantwoordingskader voor groepsrisico is voor het gebiedstype stroomzone zwaar (en de directe omgeving) aangesloten bij de maatgevende zones zoals deze ook gelden bij de bepaling van het groepsrisico en het invloedsgebied van de verschillende stofcategorieën :

- zone 1: 0-30 meter - invloedsgebied plasbranden - brandbare vloeistoffen
- zone 2: 0-250 meter - invloedsgebied BLEVE1
- zone 3: 0-300 meter - invloedsgebied brandbaar gas
- zone 4: 0-1500 meter of meer - invloedsgebied toxisch gas

Conclusie

Het plan is in overeenstemming met het milieubeleid.

Hoofdstuk 3 Planbeschrijving

In dit hoofdstuk wordt de bestaande ruimtelijke en functionele structuur van het plangebied omschreven. Daarnaast wordt een beschrijving gegeven van de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het maken van dit bestemmingsplan.

3.1 Stedenbouw

3.1.1 Huidige situatie

Het plangebied kent in de huidige situatie een groenbestemming in combinatie met een woonbestemming. In de huidige situatie staan er enkele gebouwen op het perceel waaronder twee woningen (nr 1 en 3). Beide woningen zijn wegbestemd met het vorige bestemmingsplan. Bij de woningen zijn bijgebouwen opgericht.

De ontsluiting van het perceel is over een weg aan de westkant van het plangebied. Via deze entree kan ook de steiger van een roeivereniging en de stuw, die in eigendom is van het waterschap, worden bereikt.

3.1.2 Toekomstige situatie

woning Katerdijk 3

De woning op Katerdijk 3, het deel grenzend aan Huize HofMiet, krijgt een woonbestemming. In principe wijzigt de bestaande woning niet. De zijde langs het Zwartewater krijgt de bestemming Tuin evenals het erf zodat hier geen bij de woning behorende bouwwerken kunnen worden opgericht (uitgezonderd bijbehorende bouwwerken, geen gebouw zijnde en vergunningsvrije bebouwing). Hiermee blijft het karakteristieke aanzicht vanaf het water en de Katerdijk gehandhaafd. Ook wordt hiermee voorkomen dat de tuin met cultuurhistorische waarden, als onderdeel van het monument Huize HofMiet, bebouwd kan worden. Vergunningsvrije bouwwerken zijn wel toegestaan. Naast de bed&breakfast op nummer 1 wordt een nieuw bijgebouw toegestaan voor deze woning.

camperstandplaatsen

Ten westen van Katerdijk 3 bevindt zich het terrein voor camperstandplaatsen. Het kampeerterrein biedt plaats aan de stalling van ongeveer 20 tot 25 campers. Een maximum wordt niet voorgeschreven. Ook de situering van de campers wordt niet voorgeschreven. Het terrein worden via een aparte entree aan de westkant ontsloten.

woning Katerdijk 5

Bij de camperplaatsen wordt een tweede woning gerealiseerd (Katerdijk 5) die bedoeld is voor de beheerder van het kampeerterrein. Naast deze woning bevinden zich enkele functionele gebouwen voor gasten van de camperplaatsen (onder andere sanitaire voorzieningen en toiletvoorzieningen).

bed&breakfast Katerdijk 1

Tussen het Katerdijk 3 en 5 wordt in de bestaande woning een nieuwe bed&breakfast gerealiseerd. Hier mag niet gewoond worden. Hierin worden twee gastenverblijven opgenomen waarmee de economische haalbaarheid van de camping kan worden versterkt.

groeninrichting

Het gebied wordt aan het zicht van de Katerdijk onttrokken door de aanleg van een groenwal. Hiervoor is een inrichtingsplan (zie bijlage 1 van de planregels) opgesteld welke via een voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen in dit bestemmingsplan en welke in stand gehouden dient te worden. De groene invulling wordt ook aan de oostkant van de bebouwing doorgetrokken, langs de gehele Katerdijk. Deze singel bestaat uit een wal met een grasstrook aan de kant van de Katerdijk. Op de wal worden een haag aangelegd van nog nader te bepalen groene beplanting. De haag is tenminste 6 tot 8 meter breed.

3.2 Archeologie

3.2.1 Huidige situatie

Het plangebied ligt volgens de archeologische verwachtingskaart in het gebied 'HofMiet' (nummer 252) met een verwachtingswaarde van 50%. Het terrein was oorspronkelijk een eiland en werd in de 20de eeuw ook wel aangeduid als het eiland van Van Loo. Op het eiland ligt het buiten HofMiet dat in 1748 voor het eerst in de bronnen voorkomt. Het Eiland was verder in de 19de eeuw ingericht als timmerwerf en het uiterste hoekje als blekerij. In 1929 werd naar een ontwerp van Hendrik Sangster uit Den Haag het huis Nieuw HofMiet gebouwd. Dit is een met rietgedekte villa met een aantal prachtige tuinen. De verwachting is dat er nog resten aanwezig zijn van de diverse werven en gebouwen op het terrein.

3.2.2 Uitgangspunt bestemmingsplan

Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe bebouwing mogelijk (uitgezonderd een nieuw bijgebouw bij de woning op nummer 3). De bestaande bebouwing wordt planologisch vastgelegd. Dat betekent dat er op dit moment geen ingrepen in de ondergrond zullen plaatsvinden waarbij mogelijk archeologische resten worden verstoord. De ingebruikname van het terrein ten behoeve van kampeerterrein draagt in principe niet bij aan verstooring van gronden. Omdat de kans 50% is dat er bij grondwerkzaamheden archeologische resten worden gevonden, wordt in het bestemmingsplan wel een dubbelbestemming Archeologie opgenomen.

3.3 Cultuurhistorie

3.3.1 Ontstaansgeschiedenis

Een eiland voor de Zwolse kust

Met een beetje overdrijving kan worden gesteld dat Zwolle door de eeuwen heen een soort van schiereiland voor de kust heeft gehad. Het plangebied ligt op dit eilandje. Het lag aan de mond van het Zwarte Water, pal tegenover het Rodetorenplein. De kade van dit plein zou men kunnen betitelen als de Zwolse kust. Deze plek was eeuwenlang de belangrijkste aanlegplaats voor schepen. Aan de overkant lag het eiland HofMiet, een groen stukje grond dat aan alle zijden door water was omringd. Aan de ene kant de rivier en aan de andere kant de stadsgracht en het Smalle Gat, waar het Hasselter bootje doorheen voer.

Sinds het begin van de jaren zeventig van de 20e eeuw is HofMiet geen eiland meer. Toen werd de waterscheiding voor een groot deel gedempt en opgeofferd aan een brede autoweg die het traject van de Katerdijk volgde. Tegelijkertijd werd het voormalige eiland doorsneden met nog meer asfalt dat aansloot op de in 1972 geopende HofMietbrug, een verbinding over het Zwartewater van de Pannekoekendijk met de Schuttevaerkade en de Burgemeester Roelenweg. Daarmee verdween het idyllische karakter van dit historisch stukje Zwolle dat tot de verbeelding van veel Zwollenaren sprak.



figuur 3 historische situatie (bron: Sec.architecten, Haalbaarheidsonderzoek Katerdijk, 2015)

De oudste vermelding van het eiland, dat toen Schuttengaerden (ligplaats voor schuiten) werd genoemd, dateert uit 1598. In dat jaar kocht burgemeester Johan Goris een aandeel in de werf van de scheepstimmerman Reinier Everts. Later kwam het eiland helemaal in zijn bezit. Na zijn overlijden kwam het in handen van Peter Goris van Putten. In de 17e eeuw werd het voornamelijk gebruikt als scheepstimmerwerf, vandaar dat het eiland ook bekend was onder de naam Aen of Op de Timmerwerf.

Bleek en timmerwerven

Op het eiland lagen bleken voor het drogen van wasgoed, die via twee bruggetjes over het Smalle Gat te bereiken waren. Naast de bleken waren er op het eiland ook diverse timmerwerven gevestigd. Het ging daarbij meestal om eenvoudige huurhuisjes en bijgebouwen met daarbij behorende werven.

Hofvliet

De aan een huis verbonden naam "HofMiet" duikt voor het eerst op in 1748. Al eerder was in 1745 door mr. Frederik Lodewijk Cocq een door Frederik Abrahams bewoond welgelegen huis en hof aan Warner Arent van Keppel Fox verkocht. Na het overlijden van Van Keppel Fox in juli 1748 werden zijn bezittingen op het eiland, waaronder het huis "HofMiet" en het Blaashuijs, aan zijn erfgenaam, Erasmus van Romondt, oud-burgemeester van Kampen, overgedragen. Willem van Arnhem, griffier van de Ridderschap van Overijssel verklaarde in 1750 dat het huis "HofMiet" in eigendom toebehoorde aan Everhard Pan, vroedschap van de stad Enkhuizen. Lang heeft Pan niet van zijn erfenis kunnen genieten. Op 31 juli 1752 verkocht Pan het huis "HofMiet" met timmerwerf en bijbehorende huurhuisjes aan de echtelieden Herman Frederik van Beesten en Sophia Johanna Beuns. Van Beesten verhuurde de scheepstimmerwerf en het huis, ook bekend als "Keppels Hof", gedurende de jaren 1754- 1763 aan Gelmer Scharlee. Door het huwelijk (Zwolle 20 mei 1766) van Johanna Gerarda van Beesten met Nicolaas Xaverius Heerkens kwam het huis "HofMiet" in het bezit van het bekende Zwolse patriciersgeslacht Heerkens. In 1896 werd HofMiet gekocht door Petrus van Loo, eigenaar van de wasdoek - en vloerzeilfabriek De Vogel Van Calcar.

3.3.2 Uitgangspunt bestemmingsplan

Cultuurhistorische waardering Kamperpoort

Voor Kamperpoort is in 2011 ten behoeve van de actualisering van het bestemmingsplan een cultuurhistorische analyse opgesteld (zie bijlage 2). De in deze rapportage gepresenteerde cultuurhistorische analyse is een verdere verdieping van de historische component van de wijk. De analyse vertelt het verhaal van Kamperpoort aan de hand van een aantal belangrijke ruimtelijke thema's en beschrijft

de belangrijke relictten van de historische ontwikkeling, die we in het gebied kunnen zien. Deze onderdelen vormen de cultuurhistorische component van Kamperpoort. Zij zijn de cultuurhistorische dragers van het gebied.

In deze analyse is aangegeven dat het plangebied ligt in het historisch ensemble 'eiland HofMiet'. Huize HofMiet is een beschermd gemeentelijk monument. Huize HofMiet aan de Pannenkoekendijk behoort niet tot het plangebied. Een deel van het erf van Huize HofMiet behoort wel tot het plangebied. De gebouwen direct aan de Katerdijk bezitten een hoge cultuurhistorische waarde. In de cultuurhistorische waardering is aangegeven dat gestreefd moet worden naar behoud van de waardevolle groenelementen en herstel van de tuin op het terrein van Huize HofMiet.

De overige gebouwtjes aan de Katerdijk hebben eveneens de waarde 'hoge cultuurhistorische waarde'. In het bestemmingsplan is dit vertaald door op de panden de dubbelbestemming Waarde - Cultuurhistorie te leggen. Daarmee wordt gezorgd dat de oorspronkelijke verschijningsvorm in stand blijft.

3.4 Verkeer

3.4.1 Huidige situatie

Het plangebied wordt begrensd door de Katerdijk aan de zuidzijde en het Zwartewater aan de noordzijde. De Katerdijk maakt onderdeel uit van de hoofdwegenstructuur van Zwolle. Deze weg vormt één van de verbindingen tussen de buitenring en de binnenring en de afslag Zwolle Centrum sluit er rechtstreeks op aan. Langs de Katerdijk liggen een voetpad en een tweerichting fietspad aan de zijde van het plan gebied. Deze paden zorgen via de Rodetorenbrug voor een korte en directe verbinding tussen het plangebied en de historische binnenstad van Zwolle.

Aan de westzijde van het plangebied ligt een onderhoudsweg die voornamelijk in gebruik is bij het Waterschap.

Het plangebied is goed ontsloten met openbaar vervoer. Op ongeveer 250 meter afstand bevindt zich de centrumhalte voor bussen aan de Pannekoekendijk. Deze halte wordt bediend door een groot aantal buslijnen, zowel stadsbussen als streekbussen.

Parkeren

Langs de Katerdijk liggen geen parkeervoorzieningen. Aan de Katerdijk tegenover het plangebied staat de openbare parkeergarage Katwolderplein met een capaciteit van ca. 700 parkeerplaatsen. Aan de overzijde van de Katerdijk ligt ook de wijk Kamperpoort. In deze wijk geldt een regiem van gefiscaliseerd parkeren. Dat houdt in dat alle openbare parkeerplaatsen betaalde plaatsen zijn en dat bewoners met een parkeervergunning op alle betaalde plaatsen in de sector mogen parkeren. In het plangebied van dit bestemmingsplan zijn alleen parkeerplaatsen op eigen terrein, er geldt geen parkeerregulering en bewoners van dit gebied kunnen geen parkeervergunning aanvragen voor de parkeersector Kamperpoort.

3.4.2 Uitgangspunt bestemmingsplan

De ontsluiting van het plangebied vindt plaats naar de onderhoudsweg aan de westzijde. Het plangebied krijgt een recreatieve bestemming gericht op faciliteren van recreanten met campers, aangevuld met een Bed&Breakfast. Voor campers zijn opstelplaatsen ingericht. Op het terrein is ruimte voor ca. 20 - 25 campers. Op het terrein zijn 6 parkeerplaatsen aangebracht ten behoeve van de woning en de Bed&Breakfast.

3.5 Natuur

3.5.1 Huidige situatie

Het perceel ligt geheel in de Hoofdgroenstructuur. In het verleden was het perceel dicht begroeid met opgaand groen. Dit is in 2016 in zijn geheel gekapt (met vergunning). Daarmee is een groot deel van de groene waarden verdwenen. Deels is het plangebied nu in gebruik als erf met een bescheiden groene inrichting. Het kampeerterrein is een open gebied.

3.5.2 Uitgangspunt bestemmingsplan

Omdat het perceel in de groenstructuur ligt is bij de planontwikkeling als eis gesteld dat er een groene inpassing wordt gerealiseerd om de kampeerplaatsen met bijbehorende bouwwerken zo veel als mogelijk aan het zicht te onttrekken. Hiertoe is een inrichtingsplan opgesteld. Het plan voorziet in een groene inrichting langs de Katerdijk. Hier wordt een wal aangelegd waarop diverse groen wordt gerealiseerd. Via een voorwaardelijke verplichting wordt de instandhouding van het groen geregeld. Op deze manier wordt zo veel mogelijk recht gedaan aan de groenstructuur.

3.6 Water

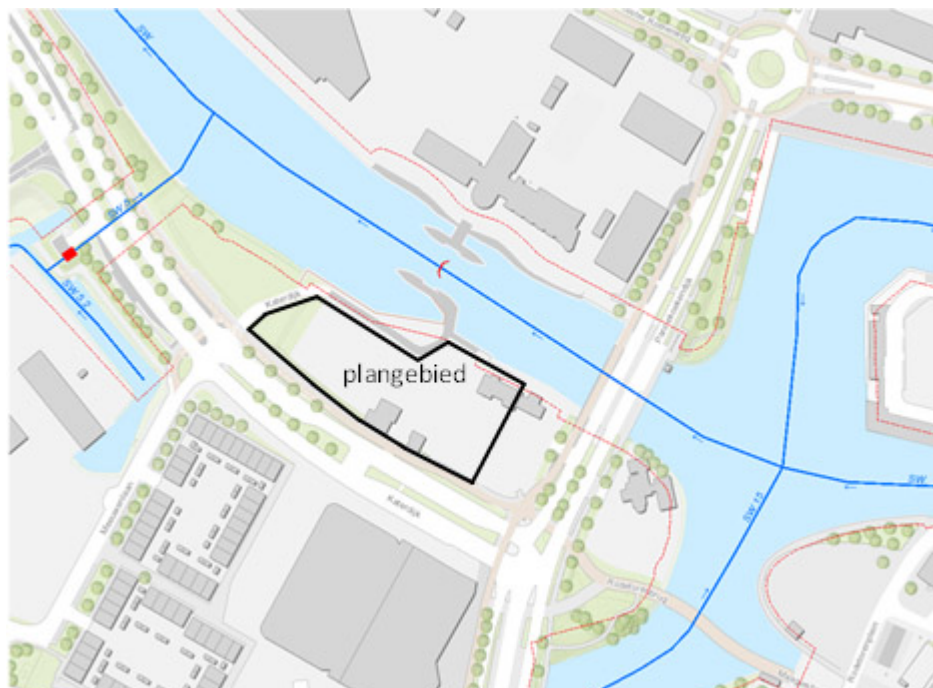
3.6.1 Huidige situatie

Waterstructuur

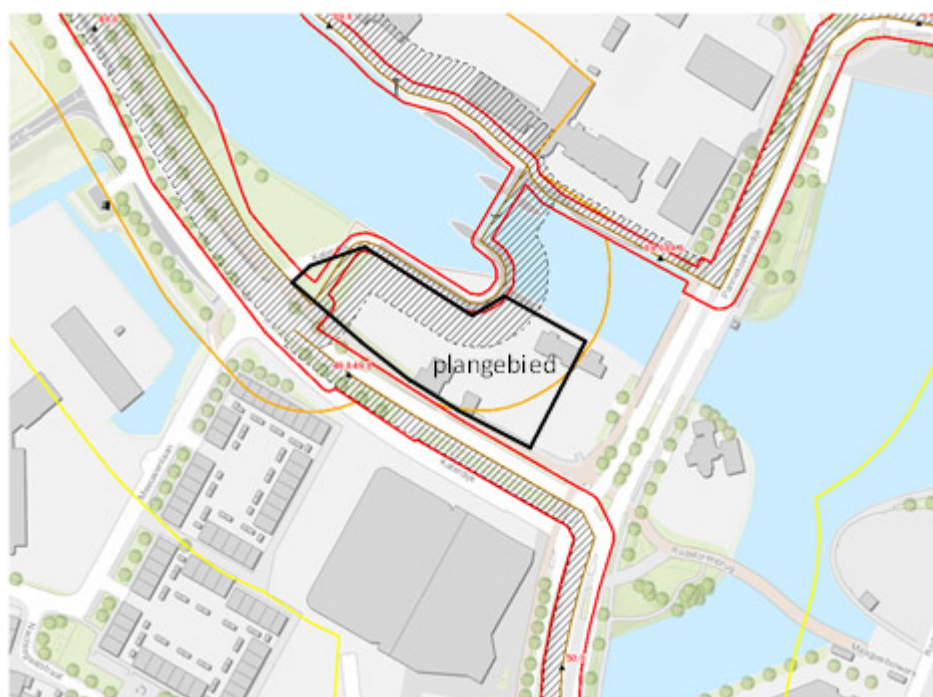
Aan de oostzijde van het plangebied bevindt zich de stadsgracht van Zwolle. Aan de noordzijde van het plangebied bevindt zich het Zwarte Water (zie figuur 4).

Waterveiligheid

Aan de oostzijde van het plangebied bevindt zich de regionale waterkering (Pannekoekendijk) van de stadsgracht van Zwolle. Aan de noordzijde van het plangebied bevindt zich de primaire kering het Zwarte Water (zie figuur 4). Het plangebied wordt voor overstromingen vanuit het Zwarte Water beschermd door de tussenliggende primaire waterkering (zie figuur 5) maar deel ligt buitendijks t.o.v. de stadsgracht. De waterkeringen zijn in beheer bij waterschap Drents Overijsselse Delta.



Figuur 4: Watergangen nabij plangebied (bron: Oppervlaktewaterlegger WDODelta)



Figuur 5: Plangebied (deels) gelegen in zowel het waterstaatswerk, profiel van vrije ruimte en beschermingszone A en B (bron: Legger Waterkeringen WDODelta)

Het plangebied ligt deels in een waterstaatswerk en de beschermingszone, tevens deels profiel van vrije ruimte, van een primaire waterkering (Zwarte Water). De functie / stabiliteit van deze waterkering moet te allen tijde worden gegarandeerd. Binnen de Keur worden eisen gesteld met betrekking tot werkzaamheden binnen de (buiten)beschermingszone van de waterkering. Voor werkzaamheden binnen de

(buiten)beschermingszone van de waterkering is een Watervergunning op grond van de Keur noodzakelijk. Indien een Watervergunning noodzakelijk is, wordt deze (na eventueel nader overleg) aangevraagd bij het Waterschap Drents Overijsselse Delta.

Riolering

De droogweerafvoer vanuit het gebied wordt – via een pompunit met drukleiding – afgevoerd naar het bestaande gemeentelijke gescheiden rioolstelsel. Het hemelwater wordt ter plaatse geborgen en geïnfiltreerd in de bodem.

Ontwateringsdiepte

Voor de aanleghoogte wordt (voor binnendijs gebied) een ontwateringsdiepte geadviseerd van minimaal 80 centimeter. Dit is de afstand tussen de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) en het maaiveld. Opgemerkt wordt dat het plangebied als buitendijs wordt aangemerkt ten opzichte van de stadsgracht.

3.6.2 Uitgangspunt bestemmingsplan

Riolering

De droogweerafvoer (DWA) uit het plangebied moet naar gemeentelijk gescheiden rioolstelsel worden afgevoerd. Bij de ontwikkeling van het gebied is sprake van een toename van de hoeveelheid afvalwater ten opzichte van de huidige situatie. Er is echter geen sprake van overbelasting ten aanzien van de capaciteit van het rioleringsstelsel en de capaciteit van zuiveringstechnische werken (rioolwaterzuiveringsinstallatie, transportleidingen en rioolgemaal). Voor de benodigde nieuwe rioolaansluiting kan een aanvraag worden ingediend bij de gemeente. Ook het infiltratieplan kan dan worden voorgelegd (waterhuishoudings- en rioleringsplan). Het hemelwater moet binnen het plangebied worden geborgen en geïnfiltreerd in de bodem. De voorkeur gaat uit dat het huidige maaiveld niet wordt verlaagd. Een eventuele voorziening voor het bergen / infiltreren van hemelwater dient buiten het “profiel van vrije ruimte” aangelegd te worden.

Ontwateringsdiepte

Dit is onveranderd ten opzichte van de huidige situatie. Om een goed inzicht te krijgen in het grondwatersysteem wordt geadviseerd om in overleg met het waterschap zo spoedig mogelijk te starten met een grondwateronderzoek. Dit kan in eerste instantie op basis van bestaande peilbuizen binnen of in de omgeving van het plangebied. Indien noodzakelijk kunnen nieuwe peilbuizen worden geplaatst.

Wateroverlast

Om wateroverlast en schade in woningen en bedrijven (binnendijs) te voorkomen wordt geadviseerd om een drempelhoogte van 20 à 30 centimeter boven het straatpeil te hanteren. Ook voor lager, beneden het maaiveld, gelegen ruimtes (kelders, parkeergarages) moet aandacht worden besteed aan het voorkomen van wateroverlast door onder andere te voorkomen dat afstromend hemelwater vanaf het straatoppervlak naar binnen kan stromen. Bij de aanleg van kelderconstructies dient aandacht te worden geschonken aan de toepassing van waterdichte materialen en constructies.

3.6.2.1 Overstromingsrisico

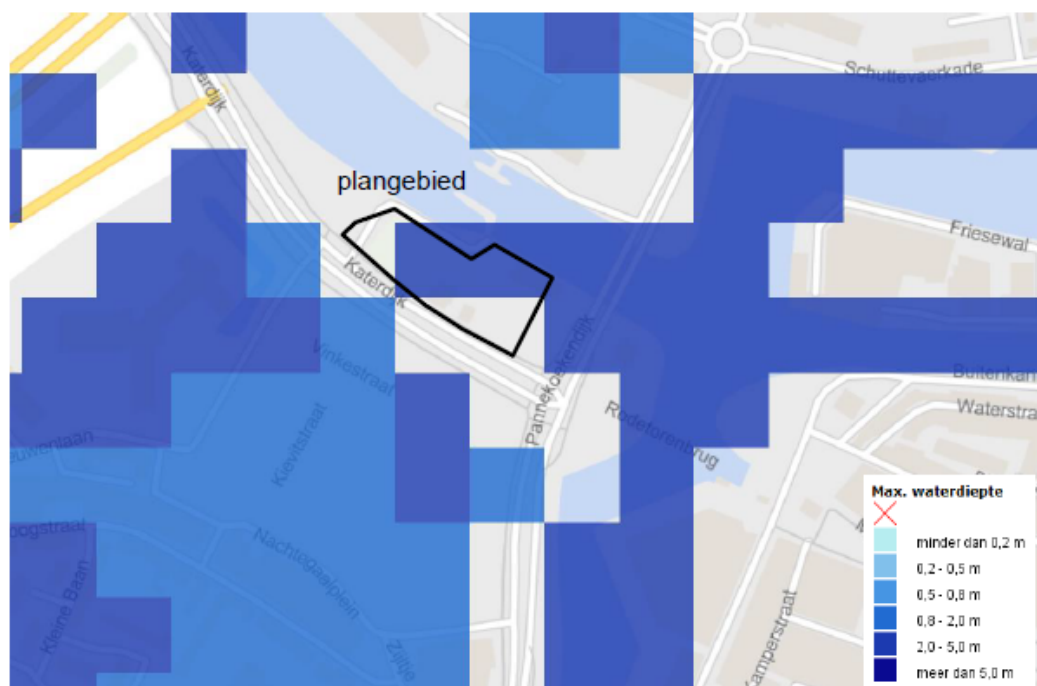
Het plangebied is gelegen achter een waterkering, waarbij in extreme situaties een kans op overstroming bestaat. Het gebied dat dan overstromt, wordt omsloten door IJssel, Zwolle-IJsselkanaal/Zwarte Water, Vecht en hoger gelegen gronden aan de oostzijde. Voor bestemmingsplannen in gebieden waar een kans op overstroming vanuit het primaire watersysteem bestaat, is een overstromingsrisicoparagraaf vereist. Opgemerkt wordt dat het plangebied als buitendijs wordt aangemerkt ten opzichte van de stadsgracht.

Risico-inventarisatie

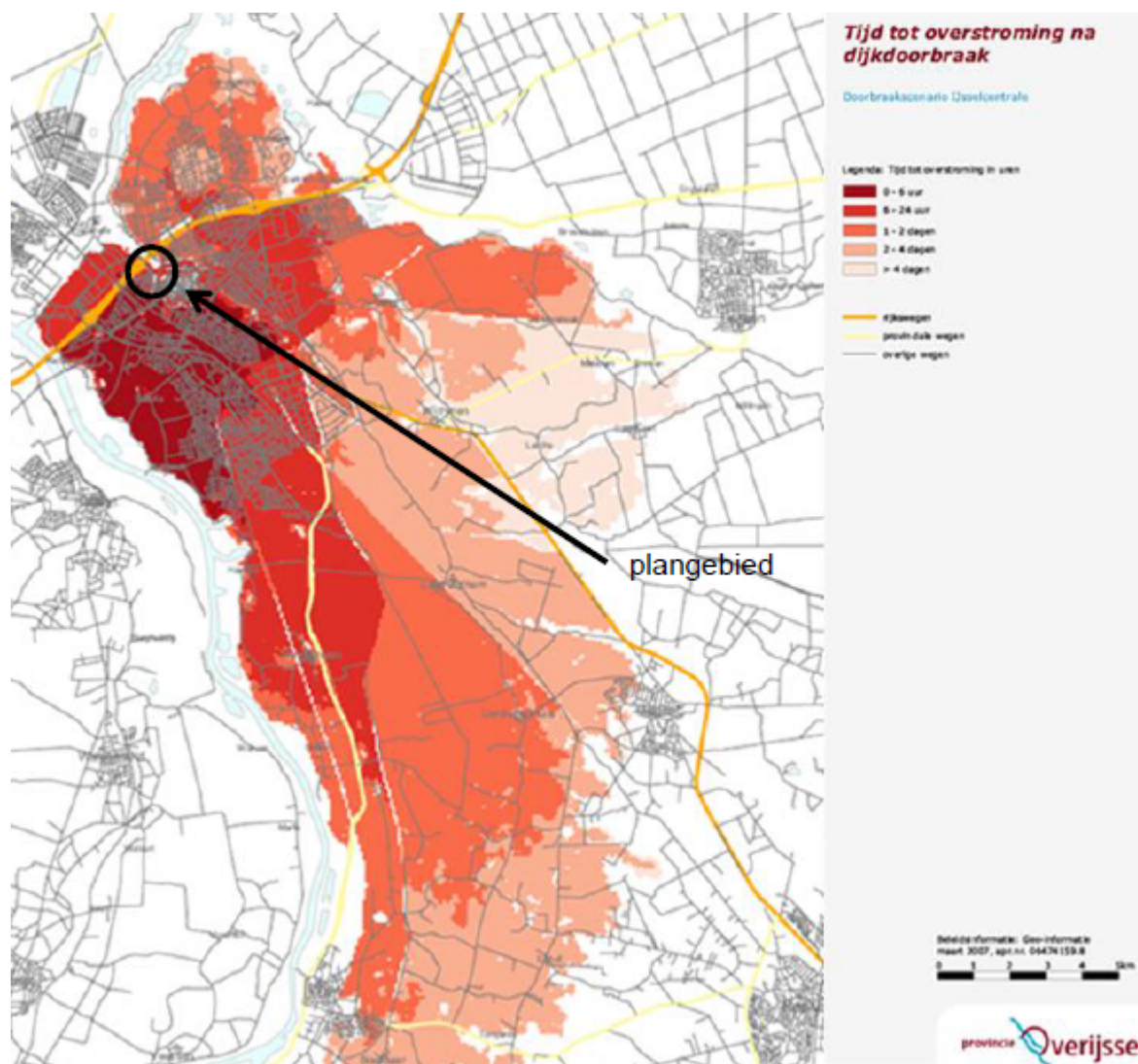
Dijktrajecten die een gebied tegen overstromingen beschermen, kennen een overstromingskans. Voor het primaire dijktraject nabij het plangebied geldt een overstromingskans van 1 op 10.000 per jaar. De overstromingskans wordt in de Waterwet toegelicht als: “kans op verlies van waterkerend vermogen van een

dijktraject, waardoor het door het dijktraject beschermde gebied zodanig overstroomt, dat dit leidt tot dodelijke slachtoffers of substantiële economische schade”.

Met behulp van de provinciale digitale Wateratlas wordt de maximale waterdiepte in het plangebied tijdens een overstroming geschat tussen de 0,8 tot 2,0 meter (figuur 6). De tijd tot overstroming is afhankelijk van de locatie waar de waterkering faalt. In figuur 7 is de tijd tot overstroming van het plangebied bij een dijkdoorbraak van de IJsseldijk bij de IJsselcentrale weergegeven. Dit is snel, namelijk 6 tot 24 uur.



Figuur 6: Maximale waterdiepte bij een overstroming (bron: Wateratlas Provincie Overijssel)



Figuur 7: Tijd tot overstroming na dijkdoorbraak t.h.v. IJsselcentrale (bron: Provincie Overijssel)

Maatregelen

Bij de ontwikkeling van het plangebied dient rekening te worden gehouden met mogelijke overstroming(en). Het betreft hierbij ook bewustwording dat bouwen in risicovolle gebieden bepaalde risico's met zich meebrengt en dat hier adequaat mee omgesprongen dient te worden. Wat betreft maatregelen kan worden gedacht aan: aanvullend ophogen (voor zover mogelijk) van het plangebied, voldoende hoog aanbrengen vloerpeil, verhoogde drempels, zodanige inrichting gebouw dat bij eventuele overstroming schade zoveel mogelijk wordt beperkt (denk aan materiaalgebruik en minder gevoelige ruimten op de begane grond), aansluiting van het plangebied op dichtstbijzijnde weg waardoor bereikbaarheid gewaarborgd blijft en opstellen van een evacuatieplan. Meer informatie is o.a. te vinden op de website www.onswater.nl.

3.7 Milieu

In deze paragraaf wordt ingegaan op de milieuaspecten die van belang zijn bij het toekennen van bestemmingen. Tevens komt de ligging van kabels, leidingen en straalpaden aan bod.

3.7.1 Geluid

Realisatie camperplaatsen

Het plan voorziet in de realisatie van een aantal camperstandplaatsen en een bed&breakfast in het pand Katerdijk 1. Een camperstandplaats en een bed&breakfast zijn een niet-geluidgevoelige functie. Wettelijke eisen ten aanzien van wegverkeerslawaai, industrielawaai en spoorweglawaai, die gesteld worden vanuit de Wet geluidhinder zijn op het plan dan ook niet van toepassing.

Toevoegen woonfunctie Katerdijk 5

In het oude bestemmingsplan (Kamperpoort 1977) is er planologisch ruimte voor één woonfunctie in het plangebied (adres Katerdijk 3). Met dit nieuwe plan wordt er een woonfunctie toegevoegd. Hiermee wordt een geluidgevoelig object toegevoegd en is nader onderzoek nodig.

Spoorweglawaai

Het plangebied is niet gelegen in de nabijheid van de spoorlijnen. Het aspect railverkeerslawaai is daarmee niet relevant.

Industrielawaai

Nabij het plangebied is het ingevolge de Wet geluidhinder gezoneerde industrieterrein 'Voorst' gelegen. De planlocatie bevindt zich geheel buiten de 50 dB(A) zone.

Wegverkeer

Het plangebied ligt binnen de geluidszone van de rijksweg A28, de Katerdijk en de Pannekoekendijk. De geluidsbelastingen ten gevolge van het verkeer op deze wegen zijn bepaald (zie de bijlage 1). Daarbij is gekeken wat de geluidbelasting is op de bestaande woning (Katerdijk 3) en de nieuwe woonfunctie in het bestaande pand (Katerdijk 5). Hierbij zijn de berekende geluidsbelastingen getoetst aan de 'Beleidsregel Hogere waarden Wet geluidhinder', die sinds 2 april 2007 in de gemeente Zwolle van kracht is.

Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de maximaal ontheffingswaarden (53 een dB voor de A28 , 63 dB voor de overige wegen) nergens worden overschreden.

Vanwege het verkeer op Rijksweg A28, de Katerdijk en Pannekoekendijk zijn hogere grenswaarden - variërend van 53 dB (Lden) (A28) tot 56 dB (Lden) (Katerdijk) en 53 dB (Lden) (Pannekoekendijk) noodzakelijk vanwege het omgevingslawaai van omliggende (hoofd)wegen. De voorkeursgrenswaarde (48 dB) en het gemeentelijke ambitieniveau voor dit gebiedstype (53 dB) worden wel overschreden.

Hogere grenswaarden worden slechts vastgesteld als de toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de verwachte geluidsbelasting van de gevel van de betrokken woningen of andere geluidsgevoelige bestemmingen tot de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Eventuele bronmaatregelen zijn niet mogelijk. Op de A28 is geluidsarm asfalt toegepast en is de snelheid gereduceerd. Aanvullende bronmaatregelen zijn niet mogelijk. Een reductie van de snelheid op deze wegen is vanuit doorstroming niet gewenst. Verdergaande maatregelen zoals het aanbrengen van een (transparant) geluidscherm aan de zijde van de Kater- of Pannekoekendijk kunnen om financiële redenen niet worden gerealiseerd (niet doelmatig). Wel heeft de afschermdende werking van het gebouw tussen de nieuwe woonfunctie (de aangrenzende schuur) een gunstig effect en levert de aangebrachte aarden wal met beplanting - die als groene omheining van o.a. de camperplaats fungeert - ook enige geluidreductie.

Vanwege bovenstaande redenen en het feit dat de nieuwe woonfunctie om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid nodig is, is er geen verder onderzoek uitgevoerd naar maatregelen om de geluidsbelastingen terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde van 48 dB.

Conclusie

Voor de ontwikkeling van de camperstandplaatsen en het toevoegen van een woonfunctie vormt geluid geen belemmering. Wel is er een hogere grenswaarde nodig voor de bestaande en nieuwe woning. Medewerking aan deze procedure past binnen het gemeentelijke gebiedsgericht milieubeleid. De hogere grenswaarden worden gelijktijdig met het bestemmingsplan vastgesteld.

3.7.2 Bedrijvigheid (Wet milieubeheer)

Geluidbronnen die niet onder de werking van de Wet geluidhinder vallen, kunnen wel noodzaken tot een aanvullende beoordeling van het aspect geluid in het kader van een 'goede ruimtelijke ordening'. Bij het beoordelen van de invloedssfeer van geluidbronnen welke niet via de Wet geluidhinder zijn geregeld vormt de VNG-publicatie 'Bedrijven & milieuzonering' een hulpmiddel. Deze publicatie geeft richtlijnen over de aan te houden afstanden van functies ten opzichte van geluidgevoelige bestemmingen.

Camperplaats

Een camperplaats kan niet worden ingedeeld in één van de categorieën uit de VNG-publicatie 'Bedrijven & milieuzonering'. Bij de categorie 'kampeerterreinen' wordt uitgegaan van een kampeerterrein voorzien van centrale voorzieningen, zoals eet- en drinkgelegenheid. Omdat de in dit plan beoogde camperplaats niet voorziet in dergelijke voorzieningen kan deze niet worden ingedeeld in deze categorie en zal ook de maximaal aan te houden richtafstand van 50 meter voor geluid en 30 meter voor geur aanzienlijk kleiner zijn.

De afstand van de camperplaats naar de woningen aan de overzijde van de Katerdijk (dit zijn de meest nabijgelegen) is meer dan 50 meter. De twee woningen (waaronder een beheerderswoning ten behoeve van de camperplaatsen en B&B) binnen het plangebied maken onderdeel uit van de inrichting.

Woning

Zwolle hanteert bij de uitwerking van het bovenstaande principe de veel gebruikte VNG-handreiking "Bedrijven en Milieuzonering" (2009). Hierin zijn richtafstanden aangegeven die aangehouden kunnen worden tussen bedrijven c.q. voorzieningen en woningen.

In de nabijheid van het plangebied (Katwolderplein) zijn diverse functies aanwezig: wonen, detailhandel (waaronder een supermarkt), een bioscoop, horeca en een parkeergarage. Gezien het feit dat het plangebied gelegen is in (of deel uitmaakt van) het stadscentrum van Zwolle en aan een stedelijke toegangsweg (Katerdijk) is gesitueerd, gaat het om een gebied met functiemenging.

Voor gemengde gebieden wordt in de genoemde VNG-handreiking in plaats van richtafstanden een categorie-indeling gehanteerd op basis van mogelijke hinder. Hierbij wordt een supermarkt aangemerkt als een categorie B bedrijf en zowel een parkeergarage als een bioscoop als een categorie C activiteit. De overige mogelijke activiteiten in het winkelcomplex tegenover het plangebied worden allen aangemerkt als een categorie A activiteit. Voor een categorie A activiteit geldt dat deze zodanig weinig milieubelastend zijn voor hun omgeving dat deze aanpandig aan woningen kunnen plaatsvinden. De eisen uit het bouwbesluit voor de scheiding tussen wonen en bedrijven zijn daarbij toereikend. Categorie B activiteiten dienen bouwkundig afgescheiden plaats te vinden om zodoende overlast voor de omgeving te voorkomen. Binnen de onderhavige planlocatie vinden alle activiteiten afgescheiden van woningen plaats zodat hier, ook voor de supermarkt, aan voldaan wordt. Voor categorie C activiteiten geldt de zelfde voorwaarde als voor categorie B plus ontsluiting op de hoofdinfrastructuur vanwege de relatief grote verkeersaantrekkende werking. Ook hieraan wordt voldaan.

Conclusie

De aanwezige bedrijvigheid in en rond het plangebied vormt geen belemmering voor het toevoegen van een woonfunctie in het bestaande pand aan de Katerdijk. Alle activiteiten kunnen worden ingedeeld in A, B of C van de Staat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging van de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009).

3.7.3 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is een wijziging van de Wet milieubeheer (Wm) van kracht geworden. In hoofdstuk 5 is titel 2 luchtkwaliteitseisen ingevoegd (ook 'Wet luchtkwaliteit' genoemd). Gelijktijdig zijn de volgende besluiten en regelingen van kracht geworden:

- Besluit 'Niet in betekenende mate' (NIBM);
- Regeling 'Niet in betekenende mate' (NIBM);
- Regeling 'Beoordeling luchtkwaliteit 2007';
- Regeling 'Projectsaldering luchtkwaliteit 2007'.

Deze nieuwe wet- en regelgeving omvat maatregelen om zowel de uitstoot van schadelijke stoffen te beperken en te voorkomen dat mensen langdurig worden blootgesteld aan verontreiniging.

Besluit gevoelige bestemmingen

Conform artikel 5.16a van de 'Wet luchtkwaliteit' kunnen bij Algemene Maatregel van Bestuur nog nadere regels worden gesteld om te voorkomen dat bij een (dreigende) overschrijding van één of meerdere grenswaarde(n) projecten doorgang vinden die er toe leiden dat het aantal blootgestelden met een verhoogde gevoeligheid toeneemt. Dit Besluit gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen) van 15 januari 2009 (in werking met ingang van 16 januari 2009) beperkt de mogelijkheden om ruimtelijke ontwikkelingen uit te voeren in overschrijdingssituaties voor zogenaamde 'gevoelige bestemmingen'. Tot die gevoelige bestemmingen worden scholen, kinderopvang en bejaarden-, verpleeg- of verzorgingshuizen gerekend. Een recreatieve voorziening is niet aangewezen als gevoelige bestemming; het besluit gevoelige bestemmingen is op dit plan derhalve niet van toepassing.

Niet in betekenende mate (NIBM)

In de algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekenende mate' (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. Het begrip 'niet in betekenende mate' is gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor NO₂ en PM₁₀. In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Onderhavig plan kan niet toegewezen worden aan één van de beschreven categorieën uit de regeling. Echter, wanneer de impact van onderhavig plan wordt vergeleken met de activiteiten waarvan het besluit NIBM reeds wordt geconcludeerd dat deze niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging, dan mag worden geconcludeerd dat ook deze activiteit in niet betekenende mate bijdraagt aan de luchtverontreiniging.

Geconcludeerd kan worden dat het aspect luchtkwaliteit in voldoende mate is onderzocht en geen beperkingen oplevert voor de realisering van het plan.

3.7.4 Geur

Voor het aspect geur gelden de bepalingen uit de Wet geurhinder en veehouderij. De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) vormt het enige toetsingskader voor de geurhinder vanwege tot de veehouderij behorende dierenverblijven. Er zijn in de omgeving geen veehouderijen aanwezig. Dit aspect vormt geen belemmering.

3.7.5 Bodemkwaliteit

Uit het bodeminformatiesysteem is gebleken dat in het plangebied geen specifieke verontreinigingen bekend zijn. Wel ligt de locatie in oud stedelijk gebied en is bekend dat het gehele gebied is opgehoogd waarbij veelal verontreinigde materialen zijn gebruikt. Formeel is nader onderzoek nodig vanwege de te verwachten gehalten. Echter door de soort verontreiniging die gerelateerd is aan de ophooglaag en deze perceeloverschrijdend is, wordt nader bodemonderzoek in deze specifieke situatie niet nodig geacht. Bij grondverzet verdient het de voorkeur om ter beschikking binnen het plangebied om hoge afvoerkosten te besparen.

De bodemkwaliteit vormt geen belemmering voor het toevoegen van een twee woning (in een bestaand pand) en de camperplaatsen.

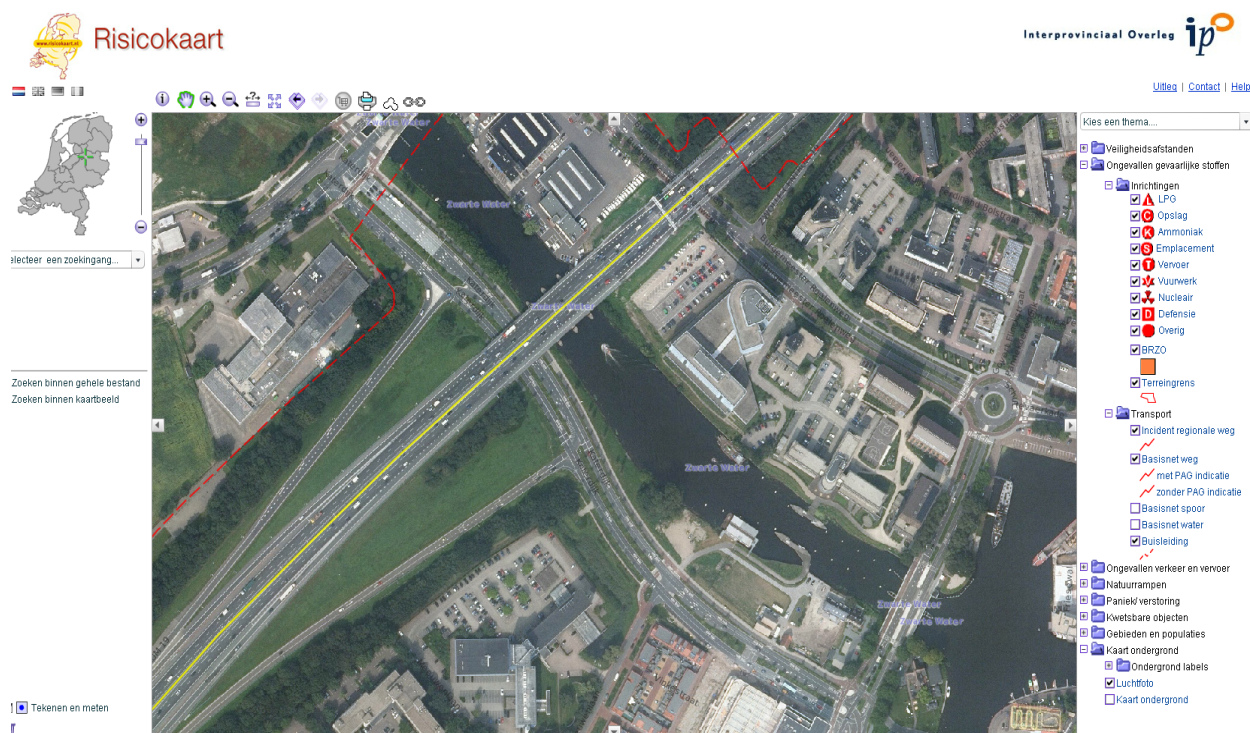
3.7.6 Externe veiligheid

Op grond van de AMvB Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI) is gekeken naar zogenaamde risicovolle inrichtingen. Daarnaast wordt gekeken naar het vervoer van gevaarlijke stoffen (Besluit transportroutes externe veiligheid Betv) en hoofdgasleidingen (Besluit externe veiligheid buisleidingen). Doel hiervan is om zowel individuele personen als groepen mensen een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Ten aanzien van de risicobronnen (inrichtingen, transport, buisleidingen) worden risico's beoordeeld op het aspect plaatsgebonden risico (voor individuen) en het groepsrisico (voor groepen mensen).

In dit geval wordt een camperplaats bestemd. Recreatie/ kampeerplaatsen in deze beperkte omvang betreft een niet- kwetsbaar object. Andersom worden geen functies mogelijk gemaakt die een risico vormen voor de omringende omgeving. Voor de woonfuncties komt er met het toevoegen van een beheerderswoning in dit plan 1 woonfunctie bij ten opzichte van de bestaande situatie. Daarmee komt er 1 kwetsbaar object bij.

Uit de risicokaart blijkt dat in de nabijheid van het plangebied geen belemmerende factoren aanwezig zijn, zoals risicovolle inrichtingen, buisleidingen (> 320 meter, buiten het invloedsgebied) of transportroutes (A28, > 210 meter, dus buiten de 200 meter zone die vanuit het gebiedsgericht externe veiligheidsbeleid van de gemeente Zwolle wordt aangehouden als het gaat om de gevolgen voor het groepsrisico en buiten de 30 meter zone van het plasbrandaandachtsgebied). Een nadere onderbouwing van het persoonlijk risico en groepsrisico is daarom niet noodzakelijk.

Externe veiligheid levert geen belemmering op voor de realisatie van de camperplaatsen en het toevoegen van 1 woning in het plangebied. Zie de onderstaande uitsnede van de risicokaart (www.risicokaart.nl) waarop de relevante externe veiligheidsbronnen zijn weergegeven.



figuur 8 Risicokaart

3.7.7 m.e.r.-beoordeling

In de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage is vastgelegd dat voorafgaande aan het ruimtelijke plan dat voorziet in een grootschalig project met belangrijke nadelige milieugevolgen een milieueffectrapport (MER) opgesteld dient te worden. De activiteiten waarvoor een MER-rapportage opgesteld moet worden zijn opgenomen in de bijlage van het Besluit m.e.r. De beoogde ontwikkeling valt hier niet onder. Dit bestemmingsplan is niet m.e.r.-(beoordelings)plichtig.

3.7.8 Kabels, leidingen en straalpaden

De ontwikkeling vindt plaats op particulier terrein. Er liggen op dit terrein geen kabels en leidingen van nutsbedrijven.

Hoofdstuk 4 Juridische aspecten

4.1 Inleiding

Dit bestemmingsplan is gemaakt conform het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 21. Dit handboek is gebaseerd op de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen SVBP2012, zoals vastgelegd in de Regeling standaarden ruimtelijke ordening 2012.

De regels zijn binnen de systematiek van de SVBP2012 aangepast aan de Zwolse situatie en uitgebreid met extra standaardbestemmingen, waaraan in Zwolle behoefte is. De regels van Kamperpoort, Katerdijk 1-3 zijn voor zover nodig op hun beurt weer aangepast aan specifieke situaties in het plangebied van het bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3.

De regels van het bestemmingsplan bestaan uit de volgende hoofdstukken:

- Hoofdstuk 1 Inleidende regels;
- Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels;
- Hoofdstuk 3 Algemene regels;
- Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels.

Gevolgd door de volgende bijlagen:

Bijlage 1 Inrichtingsplan

Hoofdstuk 1 Inleidende regels:

De inleidende regels zijn van algemene aard en bestaan uit de volgende regels:

Artikel 1 Begrippen;

Artikel 2 Wijze van meten.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels:

Toelichting op de regels voor de enkelbestemmingen:

Het gehele plangebied is onderverdeeld in enkelbestemmingen. Dit in tegenstelling tot een bestemming die andere bestemmingen als dubbelbestemming overlapt. De dubbelbestemmingen behoeven niet in het gehele plangebied voor te komen.

Een enkelbestemming kan in het plangebied op één plaats, maar ook op meerdere plaatsen voorkomen. De bij deze bestemmingen behorende regels zijn per bestemming in een apart artikel ondergebracht.

Alle regels die op een bepaalde bestemming van toepassing zijn, worden zoveel mogelijk in de bestemmingsregels zelf geregeld. Op deze wijze wordt bij de digitale versie van het plan bij het aanklikken op adres of bestemmingsvlak zo veel mogelijk informatie gegeven zonder dat er verder doorgelinkt hoeft te worden.

De opbouw van een bestemmingsregel is als volgt:

1. Bestemmingsomschrijving;
2. Bouwregels;
3. Nadere eisen;
4. Afwijken van de bouwregels;
5. Specifieke gebruiksregels;
6. Afwijken van de gebruiksregels;
7. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden;

Per bestemmingsonderdeel wordt hierna een korte toelichting wordt gegeven.

1. Bestemmingsomschrijving:

In de bestemmingsomschrijving wordt een nadere omschrijving gegeven van de aan de gronden toegekende functie(s). De hoofdfunctie wordt als eerste genoemd. Indien van toepassing, worden ook aan de hoofdfunctie ondergeschikte functies mogelijk gemaakt. De ondergeschiktheid wordt aangegeven door de zin 'met daaraan ondergeschikt'. De ondergeschikte functies staan ten dienste van de hoofdfunctie in de bestemming. De bestemmingsomschrijving is niet alleen functioneel maar bevat ook inrichtingsaspecten.

2. Bouwregels:

In de bouwregels worden voor alle bouwwerken de van toepassing zijnde bebouwingsregels geregeld.

Bij woningen wordt een onderscheid gemaakt tussen 'hoofdgebouwen', 'bijbehorende bouwwerken' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak'. Een 'bijbehorend bouwwerk' is een uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak'. Deze definitie is gelijk aan de definitie in het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Voor de andere functies geldt dat er meestal geen sprake is van 'bijbehorende bouwwerken'. Bij deze functies wordt dan alleen gebruik gemaakt van de begrippen 'gebouwen' en 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde'.

De maatvoering waaraan een (hoofd)gebouw, bijbehorend bouwwerk c.q. bouwwerk, geen gebouw zijnde, dient te voldoen wordt in deze regel opgenomen. De maximum goothoogte en maximum bouwhoogte worden in meters weergegeven, de dakhelling in graden.

De hoogte van de gebouwen wordt op de kaart aangegeven, indien er geen uniforme hoogteregels voor de gehele bestemming van toepassing zijn. Dit wordt in de verbeelding op papier van het plan gedaan door middel van een symbool in de vorm van een rondje verdeeld in een matrix met 2 of 3 vlakken. Linksboven staat bijvoorbeeld de maximum goothoogte in meters vermeld, rechtsboven de maximum bouwhoogte in meters en onderaan staat zo nodig het maximum bebouwingspercentage aangegeven. Het symbool is gekoppeld aan het bouwvlak, of indien er geen bouwvlak aanwezig is, aan het bestemmingsvlak.

3. Nadere eisen:

Op grond van artikel 3.6, eerste lid onder d, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) kan in het bestemmingsplan worden bepaald dat door burgemeester en wethouders nadere eisen kunnen worden gesteld. Het betreft hier nadere eisen ten behoeve van bepaalde doorgaans kwalitatief omschreven criteria, zoals stedenbouwkundig beeld, woonsituatie, en verkeersveiligheid. De nadere eisenregeling biedt de mogelijkheid om in concrete situaties in het kader van het verlenen van een omgevingsvergunning sturend op te treden door het stellen van nadere eisen. De criteria zijn in de bepaling van nadere eisen zelf opgenomen.

De procedure voor het stellen van nadere eisen is in deze bestemmingsregels omschreven in Hoofdstuk 3 Algemene regels.

4. Afwijken van de bouwregels:

Op grond van artikel 3.6, eerste lid onder c, van de Wro kan in het bestemmingsplan worden bepaald dat bij een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan kan worden afgeweken. In deze bepaling wordt een opsomming gegeven van de bouwregels waarvan kan worden afgeweken. Een afwijkingsmogelijkheid van de bouwregels wordt alleen opgenomen, indien dit noodzakelijk wordt geacht in verband met het gewenste beleid en het een afwijking of verduidelijking betreft van de algemene afwijkingsregels. De criteria zijn in de afwijkingsregel zelf opgenomen.

De procedure voor het afwijken van de bouwregels is omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

5. Specifieke gebruiksregels:

In artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wabo wordt aangegeven dat het verboden is zonder omgevingsvergunning gronden en bouwwerken te gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. Ter verduidelijking worden in een aantal bestemmingen in de specifieke gebruiksregels specifieke vormen van

gebruik met name uitgesloten. Dit zijn gebruiksvormen, waarvan het op voorhand gewenst is aan te geven dat deze in ieder geval niet zijn toegestaan.

6. Afwijken van de gebruiksregels:

Bij specifieke gebruiksregels wordt in een aantal bestemmingen een daarop gerichte afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Bij zo'n specifieke afwijkingsbevoegdheid zijn ook hier de criteria opgenomen. Ook deze afwijkingsbevoegdheid is gebaseerd op artikel 3.6, eerste lid onder c, van de Wro

De procedure voor het afwijken van de gebruiksregels is omschreven in de Wabo.

7. Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden:

Door het opnemen van de eis voor een omgevingsvergunning overeenkomstig artikel 2.1, eerste lid onder b, van de Wabo, kunnen specifieke inrichtingsactiviteiten aan een omgevingsvergunning worden verbonden. Het betreft het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden. Het bouwen wordt niet aangemerkt als zo'n inrichtingsactiviteit. De eis voor een dergelijke omgevingsvergunning wordt opgenomen om extra bescherming aan een specifieke waarde van de bestemming te bieden, zoals de landschappelijke of cultuurhistorische waarde. De eis voor deze omgevingsvergunning wordt met de criteria voor vergunningverlening in de bestemmingsregel opgenomen.

Dit betekent dat in die gevallen dat er gebouwd wordt, er niet ook nog een vergunning nodig is voor het uitvoeren van een werk, tenzij de (bouw)aanvraag ook ziet op het uitvoeren van werken (bijvoorbeeld het inrichten van een terrein met parkeerplaatsen).

Toelichting op de regels voor dubbelbestemmingen:

Een dubbelbestemming wordt opgenomen in een bestemmingsplan wanneer er sprake is van twee functies die onafhankelijk van elkaar op dezelfde plaats voorkomen. Het opnemen van een dubbelbestemming zorgt met het oog op een specifiek belang voor bescherming van het betreffende gebied.

Het betreft in dit plan:

Artikel 7 Waarde - Archeologie

Artikel 8 Waarde - Cultuurhistorie

Artikel 9 Waterstaat - Waterkering

Deze bestemmingen liggen als het ware over de reguliere (enkel)bestemmingen heen. De bestemmingsomschrijving van de dubbelbestemming geeft aan dat de gronden, naast de andere aan die gronden gegeven (enkel)bestemmingen, mede voor deze dubbelbestemming zijn bestemd.

De opbouw van een dubbelbestemmingregel is dezelfde als die van een (enkel)bestemmingsregel, maar alleen die regels worden ter aanvulling opgenomen die noodzakelijk zijn. De regels in de dubbelbestemming geven de verhouding van de enkelbestemming ten opzicht van de dubbelbestemming aan.

Hoofdstuk 3 Algemene regels:

In de algemene regels zijn de volgende regels in onderstaande volgorde opgenomen:

Artikel 10 Algemene aanduidingsregels vrijwaringszone - dijk

Artikel 11 Anti-dubbeltelregel;

Artikel 12 Algemene afwijkingsregels;

Artikel 13 Algemene wijzigingsregels;

Artikel 14 Algemene procedureregels.

Artikel 15 Overige regels

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels:

In dit laatste hoofdstuk komen de overgangsregels en de slotbepaling aan de orde.

4.2 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

Hierin worden de in de regels gebruikte begrippen gedefinieerd. Ze zijn alfabetisch gerangschikt met uitzondering van de begrippen plan en bestemmingplan die als eerste zijn genoemd.

Het doel van deze regels is om misverstanden of verschillen in interpretatie te voorkomen. Dit als aanvulling op de gevallen waarbij het woordenboek van Van Dale geen uitsluitel geeft.

Artikel 2 Wijze van meten

Dit is de handleiding voor de manier van meten van diverse in het plan bepaalde maten.

4.3 Bestemmingsregels

Hierna wordt - voor zover nog nodig - een toelichting op een aantal artikelen van de bestemmingsregels gegeven:

Artikel 3 Groen

De bestemming is bedoeld voor de landschappelijke inpassing van het kampeerterrein. Er zijn geen gebouwen toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding 'houtwal uitgesloten' is geen houtwal toegestaan met het oog op een verkeersveilige uitrit (zicht).

Artikel 5 Tuin

Binnen deze bestemming mogen geen gebouwen en carports bij recht worden gebouwd. Via een afwijking zijn bij een aangrenzend hoofdgebouw behorende bouwwerken wel mogelijk, mits geen aantasting plaatsvindt van de in de afwijkingsbevoegdheid genoemde criteria. Het gaat hier om bebouwing ten behoeve van uitbreiding van hoofdgebouwen, bij een aangrenzend hoofdgebouw behorende bijgebouwen en carports. Tevens moet zo nodig rekening worden gehouden met de Wet geluidhinder.

Artikel 6 Wonen

Deze bestemming is bedoeld voor de eengezinshuizen. Dit zijn gebouwen, welke één woning omvatten.

Uitgangspunten:

- Alle bestaande eengezinshuizen in het plangebied worden als zodanig bestemd.
- De bestaande bebouwing wordt conform het huidige legale gebruik en volume bestemd. Indien het geldende plan ruimere mogelijkheden geeft dan er gerealiseerd zijn, wordt volgens die ruimere mogelijkheden bestemd, indien realisatie nog aanvaardbaar is qua licht- en luchttoetreding.
- Binnen het bouwvlak mogen hoofdgebouwen, bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak worden gebouwd.
- Op het erf binnen deze bestemming, dat buiten het bouwvlak is gelegen, mogen bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak worden gebouwd, maar geen zelfstandige hoofdgebouwen, waarvan situering niet ondenkbaar wordt bij het toestaan van grotere oppervlakten.
- Halve meters bij hoogtebepalingen worden in het kader van de deregulering afgerond naar boven.
- Ter wille van de openheid in het stedenbouwkundig beeld blijft het uitgangspunt waar mogelijk van toepassing om bijbehorende bouwwerken in de zijtuin achter de voorgevel van het hoofdgebouw te plaatsen.
- Bij de bepaling van de voorzijde wordt gekeken waar de naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak en de naar de weg toegekeerde grens van de gevel van een hoofdgebouw is gelegen. Hierbij is de zijde van de hoofdtoegang van het hoofdgebouw bepalend.

- Op het erf komt de bestemming 'Artikel 5 Tuin', waar in principe geen gebouwen en carports zijn toegestaan.
- Zo nodig kunnen nadere eisen worden gesteld aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, zodat bij het ontwikkelen van ongewenste situaties nog kan worden ingegrepen.

Beroep aan huis:

Volgens vaste jurisprudentie moet binnen een woonbestemming ook een aan huis verbonden beroep worden toegelaten. Uit de jurisprudentie kan als enige ruimtelijk relevant criterium worden afgeleid het hebben van 'een ruimtelijke uitwerking of uitstraling, die in overeenstemming is met de woonfunctie van het betrokken perceel'.

Er is in dit plan een regeling opgenomen voor het gebruik van een deel van een woning voor een aan huis verbonden beroep, zoals in de gemeente Zwolle bij deze bestemming gebruikelijk is. De beperking van het ruimtebeslag van de woning met inbegrip van de bijgebouwen tot 30% van het vloeroppervlak van de woning (met een absoluut maximum van 50 m²) dient om het verlies of de bovenmatige aantasting van de woonfunctie of van het woonkarakter tegen te gaan. Op deze wijze wordt tevens voorkomen dat de verkeersaantrekkende werking te groot zal worden.

Het verhuren of anderszins beschikbaar stellen van woonruimte aan derden voor de uitoefening van een beroep of bedrijf, hoe gering ook van omvang, is zonder meer als strijdig met de woonbestemming aan te merken.

In de begrippen is een definitie opgenomen over wat onder een aan huis verbonden beroep moet worden verstaan. Het gaat om een dienstverlenend beroep. De definitie van beroep aan huis is gelijk aan de landelijk gehanteerde standaarddefinitie. Indien er personeel in dienst wordt genomen kan er eerder sprake zijn van een ruimtelijke uitwerking of uitstraling die niet met de woonfunctie in overeenstemming is.

Bouwwerken, zonder dak:

Bij de regeling van deze bouwwerken is geen verschil gemaakt tussen verschillende soorten bouwwerken. Elk bouwwerk dat functioneel past in de bestemming kan worden toegelaten. Volstaan is met algemene bepalingen omtrent de maximum hoogte. Daarbij is voor erf- of perceelafscheidings aansluiting gezocht bij het criterium voor vergunningvrij bouwen van het Bor en voor de afwijking bij het criterium van de Bouwverordening.

Bed & Breakfast

Binnen de bestemming Wonen is een bed&breakfast mogelijk gemaakt. Deze is qua oppervlakte groter dan met de standaardregeling voor Zwolle bepaald is. Tevens is de bed&breakfast niet in het hoofdgebouw (Katerdijk 3) gerealiseerd. De reden hiervoor is dat de initiatiefnemer heeft verzocht om een afwijkende regeling waarbij de bed&breakfast zo dicht mogelijk tegen het kampeerterrein aan gelegen is. Dat is met dit plan het geval. Hierdoor zijn beide recreatieve voorzieningen min of meer geconcentreerd en kunnen bezoekers van de bed&breakfast gebruik maken van de voorzieningen (waaronder parkeerplaatsen) van het kampeerterrein.

Artikel 7 Waarde - Archeologie

Uitgangspunten voor deze dubbelbestemming zijn:

- De gebieden die volgens de gemeentelijke archeologische waarderingskaart een grote vondstkans hebben (50% of meer) zijn mede bestemd tot archeologisch waardevol gebied. Dat is het geval met de gronden in dit gebied.
- Bij de regeling voor de dubbelbestemming is nauwe aansluiting gezocht bij de Wet op de archeologische monumentenzorg.
- Bij verstoringen in de bodem met een grotere diepte dan 0,5 meter en een grotere oppervlakte dan 100 m² zijn specifieke bouwregels en een omgevingsgunningstelsel conform de regeling uit de Wet op de archeologische monumentenzorg van toepassing.

Bouwwerken ten behoeve van andere bestemmingen, welke met deze dubbelbestemming 'Artikel 9 Waterstaat - Waterkering' samenvallen, mogen uitsluitend worden gebouwd met toepassing van een afwijking, mits geen afbreuk wordt gedaan aan de waterstaatsbelangen en vooraf advies is ingewonnen van de waterstaatsbeheerder.

Naast deze dubbelbestemming blijft de keur van het waterschap Drents Overijsselse Delta onverkort van kracht. Op grond van de keur is voor een aantal werken en werkzaamheden een watervergunning van het waterschap nodig.

Ter voorkoming van dubbele regelgeving en bevoegdheidsconflicten en ter voorkoming van een onnodig star en bij een wijziging van de keur snel verouderend bestemmingsplan zijn de voorschriften van de keur niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Bij het verlenen van een omgevingsvergunning ten behoeve van een andere (dubbel)bestemming dienen niet alleen de belangen van deze bestemmingen te worden afgewogen, maar ook de waterstaatsbelangen. Voor werken en werkzaamheden met betrekking tot het aanbrengen van rivier- en kanaalverlichting, bebakeningvoorwerpen en waterstandsignalerende apparatuur is geen omgevingsvergunning nodig.

4.4 Algemene regels

Artikel 11 Anti-dubbeltelregel

De anti-dubbeltelregel moet op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) worden opgenomen om bijvoorbeeld te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een perceel mogen beslaan, het opengebleven terrein niet nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.

Artikel 12 Algemene afwijkingsregels

In deze regels is als eerste de op grond van vaste jurisprudentie vereiste algemene afwijking in de vorm van de zogenaamde 'toverformule' opgenomen. Bij een omgevingsvergunning moet van het gebruiksverbod worden afgeweken, indien strikte toepassing zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

Daarnaast wordt in deze regels de bevoegdheid gegeven om bij een omgevingsvergunning af te wijken van bepaalde in het bestemmingsplan geregelde onderwerpen. Hierbij gaat het om afwijkingsregels die gelden voor alle bestemmingen in het plan. Deze regels zijn niet van toepassing, indien en voor zover er specifieke in de bestemming zelf geregelde afwijkingsregels van toepassing zijn.

Ten slotte zijn de criteria voor de toepassing van deze afwijkingsregels hier opgenomen.

Artikel 13 Algemene wijzigingsregels

Deze regel maakt het mogelijk de bestemmingen 'Artikel 3 Groen', 'Artikel 5 Tuin', 'Artikel 6 Wonen' alsmede 'onder in deze regel omschreven voorwaarden zodanig te wijzigen dat de situering en de vorm van de in het plan aangegeven bouwvlakken met bijbehorende tuinen, erven, wegen en groenvoorzieningen worden gewijzigd dan wel nieuwe bouwvlakken met bijbehorende tuinen, erven, wegen en groenvoorzieningen worden aangegeven.

Artikel 14 Algemene procedureregels

Hierin wordt de standaardprocedure bij Zwolse bestemmingsplannen voor de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis beschreven.

Artikel 15 Overige regels

In dit artikel wordt geregeld dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Daarbij moet worden voldaan worden aan de parkeeropgave, zoals neergelegd in de "Regeling Parkeernormen 2016". Indien deze regeling wordt gewijzigd, moet rekening worden gehouden met

deze wijziging.

Bij een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken, indien anderszins in voldoende ruimte kan worden voorzien. Ten slotte kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken in bijzondere omstandigheden, onder andere op basis van criteria van de "Regeling Parkeernormen 2016"

4.5 Overgangs- en slotregels

Artikel 16 Overangsrecht

Het overangsrecht is vastgelegd in de vorm zoals in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is voorgeschreven.

Tevens is een hardheidsclausule opgenomen in de vorm van persoonsgebonden overangsrecht op de wijze zoals door de regering bij de totstandkoming van het Bro werd aanbevolen.

Artikel 17 Slotregel

Als laatste wordt de slotregel opgenomen. Deze regel bevat zowel de aanhalingstitel van het plan, de aanhalingstitel van de regels van het plan als de vaststellingsregel van het plan.

4.6 Bijlagen

In de bijlagen is de landschappelijke inpassing opgenomen zoals deze verplicht wordt gesteld bij het kampeerterrein. In de planregels is de instandhouding hiervan geregeld.

4.7 Handboek

Dit bestemmingsplan is vervaardigd conform de richtlijnen van het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 21.

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

In het onderhavige bestemmingsplan is voorzien in een aangewezen bouwplan op de bij derden in eigendom zijnde percelen kadastraal bekend gemeente Zwolle, sectie A, nummer 8474. Op de overige gronden is geen sprake van een aangewezen bouwplan.

Ten aanzien van voornoemde percelen is een anterieure overeenkomst gesloten. Middels deze anterieure overeenkomst zijn de kosten van de grondexploitatie anderszins verzekerd. Tevens zijn er, voor zover noodzakelijk, afspraken gemaakt over een tijdvak, fasering en locatie-eisen. De overeenkomst is overeenkomstig artikel 6.24 Wro en artikel 6.2.12 Bro gepubliceerd en ter inzage gelegd. Bij vaststelling van het bestemmingsplan is de gemeenteraad, op grond van de anterieure overeenkomst, geadviseerd geen exploitatieplan vast te stellen.

Op basis van het bovenstaand wordt het bestemmingsplan geacht economisch uitvoerbaar te zijn.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

5.2.1 Overleg met de buurt

Op 11 december 2017 vond een inloopbijeenkomst plaats in de Brasserie HofMiet. Belanghebbenden en andere geïnteresseerden konden kennis nemen van het plan. Hierbij waren de initiatiefnemer en vertegenwoordigers van de gemeente aanwezig. Omwonenden zijn middels een briefje uitgenodigd.

5.2.2 Uitkomsten overleg

Op 30 oktober 2017 is het voorontwerpbestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 in het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening naar 8 instanties verzonden met het verzoek een overlegreactie kenbaar te maken.

Het plan is toegezonden naar de volgende instanties:

1. provincie Overijssel
2. Rijkswaterstaat Oost-Nederland
3. Tennet
4. Gasunie
5. Vitens
6. Enexis
7. Veiligheidsregio
8. Waterschap Drents Overijsselse Delta

Ad 1

De provincie geeft aan dat binnen het plan geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt. Het doel is het mogelijk maken van een camperstandplaats, het legaliseren van een woning en het realiseren van een woning en een bed&breakfast. Dit plan is niet in strijd met het provinciale beleid en daarnaast is er nog voldoende ruimte in de gemaakte woonafspraken.

Ad 2

Rijkswaterstaat geeft aan dat het bestemmingsplan geen aanleiding geeft voor opmerkingen.

Ad 3

Tennet geeft aan dat het geen belangen heeft bij dit bestemmingsplan.

Ad 7

De Veiligheidsregio geeft aan dat er in de paragraaf over gemeentelijk milieubeleid een tekst over het gemeentelijk externe veiligheidsbeleid wordt gemist. Vanwege de ligging naast de A28 wordt dat wel relevant geacht. Daarnaast wordt geadviseerd om in de nieuw te bouwen bed&breakfast een afsluitbare mechanische ventilatie te realiseren en wordt de beheerder van het terrein geadviseerd gasten van het kampeerterrein en de bed&breakfast te informeren over veiligheidsrisico's en over wat zij zelf kunnen doen bij een incident.

Reactie gemeente

De vooroverlegreactie zal worden doorgestuurd naar de initiatiefnemer zodat deze kennis kan nemen van de risico's op gebied van veiligheid. De initiatiefnemer heeft al aangegeven dat de gebouwen beschikken over afsluitbare mechanische ventilatie. De toelichting op het bestemmingsplan wordt aangevuld met een tekst over het externe veiligheidsbeleid.

Ad 8

Het waterschap geeft aan dat de begrenzingen van de dubbelbestemming Waterstaat - Waterkering en de vrijwaringszone rond de dijk niet goed zijn ingetekend.

Reactie gemeente

De begrenzing is aangepast conform de legger van het waterschap.

Van de niet genoemde partijen is geen reactie ontvangen.

bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3

BIJLAGEN BIJ DE TOELICHTING

Bijlage 1 Akoestisch onderzoek

Memo

Leefomgeving en Erfgoed

Telefoon (038) 498 2280

Aan Tim Idema
Van Emmie Meddens
Datum 1 september 2017
Onderwerp Plan Katerdijk

1. Inleiding

Aan de Katerdijk 1-3 is de wijziging van de bestemming in voorbereiding. De gewenste bestemming is wonen en recreatie. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de geluidsbelasting ten gevolge van wegverkeer op de gevels van de te realiseren twee woningen.

situatietekening ligging plangebied¹:



woningen zijn gemarkeerd in het rood

2. Wettelijk kader

In de Wet geluidhinder (Wgh) en het Besluit geluidhinder (Bgh) zijn regels opgenomen voor de geluidsbelasting van geluidsgevoelige bestemmingen (zoals bijvoorbeeld woningen) door het weg- en spoorwegverkeer. Dit hoofdstuk beschrijft de regels die van toepassing zijn op dit onderzoek.

Zone van de (spoor) weg

Iedere weg heeft van rechtswege een zone, met uitzondering van wegen die liggen binnen een tot woonerf bestemd gebied en wegen waarop een wettelijke snelheid geldt van 30 km/u. Binnen de geluidszone is het verplicht een akoestisch onderzoek in te stellen naar de te verwachten geluidsbelasting op de gevel van toekomstige geluidsgevoelige bestemmingen. De zonebreedte van een weg is afhankelijk van het aantal rijstroken en of het een binnen- of buitenstedelijke weg is.

Geluidproductieplafond

Per 1 juli 2012 is de wijziging van de Wet milieubeheer tot invoering van de

¹ Voor volledige tekening zie bijlage 1.

Datum

1 september 2017

geluidproductieplafonds (gpp's) voor rijksinfrastructuur in werking getreden. Gpp's stellen een heldere grens over de toelaatbare hoeveelheid geluid.

Geluidproductieplafonds zijn berekende waarden op referentiepunten. Deze referentiepunten liggen om de 100 meter op 4 meter boven lokaal maaiveld, op een vaste afstand van 50 meter aan weerszijden van de snelweg danwel het spoor. De gpp's, brongegevens en relevante besluitinformatie zijn opgenomen in het zogenaamde 'geluidregister'. In het 'geluidregister' staat dus precies hoeveel geluid een snelweg of hoofdspoorweg mag maken.

Bij het akoestisch onderzoek moet worden uitgegaan van de maximaal mogelijke geluidsemisatie van de snelweg of spoorweg. Deze geluidsemisatie wordt berekend op basis van de informatie uit het geluidregister.

Correcties

De Wet geluidhinder gaat ervan uit dat het wegverkeer in de toekomst stiller wordt, onder andere door Europees bronbeleid. Daarom mogen op de berekende geluidsbelastingen enkele correcties worden toegepast. Met uitzondering van de aftrek conform artikel 3.4 van het RMG2012² worden de correcties door de gebruikte rekensoftware automatisch toegepast. Conform artikel 3.4 van het RMG2012 gelden er generieke correcties van 5 dB als het gaat om wegverkeer met een snelheid van minder dan 70 km/u. Als het gaat om wegverkeer met snelheid van 70 km/u of meer bedraagt de generieke correctie:

- 3 dB als de geluidsbelasting zonder aftrek 56 dB is;
- 4 dB als de geluidsbelasting zonder aftrek 57 dB is;
- 2 dB bij overige geluidsbelastingen.

Deze generieke correcties betreffen de aftrek uit art. 110g Wet geluidhinder.

Grenswaarden³

De Wet geluidhinder kent een voorkeursgrenswaarde. Als aan deze waarde wordt voldaan, is er voor de Wet geluidhinder geen belemmering voor het bouwplan. Als de geluidsbelasting de voorkeursgrenswaarde overschrijdt, is onderzoek naar mogelijkheden om de geluidsbelasting te reduceren nodig.

Als reductie van de geluidsbelasting niet mogelijk is en de maximale grenswaarde niet wordt overschreden, kan een hogere grenswaarde worden aangevraagd bij het college van Burgemeester en Wethouders. Vervolgens stelt het Bouwbesluit eisen aan de geluidwering van de gevel.

Geluidsbron	Grenswaarde	
	Voorkeur	Maximaal
Weg	48	53 dB (Rijksweg) 63 dB (overige wegen)

tabel 1. Voorkeursgrenswaarde wegen

² Reken- en meetvoorschrift geluid 2012

³ De voorkeursgrenswaarde wordt in de Wet geluidhinder aangeduid als "ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting". De maximale grenswaarde wordt beschreven als een "hogere dan de genoemde waarde". In de praktijk wordt vaak over voorkeursgrenswaarde en maximale grenswaarde gesproken, zo ook in dit onderzoek.

Datum 1 september 2017

3. Uitgangspunten

In de nabijheid van het plan bevinden zich drie wegen die akoestisch relevant zijn. De A28, de Pannekoekendijk en de Katerdijk. Voor de berekening van de geluidsbelasting ten gevolge van deze wegen is gebruik gemaakt van de bestaande rekenmodellen van de gemeente Zwolle (prognose voor het jaar 2030), opgesteld in Geomilieu V4.21. In onderstaande tabel zijn de maximaal toegestane rijsnelheid, de zonebreedte en de verkeersgegevens weergegeven.

Weg	Rijsnelheid [km/u]	Zonebreedte [m]	Aftrek [dB]	Etmaalintensiteit [mvt per etmaal]	Periodeverdeling [% per uur]			Voertuigverdeling [% per periode]		
					dag	avond	nacht	lv	mv	Zv
A28	100	600	2	96050	*	*	*	*	*	*
Pannekoekendijk	50	400	5	22000	6,6	3,6	0,8	95,5	2,7	1,8
Katerdijk	50	400	5	29400	6,6	3,6	0,8	95,5	2,7	1,8

Tabel 2. verkeersintensiteiten

* De periodieke en voertuigverdeling verschilt per wegvak en rijbaan

4. Resultaten

In de onderstaande tabellen zijn de resultaten per weg aangegeven.

De geluidsbelasting bedraagt ten gevolge van de Katerdijk maximaal 56 dB inclusief aftrek. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden, maar de maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt niet overschreden.

De geluidsbelasting bedraagt ten gevolge van de Pannekoekendijk maximaal 52 dB inclusief aftrek. Hiermee wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden, maar de maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt niet overschreden.

De geluidsbelasting bedraagt ten gevolge van de A28 maximaal 53 dB inclusief aftrek. Daarmee wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden, maar de maximale ontheffingswaarde van 63 dB wordt niet overschreden.

In de laatste tabel zijn de gecumuleerde geluidsbelasting voor alle punten toegevoegd. De waarneempunten, aangeduid met naam, zijn onderverdeeld in A,B en C. Waarbij A respectievelijk staat voor de begane grond, B voor de eerste verdieping en C voor de tweede verdieping. Voor de ligging van de punten wordt verwezen naar bijlage 1. Voor de resultaten van het rekenmodel zie bijlage 2 en 3.

Katerdijk			
Naam	Lden (excl. aftrek)	Lden (incl. aftrek)	aan te vragen HGW
KD1_A	59	54	54
KD1_B	61	56	56
KD1_C	61	56	56
KD10_A	46	41	-
KD10_B	47	42	-
KD2_A	50	45	-
KD2_B	50	45	-
KD2_C	50	45	-
KD3_A	60	55	55
KD3_B	61	56	56
KD3_C	61	56	56
KD4_A	58	53	53
KD5_A	54	49	49

Datum 1 september 2017

KD5_B	56	51	51
KD6_A	57	52	52
KD6_B	59	54	54
KD7_A	57	52	52
KD7_B	58	53	53
KD8_A	57	52	52
KD8_B	59	54	54
KD9_A	46	41	-

Tabel 3. Geluidsbelasting ten gevolge van de Katerdijk

Pannekoekendijk			
Naam	Lden (excl. aftrek)	Lden (incl. aftrek)	aan te vragen HGW
KD1_A	20	15	-
KD1_B	22	17	-
KD1_C	28	23	-
KD10_A	56	51	51
KD10_B	57	52	52
KD2_A	47	42	-
KD2_B	48	43	-
KD2_C	50	45	-
KD3_A	49	44	-
KD3_B	49	44	-
KD3_C	54	49	49
KD4_A	49	44	-
KD5_A	48	43	-
KD5_B	31	26	-
KD6_A	55	50	50
KD6_B	56	51	51
KD7_A	55	50	50
KD7_B	56	51	51
KD8_A	55	50	50
KD8_B	57	52	52
KD9_A	57	52	52

Tabel 4. Geluidsbelasting ten gevolge van de Pannekoekendijk

A28			
Naam	Lden (excl. aftrek)	Lden (incl. aftrek)	aan te vragen HGW
KD1_A	52	50	50
KD1_B	54	52	52
KD1_C	56	53	53
KD10_A	49	47	-
KD10_B	51	49	49
KD2_A	51	49	49
KD2_B	53	51	51

Datum 1 september 2017

KD2_C	54	52	52
KD3_A	44	42	-
KD3_B	47	45	-
KD3_C	45	43	-
KD4_A	52	50	50
KD5_A	51	49	49
KD5_B	53	51	51
KD6_A	48	46	-
KD6_B	50	48	-
KD7_A	44	42	-
KD7_B	46	44	-
KD8_A	48	46	-
KD8_B	50	48	-
KD9_A	48	46	-

Tabel 5. Geluidsbelasting ten gevolge van de rijksweg A28

Gecumuleerde geluidsbelasting (excl. aftrek)	
Naam	Lden
KD1_A	60
KD1_B	62
KD1_C	63
KD10_A	58
KD10_B	59
KD2_A	55
KD2_B	56
KD2_C	57
KD3_A	61
KD3_B	62
KD3_C	62
KD4_A	60
KD5_A	57
KD5_B	58
KD6_A	60
KD6_B	61
KD7_A	59
KD7_B	61
KD8_A	60
KD8_B	62
KD9_A	58

Tabel 6. Gecumuleerde belasting van alle onderzochte wegen

5. Conclusie

De geluidsbelasting ten gevolge van de wegen, de Katerdijk, de Pannekoekendijk en van de rijksweg A28, die rondom het plangebied liggen, overschrijden de voorkeursgrenswaarde. De maximale ontheffingswaarde wordt niet overschreden. De

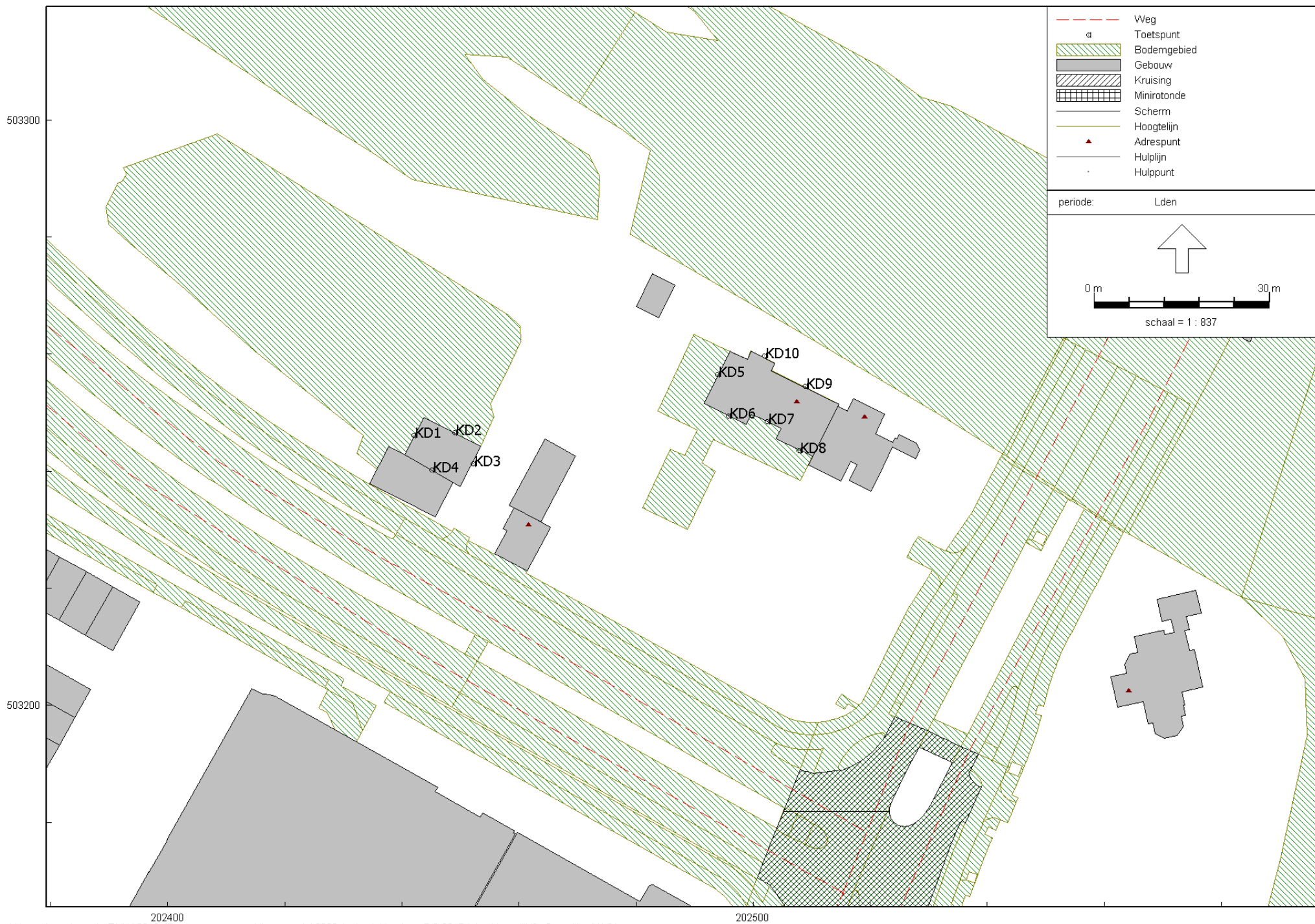
Datum

1 september 2017

realisatie van het plan is mogelijk indien er een ontheffing verleend wordt voor de hogere grenswaarden. De aan te vragen hogere grenswaarden staan aangegeven in de rechter kolom van de bovenstaande tabellen. Daarnaast is de gecumuleerde geluidsbelasting exclusief aftrek aangegeven, na het verlenen van de hogere grenswaarden dient de aanvrager door middel van een akoestisch onderzoek aan te tonen, uitgaande van de gecumuleerde geluidsbelasting exclusief aftrek, dat het binnen niveau aan 33 dB voldoet.

Bijlage 1

Waarneempunten



Bijlage 2

Ondergrond

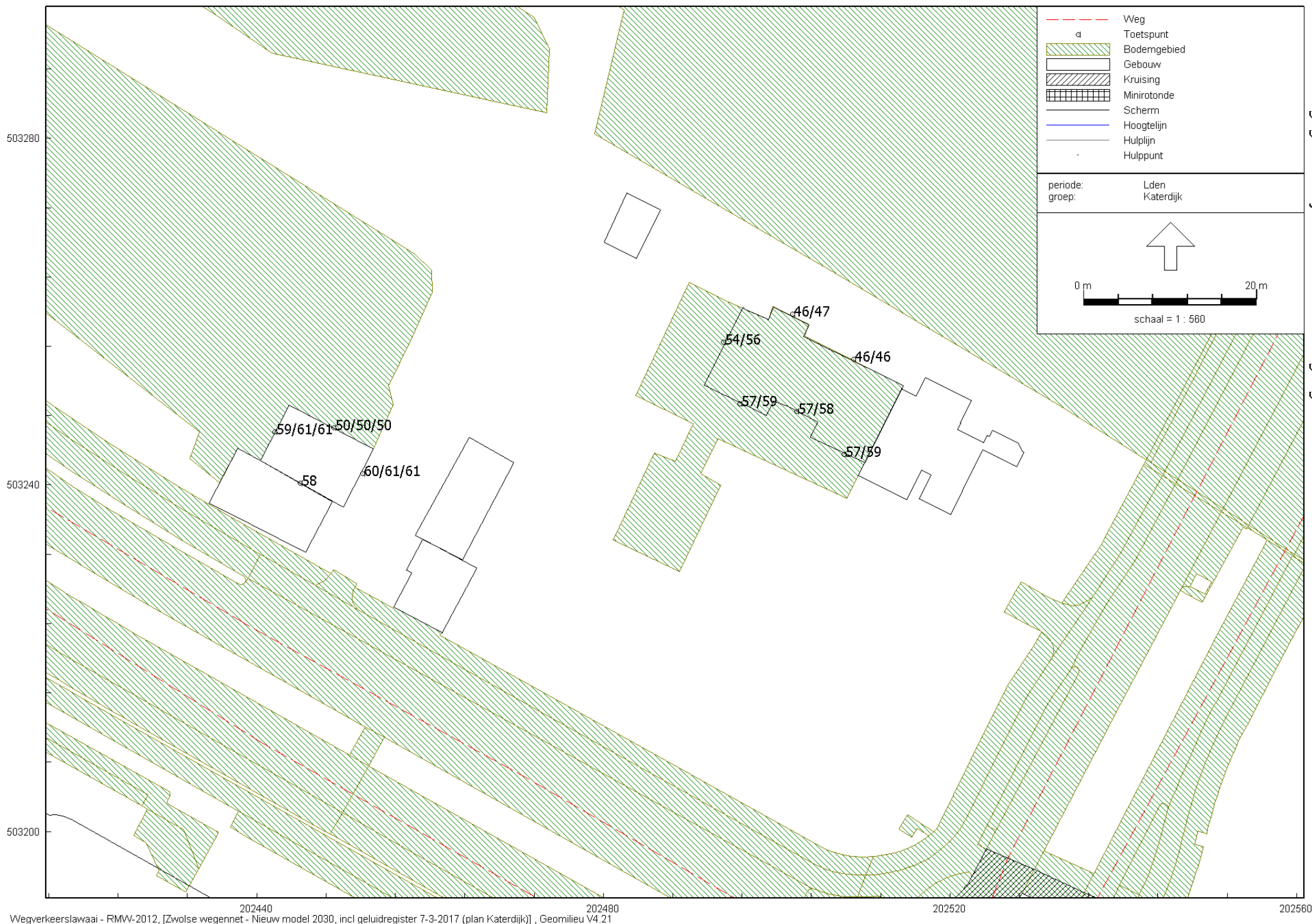


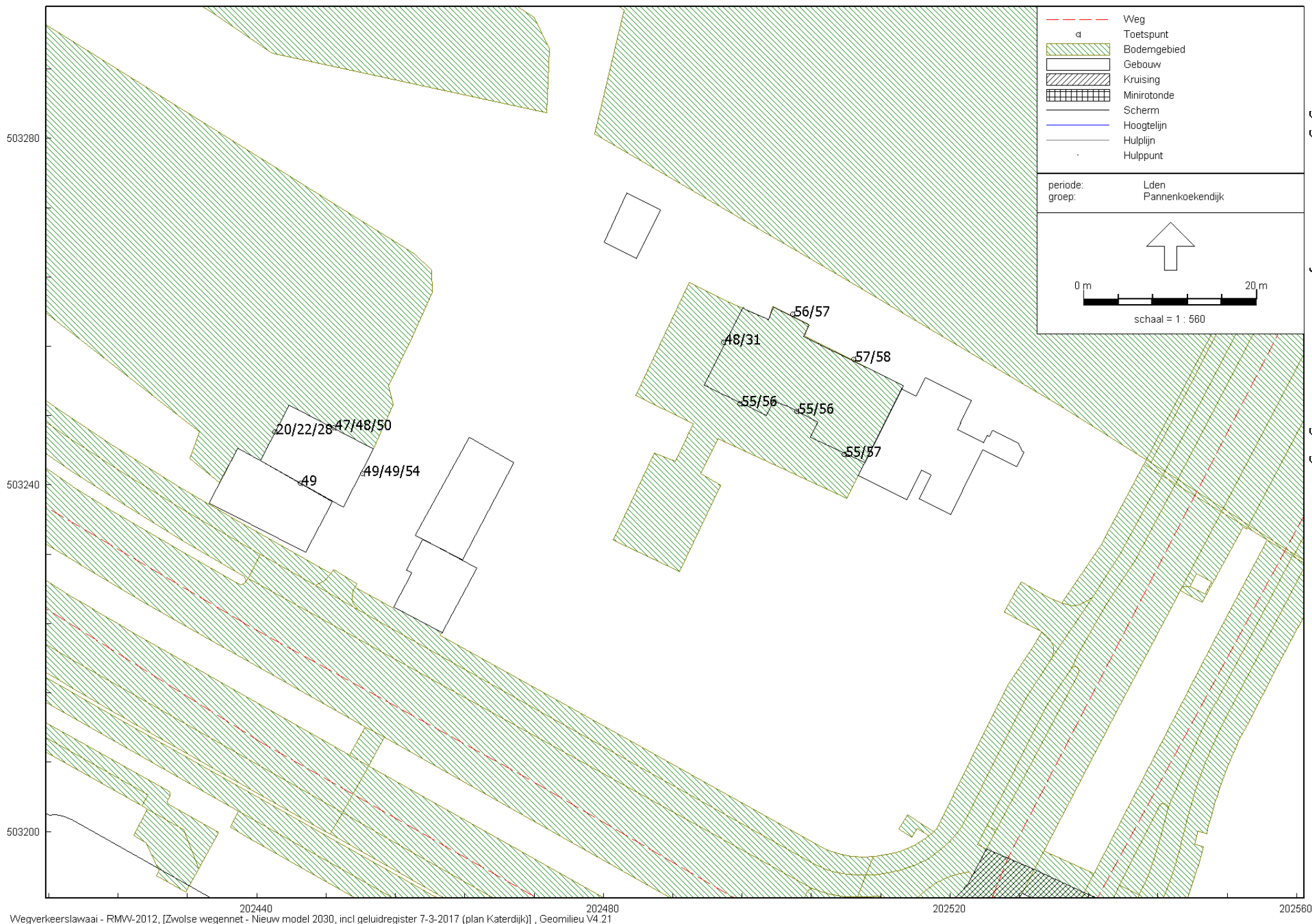
AANDUIDING BESTEMMING

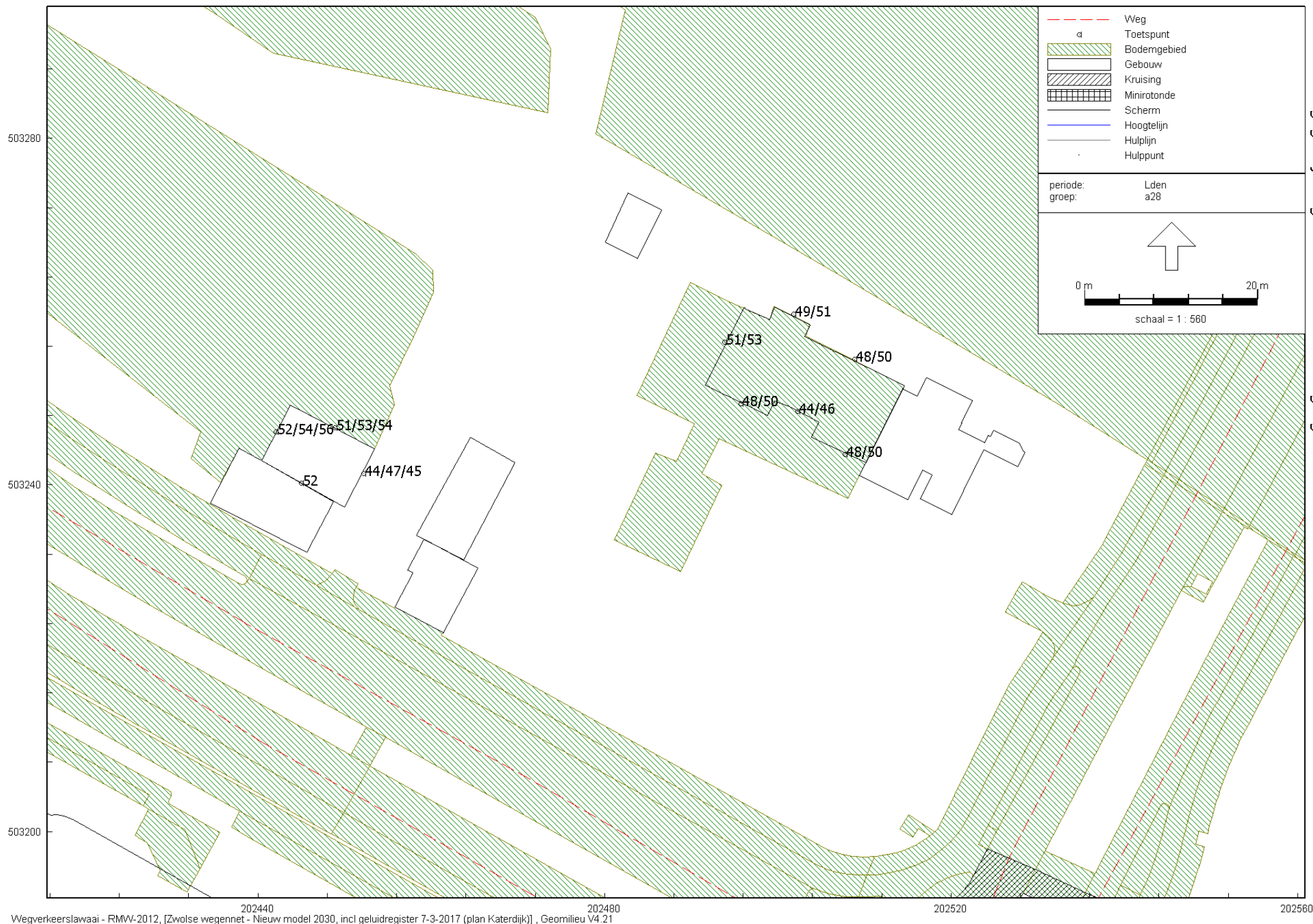
- wonen
- bijsgebouwen
- recreatie
- groen/tuin

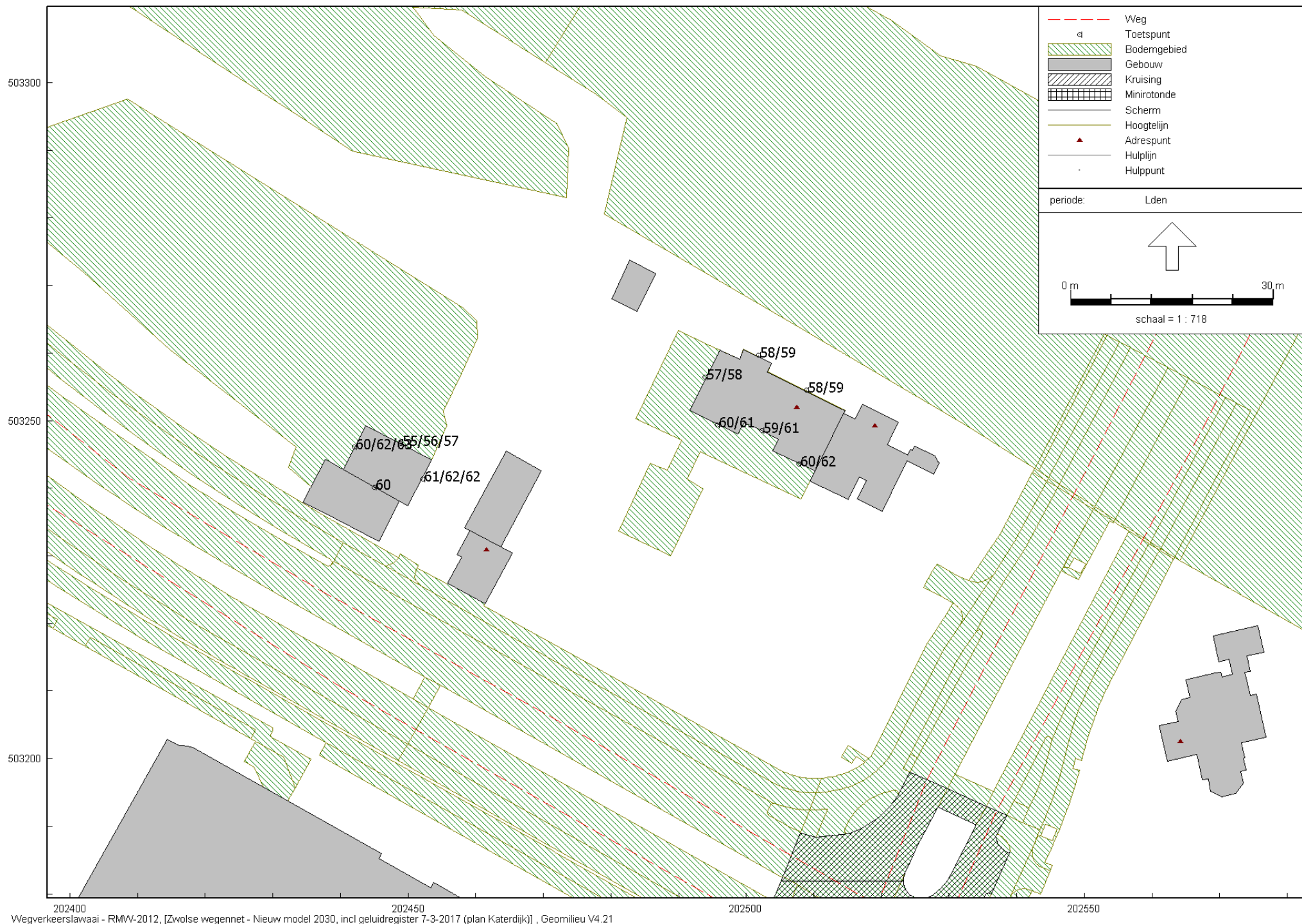
Bijlage 3

Rekenresultaten model









Bijlage 4

Rekenresultaten tabel

Geluidsbelasting ten gevolge van de Katerdijk (excl. aftrek)

Rapport: Resultatentabel
Model: Nieuw model 2030, incl geluidregister 7-3-2017 (plan Katerdijk)
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Katerdijk
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
KD1_A	woning	1,50	59	56	49	59
KD1_B	woning	4,50	60	57	51	61
KD1_C	woning	8,50	61	58	51	61
KD10_A	woning	1,50	45	42	36	46
KD10_B	woning	4,50	46	43	37	47
KD2_A	woning	1,50	49	46	40	50
KD2_B	woning	4,50	49	47	40	50
KD2_C	woning	8,50	49	46	40	50
KD3_A	woning	1,50	59	57	50	60
KD3_B	woning	4,50	60	58	51	61
KD3_C	woning	8,50	61	58	51	61
KD4_A	woning	8,50	57	55	48	58
KD5_A	woning	1,50	53	51	44	54
KD5_B	woning	4,50	55	52	46	56
KD6_A	woning	1,50	57	54	47	57
KD6_B	woning	4,50	58	56	49	59
KD7_A	woning	1,50	56	53	47	57
KD7_B	woning	4,50	58	55	49	58
KD8_A	woning	1,50	57	54	48	57
KD8_B	woning	4,50	58	56	49	59
KD9_A	woning	1,50	45	42	36	46
KD9_B	woning	4,50	45	43	36	46

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geluidsbelasting ten gevolge van de Pannekoekendijk (excl. aftrek)

Rapport: Resultatentabel
Model: Nieuw model 2030, incl geluidregister 7-3-2017 (plan Katerdijk)
LAEq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Pannekoekendijk
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
KD1_A	woning	1,50	20	17	11	20
KD1_B	woning	4,50	21	19	12	22
KD1_C	woning	8,50	27	25	18	28
KD10_A	woning	1,50	55	53	46	56
KD10_B	woning	4,50	57	54	47	57
KD2_A	woning	1,50	47	44	37	47
KD2_B	woning	4,50	47	44	38	48
KD2_C	woning	8,50	49	46	40	50
KD3_A	woning	1,50	48	45	39	49
KD3_B	woning	4,50	48	46	39	49
KD3_C	woning	8,50	53	50	44	54
KD4_A	woning	8,50	48	46	39	49
KD5_A	woning	1,50	47	44	38	48
KD5_B	woning	4,50	30	27	21	31
KD6_A	woning	1,50	54	52	45	55
KD6_B	woning	4,50	56	53	47	56
KD7_A	woning	1,50	54	52	45	55
KD7_B	woning	4,50	55	53	46	56
KD8_A	woning	1,50	55	52	45	55
KD8_B	woning	4,50	56	53	47	57
KD9_A	woning	1,50	56	53	47	57
KD9_B	woning	4,50	58	55	48	58

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geluidsbelasting ten gevolge van de A28 (excl. aftrek)

Rapport: Resultatentabel
Model: Nieuw model 2030, incl geluidregister 7-3-2017 (plan Katerdijk)
LAEq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: a28
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
KD1_A	woning	1,50	51	48	44	52
KD1_B	woning	4,50	52	50	46	54
KD1_C	woning	8,50	54	51	48	56
KD10_A	woning	1,50	47	44	40	49
KD10_B	woning	4,50	49	46	42	51
KD2_A	woning	1,50	49	46	42	51
KD2_B	woning	4,50	51	48	45	53
KD2_C	woning	8,50	52	49	46	54
KD3_A	woning	1,50	42	39	36	44
KD3_B	woning	4,50	45	42	39	47
KD3_C	woning	8,50	43	40	37	45
KD4_A	woning	8,50	50	47	44	52
KD5_A	woning	1,50	50	47	43	51
KD5_B	woning	4,50	51	49	45	53
KD6_A	woning	1,50	46	43	39	48
KD6_B	woning	4,50	48	45	41	50
KD7_A	woning	1,50	42	39	35	44
KD7_B	woning	4,50	44	41	38	46
KD8_A	woning	1,50	47	44	40	48
KD8_B	woning	4,50	48	46	42	50
KD9_A	woning	1,50	46	44	40	48
KD9_B	woning	4,50	48	45	41	50

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

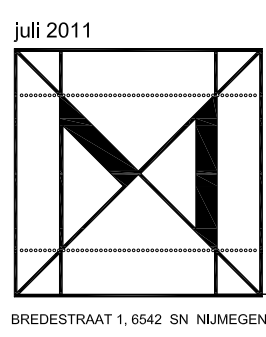
Bijlage 2 Cultuurhistorische analyse Kamperpoort

KAMPERPOORT ZWOLLE

Cultuurhistorische analyse

Waardenkaart objecten, complexen en structuren

- Zeer hoge cultuurhistorische waarde (■ beschermde monumenten)
- Hoge cultuurhistorische waarde
- Attentiewaarde
- Indifferente waarde
- Bouwhistorische waarde
- Grens onderzoeksgebied
- Historische wegstructuur, voor 1850
- idem, 1850-1950
- Historisch ensemble Hoogstraat, met oude percelering
- Historisch ensemble Willemskade-Emmastraat
- Historisch ensemble Veemarktgeschiedenis
- Historisch ensemble eiland Hofvliet
- Karakteristieke groenstructuur, vlak
- Waardevolle bomen
- Monumentale bomen
- Historisch water



BREDESTRAT 1, 6542 BN NIMMIGEN
TEL: 024 - 3786742 FAX: 024 - 3782477

MONUMENTENADVIESBUREAU



juli 2011

bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3

REGELS

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 plan:

het bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3 met identificatienummer NL.IMRO.0193.BP17009-0004 van de gemeente Zwolle;

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen;

1.3 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 aanduidingsgrens:

de grens van een aanduiding, indien het een vlak betreft;

1.5 archeologische monumenten:

terreinen die van algemeen belang zijn wegens daar aanwezige vóór tenminste 50 jaar vervaardigde zaken, welke van algemeen belang zijn wegens hun schoonheid, hun betekenis voor de wetenschap of hun cultuurhistorische waarden;

1.6 archeologische waarden:

de aan een gebied toegekende waarden, gekenmerkt door het belang voor de archeologie en de kennis van de beschavingsgeschiedenis;

1.7 bebouwing:

één of meer gebouwen, bijbehorende bouwwerken en/of andere bouwwerken;

1.8 bebouwingspercentage:

indien het percentage een bestemmingsvlak betreft:

de verhouding tussen de oppervlakte van het te bebouwen terreingedeelte en de totale oppervlakte van het bestemmingsvlak;

indien het percentage een perceel betreft:

een percentage, dat de grootte aangeeft van het deel van een perceel, dat ten hoogste mag worden bebouwd;

dit percentage wordt slechts berekend over het gedeelte van het bestemmingsvlak of het perceel, waarbinnen de bouwwerken mogen worden gebouwd;

1.9 bed & breakfast:

ruimte waar gasten voor een beperkte periode verblijven en het ontbijt wordt geserveerd;

1.10 bedrijf:

het uitoefenen van bedrijfsmatige activiteiten;

1.11 bedrijfsgebouw:

een gebouw, dat dient voor de uitoefening van een bedrijf;

1.12 bedrijfswoning:

een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bedoeld voor (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein gewenst is;

1.13 beroep aan huis:

een beroep, dat in of bij een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.14 beroeps- c.q. bedrijfsvloeroppervlakte:

de totale vloeroppervlakte van de ruimte die wordt gebruikt voor beroep aan huis c.q. een bedrijf of een dienstverlenende instelling, inclusief opslag- en administratieruimten en dergelijke; een daaraan vastgebouwde of er deel van uitmakende woning wordt niet meegeteld;

1.15 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak;

1.16 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.17 bijbehorend bouwwerk:

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak;

1.18 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;

1.19 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak;

1.20 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.21 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.22 bouwperceelgrens:

de grens van een bouwperceel;

1.23 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.24 bouwwerk:

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en bedoeld is om ter plaatse te functioneren;

1.25 caravan:

een al dan niet uitklapbare aanhangwagen ingericht voor dag- en nachtverblijf van personen, welke met een normale snelheid over de weg mag worden voortbewogen;

1.26 carport:

een overdekt bouwwerk, geen gebouw zijnde, dat blijkens zijn aard kennelijk is bestemd voor het stallen van een motorvoertuig;

1.27 cultuurhistorische waarden:

de aan een gebied toegekende waarden, gekenmerkt door de ten gevolge van een vroeger cultuur- of levenspatroon ontstane in het terrein waarneembare vormen van landschap en bebouwing, welke hetzij van waarde zijn voor de wetenschap, hetzij een zodanige historische waarde bezitten dat het behoud van belang is te achten;

1.28 dagrecreatie:

recreatie in de open lucht uitsluitend gedurende een dagperiode op speciaal daarvoor ingerichte terreinen, zoals een wandelbos, wandelpark, strandbad, vis- en zwembijvers, speel- en ligweide, speelterrein, kinderspeelplaats, dierenpark, volkstuinten of nutstuinten;

1.29 eengezinshuis:

een gebouw, dat één woning omvat;

1.30 eerste bouwlaag:

de bouwlaag op de begane grond;

1.31 erf:

al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct gelegen is bij een hoofdgebouw;

1.32 erftoegangsweg:

een straat of weg waar de doorgaande functie van het verkeer niet meer primair is en waar aandacht kan worden gegeven aan snelheidsreducerende maatregelen;

1.33 erotisch getinte vermaaksfunctie:

een vermaaksfunctie, welke is gericht op het doen plaatsvinden van voorstellingen en/of vertoningen van porno-erotische aard, waaronder begrepen een seksbioscoop, een seksclub en een seksautomatenhal;

1.34 evenemententerrein:

een terrein dat gebruikt kan worden ten behoeve van het houden van (grootschalige) evenementen;

1.35 extensieve dagrecreatie:

recreatie in de open lucht uitsluitend gedurende een dagperiode, waarbij vooral het landschap of bepaalde delen ervan sterk beleefd worden, waarbij weinig of geen gebouwde voorzieningen nodig zijn en waarbij tevens in het algemeen het aantal recreanten per oppervlakte-eenheid beperkt is, zoals wandelen, fietsen, verpozen en natuur- en landschapsbeleving;

1.36 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.37 geluidsbelasting:

de geluidsbelasting vanwege een industrieterrein, een spoorweg of een weg als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.38 geluidsgevoelige functies:

ruimten binnen een woning voor zover die kennelijk als slaap-, woon-, of eetkamer worden gebruikt of voor een zodanig gebruik zijn bestemd, alsmede een keuken van een woning met een vloeroppervlakte van niet minder dan 11 m² en andere geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.39 geluidsgevoelige gebouwen:

gebouwen welke dienen ter bewoning of ten behoeve van een andere geluidsgevoelige functie als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.40 groepsaccommodatie:

een gebouw dat is bestemd voor recreatief verblijf ten behoeve van groepen van meer dan 12 personen, waarbij wordt overnacht in gemeenschappelijke slaapzalen en/of kamers;

1.41 hogere grenswaarde:

een maximum waarde voor de geluidsbelasting, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.42 hoofdgebouw:

een gebouw dat op een kavel door zijn ligging, constructie, afmetingen of functie als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken;

1.43 hoofdwoning:

de woning, waar de hoofdbewoner van de woning woont en verblijft;

1.44 horeca:

de bedrijfssector gericht op het verstrekken van ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken, het exploiteren van zaalaccommodatie en/of het verstrekken van nachtverblijf, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, discotheek, feestzaal en partyboerderij, evenwel met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.45 horecabedrijf:

een bedrijf, waar ter plaatse te nuttigen voedsel en dranken worden verstrekt, zaalaccommodatie wordt geëxploiteerd en/of waarin nachtverblijf wordt verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, discotheek, feestzaal en partyboerderij, evenwel met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie;

1.46 houtopstand:

bomen, waarvan de omtrek van de stam op 1,30 meter boven het maaiveld gemeten meer dan 30 centimeter bedraagt, en groepen en rijen kleinere bomen en heesters die een min of meer aaneengesloten geheel vormen en een oppervlakte beslaan van niet minder dan 50 m², zoals hagen, houtwallen, broekbosjes, erfbeplantingen en boomgaarden;

1.47 houtwal

een wallichaam met daarop bomen en struiken

1.48 inwoning:

twee huishoudens die één woning bewonen met gemeenschappelijk gebruik van één of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die woning en waarbij de woning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk zijn;

1.49 kampeerauto:

een voertuig ingericht voor het dag- en nachtverblijf van personen (camper);

1.50 kampeermiddel:

- a. een tent, een tentwagen, een kampeerauto of een caravan;
- b. enig ander onderkomen of enig ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voor zover geen bouwwerk zijnde, één en ander voor zover deze onderkomens of voertuigen of gewezen voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;

1.51 kantoor:

een ruimte of complex van ruimten, welke dient voor het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij het publiek niet of slechts in ondergeschikte mate rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen, waaronder is begrepen congres- en vergaderaccommodatie;

1.52 kleinschalige bedrijfsmatige activiteit:

dienstverlenende bedrijvigheid of ambachtelijke bedrijvigheid dan wel naar de aard en de invloed op de omgeving daarmee gelijk te stellen bedrijvigheid, die door zijn beperkte omvang in of bij een woning met behoud van de woonfunctie kan worden uitgeoefend en welke een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.53 kleinschalig kampeerterrein:

een terrein of plaats, geheel of gedeeltelijk ingericht, en volgens die inrichting bestemd, om daarop gelegenheid te geven tot het plaatsen of geplaatst houden van niet-permanente kampeermiddelen (inclusief eventuele tenthuisjes) op maximaal 15 standplaatsen ten behoeve van recreatief nachtverblijf;

1.54 kwetsbaar object:

een object als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen;

1.55 landschapswaarden:

de aan een gebied toegekende waarden, gekenmerkt door het waarneembare deel van het aardoppervlak, dat wordt bepaald door de onderlinge samenhang en beïnvloeding van niet-levende en levende natuur;

1.56 maatschappelijke voorzieningen:

educatieve, medische, culturele, sociaal-culturele en levensbeschouwelijke voorzieningen en voorzieningen ten behoeve van openbare dienstverlening, alsook ondergeschikte detailhandel en ondergeschikte horeca ten dienste van deze voorzieningen;

1.57 mantelzorg

langdurige zorg die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende door personen uit diens directe omgeving, waarbij de zorgverlening rechtstreeks voortvloeit uit de sociale relatie en de gebruikelijke zorg van huisgenoten voor elkaar overstijgt.

1.58 naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak:

de naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak, waar de hoofdtoegang van het op dat bouwvlak gelegen hoofdgebouw is gelegen;

1.59 nevenactiviteit:

een vorm van bedrijvigheid naast de hoofdfunctie;

1.60 normaal onderhoud:

werkzaamheden die regelmatig nodig zijn voor een goed beheer van de gronden en/of bouwwerken;

1.61 openbare nutsvoorzieningen:

voorzieningen ten behoeve van openbaar nut, zoals gas-, water-, elektriciteits- en communicatievoorzieningen en voorzieningen ten behoeve van de inzameling van afval;

1.62 opslag:

het bewaren van goederen, materialen en stoffen zonder dat ter plaatse sprake is van productie, bewerking, verwerking, handel en/of activiteiten van administratieve aard;

1.63 overig bouwwerk:

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen gebouw of bijbehorend bouwwerk zijnde, zonder dak;

1.64 pand:

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is;

1.65 peil:

- a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst:
de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
- b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst:
de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;
- c. indien in of op het water wordt gebouwd:
het Normaal Amsterdams Peil (of een ander plaatselijk aan te houden waterpeil);

1.66 prostitutie:

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding;

1.67 recreatief medegebruik:

een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming, waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan;

1.68 recreatieve bewoning:

de bewoning die plaatsvindt in het kader van de weekend- en/of verblijfsrecreatie;

1.69 recreatiewoning:

een gebouw dat periodiek dient voor recreatief (nacht)verblijf voor recreanten die hun hoofdverblijf elders hebben;

1.70 ruimtelijke kwaliteit:

de kwaliteit gevormd door de evenwichtige samenhang tussen (openbare) ruimte en gebouwde elementen;

1.71 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden;

onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan:

een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.72 stacaravan:

een caravan, die als een gebouw valt aan te merken;

1.73 standplaats:

het vanaf een vaste plaats op of aan de weg of op een andere voor het publiek toegankelijke en in de openlucht gelegen plaats te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen of het anderszins aanbieden van goederen of diensten, al dan niet gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel, waarbij onder een standplaats niet worden verstaan vaste plaatsen op jaarmarkten of markten, vaste plaatsen op evenementen, vaste plaatsen op snuffelmarkten en een permanente voorziening in de vorm van een bouwwerk;

1.74 stedenbouwkundig beeld:

het beeld dat wordt opgeroepen door het samengaan van gebouwde elementen, beplantingselementen en onbebouwde ruimten;

1.75 tent:

een in hoofdzaak van textiel of andere daarmee vergelijkbare materialen vervaardigd onderkomen voor dag- en nachtverblijf dat gemakkelijk is op te bouwen en in te pakken;

1.76 vakantiehuis

een gebouw dat naar de aard en inrichting is bedoeld voor recreatieve bewoning;

1.77 verblijfsrecreatie:

recreatie in de open lucht en overnachtingen in tenten, (sta)caravans, kampeerauto's of recreatiewoningen op speciaal daarvoor ingerichte terreinen;

1.78 voorgevel:

de naar de weg toegekeerde gevel;

1.79 voorkeursgrenswaarde:

de maximum waarde voor de geluidsbelasting, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.80 waterdagrecreatie:

dagrecreatie in de vorm van zwemmen, roeien, kanoën, surfen, vissen en vergelijkbare vormen van dagrecreatie;

1.81 woning:

een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden, waarbij inwoning is toegestaan;

1.82 zolder:

een gedeelte van een gebouw dat door één of meer schuine dakschilden is afgedekt en waarvan de borstwering niet hoger is dan 1 meter;

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.2 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel;

2.3 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.4 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.5 de vloeroppervlakte van een woning:

binnenwerks op de vloer van de ruimten die worden of kunnen worden gebruikt voor wonen;

2.6 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.7 de horizontale bouwdiepte van een gebouw:

de lengte van een gebouw, gemeten buitenwerks en loodrecht vanaf de naar de weg toegekeerde gevel;

2.8 de verticale bouwdiepte van een gebouw:

de diepte van een gebouw, gemeten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer;

2.9 de afstand tot de naar de weg toegekeerde gevel van een gebouw:

van enig punt van een bouwwerk tot de naar de weg toegekeerde gevel van dat gebouw.

2.10 ondergeschikte bouwdelen die buiten beschouwing gelaten moeten worden:

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, stoep treden, dorpels, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, antennes, gevel- en kroonlijsten, luifels, erkers, balkons, dakgoten en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits:

- a. de overschrijding van aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen niet meer dan 1,30 meter bedraagt;
- b. een erker aan een naar de weg toegekeerde gevel van een woning niet breder is dan 3/5 deel van de betreffende gevel.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. groenvoorzieningen;
- b. de aanleg en instandhouding van een landschappelijke inpassing, zoals opgenomen in Bijlage 1 Inrichtingsplan;

met daaraan ondergeschikt:

- c. geluidwerende voorzieningen;
- d. openbare nutsvoorzieningen;
- e. infrastructurele voorzieningen;

met de daarbij behorende:

- f. bebouwing.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Gebouwen

Binnen de bestemming Groen mogen geen gebouwen worden opgericht.

3.2.2 Overige bouwwerken

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidings mag niet meer dan 1 meter bedragen;
- b. de bouwhoogte van de overige bouwwerken mag niet meer dan 3 meter bedragen.

3.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

- a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
- b. een goede woonsituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de sociale veiligheid;
- e. een goede milieusituatie;
- f. de bescherming van de groenstructuur;
- g. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
- b. het gebruik van onbebouwde gronden als stallingsplaats of standplaats van kampeermiddelen;
- c. het gebruik van de gronden ten behoeve van een houtwal alsmede de aanleg van een houtwal ter

plaatsse van de aanduiding 'houtwal uitgesloten'.

3.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.5.1 *Verboden werkzaamheden*

Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

- a. het ontgronden, afgraven, ophogen of egaliseren van gronden, zodanig dat er een verschil in hoogte, c.q. verticale diepte ten opzichte van het bestaande maaiveld ontstaat van meer dan 0,30 meter;

3.5.2 *Toegestane werkzaamheden*

Het in artikel 3.5.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

- a. het normale onderhoud betreffen;
- b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

3.5.3 *Voorwaarden*

De in artikel 3.5.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud, het herstel of de ontwikkeling van de landschapswaarden van de gronden.

Artikel 4 Recreatie - Verblijfsrecreatie

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. bedrijfsmatige exploitatie van een kampeerterrein ten behoeve van kampeerauto's;
- b. de aanleg en instandhouding van een landschappelijke inpassing, zoals opgenomen in Bijlage 1 Inrichtingsplan;

met daaraan ondergeschikt:

- c. wegen en paden;
- d. parkeervoorzieningen;
- e. geluidwerende voorzieningen;
- f. openbare nutsvoorzieningen;
- g. infrastructurele voorzieningen;
- h. groenvoorzieningen;
- i. water;

met de daarbij behorende:

- j. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Binnen de bestemming Recreatie - Verblijfsrecreatie mogen geen gebouwen worden opgericht.

4.2.2 Bouwwerken zonder dak

Voor het bouwen van bouwwerken zonder dak gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidings mag niet meer dan 1 meter bedragen;
- b. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

- a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
- b. een goede woonsituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
- e. de sociale veiligheid;
- f. een goede milieusituatie;
- g. de bescherming van de groenstructuur;
- h. het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de cultuurhistorische waarden van de gronden;
- i. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

4.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van detailhandel;
- b. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van horeca;
- c. het gebruik van kampeermiddelen voor permanente bewoning;
- d. het gebruik van de gronden voor stacaravans, trekkershutten, recreatiewoningen en vakantiehuizen;
- e. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting.

4.5 Voorwaardelijke verplichting

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt tevens gerekend:

- a. het in gebruik nemen van het kampeerterrein ten behoeve van kampeerauto's zonder de aanleg en instandhouding van bomen, andere beplantingen en verhardingen, zoals aangegeven in het landschappelijk inpassingsplan Bijlage 1 Inrichtingsplan

Artikel 5 Tuin

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen;

met daaraan ondergeschikt:

a. opritten, parkeervoorzieningen en paden;

met de daarbij behorende:

b. overige bouwwerken.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen en bijbehorende bouwwerken worden gebouwd.

5.2.2 Overige bouwwerken

Voor het bouwen van overige bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen, maar de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, indien:
 - 1. op het erf of perceel al een gebouw staat, waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat;
 - 2. gebouwd wordt achter de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan;
- b. de bouwhoogte van de overige bouwwerken mag niet meer dan 3 meter bedragen.

5.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

- a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
- b. een goede woonsituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
- e. de sociale veiligheid;
- f. een goede milieusituatie;
- g. de bescherming van de groenstructuur;
- h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

5.4 Afwijken van de bouwregels

5.4.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 5.2.1 om toe te staan dat een bijbehorend bouwwerk bij een hoofdgebouw, dat gelegen is op een aangrenzende bestemming, geheel of gedeeltelijk binnen de bestemming 'Tuin' wordt gebouwd, mits de geluidsbelasting van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde.

5.4.2 Voorwaarden

De in artikel 5.4.1 genoemde afwijking kan slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het stedenbouwkundig beeld;
- b. de woonsituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de parkeergelegenheid;
- e. de sociale veiligheid;
- f. de milieusituatie;
- g. de groenstructuur;
- h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

5.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gronden ten behoeve van een seksinrichting;
- b. het gebruik van gronden als opslagplaats anders dan voor opslag ten behoeve van normaal tuinonderhoud;
- c. het gebruik van gronden als stallingsplaats of standplaats van kampeermiddelen.

Artikel 6 Wonen

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. eengezinshuizen al dan niet in combinatie met ruimte voor beroep aan huis;
- b. voorzieningen ten behoeve van een kampeerterrein voor kampeerauto's ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - afwijkend gebruik'.
- c. een bed&breakfast ter plaatse van de aanduiding 'bed&breakfast';
- d. bijbehorende bouwwerken;

met daaraan ondergeschikt:

- e. opritten, parkeervoorzieningen en paden;

met de daarbij behorende:

- f. tuinen en erven;
- g. bouwwerken zonder dak.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak

Voor het bouwen van hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak gelden de volgende regels:

- a. er mogen hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken worden gebouwd;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' mag de goothoogte en bouwhoogte in meters niet meer dan de aangegeven goothoogte en bouwhoogte bedragen;

6.2.2 Hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken buiten het bouwvlak

Voor het bouwen van hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken buiten het bouwvlak gelden de volgende regels:

- a. er mogen bijbehorende bouwwerken worden gebouwd;
- b. er mogen geen zelfstandige hoofdgebouwen worden gebouwd;
- c. ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' mag de goothoogte en bouwhoogte in meters niet meer dan de aangegeven goothoogte en bouwhoogte bedragen;
- d. ter plaatse van de aanduiding 'maximum oppervlakte (m²)' mag de oppervlakte van een bijbehorend bouwwerk niet meer dan aangegeven oppervlakte bedragen.

6.2.3 Bouwwerken zonder dak

Voor het bouwen van bouwwerken zonder dak gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidings mag niet meer dan 1 meter bedragen, maar de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidings mag niet meer dan 2 meter bedragen, indien:
 - 1. op het erf of perceel al een gebouw staat, waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat;
 - 2. gebouwd wordt achter de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan;
- b. de bouwhoogte van de overige bouwwerken zonder dak mag niet meer dan 3 meter bedragen.

6.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

- a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
- b. een goede woonsituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
- e. de sociale veiligheid;
- f. een goede milieusituatie;
- g. de bescherming van de groenstructuur;
- h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

6.4 Afwijken van de bouwregels

6.4.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

- a. het bepaalde in de aanhef van artikel 6.2.1 om toe te staan dat een bouwvlak wordt vergroot, mits daardoor de geluidsbelasting van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde;
- b. het bepaalde in artikel 6.2.1 onder b om toe te staan dat de goothoogte en/of bouwhoogte van een bouwwerk wordt vergroot met niet meer dan 1 meter;
- c. het bepaalde in artikel 6.2.2 onder c om toe te staan dat de goothoogte en/of bouwhoogte van een bijbehorend bouwwerk wordt vergroot met niet meer dan 1 meter;
- d. het bepaalde in artikel 6.2.2 onder d om toe te staan dat de oppervlakte van een bijbehorend bouwwerk met niet meer dan 10 m² wordt vergroot.

6.4.2 Voorwaarden

De in artikel 6.4.1 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het stedenbouwkundig beeld;
- b. de woonsituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de parkeergelegenheid;
- e. de sociale veiligheid;
- f. de milieusituatie;
- g. de groenstructuur;
- h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

6.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van gebouwen binnen deze bestemming voor meer dan 2 woningen;
- b. het gebruik van vrijstaande gebouwen buiten het bouwvlak als zelfstandige woning;
- c. het gebruik van gebouwen voor beroep aan huis, tenzij het gedeelte dat voor beroep aan huis wordt gebruikt, niet groter is dan 30% van de vloeroppervlakte van de gebouwen op het perceel tot een maximum van 50 m²;
- d. het verhuren of anderszins beschikbaar stellen van woonruimte aan derden ten behoeve van de

- uitoefening van een beroep hoe gering ook van omvang;
- e. het gebruik van een bed&breakfast ter plaatse van de aanduiding 'bed&breakfast' voor meer dan twee recreatieve nachtverblijven;
 - f. het gebruik van een bed&breakfast ter plaatse van de aanduiding 'bed&breakfast' voor een groepsaccommodatie;
 - g. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
 - h. het gebruik van onbebouwde gronden als opslagplaats anders dan voor opslag ten behoeve van normaal tuinonderhoud;
 - i. het gebruik van gebouwen ten behoeve van verblijfsrecreatie, uitgezonderd ter plaatse van de aanduiding 'bed&breakfast';
 - j. het gebruik van onbebouwde gronden als stallingsplaats of standplaats van kampeermiddelen;

6.6 Afwijken van de gebruiksregels

6.6.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het verbod als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het bepaalde in artikel 6.5 onder a om meerdere woningen op een perceel toe te staan.

6.6.2 Voorwaarden

De in artikel 6.6.1 genoemde afwijking kan slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het stedenbouwkundig beeld;
- b. de woonsituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de parkeergelegenheid;
- e. de sociale veiligheid;
- f. de milieusituatie;
- g. de groenstructuur;
- h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 7 Waarde - Archeologie

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

- a. het behoud van de archeologische monumenten die ter plaatse aanwezig zijn;
- b. het behoud van de archeologische monumenten, waarvan de aanwezigheid redelijkerwijs vermoed wordt.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemeen

In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag op of in deze gronden niet anders worden gebouwd ten behoeve van deze bestemmingen dan overeenkomstig de volgende regels, indien door de bouw de bodem op een grotere diepte dan 0,5 meter en over een grotere oppervlakte dan 100 m² zal kunnen worden verstoord:

- a. de aanvrager van een omgevingsvergunning dient in het belang van de archeologische monumentenzorg een rapport over te leggen waarin de archeologische waarden van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld;
- b. aan een omgevingsvergunning kunnen in het belang van de archeologische monumentenzorg in ieder geval de volgende regels worden verbonden:
 1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
 2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
 3. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

7.2.2 Bouwwerken

Op of in deze gronden mogen geen bouwwerken ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' worden gebouwd.

7.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend een gebruik ten behoeve van een andere bestemming waardoor een onevenredige afbreuk aan het belang van de archeologische monumentenzorg wordt gedaan.

7.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

7.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden zonder omgevingsvergunning een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, welke kunnen leiden tot het verstoren van de bodem op een grotere diepte dan 0,5 meter en over een grotere oppervlakte dan 100 m².

7.4.2 Toegestane werkzaamheden

Het in artikel 7.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

7.4.3 Voorwaarden

De in artikel 7.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het belang van de archeologische monumentenzorg op grond waarvan de volgende regels van toepassing zijn:

- a. de aanvrager van een omgevingsvergunning dient in het belang van de archeologische monumentenzorg een rapport over te leggen waarin de archeologische waarden van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van het bevoegd gezag in voldoende mate zijn vastgesteld;
- b. aan een omgevingsvergunning kunnen in het belang van de archeologische monumentenzorg in ieder geval de volgende regels worden verbonden:
 1. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden;
 2. de verplichting tot het doen van opgravingen;
 3. de verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Artikel 8 Waarde - Cultuurhistorie

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Cultuurhistorie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor het behoud en herstel van de cultuurhistorische waarden, zoals:

- a. eenheid in verschijningsvorm;
- b. bebouwingstypologie;
- c. massa en vorm;
- d. dakvorm en dakrichting;
- e. gevelkarakteristiek;
- f. rooilijnen.

8.2 Bouwregels

In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag op of in deze gronden niet anders worden gebouwd ten behoeve van deze bestemmingen dan overeenkomstig de volgende regels:

- a. bij nieuwbouw van bouwwerken welke zichtbaar is vanaf openbaar toegankelijk gebied en bij vergroting of verandering van bestaande bouwwerken welke zichtbaar is vanaf openbaar toegankelijk gebied, mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de ter plaatse aanwezige cultuurhistorische waarden;

8.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend een gebruik ten behoeve van een andere bestemming waardoor een onevenredige afbreuk aan het belang van de cultuurhistorische waarden wordt gedaan.

8.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

8.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het verven van bouwwerken, voor zover dit zichtbaar is vanaf openbaar toegankelijk gebied;
- b. het afgraven, ophogen of egaliseren van gronden;
- c. het aanplanten van houtopstanden;
- d. het kappen of rooien van houtopstanden, voorzover niet in de Bomenverordening geregeld;
- e. het aanleggen en/of verharden van wegen en paden;
- f. het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen dan genoemd onder e met een oppervlakte van meer dan 10 m².

8.4.2 Toegestane werkzaamheden

Het in artikel 8.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden welke:

- a. het normale onderhoud betreffen, voor zover detaillering, profilering, vormgeving, materiaalsoort en kleur niet wijzigen en bij een tuin, park of andere aanleg, de aanleg niet wijzigt;
- b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

8.4.3 Voorwaarden

De in artikel 71.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behoud of herstel van de cultuurhistorische waarden van de gronden, zoals verbeeld en beschreven in de lijst met cultuurhistorisch waardevolle bebouwing en structuren, welke als een bijlage bij deze regels is opgenomen.

Artikel 9 Waterstaat - Waterkering

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Waterkering' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor:

- a. de aanleg, de verbetering en het onderhoud van de waterkeringen;
- b. dijken en kaden;
- c. de waterhuishouding;

met daaraan ondergeschikt:

- d. uiterwaarden;
- e. bergingsvijvers;
- f. wegen en paden;
- g. parkeervoorzieningen;

met de daarbij behorende:

- h. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

9.2 Bouwregels

9.2.1 Algemeen

In afwijking van het bepaalde bij de andere bestemmingen mag op of in deze gronden niet anders worden gebouwd dan ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'.

9.2.2 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' worden gebouwd.

9.2.3 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' gelden de volgende regels:

- a. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidings mag niet meer dan 1 meter bedragen, maar de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidings mag niet meer dan 2 meter bedragen, indien:
 - 1. op het erf of perceel al een gebouw staat, waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat;
 - 2. gebouwd wordt achter de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan;
- b. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 8 meter bedragen.

9.3 Afwijken van de bouwregels

9.3.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning wordt afgeweken van het bepaalde in artikel 9.2.1 om toe te staan dat bouwwerken worden gebouwd, welke toelaatbaar zijn op grond van het bepaalde in de andere bestemmingen.

9.3.2 Voorwaarden

De in artikel 9.3.1 genoemde afwijking wordt toegestaan, mits:

- a. geen afbreuk wordt gedaan aan de waterstaatsbelangen als omschreven in artikel 9.1;
- b. vooraf advies is ingewonnen van de betrokken waterstaatsbeheerder.

9.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend een gebruik ten behoeve van een andere bestemming, waardoor een onevenredige afbreuk aan de waterstaatsbelangen als omschreven in artikel 9.1 wordt gedaan.

9.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.5.1 Niet voor Waterstaat - Waterkering

Indien en voor zover deze gronden samenvallen met gronden, waarvoor in een andere bestemming een omgevingsvergunning vereist is voor een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, geldt dat de daarin genoemde werken of werkzaamheden, voor zover deze althans niet worden uitgevoerd ter realisering of instandhouding van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering', uitsluitend toelaatbaar zijn, mits:

- a. door die werken of werkzaamheden tevens geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waterstaatsbelangen als omschreven in artikel 9.1;
- b. vooraf advies is ingewonnen van de betrokken waterstaatsbeheerder.

9.5.2 Voor Waterstaat - Waterkering

Indien en voor zover deze gronden samenvallen met gronden, waarvoor in een andere bestemming een omgevingsvergunning vereist is voor een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden, geldt dat de daarin genoemde werken of werkzaamheden, voor zover deze althans worden uitgevoerd ter realisering of instandhouding van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering', uitsluitend toelaatbaar zijn, mits door die werken of werkzaamheden, geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan één of meer van de in de doeleindenomschrijving voor die gronden genoemde functies en waarden.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 10 Algemene aanduidingsregels vrijwaringszone - dijk

10.1 Aanduidingsomschrijving

Ter plaatse van de aanduiding 'Algemene aanduidingsregels vrijwaringszone - dijk' zijn de gronden, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede aangewezen voor de bescherming, de versterking, het beheer en het onderhoud van de dijk, met de bijbehorende voorzieningen, zoals bermen, schouwpaden en beschoeiing;

10.2 Bouwregels

In afwijking van het bepaalde in de overige bestemmingen mag op de gronden zoals bedoeld in artikel 10.1 niet worden gebouwd.

10.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in artikel 10.1 voor het oprichten van bouwwerken ten behoeve van de op deze gronden liggende andere bestemming(en), mits het belang van de dijk in voldoende mate is gewaarborgd. Hieromtrent wordt advies ingewonnen bij beheerder van de dijk.

10.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

10.4.1 Verboden werkzaamheden

Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het vergraven, afgraven en egaliseren van gronden;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen;
- c. het uitvoeren van heiwerken of het anderszins in de bodem drijven van voorwerpen;
- d. het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- en telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties en/of apparatuur;
- e. het uitvoeren van graafwerkzaamheden anders dan normaal spit- en ploegwerk.

10.4.2 Toegestane werkzaamheden

Het in artikel 10.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op werken en werkzaamheden:

- a. die het normale onderhoud betreffen;
- b. waarmee op grond van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden is of mag worden begonnen ten tijde van de inwerkingtreding worden van het plan;
- c. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

10.4.3 Voorwaarden

De in artikel 10.4.1 genoemde vergunning kan slechts worden verleend, mits:

- a. het uitvoeren van de werken en/of de werkzaamheden, dan wel door de daarvan hetzij direct, hetzij indirect te verwachten gevolgen geen blijvende onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid van een adequaat beheer of de veiligheid van de dijk en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende tegemoet kan worden gekomen;
- b. bij het bevoegd gezag daarover advies is ingewonnen bij de beheerder van de dijk.

Artikel 11 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 12 Algemene afwijkingsregels

12.1 Algemene afwijking van het algemeen geldende gebruiksverbod van artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Bij een omgevingsvergunning wordt afgeweken van het verbod als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, indien strikte toepassing daarvan zou leiden tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, welke beperking niet door dringende redenen wordt gerechtvaardigd.

12.2 Algemene afwijkingsbevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan in dit plan of in een wijzigingsplan of uitwerkingsplan afgeweken worden van:

- a. de bij recht in de regels gegeven aantallen, maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die aantallen, maten, afmetingen en percentages voor zover er geen specifieke afwijkingsmogelijkheid in deze regels van toepassing is;
- b. de bestemmingsregels om toe te staan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid of verkeersintensiteit daartoe aanleiding geven;
- c. de bestemmingsregels om toe te staan dat aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
- d. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingsgrenzen om toe te staan dat de bouwhoogte wordt vergroot in het belang van het af te scheiden erf of het af te scheiden perceel;
- e. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, om toe te staan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van kunstwerken en ten behoeve van zend-, ontvang- of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 40,00 meter;
- f. het bepaalde ten aanzien van de maximum bouwhoogte van gebouwen om toe te staan dat de bouwhoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen van bouwdelen die niet van ondergeschikte aard zijn, als, liftkokers, trappenhuizen, en lichtkappen, wordt vergroot, mits:
 1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 50 m² bedraagt;
 2. de bouwhoogte niet meer dan 1,25 maal de maximum bouwhoogte van het betreffende gebouw bedraagt;
- g. de bestemmingsregels ten behoeve van het innemen of hebben van een standplaats, tenzij:
 1. de standplaats hetzij op zichzelf hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan eisen van redelijke welstand;
 2. als gevolg van bijzondere omstandigheden in de gemeente of in een deel van de gemeente redelijkerwijs te verwachten is dat door het verlenen van de vergunning voor een standplaats voor het verkopen van goederen een redelijk verzorgingsniveau voor de consument ter plaatse in gevaar komt;

12.3 Voorwaarden voor het toestaan van afwijkingen

De in artikel 12.2 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het stedenbouwkundig beeld;
- b. de woonsituatie;

- c. de verkeersveiligheid;
- d. de parkeergelegenheid;
- e. de sociale veiligheid;
- f. de milieusituatie;
- g. de groenstructuur;
- h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 13 Algemene wijzigingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen met inachtneming van het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening de bestemmingen 'Groen', 'Tuin', 'Wonen' wijzigen in die zin dat de situering en de vorm van de in het plan aangegeven bouwvlakken met bijbehorende tuinen, erven, wegen en groenvoorzieningen worden gewijzigd, mits:

- a. de geluidsbelasting van geluidsgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde;
- b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - 1. het stedenbouwkundig beeld;
 - 2. de woonsituatie;
 - 3. de verkeersveiligheid;
 - 4. de parkeergelegenheid;
 - 5. de sociale veiligheid;
 - 6. de milieusituatie;
 - 7. de groenstructuur;
 - 8. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 14 Algemene procedureregels

Op de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis is de volgende procedure van toepassing:

1. Het ontwerp van een besluit met bijbehorende stukken wordt gedurende 2 weken ter inzage gelegd in het informatiecentrum in het stadskantoor van de gemeente Zwolle waarbij de stukken door een ieder kunnen worden geraadpleegd en voor een ieder digitaal kunnen worden opgevraagd;
2. Burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging van tevoren langs elektronische weg bekend in het Gemeenteblad dat tevens bereikbaar is via de website van de gemeente Zwolle en op www.overheid.nl;
3. De bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid tot het naar voren brengen van zienswijzen;
4. Gedurende de onder a. genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij burgemeester en wethouders langs elektronische weg of schriftelijk hun zienswijzen naar voren brengen omtrent het ontwerp van het besluit.

Artikel 15 Overige regels

15.1 Parkeren

- a. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik is verzekerd, dat op eigen terrein, dat bij dat bouwwerk of terrein waarvoor vergunning wordt verleend hoort, wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Daarbij moet worden voldaan worden aan de parkeeropgave, zoals neergelegd in de “Regeling Parkeernormen 2016”. Indien deze regeling wordt gewijzigd, moet rekening worden gehouden met deze wijziging.
- b. De onder a. bedoelde plaatsen voor het parkeren van motorvoertuigen moeten afmetingen hebben die afgestemd zijn op gangbare motorvoertuigen, zoals neergelegd in de “Regeling Parkeernormen 2016”. Indien deze regeling wordt gewijzigd, moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

15.2 Laden en lossen

Indien de bestemming van een bouwwerk of een terrein aanleiding geeft tot een te verwachten behoefte aan ruimte voor het laden of lossen van goederen moet, bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik, zijn verzekerd, dat op eigen terrein wordt voorzien in voldoende ruimte voor het laden en lossen.

15.3 Afwijken van de overige regels

15.3.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 15.1 en 15.2:

- a. voor zover op andere wijze in de nodige parkeergelegenheid dan wel laad- of losruimte wordt voorzien;
- b. voor zover door een maatregel geen of minder dan de nodige parkeergelegenheid dan wel laad- of losruimte noodzakelijk is;
- c. voor zover het voldoen aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

15.3.2 Voorwaarden

Bij de toepassing van de in artikel 15.3.1 genoemde afwijkingen wordt rekening gehouden met de afwijkingsvoorwaarden, zoals deze zijn neergelegd in de “Regeling Parkeernormen 2016”. Indien deze regeling worden gewijzigd moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

Hoofdstuk 4 Overgangs-en slotregels

Artikel 16 Overgangsrecht

16.1 Overgangsrecht bouwwerken

16.1.1 *Bouwen*

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

- a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
- b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

16.1.2 *Afwijken*

Bij een omgevingsvergunning kan eenmalig worden afgeweken van het bepaalde in artikel 16.1.1 voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 16.1.1 met maximaal 10%.

16.1.3 *Uitzondering op het overgangsrecht bouwwerken*

Artikel 16.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

16.2 Overgangsrecht gebruik

16.2.1 *Voortzetting strijdig gebruik*

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

16.2.2 *Verbod verandering strijdig gebruik*

Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 16.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

16.2.3 *Verbod hervatting strijdig gebruik*

Indien het gebruik, bedoeld in artikel 16.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

16.2.4 *Uitzondering op het overgangsrecht gebruik*

Artikel 16.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

16.2.5 Hardheidsclausule

Voor zover toepassing van het overgangsrecht gebruik leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard voor een of meer natuurlijke personen die op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan grond en bouwwerken gebruikten in strijd met het voordien geldende bestemmingsplan, kan met het oog op beëindiging op termijn van die met het plan strijdige situatie, ten behoeve van die persoon of personen bij een omgevingsvergunning van dat overgangsrecht worden afgeweken.

Artikel 17 Slotregel

Het plan wordt aangehaald als:

bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3.

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Kamperpoort, Katerdijk 1-3'.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Zwolle in de vergadering
van 23 april 2018 nummer 44793.

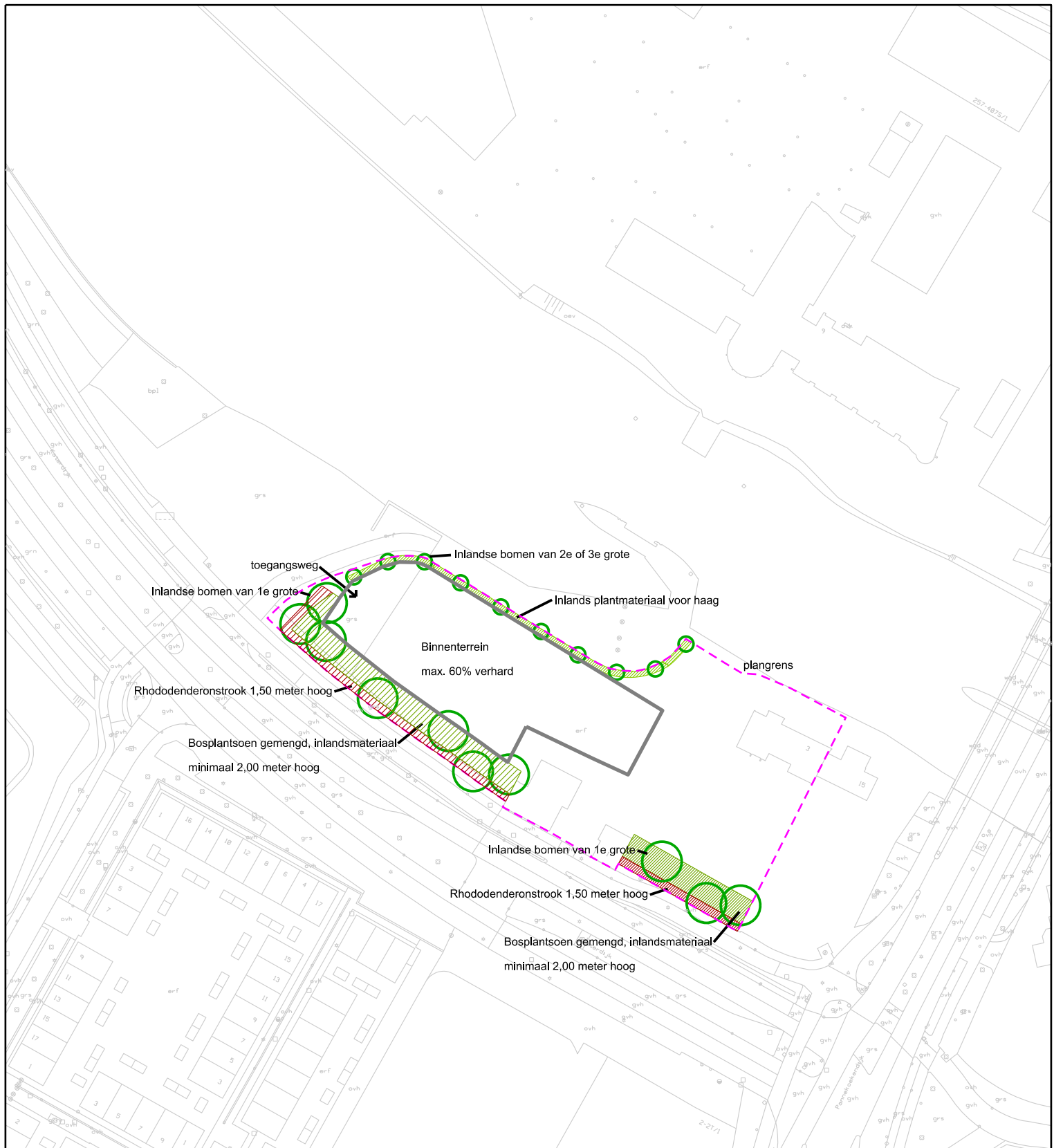
drs. H.J. Meijer, voorzitter,

drs. A.B.M. ten Have, griffier,

bestemmingsplan Kamperpoort, Katerdijk 1-3

BIJLAGEN BIJ DE REGELS

Bijlage 1 Inrichtingsplan



Inrichtingsplan

Datum:

05-01-2018

N

0 12.5 25 37.5m



ruimte op orde

Zwolle

Verslag

Datum 11 december 2017

Vergadering Informatiebijeenkomst project Camperstandplaatsen ca. Katerdijk 1-5

Zaal Brasserie Hofvlietvilla

Aanwezig bewoners van de woningen Katerdijk 6 en 10;
Dennis Tulleken, bedrijfsleider bioscoop Pathé;
Gerben Kloosterziel en Jolanda Broekhuis, initiatiefnemers met beide kinderen;
toekomstig beheerder camperstandplaatsen ca. Peter en echtgenote;
Ron Eggink, projectmanager gemeente Zwolle.

Afwezig Jan Pieter Koppert en Enita Bouwhuis met kennisgeving (slechte weersomstandigheden)

Gerben licht de plannen op het terrein toe.

De bewoners geven aan dat zij het jammer vinden dat het groen waarop zij uitkeken is verdwenen.

Zij hebben alle begrip voor de planvorming door de initiatiefnemers en zullen geen bezwaar maken.

Omdat de bewoners de woonkamer op de 1^e verdieping hebben kijken zij in het terrein van initiatiefnemers en erover heen naar de achtergelegen bebouwing van Dimence, Leger de Heils, studentenhuisvesting etc.

De initiatiefnemers doen de toezegging aan de bewoners om de aanplant van de bomen in overleg met hen uit te voeren zodat de bomen in de voor de bewoners aan de Katerdijk gewenste zichtlijnen worden geplant.

De bedrijfsleider van de bioscoop heeft alle begrip voor de planvorming, vindt het geheel er prima uitzien en wenst de initiatiefnemers alle succes met de realisatie van de plannen.

Ron Eggink geeft aan dat voor de medewerking aan de plannen een herziening van het bestemmingsplan nodig is. De gemeente is positief over de plannen en is de procedure tot wijziging van het bestemmingsplan gestart.

College 2014-2018

Vergadering d.d. 27 maart 2018
Locatie B&W kamer
Aanvang 09.00
Eindtijd 16.30
Voorzitter Dhr. H.J. Meijer
Griffier/Secretaris Mevr. I. Geveke

Aanwezige leden Anker, Ed, Brink, Jan, Geveke, Ingrid, Heer, Rene de, , Meijer, Henk Jan, Meijerink, Eefke, Willigen, Michiel van, Agterhuis, Henriette, Koppert, Cathelijne

Afwezige leden

- 0.1. THEMABESPREKING
- 0.2. Regiodeals en HCA
Het college heeft met belangstelling kennisgenomen van de stand van zaken regiodeals en in het bijzonder van de regiedeal Human Capital Agenda. Daarnaast is stilgestaan bij de nieuwe agenda van de Regio Zwolle.
- 0.3. Memo gemeentesecretaris
Kennisgenomen
- 01...*. Afspraken perscontact
Kennisgenomen
- 02.1. Ingekomen stukken
- 02.1.1. Brief NTR inzake landelijke intocht sinterklaas
Kennisgenomen
- 02.2. Vragen ex artikel 45 Reglement van Orde
03. Rondvraag
 - Het college is trots op de Stadkamer, met het behalen van de prijs “beste bibliotheek van Nederland”. Namens het college zijn door wethouder Brink de felicitaties overgebracht
 - Wethouder Van Willigen meldt dat hij in het kader van de Energiegids/locaties windmolen gesprekken heeft gevoerd met de klankbordgroep Tolhuislanden en een afgevaardigde van de werkgroep Windesheim
- 03.1..*. Weekoverzichten en representatieve verplichtingen college
Kennisgenomen
- 03.2..*. Circulaire Economie
Kennisgenomen

04. Bovenlokale aangelegenheden

- Wethouder Anker informeert het college over de stand van zaken van de Nationale Omgevingsvisie, het gaat om een complex traject waarbij wij vanuit de pilot Omgevingswet betrokken zijn
- Wethouder Meijerink informeert het college over haar gesprek samen met een afvaardiging van het G40 netwerk met Zilveren Kruis Achmea
- Burgemeester Meijer meldt dat hij gevraagd is om informateur te zijn voor het nieuw te vormen college in de gemeente Almelo
- Wethouder Brink meldt dat hij een rondetafelgesprek heeft bijgewoond met twee ministers over Kansgelijkheid in het Onderwijs

04.1. Annotatie vergadering AB GBLT 28-03-2018
Kennisgenomen

05. B-onderwerpen

06. Raad/Raadsplein

Het college kijkt terug op een mooi afscheid van de vertrekkende raadsleden.

07.a. Beslissingenlijst collegevergadering d.d. 20-3-2018
Conform

07.b. Niet openbare verslagen d.d. 20-3-2018
Gewijzigd akkoord

07.c. Opheffing embargo

08. Uitnodigingen

08.1. 2018-04-05 Startdag Interbestuurlijk Programma
Ambtelijke afvaardiging.

09. Personele en organisatorische aangelegenheden

10. Portefeuilleaangelegenheden, Niet openbare en Embargo stukken

11. A-onderwerpen

11.a.. Wijziging Grondprijzennota 2018 (Zuidstrook)
Conform
Het college besluit:
In te stemmen met een tussentijdse wijziging van de Grondprijzennota 2018

11.b. Kernnet Fiets
Conform
Het college besluit: In te stemmen met het Kernnet Fiets.

11.c. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied, Herfter Esweg 1
Conform
Het college besluit:
de raad voor te stellen om het bestemmingsplan Buitengebied, Herfter Esweg 1 vast te stellen conform bijgevoegde beslisnota voor de raad.

11.d..*. Ontwerp bestemmingsplan Veerallee
Conform
Het college besluit:

1. kennis te nemen van de instemmende vooroverlegreacties, welke gemaakt zijn over het voorontwerpbestemmingsplan Veerallee, zoals opgenomen in hoofdstuk 5 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan Veerallee;

2. in te stemmen met het ontwerpbestemmingsplan Veerallee;
3. het ontwerpbestemmingsplan Veerallee ter inzage te leggen conform artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.

11.e. Beantwoording motie 'Inzicht in energieverbruik van de stad'

Conform

Het college besluit:

In te stemmen met de beantwoording van motie 'Inzicht in energieverbruik van de stad' door middel van bijgevoegde informatienota aan de raad.

11.f. Beantwoording motie "versnelling asbestdakenverbod" (M/A ID 591)"

Conform

Het college besluit kennis te nemen van:

De beantwoording van de motie versnelling asbestdakenverbod (M/A ID 591).

11.g. Beantwoording motie 606 - Historische schepen welkom in Zwolle.

Conform

Het college besluit:

1 De raad voor te stellen kennis te nemen van de beantwoording van motie 606- Historische schepen welkom in Zwolle

11.h. Woonlasten

Teruggenomen, de beantwoording van de toezegging wordt meegenomen in de jaarrekening 2017.

12.1. THEMABESPREKING

12.2. Sociaal Domein

Het college heeft met interesse kennisgenomen van de procesaanpak Sociaal Domein.

13. 13.00 Lunch kamer gemeentesecretaris

Aldus vastgesteld in de vergadering van 3 april 2018

Datum 3 april 2018

Voorzitter
H.J. Meijer

Secretaris
I.. Geveke