Bundel van de Raadsplein besluitvormend (Raadzaal) van 18 juni 2018

Agenda bijlagen

Korte terugblik Raadsplein besluitvorming 18 juni 2018

1 Mededelingen

2018-06-18 Getekende presentielijst raad

2 Vaststelling agenda

2.a Moties coalitieakkoord 2018-2022

2-1 M D66- samen met inwoners een groenere wijken

2-2 M D66- natuurinclusief bouwen

2-3 M PvdA - Plan van aanpak duurzame energie

2-4 M SP- Oog voor solidariteit bij de energietransitie

2-5 M SP- Geen scheef beleid voor huurders

2-6 M SP- Huur is een woonlast

2-7 M SP- Bouwplan sociale huurwoningen

2-8 M SP- Geen verplichte tegenprestatie

2-9 M PvdA- Armoedebestrijding en schuldhulp

2-10 M PvdA- Eerlijk werk

2-11 M CDA- duurzame lokale voedselproductie

2-12 M PvdA- Zwollenaar mag niet de dupe zijn van hervormingen in de zorg

2-13 M SP - Bouwen aan opbouwwerk

2-14 M CDA- wijkbezoeken door gemeente

2-16 M D66 - cameratoezicht

2-17 M D66- versterking onderwijs

2-18 M D66- Toevoeging blockchain

3 Bekrachtiging geheimhouding

- Op basis van Artikel 10, lid 2 sub b van de Wet Openbaarheid van Bestuur op bijlage 2 vertrouwelijke risicoparagraaf en bijlage 3 (vertrouwelijke risicomatrix) van de beslisnota Jaarstukken 2017”
- De bekrachtiging geldt voor onbepaalde tijd

- Op basis van Artikel 10, lid 2 sub b en g van de Wet Openbaarheid van Bestuur op bijlage 8 (Project-ontwikkelingsovereenkomst met bijlagen) van de beslisnota Project-ontwikkelingsopgave Oosterenk Midwest ”

- De bekrachtiging geldt voor onbepaalde tijd

2018-06-18 Raadsbesluit Bek.r geheim bijlage 8 beslisnota Projectontwikkelingsopgave Oosterenk Midwest

2018-06-18 Raadsbesluit Bekr. geheim bijlage 2 en 3 beslisnota Jaarstukken 2017

4 Mondelinge vragen te stellen door raadsleden

4-1 MV CU- verhogen aangiftebereidheid slachtoffers mensenhandel

4-2 MV GL- Hoe intensief jaagt Zwolle op vermeende bijstandsfraudeurs

5 Ingekomen stukken

2018-06-18 Lijst ingekomen stukken

5.a Informatienota's voor de raad / ter kennisname

5.a.1 Circulaire Economie

Informatienota Circulaire Economie

5.a.2 Jaarverslag kinderopvang 2017

Informatienota Jaarverslag Kinderopvang 2017

Jaarverslag Toezichtinformatie Kinderopvang 2017

5.a.3 Woonbrief in relatie tot ontwikkelstrategie

Informatienota Woonbrief in relatie tot ontwikkelstrategie

Zwolle, moderne woonstad

5.a.4 Uitbreiding Winkelcentrum Stadshagen

Informatienota Uitbreiding Winkelcentrum Stadshagen

Bijlage 1 Overzicht reacties bewonersavond 7 maart

Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding

Bijlage 3 Programma van Uitgangspunten voor de uitbreiding

5.B1 Diversen / ter kennisgeving aannemen / Lijst ingekomen stukken

1. Gemeenteraad Velsen- aangenomen motie verhoging BTW voedsel

5.B2 Diversen / ter afdoening in handen stellen van het College

1. Overweg Allround vof- geraakt door een gemeenteboom

1a. foto's

5.B3 Diversen / ter advies in handen stellen van het College

2. Huisvesting ivm uitbreiding KBS De Vlieger 1 Westenholte

3. Veiligheidsregio IJsselland- Eerste bestuursrapportage 2018

3a. Eerste bestuursrapportage 2018 - concept

4. GBLT- wijziging begroting GBLT 2018

5.c Beantwoording artikel 45 vragen / ter kennisgeving aannemen

5.c.1 Beantwoording artikel 45 vragen PvdA - Kop van Voorst

Informatienota beantwoording artikel 45 vragen PvdA - Kop van Voorst

PvdA - Kop van Voorst

180515_ bewonersbrief ontwikkeling Kop van Voorst (2)

5.c.2 Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Initiatiefrijk Zwolle

Informatienota Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Initiatiefrijk Zwolle

5.c.3 Beantwoording artikel 45 vragen fractie PvdA - Studentenwelzijn

Beantwoording artikel 45 vragen fractie PvdA - Studentenwelzijn

6 Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

De initiatiefnemer is voornemens om aan de Botlek 52 in Zwolle 25 grondgebonden woningen te realiseren. De verkaveling bestaat uit drie blokken met rijwoningen en twee blokken met drie aaneengeschakelde woningen. Het geldende bestemmingsplan staat woningen niet toe. Voor het realiseren van de woningen is het daarom nodig een ruimtelijke procedure te doorlopen. Het ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 heeft ter visie gelegen. Er zijn twee zienswijzen ingediend door een omwonende en de Bewonersvereniging Botlek e.o. mede namens 112 bewoners. Op 16 oktober 2017 is het voorstel behandeld in een informatieronde met aansluitend een debatronde. Aan het eind van het debat is geconcludeerd dat de beslisnota niet rijp is voor besluitvorming en dat conform de toezegging van de wethouder eerst de aanvullende notitie wordt afgewacht. De stappen die zijn gezet, de gesprekken die zijn gevoerd met de bewoners en de uitkomsten hiervan zijn opgenomen in bijlage 6. Dit heeft geleid tot aanpassing van de nota van zienswijzen, de wijzigingsnota en de verbeelding, zoals deze waren geagendeerd voor het raadsplein van 16 oktober jl.
De raad wordt voorgesteld te besluiten om in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen. Daarnaast het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen zoals omschreven in de wijzigingsnota. Geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen en te verklaren dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is.
Voor technische en feitelijke vragen: Jolanda van den Berg (2396) j.van.den.berg@zwolle.nl of Auke Sipma a.sipma@zwolle.nl

Definitieve versie beslisnota gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden Botlek 52

Bijlage 1 bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Bijlage 2 wijzigingsnota

Bijlage 3 nota van zienswijzen Aalanden, Botlek 52 met bijlagen

Bijlage 4 zienswijzen Aalanden, Botlek 52

Bijlage 5 Brief. d.d. 1 maart 2017 RVO ontheffing Wet natuurbescherming

Bijlage 6 beschrijving stappen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 na behandeling in info raad met bijlagen. pdf

2018-06-18 Raadsbesluit Gewijzigd vaststellen bp Aalanden Botlek 52

7 Begroting 2019, jaarstukken 2017, Kadernota 2019 – 2022 GBLT en Begrotingswijziging 2018

Deze beslisnota is rechtstreeks geagendeerd voor de besluitvormingsronde A.
Conform de Wet Gemeenschappelijke Regeling en de gemaakte afspraken hierover heeft GBLT haar jaarstukken 2017, de Kadernota 2019 – 2022, Begrotingswijziging 2018 en de begroting 2019 aangeboden aan de gemeente Zwolle. De jaarstukken 2017 en de Kadernota 2019 - 2022 zijn ter kennisname. Voor de Begrotingswijziging 2018 (i.v.m. Heffingstechnologie) en de begroting 2019 wordt een akkoord gevraagd. Zoals bij de kadernota is aangegeven kunnen eventuele zienswijzen bij de begroting en in dit specifieke geval ook bij de Begrotingswijziging worden ingediend.
De raad wordt voorgesteld te besluiten om kennis te nemen van de jaarrekening 2017 GBLT en kadernota 2019-2022. Daarnaast akkoord te gaan met de begrotingswijziging van 2018 en 2019 en geen zienswijze in te dienen.
Voor technische en feitelijke vragen: Paul Schoorlemmer (2862) pw.schoorlemmer@zwolle.nl

Beslisnota Begroting 2019, jaarstukken 2017, Kadernota 2019 – 2022 GBLT en Begrotingswijziging 2018

1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017

2. Kadernotitie 2019

3. Begrotingswijziging 2018

4. aanbiedingsbrief Zwolle

5. Ontwerpbegroting 2019

2018-06-18 Raadsbesluit begroting 2019, jaarstukken 2017, kadernota 2019- 2022 GBLT en begrotingswijziging 2018

8 Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

Deze beslisnota is rechtstreeks geagendeerd voor de besluitvormingsronde A.
Sinds 1 januari 2018 bestaat het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland als opvolger van de GR Uitvoeringsorganisatie Jeugdzorg IJsselland.
Op basis van de vastgestelde GR is het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland verplicht om verantwoording af te leggen en om begrotingen op te stellen, waarop de raad een zienswijze kan indienen.
De raad wordt voorgesteld te besluiten om kennis te nemen van de gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 van het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland. Daarnaast het advies van het college om geen zienswijze in te dienen, over te nemen.
Voor technische en feitelijke vragen: Sabina Jonker (2071) s.jonker@zwolle.nl

Beslisnota Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

1. Aanbiedingsbrief Gemeenteraad Zwolle Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

2. Gewijzigde begroting apparaatskosten 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

2018-06-18 Raadsbesluit Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

8.a Accountantscontrole jaarrekening 2017

Beslisnota Accountantscontrole jaarrekening 2017

1. Startnotitie gemeente Zwolle jaarrekening 2017

2. Controleplan 2017 gemeente Zwolle PwC

3. PWC brief controle jaarrekening 2017

2018-06-18 Raadsbesluit Accountscontrole jaarrekening 2017

9 Moties Vreemd aan de orde van de dag

9-1 (was 2-15) M D66- geen Lelystad Airport vóór herindeling luchtruim

10 Sluiting

korte terugblik

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Vergadering d.d.	18 juni 2018
Locatie	Raadzaal
Aanvang	19.30
Eindtijd	21.00
Voorzitter	Drs. H.J. Meijer
Griffier/secretaris	Drs. A.B.M. ten Have

Aanwezige leden	Belt, Ruben van de, Ben Ali Ahlaq, Youcef, Bijleveld - Klaassen, Evelina, Boer, Jan Wietse de, Boersma, Margriet, Bruggen, Claudia van, Bruggenkamp, Silvia, Campen, Thom van, Drost, Sandra, Elshof - Rook, Jolien, Finies, Norman, Geerling, Brammert, Hartman, Lennart, Hof, David, Klundert - Schoenmacker, Annemee van de, Kok, Jolanda, Leest, Margriet, Mulder, Marcel, Mulder, Reinier, Nabers, Jan, Noorda, Eildert, Oude Egbrink, Mart, Paauw, Sonja, Pasman, Guido, Paus, Remko de, Pelman, Patrick, Raap, Jacob, Rikkert, Sylvana, Rots, Gerdien, Satoor de Rootas, Jeffrey, Spaans, Arjan, Stoorvogel - Bergman, Ruth, Wijnen, Hans, Willegers, Johran, Wolthof, Patty
Afwezige leden	Elfers, Leo en Klappe, Ron

1. Mededelingen
   De leden Elfers en Klappe zijn verhinderd.
2. Vaststelling agenda
   De voorgelegde agenda wordt vastgesteld.

2.a. Moties coalitieakkoord 2018-2022

• Motie 2-1 fractie D66 en PvdA – Samen met inwoners een groenere wijken
Voor: D66, PvdA, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-2 fractie D66, CDA en PvdA - natuurinclusief bouwen
Voor: SP, PvdA, CDA en D66, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-3 fractie PvdA, D66, SP en CDA – Plan van aanpak duurzame energie
Voor: SP, PvdA, CDA en D66, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-4 fractie CDA, SP, PvdA, D66, Swollwacht, ChristenUnie en GroenLinks – Oog voor solidariteit bij de energietransitie
Met algemene stemmen aangenomen.
• Motie 2-5 fractie SP en PvdA - Geen scheef beleid voor huurders
Voor SP en PvdA, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-6 fractie SP, CDA en PvdA – Huur is een woonlast
Voor: SP, PvdA en CDA, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.

• Motie 2-7 fractie SP en PvdA – Bouwplan sociale huurwoningen
Voor PvdA en SP, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-8 fractie SP en PvdA– Geen verplichte tegenprestatie
Voor: D66, SP en PvdA, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-9 fractie PvdA, SP, D66 en CDA – Armoedebestrijding en schuldhulp
Met algemene stemmen aangenomen.
• Motie 2-10 fractie PvdA en SP – dhr. Ben Ali- Eerlijk werk
Voor PvdA en SP, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-11 fractie CDA, PvdA, D66, SP, ChristenUnie, GroenLinks, VVD en Swollwacht – Stimuleren duurzame lokale voedselproductie
Met algemene stemmen aangenomen.
• Motie 2-12 fractie PvdA en SP – Zwollenaar mag niet de dupe zijn van hervormingen in de zorg
Aangehouden
• Motie 2-13 fractie SP, CDA en PvdA – Bouwen aan opbouwwerk
Voor SP, PvdA, D66 en CDA, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-14 fractie CDA, PvdA, SP, D66, ChristenUnie, GroenLinks, VVD en Swollwacht – wijkbezoeken door gemeente
Met algemene stemmen aangenomen.
• Motie 2-15 over geen Lelystad Airport vóór herindeling luchtruim wordt ingediend als motie vreemd aan de orde van de dag
• Motie 2-16 fractie D66, SP, CDA en PvdA – Cameratoezicht
Voor: D66, PvdA, CDA en SP, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-17 fractie D66, SP, CDA en PvdA – Versterking onderwijs
Voor: D66, CDA, PvdA en SP, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.
• Motie 2-18 fractie D66, SP, PvdA en CDA – Toevoeging blockchain
Voor: D66, PvdA, CDA en SP, de overige fracties tegen.
De motie is verworpen.

3. <u>Bekrachtiging geheimhouding</u>
Geheimhouding wordt bekrachtigd op bijlage 2 en 3 van de beslisnota Jaarstukken 2017 en op bijlage 8 van de beslisnota Projectontwikkelingsopgave Oosterenk Midwest.

4. <u>Mondelinge vragen te stellen door raadsleden</u>
- Vragen van de ChristenUnie over verhogen aangiftebereidheid slachtoffers mensenhandel.
Wethouder Sloots antwoordt dat het college bekend is met de proef, die momenteel wordt uitgevoerd door de politie Haaglanden. Ook stelt hij dat het college het belang in ziet om drempels weg te nemen voor slachtoffers van mensenhandel om daarmee aangiftes te bevorderen. Het college wil de resultaten van de proef van de politie Haaglanden afwachten en daarna zal zij het gesprek met politie, OM en andere professionals aangaan om te kijken of en hoe we dit in Zwolle kunnen oppakken. Over de termijn waarop dit gesprek kan gaan plaatsvinden zal de wethouder de raad nog nader informeren.
- Vragen van de fractie van GroenLinks over Hoe intensief ‘jaagt’ Zwolle op vermeende bijstandsfraudeurs?
Wethouder Sloots antwoordt dat in Zwolle intensief maar rechtvaardig onderzoek naar bijstandsfraude plaatsvindt. Over hoe dat gebeurt is de raad in 2017 geïnformeerd met een informatienota over handhaving in het sociaal domein.
Ook het college vindt het onacceptabel als bijstandsgerechtigden als gevolg van onderzoek door de sociale recherche trauma’s oplopen.

Anonieme tips worden altijd eerst gecheckt en er wordt dan bekeken hoe de verdere aanpak zal zijn. De sociale recherche heeft diverse middelen, die zij kan inzetten en dat wordt per geval bekeken. Wordt er gebruik gemaakt van verdergaande strafrechtelijke bevoegdheden, dan is toestemming van het OM vereist.
In Zwolle vindt in alle gevallen altijd een gesprek met de betrokkene plaats in het kader van hoor en wederhoor.
Op de vraag of het college bereid is om bij een bestuursrechtelijke aanpak van dezelfde rechtsbescherming uit te gaan als bij een strafrechtelijke aanpak komt de wethouder nog nader terug.
Bij het ministerie van Sociale Zaken wordt momenteel gekeken naar de juridische inbedding in bestuursrechtelijke zin. Het college zal deze ontwikkelingen volgen.

5. Ingekomen stukken
De lijst ingekomen stukken, inclusief de voorgestelde wijze van afdoening, wordt vastgesteld.

6. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52
Ingesproken wordt door de heer Gerretzen, namens de bewonersvereniging Botlek.
Zijn inspraaktekst wordt aan de agenda toegevoegd.
Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

7. Begroting 2019, jaarstukken 2017, Kadernota 2019 – 2022 GBLT en Begrotingswijziging 2018
Met algemene stemmen aangenomen.

8. Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
Met algemene stemmen aangenomen.

8.a. Accountantscontrole jaarrekening 2017
Met algemene stemmen aangenomen.

9. Moties Vreemd aan de orde van de dag
- Motie 9-1 van D66, SP, PvdA en CDA De motie wordt aangehouden met het oog op de informatieronde van 19 juni 2018. Na afloop van die informatieronde wordt bezien hoe een aangescherpte lobbyboodschap verzonden zal worden.

10. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 20.25 uur

PRESENTIELIJST van de Raad **Vergadering d.d. 18 juni 2018**

	Naam	Handtekening
1	Belt van de, R.A.	
2	Ben Ali, dhr. Y.	
3	Bijleveld- Klaassen, mw. E.A.	
4	Boer, dhr. J.W. de	
5	Boersma, mw. G.M.	
6	Brink, dhr. J.E.	
7	Bruggen, mw. K.T. van	
8	Bruggenkamp, mw. S.S.M	
9	Campen, dhr. A.A.H. van	
10	Drost, mw. S.N.	
11	Elfers, dhr. L.V.	Afwezig
12	Elshof-Rook, mw. G.J	
13	Finies, dhr. N.D.	
14	Geerling, dhr. B.J.	
15	Hartman, dhr. L.A.	
16	Hof, dhr. D.	
17	Klappe, dhr. A.J.M.	Afwezig
18	Kok, mw. J.N.M.	
19	Leest, mw. M.M.	
20	Meijerink, mw. E.G.	
21	Mulder, dhr. M.	
22	Mulder, dhr. R.	
23	Nabers, dhr. G.J.	
24	Noorda, dhr. E.J.	
25	Oude Egbrink, dhr. M.	
26	Paauw, mw. S.N.C.	
27	Pasman, dhr. G.	
28	Paus, dhr. R.S. de	
29	Pelman, dhr. P.	
30	Raap, dhr. J.	
31	Rikkert, mw. S.J.H.	
32	Rots, mw. D.G.	
33	Satoor de Rootas, dhr. J.P.	
34	Schoenmacker- van de Klundert, mw. A.	
35	Spaans, dhr. A.	
36	Stoorvogel-Bergman, mw. H.R.	
37	Wijnen, dhr. J.C.G.	
38	Willegers, dhr. J.J.A.	
39	Wolthof, mw. P.A.L.	
	Wethouders	
1.	Anker, dhr. E.W.	
2.	Dogger, dhr. W.	
3.	Heer, dhr. R.E. de	
4.	Schuttenbeld, mw. H.M.M.	
5.	Sloots, dhr. K.	
6.	Willigen, dhr. M.W.J. van	

Motie

Betreft: samen met inwoners een groenere wijken

Overwegende dat:

Dit coalitieakkoord geen concrete plannen heeft voor meer groen behalve waar mogelijk een klein parkje.

Uit buurt-voor-buurt blijkt dat mensen in een aantal wijken zoals Dieze Oost en de Kamperpoort meer groen willen.

Van mening dat:

- Creatieve duurzame manieren om mensen te betrekken en vanuit geloof in de kracht van mensen zelf tot de gewenste groene wijk kan leiden.

Vraagt het college als waardevolle toevoeging op het coalitieakkoord het volgende:

In ieder geval een van deze wijken of een deel daarvan door middel van placemaking* het door inwoners gewenste groene karakter te geven in de komende collegeperiode.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66	PvdA
Sonja Paauw	Mart oude Egbrink

*
De kern van placemaking is dat bewoners en andere belanghebbenden, betrokken worden bij de inrichting van de openbare ruimte. Dat inrichten heeft tot doel om een plaats (= place) te creëren waar mensen graag verblijven.

Motie

Gelezen hebbende het Coalitieakkoord 2018-2022, Fysieke ontwikkeling van de stad

Constaterende dat het volgende in het coalitieakkoord is opgenomen:

- ‘Voor veel planten en dieren is de stad ook hun huis. Bij de groei en verstedelijking van de stad hebben we oog voor groen en biodiversiteit. Waar mogelijk versterken we deze door bijvoorbeeld natuurinclusief bouwen en de aanleg van kleine parkjes te bevorderen.’
- Natuurinclusief bouwen gebaseerd is op de natuurwaarden van een gebied en de wil om deze te behouden en / of te behouden.

Van mening zijnde:

- Dat we niet hoeven te wachten met natuurinclusief bouwen en dat het ook overal kan.

Vraagt het college als waardevolle wijziging op het coalitieakkoord het volgende:

- Voor veel planten en dieren is de stad ook hun huis. Bij de groei en verstedelijking van de stad hebben we oog voor groen en biodiversiteit. We versterken deze door natuurinclusief te bouwen en de aanleg van kleine parkjes te bevorderen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie D66	CDA	PvdA
Sonja Paauw	Jan Nabers	Mart oude Egbrink

Motie: plan van aanpak duurzame energie
De gemeenteraad van Zwolle in vergadering bijeen op 4 juni 2018:

Overwegende dat:
-De ambitie van het nieuwe college aansluit bij de eerder vastgestelde doelen van 25% minder C02-uitstoot en 25% duurzame energieopwekking in 2025
-Onduidelijk is wat de ambitie van dit college is voor de periode 2018-2022
-Voor de uitvoering van de ambitie hiervan wordt aangesloten bij de energiegids, maar onduidelijk is welke keuzes gemaakt en activiteiten ontplooid worden
-Het nieuwe college daarvoor binnen 100 dagen met een plan van aanpak wil komen
-Het nieuwe college heeft uitgesproken een zo breed mogelijk draagvlak in de raad belangrijk te vinden

Van mening dat:
-De energietransitie zo urgent en omvangrijk is dat de gemeente Zwolle hierin krachtig moet optreden in een regisserende, stimulerende en beslissende rol.
-Gezien de urgentie van het energievraagstuk snel en veel stappen gezet moeten worden

Verzoekt het college:
In het plan van aanpak in ieder geval op te nemen:

- Een concrete doelstelling voor het jaar 2022 qua CO2 uitstoot en duurzame energieopwekking.
- Welk aandeel in dit doel de gemeente Zwolle zelf gaat realiseren en welk aandeel door de samenleving – al dan niet ondersteund door de gemeente – gerealiseerd dient te worden.
- Welke maatregelen, onder andere vanuit de energiegids, concreet ingezet gaan worden in welke periode.
- Bij die maatregelen bijvoorbeeld aandacht te besteden aan:
    - Verduurzaming van woningen voor mensen met een laag inkomen
    - Verduurzaming van het gemeentelijke vastgoed
    - Een lokaal energiefonds voor duurzame maatregelen waarmee inwoners hun huis kunnen verduurzamen
    - Een toename van elektrische laadpalen
    - Inspanning richting gemeentelijke partners voor opwekken energie uit afvalwater
    - Mogelijkheden van waterstof en andere vormen van opslag van duurzame energie

En gaat over tot de orde van de dag,

PvdA	D66	SP	CDA
Mart oude Egbrink	David Hof	Brammert Geerling	Arjan Spaans

MOTIE

Oog voor solidariteit bij de energietransitie

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op maandag 4 juni 2018;

Constaterende dat:

- De coalitie het voornemen heeft binnen 100 dagen met een plan te komen voor duurzame energieopwekking en energiebesparing van o.a. de bestaande woningvoorraad;
- Veel mensen geen kapitaal hebben om te investeren in (coöperatieve) energieprojecten en daar dus niet van kunnen profiteren;
- De raad op 17 juli 2017 de motie “Op weg naar duurzame sociale woningbouw” heeft aangenomen die oproept samen met de woningbouwcorporaties een plan op te stellen om de corporaties in de toekomst 100 procent energieneutraal te laten bouwen en zo een bijdrage te leveren aan verduurzaming en lagere woonlasten voor huurders;

Van mening dat:

- De energietransitie alleen kans van slagen heeft als deze op een solidaire wijze invulling krijgt;
- Lagere inkomens baat moeten hebben bij duurzaamheidsmaatregel bijv. door lagere of op zijn minst gelijkblijvende woonlasten;
- De hele gemeenschap zou moeten profiteren van lokale duurzame energie bijv. door een gemeentelijke deelneming in projecten of een gemeentelijk energiebedrijf;

Roept het college op: Bij het opstellen van het 100 dagen plan specifiek aandacht te schenken aan de positie van lagere inkomens met name op het gebied van woonlasten en mogelijkheden te participeren in collectieve energieprojecten.

En gaat over tot de orde van de dag.

SP Brammert Geerling	D66 David Hof	PvdA Mart oude Egbrink	CDA Arjan Spaans
GroenLinks Sylvana Rikkert	Swollwacht Silvia Bruggenkamp		

MOTIE

Geen scheef beleid voor huurders

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op maandag 4 juni 2018;

Constaterende dat:

- Het aantal mensen dat “scheef huurder” is erg klein is;
- De meeste “scheefhuurders” in een te dure woning wonen;
- “Scheefhuren” geen maatschappelijk probleem is en de aanpak daarvan ook geen bijdrage levert aan het aanpakken van het tekort aan sociale huurwoningen;
- Sinds de invoering van het passend toewijzen het onmogelijk is geworden een sociale huurwoning te krijgen met een “te hoog” inkomen;
- Sindsdien het percentage “ scheefhuurders” in een “te goedkope” woning alleen maar is afgenomen;
- Verschillende corporaties al inkomensafhankelijke huurverhogingen toepassen, maar hoewel dit huurders op kosten jaagt het niet bijdraagt aan extra verhuizingen;
- Er geen overige maatregelen of middelen zijn om “scheefhuren” “aan te pakken”

Van mening dat:

- De gemeente zich moet richten op belangrijke maatschappelijke problemen, niet op bijzaken;
- De gemeente zich moet richten op maatregelen die effectief zijn;
- De enige oplossing voor het tekort aan sociale huurwoningen het bouwen van meer woningen is (sociaal en midden);

Draagt het college op:

- *Zich bij de aanpak van “scheefhuren” te richten op mensen in een te dure woning in de lijn van de betaalbaarheidsagenda.*
- *Geen maatregelen, beleid of afspraken te maken om “goedkoop scheefhuren” verder aan te pakken, maar zich te richten op echte oplossingen voor het tekort aan sociale huurwoningen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

SP
Brammert Geerling

PvdA
Patty Wolthof

MOTIE

Huur is een woonlast

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op maandag 4 juni 2018;

Constaterende dat:

- In het coalitieakkoord staat dat :"De totale woonlasten stijgen niet met een hoger percentage dan de inflatie";
- Voor veel mensen de maandelijkse huur het grootste onderdeel is van hun woonlasten;
- De mensen die het moeilijkst de eindjes aan elkaar kunnen knopen meestal in huurwoningen wonen;
- De allerlaagste inkomens niet getroffen worden door stijging van gemeentelijke belastingen vanwege vrijstelling, maar juist wel door huurstijgingen;

Van mening dat:

- Met de totale woonlasten van onze inwoners rekening gehouden moet worden;
- Hierbij niet alleen aandacht moet zijn voor mensen met een koophuis, maar ook voor huurders;

Draagt het college op: *Bij zijn voornemen de totale woonlasten niet met een hoger percentage dan de inflatie te laten stijgen te realiseren dat de huur voor veel Zwollenaren het belangrijkste onderdeel is van hun woonlasten en dan ook specifiek rekening te houden met huurders bij dit voornemen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

SP	CDA	PvdA
Brammert Geerling	Jan Nabers	Patty Wolthof

MOTIE

Bouwplan sociale huurwoningen

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op maandag 4 juni 2018;

Constaterende dat:

- Er een groot tekort aan betaalbare sociale huurwoningen bestaat in de stad;
- De druk op de sociale huurvoorraad hoog is en blijft;
- Het coalitieakkoord geen doelstelling of voornemen bevat om dit grote maatschappelijke probleem aan te pakken;

Van mening dat:

- Iedereen betaalbare woonruimte moet kunnen vinden in Zwolle;
- De gemeente samen met partners actief beleid moet voeren om te zorgen dat de wachtlijsten afnemen en ook lagere inkomens voldoende woonruimte kunnen vinden in Zwolle

Roept het college op: *Voor1 januari 2019 met een plan te komen om meer sociale huurwoningen te bouwen met de nadruk op goedkope woningen (tot €417,34) om de wachtlijsten terug te dringen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

SP	PvdA
Brammert Geerling	Patty Wolthof

MOTIE

'Geen verplichte tegenprestatie'

De raad in vergadering bijeen op maandag 4 juni 2018;

Constaterende dat:

- In het coalitieakkoord staat dat afspraken in de bijstand erop gericht zijn "met niet vrijblijvende inzet van beide kanten, passend werk te vinden".
- De bijstand geen privilege, maar een recht is;
- Het nu al zo is dat mensen in de bijstand actief moeten zoeken naar werk, of als dit (nog) niet mogelijk is een andere manier om te participeren in de samenleving bijv. via vrijwilligerswerk.

Van mening dat:

- Werk moet betaald worden, als de gemeente werk heeft liggen dan dient daar minimumloon of hoger voor betaald te worden, dat laten we niet onbetaald door mensen in de bijstand doen.
- Een actief beleid uitgaande van de kracht van mensen en met goede hulp het meest effectief is om mensen weer aan het werk te krijgen;

Spreekt uit dat: *Er in Zwolle niet onder het minimumloon wordt gewerkt en de gemeente Zwolle niet overgaat tot het invoeren van een verplichte tegenprestatie in de bijstand anders dan dat deze tot nu toe is gedefinieerd.*

SP
Brammert Geerling

Gewijzigd M 2-9

Motie 2-9 M: armoedebestrijding en schuldhulp

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op 18 juni 2018

Constaterende dat:

- In het coalitieakkoord staat dat het doel is om te komen tot een stelsel dat past binnen de structureel beschikbare middelen in de begroting en daarom het sociaal domein te hervormen;
- Een van de principes daarbij is dat armoederegelingen en mogelijkheden voor schulddienstverlening worden versimpeld zodat regelingen eenvoudiger worden, beter bereikt worden en effectiever kunnen worden ingezet;
- er ca 6800 minimahuishoudens zijn in Zwolle waarvan 1800 met kinderen en er in Zwolle momenteel 2600 kinderen in armoede leven ondanks een aantrekkende economie.

Van mening dat:

- Het kritisch blijven bekijken of het bereik van armoederegelingen en schulddienstverlening toegankelijk en waardevol is en de minimaeffect-rapportage dit najaar daar handvatten voor geeft;
- Armoedemiddelen en middelen voor schulddienstverlening wellicht anders ingezet kunnen worden maar wel beschikbaar moeten blijven voor armoedebestrijding en het oplossen en tegengaan van schulden;
- blockchain een middel kan zijn om regelingen te versimpelen en dus kan worden onderzocht of dit voor de Zwolse situatie helpend kan zijn (zie motie 2-18 van D66 mbt blockchain).

Roept het College op om:

- de armoede- en schuldhulpregelingen zo effectief mogelijk in te zetten zodat meer mensen worden bereikt, met als doel om de budgetten beter te benutten en niet om te bezuinigen.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA	SP	D66	CDA
Youcef Ben Ali	Brammert Geerling	David Hof	Jan Nabers
Selma Hoekstra			

Motie: Eerlijk werk
De gemeenteraad van Zwolle in vergadering bijeen op 4 juni 2018:

Overwegende dat:
Er in het coalitieakkoord wel gesproken wordt over het vergroten van de werkgelegenheid maar niet over de kwaliteit van werk of goed werkgeverschap.

Constaterende dat:
- Goed en eerlijk werk niet alleen zorgt voor inkomen maar ook voor persoonlijke ontwikkeling, sociale contacten en bestaanszekerheid.
- Onzekerheid over werk en inkomen grote negatieve gevolgen heeft op het leven van onze inwoners.
- De gemeente een voorbeeldfunctie heeft als het gaat om het tonen van goed werkgeverschap.

Verzoekt het college
In te zetten op zoveel mogelijk vaste contracten en goede arbeidsvoorwaarden en hierin een voorbeeldbeleid voeren, als werkgever en als opdrachtgever.

PvdA Zwolle	SP Zwolle
Youcef Ben Ali. Roberto Kist.	Brammert Geerling.

Gewijzigd M 2-11

MOTIE

Stimuleren duurzame lokale voedselproductie

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op 18 juni 2018 en gehoord hebbende de beraadslagingen over het coalitieakkoord op 4 juni 2018

Constaterende dat:

- Duurzame lokale voedselproductie meer prioriteit verdient
- De agrarische sector staat de komende jaren voor grote uitdagingen en dat speciale aandacht voor deze ondernemers nodig is

Van mening dat:

- De agrariërs in de stadsranden van cruciaal belang zijn voor Zwolle en zorgen voor duurzame voedselproductie, een prachtig landschap, recreatieve toegankelijkheid en daarvoor een duurzaam inkomen verdienen
- Het van groot belang in te zetten op de korte keten van eigen Zwolse voedselproductie, zodat de voedselproductie en -afzet op lange termijn voor Zwollenaren gestimuleerd wordt binnen de gemeente.
- Korte duurzame ketens tussen producent en consument (bv boerderijwinkels en boerenmarkten) maken de lijn tussen burgers en boeren korter en kunnen leiden tot minder transport (dus minder CO2-uitstoot), minder verpakkingen en tot minder voedselverspilling.

Roept het college op: Samen met de agrarische ondernemers, agrarische standsorganisaties en stadslandbouwinitiatieven voor eind 2018 een plan uit te werken om een meer duurzame korte keten van voedselproductie en -afzet voor Zwolle te stimuleren.

En gaat over tot de orde van de dag.

CDA	PvdA	D66	SP
Jan Nabers	Mart oude Egbrink	Claudia van Bruggen	Brammert Geerling
CU	GroenLinks	VVD	Swollwacht
Gerdien Rots	Eildert Noorda	Thom van Campen	Silvia Bruggenkamp

Motie: Zwollenaar mag niet de dupe zijn van hervormingen in de zorg

De gemeenteraad van Zwolle in vergadering bijeen op 4 juni 2018,

Constaterende dat:

- in het coalitieakkoord ten aanzien van het sociaal domein staat dat het doel is om te komen tot een stelsel dat past binnen de structureel beschikbare middelen in de begroting en dat er een hervormingsagenda moet komen die leidt tot een Zwols model voor het sociaal domein;
- In het Interventieplan Sociaal Domein het scenario om binnen beschikbare middelen te komen (het vierde scenario) aangeeft dat dan ingrijpende consequenties voor Zwollenaren onvermijdelijk zijn en het cliëntperspectief minder leidend is;
- In het coalitieakkoord echter staat dat de zorgvraag van de cliënt centraal moet staan.

van mening dat

- De zorgvraag van de cliënt inderdaad centraal moet staan;
- maar dat zich dit slecht verhoud met het financieel binnen de rijksmiddelen blijven omdat een aantal oorzaken van de tekorten in het sociaal domein buiten de directe Zwolse invloedsfeer liggen (te lage macrobudgetten en grensproblematiek tussen WMO, WLZ en ZVW)
- Het door het rijk beschikbaar gestelde budget voor zorg niet leidend mag zijn als het gaat om goede zorg voor Zwollenaren;
- Ingrijpen in de benodigde budgetten voor het sociaal domein weliswaar nodig is maar dat voor het bereiken van een positief meerjarenperspectief met investeringsruimte voor andere beleidsterreinen het onnodig is om het rijksbudget leidend te laten zijn;
- Het coalitieakkoord zélf de uitvoeringstoets niet doorstaat als de doelstelling om binnen structureel beschikbare budgetten te blijven net zo zwaar weegt als de zorgvraag van de cliënt.

Verzoekt het college

- Helderheid te verschaffen in het Zwolse Model dat de zorgvraag van de cliënt zwaarder weegt dat de structureel beschikbare budgetten.

En gaat over tot de orde van de dag,

PvdA Zwolle

Hennie Schenkhof.
Youcef Ben Ali

SP Zwolle

Sandra Drost

MOTIE

Bouwen aan opbouwwerk

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op maandag 4 juni 2018 en overwegende de belangrijke rol van opbouwwerk in onze stad, de behoefte aan extra opbouwwerkers, de informatienota Moties opbouwwerk en het belang dat aan opbouwwerk wordt toegekend in het nieuwe coalitieakkoord (p.10).

Overwegende dat

- Het (oude) college meermaals heeft aangegeven de waarde van het opbouwwerk en de effectiviteit van de huidige aanpak te erkennen, meest recent in de informatienota Moties opbouwwerk;
- Het opbouwwerk 2 fte extra nodig heeft;
- Zwolle een groeistad is die een sprong in stedelijkheid maakt waar extra capaciteit voor nodig is;
- Het coalitieakkoord de waarde en preventieve werking van opbouwwerk erkend;

Van mening dat:

- Een investering in opbouwwerk later hogere kosten voorkomt;
- Dit in lijn is met de inzet van het coalitieakkoord te investeren in maatregelen die op termijn een besparing opleveren;
- Er uitgebreid onderzoek ligt en nut en noodzaak van de uitbreiding van het opbouwwerk voldoende zijn aangetoond;

Draagt het college op:

- *Op korte termijn de benodigde middelen beschikbaar te stellen om 2 Fte toe te voegen aan het opbouwwerk in Zwolle.*
- *Hiertoe een voorstel voor besluitvorming voor te leggen aan de raad en dit bij de komende begroting structureel te regelen.*

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de SP-fractie	CDA	PvdA
Sandra Drost	Leo Elfers	Youcef Ben Ali

Gewijzigd M 2-14

MOTIE: wijkbezoeken door gemeente.

De raad van de gemeente Zwolle in vergadering bijeen op 18 juni 2018, gehoord hebbende de beraadslagingen over het coalitieakkoord op 4 juni

Constaterende dat:

- De structurele vormen van overleg tussen de gemeente en de inwoners van de verschillende Zwolse wijken en kernen (de wijkdialogen) zijn afgeschaft.

Van mening dat:

- Het hebben van goed en structureel contact tussen inwoners van de verschillende wijken of kernen, het college van B&W wenselijk en van belang is.

Roept het College op:

- om op een eigentijdse - bij elke wijk of kern passende – vorm, een structureel overleg tussen inwoners, het college van B&W te organiseren waarbij raadsleden aanwezig kunnen zijn. Bij deze aanpak extra inzet te plegen - door middel van creatieve en innovatieve vormen van communicatie die aansluit bij de belevingswereld van wijkbewoners - om zoveel mogelijk inwoners te bereiken en mee in gesprek te komen; in het bijzonder inwoners waarvoor de overheid geen vanzelfsprekend gesprekspartner is (non-usual Suspects).

En gaat over tot de orde van de dag.

CDA	PvdA	SP	D'66
Jan Nabers	Youcef Ben Ali	Brammert Geerling	Sonja Paauw

CU	GroenLinks	VVD	Swollwacht
Gerdien Rots	Remko de Paus	Thom van Campen	Silvia Bruggenkamp

Motie

Gelezen hebbende het Coalitieakkoord 2018-2022, Maatschappelijke ontwikkelingen, p.19

Constaterende dat in het coalitieakkoord het volgende is opgenomen

- Andere instrumenten, zoals cameratoezicht, zetten we in als door de veiligheidsdriehoek wordt geadviseerd dat dit noodzakelijk is. Daarbij hanteren we het uitgangspunt van proportionaliteit. Voor toezicht en handhaving verkennen we welke mogelijkheden er zijn om dit instrument effectiever en zo **mogelijk** ruimer in te zetten.

- Vraagt het college in plaats daarvan de volgende tekst als uitgangspunt te nemen:

- Andere instrumenten, zoals cameratoezicht, zetten we in als door de veiligheidsdriehoek wordt geadviseerd dat dit noodzakelijk is. Daarbij hanteren we het uitgangspunt van proportionaliteit. Voor toezicht en handhaving verkennen we welke mogelijkheden er zijn om dit instrument effectiever en **wanneer noodzakelijk** ruimer in te zetten.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66	SP	CDA	PvdA
Claudia van Bruggen	Sandra Drost	Arjan Spaans	Youcef Ben Ali

motie

Betreft: versterking onderwijs

Overwegende dat:

Dit coalitieakkoord alleen over onderwijs spreekt als een portefeuille, als partner in de stad en als imago-element voor Zwolle. Dat deze factoren belangrijk zijn, maar dat onderwijs allereerst moet gaan over persoonlijke ontwikkeling en ontplooiing, emancipatie en inclusiviteit, burgerschapsvorming en kansgelijkheid door (taal) achterstanden aan te pakken.

Constaterend dat :

Deze elementaire en soms zelfs wettelijke gemeentetaken niet benoemd staat in het coalitieakkoord.

Vraagt het college als waardevolle toevoeging op het coalitieakkoord het volgende in achting te nemen en uit te voeren:

Onderwijs in Zwolle staat voor een leven lang ontwikkelen. Iedere Zwollenaar, jong en oud, heeft talenten die ingezet en versterkt kunnen worden. Voor ouderen betekent dit meer mogelijkheid voor bij- en nascholing om mee te kunnen blijven doen aan de arbeidsmarkt. Voor jongeren betekent dit blijvende aandacht voor kindgericht aanbod bij bijvoorbeeld hoogbegaafdheid en actief blijven inzetten op de aanpak van achterstanden. Onderwijs, en kindcentra gaan nog meer samenwerken om een leven lang ontwikkelen te ondersteunen. Taal is cruciaal om mee te kunnen doen. De extra aanpak laaggeletterheid voor 2018 en 2019 wordt verlengd in verdere jaren. De gemeente zorgt samen met het onderwijs voor goede en gezonde onderwijshuisvesting en veilig schoolklimaat. Samen met het onderwijs wordt de ingezette lijn voor strategische onderwijshuisvesting doorgezet. Samen met scholen en relevante partners zorgen we ervoor dat elk kind onderwijs krijgt en het aantal thuiszitters fors wordt teruggebracht. Er wordt samen met het onderwijs een regeling gemaakt voor meer congierges op scholen om de leerkrachten meer ruimte te geven in de klas en de sociale veiligheid te vergroten. De extra Rijksmiddelen vanuit de Asschergelden worden ingezet voor bovenstaande impulsen.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66	SP	CDA	PvdA
Sonja Paauw	Sandra Drost	Jan Nabers	Youcef Ben Ali

Motie

Betreft: wijziging Coalitieakkoord 2018-2022, Maatschappelijke ontwikkelingen, p.19 toevoeging blockchain

Overwegende dat:

Dit coalitieakkoord geen concrete plannen heeft voor een blockchain pilot.

Er goede ervaringen zijn in Zuidhorn met blockchain in het kader van versimpeling armoederegelingen.

Van mening dat:

- De gemeente Zwolle voorop zou moeten lopen op het vlak van digitale ontwikkelingen.
- Blockchain mogelijkheden biedt voor versimpeling van regelingen voor inwoners.
- Blockchain kansen biedt voor nieuwe democratie en betrokkenheid van inwoners.
- We open zouden moeten staan voor nieuwe ontwikkelingen en voorop willen lopen bij digitale mogelijkheden.

Vraagt het college

• Voor eind 2019 minimaal 1 blockchain project uit te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66	SP	CDA	PvdA
Sonja Paauw	Brammert Geerling	Arjan Spaans	Youcef Ben Ali

Zwolle

Besluit

Jaargang 2018
Onderwerp Bekrachtiging geheimhouding bijlage 8 van de beslisnota Projectontwikkelingsopgave Oosterenk Midwest

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

besluit:

- Op basis van Artikel 10, lid 2 sub b en g van de Wet Openbaarheid van Bestuur op bijlage 8 (Project-ontwikkelingsovereenkomst met bijlagen) van de beslisnota Project-ontwikkelingsopgave Oosterenk Midwest "
- De bekrachtiging geldt voor onbepaalde tijd

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

Zwolle

Besluit

Jaargang 2018
Onderwerp Bekrachtiging geheimhouding bijlage 2 en 3 van de beslisnota Jaarstukken 2017

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders;

besluit:

- Op basis van Artikel 10, lid 2 sub b van de Wet Openbaarheid van Bestuur op bijlage 2 vertrouwelijke risicoparagraaf en bijlage 3 (vertrouwelijke risicomatrix) van de beslisnota Jaarstukken 2017"
- De bekrachtiging geldt voor onbepaalde tijd

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

ChristenUnie
Zwolle

Mondelinge vragen; verhogen aangiftebereidheid slachtoffers mensenhandel

Deze maand begint de politie een proef die onderzoekt of het helpt om slachtoffers van mensenhandel door iemand anders dan een rechercheur te laten horen, bijvoorbeeld door een forensisch psycholoog. De proef richt zich in eerste instantie op minderjarige slachtoffers van mensenhandel aldus dit artikel in de NRC https://www.nrc.nl/nieuws/2018/06/11/soms-voelt-een-jong-slachtoffer-zich-bij-de-politie-zelf-een-dader-a1606217

Van belang is dat slachtoffers de gebeurtenis herkennen als seksuele uitbuiting en dus als misdrijf. Maar vaak blijven ze, door manipulatie, loyaal aan de uitbuiter.

Angst is ook een beletsel voor aangifte. Want iemand aangeven kan gevaarlijk zijn; de uitbuiter dreigt bijvoorbeeld de familie op te zoeken.

Om slachtoffers te laten verklaren, moet je hun angsten wegnemen.

Derde hobbel, aldus het rapport: het aantal keer dat een slachtoffer wordt gehoord en de gedetailleerde vragen daarbij kunnen zorgen „voor herbeleving van het trauma” en „als te belastend worden ervaren”.

De ChristenUnie vindt het van groot belang dat slachtoffers van mensenhandel zich vrij voelen om aangifte te doen. Zodat er ook gericht actie kan worden ondernomen.

Daarom komen wij tot de volgende vragen

- is het college bekend met deze proef
- ziet het college het belang om drempels weg te nemen voor slachtoffers van mensenhandel om daarmee aangiftes te bevorderen
- is het college bereid om in gesprek met politie, OM en andere professionals te onderzoeken of en hoe in Zwolle de aangifte bereidheid kan worden verhoogd. Waarbij de uitkomsten van deze proef worden meegenomen.

ChristenUnie

Wietse de Boer

GROENLINKS

Zwolle,
18 juni 2018

Mondelinge vragen | Hoe intensief "jaagt" Zwolle op vermeende bijstandsfraudeurs?

Geacht college,

Onze fractie las met ontzetting de Volkskrant van afgelopen zaterdag[1]. In een uitgebreid artikel beschrijft de krant "de grenzeloze jacht op uitkeringsfraudeurs".

Een van de geïnterviewden waande zich in "een slechte film, compleet met auto-achtervolgingen, gluuroperaties en verborgen camera's". Een ander geeft aan zo getraumatiseerd te zijn dat ze sindsdien "nergens alleen naartoe durft te gaan", ook al is ze inmiddels uit de bijstand. Dat rechercheurs in een ander geval in 60 dagen tijd iemand 97 keer bespiedden, lijkt mij een inbreuk op de privacy die alle proportionaliteit te buiten gaat

Helaas wordt in het artikel ook Zwolle genoemd, waarin zich een schrijnende situatie voor deed.

Een tip uit 2013 leidde in 2016 tot een onderzoek naar vermeend samenwonen. De vrouw had een trauma opgelopen als gevolg van de zelfmoord van haar vriend, in 2014. Ze had een nieuwe liefde gevonden en kreeg op basis van een oude tip rechercheurs aan de deur met vragen over vermeed samenwonen. Net terug van haar eerste therapiesessie om haar voor haar trauma te behandelen stonden de rechercheurs aan haar deur.

De krant geeft aan dat, net als in het Zwolse voorbeeld, rond 90% van de onderzoeken begint op basis van anonieme tips. De kwaliteit van de tip(gever) is niet altijd even hoog. Van de bijstandsgerechtigden die de Volkskrant sprak, heeft bijna iedereen "een verhaal over wie zij verdenken: een ex-werkgever die weigerde achterstallig salaris te betalen, een zwager die boos was over een erfenis".

GroenLinks heeft op basis van het artikel de volgende vragen aan het college:

1. Hoe intensief doet Zwolle onderzoek naar bijstandsfraude?

[1] https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/de-doorgeslagen-jacht-op-de-bijstandsfraudeur~be95e9d26/

2. Is het college het met ons eens dat het absoluut onacceptabel is als bijstandsgerechtigden als gevolg van onderzoek door de sociale recherche trauma's oplopen?
3. Wil het college de instrumenten die zij inzet bij de opsporing van bijstandsfraude met de raad delen?
4. Kan het college uitleggen op welke wijze anonieme tips worden ingezet bij onderzoek naar bijstandsgerechtigden in Zwolle?
5. Is het college bereid een maatregel te treffen, indien dit nog niet het geval is, waarbij in gevallen waar het onderzoek niet leidt tot de vaststelling van fraude, in een persoonlijk gesprek uitleg gegeven wordt over de verdenkingen?

Namens de fractie van GroenLinks,

Sylvana Rikkert

Bestuursorgaan : Besluitvormingsronde Raadsplein
Onderwerp : Lijst ingekomen stukken
Raadsplein : 18-06-2018

Aan de raad,

Wij delen u mede, dat de volgende stukken zijn binnengekomen:

Nr.	Onderwerp en voorgestelde behandeling	B&W datum
A	**Informatienota's voor de raad / ter kennisname**	
1.	Circulaire Economie	22-05-2018
2.	Jaarverslag Kinderopvang 2017	22-05-2018
3.	Woonbrief in relatie tot ontwikkelstrategie	22-05-2018
4.	Uitbreiding Winkelcentrum Stadshagen	22-05-2018

Nr.	Onderwerp + voorgestelde behandeling	Datum
B1	**Diversen / ter kennisgeving aannemen / Lijst ingekomen stukken**	
1.	Gemeenteraad Velsen- aangenomen motie verhoging BTW voedsel	25-05-2018
B2	**Diversen / ter advies in handen van het college stellen**	
1.	Ingekomen brief	17-05-2018
2.	Huisvesting i.v.m. uitbreiding KBS De Vlieger 1 Westenholte	01-06-2018
3.	Veiligheidsregio IJsselland- Eerste bestuursrapportage 2018	04-06-2018
4.	GBLT- wijziging begroting GBLT 2018	23-05-2018
B3	**Diversen / ter afdoening in handen van het college stellen**	
1.	Overweg Allround vof- geraakt door een gemeenteboom	04-06-2018

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18-06-2018

de voorzitter, H.J. Meijer

de griffier, A.B.M. ten Have

Nr.	Onderwerp	B&W datum
C	**Beantwoording artikel 45 vragen / ter kennisgeving aannemen**	
1.	Beantwoording artikel 45 vragen fractie PvdA - Kop van Voorst	22-05-2018
2.	Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Initiatiefrijk Zwolle	29-05-2018
3.	Beantwoording artikel 45 vragen fractie PvdA - Studentenwelzijn	29-05-2018

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Circulaire Economie
portefeuillehouder	René de Heer
informant	Maar, Janna van (2612)
medeopstellers	
afdeling	Ruimte en Economie
bijlagen	Voorstel: Informatienota Circulaire Economie

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van: een overzicht van de besluiten rondom de Strategische Opgave Circulaire Economie die genomen zijn in het eerste kwartaal van 2018.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 14 maart 2018

Onderwerp	Circulaire Economie
Versienummer	0.1

Portefeuillehouder

Informant J. Fleer en E. Roetman
Afdeling Ruimte en Economie / OW
Telefoon 038 498 3266
Email J.Fleer@zwolle.nl

Bijlagen

Wij stellen u voor kennis te nemen van: een overzicht van de besluiten rondom de Strategische Opgave Circulaire Economie die genomen zijn in het eerste kwartaal van 2018.

Datum 14 maart 2018

Toelichting op het voorstel

Inleiding
In de Perspectiefnota Zwolle 2018-2020 is het volgende doel omschreven om de Circulaire Economie te versnellen: Zwolle moet deel uitmaken van de circulaire economie voordat de mondiale teruglopende beschikbaarheid en leverbetrouwbaarheid van grondstoffen een probleem wordt. Met een circulaire economie wordt de waarde van grondstoffen zoveel mogelijk behouden door optimaal gebruik van materialen die na gebruik opnieuw worden gebruikt of hoogwaardig worden gerecycled. Dit leidt tot nieuwe werkgelegenheid en minder energieverbruik, restafval en uitstoot van CO2.
Dit is vertaalt in de volgende vier speerpunten:

- *Stimulering en innovatie* – Samenbrengen van deskundigheid en initiatieven met als doel de circulaire economie te versnellen. Kennisinbreng door partners en leren door te doen;
- *MKB* – Stimuleren en faciliteren van het MKB bij transitie naar de circulaire economie;
- *Nieuwe werkgelegenheid* – Faciliteren van initiatieven die nieuwe werkgelegenheid bevorderen;
- *Circulaire Stad* – Het sluiten van materiaalkringlopen in de stad waardoor reststromen geen afval maar nieuwe grondstoffen worden.

Binnen deze opgave zijn er verschillende projecten/initiatieven gestart in de eerste maanden van 2018 om de circulaire economie te versnellen: Cirkelstad, voortzetting samenwerking Windesheim, Circular Challenge, Agri & Food Cluster en Reshoring. In deze memo worden deze vijf projecten kort behandeld. Er is hierbij nadrukkelijk gekozen voor een eenmalige investering in 2018 met als doel dat de investering leidt tot een langdurige impact.

Kernboodschap

De volgende projecten zijn goedgekeurd:

Zwolle Cirkelstad
Gemeente Zwolle is overeengekomen om lid te worden van Cirkelstad. Cirkelstad is een consortium van steden die de transitie naar een circulaire economie willen versnellen door gesloten materiaalkringlopen in de bouwsector te organiseren.

Cirkelstad gaat uit van een ‘bottom up’ aanpak door het creëren van praktijkgemeenschappen (Communities of Practice). Een groep van koplopers begeleid door een zogenaamde Cirkelstad Spinner pakt met elkaar concrete cases aan in de stad, creëert en deelt kennis en breidt stapsgewijs het betrokken netwerk uit. Dit is een aanpak die uitstekend heeft gewerkt in de zeven steden die al deelnemen in Cirkelstad. De Cirkelstad spinner voor Zwolle en de regio is daarom onderdeel van de afspraak met Cirkelstad. De spinner:

- ondersteunt bestaande coalities;
- faciliteert partijen bij het delen van kennis en inzicht;
- zorgt dat er nieuwe opgaven binnenkomen;
- organiseert events.

Naast de spinner faciliteert Cirkelstad voor een samenwerking en kennisdeling tussen private en publieke partijen in Nederland. Zwolle neemt deel aan het netwerk door verschillende praktische bijeenkomsten, workshops en de Cirkelstad Academy. Ook krijgt de gemeente Zwolle via Cirkelstad

gericht advies over circulair inkopen met als doel om te komen tot een aantal projecten die circulair worden ingekocht en uitgevoerd.

Zwolle is lid geworden voor de duur van 1 jaar; tijdens dit jaar spant door de Cirkelstad zich in om in 2019 en 2020 Cirkelstad Zwolle te continueren op basis van private bijdragen. Aan het eind van het jaar wordt de samenwerking met Cirkelstad geëvalueerd. De totale bijdrage vanuit Gemeente Zwolle voor Cirkelstad is € 30.000.

Voorbeeld: In het najaar van 2018 wordt een eerste bijeenkomst georganiseerd over inkoop voor inkopers uit regio Zwolle. Bij deze sessie gaat Erick Wuestman in op Rapid Circular Contracting (RCC). Bestaande inkoopprocessen zijn vaak niet toereikend om te komen tot circulaire oplossingen. RCC is een methodiek die leveranciers uitdaagt om te komen met innovatieve oplossingen en circulaire ambities. RCC voldoet aan het Europese aanbestedingsrecht en kan inkopers helpen bij het opstellen van een circulaire aanbesteding.

Samenwerking Windesheim
Binnen de opgave Circulaire Economie werkt Gemeente Zwolle samen met Hogeschool Windesheim. Het doel hierbij is om de circulaire economie in de stad en in het onderwijs te versnellen. De samenwerking centreert zich rondom de speerpunten: MKB, werkgelegenheid en Circulaire Stad. Vanuit Windesheim worden studenten o.a. ingezet bij een door Windesheim ontwikkelde circulaire scan van het MKB, de Rabo Circular Challenge en een verkenning van circulair bouwen. In 2018 gaat het om ruim 100 studenten die met bedrijven en instellingen aan de slag gaan met de Circulaire Economie. Mede doordat Windesheim vanaf de start betrokken is bij veel initiatieven, vraagt dit om een actieve bijdrage van onderzoekers en docenten vanuit de Hogeschool. In samenwerking met SMART Zwolle heeft Windesheim ook een digitale kaart ontwikkeld waarop de verschillende circulaire initiatieven in Zwolle worden weergegeven. Hierop is weergegeven waar in Zwolle circulaire initiatieven worden ontplooid en wie het aanspreekpunt is. De inzet van Windesheim is om vanuit de samenwerking nieuwe projecten en lesprogramma's te ontwikkelen die in de komende jaren gebruikt kunnen worden.

Er is een maximumbedrag van € 45.000 begroot voor kosten vanuit Windesheim als er capaciteit moet worden vrijgemaakt om Gemeente Zwolle te ondersteunen bij de opgave voor Circulaire Economie. Doordat de samenwerking is aangegaan met het startende Lectoraat Circulaire Economie, is ook het doel dat deze groep na 2018 met andere financieringsbronnen verder gaat met het versnellen van de circulaire economie door middel van onderzoek en onderwijsontwikkeling.

Voorbeeld: In september 2018 starten drie groepen studenten die actief gaan meedenken over de circulaire economie. Samen gaan zij nadenken over de vraag hoe een circulaire wijk in Zwolle eruit kan komen te zien. De studenten kijken hierbij naar een nog te ontwikkelen gebied in Stadshagen en hun werk is bedoeld om ontwikkelaars in de toekomst te inspireren om werk te maken van de circulaire economie. Vanuit drie studierichtingen starten de studenten: bouwkunde, mobiliteit en bedrijfskunde. Na een startbijeenkomst met o.a. BPD, ROVA, Deltawonen en de Rabobank gaan de studenten aan de slag. Zij presenteren hun project in het eerste kwartaal van 2019.

Deelname Circular Challenge

De Rabobank organiseert met ondersteuning van KMPG een Circular Challenge voor bedrijven in de IJseldelta. Circulair ondernemen wordt hierin belicht als een vernieuwing die in de Nederlandse economie en maatschappij is ontstaan. Op lokaal en regionaal niveau begint deze vernieuwing; daar waar bedrijven, kennisinstellingen en lokale en regionale overheden elkaar vinden. De circulaire economie wordt daarom belicht als onderdeel van toekomstgericht ondernemen.

Om de Circulaire Economie aan te jagen wordt de Circular Challenge georganiseerd. Het doel is dat bedrijven en instellingen binnen dit programma hun eigen inzichten verder verkennen en met elkaar delen. Het programma gaat over verbinden van lokale bedrijven en instellingen in de regio Zwolle om de transitie van lineair naar circulair mogelijk te maken. Het programma faciliteert organisaties om ook aan de slag te gaan met circulaire economie: van plan naar actie.

Er is inmiddels een groep van ruim 25 bedrijven betrokken bij deze challenge. Vanuit bedrijfsvoering participeert Gemeente Zwolle in dit programma als één van de deelnemers om met deze bedrijven te leren over de circulaire economie in de praktijk. De kosten voor deelname door Gemeente Zwolle aan de challenge zijn € 7.000.

Reshoring
Reshoring is het terughalen en het bewust behouden van productieactiviteiten in de regio. Naast het letterlijk terughalen van productie uit lagelonenlanden, ondernemers stimuleren te (blijven) produceren in de regio en in te (blijven) kopen bij regionale toeleveranciers.

De hele productieketen – kennisintensieve ontwikkeling en het feitelijke maken – wordt weer steeds meer bij elkaar gebracht. De combinatie van 3D-printen, het gebruik van internet en robotica en open software zal volgens een toenemend aantal experts leiden tot een nieuwe, schone industriële revolutie. Deze ontwikkeling in de ‘smart industry’ biedt grote kansen, niet alleen voor grote industriële bedrijven, maar ook voor het MKB in de regio. Een afgeleide van deze trend is: ‘Reshoring’.

Bij veel bedrijven gaat het terughalen en behouden van productie gepaard met gerichte investeringen in smart industry, bijvoorbeeld op het gebied van robotisering. Dat laat onverlet dat het nog altijd gaat om een significant aantal nieuwe banen die er anders niet zouden zijn geweest. Zo werken er bijv. bij Capi in Tilburg, na de Reshoring zo’n 60 mensen van wie een groot deel voorheen een afstand tot de arbeidsmarkt had. Deels omdat de afstand tot de arbeidsmarkt niet altijd wordt veroorzaakt door een beperking bij de werkzoekende maar door het ontbreken van geschikte functies voor lager opgeleiden.

Vaak is het voor ondernemers niet duidelijk wat het betekent als (bepaalde) bedrijfsactiviteiten naar het buitenland worden verplaatst (outsourcing), of wanneer men activiteiten weer terughaalt naar Nederland (Reshoring). De Reshoring Connection, een initiatief van de universiteit van Tilburg, Gemeente Tilburg en Midpoint Brabant, ontwikkelden daarom de Reshoring Tool, een planmatige aanpak die ondernemers ondersteunt bij locatieafwegingen.

De bewustwording van de effecten van Reshoring staat centraal. De Reshoring Tool is het startpunt voor strategisch advies betreffende locatiebeslissingen. De Reshoring Tool maakt voor ondernemers inzichtelijk wat de effecten zijn van het outsourcen en in het bijzonder het reshoren van bedrijfsactiviteiten. De tool richt zich voornamelijk op het MKB / groot MKB. Het Groot Bedrijf heeft hiervoor vaak eigen expertise in huis.

In de pilot willen we in 2018 zoveel mogelijk bedrijven stimuleren deel te nemen aan de planmatige aanpak en de toepassing van de Reshoring tool. Die pilot wordt voorbereid door een aantal

accountmanagers (economie en WRA/Wezo) en een aantal bedrijven die in een korte verkenning in de praktijk ervaring opdoen met de aanpak en het tool. Zij worden getraind en begeleid door de Reshoring Connection. Met elkaar komen ze tot een Zwolse aanpak en plan voor het opschalen naar de pilot in 2018. De ondernemers zijn in de verkenning belangrijk om de Tilburgse aanpak af te stemmen op de Zwolse situatie en zijn bij de pilot in 2018 de ambassadeurs voor hun collega ondernemers.
De kosten van de pilot bedragen € 25.000. Daaronder vallen de licentiekosten van de aanpak en de begeleiding door Reshoring Connection van de verkenning en de uitvoering van de pilot. Daar valt niet onder de inzet van de accountmanagers als coach. Uitgangspunt daarbij is dat Reshoring een van de onderwerpen is of moet worden voor gesprekken tussen accountmanagers en ondernemers.

Voorbeeld: op het zomersymposium 2017 was het thema afgelopen jaar Reshoring. Bij deze bijeenkomst vertelde de producent van gezelschapsspellen Goliath over hun locatie beslissingen. Universiteit Tilburg introduceerde daar hun tool aan ondernemers om een weloverwogen locatiebeslissing te nemen. In de daarop volgende maanden hebben medewerkers van de WEZO, Gemeente Zwolle en Windesheim gesprekken gehouden met ondernemers over reshoring en de tool van Universiteit Tilburg beschikbaar gesteld aan Zwolse ondernemers. Op dit moment wordt contact gezocht met o.a. VNO-NCW zodat de tool ook breder beschikbaar wordt voor ondernemers.

Agri & Food Binnen het Agri & Food Cluster van Regio Zwolle wordt de biologische cyclus van de circulaire economie met als doel dat afvalstromen zoals maaisel, huishoudelijk GFT afval, afvalwater en riool slib benut kunnen worden als grondstoffen.

Het circulaire systeem kent twee kringlopen: een technische kringloop, die gericht is op dat producten en onderdelen op een hoogwaardige niveau opnieuw gebruikt kunnen worden. Daarnaast is er een biologische cyclus, gericht op verbruiksgoederen, waarin materialen zo optimaal mogelijk worden benut omdat geen afval te worden maar bouwstenen van de de natuur. Met het Agri & Food Cluster worden circulaire initiatieven ontplooid in biologische cycli van regio Zwolle. Dit doet Gemeente Zwolle samen met verschillende andere gemeenten in Regio Zwolle. Het doel is dat verspilde voeding en reststromen zoals maaisel, huishoudelijk GFT afval, afvalwater en riool slib niet langer afval zijn, maar benut kunnen worden om daarna opnieuw grondstoffen te worden in de natuur. Zo bevatten grassen vezels die gebruikt kunnen worden om materialen te verstevigen. Zo zijn er inmiddels al eierdozen en bouwmaterialen ontwikkeld op basis van dit soort agrivezels. En uit het plantensap van deze grassen zijn eiwitten te destilleren die gebruikt kunnen worden als dierenvoeding en voor industriële toepassingen. Naast dit voorbeeld zijn er tal van toepassingen voor grondstoffen die nu nog als afval bestempeld worden.

Binnen Regio Zwolle hebben verschillende gemeenten zich verbonden aan dit cluster voor de komende vier jaar. De gemeenten Hardenberg, De Wolden, Raalte, Kampen en Dronten hebben dit toegezegd en nemen ieder deel voor € 20.000 per jaar (Dronten betaalt € 40.000 in-kind). De provincie investeert al in het cluster en blijft dat doen. De gemeenten Urk en Noordoostpolder doen mee op basis van projecten. De gemeenten Ommen, Oldebroek, en Olst-Wijhe hebben het voorstel in beraad en treden toe bij een positief besluit. Naast de gemeenten, lopen er ook gesprekken met verschillende marktpartijen voor deelname. Gemeente Zwolle heeft toegezegd om voor de komende vier jaar €80.000 bij te dragen aan het Agri en Food Innovatiecluster voor de circulaire economie.

Voorbeeld: Binnen Agri & Food worden nieuwe innovaties ontwikkeld zodat organische reststromen op een zo hoogwaardige manier worden gebruikt. Zo wordt samengewerkt met The Green East waar een

voormalige varkensproefboerderij is omgebouwd tot een onderzoeks- en innovatiecentrum. Verschillende startende ondernemers zijn hier gevestigd en ontwikkelen met nieuwe producten en een business model.

Consequenties

Deze projecten worden bekostigd uit het budget dat is gereserveerd voor de Strategische Opgave Circulaire Economie.

Communicatie
Over deze voorstellen is gecommuniceerd met de betrokken organsiaties en de kwartiermakers van de circulaire economie in de stad Zwolle.

Vervolg
In het komende jaar wordt verder gewerkt met partijen uit de stad om de circulaire economie te versnellen. Deze transitie is een proces van jaren waarin steeds nieuwe uitdagingen naar voren komen. In de komende jaren zal het steeds belangrijker worden dat wat nu de onderstroom is van de circulaire economie, onderdeel wordt van een nieuwe bovenstroom in Zwolle.

Openbaarheid

Het voorstel is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Zwolle

Jaargang

Kenmerk 45853

Onderwerp Circulaire Economie

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 22-05-2018

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Jaarverslag kinderopvang 2017
portefeuillehouder	Henk Jan Meijer
informant	Runhart, Denise (2445)
medeopstellers	
afdeling	Fysieke Leefomgeving
bijlagen	Voorstel: Informatienota Jaarverslag Kinderopvang 2017 Bijlage: Jaarverslag Toezichtinformatie Kinderopvang 2017

Voorgesteld besluit raad

De raad wordt voorgesteld:
Kennis te nemen van het vastgestelde jaarverslag kinderopvang 2017.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 8 mei 2018

Onderwerp	Jaarverslag Kinderopvang 2017
Versienummer	1.0

Portefeuillehouder drs. H.J. Meijer

Informant D. Runhart
Afdeling Fysieke Leefomgeving
Telefoon 038 498 2445
Email d.runhart@zwolle.nl

Bijlagen 1. Jaarverslag Kinderopvang 2017

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

Het Jaarverslag Kinderopvang 2017

Datum 8 mei 2018

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het toezicht op – en de handhaving van - de kwaliteit van de kinderopvanglocaties en peuterspeelzalen. De GGD-inspecteurs voeren namens de gemeente het toezicht uit. Gemeenten rapporteren jaarlijks vóór 1 juli over hun werkzaamheden aan de Inspectie van het Onderwijs. In het jaarverslag zijn gegevens opgenomen over de uitvoering van de wettelijke taken. In het jaarverslag zijn registergegevens uit het Landelijk Register Kinderopvang (LRK) en de Gemeenschappelijke Inspectie Ruimte (GIR) verwerkt. De rapportage vindt plaats aan de hand van een door de Inspectie van het Onderwijs vastgesteld format. De minister gebruikt de gegevens uit het jaarverslag voor beleidsontwikkeling en voor de uitoefening van het tweedelijnstoezicht. Het bevat dan ook gedetailleerde cijfermatige informatie. De Inspectie van het Onderwijs gebruikt de informatie om gemeenten onderling te vergelijken en om een landelijk beeld te krijgen. Als gevolg van harmonisatiewetgeving komen de peuterspeelzalen niet voor in de jaarcijfers van 2017. Per 1-1-2018 zijn nog bestaande peuterspeelzalen automatisch omgezet in kinderdagverblijf. De peuterspeelzalen komen in de cijfers van 2017 terug als kinderdagverblijf. In Zwolle is de laatste peuterspeelzaallocatie al op 1 oktober 2017 verwijderd uit het LRK en ingeschreven als kinderdagverblijf.

Kernboodschap
De gemeente Zwolle is verplicht om alle kinderopvanglocaties binnen de gemeente te laten inspecteren. Dit gebeurt eerst voor registratie en daarna bij de start van de exploitatie. Als een locatie voldoet aan de eisen die de Wet kinderopvang stelt, besluit het college om de voorziening op te nemen in het LRK. De locaties krijgen daarna elk jaar een regulier onderzoek op basis van risico-gestuurd toezicht.

Alle kinderopvanggegevens worden landelijk verzameld in het LRK. Handhavingstrajecten worden centraal opgeslagen in de GIR. Elke gemeente ontvangt de eigen gegevens over het voorgaande kalenderjaar van de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO). Deze worden door de gemeente op juistheid gecontroleerd en eventueel toegelicht.

Over de gemeente Zwolle kan ten aanzien van het jaar 2017 het volgende worden geconcludeerd.

- Afhandeling aanvragen (KDV, BSO, GOB,VGO[1])

Gemeenten zijn wettelijk verplicht om een aanvraag binnen 10 weken af te ronden.
De toezichtinformatie laat zien dat 108 van de 110 (98,2%) aanvragen in 2017 tijdig zijn afgehandeld. In 2016 en 2015 behandelde de gemeente Zwolle alle aanvragen binnen de wettelijke termijn.
98,2% ligt nog boven het landelijk gemiddelde van tijdig afgehandelde aanvragen.

- Uitvoering inspecties (KDV, BSO, GOB, PSZ bestaand)

Zoals genoemd, wordt het toezicht op de kinderopvang door de GGD uitgevoerd in opdracht van de gemeente. Iedere bestaande locatie moet jaarlijks worden geïnspecteerd. In 2017 is 97% van alle locaties binnen de gemeente Zwolle gecontroleerd door de GGD. Ten opzichte van 2016 is dat percentage 1,1% lager. Landelijk lag het percentage op 96,8%.

[1] De afkortingen staan voor: kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, gastouderbureau en voorziening voor gastouderopvang

- Uitvoering inspecties (VGO nieuw)

De toezichtinformatie toont aan dat 100% van de nieuwe voorzieningen voor gastouderopvang in 2017 zijn geïnspecteerd (88 nieuwe locaties). Landelijk lag het percentage in 2017 op 99,5%.

- Uitvoering inspectie (VGO bestaand)

De wettelijke norm is dat tenminste 5% van de bestaande VGO-locaties worden geïnspecteerd. De toezichtinformatie toont aan dat 20 locaties zijn gecontroleerd zodat voldaan is aan de norm van 5%. Landelijk ligt het percentage op 10,5% en provinciaal op 6,7%. In het jaar 2016 werd ook aan de wettelijke norm voldaan.

- Naleefgedrag en Handhaving

Jaarlijks worden controles uitgevoerd bij alle kinderdagverblijven, buitenschoolse opvang locaties, peuterspeelzalen en gastouderbureaus die onder de Wet kinderopvang vallen. De GGD past bij haar controles risico-gestuurd toezicht toe op basis van naleefgedrag uit het verleden. Kort gezegd betekent dit dat goede nalevers minder vaak en minder intensief gecontroleerd worden dan slechte nalevers. Daar waar de GGD overtredingen constateert, handelt zij deze in eerste instantie zelf af. Mocht uit een hercontrole blijken dat de overtreding opnieuw wordt geconstateerd, dan treedt de gemeente handhavend op door een bestuursrechtelijke sanctie op te leggen.

De toezichtinformatie over het jaar 2017 toont een opvallend, positief, verschil met het jaar 2016. In 2016 zijn er 51 tekortkomingen geconstateerd. In 2017 zijn er 25 tekortkomingen geconstateerd. Geconcludeerd kan daarom worden dat het aantal tekortkomingen in 2017 ten opzichte van het jaar 2016 significant gedaald is. Het aantal rapporten met handhavingsadvies in 2017 is vergelijkbaar als in 2016, namelijk 15 in 2017 en 16 in 2016. Dat duidt op een verspreiding van de geconstateerde overtredingen over meerdere locaties. Andersom betekent dit ook dat er weinig locaties zijn waarbij veel overtredingen worden geconstateerd. In alle gevallen is een waarschuwing gegeven door de GGD en een hersteltermijn gegeven. De gemeente heeft in 2017 geen nadere handhavingsstappen hoeven ondernemen. Dit ligt in lijn met het landelijke beeld over de aanpak voor naleving. Gemeenten kiezen in bijna alle gevallen voor een handhavingsinstrument dat erop is gericht kinderopvangvoorzieningen te stimuleren om aan de wettelijke eisen te voldoen, met andere woorden in herstellend traject.

De toezichtinformatie bevestigt het beeld dat de houders in Zwolle hun werkzaamheden serieus uitvoeren en de inspecties en handhavingsacties van de afgelopen jaren het gewenste effect gehad hebben.

Consequenties

Met het vaststellen van het jaarverslag en het informeren van de raad en de Inspectie van het Onderwijs over de werkzaamheden op het gebied van de Wet kinderopvang, voldoet het college aan de wettelijke plicht tot verantwoording.

Communicatie

Het jaarverslag wordt gepubliceerd op waarstaatjegemeente.nl en is daarna voor iedereen toegankelijk.

Vervolg

De gegevens uit het jaarverslag zullen, waar mogelijk, worden gebruikt voor verbetering van het toezicht en de handhaving van de Wet kinderopvang.

Datum 8 mei 2018

Openbaarheid
Dit voorstel is openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Jaargang

Kenmerk 46033

Onderwerp Jaarverslag kinderopvang 2017

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 22-05-2018

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

Toezichtinformatie Kinderopvang Zwolle in 2017

Introductie

De kinderopvang omvat de volgende voorzieningen: Kinderdagverblijven (KDV), Buitenschoolse Opvang (BSO), Gastouderbureaus (GOB) en Voorzieningen voor Gastouderopvang (VGO). Door de harmonisatie van kinderopvang en peuterspeelzaalwerk zijn er vanaf 1 januari 2018 geen peuterspeelzalen meer geregistreerd in het LRK. De gegevens in het LRK zijn met terugwerkende kracht aangepast. Hierdoor komen peuterspeelzalen niet meer voor in de jaarverantwoordingscijfers van 2017. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor het toezicht op de kwaliteit van de kinderopvang. Als een voorziening de wet overtreedt moet de gemeente handhaven. Jaarlijks legt de gemeente verantwoording af over de uitvoering van haar taken aan de gemeenteraad en de Inspectie van het Onderwijs.

Deze jaarverantwoording is gebaseerd op de gegevens die gemeenten en GGD-en vastgelegd hebben in (de databases van) het Landelijk Register Kinderopvang (LRK), de Gemeenschappelijke Inspectieruimte Inspecteren (GIR I) en de Gemeenschappelijke Inspectieruimte Handhaven (GIR H). Gemeenten hebben de mogelijkheid gehad om een toelichting te geven op deze gegevens. Indien de gemeente hiervan gebruik gemaakt heeft, zijn deze toelichtingen opgenomen in de voorliggende jaarverantwoording.

Deze jaarverantwoording omvat de belangrijkste aspecten voor de uitvoering van de wettelijke taken voor de uitvoering van toezicht en handhaving op de kwaliteit van de kinderopvang.

1. Criterium Registervoering

Volgens de gemeente is het LRK in verslagjaar 2017 juist, volledig en actueel geweest.

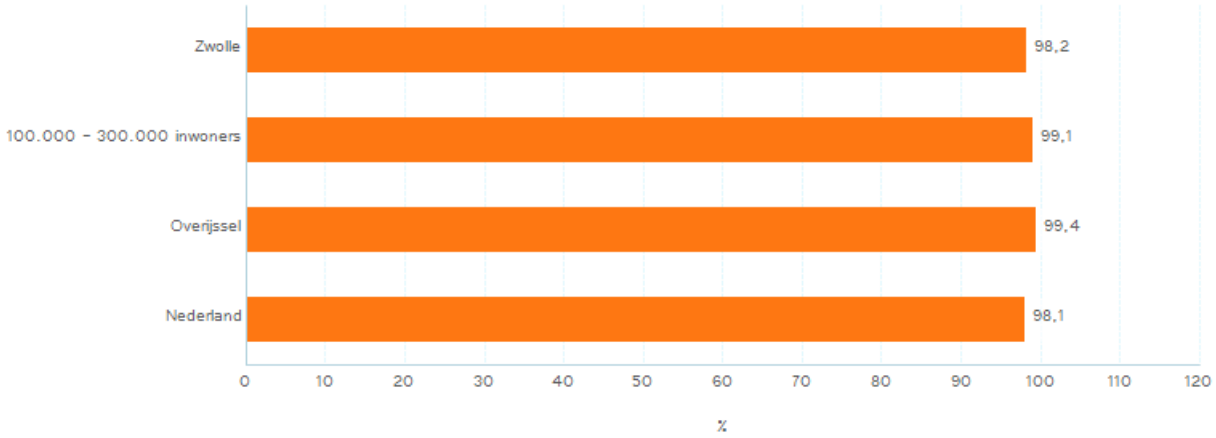
Het LRK moet juist en volledig zijn gevuld en actueel zijn. Bij onvolkomenheden kunt u denken aan: ingediende mutaties (inschrijvingen, uitschrijvingen, wijzigingen) die niet op tijd zijn verwerkt; onjuiste informatie door onjuiste invoer. Vanaf 1 januari 2016 moet de gemeente ook de opgelegde en onherroepelijke handhavingsbesluiten aanwijzing, boete, last onder dwangsom en exploitatieverbod gepubliceerd hebben in het LRK.
Mutaties die de houder niet heeft doorgegeven, vallen buiten dit criterium.

Toelichting gemeente:

2. Criterium Tijdig afgehandelde aanvragen

Afhandeling aanvragen KDV, BSO, GOB, VGO

Grafiek 1: Tijdig afgehandelde aanvragen (%)



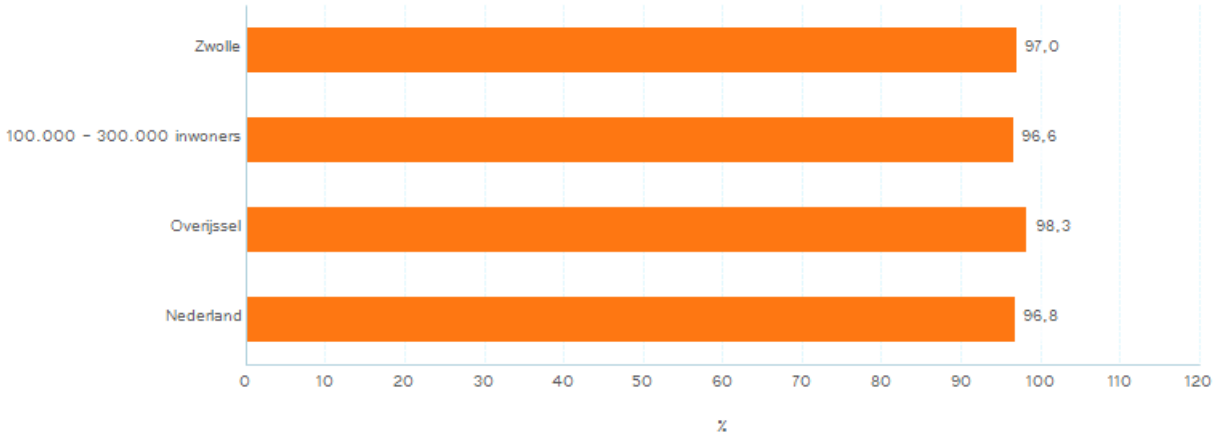
Gemeenten zijn wettelijk verplicht om een aanvraag binnen 10 weken af te ronden. Het aandeel tijdig afgehandelde aanvragen geeft een indicatie hoe processen binnen een gemeente zijn geregeld. De gemeente heeft 110 aanvragen ontvangen waarvan er 108 tijdig afgehandeld zijn.

Toelichting gemeente:
In 2017 zijn door de gemeente 108 van de 110 aanvragen tijdig afgehandeld. De gemeente heeft twee aanvragen niet binnen de termijn van 10 weken afgehandeld. Daarvoor kan de volgende verklaring worden gegeven: In het eerste geval betrof het een GOB waarbij het inspectierapport van het onderzoek voor registratie niet binnen de beslistermijn is binnengekomen bij de gemeente. Het tweede geval betrof een BSO opvanglocatie. In dit geval ontbrak intern tijdige attendering en advisering.

3. Criterium Uitvoering inspecties

A. Uitvoering inspecties - KDV, BSO, GOB

Grafiek 2: Geïnspecteerde locaties (jaarlijkse inspecties) (%)

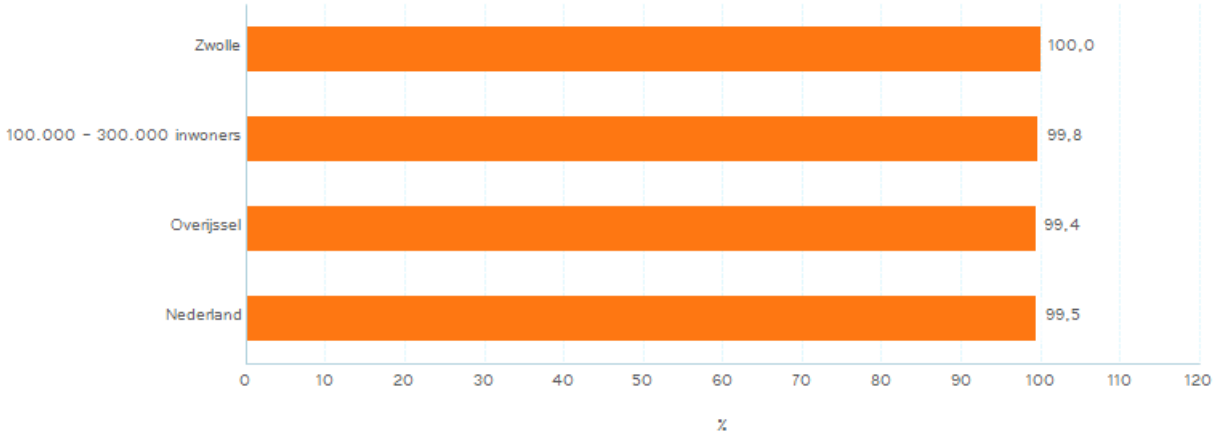


Het toezicht op de kinderopvang wordt door de GGD uitgevoerd in opdracht van de gemeente. De GGD voert inspecties uit en rapporteert hierover. Iedere bestaande locatie moet jaarlijks worden geïnspecteerd. Voor iedere nieuwe locatie dient binnen 3 maanden na registratie een jaarlijks onderzoek plaats te vinden. Deze indicator zegt iets over in hoeverre de gemeente erin is geslaagd om alle locaties te laten inspecteren. De GGD heeft 162 van de 167 locaties geïnspecteerd.

Toelichting gemeente:
Op vijf locaties in de gemeente heeft geen jaarlijke inspectie plaatsgevonden. Drie van deze locaties waren nog niet in exploitatie. Om die reden is het jaarlijks onderzoek uitgesteld tot 2018. Bij twee locaties bleek bij inspectie een afbouw in de opvang. Voor beide locaties is geen inspectierapport opgesteld omdat ze per 1 januari 2018 niet meer exploiteren. Voor beide locaties geldt dat er wel een globale inschatting is gemaakt over het voldoen aan de wettelijke kwaliteitseisen. Ook zijn beide locaties in het verleden positief beoordeeld.

B. Uitvoering inspecties (VGO nieuw)

Grafiek 3: Geïnspecteerde locaties (VGO nieuw) (%)

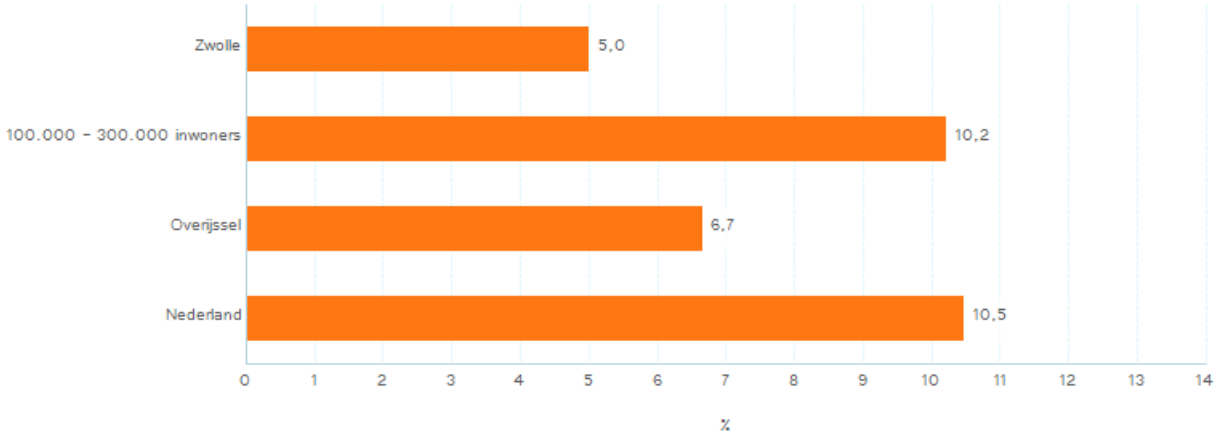


Elke nieuwe voorziening voor gastouderopvang dient voor registratie geïnspecteerd te worden. Deze indicator zegt iets over de mate waarin de gemeenten alle nieuwe gastouders heeft laten inspecteren. De gemeente heeft 88 van de 88 nieuwe VGO-locaties geïnspecteerd.

Toelichting gemeente:

C.Uitvoering inspecties VGO bestaand

Grafiek 4: Geïnspecteerde locaties - VGO bestaand (%)



norm = 5%

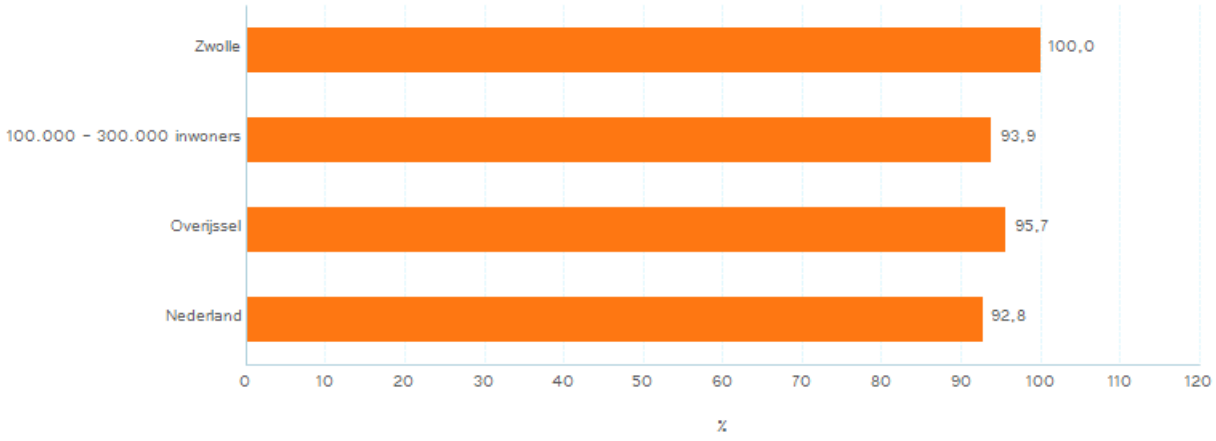
Tenminste 5% van het bestaande bestand van voorzieningen voor gastouderopvang (VGO) moet jaarlijks worden geïnspecteerd.
Deze indicator zegt iets over in welke mate de norm ten aanzien van inspecties bij bestaande VGO-locaties wordt gehaald.
De gemeente moest minimaal 20 VGO-locaties inspecteren en heeft er 20 geïnspecteerd.

Toelichting gemeente:

4. Criterium Handhaving

A. Ingezette handhavingstrajecten bij rapporten met Advies Handhaven

Grafiek 5: Handhavingstrajecten n.a.v. handhavingsadvies (%)



Gemeenten moeten handhaven als uit toezicht blijkt dat er overtredingen zijn. Een voorbeeld van een overtreding is als een leidster niet de juiste diploma's heeft.
Deze indicator geeft aan in hoeverre de gemeente bij een rapport met overtreding(en) en het advies “handhaven”, een handhavingstraject opstart. De gemeente heeft 15 handhavingstrajecten ingezet naar aanleiding van de 15 rapporten met handhavingsadvies.

Toelichting gemeente:
Naar aanleiding van de geconstateerde overtredingen in 2017 is bij 15 locaties een waarschuwing met een hersteltermijn gegeven door de GGD(toezichthouder). De gemeente heeft voor overtredingen in 2017 geen nadere handhavingsstappen hoeven ondernemen.

B. Handhavingsacties op overtredingen

Tabel 1a: Totaal aantal overtredingen (aantal)

	Zwolle
Totaal overtredingen	25

Tabel 1b: Ingezet actietype op overtredingen (%)

	Zwolle	100.000 - 300.000 inwoners	Overijssel	Nederland
handhavingsactie	100,0	88,1	88,2	83,0
beredeneerd niet handhaven	0,0	7,6	9,4	12,0
geen actie vastgelegd	0,0	5,2	3,8	7,1

Als er een overtreding wordt geconstateerd dient er te worden gehandhaafd. Er kunnen redenen zijn om toch niet te handhaven. Een voorbeeld is als het een geconstateerde overtreding betreft op een locatie die inmiddels failliet is. Als er zonder reden niet wordt gehandhaafd loopt de gemeente het risico dat de gemeente niet aan de handhavingsplicht voldoet.

Deze indicator geeft aan hoe vaak de gemeente bij een overtreding(en) een handhavingsactie inzet, beredeneerd niet handhaaft of geen handhavingsactie vastlegt. De gemeente heeft 25 keer een handhavingsactie ingezet en 0 keer beredeneerd niet gehandhaafd op 25 overtredingen uit de rapporten met een handhavingsadvies.

Toelichting gemeente:
Uit de resultaten blijkt een goede naleving van de wettelijke kwaliteitseisen. Een waarschuwing met een hersteltermijn is veelal voldoende om naleving in de toekomst te waarborgen. Dit positieve beeld wordt door de toezichthouders in de gemeente bevestigd.

Bijlage

	Zwolle
Aanvragen	110
Tijdig afgehandelde aanvragen	108
Te inspecteren locaties	167
Geinspecteerde locaties	162
Te inspecteren VGO-locaties nieuw	88
Geinspecteerde VGO-locaties nieuw	88
Te inspecteren VGO-locaties bestaand	20
Geinspecteerde VGO-locaties bestaand	20
Rapporten met handhavingsadvies	15
Ingezette handhavingstrajecten	15
Totaal overtredingen	25
Overtredingen met handhavingsactie	25
Overtredingen met gemotiveerd niet handhaven	0
Overtredingen met geen actie vastgelegd	0



Bronnen

De gegevens zijn afkomstig van Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) en aangeleverd door de gemeente Zwolle.

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Woonbrief in relatie tot ontwikkelstrategie
portefeuillehouder	René de Heer
informant	Selles - Heikoop, Henrieke (2425)
medeopstellers	
afdeling	Ruimte en Economie
bijlagen	Voorstel: Informatienota Woonbrief in relatie tot ontwikkelstrategie Bijlage: Zwolle, moderne woonstad

Voorgesteld besluit raad

kennis te nemen van:

1. Kennis nemen van de Woonbrief van het concilium
2. Kennis nemen van het proces rondom de Ontwikkelstrategie

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 18 april 2018

Onderwerp	Woonbrief in relatie tot ontwikkelstrategie
Versienummer	V.1

Portefeuillehouder R .de Heer

Informant H. Selles-Heikoop
Afdeling Ruimte en Economie / OWA
Telefoon 038 498 2425
Email H.Selles-Heikoop@zwolle.nl

Bijlagen Zwolle, Moderne Woonstad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

1. Kennis nemen van de Woonbrief van het concilium

2. Kennis nemen van het proces rondom de Ontwikkelstrategie

Toelichting op het voorstel

Inleiding

De Zwolse woningmarkt staat onder druk. Op de koopmarkt is er steeds meer sprake van een overspannen woningmarkt. Er komt minder aanbod terwijl de vraag naar woningen onverminderd hoog blijft. Ook in de huurmarkt blijft de wachttijd rond 4,5 jaar schommelen en is de slaagkans in de spoedmodule gedaald. Dit en de uitkomsten uit het woningmarktonderzoek van Companen/HHM uit 2017 en eigen marktonderzoek vanuit partijen, heeft het concilium doen besluiten om met de Zwolse Aanpak een agenda te maken voor de komende periode waarin partijen met elkaar de uitdaging aan gaan om van Zwolle een moderne woonstad klaar voor de toekomst te maken. In een kort tijdsbestek is er het boekje Zwolle, moderne woonstad gemaakt met daarin een vijftal agenda's. Dit is op 29 maart aangeboden door het concilium aan burgemeester Meijer en gedeputeerde van Haaf. In deze informatienota wordt u op de hoogte gebracht van de woonbrief en het verdere proces om eind 2018 te komen tot een Ontwikkelstrategie die de gemeenteraad moet vaststellen.

Kernboodschap

De Woonbrief Zwolle Moderne woonstad kent 5 Agenda's te weten de Verstedelijkingsagenda, Transformatieagenda, Doorstomings en versnellingsagenda, Betaalbaarheidsagenda en de Samenwerkingsagenda. Binnen deze agenda's zijn diverse actiepunten benoemd. Hieronder volgt een korte samenvatting van de doelen binnen deze agenda's.

1. **Verstedelijkingsagenda:** Zwolle is en wordt nog meer het economisch centrum van Midden en Noord-Nederland. Het versterken van het stedelijke karakter van de stad is belangrijk om aan de veranderende woonwensen tegemoet te komen en daarmee ook ons concurrerende vestigingsklimaat te behouden en versterken. Dat bekent dat verdichting, functiemening en voldoende plancapaciteit in (groen)stedelijke woonmilieus nodig zijn. Dat vergt extra inzet de komende jaren. Daarnaast spreekt de Omgevingsvisie uit om het stedelijke karakter van Zwolle te versterken. Dit sluit aan bij de woningvraag van oa de kleine huishoudens. Hiervoor moet een verstedelijkingsvisie ontwikkeld worden waarin doelen en ambities gebiedsgericht uitgewerkt gaan worden.
2. **Transformatieagenda**: Ruim 8 van de 10 woningen die Zwolle in 2040 telt, staan er nu al. Met nieuwbouw voegen we dus slechts een fractie toe aan het woningbestand van de toekomst. Daarnaast ligt er de uitdaging om in 2050 klimaatbestendig en energieneutraal te zijn. Besparing zal voor een belangrijkdeel in de bestaande woningvoorraad en woonwijken moeten gebeuren. De wijk wordt hierbij gezien als het gewenste niveau om maatwerk te kunnen leveren. Op dit thema zal moeten worden samengewerkt met de strategische opgaven op het gebied van Klimaat, Energie en Circulair.
3. **Doorstroming en versnellingsagenda**: Als we willen dat iedereen in een woning kan wonen die past bij zijn of haar behoefte en levensfase is het van belang dat er voldoende doorstroom is en dus voldoende aanbod in alle segmenten (voor jong en oud), ook in de segmenten die nu onder druk staan. Dat betekent dat op korte termijn de woningproductie verhoogd moet worden, de slagingskansen in de sociale huur vergroten en meer aanbod hebben voor bijzondere doelgroepen. Maar ook voldoende (betaalbare) middenhuur aanbieden en vastgoedeigenaren moeten ruimte krijgen voor een kwaliteitsslag of aanpassing van de bestaande woning.

4. **Betaalbaarheidsagenda**: Zwolle is een ongedeelde stad met woningen voor iedereen. Daarom is het belangrijk om voldoende woningen in het goedkope segment te realiseren. Dit doen we onder andere door in het woningbouwprogramma te sturen op diversiteit en inclusiviteit, bijvoorbeeld via de verdeling 30-40-30 op wijkniveau als uitgangspunt te nemen..
5. **Samenwerkingsagenda**: Het Zwols Concilium is een uniek samenwerkingsverband dat in veel andere steden en regio's met belangstelling wordt gevolgd. Nieuwe tijden in de woningmarkt vragen ook om nieuwe manieren van samenwerken. Het is van belang om elkaar nog beter, sneller te vinden om de uitdagingen voor kwaliteit, maatwerk snelheid en meekoppelkansen te benutten. Dit wordt oa vormgegeven door het instellen van een Taskforce Woningbouw die zich richt op het versnellen van de woningbouwproductie op korte termijn.

Met bovenstaande agenda's heeft het concilium een ambitieus programma neergelegd waar ze de komende periode zich voor wil inzetten. Daarbij wordt daar waar kan zoveel mogelijk aangehaakt op reeds lopende processen en projecten. Denk hierbij aan de wijkgerichte aanpak vanuit de omgevingsvisie of het aansluiten bij het energietransitieteam om de opgave vanuit de samenwerking en integraliteit vorm te geven.

Vanuit de woonvisie ligt er de opdracht om in een ontwikkelstrategie verder uit te denken hoe de woningbouwopgave in Zwolle kan landen. Deze ontwikkelstrategie was met name ingezet om de opgave binnen bestaand stedelijk gebied in beeld te krijgen. Inmiddels is het doel van de ontwikkelstrategie verbreed en zijn enkele trajecten in gang gezet. Naast de kwantiteit moet ook worden ingezet op de kwaliteit van de woningbouwopgave en deze moet daarnaast ook gekoppeld worden aan de uitgangspunten vanuit de strategische opgaven van Zwolle en de opgave in de reeds bestaande bebouwde stad. Het gaat hier om het meegeven van kaders in verschillende gebieden via bouwenveloppen, maar ook scenarioplanning. Hoe gaan we monitoren en wanneer kunnen we bijschakelen als het minder wordt, maar ook als er meer vraag is naar woningen.

Op dit moment wordt verkend welke opgaven al worden opgepakt binnen andere trajecten zoals Omgevingsvisie en waar we hierbij zo goed mogelijk kunnen aanhaken. Daarbij wordt de Ontwikkelstrategie gezien als een waardevolle bouwsteen voor de Omgevingsvisie.

Op 19 juni is er een informatiebijeenkomst met de gemeenteraad over wonen in Zwolle. Hierin wordt stilgestaan bij de woonvisie, de prestatieafspraken, de acties uit de woonbrief en de onderwerpen die een plek krijgen in de ontwikkelstrategie. Vanuit de woonbrief wordt in eerste instantie ingezet op de versnelling van de productie met 400 woningen de komende jaren. Dit wordt via de Taskforce Woningbouw (ingesteld door het DB van het concilium) verder voorbereid en rond de zomer moet hier een eerste beeld van gegeven kunnen worden. Ook zal de komende periode het nieuwe coalitieprogramma helder worden. Aan de hand hiervan wordt bepaald welke onderdelen een plek krijgen in de Ontwikkelstrategie. In het najaar komt er een beslisnota voor de gemeenteraad met daarin de onderwerpen voor de Ontwikkelstrategie en het tijdspad waarin deze verder worden uitgewerkt. Daarbij kan de gemeenteraad aangegeven of dit de juiste richting is. In december is de vaststelling van de ontwikkelstrategie gepland.

Consequenties
n.v.t.

Communicatie

Datum 18 april 2018

n.v.t.

Vervolg
19 juni informatiebijeenkomst met de raad over de woningmarkt. Hier zal naast de woonvisie en prestatieafspraken ook ingegaan worden op de agenda van Zwolle moderne woonstad in combinatie met de ontwikkelstrategie. In het najaar komt er een beslisnota voor de gemeenteraad met daarin de onderwerpen voor de Ontwikkelstrategie en het tijdspad waarin deze verder worden uitgewerkt. Daarbij kan de gemeenteraad aangegeven of dit de juiste richting is. In december is de vaststelling van de ontwikkelstrategie gepland.

Openbaarheid
openbaar

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Zwolle

Jaargang

Kenmerk 46037

Onderwerp Woonbrief in relatie tot ontwikkelstrategie

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 22-05-2018

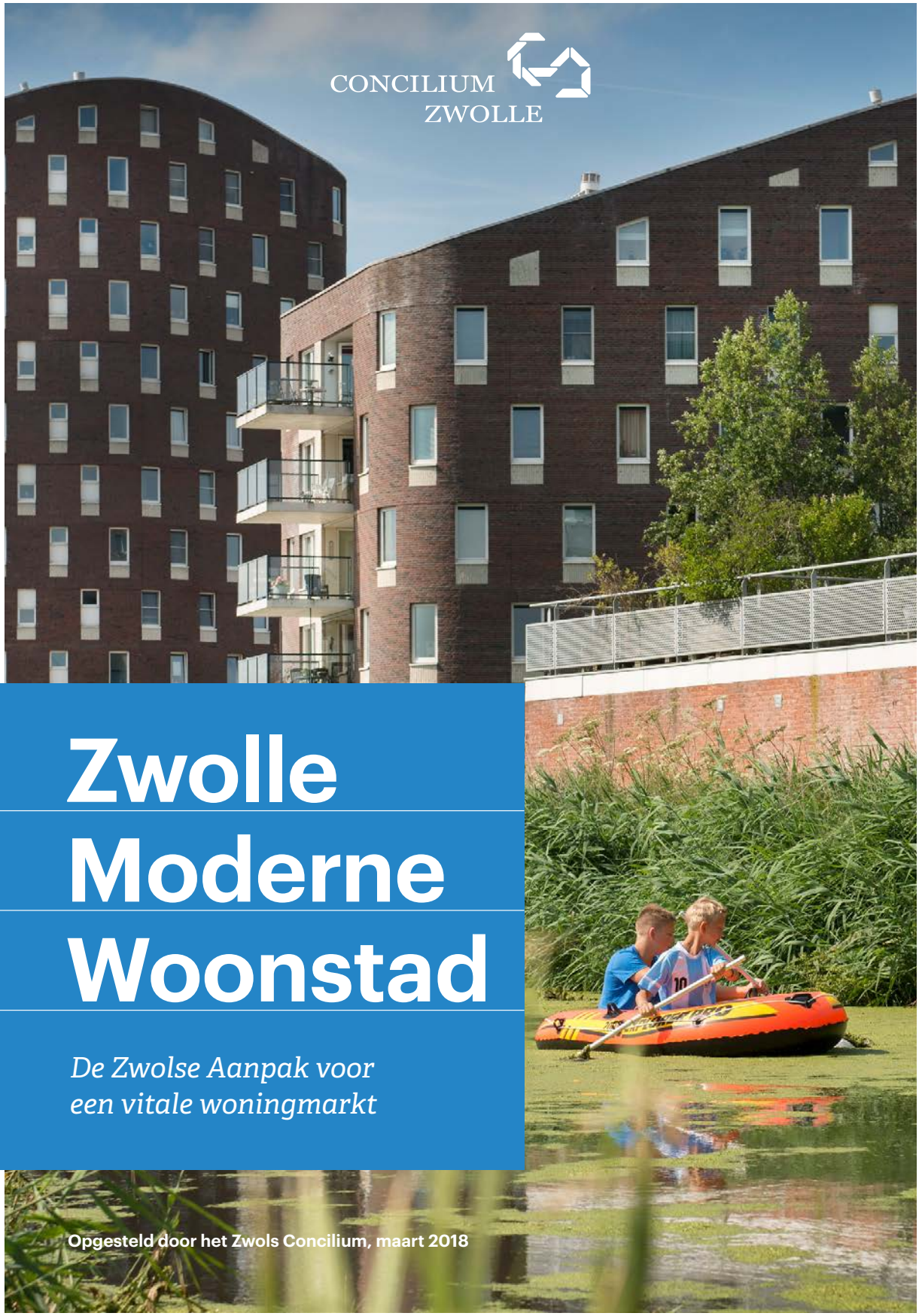
besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

CONCILIUM ZWOLLE



Zwolle Moderne Woonstad

De Zwolse Aanpak voor een vitale woningmarkt

Opgesteld door het Zwols Concilium, maart 2018

De Zwolse Aanpak voor een vitale woningmarkt

Verstedelijkings-agenda

Transformatie-agenda

Betaalbaarheids-agenda

Samenwerkings-agenda

Doorstromings- & versnellings-agenda

Inhoud

1. *Zwolse woningmarkt onder druk* 2

2. *Zwolle 2027: 5 trends en uitdagingen* 6
   - *Uitdaging 1 Accommoderen van stevige groei* 8
   - *Uitdaging 2 Vormgeven aan verstedelijking en transformatie* 14
   - *Uitdaging 3 Slagingskansen en doorstroom* 18
   - *Uitdaging 4 Kwaliteitsimpuls bestaande woningvoorraad* 24
   - *Uitdaging 5 Nieuwe samenwerkingen* 28

3. *De Zwolse Aanpak: 5 agenda's en 25 maatregelen voor een moderne woonstad* 34
   - *Agenda 1 Verstedelijking* 36
   - *Agenda 2 Transformatie* 38
   - *Agenda 3 Doorstroming en versnelling* 40
   - *Agenda 4 Betaalbaarheid* 42
   - *Agenda 5 Samenwerking* 44





Zwolse woningmarkt onder druk

In het Zwols Concilium werken we als woningcorporaties, marktpartijen, gemeente en provincie al jaren constructief samen om voldoende, kwalitatief hoogwaardige en betaalbare woningen te realiseren. Vanaf 2009 doen we dat onder andere onder de noemer ‘Zwolse Aanpak’, een set gezamenlijke ambities en afspraken waarmee we eraan hebben bijgedragen dat de Zwolse woningmarkt zich de afgelopen jaren kwalitatief en kwantitatief goed heeft ontwikkeld, ook in tijden van de vastgoedcrisis.

We voelen ons verbonden aan Zwolle, voelen verantwoordelijkheid om ons in te zetten voor de *inclusieve en ongedeelde stad* waar we zo trots op zijn en willen de stad nog verder versterken. We willen Zwolle (inter)nationaal op de kaart houden als aantrekkelijke stad om te werken en wonen. Om de woningmarkt evenwichtig, toegankelijk en uitnodigend te houden. En om bij te dragen aan de economie en duurzame ontwikkeling van onze stad. Daarom moeten we er gezamenlijk voor zorgen dat er voldoende woningen beschikbaar blijven voor de (nieuwe) Zwolse huishoudens en dat elke nieuwbouwwoning of transformatie vanaf nu ‘raak’ is. Want de bewegingsruimte is beperkt: acht tot negen van de tien woningen die in 2040 in Zwolle staan, zijn nu al gebouwd.

Stad groeit, kansen huishoudens op woningmarkt nemen af

Onder invloed van verschillende ontwikkelingen staan we daarbij voor een aantal uitdagingen. Op hoofdlijnen zien we er vijf die we in het volgende hoofdstuk kort toelichten, waarbij duurzaamheid voor ons de rode draad is die overal doorheen loopt. Samenvattend kunnen we stellen dat de stad sterk groeit en dat tegelijkertijd de slagingskansen van huishoudens op de koop- en huurmarkt de afgelopen jaren in rap tempo zijn afgenomen. Het bouwtempo en de gewenste kwaliteitsslag in de woningvoorraad staan onder druk. Anticiperen op ontwikkelingen en investeren in samenwerking is nodig voor een goede doorstroming op de woningmarkt en om een mismatch tussen woningbehoefte en woningbouwplannen, zowel kwantitatief als kwalitatief, te voorkomen.



Nieuwe agenda's voor de Zwolse Aanpak

Als woningcorporaties en marktpartijen vinden wij het tijd om de vorig jaar vastgestelde Woonvisie en Omgevingsvisie (deel 1) samen met de gemeente Zwolle uit te werken en te concretiseren. Met 'Zwolle, Moderne Woonstad' doen wij daarvoor als Concilium een eerste bod en geven we onze input en een voorzet voor de herijkte ontwikkelstrategie aan de gemeente.

Met dit document hebben we als Zwols Concilium onze kennis, liefde en inzet voor de stad vertaald in vijf agenda's met acties voor de woningbouwopgave voor de korte en (middel) lange termijn. Wij roepen partijen op om zich aan te sluiten bij deze 'Zwolse Aanpak' en zich te committeren aan de acties. Alleen met een gezamenlijke visie en aanpak kunnen we de groei en ambities van Zwolle - vanuit onze eigen rollen en verantwoordelijkheden - tot een succes maken. Om daarmee de gedroomde woning van de (toekomstige) Zwolse huishoudens een stapje dichterbij te brengen.

Voordat we onze agenda's en acties presenteren geven we eerst onze analyse van de stand van zaken en uitdagingen op de Zwolse woningmarkt. Vervolgens formuleren we vijf integrale agenda's met acties voor een toekomstbestendige Zwolse woningmarkt: een verstedelijkingsagenda, transformatieagenda, doorstromings- en versnellingsagenda, betaalbaarheidsagenda en samenwerkingsagenda. Als rode draad door deze agenda's loopt de ambitie om het woningbouwprogramma een katalysator te laten zijn voor een duurzame, circulaire en inclusieve Zwolse samenleving.

Zwolle 2027

5 trends en uitdagingen

Zwolle neemt in Nederland en de regio een unieke positie in. Niet alleen is onze stad een belangrijk economisch centrum in Midden- en Noord-Nederland - de regio staat in de Nederlandse top drie als het gaat om economische prestaties - ook is het voor mensen uit de wijde omgeving en eigenlijk het hele land een aantrekkelijke woonstad. De combinatie van een sterke economie, gewilde woonmilieus in een prachtig landelijk gebied en goede bereikbaarheid over de weg en het spoor maken Zwolle tot de bruisende stad die het is.

In november 2017 heeft de gemeenteraad de Omgevingsvisie 'Mijn Zwolle van Morgen deel 1' vastgesteld. Een gedragen en ambitieuze toekomstvisie die de gemeente de komende jaren nader uitwerkt en vertaalt in een kwalitatief hoogwaardige stedelijke ontwikkeling. In de visie zijn vijf topambities geformuleerd (zie kader). Alle vijf impliceren grote investeringen in de woningmarkt, in nieuwe en bestaande woonmilieus, om daarmee het vestigingsklimaat van Zwolle voor huishoudens en bedrijven aantrekkelijk te houden en nog verder te versterken. Een goede differentiatie aan woonmilieus is een randvoorwaarde om de gewenste ontwikkeling in goede banen te leiden en concurrerend te blijven ten opzichte van andere stedelijke centra. Deze ambitie is ook terug te lezen in de recent vastgestelde Woonvisie (zie kader).

Met inachtneming van deze ambities en vanuit onze kennis en ervaring zien we voor de Zwolse woningmarkt de komende jaren vijf uitdagingen.

Omgevingsvisie en Woonvisie

In november 2017 heeft de Zwolse gemeenteraad het eerste deel - de kernopgaven en ambities - van de Omgevingsvisie vastgesteld. Daarin staat vijf topambities:

1. Menselijk kapitaal als drager
2. De fysieke stad als fundament
3. Versterken van stedelijkheid en economie
4. Klimaatbestendig en energieneutraal
5. Vitale, solidaire, gezonde en duurzame stadsdelen

Deze ambities zijn in lijn met de in maart 2017 vastgestelde Woonvisie 'Ruimte voor Wonen' 2017-2027. Deze visie bestaat uit vier pijlers:

1. Sterke groeistad: verstedelijking, inzet op een levendige binnenstad en vitale wijken met voorzieningen en een woningaanbod dat kwalitatief aansluit bij de woningbehoefte van de (nieuwe) inwoners.
2. Vernieuwende woonstad: ruimte voor vernieuwing, eigenheid en creativiteit.
3. Solidaire leefstad: voor iedereen de woonvorm die bij hen past binnen woonomgevingen met voldoende voorzieningen en die uitnodigen tot ontmoeting en samen leven.
4. Duurzame deltastad: kansen voor duurzaamheid en klimaatbestendigheid.

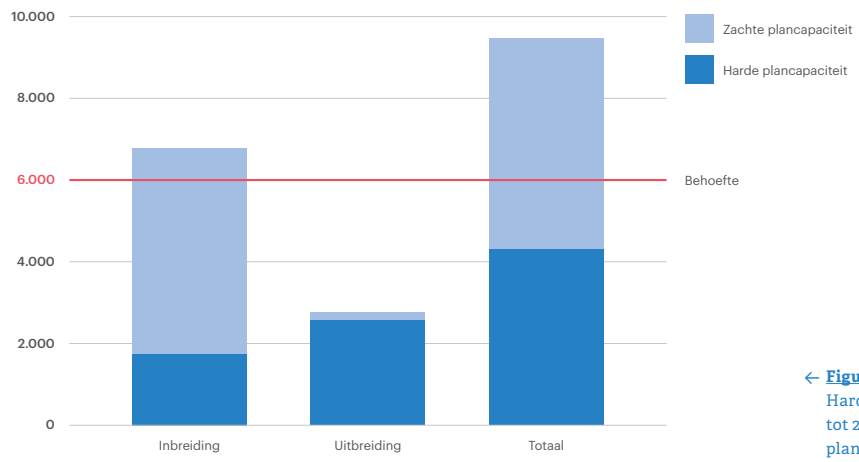
Uitdaging 1

Accommoderen van stevige groei

Alle bevolkingsprognoses leren ons dat Zwolle de komende jaren sterk zal groeien. De bevolking neemt toe tot circa 136.000 inwoners in 2027 en 140.000 inwoners in 2040. Dat betekent een huishoudenstoename van ongeveer 10.000 huishoudens tot 2040, waarvan circa 6.000 tot 2027. Daarom moeten we als woningcorporaties en marktpartijen de komende jaren voldoende woningen toevoegen om minimaal 6.000 extra huishoudens te huisvesten binnen de gemeentegrenzen.

Uitbreiding harde plancapaciteit nodig

Om deze opgave te verwezenlijken is het van belang dat we blijven werken aan een woningbouwprogramma met voldoende plancapaciteit. Voldoende capaciteit ook om planuitval op te kunnen vangen en planontwikkeling zo goed mogelijk te kunnen faseren. De urgentie is hoog omdat de kansen voor huishoudens op de koopmarkt het laatste tijd hard zijn afgenomen (in 2017 met maar liefst 38%) en voorlopig nog steeds kleiner lijken te worden. Tegelijkertijd blijven de wachttijden in de sociale huursector al jaren schommelen rond de 4,5 jaar, en ligt de slaagkans in de spoedmodule onder de afgesproken 66% binnen zes maanden. We beschikken in theorie over voldoende plancapaciteit (circa 9.500 woningen tot 2027) om de netto groei van 600 woningen per jaar te kunnen realiseren (zie figuur 1). In de praktijk zien we echter wel een aantal knelpunten.



← **Figuur 1**
Harde en zachte plancapaciteit tot 2027 ten opzichte van totale plannen en ten opzichte van behoefte (6.000).

Allereerst constateren we dat met name op binnenstedelijke locaties op dit moment nog onvoldoende harde plancapaciteit (plannen met planjuridische status) is om tot 2027 daadwerkelijk minimaal 300 woningen per jaar te kunnen realiseren. Het overgrote deel van de binnenstedelijke plannen betreft zogenoemde zachte capaciteit. De harde capaciteit zit met name voor de komende jaren in de pijplijn en wordt daarna minder. Er ligt een urgente opgave om werk te maken van het vergroten van de harde plancapaciteit om ook na 2020 minimaal 300 woningen op binnenstedelijke locaties toe te kunnen voegen en planuitval op te kunnen vangen. Daarvoor is het belangrijk om op strategische locaties zoals Spoorzone, IJsselhallen en Noordereiland vaart te maken, zodat planontwikkeling en bouw tijdig kunnen worden gestart.

In Stadshagen beschikken we in beginsel wel over voldoende harde plancapaciteit. Desondanks maken we ons als marktpartijen en woningcorporaties ook hier zorgen over de snelheid waarmee we de plannen de komende jaren kunnen realiseren. Hier ligt een opgave om de samenwerking en bouwprocessen te verbeteren en optimaliseren. Daarbij realiseren we ons dat krapte in de bouwsector het tempo ondanks deze extra inzet kan hinderen.



Woningtekort vraagt om versnelling (400 woningen)

Daar komt bij dat de vastlopende Zwolse woningmarkt en het oplopende tekort aan koop- en huurwoningen in verschillende segmenten al op korte termijn vragen om een extra impuls. Gezien de huidige situatie pleiten we voor een gezamenlijke inzet om tot en met 2020 versneld 400 woningen extra toe te voegen in de huur- en koopsector, binnenstedelijk en op Stadshagen.

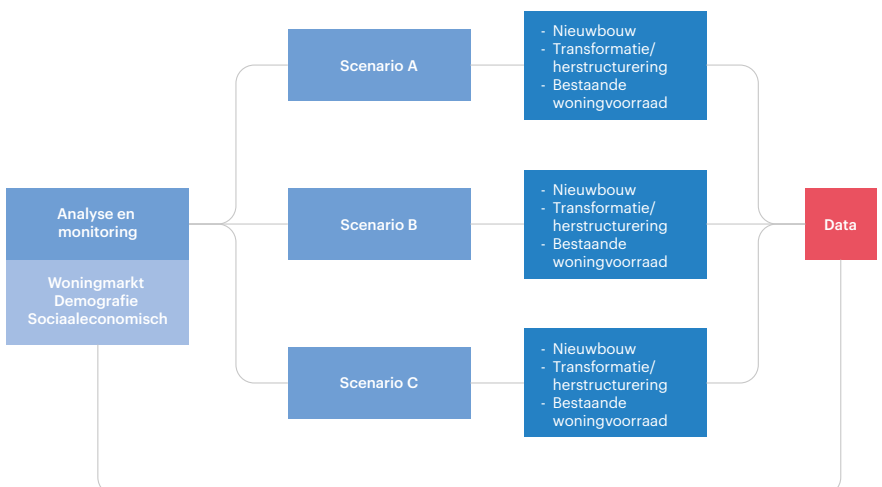
Een grote opgave, aangezien 600 nieuwe woningen per jaar voor Zwolle ook al geen gering aantal is. Vanwege de aanwezige harde plancapaciteit op Stadshagen en complexiteit van binnenstedelijke gebiedsontwikkeling ligt het voor de hand om deze versnelling de komende jaren voor een belangrijk deel te realiseren op Stadshagen. We blijven streven naar een goede balans tussen binnenstedelijke en suburbane woonmilieus, maar zetten op korte termijn daar in waar versnelling het makkelijkst realiseerbaar is. Dat vraagt om bovengemiddelde inzet van marktpartijen, woningcorporaties en gemeente en om een intensieve samenwerkingsagenda waarin we elkaar de komende jaren prikkelen en uitdagen om voldoende en kwalitatief hoogwaardige woningen toe te voegen.

Werken met woningmarkt-scenario's

Tot slot is het van belang dat we ons realiseren dat we de komende jaren weliswaar te maken krijgt met een stevige groei en hoge druk op de woningmarkt, maar dat deze groei na 2027 gestaag afneemt en op termijn stabiliseert of mogelijk zelfs negatief wordt. Vanuit de wetenschap dat elke woning die we vandaag realiseren minstens 50 jaar moet functioneren, is het van belang dat we ons langzaam maar zeker ook gaan voorbereiden op een andere periode, waarin groei niet meer vanzelfsprekend is en de woningmarkt steeds verder ontspant.

We zullen de komende jaren daarom moeten leren anders te gaan sturen en programmeren om tijdig te kunnen anticiperen op trends en ontwikkelingen (woningmarkt, demografie, economie). Als woningcorporaties, marktpartijen en overheden spreken we de ambitie uit om bij het opstellen van de nieuwe ontwikkelstrategie de methodiek van scenarioplanning in te voeren en om samen te komen tot een cyclisch proces waarbinnen we op duurzame wijze vormgeven aan visievorming en programmering. Daarin leggen we een koppeling tussen de nieuwbouwopgave, transformatie en gewenste kwaliteitsslag van de bestaande woningvoorraad.

Figuur 2
Weergave van het toepassen van scenarioplanning op de woningbouwprogrammering
↓



Conclusies

- Tot 2027 zullen netto (dus na aftrek van sloop) minimaal 600 woningen per jaar toegevoegd moeten worden. Daarvoor is het van belang om de harde plancapaciteit op korte termijn uit te breiden, met name op binnenstedelijke locaties.
- Gezien de toenemende krapte op de woningmarkt is het gewenst om de productie tot en met 2020 te versnellen met 400 woningen. We streven naar een goede balans tussen binnenstedelijk en Stadshagen, maar zoeken op korte termijn de versnelling in Stadshagen als daar op korte termijn makkelijker locaties te realiseren zijn. We bepalen na twee jaar of verlenging van de tijdelijke verhoging nodig is.
- Veranderingen op de (middel) lange termijn vragen erom werk te maken van een andere manier van programmeren op basis van scenario's, monitoring en nadrukkelijke koppeling tussen nieuwbouw en transformatieopgave.
- Bovenstaande vraagt de komende periode om een bovengemiddelde inzet van marktpartijen, woningcorporaties en gemeente.





Uitdaging 2

Vormgeven aan verstedelijking en transformatie

Zwolle onderscheidt zich als woonstad in de regio door het stedelijke karakter met een hoog voorzieningenniveau en aantrekkelijke (groen)stedelijke woonmilieus. In het licht van de veranderende woningvraag en de sterke groei van het aantal kleine huishoudens zetten de Omgevingsvisie en Woonvisie terecht in op versterking en uitbreiding van deze stedelijke woonmilieus. De vraag naar (groen)stedelijke milieus komt ook naar voren in het recente woningmarktonderzoek van Companen en HHM (2017) en het Mosaic onderzoek van gebiedsontwikkelaar BPD (2016). Jong en oud, maar ook gezinnen kiezen in toenemende mate voor een woonomgeving in de nabijheid van voorzieningen.

Investeren in stedelijkheid

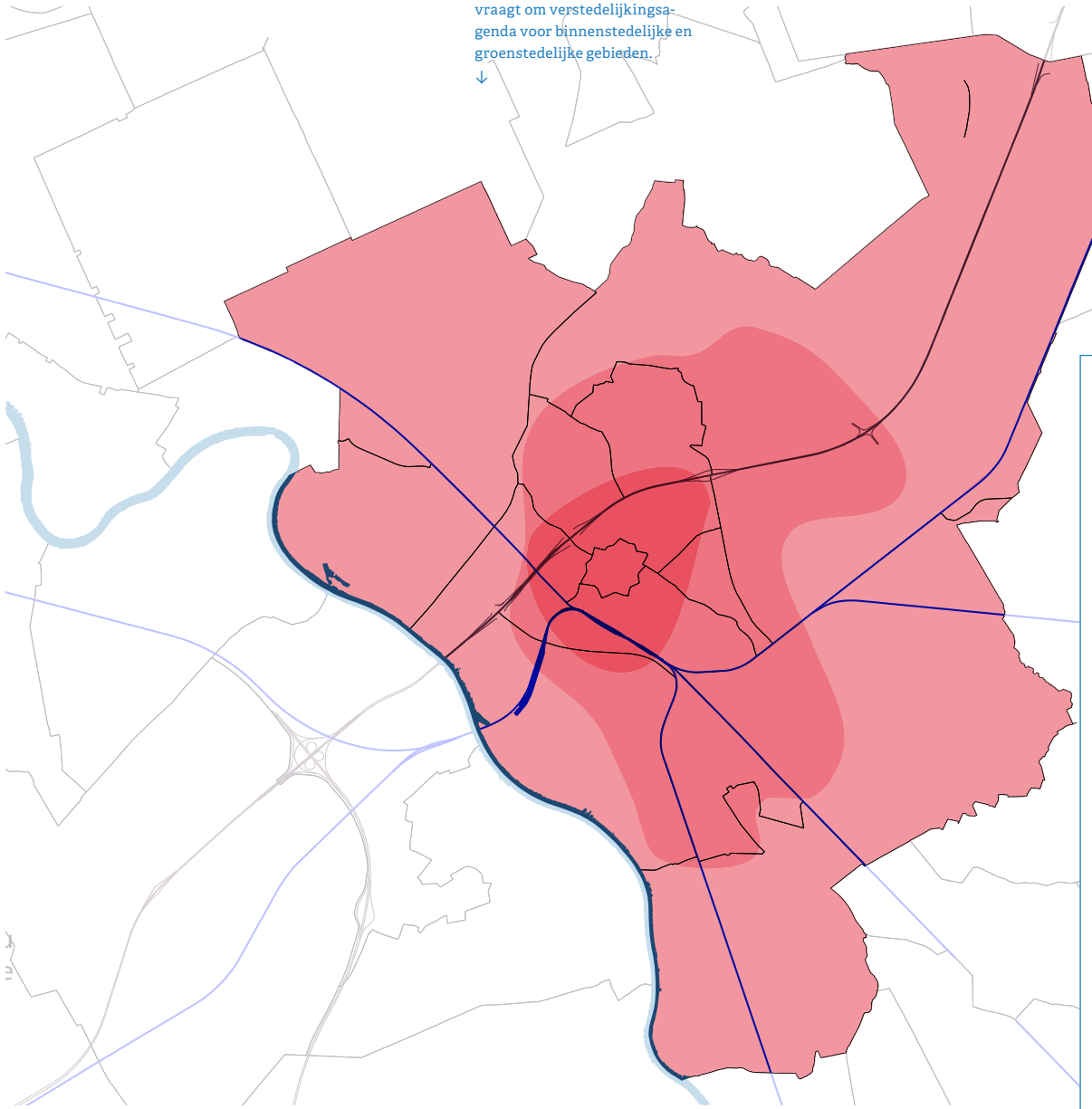
Voor de economische ambities van Zwolle is het bovendien noodzakelijk om een vestigingsklimaat te realiseren met aantrekkelijke stedelijke woonmilieus voor jongeren, gekwalificeerd personeel en de groeiende groepen eenpersoonshuishoudens. Om concurrerend te blijven hebben we de komende jaren fors meer woningen in stedelijke woonmilieus nodig. We zien kansen voor transformatie en verdichting van de bestaande (groen)stedelijke milieus voorzieningen (functiemenging) en kwalitatief hoogwaardige openbare ruimte. Binnenstedelijk zou daarbij het accent moeten liggen op gestapelde woningen voor kleine huishoudens (jong en oud). Het binnenstedelijk gebied (zie figuur 3) van Zwolle is bij uitstek de plek om de gewenste stedelijkheid vorm te geven door het verhogen van dichtheid en het vergroten van functiemenging. Er ligt op een aantal locaties unieke kansen om stevig in te zetten op dichtheid en functiemenging (denk aan de Spoorzone). Dat mag zich naar onze mening ook vertalen in hoogwaardige architectuur (de nieuwe visitekaartjes van Zwolle, moderne woonstad) en volume (hoogte). In de groenstedelijke Zwolse milieus zien we mogelijkheden juist meer te mengen met grondgebonden en gestapelde milieus. Dichtheden kunnen hier lager en variëren.

Voorsorteren nieuwe suburbane woonmilieus

Bovenstaande laat onverlet dat de vraag naar suburbane milieus in Zwolle nog steeds een belangrijk deel uitmaakt van de woningvraag. Het is van groot belang Stadshagen de komende jaren af te ronden met kwalitatief hoogwaardige woningen en complementaire woonmilieus in relatief lage dichtheden. Op basis van de woningbehoefte willen we daarom ook vasthouden aan de verhouding binnenstedelijk-suburbaan van 50%-50%.

Ook na voltooiing van Stadshagen voorzien we een belangrijke vraag naar suburbane milieus. Er ligt een uitdaging om deze milieus weer complementair op het bestaande aanbod te laten zijn om op die manier de bestaande stad te versterken. Het is van belang om de komende periode te investeren in het aanwijzen van nieuwe locaties voor deze woningbehoefte en om met elkaar van gedachten te wisselen op welke wijze deze locaties na 2027 vormgegeven en ontwikkeld moeten worden.

Figuur 3
Verstedelijkings- en transformatieopgave woonmilieus vraagt om verstedelijkingsagenda voor binnenstedelijke en groenstedelijke gebieden.
↓



Conclusies

- Om aantrekkelijk te blijven voor huishoudens en bedrijven is het van belang dat Zwolle de komende jaren stevig investeert in het vormgeven van stedelijkheid door intensivering en functiemenging in de stedelijke woonmilieus. Dat vergt een ambitieuze en integrale verstedelijkingsagenda, waarin de woningbouwopgave strategisch dient te worden ingezet.
- Ook na voltooiing van Stadshagen voorzien we een belangrijke vraag naar suburbane milieus. Het is van belang om de komende periode te investeren in het aanwijzen van nieuwe locaties voor deze woningbehoefte en om met elkaar van gedachten te wisselen op welke wijze deze locaties na 2027 vormgegeven en ontwikkeld moeten worden.

Uitdaging 3

Slagings-kansen en door-stroom

De kansen voor huurders en kopers om een passende woning te vinden op de Zwolse woningmarkt en door te stromen naar een woning die aansluit bij hun levensfase en woonbehoefte zijn de afgelopen jaren sterk afgenomen. Ontwikkelingen op de koopmarkt, sociale markt, in de vrije huursector en de zorg zorgen er samen voor dat het een belangrijke opgave is om de slagingskansen en doorstroom op de Zwolse woningmarkt te verbeteren.

Krapte op de koopmarkt

De koopwoningmarkt kookt op dit moment droog. De keuzemogelijkheden zijn in 2017 met ruim 38% afgenomen ten opzichte van 2016. De mediane verkoopprijzen zijn met 11% gestegen in hetzelfde jaar en lagen in het laatste kwartaal van 2017 zelfs hoger dan de mediane vraagprijs.[1] Tegelijkertijd is er groeiende belangstelling voor wonen in Zwolle vanuit de rest van het land.[2] De krapte-indicator van de NVM geeft aan dat de krapte bij alle typologieën en vrijwel alle segmenten sterk is toegenomen.

[1] Woningmarktrapportage Ten Hag Makelaarsgroep, januari 2018.
[2] Zo blijkt onder andere uit de 'hittekaart' van BPD uit 2017.

bron: stadsstrand-zwolle.nl



Afname slagingskansen in het sociale segment

Ook in het sociale segment neemt de krapte toe. De huidige wachttijd in de wensmodule bedraagt al jaren ongeveer 4,5 jaar. De slaagkans in de spoedmodule ligt al sinds vorig jaar lager dan de afgesproken 66% van de huishoudens die binnen zes maanden een woning toegewezen zou moeten krijgen. De spanningsindicator is één op zeven, waarbij één op de zeven woningzoekenden een woning toegewezen krijgt. Ongeveer de helft van de actief woningzoekenden is starter of herstarter (na bijvoorbeeld echtscheiding) op de woningmarkt. Om de wachttijden gelijk te houden zal de benodigde omvang van de kernvoorraad tot 2027 met 100 woningen netto per jaar moeten groeien.[3] Om de slagingskansen voor huishoudens in de sociale huur op korte termijn te vergroten hebben we naar aanleiding van behoefteprognoses uit 2013 in 2017 met succes een versnellingsactie ingezet, die heeft geleid tot een toevoeging van 445 woningen, waarvan er in maart 2018 een kleine honderd zijn opgeleverd.

Voldoende plancapaciteit goedkope woningen

Voor nieuwbouw hebben we eerder afgesproken dat 30% van de benodigde 6.000 woningen goedkoop moet zijn (koop en huur). De planningslijst tot 2027 is daarmee in lijn: 2.000 van de geplande woningen staan in het programma als sociale huur en een kleine 300 als goedkope koop. Daarnaast staan er nog 200 woningen goedkoop met mix koophuur in de planning, waarvan een deel bij goedkope koop zal gaan horen.[4] Voor de goedkope koop geldt dat het wenselijk is om het aandeel in de plancapaciteit verder te laten toenemen, op een manier die niet ten koste gaat van de behoefte en toekomstbestendigheid van de sociale huursector. Wij voelen ons daar gezamenlijk verantwoordelijk voor. Voor de toekomst is het van belang dat de prijssegmenten doordacht en aangescherpt worden. Woonlasten dienen daarbij als uitgangspunt te worden gehanteerd, zodat ze beter aansluiten bij de realiteit van de bewoner en de woningmarkt.



3 Companen en HHM, 2017.
4 De planningslijst tot 2027: 1.720 (29% van 6.000) harde en 1.056 zachte (18% van 6.000) plannen in het goedkope segment. Daarvan zijn 2.046 geplande woningen sociale huur. Dat is 34% van de behoefte van 6.000 en 74% van de plancapaciteit in het goedkope segment.
5 Companen en HHM (2017) voorzien tot 2032 een behoefte van duizend extra particuliere huurwoningen. Daarin is geen onderscheid gemaakt tussen prijsklassen binnen de particuliere huur.

Extra aandacht voor middeninkomens

Extra aandacht is nodig voor de groep huishoudens met een jaarinkomen tussen grofweg €36.000,- en €41.000,-. Deze groep verdient in de regel teveel voor een sociale huurwoning, maar heeft weinig mogelijkheden op de koopmarkt. Daarbij is er voor hen een slecht te overbruggen gat tussen (de bovengrens van) sociale huur (tot €710,-) en de huren in de vrije sector, die doorgaans pas vanaf €800,- worden aangeboden. Een deel van de huishoudens met middeninkomens dreigt daardoor tussen wal en schip te vallen, mensen die we graag in de stad willen laten wonen, waaronder starters en pas afgestudeerden.

Middenhuur is markttechnisch echter een ingewikkeld segment. Zo is het lastig te bepalen hoe groot de omvang van de behoefte aan dit segment precies is.[5] Om de omvang van deze groep inzichtelijk te maken en daarmee verantwoordelijkheid voor en eigenaarschap van de opgave te kunnen bepalen, zijn goede indicatoren nodig die we gezamenlijk zullen moeten ontwikkelen. Desondanks zijn voor de kortere termijn woningen aan de onderkant van de middenhuur (grofweg van €710,- tot €850,-) nodig. Het is noodzakelijk om hier gezamenlijk op te blijven sturen. De gemeente heeft hierin als regisseur een belangrijke rol.

Wonen en zorg



Tot slot zijn ontwikkelingen in het sociaal domein van invloed op de slagingskansen en doorstroming. Aan de ene kant vergrijst de bevolking en wonen ouderen langer zelfstandig, waardoor er woningen nodig zijn voor meer of minder zorgbehoevende senioren. Tegelijkertijd ontvangt door de extramuralisering van de zorg een grotere groep mensen met een psychiatrische zorgvraag, verstandelijke beperking of fysieke problemen hun zorg thuis in plaats van in een instelling; deze mensen komen in de wijken en dorpen van Zwolle wonen (de komende twee jaar zijn er voor hen 140 woningen nodig) (Companen en HHM, 2017). We zien daarnaast steeds meer initiatieven met (gezamenlijke) woonvormen voor mensen met een zorg- of ondersteuningsvraag ontstaan en verwachten mogelijk een beweging naar ‘intramuralisering’ in moderne woonvormen op de lange termijn. Met programma’s zoals ‘Lang zult u wonen’ ondersteunen gemeenten ouderen bij het langer thuis blijven wonen. We willen de ontwikkelingen als woningcorporaties en marktpartijen met steun van de gemeente Zwolle faciliteren en deze doelgroepen in staat stellen om goede combinaties van wonen en zorg te maken.

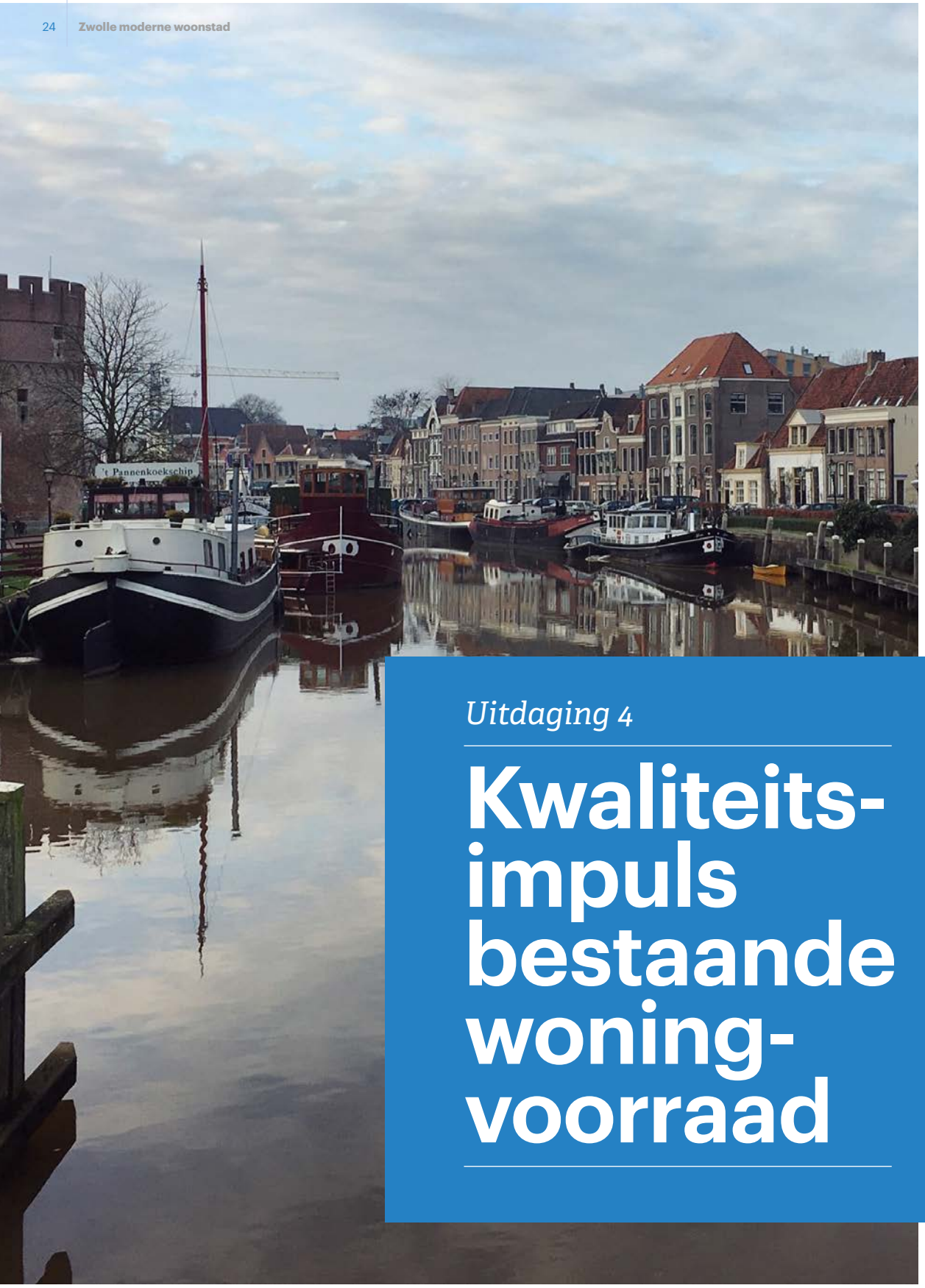
Inclusiviteit als uitgangspunt

Zwolle is een ongedeelde stad met gemengde wijken, waarin mensen met een grotere en kleinere beurs, met verschillende achtergronden en al dan niet met een zorg- of ondersteuningsbehoefte hun thuis vinden. Het is onze zorg om dat zo te behouden bij het ontwikkelen van woningen voor alle doelgroepen. We vinden het van groot belang dat we gezamenlijk blijven streven naar een vitale mix op wijkniveau van typen huishoudens en inkomensgroepen.

In de woningbouwprogrammering sturen we op een inclusieve stad, bijvoorbeeld door de verdeling 30-40-30 (percentage goedkoop - middelduur - duur huur en koop) als uitgangspunt te nemen op wijkniveau. Op project- of buurtniveau kan daar gemotiveerd van worden afgeweken, om zo ook ruimte te bieden aan bijzondere woonmilieus en specifieke woonwensen. We zullen clustering van kwetsbare doelgroepen in wijken echter tegengaan.

Conclusies

- Door krapte op de woningmarkt in de koop- en huursector stagneert de doorstroming op de Zwolse woningmarkt. Dat vraagt om stevige sturing op de realisatie van voldoende nieuwe woningen.
- Daarin zal met name aandacht moeten zijn voor het goedkope segment (huur en koop) en woningen voor de middeninkomens.
- Het faciliteren van de ontwikkelingen in het sociaal domein en het vormgeven aan nieuwe combinaties van wonen en zorg is één van de grote uitdagingen voor de komende jaren en vraagt inzet van markt, woningcorporaties, zorgpartijen en gemeente.
- In de woningbouwprogrammering sturen we op een inclusieve stad, bijvoorbeeld door op wijkniveau de verdeling 30-40-30 (percentage goedkoop - middelduur - duur huur en koop) als uitgangspunt te nemen. Op project- of buurtniveau kan daar gemotiveerd van worden afgeweken, om zo ook ruimte te bieden aan bijzondere woonmilieus en specifieke woonwensen.



Uitdaging 4

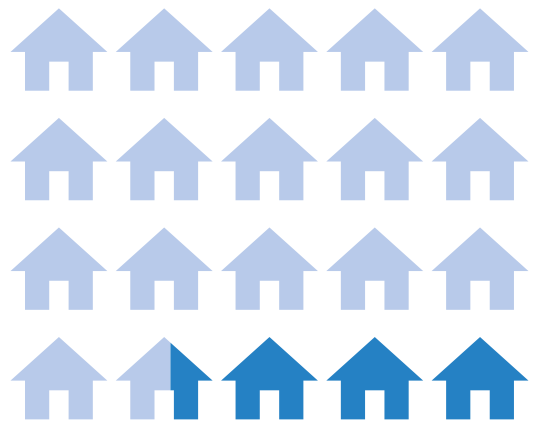
Kwaliteits-impuls bestaande woning-voorraad

Zoals gezegd zijn ruim acht van de tien woningen die in 2040 in Zwolle staan, reeds gebouwd. Met nieuwbouw alleen voegen we dus slechts een fractie toe aan het woningbestand van de toekomst. Dit is onvoldoende om de veranderende woningbehoefte bij te benen.

Duurzame woning-voorraad: energie-neutraal in 2050

Zo zal in Zwolle het aandeel kleine huishoudens sterk groeien, net als het aandeel senioren, en wordt de woonconsument steeds kritischer.
Er ligt daarnaast een uitdaging om in 2050 klimaatbestendig en energieneutraal te zijn.[6] Besparing (en bij voorkeur zelfs energiewinning) zal voor een belangrijk deel in de bestaande woningvoorraad en woonwijken moeten gebeuren. Gebiedsontwikkeling en transformatie zal meer circulair worden vormgegeven. In de prestatieafspraken 2016-2019 is tussen de gemeente en woningcorporaties afgesproken te streven naar een gemiddelde energie-index van 1,25 in het sociale bezit voor eind 2020 en zo snel mogelijk in te zetten op nieuwbouw met een EPC van 0 (BENG).

Figuur 4
Indicatie aandeel nieuwbouw ten opzichte van bestaande voorraad.
↓



[6] Omgevingsvisie Zwolle deel 1, 2017.

Langer thuis wonen in een levensloop-bestendige woning

Tegelijkertijd betekent het streven naar langer zelfstandig thuis wonen dat woningen levensloopbestendig gemaakt moeten worden. Onderzoek laat zien dat de sociale voorraad voor een groot deel al levensloopbestendig is, maar dat er in de particuliere voorraad nog een grote opgave ligt.[7]

[7] Companen en HHM, 2017.

Opgaven aan elkaar koppelen

Door de woningbouwopgave slim aan deze opgaven te koppelen en door in nieuwbouw zoveel mogelijk in te zetten op wat de bestaande voorraad nog niet kan bieden, kunnen de verschillende opgaven elkaar versterken en meekoppelkansen worden gecreëerd. Onze woningcorporaties deltaWonen, SWZ en Openbaar Belang en particuliere eigenaren zijn al op veel plekken bezig met het investeren in kwaliteit en energiezuinigheid. Dit zullen we de komende jaren via een gezamenlijke aanpak en strategie moeten gaan versnellen en opschalen. VVE's vragen daarbij bijzondere aandacht. De ambities eisen echter meer dan alleen het aanpakken van woningen. Wat nodig is, is een gezamenlijk optrekken op de verschillende schaalniveaus, van wijk tot regio, om de bestaande voorraad aan te pakken.

Conclusies

- Het is van belang dat we in programmering en beleid de focus gaan verleggen van nieuwbouw naar investeringen in de bestaande woningvoorraad: verbeteren van woonkwaliteit en energetische prestaties.
- Een gezamenlijke inzet, aanpak en strategie zijn nodig voor de benodigde versnelling en opschaling van de aanpak van de bestaande woningvoorraad.



Uitdaging 5

Nieuwe samen-werkingen

De gemeente Zwolle en woningcorporaties deltaWonen, SWZ en Openbaar Belang hebben een lange traditie van samenwerken bij het verwezenlijken van de ambities van de stad, jaarlijks geconcretiseerd in prestatieafspraken. De samenwerking van partijen op de woningmarkt is begin deze eeuw verder uitgebouwd met het Zwols Concilium, waar naast de gemeente, provincie en woningcorporaties ook ontwikkelende, investerende en bouwende partijen aan deelnemen.

De Zwolse Aanpak: 1.0 en 2.0



Als Zwols Concilium hebben we deze traditie van samenwerking de afgelopen jaren met verve invulling gegeven. We hebben als woningcorporaties, marktpartijen en overheid op verschillende momenten en manieren succesvol de handen ineen kunnen slaan. Onder de noemer 'Zwolse Aanpak' hebben we in 2009 voor het eerst gezamenlijk een pakket aan maatregelen voor een vitale woningmarkt afgesproken. Onder invloed van de crisis in 2012 is in de 'Zwolse Aanpak 2.0' een tweede tranche afspraken opgesteld. Ook deze afspraken hebben geleid tot succesvolle interventies en acties op de woningmarkt. Mede hierdoor hebben we de productie altijd goed op peil kunnen houden en is de woningmarkt in Zwolle relatief sterk en stabiel uit de crisis gekomen.

Deze traditie van samenwerking geeft ons de kans om ook de toekomst tegemoet te treden nu de markt weer aantrekt. We zien dat we elkaar goed weten te vinden, maar dat we elkaar opnieuw en nog meer zouden mogen uitdagen en prikkelen om de bovengenoemde ambities en vernieuwing te realiseren en de gewenste snelheid te houden bij planontwikkelingen. Zeker gezien het feit dat de woningmarkt en de opgaven van karakter veranderen en dat het flexibiliteit, nieuwe coalities en innovaties vraagt om hierop passend te kunnen reageren.

Met durf nieuwe rollen innemen

We willen ons zelf de komende jaren daarom uitdagen om - vanuit de verschillende bestaande en nieuwe rollen en posities die we hebben - op programma- en projectniveau actief nieuwe manieren van samenwerken te verkennen. We streven ernaar om elkaar als markt, corporaties en overheid meer ruimte te geven om te excelleren en het verschil te maken door aan de voorkant duidelijke kaders en speelruimte af te spreken. De lat mag daarbij best hoog worden gelegd, zeker als het gaat om duurzaamheid, het vormgeven van een circulaire economie of de zorg en inzet voor inclusieve wijken. Gebiedsontwikkelingen en transformaties kunnen een vliegwiel zijn voor het verwezenlijken van maatschappelijke ambities. Daarvoor is het nodig dat voor deze locaties aan de voorkant een heldere opdracht wordt meegegeven, een maatschappelijk programma van eisen, een Zwolse bouwenveloppe.

Als marktpartijen en woningcorporaties in het Zwols Concilium willen we de gemeente nog beter ondersteunen in het realiseren van maatschappelijke en woningbouwambities, door kwaliteit, maatwerk, snelheid en meekoppelkansen te creëren. We willen ons als bouwende en ontwikkelende partijen samen met de gemeente inspannen om de doorlooptijd van projecten te beperken en te investeren in creatieve oplossingen en unieke invulling. We zien kansen om in de ontwikkelstrategie, meer te sturen op kwaliteit en verantwoordelijkheden en om beter gebruik maken van onze gezamenlijke kennis en transparant zijn over plannen, praktijk, middelen en inzet.

Conclusie

- De nieuwe opgaven op de woningmarkt vragen om nieuwe strategieën en samenwerkingen. Het is van belang dat de Zwolse woningcorporaties, marktpartijen en gemeente elkaar de komende jaren actief gaan uitdagen om kwaliteit, maatwerk, snelheid en meekoppelkansen te creëren bij planontwikkeling. Om dit te verwezenlijken hebben de partijen in het Zwols Concilium de ambitie om een gezamenlijke Taskforce Woningbouw in het leven te roepen, waarin we met gebundelde kracht uitvoering willen geven aan de onderstaande agenda's van de Zwolse Aanpak.



5 agenda's en 25 maatregelen voor een moderne woonstad

Zoals we in de paragrafen hierboven stellen, is een goede en vernieuwde samenwerking onontbeerlijk om tegemoet te komen aan de veranderende woonbehoefte en om de ambities van de stad te verwezenlijken. Daarnaast is het van belang om te gaan werken vanuit een gezamenlijke visie en agenda; een gezamenlijke ontwikkelstrategie voor de woningmarkt. In dit afsluitende hoofdstuk hebben we vijf agenda's geformuleerd met doelstellingen, ambities en acties die we de komende jaren verder willen gaan uitwerken, onder andere via de inzet van een gezamenlijke Taskforce Woningbouw.

Transformatie-agenda

Betaalbaarheids-agenda

Verstedelijkings-agenda

Samenwerkings-agenda

Doorstromings- & versnellings-agenda





Agenda 1

Verstedelijking

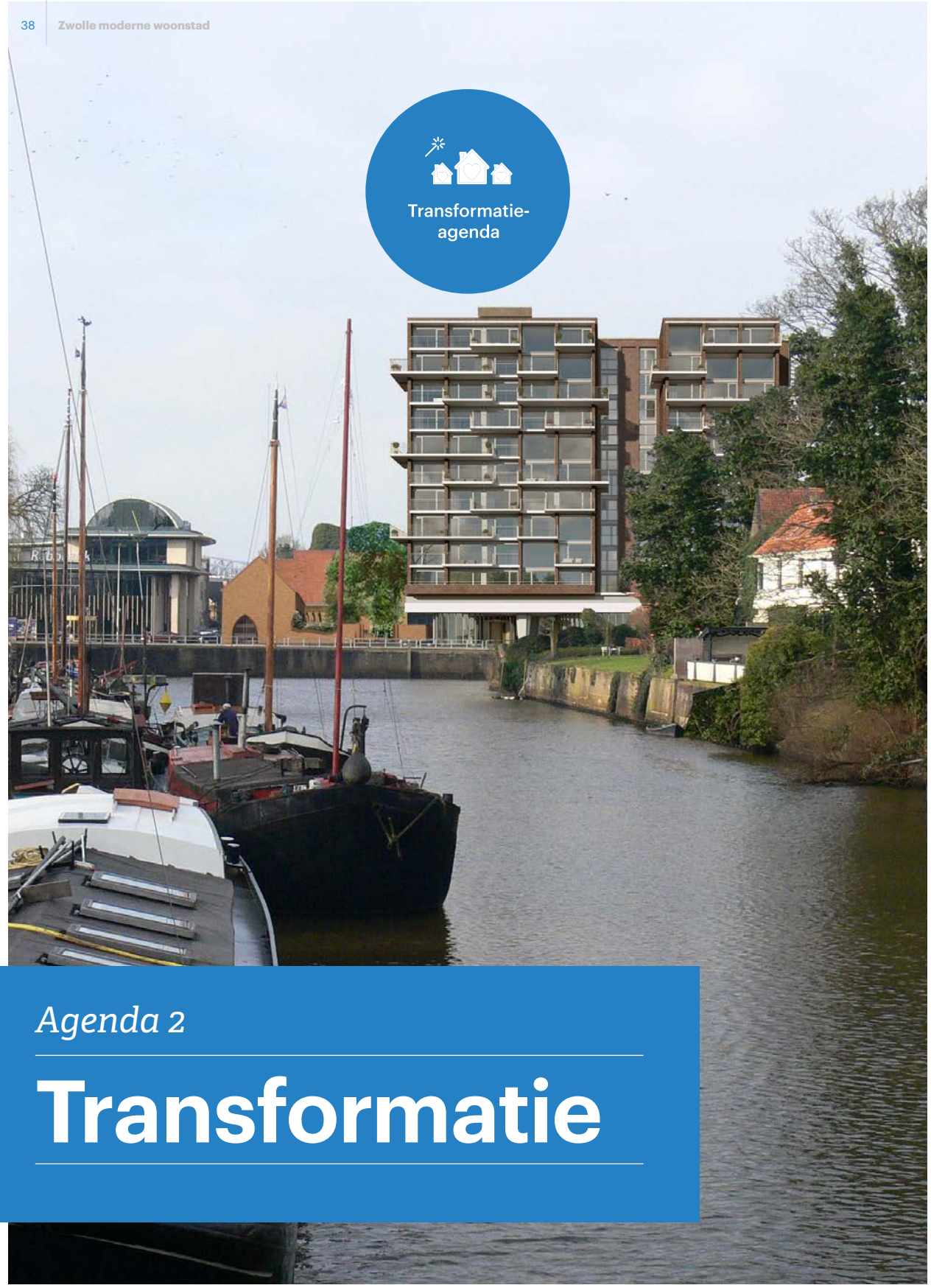
Doelstelling

Zwolle is, blijft en wordt nog meer het economisch centrum van Midden- en Noord-Nederland. Het versterken van het stedelijke karakter van de stad is belangrijk om aan de veranderende woonwensen tegemoet te komen en om daarmee ook ons concurrerende vestigingsklimaat te behouden en versterken.

Dat betekent dat verdichting, functiemenging en voldoende plancapaciteit in (groen)stedelijke woonmilieus nodig zijn. Dat vergt de komende jaren extra inzet. De harde plancapaciteit in deze gebieden moet omhoog en er moet ruimte zijn voor nieuwe initiatieven die onze ambities helpen te verwezenlijken. Er liggen kansen om met name in en rond de binnenstad bruisende buurten met woningen te realiseren voor een groeiende groep een- en tweepersoonshuishoudens (jong en oud) met nieuwe gestapelde woonvormen (van ca 40 tot 80 m²) en een hoog voorzieningenniveau.

Voorgestelde maatregelen

1. De ontwikkelstrategie dient antwoord te geven op de vraag hoe we gezamenlijk netto minimaal 3.000 woningen gaan toevoegen in (groen)stedelijke woonmilieus tot 2027. Ambitie van de ontwikkelstrategie is om binnen anderhalf jaar de harde binnenstedelijke plancapaciteit te vergroten door minimaal **750 woningen van zachte naar harde plancapaciteit** om te zetten. Indien nodig doen we onderzoek naar alternatieve locaties en gewijzigde invulling van bestaande locaties.
2. In de Omgevingsvisie is de ambitie uitgesproken het stedelijke karakter van Zwolle te versterken. Dit sluit aan bij de woningvraag van onder andere de sterk groeiende groep kleine huishoudens. Woningbouw is een krachtige katalysator van verstedelijking en een instrument om verdichting en menging van functies en bevolkingsgroepen te bevorderen. Het vormgeven van stedelijkheid in de 21ste eeuw vergt visie en ambitie. We stellen daarom voor om voor het binnenstedelijke en groenstedelijke gebied samen met gemeente en andere stakeholders in het kader van de Omgevingsvisie voor de zomer van 2019 een **verstedelijkingsvisie** op te stellen, waarin we doelen en ambities samen gebiedsgericht gaan uitwerken.



Agenda 2

Transformatie

Doelstelling

Ruim acht van de tien woningen die Zwolle in 2040 telt, staan er nu al. Met nieuwbouw alleen voegen we dus slechts een fractie toe aan het woningbestand van de toekomst. Dit is onvoldoende om de veranderingen in de woningbehoefte bij te benen. Daarnaast ligt er een uitdaging om in 2050 klimaatbestendig en energieneutraal te zijn. Besparing (en eventueel zelfs energiewinning) zal voor een belangrijk deel in de bestaande woningvoorraad en woonwijken moeten gebeuren. Antwoorden op veel van de uit-dagingen zoeken we dan ook in de bestaande stad.

Voorgestelde maatregelen

3. De wijk zien we als het gewenste programmatische niveau (ook voor de Omgevingsvisie en aanpak Wonen en Zorg) om maatwerk te leveren en om handelingsperspectieven te creëren voor vastgoedeigenaren (woningcorporaties, beleggers, particuliere woningeigenaren), gemeente en bewoners om te investeren in de (energetische) kwaliteit en levensloopbestendigheid van de woningen. Onderdeel van de ontwikkelstrategie is het (gefaseerd) uitwerken van de **transformatieagenda op wijkniveau**. Als voorbeeld en basis kunnen de ‘positioneringsstatements’ dienen, waar woningcorporaties en andere partijenuit het Concilium nu al mee werken. We kijken waar we kunnen aanhaken op de aanpak van wijken en werken we samen met particuliere eigenaren en/of VvE’s.
4. We adviseren de gemeente om in de ontwikkelstrategie **doelstellingen voor de bestaande woningvoorraad** per eigendomsvorm en segment te concretiseren in doelen en aantallen.
5. De verduurzaming van de woningvoorraad kan alleen slagen als het integraal onderdeel uitmaakt van een lokale of regionale energiestrategie. Als Concilium roepen we de de gemeente op om zo snel mogelijk een integrale en gebiedsgerichte **Energietransitieagenda** op te stellen en ons daarbij als vastgoedeigenaren en ontwikkelende partijen te betrekken.
6. In de ontwikkelstrategie concretiseren we als gezamenlijke partijen onze duurzaamheidsambities voor **nieuwbouw en transformatie met prestatieafspraken voor de komende jaren**.



Agenda 3

Doorstroming en versnelling

Doelstelling

Met de bevolkingssamenstelling veranderen ook de woonvoorkeuren van de Zwollenaren. Mensen worden ouder, leven langer zelfstandig thuis en in kleinere huishoudens dan vroeger. Door ontwikkelingen in de zorg stromen er meer mensen met een zorg- of ondersteuningsvraag de Zwolse woningmarkt op. Als we willen dat iedereen in een woning kan wonen die past bij zijn of haar behoefte en levensfase is het van belang dat er voldoende doorstroom is en dus voldoende aanbod in alle segmenten (voor jong tot oud), ook in die segmenten die nu onder druk staan. Dat betekent dat we op korte termijn de woningproductie fors moeten verhogen, dat we de slagingskansen in de sociale huur vergroten, meer aanbod hebben voor bijzondere doelgroepen (zoals zorgbehoevenden en statushouders), voldoende (betaalbare) middenhuur aanbieden en vastgoedeigenaren ruimte moeten bieden voor een kwaliteitsslag of aanpassing van de bestaande woning.

Voorgestelde maatregelen

7. We versnellen de woningbouwproductie door een gezamenlijke inzet met **400 extra woningen** tot en met 2020. Door op korte termijn vol in te zetten op versnelling van de woningbouw zorgen we dat we de tekorten op de koop- en huurmarkt verminderen.
8. Tijdelijk **extra inzet in Stadshagen** biedt naar verwachting het grootste kans om op korte termijn aan de totale behoefte te voldoen, waar de binnenstedelijke locaties meer ontwikkeltijd nodig hebben. Als marktpartijen en woningcorporaties willen we samen met de gemeente extra inzet plegen op de bouwproductie in Stadshagen door planprocessen, bouwstromen en faseringen verder te optimaliseren.
9. We bereiden middels een **locatieonderzoek** voor waar na 2020 (extra) nieuwbouw, transformatie en verdichting kunnen plaatsvinden. We zorgen ervoor dat in kader van de ontwikkelstrategie (eind 2018) alle mogelijke ontwikkellocaties en transformatielocaties voor woningbouw in beeld zijn gebracht en er een inventarisatie van knelpunten en prioritering heeft plaatsgevonden. We kijken voor de periode tot 2027 voornamelijk naar locaties in de (groen)stedelijke woonmilieus.
10. Voor de periode na 2027 willen we gefaseerd en schaalbaar inzetten op **nieuwe uitbreidingen** van bestaande wijken, indien de vraag naar suburbane woonmilieus manifest blijft. Het is van belang om de komende periode nieuwe locaties aan te wijzen voor deze woningbehoefte en om met elkaar van gedachten te wisselen op welke wijze deze locaties na 2027 - vanuit de woningbehoefte van de toekomst - vormgegeven en ontwikkeld moeten worden.
11. We spannen ons gezamenlijk in om de **slagingskansen voor mensen die aangewezen zijn op de sociale woningvoorraad** te vergroten. Dat doen we door jaarlijks voldoende woningen toe te voegen in het goedkope segment (zie Betaalbaarheidsagenda) en het woningtoewijzingssysteem verder te optimaliseren. De woningcorporaties zullen hierin indien nodig verder investeren en/of nieuwe ideeën en concepten ontwikkelen.
12. We zoeken actief naar mogelijkheden **unieke kwaliteiten en complementaire woonmilieus** toe te voegen aan de Zwolse woningmarkt, bijvoorbeeld in de vorm van architectonische hoogstandjes of wonen aan water, beschutte en flexibele woonvormen. Daarmee willen we nog meer kleur geven aan het brede palet van Zwolse woonmilieus en tegemoetkomen aan specifieke woonmensen voor bepaalde doelgroepen. Bovendien zijn wij ervan overtuigd dat een bijzonder en kwalitatief hoogwaardig aanbod de stad kan helpen in de profilering als moderne woonstad.
13. Samen blijven we zorgen voor een goede spreiding van de woningen voor de **bijzondere (zorg-)doelgroepen** over de wijken. Hierdoor kunnen mensen doorstromen binnen hun wijk en worden wijken niet onevenredig gekleurd door bepaalde doelgroepen. De verbinding met de leefomgeving (sociaal netwerk, voorzieningen) is hierbij van belang.
14. We zorgen ervoor dat woningen die we toevoegen **levensloopbestendig** of relatief gemakkelijk levensloopbestendig te maken zijn.



Agenda 4

Betaalbaarheid

Doelstelling

Zwolle is een ongedeelde stad met woningen voor iedereen. Daarom vinden we het belangrijk voldoende woningen in het goedkope segment (sociale huur of koop tot €180.000,- te realiseren). In de woningbouwprogrammering sturen we op inclusiviteit, bijvoorbeeld door de verdeling wijkniveau 30-40-30 (percentage goedkoop - middelduur - duur) als uitgangspunt te nemen. Op project- of buurtniveau kan daar gemotiveerd van worden afgeweken, om zo ook ruimte te bieden aan bijzondere woonmilieus en specifieke woonwensen. Zo behouden we onze leefbare en inclusieve wijken. Sturing op programma in de ontwikkelstrategie en via prestatieafspraken is nodig om dit kader te bewaken.

Voorgestelde maatregelen

15. We gaan de **prijssegmenten in de koopsector** opnieuw doordenken: uitgangspunt is de betaalbaarheid voor inwoners. Dat betekent dat we een manier ontwikkelen om naast marktprijs ook naar woonlasten te kijken en dat we die in verhouding tot de draagkracht en de kwaliteit van het product bekijken. We zullen indien nodig specifiek goedkope koop (tot €180.000,-) opnieuw definiëren.
16. We committeren ons aan de verantwoordelijkheid om diverse en leefbare wijken met een woningvoorraad van **30% goedkoop, 40% middelduur en 30% duur** (huur en koop) te realiseren. We nemen dit als uitgangspunt bij onze wijkgerichte aanpak.
17. Samen met de woningcorporaties zorgen we ervoor dat we voldoende woningvoorraad hebben voor de **primaire doelgroep**. De omvang en samenstelling van de doelgroep in relatie tot de kernvoorraad is altijd in beweging en monitoren we daarom vanaf 2018 doorlopend. Indien nodig passen we op basis van de uitkomsten het woningbouwprogramma aan en stemmen we met de regio af wat dit betekent voor het woonruimteverdeelsysteem.
18. Via de ontwikkelstrategie willen we gaan sturen op meer woningen in het lagere segment van de **middenhuur**: met name woningen tussen de €710,- en €825,-. Ook maken we afspraken over de prijs-kwaliteitverhouding, de termijnen voor uitponding en mogelijke voorrangsregelingen. Om de omvang van deze groep beter inzichtelijk te maken en daarmee verantwoordelijkheid voor en eigenaarschap van de opgave te kunnen bepalen, zijn goede indicatoren nodig. We geven onszelf als Concilium de opdracht om deze opgave in beeld te brengen en ermee aan de slag te gaan, om zo mensen te behouden voor onze stad en draagvlak voor economie en voorzieningen.
19. We vinden het belangrijk dat woningen die voor het **goedkope segment** bedoeld zijn zo lang mogelijk beschikbaar blijven in het goedkope segment. We willen speculatie tegengaan en zullen wettelijke mogelijkheden gebruiken en verkennen. We kijken naar mogelijkheden om juridisch en ruimtelijk beperkingen ten aanzien van speculatie vast te leggen.
20. Een belangrijke opgave voor de ontwikkelstrategie wordt het toevoegen van **extra goedkope koopwoningen**; er zijn naar verwachtingen enkele honderden goedkope woningen meer nodig dan nu in het programma staan. Hiervoor dient aandacht te zijn in de op te stellen ontwikkelstrategie, alsmede voor de gevolgen voor het aandeel sociale huur en de wachttijden. Woningcorporaties en marktpartijen omarmen gezamenlijk deze ambitie.



Agenda 5

Samenwerking

Doelstelling

Het Zwols Concilium is een uniek samenwerkingsverband, dat in veel andere steden en regio's met belangstelling wordt gevolgd. Desondanks denken we dat we onze samenwerking nog beter kunnen benutten om onze ambities voor de stad te realiseren. Het is van belang dat de Zwolse woningcorporaties, marktpartijen, provincie en gemeente elkaar de komende jaren actief uitdagen en kennis en middelen inzetten om kwaliteit, maatwerk, snelheid en meekoppelkansen te creëren bij planontwikkeling. Dat gaan we als volgt doen.

Voorgestelde maatregelen

21. Het Concilium stelt zoals gezegd een **Taskforce Woningbouw** in, om daarmee gezamenlijk de schouders te zetten onder de bovengenoemde opgaven en maatregelen en om een bijdrage te leveren aan de geformuleerde ambities van de Omgevingsvisie. Deze Taskforce is in kennis, tijd en middelen een gezamenlijke investering van de partijen en bewaakt de uitvoering van de Zwolse Aanpak en haar vijf agenda's. De Taskforce Woningbouw bestaat uit vertegenwoordigers van het Concilium (marktpartijen, woningcorporaties en gemeente). De Taskforce Woningbouw zet de komende jaren kennis en middelen in om te komen tot nieuwe strategieën voor duurzame stedelijke ontwikkeling. Ze adviseert de gemeente Zwolle bij het opstellen van de ontwikkelstrategie en levert gevraagd en ongevraagd advies en kennis aan bestuur en ambtelijk apparaat van de gemeente Zwolle. Op korte termijn ligt de prioriteit van de Taskforce bij het versnellen van de woningbouwproductie met 400 extra woningen tot en met 2020. Daarnaast zal de Taskforce zich bezig houden met de kwalitatieve vertaling van de woningbehoefte in een programma voor de middellange en lange termijn.

22. Naast de op uitvoering- en realisatie gerichte Taskforce Woningbouw stelt het Zwols Concilium een **kennisagenda** op. Onderdeel van deze agenda is het gezamenlijk vormgeven van een data- en monitoringssysteem, waarmee we ontwikkelingen en behoeften beter kunnen volgen en periodiek in beeld

('Staat van de Zwolse Woningmarkt') kunnen brengen. De monitor is breder dan een woningmarktmonitor: we kijken ook naar indicatoren op het gebied van duurzaamheid, woonomgeving, leefbaarheid, wonen-zorg, voorzieningen, etc. We blijven ons inzetten voor het uitwisselen van kennis en inzichten in de vorm van (openbare) bijeenkomsten en kennissessies.

23. In het kader van de ontwikkelstrategie maken we een begin met **scenario-planning** voor de (middel)lange termijn; waarin we trends en ontwikkelingen op gebied van demografie, woningmarkt en economie koppelen aan strategie en integrale aanpak voor de nieuwbouw, transformatie en bestaande woningvoor-raad. Daarmee willen we de komende jaren beter en flexibel kunnen inspelen op de dynamiek van woningmarkt. We kiezen op basis van de kennis die we hebben van welk scenario we uit moeten gaan (hoog-, midden- of laagconjunc-tuur) en wat dat betekent voor kwanti-tatieve en kwalitatieve programmering. In de scenario's werken we uit wat ze betekenen voor de maatregelen in de vijf agenda's. We spreken met elkaar af dat we op basis hiervan de ontwikkelstrate-gie tweejaarlijks herijken.

24. We gaan op concrete locaties oefenen met nieuwe manieren van **gebiedsontwikkeling**. We zien kansen om vanuit scherpe ambities en kaders en meer vertrouwen en ontwikkelruimte beter te sturen op duurzaamheid, inclusiviteit en kwaliteit. Dit vergt een actieve verkenning van hoe we onze posities en rollen kunnen herijken: hoe we als partijen elkaar en particuliere eigenaren kunnen uitdagen en nieuwe handelingsperspectieven kunnen bieden. We maken afspraken over (maximale) ontwikkeltermijnen en verkennen vanuit de integrale opgaven naar meekoppelkansen en het combineren van geldstromen (duurzaamheid, circulariteit, zorg etc.). Concreet adviseren we de gemeente om in het kader van de Omgevingsvisie en Omgevingsplannen afwegingskaders voor gebieden te maken waarin benoemd wordt wat de maatschappelijke indicatoren zijn die de gemeente belangrijk vindt, zodat er duidelijkheid is over de maatschappelijke ambities, er een gelijk speelveld voor partijen wordt gecreëerd en er aan de voorkant van een gebiedsontwikkelingstraject al wordt samengewerkt. De gemeente kan zo meer gebruik maken van de realisatiekracht van de marktpartijen

25. Tot slot hebben we de ambitie om in gebiedsontwikkeling, transformatie en herstructurering een bijdrage te leveren aan een meer **circulaire economie**, waarin duurzaam hergebruik van materialen en middelen centraal staat. We hebben de ambitie om voor alle projecten in de gemeente Zwolle een materialenpaspoort te hebben, waarmee inzichtelijk wordt welke materialen bij de bouw zijn gebruikt en hoe ze zijn verwerkt. In de ontwikkelstrategie wordt hier een termijn aan verbonden. Dat maakt het hergebruiken en terugwinnen van materialen bij de sloop of demontage veel eenvoudiger en geeft bouwwerken meer waarde.



Deze Zwolse Aanpak is opgesteld door de partijen van het Zwols Concilium:



A.Beverwijk en Zonen BV
Bemog Projektontwikkeling BV
BPD
Bouwinvest
deltaWonen
DLH Ontwikkeling BV
Gemeente Kampen
Gemeente Zwolle
Goossen Te Pas Bouw BV
Hegeman Ontwikkeling BV
Heijmans Vastgoed
Heutink Projectontwikkeling BV
Holtkamp projectontwikkeling BV
Karssen Makelaars BV
Loostad Vastgoedontwikkeling
Mateboer Projectontwikkeling BV
Nijhuis Bouw BV
Ontwikkelingscombinatie Stadshagen
Provincie Overijssel
Rabobank Ijsseldelta
Rodenburg makelaars
Schagen Groep
Schutte bouw & ontwikkeling
Slokker Vastgoed BV
Ten Hag Makelaars
Trebbe Oost & Noord BV
Van Wijnen Zwolle BV
VanWonen
Voerman Greve Makelaardij
Wetland Wonen Groep
Woningstichting Openbaar Belang
Woningstichting SWZ
Woonaccent Makelaars Van Dorsten

De Zwolse Aanpak is tot stand gekomen onder begeleiding en advies van:
RUIMTEVOLK

Vormgeving:
Bestwerk

Oplage:
250 ex.

Het (her)gebruiken van teksten uit deze publicatie is toegestaan onder voorwaarde van duidelijke bronvermelding.

Maart 2018

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Uitbreiding Winkelcentrum Stadshagen
portefeuillehouder	René de Heer
informant	Stuij, Rene
medeopstellers	Helmich, Marjolijn
afdeling	Proces- Programma- en Projectmanagement
bijlagen	Voorstel: Informatienota Uitbreiding Winkelcentrum Stadshagen Bijlage: Bijlage 1 Overzicht reacties bewonersavond 7 maart Bijlage: Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding Bijlage: Bijlage 3 Programma van Uitgangspunten voor de uitbreiding

Voorgesteld besluit raad

De raad wordt voorgesteld kennis te nemen van:
1. De voorgenomen uitbreiding van het Winkelcentrum in Stadshagen.
2. Het onderzoek, uitgevoerd door bureau DTNP, naar de gewenste omvang van de uitbreiding (bijlage 2).
3. De uitgangspunten die gehanteerd worden als kader voor de uitbreiding (bijlage 3).
4. Het proces om te komen tot uitbreiding van het Winkelcentrum in Stadshagen.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 15 mei 2018

Onderwerp	Uitbreiding Winkelcentrum Stadshagen
Versienummer	7

Portefeuillehouder wethouder De Heer

Informant Marjolijn Helmich en René Stuij
Eenheid/Afdeling Project-, programma- en procesmanagement
Telefoon 0646884494
Email r.stuij@zwolle.nl

Bijlagen 3

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

1. De voorgenomen uitbreiding van het Winkelcentrum in Stadshagen.
2. Het onderzoek, uitgevoerd door bureau DTNP, naar de gewenste omvang van de uitbreiding (bijlage 2).
3. De uitgangspunten die gehanteerd worden als kader voor de uitbreiding (bijlage 3).
4. Het proces om te komen tot uitbreiding van het Winkelcentrum in Stadshagen.

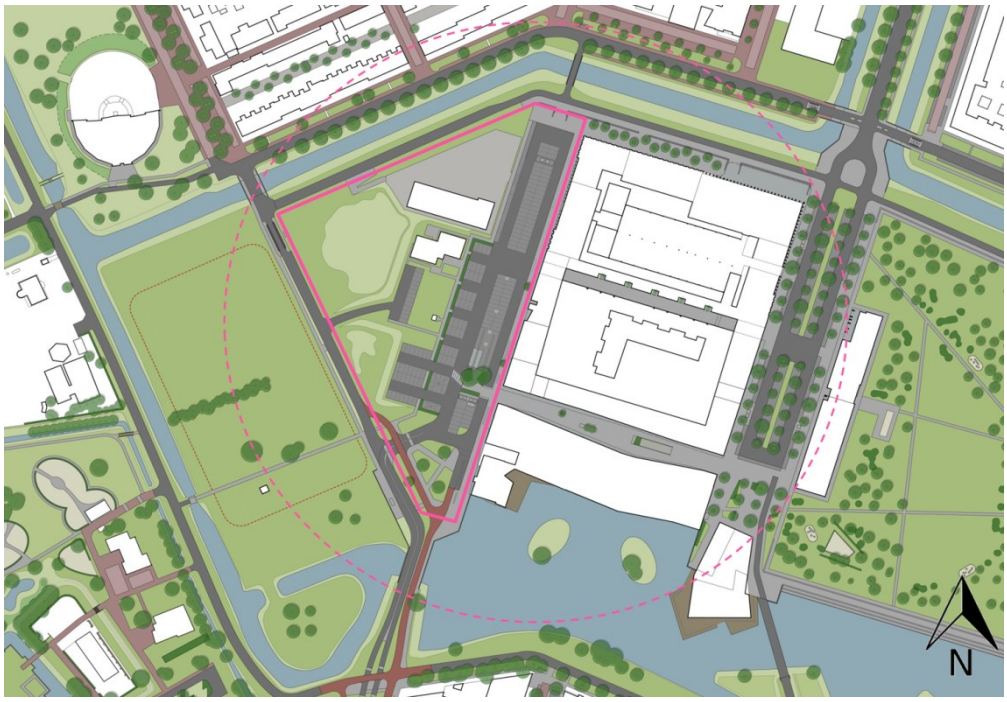
Bijlagen

- Bijlage 1: Overzicht reacties bewonersavond 7 maart
- Bijlage 2: Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding, 22 maart 2018
- Bijlage 3: Programma van Uitgangspunten voor de uitbreiding, 19 april 2018

Datum 15 mei 2018

Inleiding
In het ‘Structuurplan Zwolle 2020’ (16 juni 2008) heeft u uitgesproken dat de winkelcentra een verzorgingsfunctie op wijkniveau moeten behouden. In het ‘Beleidskader detailhandel Zwolle’ (2017) wordt het centrum geduid als winkelcentrum voor de dagelijkse boodschappen waar tevens efficiënt recreatief gewinkeld kan worden (‘wijkcentrum groot’). Om goed in deze verzorgingsfunctie te blijven voorzien in een wijk die de komende jaren groeit met circa 8.000 inwoners, dient het Winkelcentrum in Stadshagen uit te breiden. Al bij de bouw van het huidige Winkelcentrum is ruimte gereserveerd voor uitbreiding. Die uitbreiding is ook opgenomen in het onderzoek naar de voorzieningen in Stadshagen voor het prioritaire gebied van 13 oktober 2015 (‘Voorzieningen Stadshagen Zwolle 2025’). In de grondexploitatie voor Stadshagen is rekening gehouden met grondinkomsten in 2020 en 2021.

Locatie
Het projectgebied omvat zowel het bestaande centrum, met de onderdelen Winkels, Bewegingshuis, Gezondheidshuis en Cultuurhuis, als de beoogde uitbreidingslocatie. De uitbreidingslocatie ligt ten westen van het huidige Winkelcentrum tussen de Belvédèrelaan en de Duiker. Het perceel is circa 12.000 m^2 groot.



Bestemmingsplan
Het perceel is opgenomen in het bestemmingsplan Stadshagen uit 1995. De bestemming van het perceel is ‘uit te werken woongebied’. Detailhandel en wonen zijn genoemd als mogelijke uitwerking. Er dient een nieuw bestemmingsplan opgesteld te worden voor de locatie om de uitbreiding mogelijk te maken.

Huidige situatie
Het huidige Winkelcentrum is in 2004 geopend en omvat 7.500 m^2 winkelvloeroppervlak. Recent is het centrum van eigenaar gewisseld. Aberdeen Asset Management is de huidige eigenaar. In het centrum

bevinden zich 35 winkelunits. Veelal gaat het om de branche 'levensmiddelen' (bijna 50% van het totale winkelvloeroppervlak en 10 van de 35 winkelunits). Er is op dit moment geen leegstand in het centrum. Het huidige winkelaanbod ligt ver onder het landelijk gemiddelde (onderzoek van Kardol uit 2011, in opdracht van de winkeliers, wijst uit dat in Stadshagen er 359 m^2 winkelvloeroppervlak is per 1.000 inwoners t.o.v. 1.084 m^2 landelijk).
Boven het centrum bevinden zich 257 koopappartementen waarvan de eigenaren zich hebben verenigd in twee VVE's: VVE Amber en VVE Smaragd. Daarnaast verhuurt corporatie deltaWonen 78 appartementen boven het centrum. Daarmee heeft de corporatie 23% van de appartementen in de sociale- en beleggershuur. De eigenaren en winkeliers zijn gezamenlijk weer verenigd in de VVE Hanzehuis.
Rondom en aansluitend aan het Winkelcentrum hebben diverse voorzieningen een plek gekregen. Zo zijn het Bewegingshuis, het Gezondheidshuis en het Cultuurhuis in de directe omgeving gevestigd. Aan de noordzijde van de expeditiestraat zijn diverse bedrijfsruimtes gevestigd. Op de parkeerplaats aan de Belvédèrelaan wordt wekelijks een markt gehouden. De markt heeft voldoende potentie om verder uit te breiden. Verder zijn er ruim 1.000 parkeerplaatsen beschikbaar waarvan een groot deel voor het parkeren van bezoekers aan het centrum of de voorzieningen daar omheen. Het parkeren is gratis.

Stand van zaken
Informatieronde
In januari en februari 2018 zijn informerende gesprekken gevoerd met:
- de winkeliersvereniging
- de diverse VVE's in het Winkelcentrum
- de corporaties
- de eigenaar van het Winkelcentrum
- wijkstichting Stadshagen Totaal

Uit deze gesprekken concluderen we dat er draagvlak is voor uitbreiding van het Winkelcentrum.

Oprichting klankbordgroep
De betrokken partijen is gevraagd deel te nemen aan een klankbordgroep met als doel de gemeente te voorzien van input om te komen tot de juiste doelstellingen en uitgangspunten aangaande de uitbreiding. De klankbordgroep is al enkele keren bijeen geweest.

Bewoners- en ondernemersbijeenkomst
Op 7 maart 2018 is een bijeenkomst gehouden om de bewoners en ondernemers van Stadshagen te informeren over de voorgenomen uitbreiding en input te verkrijgen op het gewenste programma en aandachtspunten bij de uitbreiding. De avond was druk bezocht. Ruim 200 mensen waren aanwezig en hebben opmerkingen geplaatst. Bijgevoegd treft u een overzicht van de reacties (bijlage 1). Ook uit die reacties valt op te maken dat er draagvlak is voor uitbreiding van het Winkelcentrum.

Onderzoek naar omvang programma
Bureau Droogh Trommelen en Partners (DTNP) is geselecteerd om onderzoek te doen naar de gewenste omvang van de uitbreiding, commerciële programma, passend bij een wijk die groeit naar ruim 30.000 inwoners (dus incl. het niet-prioritaire gebied). De resultaten van dit onderzoek zijn ter kennisname bijgevoegd (bijlage 2). DTNP concludeert dat een uitbreiding (incl. horeca) met een

bandbreedte van 5.150 tot 6.650 m^2 brutovloeroppervlak passend is bij de geprognosticeerde eindomvang van de wijk.

Massastudie
Een verkenning heeft plaatsgevonden naar de fysieke haalbaarheid van de uitbreiding op de beschikbare locatie en de ruimte om woningen toe te voegen en tevens het parkeren goed te regelen. Deze massastudie hanteren we intern als referentie tijdens de aanbesteding. Op basis van deze massastudie wordt nader onderzoek gedaan naar de verkeersafwikkeling (bereikbaarheid en parkeren). De resultaten van dit onderzoek worden betrokken bij de aanbesteding.

Keuze aanbesteding
De uitbreiding wordt aanbesteed door de gemeente. De uitvraag zal door middel van een Europese aanbesteding op basis van een concurrentiegerichte dialoog plaatsvinden. We zullen, op basis van selectiecriteria, 5 marktpartijen selecteren. Deze marktpartijen worden, met als input het Programma van Uitgangspunten (bijlage 3), gevraagd een visie uit te brengen op de uitbreiding waarover we in dialoog gaan. Op basis hiervan worden 3 partijen geselecteerd die wij vragen een schetsplan uit te werken en een bod op de grond te doen waarna we uiteindelijk één partij selecteren waarmee we toewerken naar een definitief plan. Deze keuze is gemaakt om maximaal te profiteren van de kennis en expertise van de markt en tevens een optimale uitkomst te garanderen. Bij de selectie van een marktpartij hanteren we gunningcriteria op de onderdelen programma, ruimtelijke invulling, samenwerking, duurzaamheid en financiën. We wegen daarmee ondermeer de wijze waarop partijen invulling geven aan de ambitie voor een energieneutrale ontwikkeling.

Uitgangspunten
Met de uitbreiding van het Winkelcentrum willen we inspelen op actuele thema's in de wijk. Thema's die reeds bekend zijn en thema's die naar voren komen uit de gesprekken met de klankbordgroep en reacties uit de wijk. De volgende thema's zijn nu in beeld:
- behoud van de hoogwaardige kwaliteit en eenheid van het centrum
- versterken van de ontmoetingsfunctie
- aandacht voor wind- en geluidsoverlast
- aandacht voor de bereikbaarheid van het centrum voor alle verkeersmodaliteiten
- combineren met maatschappelijke ontwikkelingen zoals langer zelfstandig thuis kunnen blijven wonen en werken bij huis (zzp)

De thema's zijn vertaald naar uitgangspunten aan de hand waarvan marktpartijen uitgedaagd worden om een passend plan te maken. De uitgangspunten zijn verwoord in bijlage 3. De uitgangspunten zien op de onderdelen: gewenst programma, ruimtelijke kaders, de ambities ten aanzien van duurzaamheid en de gewenste samenwerking.

Vervolg
Programma van Uitgangspunten – gereed: juni 2018
Er wordt verder gewerkt aan het Programma van Uitgangspunten. De gesprekken met de klankbordgroep en de input vanuit de bewoners- en ondernemersbijeenkomst worden hierin meegenomen. Het Programma van Uitgangspunten vormt de basis van waaruit marktpartijen gevraagd worden een visie uit te brengen.

Datum 15 mei 2018

Selectieleidraad – gereed: juni 2018
Om te komen tot de meest geschikte marktpartijen bij deze opgave wordt gewerkt aan een set criteria waar marktpartijen aan moeten voldoen om in aanmerking te komen voor het aanbestedingstraject (geschiktheidseisen). Bij het formuleren van de selectiecriteria worden de (financiële) omvang van de opgave en de programmatische opgave als uitgangspunten gehanteerd.

Inschrijvingsleidraad – gereed: juli 2018
Gekozen is voor een concurrentiegerichte dialoog. Dat betekent dat marktpartijen aan de hand van uitgangspunten gevraagd worden een plan te ontwikkelen wat in diverse dialoogrondes aangescherpt wordt. Dit proces wordt uitgeschreven in de aanbestedingsleidraad en tevens worden de criteria op basis waarvan partijen in aanmerking komen voor een volgende rond uitgewerkt.

Gunning – gereed: maart 2019
Op basis van de gunningcriteria uit de aanbestedingsleidraad wordt een partij geselecteerd waarmee een overeenkomst wordt afgesloten.

Nieuw bestemmingsplan – gereed: maart 2020
Met de geselecteerde marktpartij wordt het plan uitgewerkt. Een nieuw bestemmingsplan wordt opgesteld passend bij het uitgewerkte plan. Dit bestemmingsplan wordt ter vaststelling aan uw Raad voorgelegd.

Financiën
De uitbreiding van het Winkelcentrum Stadshagen is opgenomen in de grondexploitatie Stadshagen zoals vastgesteld bij het MPV 2018. Uit de financiële toetsing van de massastudie valt op te maken dat het resultaat zoals opgenomen in de grondexploitatie haalbaar is. Marktpartijen worden uitgedaagd een kwalitatief hoogwaardig plan te ontwikkelen en gelijktijdig een marktconforme grondbieding te doen.

Communicatie
- Gedurende het proces zal geregeld overleg plaatsvinden met de Klankbordgroep.
- Bewoners en ondernemers hebben input kunnen leveren en zullen uiteindelijk betrokken worden bij de uitwerking van de plannen. De bewoners en ondernemers worden geregeld geïnformeerd door berichten in de Vinexpress.
- De Winkeliersvereniging en corporaties nemen een bijzondere positie in. Zij hebben een direct belang bij de uitbreiding. De Winkeliersvereniging omdat de uitbreiding deels voorziet in hun behoefte en de corporaties omdat zij vanuit de claimverdeling voor de woningbouw in Stadshagen de ruimte hebben om appartementen boven de uitbreiding af te nemen. We betrekken hen dan ook bij de selectie van marktpartijen door hen om advies te vragen.
- U als raad zullen wij bij de reguliere voortgangsrapportages over de projecten informeren.

Datum 15 mei 2018

Openbaarheid
Deze informatie nota voor de raad is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Zwolle

Jaargang

Kenmerk 46080

Onderwerp Uitbreiding Winkelcentrum Stadshagen

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 22-05-2018

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

Heb oog voor verkeersveiligheid

- **Veilige fietsroute**
- **Zorg** voor goede verkeersoplossingen
- Veilige verkeerssituatieveilige goede overgang van winkelstraat nu naar overkant
- Veiligheid parkeergelegenheid
- Parkeerchaos (+gevaar) verbeteren
- Zijde Werkerlaan verfraaien, betere verlichting op tussenpad parkeerplaatsen

Bied ruimte voor voetgangers en maak het centrum fietsvrij

- Centrum fiets-vrij, niet stallen voor winkels
- Handhaven voetgangersgebied
- Geen schuin aflopende stoepen
- Rekening houden met voetgangers op de stoep. Is geen fietspad
- Langs de huidige panden een fiets/wandelboulevard

Zorg voor een mix in woningbouwprogramma

- Bij appartementen, zorg voor goede mix jong en oud
- Betaalbare seniorenwoningen
- Betaalbare appartementen € 550,--
- Betaalbare vrije sector woningen huur. Niet alleen sociale huurwoningen

Maak het duurzaam

- Energieneutraal
- Veilige energievoeding voor de wijk



Bied voldoende stallingsmogelijkheden voor fietsers (bij voorkeur overdekt)

- Fietsenstalling bij winkels i.p.v. parkeergarage
- Voldoende fietsenstallingen
- Meer ruimte om bakfiets te stellen en ruimte om bij stalling te komen\
- Overdekt fietsparkeren

Aandacht voor bevoorrading en expeditie

- Verbeteren logistiek
- Eigen (ondergrondse) ingang leveranciers i.v.m. overlast bewoners overzijde

Niet bouwen voor leegstand

- Huidige leegstand eerst vullen
- Toekomstbestendig + crisisbestendig

Maak het centrum toegankelijk voor minder validen

- Zorg voor invaliden P, zijn afgelopen zomer verwijderd
- Gebruik bij ontwerp senioren/visueel & lichamelijk gehandicapten
- Toegankelijk voor invaliden

Voldoende parkeergelegenheid

- Werk met blauwe zone
- Gelijk ondergrond P-P1
- Maak gebruik van dak = parkeerplaatsen
- Denk aan parkeerplaatsen voor huidige woningen
- Ondergronds parkeren
- Op dak parkeren
- Parkeren zoveel mogelijk aan 1 zijde
- Uitgangspunt WiCe Zwolle-Zuid

Speel in op klimaatverandering (hittestress, waterafvoer)

- Klimaat- hittestress en waterafvoer
- Waterstand grondwater te hoog parkeer bergingen
- Gezondheid meenemen in ontwerp, opzet zodanig dat gebruikers uitgenodigd worden te bewegen, stop fast-food,, rookvrij, geen extra verkoop alcohol

Een discountsupermarkt

- Lidl
- Aldi
- Boni

Breid het non-food deel uit met mode en warenhuizen

- Action
- Schoenenzaak
- Uitbreiding HEMA
- Lush
- Specsavers
- Quinn
- Bristol
- Blokker
- Xenos
- Multivlaai
- Juwelier
- Babywinkel
- Muziekwinkel
- Bloemenzaak
- Hobbywinkel
- Dames- en herenmode
- Lifestylewinkel
- Doe-het-zelf-winkel
- sportwinkel

Versterk de winkels voor dagelijkse boodschappen met speciaalzaken

- Turkse winkel
- Groentewinkel
- Toko



Bied openbare toiletten

Het aanbod moet aanvullend zijn en divers

Bied ruimte aan ZZP-ers

Creëer een ontmoetingsplek

- Ontmoetingsplek voor de wijk
- Gebruik als ontmoetingsplek niet west maar oost als marktplein t.h.v. Delifrance

Zorg voor sfeervolle, frisse, lichte en vriendelijk uitstraling (niet recht-toe-recht-aan

- Mooie wandelpaden
- Frisse kleuren, geen grijs
- Lichte kleur steen
- Huidige bouwstijl niet winkelwaardig, lijkt meer op ziekenhuis
- Passend bij de wijk (speels)
- Markant punt met Zwolse identiteit
- Eigen identiteit met verband naar verleden en omgeving
- Gezellig
- Bouw ronde vormen met plein
- Ruimte voor street-art
- Geen rechte sfeerloze straat

Besteed aandacht aan de tocht

- Tochtgat dichten
- Uit de wind
- Oplossen tochtprobleem

Bouw niet te hoog en massief

- maak het niet te pompeus of massief
- Geen hoogbouw, max. 3 m

- Initiatieven t.b.v. verbinding jong en oud
- Buiten bewegingsrecreatie voor jeugd preventie-overlast
- Concept stores: combi winkel/horeca/entertainment

Bied ruimte voor initiatieven (verbinden jong en oud, conceptstores)



Meer groen

- Meer planten en bloemen
- Zuidzijde één met noordgevel, groene gevel
- Groententuin op dak
- Dakpark

Overdek de winkelstraat

- Overkappen verleidt
- als in AA-landen
- Helemaal overdekt (ook huidig)

- ’bruin’café (als in Zwolle-Zuid)
- Horeca in midden wice
- McDonald’s
- Terras
- Leuke restaurantjes
- Indisch restaurant
- Terras kindvriendelijk
- Maak het gezellig met zitjes/pleintjes

Heb aandacht voor horeca en terrassen

- Vrachtwagens weren
- Meerdere bushaltes
- goede autoverbinding tussen Werkerlaan en Belvederelaan
- Bestaande p-garage goed vrij en bereikbaar houden
- Gescheiden rijbanen
- Goede verbinding met huidig wice
- Ruimte voor fietsers
- Huidige bushalte op verkeerde plek
- De knip eruit
- De knip behouden
- Betere ontsluiting OV
- Zorg over stagnatie aanvoer auto’s vanaf Belvederelaan (nu al te druk)
- Goede infra

Heb aandacht voor de bereikbaarheid van het centrum

Vind een goede plaats voor de markt en ontwikkel de markt verder

- Sfeer als markthallen Rotterdam
- Markt beter integreren
- Goede plek, huidige markt is treurig en winderig
- Grotere markt
- Gezellige markt

Kon pagina 1 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 17 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 18 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 19 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 20 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 21 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 22 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 23 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 24 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 25 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 26 uit document Bijlage 2 Onderzoek bureau DTNP naar de gewenste omvang van de uitbreiding niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Uitbreiding Winkelcentrum Stadshagen

Programma van Uitgangspunten

19 april 2018

Programma van Uitgangspunten

Opgave

In het hart van Stadshagen wordt het winkelcentrum uitgebreid, zodanig dat voorzien wordt in de behoefte van 30.000 inwoners en ondernemers. Met de uitbreiding ontstaat één samenhangend geheel met het bestaande en er is aandacht voor de verschillende belangen, oog voor kwaliteit en een goede balans tussen ambitie en haalbaarheid.

- Kernwaarde: **Programma**
- Kernwaarde: **Ruimtelijk**
- Kernwaarde: **Duurzaamheid**
- Kernwaarde: **Samenwerking**

Programma van Uitgangspunten

Programma

Het programma is aanvullend op het bestaande en er is een evenwichtige balans tussen detailhandel, horeca en wonen en er is tevens ruimte voor niet-commercieel programma. De uitbreiding speelt in op trends, is toekomstgericht en stimuleert ontmoeting voor alle doelgroepen met specifieke aandacht voor jeugd en ouderen.

1. Detailhandel



Het commercieel programma is passend bij de toekomstige omvang van de wijk Stadshagen. Er wordt een derde supermarkt aan het winkelcentrum toegevoegd dat in marktsegment aanvullend is aan de bestaande supermarkten.

2. Horeca



Horeca, gericht op de dag en avond, heeft een toegevoegde waarde ten opzichte van het bestaande horeca-programma en is zodanig gesitueerd dat ruimte voor terrassen ontstaat en verblijfskwaliteit versterkt wordt.

3. Wonen



Het woningbouwprogramma heeft evenwichtige categorieverdeling, de woningen zijn toegankelijk en levensloopbestendig en 35% van het programma is bestemd voor sociale huurappartementen.

4. Niet commercieel



Er is ruimte voor niet-commercieel programma waarmee ingespeeld wordt op maatschappelijke ontwikkelingen. In het openbaar gebied is ook ruimte voor ontmoetingsplekken voor jeugdigen en ouderen.

5. Autoparkeren



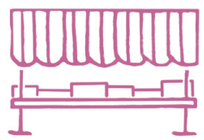
Met de uitbreiding wordt voorzien in voldoende gratis parkeerplaatsen conform het Protocol Parkeernormen, waarvan een deel op maaiveld is gesitueerd. De (ondergrondse) parkeervoorzieningen zijn bereikbaar vanaf zowel Belvédèrelaan / Duiker als Werkerlaan.

6. Fietsparkeren



Bij de entrees van het winkelcentrum worden fietsers gefaciliteerd met comfortabele fietsparkeervoorzieningen waardoor een fietsluw centrum ontstaat.

7. Markt



De uitbreiding biedt ruimte aan groei van de markt naar een omvang van 15 tot 20 kramen (800 m^2) en 3 standplaatsen (90 m^2). De markt wordt op de te realiseren centrale pleinruimte gefaciliteerd, zodat het winkelgebied versterkt wordt en verkeersonveilige situaties worden voorkomen.

Programma van Uitgangspunten

Ruimtelijk

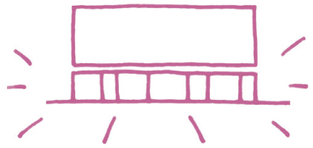
In het hart van de wijk ontstaat een uitbreiding die een eenheid vormt met het bestaande winkelcentrum en waar een aantrekkelijke centrale pleinruimte gecreëerd wordt.

1. Verblijfskwaliteit



Met de uitbreiding ontstaat een aantrekkelijke en groene verblijfsruimte die ook uitnodigt tot activiteit voor bezoekers en bewoners van het winkelcentrum.

2. Uitstraling



De nieuwbouw heeft een alzijdige oriëntatie, waarbij de verschillende niveaus en functies allen een relatie hebben met de openbare ruimte met een levendige invulling van de begane grond - nu en in de toekomst. Het winkelprogramma richt zich op de belangrijkste verblijfsruimten.

3. Architectuur



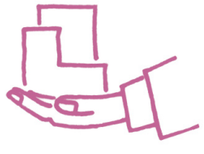
Met architectuur van hoog kwaliteitsniveau wordt een uitnodigend en 'vriendelijk' winkelcentrum gecreëerd met bijzondere aandacht voor uitnodigende entrees.

4. Routing



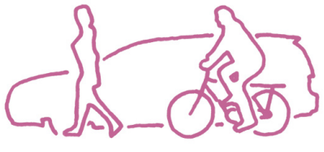
De routing in het winkelcentrum wordt opgespannen tussen publiekstrekkers, opgangen van parkeergarages en fietsenstallingen met in het hart een aantrekkelijk centrale pleinruimte.

5. Comfortabel



De uitbreiding creëert een comfortabel winkelcentrum voor bezoekers en (bestaande) bewoners, waarbij harde (val)winden worden voorkomen, geluidsoverlast wordt beperkt en waar de verblijfsruimte voldoet aan de toegankelijkheidseisen van de gemeente.

6. Bereikbaarheid



De uitbreiding is voor heel Stadshagen goed bereikbaar per auto, fiets en te voet. Hierbij wordt geen doorgaande route voor autoverkeer door het centrum gecreëerd.

7. Gebruiksruimte

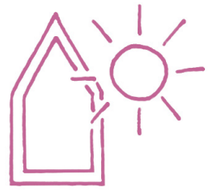


Het winkelcentrum is autovrij, fietsluw en goed toegankelijk. De bestaande expeditiestraat kan blijven functioneren, expeditie voor de uitbreiding wordt zorgvuldig ingepast en creëert geen overlast voor bezoekers en (bestaande) bewoners van het winkelcentrum.

8. Veiligheid



De uitbreiding creëert heldere zichtlijnen, waarbij dode hoeken en blinde gevels worden voorkomen. Het gebied is goed verlicht en er is aandacht voor inbraakpreventie.

Duurzaamheid	1. Klimaat	2. Energie
Duurzaamheid is een vanzelfsprekend uitgangspunt voor zowel het gebouw als de openbare ruimte van de uitbreiding en wordt zichtbaar gemaakt.	 De uitbreiding is klimaatbestendig met aandacht is voor hevige regen, droogte, hitte en windoverlast. Hevige buien (t=100) leiden niet tot overlast, extreme buien (t=250) leiden niet tot schade. Hierbij wordt hemelwater wordt zoveel mogelijk binnen de uitbreiding opgevangen en geïnfiltreerd.	 De uitbreiding voldoet minimaal aan de op dat moment geldende regelgeving ten aanzien van energieprestatie, met een ambitie voor een volledig energieneutrale en zichtbaar duurzame uitbreiding. De nieuwbouw is gasloos.

Programma van Uitgangspunten

Samenwerking

Voor de uitbreiding wordt draagvlak gecreëerd door input van winkeliers, bezoekers en bewoners te betrekken in de uitwerking van de plannen. De uitbreiding wordt onderdeel van het bestaande winkelcentrum en zoekt aansluiting met aanwezige samenwerkingsverbanden, zoals de winkeliersvereniging.

1. Afstemming



Voor de uitbreiding wordt de samenwerking met de klankbordgroep gecontinueerd. Er wordt een brancheadviescommissie opgericht waarin ideeën en plannen worden afgestemd en adviezen worden afgewogen. Ook wordt er een omgevingsmanager aangesteld voor realisatie van de uitbreiding.

2. Bouwperiode



De bouwmassa wordt in één fase gerealiseerd met een geplande opening in 2023. Gedurende de realisatie van de uitbreiding blijft het bestaande winkelcentrum functioneren en is overlast voor bezoekers, winkeliers en bewoners zoveel mogelijk beperkt.

From: "Griffie Velsen" <griffie@velsen.nl>
Date: 25 May 2018 11:21:46 +0200
To: "Griffie Velsen" <griffie@velsen.nl>
Subject: (raadsgrifie)Motie gemeente Velsen verhoging BTW voedsel
Attachments: Motie 03 van 2018-Verhoging BTW van 6 naar 9 procent op gezond voedsel.pdf,Brief ivm motie 3 van 2018 belastingtarief.pdf

Geachte dames, heren,
Namens de gemeente Velsen ontvangt u ter kennisneming bijgevoegde motie tegen een verhoging van de BTW op gezond voedsel plus een brief gericht aan het Ministerie van Volksgezondheid.

Met vriendelijke groet,

Susanne Neeskens

medewerker raadsondersteuning
Raadsgriffie
Gemeente Velsen
Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden
Postbus 465, 1970 AL IJmuiden

SNeeskens@Velsen.nl
0255 567746

De proclaimer van e-mail van de gemeente Velsen vindt u op:
The e-mail proclaimer can be found here:

http://www.velsen.nl/Proclaimer

Aangenomen met 24 stemmen voor en 3 stemmen tegen
Tégen stemden: CDA FvV VVD

MOTIE 3 van 2018

Verhoging BTW van 6 naar 9 procent op gezond voedsel

Hierdoor delen wij u mede dat wij onder verwijzing naar artikel 41, lid 1, Reglement van Orde een motie met als onderwerp Verhoging BTW van 6 naar 9 procent op gezond voedsel, indienen met betrekking tot het raadsvoorstel nummer: Rs17.00794, behorende bij agendapunt 7 van de raadsvergadering van 22 februari 2018.

De raad van de gemeente Velsen constateert dat:

- De kosten van levensmiddelen een veel groter beslag leggen op het besteedbare inkomen van lage inkomens dan van gezinnen met een hoger inkomen,
- Bewerkt voedsel (bv kant-en-klare lasagne, frites) vaak goedkoper is dan gezonde ingrediënten, zoals zuivel, groenten en fruit,
- Gezinnen met een laag inkomen vaak kiezen voor bewerkt voedsel omdat dat goedkoper is
- De overheid zich ten doel stelt een gezonde levensstijl te bevorderen of in ieder geval niet te belemmeren.

De raad van de gemeente Velsen is van oordeel dat:

- De verhoging van de BTW van 6 naar 9% op gezond voedsel niet wenselijk is.

Verzoekt het college en de raad: naar het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

- **Een brief te sturen vanuit raad en college met een dringend verzoek om de verhoging van de BTW van 6 naar 9% op gezond voedsel niet door te voeren.**
- ~~**De college- en raadsleden van landelijke partijen om een lobby te voeren via hun partij om deze BTW verhoging op gezond voedsel niet door te voeren.**~~
- **Deze motie te verspreiden onder alle gemeenten, de VNG en andere belangenorganisaties met het verzoek om actie te ondernemen richting het kabinet om af te zien van de BTW verhoging van 6 naar 9% op gezond voedsel zoals in het regeerakkoord is afgesproken.**

Toelichting:
De gemeente stelt een nota Gezondheidsbeleid op, waarin de nadruk ligt op preventie van gezondheidsproblemen. Gezond eten is daarbij belangrijk en moet betaalbaar blijven en liefst goedkoper worden dan ongezond eten. Daarom vragen we om een uitzondering te maken voor gezond voedsel wanneer het laagste BTW tarief wordt verhoogd van 6 naar 9%.

Datum: 22 februari 2018

Naam	Fractie
Sige Bart	LGV
Els Zorgdrager	D66V
Peter Stam	Velsen Lokaal

GEMEENTE VELSEN

Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
T.a.v. Staatssecretaris Dhr. Drs. P. Blokhuis
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Gemeente Velsen
Dudokplein 1
1971 EN IJMUIDEN
T 14 0255
F 0255 567 760
www.velsen.nl
E info@velsen.nl
Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJmuiden

Uw kenmerk	Zaaknummer	Voor informatie	Bijlagen	Datum
-	4458-2018	P. Augenbroe 0255 567325	Motie raad Velsen	9 april 2018

Onderwerp Motie gemeenteraad Velsen belastingtarief

Geachte heer Blokhuis,

Wij schrijven u deze brief op verzoek van onze gemeenteraad. In haar vergadering van 22 februari jl. heeft de raad bijgaande motie aangenomen. Op basis van deze motie verzoeken wij u om zich binnen het kabinet in te zetten om de verhoging van de BTW van 6 naar 9% voor gezond voedsel niet door te voeren.

Deze motie sluit aan bij het nationaal preventieakkoord. In uw recente brief aan de Tweede Kamer hierover geeft u aan dat naar uw oordeel overgewicht, en daaronder voeding, één van de drie hoofdthema's is om op in te zetten. Eveneens verwijst u in deze brief naar de relatie tussen gezondheidsproblemen en mensen met een lage opleiding en laag inkomen.

De motie van de Velsense gemeenteraad is er op gericht om juist mensen met lage inkomens te stimuleren voor gezond voedsel te kiezen. Belastingmaatregelen zijn bij uitstek manieren voor de overheid om te sturen op maatschappelijke effecten. Indien het kabinet bereid is om deze wijziging op het regeerakkoord toe te passen, heeft dat een dubbel effect. Want naast de feitelijke financiële gevolgen voor de burgers, gaat er ook een signaalwerking van uit. Die draagt bij aan de bewustwording van grote groepen mensen.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen

De secretaris,

K.M. Radstake

De burgemeester,

F.C. Dales

Geraakt door een gemeenteboom.

We hadden begin dit jaar niet kunnen denken dat ons leven, in de eerste maand van het nieuwe jaar zo drastisch zou veranderen.

18 januari 2018. Een Populier (van de gemeente) die langs de Vondelkade stond. Viel in zwaar weer boven op onze bedrijfswagen… Allereerst zijn we natuurlijk dankbaar dat er geen doden of gewonden zijn gevallen……

En de schade …. We zijn verzekerd en de boom is van de gemeente dat moet toch goedkomen….?! Ook was er al snel een ambtenaar die ons visitekaartje meenam voor de afwikkeling van de schade. Wat fijn zo'n snelle actie dachten wij nog…

In de dagen en weken die volgden werden we van het kastje naar de muur gestuurd, onze verzekering (net overgegaan naar een nieuwe tussenpersoon en maatschappij) zou de gemeente aansprakelijk stellen, waarop de gemeente antwoordde : "Wij hebben aan onze zorgplicht tav boom gedaan…."

De bedrijfswagen was verzekerd, tja daar kregen we de dagwaarde van uitgekeerd, niet genoeg om een zelfde bus van weer te kopen maar we hadden er mee te dealen…. De machines en gereedschappen in de auto zijn tegen diefstal verzekerd, maar niet bij schade door bomen…. De auto was totaal verwrongen en de machines plat (Voor 2 man gereedschap: oa motorheggenscharen, bladblazer etc.) niets kon gered worden….

Daar sta je dan met 4 man personeel, 1 bedrijfswagen minder, voor 2 man gereedschap tekort, 'the show must go on'

Ons leven is veranderd, we moesten nee verkopen net na de schade, wel personeel maar geen materieel om te werken…. Er ging veel geld door… Personeel doorbetalen, andere auto, machines en gereedschappen. De eerste weken dachten we dat het wel goed zou komen, NU maanden na datum moeten we nog op onze tellen passen en hebben we nog schulden bij onze leveranciers….

Gelukkig zijn wij het niet gewend om verre reizen te maken, want een vakantie zit er voor ons niet in. We proberen deze 'crisis' als bedrijf en gezin te overleven.

Wij vinden het ook bijzonder dat wij als gezin en bedrijf zoveel verzekeringen hebben om schade aan zaken van anderen te dekken en nu we zelf zoveel schade hebben, wij op niemand kunnen verhalen. De gemeente niet, onze eigen verzekering niet, ook nergens een algemeen potje……

De gemeente heeft volgens de wet zorgplicht….. En aan de zorgplicht is voldaan, (voor de boom).

Hoeveel burgers zal dit nog moeten overkomen, het tussen wal en schip vallen. **Onrecht!**

Schuldsanering…Ik begrijp nu dat niet iedereen dit kan voorkomen, dit overkomt je.

Ons leven is veranderd door 1 boom en 'wrong time, wrong place'

Janet Overweg

Overweg Allround vof








Overweg

STIHL

Zwolle, 1 juni 2018

Betreft: huisvesting / uitbreiding KBS De Vlieger 1 Westenholte

Edelachtbare heren en vrouwen,
Geachte heer Brink en leden van de gemeenteraad,

Op 29 mei jl. ontvingen wij van mevrouw Elles Brockman, directrice van de Vlieger 1 in Westenholte een mail over de situatie omtrent de huisvesting van de extra groepen die ontstaan zijn door de groei van De Vlieger 1. Wij begrijpen dat deze groepen niet terecht kunnen op de huidige locatie van De Vlieger 1 en ook niet in het gebouw van de Ridderspoor.

In eerdere gesprekken met mevrouw Brockman is ons geschetst dat de kans zeer aanwezig zou zijn dat gebruik zou worden gemaakt van lokalen in het gebouw van De Ridderspoor. In ieder geval zouden de kinderen in Westenholte blijven. Volgens mevrouw Brockman waren de gesprekken met de gemeente hier ook altijd op gericht. Deze kennis hebben veel ouders van de Ridderspoor meegenomen in hun keuze voor een nieuwe school.

Het bericht dat dit nu toch waarschijnlijk anders zal uitpakken, baart ons veel zorgen. Want wat als de locatie buiten Westenholte zal worden. Of wat als de groepen geplaatst worden bij een grote school?

De Vrije School is welkom in Westenholte. Het is fijn voor de kinderen van deze school dat ze een mooie plek krijgen in onze wijk om onderwijs te krijgen. Maar het merendeel van deze kinderen komt van buiten Westenholte.

De kinderen en ouders die van de Ridderspoor komen, hebben een periode van lastige keuzes achter de rug. Het zou natuurlijk de omgekeerde wereld zijn, wanneer de kinderen die uit Westenholte komen en expliciet kiezen voor een school in de wijk, alsnog naar een plek buiten de wijk moeten. De meeste kinderen en ouders die voor de Vlieger 1 hebben gekozen, zullen dit o.a. hebben gedaan voor de locatie (in de wijk) en voor de kleinschaligheid. Dit geldt natuurlijk ook voor de kinderen die al langer naar de Vlieger 1 gaan.

Het zou ook de omgekeerde wereld zijn, wanneer een school van buitenaf in Westenholte mag groeien, maar dat een school uit Westenholte dat niet in de wijk kan doen.

Daarbij kan het praktische problemen geven voor ouders met meerdere kinderen, wanneer twee groepen naar een andere locatie gaan, om nog maar niet te spreken over de nog hogere werkdruk die leerkrachten kunnen ervaren door het splitsen en de onrust die dit met zich meebrengt.

De meest wenselijke en permanente oplossing is natuurlijk dat de Vlieger 1 kan groeien op de huidige locatie. In de wandelgangen hebben wij vernomen dat dit niet zou kunnen vanwege de toenemende verkeersdrukte die dat tot gevolg zou hebben. Dit argument kunnen wij direct weerleggen; de 2 gebouwen aan het Korianderplein (De Ridderspoor, Vrije School Ridder Joris en De Morgenster) huisvesten zo'n 500 kinderen, waarvan een groot deel van buitenaf komt (Ridder Joris).

De verkeerssituatie rondom het Korianderplein is altijd zorgelijk geweest, maar heeft tot nu toe geen ernstige problemen opgeleverd en is ook voor de gemeente blijkbaar geen issue geweest. De situatie bij een school met zo'n 150 kinderen zal dan zeker geen problemen opleveren.

We hebben op de Ridderspoor een emotionele tijd achter de rug, van acceptatie, keuzes maken en afscheid nemen en voor de kinderen en ouders is het belangrijk dat de start op de nieuwe school positief en rustig verloopt. Maar ook voor de kinderen en ouders die al naar de Vlieger gaan is het belangrijk dat er niet al te grote veranderingen plaatsvinden, dit brengt veel onrust met zich mee en kan er uiteindelijk toe leiden dat men gaat kiezen voor een andere school en dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn.

Wij willen hierbij ook terugblikken op de informatieronde in de gemeenteraad op 29 januari jongstleden, waarbij o.a. ondergetekende als voorzitter van de MR van de Ridderspoor aanwezig was. Tijdens deze informatieronde hebben wij uitgebreid gesproken over de aanloop naar de sluiting van De Ridderspoor, de inwoning van de Vrije School in het gebouw van de Ridderspoor, de communicatie tussen alle partijen, de emoties die er bij kwamen kijken. In het verslag van de informatieronde is ook terug te lezen, dat het de inzet was om leerlingen en hun ouders op een zo goed mogelijke manier te begeleiden in het vinden van een nieuwe school vanaf het volgend schooljaar en er zal praktisch moeten worden gekeken naar waar de leerlingen, ouders en docenten het meest bij gebaat zijn.

Wij willen u daarom met klem verzoeken en adviseren om al deze argumenten mee te nemen en vertrouwen erop dat er een passende oplossing wordt gevonden binnen de wijk Westenholte.

Hoogachtend,

Mede namens Sandra en Karin ten Veen, Danny en Natasja Reinders, Ronald van Soldt,

Petra van Soldt-Huis

Veiligheidsregio IJsselland
Brandweer | GHOR | Politie | Gemeenten

Aan de raden van de gemeenten aangesloten bij
Veiligheidsregio IJsselland

datum 4 juni 2018

kenmerk V18.002584

onderdeel Staf en financiën

informant Marjolein Fransen

doorkiesnummer 088-9117362

onderwerp Eerste bestuursrapportage 2018

Geacht gemeenteraadslid,

Hierbij ontvangt u de eerste bestuursrapportage van Veiligheidsregio IJsselland. Deze rapportage is gerelateerd aan de begroting van het lopende jaar 2018. In de bestuursrapportage is weergegeven hoe beleidsmatig en financieel gezien de uitvoering van de begroting verloopt en waar afwijkingen aan de orde zijn. Financieel gezien zijn in deze bestuursrapportage begrotingswijzigingen verwerkt die, conform de Wet gemeenschappelijke regelingen, ter goedkeuring aangeboden dienen te worden aan de gemeenteraden. Conform de Wet gemeenschappelijke regelingen krijgt u bij een begrotingswijziging de mogelijkheid om hierop een zienswijze in te dienen.

Begrotingswijzigingen
In hoofdstuk 3 van de eerste bestuursrapportage wordt ingegaan op de begrotingswijzigingen die aan de orde zijn. Daarnaast staat in hoofdstuk 2 bij ieder programma een paragraaf 'wat gaat het kosten?' met een tabel waarin de wijzigingen verwerkt zijn.

Op basis van de eerste drie maanden is het eindsaldo op basis van nu beschikbare informatie geprognotiseerd op een positief saldo van 108.000 euro. Sturen op de beïnvloedbare afwijkingen is een managementverantwoordelijkheid. De focus ligt het hele jaar op het behouden van een sluitende begroting. Voor de bestuurlijk inhoudelijke toelichtingen van de afwijkingen wordt verwezen naar paragraaf 3.2 van de rapportage.

Adresgegevens
Postbus 1453, 8001 BL Zwolle

Contactgegevens
T 088 - 119 70 00
E info@vrijsselland.nl
I www.vrijsselland.nl
@VRIJsselland

Afwijking	Toelichting	Bedrag	
Autonome ontwikkelingen	De werkelijke loonkosten zijn meer gestegen dan de beschikbare 1,5% ruimte in de begroting door o.a. de nieuwe cao. Conform afspraak in het dagelijks bestuur op 15 maart jl. is ook het nadeel van de werkgeverslaten op de toelagen verwerkt in de bestuursrapportage door dit binnen de bestaande budgetten op te vangen (totaal 352.000 euro). De autonome ontwikkelingen veroorzaken een totaal nadeel van 925.000 euro.	925.000	Nadeel
Vrijwilligersvergoeding	De kostenbeheersing op basis van interne en externe analyse is inmiddels ingezet, maar zullen in 2018 nog niet volledig leiden tot een resultaat binnen het beschikbare budget. Op basis van het kosteninzicht van het eerste kwartaal en de analyse van de verdere prognose wordt voor 2018 een overschrijding van de vrijwilligerskosten verwacht van 250.000 euro. Direct aanwijsbare aanleidingen voor deze prognose zijn de kosten van de storm in januari, de kosten van kazernering in Deventer en Zwolle en de uurvergoedingen van de extra opleidingen, die in 2018 aan de orde zijn.	250.000	Nadeel
Extra opleidingskosten	Bij bestemming het jaarrekeningresultaat 2017 wordt het algemeen bestuur voorgesteld om eenmalig 172.000 euro opleidingsgelden brandweer over te hevelen naar 2018, want in 2017 konden enkele opleidingen niet gedaan worden in afwachting van verschillende ontwikkelingen.	172.000	Nadeel
	Totaal aan negatieve afwijkingen	**1.347.000**	

Afwijking	Toelichting	Bedrag	
Bestemming jaarrekeningresultaat	Het algemeen bestuur is bij bestemming van het jaarrekeningresultaat 2017 voorgesteld om het resterende opleidingsbudget van 172.000 euro over te hevelen naar 2018. Ook is voorgesteld om het restant van 383.000 euro (afgerond op duizendtal) te gebruiken om de autonome ontwikkelingen (zoals hierboven bij cao gemeenten is toegelicht) op te vangen.	-555.000	Voordeel
Afschrijvingslast investeringen	Door uitstel van de vervangingsinvesteringen schuift de afschrijvingslast op.	-205.000	Voordeel
Rente op investeringen	Door lage rentepercentages en uitstel van de vervangingsinvesteringen.	-295.000	Voordeel
Onderhoudskosten brandkranen	Een derde van de brandkranen (+/- 6.800) is eind 2017 afgestoten en zorgt voor structureel lagere onderhoudskosten.	-125.000	Voordeel
Hogere bijdrage GGD	De autonome ontwikkelingen voor het bedrijfsvoering personeel zorgen vooralsnog voor een stijging van de bijdrage GGD in de kosten gemene rekening.	-64.000	Voordeel
Hogere BDuR-uitkering	Werkelijke uitkering is hoger dan begroot door een looncompensatie en mutaties in verdeelmaatstaven.	-61.000	Voordeel
Inkomsten openbaar meldsysteem	Het contract met Siemens is verlengd tot samenvoeging van de meldkamers	-150.000	Voordeel
	Totaal aan positieve afwijkingen	**-1.455.000**	

Procedure
We horen graag of u uw goedkeuring geeft om de begrotingswijzigingen door te voeren. U kunt gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Kunt u uw reactie voor 15 september mailen aan bestuurssecretariaat@vrijsselland.nl? We hebben het voornemen om de eerste bestuursrapportage op 3 oktober te laten vaststellen door het algemeen bestuur van Veiligheidsregio IJsselland. Uw reactie nemen wij mee tijdens de bespreking van dit onderwerp.

Veiligheidsregio
IJsselland
Brandweer | GHOR | Politie | Gemeenten

Tot slot
Wij hopen u op deze manier voldoende geïnformeerd te hebben. Indien u nog vragen heeft over deze brief kunt u contact opnemen met Marc Kool (088-1197411, m.kool@vrijsselland.nl) of Marjolein Fransen (088-1197362, m.fransen@vrijsselland.nl).

Het dagelijks bestuur van Veiligheidsregio IJsselland

Drs. H.J. Meijer
voorzitter

Drs. A.H. Schreuders
secretaris

bijlagen: Eerste bestuursrapportage 2018

Veiligheidsregio IJsselland

Brandweer | GHOR | Gemeenten | Politie



Eerste bestuursrapportage 2018

Veiligheid: voor elkaar

Concept, 4 juni 2018

Documentgegevens

Verspreiding

Nr.	Datum	Verspreid aan
0.1	1 mei 2018	Managementteam, Bea Stegeman, Jaap Wolf, Robert Jan Maaskant, Carla Grummel, Robert Steenbergen, Theo van Leussen, Hubert Weitenberg, Gerben Willighagen, Marcel Kluin, Norbert Bosman.

Aanlevering voor overleggen

Nr.	Aanlevering	Bespreking	Overleg
0.2	17 mei 2018	22 mei 2018	Managementteam
0.3	24 mei 2018	31 mei 2018	Dagelijks bestuur
0.4	14 juni 2018		Gemeenten
			Veiligheidskring
		3 oktober 2018	Algemeen bestuur

Documentbeheer/ eigenaar	Marc Kool en Marjolein Fransen
Projectleiders	Marc Kool en Marjolein Fransen
Vastgesteld door	Algemeen Bestuur
Datum vaststelling	3 oktober 2018
Digitale vindplaats	MyCorsaID: V18.003746

Veiligheidsregio IJsselland
Brandweer | GHOR | Politie | Gemeenten

Inhoudsopgave

1	**Inleiding**	**4**
2	**Beleidsmatige stand van zaken programma's**	**5**
2.1	**Inleiding**	**5**
2.2	**Programma Strategie & Beleid**	**5**
2.3	**Programma Brandweer**	**7**
2.4	**Programma Crisisbeheersing**	**12**
2.5	**Programma GHOR**	**15**
2.6	**Programma Bevolkingszorg**	**18**
2.7	**Programma Meldkamer**	**20**
3	**Financiële stand van zaken**	**22**
3.1	**Financiële wijzigingen**	**22**
3.2	**Toelichting incidentele afwijkingen**	**23**
4	**Bedrijfsvoering**	**26**
Bijlagen		**28**

1 Inleiding

In de Financiële verordening Veiligheidsregio IJsselland staat dat het dagelijks bestuur het algemeen bestuur informeert door middel van tussentijdse rapportages over de realisatie van de programmabegroting. Deze eerste bestuursrapportage betreft de eerste rapportage over de maanden januari t/m april 2018. Deze rapportage dient voor 15 juni door het dagelijks bestuur aan het algemeen bestuur aangeboden te worden. De inrichting van de tussentijdse rapportages moet aansluiten bij de indelingssystematiek van de programmabegroting. De rapportages gaan in op afwijkingen in de lasten en baten (begrotingswijzigingen) en de geleverde prestaties.

In het volgende hoofdstuk gaan wij in op de beleidsmatige stand van zaken van de uitvoering van de programmabegroting. In hoofdstuk 3 volgt de financiële stand van zaken van de programmabegroting. In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de bedrijfsvoering. Als bijlage zijn twee verplichte overzichten toegevoegd, namelijk het aangepaste overzicht taakvelden en baten en lasten.

In artikel 35, lid 5, van de Wet gemeenschappelijke regeling staat dat het dagelijks bestuur begrotingswijzigingen acht weken voordat zij door het algemeen bestuur worden vastgesteld, toezendt aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de wijziging naar voren brengen. Deze wijzigingen staan in paragraaf 3.1.

2 Beleidsmatige stand van zaken programma's

2.1 Inleiding

De inrichting van deze eerste bestuursrapportage dient, conform de financiële verordening, aan te sluiten op de indelingssystematiek van de programmabegroting. De rapportage moet onder andere ingaan op afwijkingen in de geleverde prestaties. In dit hoofdstuk gaan we hierop in. In de begroting 2018 staan per programma de te behalen resultaten (wat willen we bereiken?) en de daaraan verbonden actiepunten (wat doen we daarvoor?). Deze komen in dit hoofdstuk in tabelvorm terug. Door middel van smileys is weergegeven wat de stand van zaken is. Een groene smiley geeft aan dat de uitvoering op schema ligt, een oranje smiley dat de uitvoering aandacht verdient en een rode smiley dat de prestatie naar verwachting niet gehaald wordt. Een oranje of rode smiley is voorzien van een toelichting in het opmerkingenveld.

2.2 Programma Strategie & Beleid

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
1.	Strategische koers en ambitie voor de periode 2019 tot 2022.	We werken samen met de gemeenten en andere samenwerkingspartners een nieuw beleidsplan 2019-2022 uit en laten dit vaststellen door het algemeen bestuur.		In 2017 heeft het AB besloten om de looptijd van het nieuwe beleidsplan een jaar later te laten ingaan om nieuwe gemeenteraden vroegtijdig en actief

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
				te betrekken bij de beleidsontwikkeling en om een betere koppeling te maken tussen beleid en begroting. De looptijd is nu dus 2020 t/m 2023.

Wat gaat het kosten?

Programma STRATEGIE & BELEID	Begroting 2018	Incidentele begrotingswijz. 1e bestuursrapp.		Begroting 2018 na 1e bestuursrapp.
Exploitatielasten programma (directe kosten)	€ 69.785	€ 106.650	N	€ 176.435
Exploitatiebaten programma (directe baten)	€ -20.150			€ -20.150
Geraamde saldo baten en lasten	**€ 49.635**	**€ 106.650**	**N**	**€ 156.285**
Onttrekking reserves				
Storting reserves				
Geraamd resulaat	**€ 49.635**	**€ 106.650**	**N**	**€ 156.285**

V voordeel
N nadeel

2.3 Programma Brandweer

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
1.	We beperken en voorkomen brand en ongevallen bij brand bij burgers, bedrijven en instellingen. We zorgen ervoor dat de zelfredzaamheid van burgers en bedrijven wordt vergroot.	We geven invulling aan de rol van bevoegd gezag ten aanzien van BRZO-bedrijven en vervullen de wettelijke taak van adviseur externe veiligheid; We maken per aangesloten gemeente heldere afspraken over de te leveren inspanning op het gebied van advisering en toezicht en komen deze na; We geven invulling aan het kennispunt brandveiligheid binnen de RUD; We maken, samen met de posten, burgers, bedrijven en instellingen bewust van veilige en onveilige situaties (brandveilig leven).	   	
2.	Alle repressieve brandweermedewerkers zijn opgeleid, conform het Besluit veiligheidsregio's.	We stellen het Meerjaren Opleidingsplan bij, onder andere op basis van de vanuit repressie gewenste behoefte.		Voor 2018 is de gewenste opleidingsbehoefte in beeld gebracht. Het meerjaren opleidingsplan is in ontwikkeling en eind van het jaar gereed.

3.	Alle repressieve brandweermedewerkers oefenen, volgens de Leidraad Oefenen en zijn hiermee maximaal toegerust op hun taak.	We maken voor iedere functie een oefenprofiel op basis van de Branchestandaarden. Het oefenprogramma sluit hier op aan en bevat tevens ruimte om lokale risico's te beoefenen. Dit programma is afgestemd met multidisciplinaire partners. Het oefenprogramma wordt jaarlijks geactualiseerd.		
4.	De brandweer voldoet wat betreft de basis brandweerzorg aan de opkomsttijden zoals die zijn gesteld in het bestuurlijk vastgestelde dekkingsplan.	Organiseren van de basisbrandweerzorg binnen de vastgestelde normen. In het dekkingsplan zijn de risicolocaties vermeld, inclusief de voorgenomen risico-reducerende maatregelen zoals voorlichtingsacties. Die gaan we samen met de lokale ploegen uitvoeren. Jaarlijks rapporteren we over de opkomsttijden en de risicomaatregelen. We ontwikkelen een dynamisch dekkingsplan waarbij ten alle tijde in een digitale geografische omgeving bekeken kan worden hoe het staat met de opkomsttijden, afgezet tegen het (brand)risicoprofiel. Het proces Repressie voert na een woningbrand een klanttevredenheidsonderzoeken uit bij de bewoners. Hierover wordt gerapporteerd.	  	Van jan t/m april is in circa 80% van de uitrukken voldaan aan de normtijden uit het dekkingsplan. De meeste overschrijdingen van de normtijd zijn onder de 2 minuten. Nodeloze uitrukken hebben doorgaans een positief effect op de opkomstprestaties vanwege een relatief snelle responstijd. Nu dit aantal meldingen door actief beleid afneemt, ontstaat een reëler beeld van de opkomstcijfers van alle overige brandmeldingen. Daarnaast zorgt het nabellen bij automatische meldingen tot langere opkomsttijden, omdat het brandweervoertuig maximaal 2 min. op de uitslag hiervan wacht.

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
5.	De brandweer draagt zorg voor het uitvoeren van specialistische taken zoals optreden bij waterongevallen, verkeersongevallen, natuurbranden en ongevallen met gevaarlijke stoffen.	We hebben operationele eenheden waterongevallenbestrijding (waaronder duikers), eenheden t.b.v. ongevallenbestrijding gevaarlijke stoffen (waaronder gaspakdragers) en eenheden t.b.v. technische hulpverlening en natuurbrandenbestrijding. We werken met andere regio's samen op het gebied van de inzet van gaspakkenteams.		
6.	We realiseren maatwerk in de uitruk/ inzet conform dekkingsplan. We rukken vraaggestuurd uit (niet te veel, niet te weinig personeel en materieel aanwezig bij een incident).	Daar waar we nu al uitrukken met vier mensen op een brandweervoertuig (Giethoorn, Oldemarkt en Zwolle) brengen we deze werkwijze in lijn met de visie Uitruk op Maat.		De toetsing aan de risico-inventarisatie en -evaluatie moet nog plaatsvinden. Dat zal dit jaar gebeuren.
7.	Het aantal nodeloze meldingen wordt over een periode van drie jaar (2017 – 2020) jaarlijks met 10% verminderd.	We dringen het aantal nodeloze meldingen structureel terug door het verificatieproces op automatische meldingen te bevorderen en de notoire veroorzakers van nodeloze alarmeringen te bezoeken en met hen afspraken te maken over de oorzaken en oplossingen van nodeloze meldingen.		We liggen dit jaar goed op koers, doordat de meldkamer bij meer automatische meldingen eerst de veroorzaker belt, voordat de brandweer uitrukt (wachttijd maximaal 2 minuten).

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
8.	We zorgen ervoor dat relevante informatie uit vergunningen en het toezicht beschikbaar is t.b.v. een effectieve incidentbestrijding.	Er is afgesproken van welke objecten we informatie op het brandweervoertuig willen hebben. We werken nu aan (een inventarisatie van) de hiervoor benodigde capaciteit.		
9.	We hebben aandacht voor de gezondheidsrisico's voor brandweerhulpverleners bij specifieke locaties en omstandigheden.	Ter voorkoming van beroepsziekten (kanker). We oefenen de repressieve medewerkers structureel op het gebied van arbeidshygiëne.		
10.	We leren van evaluaties van incidenten en oefeningen door de inzet van een actief leeragentschap.	We nemen 'lessons learned' uit evaluaties in het oefenprogramma op. De uitkomsten van evaluaties zijn standaard onderdeel van het oefenprogramma en zijn mede bepalend voor de inhoudelijke invulling van oefeningen. De uitkomsten van evaluaties worden anders gepresenteerd (bijv. door filmpjes en Infographics) en het accent ligt meer op individuele coaching van medewerkers.		
11.	We zorgen ervoor dat het materieel en materiaal voor de operationele processen veilig, betrouwbaar, geschikt en	We verwerven nieuw materieel/materiaal op basis van ontwikkelingen in en uitkomsten van het repressief dekkingsplan. Een belangrijke aanbesteding die in 2018 wordt afgerond is de		

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie	Opmerkingen
	beschikbaar is.	aanbesteding van 23 tankautospuiten en het redgereedschap. We onderhouden en beheren het materieel/ materiaal, conform het materieelplan.		

Wat gaat het kosten?

Programma BRANDWEER	Begroting 2018	Incidentele begrotingswijz. 1e bestuursrapp.		Begroting 2018 na 1e bestuursrapp.
Exploitatielasten programma (directe kosten)	€ 28.241.687	€ 601.724	N	€ 28.843.411
Exploitatiebaten programma (directe baten)	€ -321.020			€ -321.020
Eenmalige kosten visie bluswater	€ 900.000	€ -900.000	V	
Geraamde saldo baten en lasten	**€ 28.820.667**	**€ -298.276**	**V**	**€ 28.522.391**
Onttrekking reserves	€ -935.699	€ 728.000	N	€ -207.699
Storting reserves	€ 598.688			€ 598.688
Geraamd resulaat	**€ 28.483.656**	**€ 429.724**	**N**	**€ 28.913.380**

V voordeel
N nadeel

Algemene dekkingsmiddelen	Begroting 2018	Incidentele begrotingswijz. 1e bestuursrapp.		Begroting 2018 na 1e bestuursrapp.
Exploitatielasten programma (directe kosten)				
Exploitatiebaten programma (directe baten)	€ -39.756.134	€ -61.440	V	€ -39.817.574
Geraamde saldo baten en lasten	**€ -39.756.134**	**€ -61.440**	**V**	**€ -39.817.574**
Onttrekking reserves	€ -67.360	€ -383.000	V	€ -450.360
Storting reserves	€ 90.428			€ 90.428
Geraamd resulaat	**€ -39.733.066**	**€ -444.440**	**V**	**€ -40.177.506**

V voordeel
N nadeel

2.4 Programma Crisisbeheersing

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie	Opmerkingen
1.	Wij zorgen, in samenwerking met de hulpdiensten en crisispartners, voor een betrouwbare, op zijn taak toegeruste crisisorganisatie. Hiertoe bevorderen we dat de crisisfunctionarissen: • Competent zijn; • opgeleid, getraind en geoefend zijn, conform het	• We werven en selecteren nieuwe functionarissen volgens de PROF. • We voeren een 18-maandelijks programma multidisciplinair opleiden, trainen en oefenen (moto) uit dat gericht is op ons risicoprofiel en een uitwerking is van het oefenbeleidsplan. • We bevorderen het informatiegestuurd optreden tijdens de activiteiten van het moto-programma.		In aanvulling op de PROF wordt een strategische personeelsplanning opgesteld. Deze is naar verwachting in het vierde kwartaal gereed.

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
	risicoprofiel; • Informatiegestuurd optreden; in crisisruimten werken, die voldoen aan de eisen.	• We evalueren inzetten en oefeningen op basis van het evaluatiebeleid. • We beheren crisisruimten zodanig dat zij 24/7 operationeel beschikbaar zijn voor de crisisteams. We werken de mogelijkheden voor een bredere inzet van (mechanismen in) de crisisorganisatie, nader uit.		
2.	Aan de hand van het nieuwe risicoprofiel, leveren we een bijdrage aan het risicogericht werken in onze regio, door te participeren in samenwerkingsverbanden rondom de geprioriteerde risico's en mogelijk maatwerk te leveren op lokale risico's. Doel van een samenwerkingsverband is om te werken aan een gezamenlijke aanpak die bijdraagt aan het voorkomen, beperken en bestrijden van het specifieke risico.	• We nemen deel aan de volgende samenwerkingsverbanden: 1. Overstromingen/hoogwater (regionaal programma IJssel-Vecht delta); 2. Uitval nutsvoorziening (landelijk project continuïteit van de samenleving); 3. Evenementenveiligheid (regionaal netwerk LiveEvents); 4. Nucleaire veiligheid en stralingsbescherming (samenwerking met defensie en VR Twente); • We voeren de samenwerkingsafspraken met onze convenantpartners uit, zoals deze zijn vastgelegd in de afsprakenlijsten. We stimuleren de lokale verbondenheid en bieden maatwerk om veiligheid te stimuleren		We nemen inmiddels ook deel aan InPrep: een internationaal onderzoeksprogramma gericht op landsgrensoverschrijdende crisisbeheersing. Om structureel invulling te geven aan de samenwerking met gemeenten en partners zijn accountmanagers geïntroduceerd.

Wat gaat het kosten?

Programma CRISISBEHEERSING	Begroting 2018	Incidentele begrotingswijz. 1e bestuursrapp.		Begroting 2018 na 1e bestuursrapp.
Exploitatielasten programma (directe kosten)	€ 717.598	€ 1.927	N	€ 719.525
Exploitatiebaten programma (directe baten)				
IN PREP subsidie (incidenteel directe kosten)		€ 164.667	N	€ 164.667
IN PREP subsidie (incidenteel directe baten)		€ -164.667	V	€ -164.667
Geraamde saldo baten en lasten	**€ 717.598**	**€ 1.927**	**N**	**€ 719.525**
Onttrekking reserves				
Storting reserves				
Geraamd resulaat	**€ 717.598**	**€ 1.927**	**N**	**€ 719.525**

V voordeel
N nadeel

2.5 Programma GHOR

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
1.	Een goede professionele geneeskundige hulpverlening bij ongevallen, rampen en crises (GHOR). De organisatie voor de (operationele) GHOR voldoet aan één normenset. Deze in 2015 i.s.m. de actoren overeengekomen set geldt als toetsingsinstrument voor de corebusiness van de GHOR.	We meten de prestaties en rapporteren hierover in managementrapportages. De voorbereiding op het gebied van de continuïteit van zorg bij de care-instellingen vraagt extra aandacht. Het landelijk rapport Aristoteles benoemt één indicator waarover aan het bestuur moet worden gerapporteerd: 100% van de GHOR-functionarissen is opgeleid, getraind en geoefend overeenkomstig de gestelde eisen in het Jaarplan GHOR-OTO. Daarnaast wordt in dit kader invulling gegeven aan de reguliere taken van het GHOR-bureau zoals onder andere de GHOR-inbreng in de Meldkamer Oost Nederland, advisering gemeenten, opleidingen en oefeningen, planvorming en informatievoorziening.		
2.	Goede bovenregionale samenwerking. Er is sprake van aantoonbare bovenregionale samenwerking op het gebied van de operationele (warme) en GHOR-bureau (koude)	We rapporteren met een heldere opsomming van de concrete ontwikkelingen, vooral ten aanzien van de samenwerking (zo wel warm/operationeel als koud/GHOR-bureau) met de GHOR van de VNOG		

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
	organisatie. Dit in het kader van de unité de doctrine (Veiligheidsberaad 2013), de LMO-ontwikkelingen en de efficiencybehoefte.			
3.	Zelfredzamere burgers.	1. Inventarisatie van koepels[1] van verminderd zelfredzamen; 2. Implementatie van de vraag van de koepels; 3. Evaluatie van de invulling door het Nederlandse Rode Kruis op het gebied van workshops Eerste Hulp Aan Kinderen en reanimatie; 4. Implementatie workshop levensreddende handelingen.		Punt 3: Uit de evaluatie is gebleken dat deze constructie wederzijds goed bevalt. Wel moet het Rode Kruis een oplossing vinden voor het feit dat zij in zekere zin haar eigen concurrent is door deze workshops tegen een gereduceerd tarief aan te bieden. In de eerste 4 maanden van 2018 heeft het Rode Kruis aangeboden: 13 workshops eerste hulp aan baby's en kinderen

[1] Organisaties die betrokken zijn bij niet zelfredzame mensen

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
				en 19 reanimatie-cursussen. Punt 4: er zijn 14 workshops levensreddend handelen aangeboden (totaal 489 deelnemers).

Wat gaat het kosten?

Programma GHOR	Begroting 2018	Incidentele begrotingswijz. 1e bestuursrapp.		Begroting 2018 na 1e bestuursrapp.
Exploitatielasten programma (directe kosten)	€ 1.006.566	€ 22.629	N	€ 1.029.195
Exploitatiebaten programma (directe baten)				
Geraamde saldo baten en lasten	**€ 1.006.566**	**€ 22.629**	**N**	**€ 1.029.195**
Onttrekking reserves				
Storting reserves				
Geraamd resulaat	**€ 1.006.566**	**€ 22.629**	**N**	**€ 1.029.195**

V voordeel
N nadeel

2.6 Programma Bevolkingszorg

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
1.	Bevolkingszorg functioneert als een team bij het voorkomen van, het voorbereiden op en het bestrijden van rampen en crises en de gevolgen daarvan voor mens, dier en milieu.	Crisisfunctionarissen halen normtijden van 100%. Crisisfunctionarissen worden voorzien van de middelen, die nodig zijn voor het goed uitvoeren van hun functies. Alle relevante documenten en informatie is actueel en digitaal toegankelijk.		Naar aanleiding van incidentervaringen van 2017 zijn de functies teamleider analyse & advies en pers- en publieksvoorlichting vervangen door de functie specialist crisiscommunicatie. Hierdoor is de (vrije instroom-)pool van communicatieprofessionals groter en is de verwachting dat dit een positief effect heeft op de opkomst van deze functiegroep.
2.	Medewerkers van het team Bevolkingszorg vormen een betrouwbaar, op hun taak toegerust team. Hiertoe bevorderen we dat de functionarissen van het team	Functionarissen bevolkingszorg zijn opgeleid en geoefend volgens het monodisciplinair meerjarenplan opleiden, trainen en oefenen (OTO-plan). Deelname is minstens 90%. Functionarissen bevolkingszorg zijn, waar daartoe aangewezen, opgeleid en geoefend		Door de start met het team bevolkingszorg nieuwe stijl, zijn een aantal plekken opnieuw ingevuld en daardoor is het team nog relatief onervaren. Het is belangrijk dat het team

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
	Bevolkingszorg: – competent zijn; – opgeleid, getraind en geoefend zijn; – informatiegestuurd optreden; – gefaciliteerd worden in de uitvoering van hun taken.	volgens het multidisciplinair meerjaren OTO-plan. Sleutelfunctionarissen worden getraind in het automatiseringssysteem LCMS. Nieuwe medewerkers worden binnen drie maanden opgeleid. Er worden oefeningen georganiseerd met relevante partners (25% van de oefeningen).		nog meer ervaring opdoet, onder andere in oefeningen. Het aantal actiecentra-oefeningen is verdubbeld (van 3/jaar naar 6/ jaar).

Wat gaat het kosten?

Programma BEVOLKINGSZORG	Begroting 2018	Incidentele begrotingswijz. 1e bestuursrapp.		Begroting 2018 na 1e bestuursrapp.
Exploitatielasten programma (directe kosten)	€ 325.214	€ 89.499	N	€ 414.713
Exploitatiebaten programma (directe baten)	€ -139.596			€ -139.596
Geraamde saldo baten en lasten	**€ 185.618**	**€ 89.499**	**N**	**€ 275.117**
Onttrekking reserves				
Storting reserves				
Geraamd resulaat	**€ 185.618**	**€ 89.499**	**N**	**€ 275.117**

V voordeel
N nadeel

2.7 Programma Meldkamer

Nr.	Resultaat	Acties	Realisatie 	Opmerkingen
1.	Alarmeren van die eenheden die het snelst ter plekke kunnen zijn.	Brandweer werkt aan een dynamisch dekkingsplan waar de inzet en kwaliteit van de meldkamers een integraal onderdeel van uitmaken. Multidisciplinair is de opschaling en de rolneming van de calamiteitencoördinator (caco) een belangrijk aandachtspunt.	 	Punt 2: de afgelopen periode kon niet altijd op de CaCo gerekend worden. Na aanvullend onderzoek blijken daar verschillende oorzaken aan ten grondslag te liggen. Mogelijke oplossingen zijn frequent onderwerp van gesprek in de directie MON en het bestuur MON.
2.	Terugdringen van het aantal nodeloze meldingen.	Bij een automatische alarmering wordt bij daarvoor van te voren bepaalde abonnees eerst de melding geverifieerd door middel van contrabellen. Daarnaast wordt een aantal nevenwerkzaamheden voor het Openbaar brandmeldsysteem uitgevoerd door centralisten. Dit bestaat onder meer uit het acteren op storingen en het behandelen van verzoeken tot testen van een installatie.	 	

Wat gaat het kosten?

Programma MELDKAMER	Begroting 2018	Incidentele begrotingswijz. 1e bestuursrapp.		Begroting 2018 na 1e bestuursrapp.
Exploitatielasten programma (directe kosten)	€ 920.392	€ 53.579	N	€ 973.971
Exploitatiebaten programma (directe baten)		€ -175.000	V	€ -175.000
Project Landelijke Meldkamer Organisatie (Incidenteel)	pm	pm		pm
Geraamde saldo baten en lasten	**€ 920.392**	**€ -121.421**	**V**	**€ 798.971**
Onttrekking reserves				
Storting reserves				
Geraamd resulaat	**€ 920.392**	**€ -121.421**	**V**	**€ 798.971**

V voordeel
N nadeel

3 Financiële stand van zaken

3.1 Financiële wijzigingen

In deze eerste bestuursrapportage geven wij een doorkijk voor de rest van het jaar. Wij hebben geprobeerd om een zo zorgvuldig mogelijke prognose te maken. Op basis van de eerste drie maanden is het eindsaldo op basis van nu beschikbare informatie geprognotiseerd op een positief saldo van 108.000 euro. Sturen op de beïnvloedbare afwijkingen is een managementverantwoordelijkheid. De focus ligt het hele jaar op het behouden van een sluitende begroting. Verder verwachten we een incidentele onderuitputting op de loonsom vanwege het feit dat we constateren dat het moeite kost om openstaande vacatures in te vullen. De effecten daarvan zijn op dit moment nog niet in beeld.

De incidentele financiële afwijkingen ten opzichte van de vastgestelde begroting 2018 zijn hieronder weergegeven en toegelicht. Bij de toelichting is, waar mogelijk, aangegeven of het structurele of incidentele afwijkingen betreft. De afwijkingen zijn de totalen van alle programma's samen.

Kostencategorieën			Incidentele afwijking
Personeelskosten	n	€	1.175.000
Huisvestingskosten		€	-
Brandweermaterieel	v	€	-330.000
Opleiden & Oefenen	n	€	172.000
Automatisering & verbindingen		€	-
Rente	v	€	-295.000
Beheerskosten		€	-
Overige kosten		€	-
Inkomsten	v	€	-830.000
Totaal	v	€	-108.000

v voordeel

n nadeel

Op basis van de gemaakte prognoses worden de budgetten 2018 incidenteel aangepast. In hoofdstuk 2 is per programma aangegeven wat de gevolgen zijn. Er is per programma een geactualiseerde tabel *wat gaat het kosten?* toegevoegd. In artikel 35, lid 5, van de Wet gemeenschappelijke regeling staat: *Het dagelijks bestuur zendt de wijzigingen van de begroting acht weken voordat zij door het algemeen bestuur wordt vastgesteld, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten. De raden kunnen bij het dagelijks bestuur hun zienswijze over de wijziging naar voren brengen.* Het gaat wat dit betreft dus om bovenstaande wijzigingen. In de gemeenschappelijke regeling kan worden bepaald ten aanzien van welke categorieën

begrotingswijzigingen hiervan kan worden afgeweken. Hierover gaan wij met de gemeenten in gesprek.

De financiële afwijkingen worden incidenteel via een begrotingswijziging verwerkt in de begroting van 2018. Dit betekent een incidentele bijstelling van de budgetten in 2018, zodat wij bij de jaarrekening 2018 minder hoeven toe te lichten.

3.2 Toelichting incidentele afwijkingen

Personeelskosten

Autonome ontwikkelingen
In de cijfers van de begroting 2018 is nog geen rekening gehouden met de nieuwe cao, aangezien deze tijdens het opstellen nog niet bekend was. Bestuurlijk is afgesproken om nacalculatie toe te passen. In de begroting 2018 was 1,5% ruimte om een stijging van de lonen en de sociale lasten op te vangen. Uit de analyse van de werkelijke salarissen in 2018 blijkt dat de totale stijgingen hoger zijn, dan financieel beschikbaar is. Conform afspraak in het dagelijks bestuur op 15 maart jl. is ook het nadeel van de werkgeverslaten op de toelagen verwerkt in de bestuursrapportage door dit binnen de bestaande budgetten op te vangen (totaal 352.000 euro). De autonome ontwikkelingen veroorzaken een totaal nadeel van 925.000 euro.

Vrijwilligersvergoeding
In 2016 en 2017 is er sprake geweest van budgetoverschrijdingen op de vrijwilligersvergoedingen. Aan de hand van een interne analyse van de kostenontwikkeling over de jaren 2015 t/m 2017 is inzicht ontstaan waar kostenbeheersing mogelijk is en waar sprake is van dreigende structurele overschrijdingen. Daarnaast gaven de overschrijdingen aanleiding tot een extern onderzoek, dat begin dit jaar is opgeleverd. Deze rapportage is afgelopen voorjaar ter informatie voorgelegd aan het bestuur. Deze externe rapportage bevat aanbevelingen om tot kostenbeheersing te komen, die inmiddels opgepakt en/of uitgewerkt worden.
De kostenbeheersing op basis van interne en externe analyse is inmiddels ingezet, maar zullen in 2018 nog niet volledig leiden tot een resultaat binnen het beschikbare budget. Op basis van het kosteninzicht van het eerste kwartaal en de analyse van de verdere prognose wordt voor 2018 een overschrijding van de vrijwilligerskosten verwacht van 250.000 euro. Direct aanwijsbare aanleidingen voor deze prognose zijn de kosten van de storm in januari, de kosten van kazernering in Deventer en Zwolle en de uurvergoedingen van de extra opleidingen, die in 2018 aan de orde zijn.

Overige gevolgen loonkosten
De gevolgen van het nieuwe organisatieplan, naar aanleiding van de zelfevaluatie en de bestuurlijke afspraken in 2017 (kleiner MT, vervallen clustercommandanten en invoer programmamanagement), waren nog niet verwerkt in de begroting 2018. Ook is er organisatiebreed gekeken naar de inzet van de beschikbare loonkosten. Deze twee ontwikkelingen hebben enkele verschuivingen binnen en buiten de programma's tot gevolg, maar blijven binnen de totale beschikbare loonkosten en zijn daarmee budgettair neutraal.

Huisvestingskosten

In deze kostencategorie worden geen afwijkingen voorzien ten opzichte van de begroting.

Brandweermaterieel

Afschrijvingslast vervangingsinvesteringen
In de begroting 2018 is uitgegaan van de investeringen die in 2017 waren gepland. Door het doorlopen van lange aanbestedingsprocedures, enige terughoudendheid (in afwachting van regionaal beleid) en lange levertijden hebben in 2017 niet alle vervangingen plaatsgevonden. Een aantal leveringen (o.a. tankautospuiten inclusief bepakking, voertuigen, toegangsbeheer en enkele ICT-licenties) worden in 2018 of later geleverd. De uitstel van deze investeringen geeft voor 2018 een incidenteel voordeel van 205.000 euro op de afschrijvingslasten. De achterlopende planning van de investering wordt steeds meer ingelopen door zoveel mogelijk realistisch, en niet optimistisch te plannen. Dit gebeurt onder andere door een projectleider te koppelen aan een investeringskrediet en de voortgang in de loop van het jaar strakker te bewaken en meerjarige investeringsplannen te maken.

Onderhoudskosten brandkranen
Jaarlijks wordt Vitens betaald voor het onderhoud van de brandkranen. Een derde van de brandkranen (+/- 6.800) is eind 2017 afgestoten en zorgt voor structureel lagere onderhoudskosten. Bestuurlijk is, met de vaststelling van de Visie op bluswater, afgesproken dit voordeel in te zetten voor de dekking van de kapitaallasten van het peloton groot watertransport, die in 2019 wordt geleverd. In ons afschrijvingsbeleid staat dat de afschrijving het jaar na levering start en dat is in dit geval het jaar 2020. Dit betekent voor het jaar 2018 en 2019 een eenmalig voordeel van 125.000 euro.

Opleiden & oefenen

Bij bestemming het jaarrekeningresultaat 2017 wordt het algemeen bestuur voorgesteld om eenmalig 172.000 euro opleidingsgelden over te hevelen naar 2018, want in 2017 konden enkele opleidingen niet gedaan worden in afwachting van verschillende ontwikkelingen. Bijvoorbeeld omdat nieuwe aanstellingen van beroepskrachten, met name in Deventer, nog afgerond moesten worden, voordat een volledige opleidingsgroep beschikbaar was. De rijopleidingen zijn uitgesteld, omdat er landelijk een nieuwe opleiding komt en ook een nieuwe bijscholing. Deze start in 2018 in Oost5-verband. De gaspakkenopleidingen zijn uitgesteld tot de nieuwe visie op incidentenbestrijding gevaarlijke stoffen in 2018 is ingevoerd.

Automatisering & verbindingen

In deze kostencategorie worden geen afwijkingen voorzien ten opzichte van de begroting.

Rente

Er wordt geprobeerd zoveel mogelijk met ‘kortgeld’ te financieren, waarbij conform het vastgestelde treasurystatuut wordt voldaan aan de kasgeldlimiet. Leningen kennen op dit moment een erg laag

rentepercentage en zijn dus financieel gunstig. In combinatie met de achterblijvende investeringen uit 2017 ontstaat er een eenmalig rentevoordeel van 260.000 euro.

Voor de huisvesting is in de begroting 2018 uitgegaan van een rentepercentage van 3,5% (conform vastgestelde financiële uitgangspunten en kaders). De werkelijke rentepercentages zijn, afhankelijk van de looptijd van de lening, lager. Dit is een incidenteel voordeel (35.000 euro), zolang de kazernes eigendom zijn van Veiligheidsregio IJsselland. In 2018 worden er twee kazernes overgedragen, namelijk kazerne in Nieuwleusen en Zwartsluis. Bij de overdracht worden de kazernes terug gehuurd van de gemeente en worden de kapitaallasten omgezet in een huurlast. Vandaar dat dit voordeel geen structureel karakter heeft.

Beheerskosten

In deze kostencategorie worden geen afwijkingen voorzien ten opzichte van de begroting.

Overige kosten

In deze kostencategorie worden geen afwijkingen voorzien ten opzichte van de begroting.

Inkomsten

Brede doeluitkering Rampenbestrijding (BDuR)
De definitieve BDuR-uitkering voor het jaar 2018 is hoger dan de in de begroting 2018 geraamde BDuR- uitkering. Het positieve verschil wordt veroorzaakt door een looncompensatie en door mutaties in de gehanteerde verdeelmaatstaven. Dit voordeel van 61.000 euro zou onderdeel worden van de bestuursrapportage in 2018 en structureel is dit meegenomen in de programmabegroting 2019 en verder.

Hogere bijdrage GGD
De gevolgen van de nieuwe cao gemeenten en de werkgeverslasten op de toelagen van de medewerkers bedrijfsvoering hebben invloed op de bijdrage van de GGD in de kosten gemene rekening. De hogere loonkosten zorgen vooralsnog voor een stijging van de bijdrage GGD met 64.000 euro.

Inkomsten openbaar meldsysteem
Vanaf de begroting 2018 is rekening gehouden met het vervallen van de inkomsten voor het openbaar meldsysteem (OMS). Een aantal bedrijven en instellingen is, op grond van het Bouwbesluit, verplicht om een automatische doormelding naar de meldkamer te realiseren in geval van activering van rookmelders, sprinklerinstallaties en dergelijke. Veiligheidsregio IJsselland heeft een contract met Siemens afgesloten voor het realiseren en onderhouden van deze doormeldingen. De bedrijven en instellingen betalen Siemens hiervoor en Siemens draagt een deel van deze abonneegelden af aan Veiligheidsregio IJsselland. Diverse ontwikkelingen maken op termijn een andere inrichting van het OMS-stelsel noodzakelijk, mede gezien de samenvoegingen van regionale meldkamers naar uiteindelijk tien meldkamers. Vanwege de overdracht van de OMS-meldingen op termijn naar het landelijke Meldkamer Dienstencentrum (MDC), loopt Veiligheidsregio IJsselland inkomsten mis. Het contract met Siemens, dat eind 2017 was verlopen, is verlengd tot de

samenvoeging in 2020. Een klein deel is noodzakelijk voor inhuurcapaciteit (projectleider rode kolom) samenvoeging van de meldkamers. Dit geeft voor het jaar 2018 en 2019 per saldo een eenmalig voordeel van 150.000 euro.

Onttrekking reserves
Het algemeen bestuur is bij bestemming van het jaarrekeningresultaat 2017 voorgesteld om het resterende opleidingsbudget van 172.000 euro over te hevelen naar 2018. Ook is voorgesteld om het restant van 383.000 euro (afgerond op duizendtal) te gebruiken om de autonome ontwikkelingen (zoals hierboven bij cao gemeenten is toegelicht) op te vangen. Om een compleet beeld te geven van de financiële verwachtingen in 2018 zijn deze onttrekkingen uit de reserve meegenomen in deze bestuursrapportage. De gemeenteraden hebben nog de mogelijkheid om een zienswijze te geven op deze bestemming van het jaarrekeningresultaat.

4 Bedrijfsvoering

HRM en Financiën

Begin 2018 zijn een nieuw financieel en een nieuw personeelssysteem in gebruik genomen. De implementatie van beide systemen is inmiddels afgerond.

Alle leidinggevenden nemen deel aan een leiderschapsontwikkeltraject. In samenwerking met trainingsbureau ELLLA is dit programma uitgewerkt. De kick-off van dit traject vindt op 5 juni plaats. Tegelijkertijd aan het leiderschapsontwikkeltraject wordt de VR-Academy geïmplementeerd. Dit is een platform dat aan alle medewerker opleidingen biedt in het kader van persoonlijke ontwikkeling. Het opleidingsaanbod van de Talentenregio en Meester in je werk (A+O Fonds) wordt hier tevens in meegenomen.

Het akkoord omtrent de reparatie van het FLO-overgangsrecht heeft ertoe geleid dat de datum waarop medewerkers uit kunnen treden, is verhoogd met twee jaar (met ingang van 1 januari 2018). Dit ter reparatie van het ontstane AOW-gat van twee jaar extra. Een wijziging in de berekening van de uitkering biedt inkomenszekerheid voor de uittreders (75% netto garantie). Voor medewerkers die voor 29 oktober 2016 inactief waren, zijn afspraken gemaakt over compensatie van het AOW-gat. De uitvoering hiervan volgt in de loop van 2018. De AOW-compensatie raakt ook een aantal ex-medewerkers van de latende organisaties die het FLO overgangsrecht voorheen uitvoerden. Er is nauw contact met deze drie gemeenten (Deventer, Kampen en Zwolle) over de individuele gevolgen en uitwerking van deze regeling.

De inwerkingtreding van de Wet normalisatie rechtspositie ambtenaren (Wnra) per 1 januari 2020 heeft grote gevolgen voor met name de rechtspositie van de circa achthonderd brandweervrijwilligers bij Veiligheidsregio IJsselland. Dit kan namelijk betekenen dat de vrijwilligers onder een cao gaan vallen. Aangezien er dan werkgeverslasten betaald moeten gaan worden, kan dit grote financiële gevolgen voor de veiligheidsregio's hebben. De meeste vrijwilligers zullen dan bovendien twee werkgevers krijgen. De veiligheidsregio's hebben een jaar uitstel gekregen (tot 1 januari 2021) om zich hierop voor te bereiden. De landsadvocaat van Pels Rijcken doet momenteel onderzoek. De uitkomsten daarvan worden in eerste instantie afgewacht. De veiligheidsregio's

moeten onder andere bekijken wat in het tussenjaar gedaan wordt met de rechtspositie van de werknemers.

De jaarstukken 2017 zijn met een goedkeurende accountantsverklaring voor getrouwheid en rechtmatigheid afgerond en voorgelegd aan de gemeenten. De programmabegroting 2019 en de meerjarenramingen 2020-2022 zijn gereed gekomen en, ter besluitvorming, in procedure gebracht.

Over 2016 moet door overheidsondernemingen voor het eerst aangifte vennootschapsbelasting gedaan worden. Veiligheidsregio IJsselland heeft de aangifte onlangs gedaan.

Informatisering en automatisering (I&A) en Facilitaire Zaken

De informatiebeveiliging is op het niveau van de Baseline Informatiebeveiliging Gemeenten (BIG) gebracht. Daarnaast zijn aanvullende werkzaamheden verricht om te voldoen aan de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Het team I&A is, in samenwerking met Facilitaire Zaken en het team Beheer & Techniek, een pilot gestart voor de implementatie van een nieuwe beheerapplicatie. De pilot is gericht op het voorraadbeheer van al het materieel.

Het project ‘Toegang beheer kazernes’ is afgerond. Alle kazernes zijn voorzien van een generiek toegangssysteem.

Binnen het project ‘Digitaal archief’ wordt de laatste hand gelegd aan het vervangingsbesluit, dat later in het jaar aan het bestuur wordt aangeboden.

Facilitaire Zaken is, samen met het team Beheer & Techniek, het project ‘Schoon werken’ gestart. Dit project is gericht op het bieden van optimale bescherming aan het brandweerpersoneel bij blootstelling aan werkgerelateerde risico’s.

Financieel kader

Voor Bedrijfsvoering is ook een zo zorgvuldig mogelijke prognose gemaakt voor de rest van het jaar. Het beeld is dat bedrijfsvoering in 2018 binnen de beschikbare middelen blijft.

Bijlagen

Het saldo van de baten en lasten is niet veranderd, alleen is er sprake van mutaties in de verschillende programma's. Hieronder een gewijzigd overzicht baten en lasten:

Jaar 2018	Baten	Lasten	Saldo
Programma Strategie & Beleid	€ -20.150	€ 176.435	€ 156.285
Programma Brandweer	€ -321.020	€ 28.843.411	€ 28.522.391
Programma Crisisbeheersing	€ -	€ 719.525	€ 719.525
Programma GHOR	€ -	€ 1.029.195	€ 1.029.195
Programma Bevolkingszorg	€ -139.596	€ 414.713	€ 275.117
Programma Meldkamer	€ -175.000	€ 973.971	€ 798.971
Algemene dekkingsmiddelen	€ -39.817.574	€ -	€ -39.817.574
Overige baten en lasten (flexibele schil)	€ -	€ 494.560	€ 494.560
Overhead	€ -2.426.254	€ 10.108.728	€ 7.682.474
Heffing VPB	€ -	€ -	€ -
Bedrag onvoorzien	€ -	€ -	€ -
Saldo van baten en lasten	€ -42.899.594	€ 42.760.537	€ -139.057
Toevoeging aan de reserve programma brandweer	€ -	€ 689.116	€ 689.116
Onttrekking aan de reserves algemene dekkingsmiddelen	€ -658.059	€ -	€ -658.059
Resultaat	**€ -43.557.653**	**€ 43.449.653**	€ -108.000

Het saldo van alle taakvelden blijft nihil. Alleen zijn er mutaties in de verschillende taakvelden. Hieronder een gewijzigd overzicht taakvelden:

Jaar 2018	Baten	Lasten	Saldo
0.1 Bestuur	€ -20.150	€ 176.435	€ 156.285
0.4 Overhead	€ -2.426.254	€ 10.108.728	€ 7.682.474
0.5 Treasury	€ -	€ -	€ -
0.8 Overige baten en lasten	€ -	€ 494.560	€ 494.560
0.9 Vennootschapsbelasting	€ -	€ -	€ -
0.10 Mutaties reserves	€ -658.059	€ 689.116	€ 31.057
0.11 Resultaat van de rekening baten en lasten	€ -	€ -	€ -
1.1 Crisisbeheersing en brandweer	€ -40.453.190	€ 31.747.314	€ -8.705.876
2.1 Verkeer en vervoer	€ -	€ 233.500	€ 233.500
8.3 Wonen en bouwen	€ -	€ -	€ -
	€ -43.557.653	**€ 43.449.653**	**€ -108.000**

Een gewijzigde specificatie van het taakveld overhead (0.4):

Jaar 2018	Baten	Lasten	Saldo
Bedrijfsvoering	€ -2.334.254	€ 7.270.793	€ 4.936.539
Directie	€ -	€ 547.903	€ 547.903
Bestuur, beleid en communicatie	€ -92.000	€ 1.037.535	€ 945.535
Managers	€ -	€ 659.086	€ 659.086
Management ondersteuning	€ -	€ 593.411	€ 593.411
	€ -2.426.254	**€ 10.108.728**	**€ 7.682.474**

From: "B. van Bilsen" <BvanBilsen@gblt.nl>
Date: 24 May 2018 14:19:29 +0200
To: "Z-Internet-Postbus" <postbus@zwolle.nl>
Cc: "Pierik, Mark" <M.Pierik@zwolle.nl>;"R. Krist" <RKrist@gblt.nl>;"R. de Haan" <RdeHaan@gblt.nl>;"L. Bramer" <LBramer@gblt.nl>
Subject: [raadsgriffie] begroting 2019 en begrotingswijziging 2018
Attachments: Begrotingswijziging 2018.pdf, Ontwerpbegroting 2019 versie 1 2.pdf,aanbiedingsbrief Zwolle.pdf

Goedemiddag,

Bijgaand een drietal stukken t.b.v. de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,
Bram van Bilsen

GBLT gemeente- en waterschapsbelastingen

Postbus 1098
8001 BB Zwolle
www.gblt.nl
0031621127909
@gbltservice
GBLT

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is niet toegestaan. Als u dit bericht foutief hebt ontvangen, wordt u vriendelijk verzocht dit aan de afzender te melden.

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Algemeen bestuur

VERGADERDATUM	STUKDATUM	AFDELING	NAAM STELLER	EIGENAAR
23 mei 2018	17 april 2018	P&A	Maarten van Helden	

AGENDAPUNT

ONDERWERP
Wijziging begroting 2018

Voorstel

Het algemeen bestuur besluit:

1. In te stemmen met de voorgenomen begrotingswijziging 2018, naar aanleiding van het besluit Taakoverdracht heffingstechnologie.
2. De voorgenomen begrotingswijziging aan te bieden aan de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling, zodat hen de gelegenheid wordt geboden een zienswijze in te dienen.

Samenvatting

Het besluit Taakoverdracht heffingstechnologie naar de waterschappen Vallei & Veluwe en Zuiderzeeland is gevallen en geeffectueerd met ingang van 1 januari 2018. Met de taakoverdracht zijn ook budgetten overgedragen. Als gevolg hiervan zullen de deelnemer bijdragen wijzigen ten opzichte van de vastgestelde begroting 2018. Het algemeen bestuur heeft besloten om deze wijziging voor te leggen aan de deelnemers, zodat zij een zienswijze kunnen indienen naar de geest van de WGR.

Nadat de eventuele zienswijzen zijn ontvangen kan het algemeen bestuur de wijziging van de begroting vaststellen op 4 juli 2018. De wijziging wordt daarna toegezonden aan de toezichthoudende provincie.

De timing valt samen met de vaststellingsprocedure voor de ontwerpbegroting 2019, zodat de deelnemers deze gecombineerd kunnen behandelen.

Voorbesproken

De taakoverdracht heffingstechnologie is meermalen besproken in dagelijks en algemeen bestuur. Alle partijen zijn inhoudelijk op de hoogte van de inhoud van het voorstel en de financiële consequenties. Op 31 januari heeft het algemeen bestuur besloten om de wijziging van de begroting pas vast te stellen na een zienswijzeprocedure bij de deelnemers. In het dagelijks bestuur is op 7 maart 2018 besloten om de zienswijzeprocedure voor deze begrotingswijziging samen te laten vallen in de tijd met de gelijkluidende procedure voor de ontwerpbegroting 2019.

Behandelen in vergadering d.d. 23 mei 2018

Toelichting

Zie bijlage.

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Personele consequenties

De taakoverdracht is gepaard gegaan met een overdracht van 5 medewerkers heffingstechnologie. Ook zijn leidinggevende taken binnen GBLT gecombineerd om de krimp op te vangen.

Financiële consequenties

Zie bijlage.

Juridische consequenties

Niet van toepassing.

I&A consequenties

Niet van toepassing.

Communicatie consequenties

Alle deelnemers zijn bestuurlijk en ambtelijk goed voorbereid op deze besluitvorming. Toch is het zaak om de procedure met zorg uit te voeren. De begrotingswijziging bereikt de deelnemers gelijktijdig met de bestuursrapportage 2018 en met de ontwerpbegroting 2019. Bij de behandeling in de raden of algemeen besturen zal ook de kadernota 2019 nog betrokken worden. De veranderingen zijn in alle drie de nota's zichtbaar. Dat kan verduidelijken en ook juist vragen oproepen.
Het voorstel is om de zienswijzeprocedure op de begroting 2018 en op de ontwerpbegroting 2019 gelijktijdig te versturen in twee onderscheiden brieven, zodat de deelnemers kunnen kiezen voor geen, een of twee zienswijzen.

Andere uitvoeringsconsequenties en risico's

Niet van toepassing.

Resultaten en evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

Wijziging Begroting 2018 GBT.

ONDERWERP
Wijziging begroting 2018

DATUM
23 mei 2018

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Wijziging Begroting GBLT 2018

Inleiding en samenvatting

Voor de zuiveringsheffing bedrijven van de waterschappen moeten taken worden uitgevoerd op het gebied van metingen en monstername van afvalwaterlozingen. Deze taken staan bekend onder de naam heffingstechnologie. De metingen zijn, naast de belastingheffing, ook relevant voor het zuiveringsbeheer en de bestrijding van onverklaarde vervuilingsverschillen (discrepantie). De waterschappen Vallei & Veluwe en Zuiderzeeland hadden het veldwerk heffingstechnologie belegd bij voormalig Tricijn en die taakverdeling is voortgezet bij GBLT, anders dan voor de voormalige Lococensus waterschappen die het veldwerk in eigen beheer uitvoeren. Gezien het belang van de bestrijding discrepantie hebben de twee genoemde waterschappen in 2017 besloten om de taken heffingstechnologie in eigen beheer terug te nemen.

Het besluit Taakoverdracht heffingstechnologie naar de waterschappen Vallei & Veluwe en Zuiderzeeland is geeffectueerd met ingang van 1 januari 2018. Met de taakoverdracht zijn ook budgetten overgedragen. Als gevolg hiervan zullen de deelnemer bijdragen wijzigen ten opzichte van de vastgestelde begroting 2018. Opmerkelijk is dat juist de niet betrokken deelnemers een stijging ondergaan als gevolg van de taakreductie bij GBLT. Het algemeen bestuur van GBLT heeft besloten om deze wijziging voor te leggen aan de deelnemers, zodat zij een zienswijze kunnen indienen naar de geest van de WGR.

Nadat de eventuele zienswijzen zijn ontvangen kan het algemeen bestuur de wijziging van de begroting vaststellen op 4 juli 2018. De wijziging wordt daarna toegezonden aan de toezichthoudende provincie.

De timing valt samen met de vaststellingsprocedure voor de ontwerpbegroting 2019, zodat de deelnemers deze gecombineerd kunnen behandelen.

Het proces

De waterschappen Vallei & Veluwe en Zuiderzeeland (voormalig Tricijn) hebben bestuurlijk besloten tot de taakoverdracht van 5 heffingstechnologen. Deze activiteiten zijn nagenoeg geheel gericht op de zuiveringsheffing meetbedrijven. Beide waterschappen geven prioriteit aan het bestrijden van discrepantie en hebben beide definitief besloten om formatie beschikbaar te maken voor de begeleiding van tabelbedrijven. Deze nieuwe formatie wordt bij de waterschappen gecombineerd met de overgedragen formatie, waardoor efficiency kan worden bereikt. GBLT heeft aangegeven dat hieraan risico's verbonden zijn voor de kwaliteit van het belastingproces, maar verzette zich niet tegen dit besluit.

Na een principebesluit in 2017 over de taakoverdracht per 2018 zijn twee werkgroepen van start gegaan. Een eerste werkgroep heeft zich gebogen zich over de nieuwe uniforme procesinrichting na taakoverdracht. De andere drie waterschappen (voormalig Lococensus) zijn gevraagd om dit overleg te volgen met het oog op de te bereiken uniformiteit tussen alle vijf de waterschappen. De werkgroep heeft een plan gemaakt voor de toekomstige werkwijze. De vijf betrokken GBLT medewerkers heffingstechnologie zijn per 1 januari 2018 overgedragen. Er is een korte overgangsperiode, waarbij de betreffende medewerkers vanuit V&V en ZZL onderling uitwisselen. Daarmee is de taakoverdracht afgerond.

De werkgroep heeft zich ook gebogen over de gegevensverstrekking. Waar dit in het verleden op informele wijze werd afgewikkeld bleek een behoorlijk complexe afweging te bestaan met het oog op de

gemeente- en
waterschapsbelastingen

aangescherpte privacyregels. De vraag raakt alle vijf de waterschappen en is in bredere kring uitgewerkt. Dat heeft geleid tot een hernieuwd Besluit gegevensverstrekking GBLT.

Wat resteert, is de verevening van begrotingsgevolgen. De wijziging van deelnemersbijdragen is een aanpassing van de begroting 2018. Een begrotingswijziging staat conform de Wet op gemeenschappelijke regelingen en de GR van GBLT open voor zienswijzen van de deelnemers. Het algemeen bestuur van GBLT wil deze route volgen, omdat de bijdragen van deelnemers wijzigen, ook die van de niet betrokken deelnemers.

De financiële huishouding van GBLT valt onder toezicht van gedeputeerde staten. Er wordt dan ook voorgesteld de gewijzigde begroting kenbaar te maken aan de provincie Overijssel.

De financiële effecten.

De twee waterschappen doen in de begroting een gezamenlijke bijdrage van € 788.803 aan GBLT voor de betreffende taken heffingstechnologie. Deze bijdrage komt met ingang van 2018 te vervallen. De bijdrage is dekkend voor de directe proceskosten € 458.830 (inclusief leiding) en een bedrag van € 319.973 toegerekende ondersteuning en projecten.

De ondersteunende kosten lijken in eerste instantie erg groot, in aanmerking nemende dat GBLT een slanke organisatie is met geringe overhead. De directie beheert in de begroting alle gezamenlijke kosten en daaronder vallen ook de kosten van automatisering, opleiding, projectkosten en inhuurkrachten. Alle afdelingen maken een wisselend gebruik van die budgettaire ruimte. Strikt genomen zijn dat directe kosten, maar ze worden gezamenlijk omgeslagen over de deelnemers.

Door de overplaatsing van medewerkers worden de directe proceskosten bij GBLT geëlimineerd. De ondersteunende kosten blijven gelijk en moeten worden herverdeeld over de 11 deelnemers aangevuld met een 0,5 fte voor de coördinator heffingstechnologie. Dat betekent dat 0,5 fte leidinggevende wordt bespaard in de GBLT organisatie.

Heffingstechnologie	begroting 2018 heff. tech.	te verwijderen 2018 heff. tech.	begroting 2018 naar generiek
470 Hef. tech			
40300 - Afschrijvingen	21.022	21.022	0
41000 - Salaris ikb en premies	350.559	311.004	39.555
41050 - Bijzondere beloning	1.133	1.005	128
41420 - Overige personeelskosten	9.000	9.000	0
41500 - Studie- en opleidingen	6.000	5.000	1.000
41750 - Inhuur extra capaciteit (geen tijd)	0	0	0
42180 - Kantoorartikelen	12.368	12.368	0
42250 - Brandstof (auto's)	13.835	13.835	0
42310 - Huur opslagruimte	9.000	9.000	0
42500 - Verzekeringen	6.274	6.274	0
42570 - Wegenbelastingen	5.412	5.412	0
42670 - Onderhoud auto's	7.727	7.727	0
42860 - Laboratorium	16.500	16.500	0
Ondersteunende kosten aan Heff. tech	319.973		319.973
Totaal 470 Hef. Tech	**778.803**	**418.147**	**360.656**

Er is geen sprake van desintegratieschade. Alle vijf de waterschappen blijven immers lid van de GR en nu, meer dan voorheen, in dezelfde verhouding. Er is ook geen sprake van een overgangsperiode waarbij kosten na ijlen. Het betreft alleen een andere verevening van gezamenlijke kosten.

gemeente- en waterschapsbelastingen

Een berekening van het effect op de bijdragen is als volgt:

bedragen in € deelnemer	begroting 2018 bijdrage	wijziging Heff.tech.	gewijzigde bijdrage 2018
waterschap Drents Overijsselse Delta	2.366.039	52.925	2.418.964
waterschap Rijn en IJssel	2.483.561	55.554	2.539.115
waterschap Vallei en Veluwe	4.474.345	-516.856	3.957.489
waterschap Vechtstromen	3.000.073	67.107	3.067.180
waterschap Zuiderzeeland	1.696.753	-141.329	1.555.424
gemeente Bunschoten	286.737	4.327	291.064
gemeente Dalfsen	416.329	6.280	422.609
gemeente Dronten	558.350	8.918	567.269
gemeente Leusden	404.303	6.458	410.761
gemeente Nijkerk	599.202	9.040	608.242
gemeente Zwolle	1.842.408	29.429	1.871.837
Totale deelnemersbijdrage	**18.128.101**	**- 418.147**	**17.709.954**

Opvallend in deze uitkomst is dat 9 deelnemers een stijging ervaren van de bijdrage in een situatie dat GBLT een verlaging van de begroting ondergaat. De 2 waterschappen ervaren een daling van de bijdrage, maar dat is omdat zij de directe kosten overgenomen hebben. De ontstane situatie is onbevredigend, maar onvermijdelijk in situaties van taakreductie.

Ontwerpbegroting

2019

GBLT

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Inhoudsopgave

Bestuurlijk voorwoord 3

1 Het programma 4

Structuur van de begroting 4
1.1 Kwaliteit van dienstverlening 5
1.2 Aanbesteding belastingpakket 12
1.3 Ontwikkelingen Waarderen 13
1.4 Risico management 14

2 De paragrafen 15

Paragraaf 1 - Ontwikkelingen sinds het vorige begrotingsjaar 15
Paragraaf 2 - Uitgangspunten en normen 16
Paragraaf 3 - Incidentele baten en lasten 16
Paragraaf 4 - Kostentoerekening 17
Paragraaf 5 - Onttrekkingen aan bestemmingsreserves en voorzieningen 17
Paragraaf 6 - Waterschaps- en gemeentebelastingen 17
Paragraaf 7 - Weerstandsvermogen en risicobeheersing 18
Paragraaf 8 - Financiering 19
Paragraaf 9 - Verbonden partijen 20
Paragraaf 10 - Bedrijfsvoering 20
Paragraaf 11 - EMU saldo 20
Paragraaf 12 - Topinkomens 20

3 Begroting 2019 21

Begroting naar programma's 21
Begroting naar kosten- en opbrengstsoorten 21
Meerjarenraming 2020 - 2022 26

Bijlagen 32

Bijlage A: Kerngegevens 33
Bijlage B: Staat van activa 34
Bijlage C: Staat van personeelslasten 35
Bijlage D: Investeringsprogramma 37
Bijlage E: Lijst van afkortingen 38

Colofon
Auteur Roelof Krist
Datum 18-4-2018

Bestuurlijk voorwoord

Voor u ligt de ontwerpbegroting 2019. De begroting omvat de gezamenlijke opdracht van de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling aan hun belastingorganisatie. Het belangrijkste deel van de opdracht is de jaarlijks weerkerende belastingtaak. Dat deel krijgt in de begroting weinig aandacht, omdat dit per deelnemer wordt uitgewerkt in de kerncijfers en de DVO. In deze begroting besteden we aandacht aan de gewijzigde omstandigheden, de gewenste verbeteringen voor de belastinguitvoering en de financiële effecten, die zich vertalen naar bijdragen voor deelnemers.

In de onlangs vastgestelde kadernotitie 2019 zijn de meerjarige verwachtingen ontvouwd en toegelicht. De begroting kan eigenlijk niet los van de kadernotitie worden gelezen. De plannen die daar zijn aangekondigd zijn in deze begroting uitgewerkt voor de jaarschijf 2019. Voor de deelnemers is belangrijk te onderkennen dat de kadernotitie een schets is en de begroting een besluit, dat de deelnemers bindt.

Een korte samenvatting van die begroting luidt als volgt. GBLT zal in 2019 doorgaan met de voortdurende verbetering van de data-huishouding en bewijsvoering. Digitale beveiliging en archivering krijgt daarbij een structurele impuls. De kwaliteit van dienstverlening zal groeien door stapsgewijze verbeteringen in processen en communicatie, ingegeven door de aanbevelingen uit het klantreisonderzoek. En de randvoorwaarden voor een lange termijn succes worden ingevuld met vakbekwame medewerkers en betrouwbare systemen. De kernsoftware voor belastingtransacties wordt in 2018 aanbesteedt en in 2019 ingericht, getest en in gebruik genomen. Dat laatste zal in de bestuurlijke rapportages de boventoon voeren.

De uitvoering van de WOZ waardering zal veranderen, ingegeven door dwingende regelgeving en best-practises. Dit zijn onvermijdelijke meerjarige ontwikkelingen, die op beperkte schaal al in gang zijn gezet.

De financiële effecten van de genoemde plannen, opgeteld bij de inflatie, zijn kostenverhogend. Het beslag op middelen voor de deelnemende gemeenten stijgt gedurende meerdere jaren. Daar staan bescheiden besparingen tegenover en een hogere opbrengst bij de invordering. De bijdrage verdeling over de deelnemers toont een gedifferentieerd beeld. Ons bestuur heeft dat bij de vaststelling van de Kadernotitie 2019 gesignaleerd en daarop bijgestuurd door onder meer geen aanvulling op de NCNP reserve en het verlagen van de projectkosten door het opnemen van een risicopost. Daarnaast is afgesproken dat deelnemende gemeenten en GBLT tot een uniforme taakverdeling komen bij het inwinnen van objectgegevens en de registratie in de basisadministraties BAG en WOZ.

Het is met inbegrip van deze wijzigingen dat deze ontwerp begroting is opgesteld voor de uitvoeringsorganisatie van en voor de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling GBLT.

1 Het programma

Structuur van de begroting

De begroting van GBLT dient de mandatering en besturing van de uitvoerende organisatie en is tevens een middel om de kostenverdeling vast te leggen met de deelnemende overheden. De begroting van GBLT is in die zin een verlengstuk van de begroting van de deelnemende overheden en moet om die reden voldoen aan het RBVW.

In de begroting wordt de opdracht aan GBLT vastgelegd voor het jaar 2019 plus de daarmee gemoeide kosten en opbrengsten en de verrekening met opdrachtgevers. De opdracht voor GBLT verandert niet door de loop van de jaren, wel de wijze waarop deze wordt uitgevoerd en de wettelijke vereisten waaraan moet worden voldaan. Ontwikkelingen strekken zich uit over meerdere jaren. De beleidsmatige keuzes worden daarom benoemd in de Kadernotitie 2019-2022. De begroting betreft de realisatie van de eerste jaarschijf 2019 uit de Kadernotitie en de financiële effecten. Kadernotitie en begroting moeten in samenhang worden gelezen. De kwaliteitsaspecten en servicenormen zijn ambtelijk uitgewerkt in dienstverleningsovereenkomsten (DVO). Jaarlijks wordt getoetst of bijstelling moet plaatsvinden.

In 2016 heeft het bestuur van GBLT als ontwikkelingsrichting gekozen voor “Kwaliteit van Dienstverlening”. Deze ontwikkelingsrichting zal plaatsvinden op basis van een optelsom van vele kleine stappen die we continue zetten. De weg van de ontwikkeling is (mede) beschreven in de klantreis.

Voor 2019 blijven bovenstaande koers en de strategische doelen van GBLT ongewijzigd. Wel voorzien we de komende jaren dialogen met deelnemers om gezamenlijke en richtinggevende kaders en de koers van GBLT te bepalen.

In hoofdstuk 1.1 is de uitwerking opgenomen van de ontwikkelstrategie “Kwaliteit van dienstverlening”. Naast deze ontwikkelstrategie staan in 2019 en verder nog twee belangrijke veranderingen gepland. In hoofdstuk 1.2 wordt de aanbesteding van de belasting applicatie beschreven en in hoofdstuk 1.3 de ontwikkelingen bij waarderen in het kader van de waardering van gebruikersoppervlakte en de voormelding. In hoofdstuk 1.4 is het onderwerp risicomanagement beschreven.

1.1 Kwaliteit van dienstverlening

De ontwikkelstrategie realiseren wij langs vijf ontwikkelpaden:

- Dienstverlening
- ICT
- Opleiding en werving
- Data: de data als grondstof
- Relatie

Op basis van de reeds ingezette koers in 2016 en 2017 en de activiteiten in 2018 stellen wij de volgende activiteiten in 2019 voor (eventueel doorlopend in 2020):

Dienstverlening:

- We maken het concept klantreis structureel onderdeel van onze klantprocessen
- Digitale zelfservice voor burgers en bedrijven
- We gaan in gesprek over de wijze van incasseren

Klantreis structureel onderdeel van onze klantprocessen
Het onderzoek naar de klantreis is in 2018 gestart. Naar verwachting is er nog voor de zomer 2018 een rapport met resultaten. Op basis van deze klantreis wordt gericht bepaald waar de verbetering nodig is en in welke mate. Na het in kaart brengen, moeten de resultaten worden vertaald in acties die daadwerkelijk leiden tot een verbetering van de dienstverlening en worden ingebed in de organisatie.

De uitgaven voor de verbetering die zijn voortgekomen uit de klantreis:

1. Kosten software t.b.v. klanttevredenheidsonderzoek en de klantinterviews ad. € 20.000
2. Implementatiekosten en onderhouden van kennisbank ad. € 40.000
3. Onderzoeken naar inzet andere communicatiekanalen zoals e-mail, chat, Twitter en de daarbij behorende opleidingen voor de medewerkers ad. € 40.000.

Deze uitgaven begroten we voor 2019 en 2020 jaarlijks op € 100.000 voor maatregelen die de kwaliteitsbeleving echt verbeteren. Met bovenstaande middelen is het mogelijk om structureel de klantreis te monitoren, met inzet van nieuwe digitale kanalen kan de klant zelf snel en gemakkelijk zaken doorgeven, middels de inzet van de kennisbank de medewerkers snel en juist het antwoord uniform aan de klant kunnen geven (efficiëntie) en onder meer om op ieder moment de inzet van je kanalen te kunnen meten.

Deze uitgaven worden bekostigd uit de besparing bij KCC/telefonie. In het verleden hebben de deelnemers € 400.000 beschikbaar gesteld voor het verbeteren van de telefonische bereikbaarheid en de kwaliteit van dienstverlening. Het betrof meerjarig incidentele middelen, die in 4 jaar teruggebracht moeten worden naar nul. De middelen die vrijkomen bij deze besparing kunnen ingezet worden voor de verbetering van de kwaliteit van dienstverlening/klantreis.

Door meer in te zetten op structurele verbeteringen binnen de primaire processen en meer gebruik te maken van kanaalsturing, was de verwachting dat het aantal telefonische reacties na verloop van jaren zal afnemen.

De bereikbaarheid is op het zelfde niveau als in 2017. Echter, in de loop van 2017 is gebleken dat het aantal telefonische reacties weliswaar iets afneemt maar dat we de toegezegde daling ad. € 100.000 invullen door in te zetten op andere digitale kanalen en hierdoor de middelen voor klantdienstverlening de komende 2 jaar op peil houden, gezien het belang hiervan), maar dat de verwachting in de praktijk niet haalbaar blijkt in dit tempo.

We zien ook bij GBLT de landelijke trend naar meer gebruik van digitale kanalen. Het gemak is voor de klant heel belangrijk. De verwachting is, dat het aantal telefoontjes zal kunnen dalen wanneer we meer inzetten op het gebruik van Twitter en webcare-dienstverlening.

Digitale zelfservice voor burgers en bedrijven
We willen met de opdrachtgevers in gesprek De technologische ontwikkelingen gaan snel en de centrale overheid stelt steeds verdergaande eisen op het gebied van digitale dienstverlening door overheden aan zijn inwoners. GBLT moet en wil mee in deze ontwikkelingen. Dit betekent dat (ook) in 2019 de digitale dienstverlening zal worden door ontwikkeld, meer diensten digitaal beschikbaar worden gesteld en een groter gebruiksgemak voor burgers wordt gerealiseerd.

Naast de digitale diensten vanuit de WDO gaan we ook verder werken aan digitalisering. Sinds februari 2018 kunnen bedrijven daarnaast veilig vertrouwelijke gegevens uitwisselen met GBLT via “eHerkenning”. Dit is een belangrijke stap vooruit in de digitale dienstverlening. Zoals DigiD het mogelijk maakt voor burgers om hun persoonlijke belastingen te regelen, maakt eHerkenning het mogelijk voor bedrijven om veilig online hun belastingzaken te regelen bij GBLT. In 2019 wordt gewerkt aan de mogelijkheden van e-facturatie en de realisatie van Webis schuldhulpverlening. Deze technologische ontwikkelingen worden binnen de begroting opgevangen.

Gesprek over de wijze van incasseren
We willen met onze opdrachtgevers in gesprek gaan over de ontwikkeling die op het moment breed de aandacht trekt: onze zorgplicht als overheidsinstantie. Deze zorgplicht, ook bekend als Sociaal incasseren of Maatschappelijk verantwoord incasseren, staat steeds vaker hoog op de (beleids)agenda van gemeentes en Rijksoverheid. Gecombineerd met onze interne wensen zoals verwoord in de Reis naar de Toekomst zoeken we daarmee niet alleen naar manieren om klantvriendelijker te zijn, maar ook naar manieren om ons aandeel te leveren in het oplossen en zelfs voorkomen van schuldenproblematiek. Het sleutelwoord hierin is “segmentering”: het herkennen van bepaalde groepen. Het gesprek hierover willen we aangaan tijdens de relatiedag in 2018 om zo de koers in 2019 uit te kunnen zetten.

ICT:

We geven verder uitvoering aan de Digitale Agenda 2020 (gemeenten) en het thema E-overheid (waterschappen):

- WDO: Wet Digitale Overheid (digitale diensten, standaarden en oplossingen)
- We gaan Digimelding gebruiken (terugmeldfunctie basisregistraties)
- We gaan verder digitaliseren
- Het verder volgen van de roadmap van Centric voor de aansluiting op de basisregistraties en het aanbesteden van het belastingpakket

Wet Digitale Overheid

Het vorige kabinet heeft in de loop van 2017 besloten om met ingang van 2018 de jaarlijkse kosten van de digitalisering van de overheid in rekening te brengen bij de gebruikers, d.w.z. de lokale overheden en verzekeringsmaatschappijen. Het gaat hierbij om de Wet Digitale Overheid (voorheen Generieke Digitale Infrastructuur (GDI)) en het betreft het gebruik van landelijke voorzieningen. GBLT volgt deze ontwikkelingen en heeft reeds een aantal voorzieningen in gebruik zoals MijnOverheid.nl en Digid.

De belastingkantoren krijgen een substantieel deel van het gebruik van deze voorzieningen (door burgers en bedrijven) voor de kiezen. Gemeenten hebben in VNG-verband besloten om in het eerste jaar 2018 de verrekening via het gemeentefonds af te wikkelen. Waterschappen betalen de factuur van het rijk via GBLT in 2018. Vanaf 2019 wordt de doorrekening van de lasten voor de deelnemers via GBLT uitgevoerd.

Op basis van het gebruik (1-10-2016 t/m 30-09-2017) van MijnOverheid, Berichtenbox en DigiD en de kosten in 2017 zijn de totale kosten voor 2018 geraamd op € 565.000. Het deel voor de waterschappen is geschat op € 508.000. De tarieven en de routering voor verrekening wijzigen op dit moment nog maandelijks. Een exacte kosteninschatting is hierdoor momenteel nog niet te maken en ook omdat dit afhankelijk is van het gebruik van de generieke data-infrastructuur door de belastingplichtigen. Ondanks dat de verdeling nog onzeker is moet deze post echter wel worden begroot. Als later blijkt dat aanpassingen nodig zijn, dan doen wij dit bij de Berap.

Vanuit GBLT sturen we ook continue op een toename van de digitale dienstverlening, waarbij meer diensten digitaal beschikbaar worden gesteld. Logischerwijs wordt verwacht dat het gebruik van de generieke data de aankomende jaren zal stijgen en daarmee ook de kosten.

Deze kosten worden vanaf 2018 als volgt geraamd:

	2018	2019	2020	2021	2022
Verwachting WDO	30%	40%	50%	60%	70%
Doorberekening aan gebruikers	565.000	750.000	950.000	1.100.000	1.300.000

Hierbij wordt uitgegaan van een jaarlijkse stijging van 10%, waarbij de bedragen zijn afgerond. Het betreft hier een inschatting o.b.v. beleidsmatige doelen. De begroting van de Wet Digitale Overheid kent hierdoor een hoge mate van onzekerheid, echter is dit een gegeven.

De verdeling tussen Gemeenten en Waterschappen is eveneens nog niet duidelijk. Hiervoor hanteren we vooralsnog de generieke verdeelsleutel. De werkelijke kosten en verdeling wordt achteraf bepaald.

Terugmeldfunctie basisregistraties
In 2019 (en mogelijk al in 2018) wordt verder gewerkt aan de ontwikkeling van de terugmeldfunctie voor de basisadministraties, waarvan de kosten binnen de begroting worden opgevangen.

Professionaliseren van informatiemanagement en archieffunctie

GBLT wil de informatiemanagementprocessen op strategisch, tactisch en operationeel niveau verder professionaliseren. Daarnaast dient een inhaalslag plaats te vinden voor het informatie- en archiefbeheer. Deze inhaalslag is verwoord in een visie 2018 - 2023 en wordt gerealiseerd door een (concept) verbeterplan 2018 - 2020, waarin de transitie van DIV naar informatiebeheer is beschreven.

Daarnaast is duidelijk geworden dat de archiefverplichtingen aandacht verdienen met meer deskundigheid dan voorheen. Documenten worden bijna volledig digitaal verwerkt. Daarnaast beschikt GBLT over een behoorlijk analoog archief nog uit de tijd van de rechtsvoorgangers. Met name de naspeurbaarheid van persoonlijke gegevens en de tijdige vernietiging dwingen ons tot een andere (digitale) bewaking van de documenten van de wieg tot het graf.

Om de noodzakelijke verbeteringen, zoals opgenomen in het concept-verbeterplan, te bewerkstelligen, worden de volgende hoofdactiviteiten ondernomen:

1. opstellen en operationaliseren van beheersregels en monitoring KPI-rapportage
2. Het bewerken en opschonen van het analoge archief
3. Het digitale archief opslaan in een nieuwe applicatie (vervanging DMS), waarmee vernietiging en naspeurbaarheid is geborgd
4. De transitie van DIV naar Informatiebeheer, dit betekent investeren in medewerkers met andere capaciteiten

	2019	2020	2021	2022
Loonkosten	40.000	41.000	42.025	43.076
Inhuur DIV adviseur	10.560			
Licentiekosten applicatie	13.310	13.510	13.712	13.918
Opschonen archief	36.300			
Totaal	100.170	54.510	55.737	56.994

Om tot uitvoering van het verbeterplan te komen is in 2019 een bedrag van € 100.000 nodig.

Privacy & informatiebeveiliging
In de afgelopen jaren is GBLT gegroeid, niet alleen in aantal deelnemers, maar ook van kind richting volwassenheid. Dit betekent onder meer dat de rol van IT en Informatievoorziening (ICT) steeds groter is geworden. De continuïteit en het succes van onze organisatie hangen voor een belangrijk deel af van beschikbaarheid van data en een goed functionerende ICT. Nieuwe eisen voor

informatieveiligheid en privacybescherming zoals vanuit de AVG maken aanvullende kosten noodzakelijk.

We zijn tot de conclusie gekomen dat een aan te stellen functionaris gegevensbescherming als dienst ingekocht zal worden. In 2018 is deze structurele investering reeds onderkend en wordt vanuit de bestaande middelen voldaan.

Inzet van Geografische informatie
GBLT voert haar taken uit met een enorme hoeveelheid gegevens. Tot nu toe wordt daarbij vooral gewerkt met administratief georiënteerde informatiesystemen als Key2belastingen. Geografische informatie is een interessante en kansrijke toevoeging aan het palet. Zowel bij het eenvoudig presenteren van bestaande informatie, als bij het analyseren van de volledigheid. De intentie is om geo-informatie blijvend in te bedden binnen GBLT. Werken met geo-informatie vraagt zowel software als kennis van zaken om daar mee te werken. Met behulp van de waterschappen willen we in 2018 al enige kennis op doen van de werking van de applicatie en de mogelijkheden. De aanschaf van de applicatie en de implementatie volgt in 2019.

De investering in de applicatie wordt geschat op € 50.000. Voor de begeleiding van de implementatie worden de eenmalige kosten geschat op € 20.000. De investering en de implementatie kunnen vanuit het investeringsbudget worden opgevangen. Vanaf 2019 werkt GBLT met Geo-informatie.

Het verder volgen van de roadmap van Centric voor de aansluiting op de basisregistraties en het aanbesteden van het belastingpakket
Hiervoor is beschreven dat aansluiten op het stelsel van basisadministraties de basis is voor de beoogde datakwaliteit en procesinrichting. Centric heeft in 2016 samen met een achttal grote belastingkantoren (waaronder GBLT) een roadmap gemaakt voor de aansluiting op de basisregistraties. De roadmap is gestart in 2016 en loopt door tot aan 2020. In 2018 zal GBLT aansluiten op de Basisregistratie Kadaster (BRK) en het Handelsregister (HR).
In 2019 wordt het belastingpakket opnieuw aanbesteed, zie hiervoor paragraaf 1.2. Tot die tijd wordt de huidige roadmap gevolgd binnen de bestaande middelen. De uitkomst van de aanbesteding zou kunnen leiden tot een bijstelling van deze roadmap.

Opleiding en werving:

We richten ons in 2019 op:

- Verstevigen van de basiskennis
- Verbreden van inzetbaarheid en intensiveren van vakkennis
- Heroriënteren ons op de cao van de waterschappen in het kader van de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA) die op 1-1-2020 ingaat.

Verstevigen van de basiskennis

Tijdens het strategische transformatieproces van de organisatie varieert de personeelsbehoefte, zowel qua omvang als qua gevraagde competenties. Dat kan zich ook voordoen gedurende een lopend kalenderjaar.

De toekomst is lastig te voorspellen en daarom is het plannen vormgegeven als een proces; het schetst de acties en koers op hoofdlijnen en beoogt middels strategische personeelsplanning een brug te slaan tussen de huidige personeelsbezetting en de toekomstig benodigde personeelsbezetting, door maatregelen gericht op instroom, doorstroom en uitstroom.
Minimaal 1 keer per jaar worden de inzichten geactualiseerd. Door de cyclische aanpak kan de veranderende personeelsbehoefte steeds beter in kaart gebracht worden. En wordt voorkomen dat ad-hoc besluiten vallen over de personeelsbezetting die later betreurd worden.

Uitgaande van de strategische doelen is een prognose opgesteld van de toekomstige personeelsbehoefte. Het overall beeld is dat de uitvoerende functies zullen slinken in aantal en dat de meer kennis intensieve functies groeien in aantal, een trend die al langer gaande is. Bovendien zullen de interacties met de belastingplichtige, waar oplossingsgericht mogelijkheden worden afgewogen, gaan toenemen. Dat laatste stelt hogere eisen aan de communicatieve vaardigheden en vergt bredere kennis van het belastingproces.

Voor de huidige medewerkers is het noodzakelijk dat zij, bijvoorbeeld door opleiding en/of mobiliteit, hun inzetbaarheid verbreden en vakkennis intensiveren. GBLT stimuleert en faciliteert trajecten die gericht zijn op loopbaan en employability. Voor bemensing van kennis intensieve functies, die nodig zijn om de transitie van de organisatie te realiseren, zal een beroep op de externe markt nodig kunnen zijn. Bovenstaande ontwikkelingen kunnen binnen de (meerjaren)begroting worden opgevangen.

Verbreden van inzetbaarheid en intensiveren van vakkennis

De GBLT Academie heeft zijn positie verworven, waarbij de zelf ontwikkelde modules worden aangeboden evenals (samen met collega belastingkantoren) ingekochte cursussen en trainingen. Via het persoonlijk opleidingsbudget (PBB) zullen medewerkers worden gestimuleerd zich te blijven ontwikkelen. In 2019 wordt deze lijn verder doorgezet.

Heroriënteren ons op de cao van de waterschappen (WNRA)

In verband met de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA) die op 1-1-2020 ingaat, beziet GBLT of het mogelijk en wenselijk is de cao voor de waterschappen te blijven volgen.

Data:

Data vormt de grondstof voor onze primaire processen:
- We werken verder aan centraal gegevensbeheer voor goede data

We werken verder aan centraal gegevensbeheer voor goede data

Voor GBLT is het zeer belangrijk dat gewerkt wordt met gegevens die actueel en accuraat zijn en blijven. Want alleen met data van goede kwaliteit kunnen onze medewerkers de juiste beslissingen nemen en hun werkzaamheden effectief uitvoeren. Data vormen de grondstof van onze primaire taak: het heffen en innen van belastingen. Goede data zijn onmisbaar bij de bewijsvoering onder de verantwoordingsinformatie. Goede data zijn ook voorwaarde voor kwalitatief betere dienstverlening (minder uitval, kortere doorlooptijd, voorspelbaarheid, goedkoper, etc.) en voor resultaten in brede zin.

We zijn in 2017 gestart met het formeren van een centraal team Gegevensbeheer. Gegevensbeheer is verantwoordelijk voor een functionerend stelsel van basisadministraties dat beschikbaar is voor gebruik in de processen van GBLT. Gegevensbeheer fungeert binnen en buiten GBLT als aanspreekpunt voor het stelsel en borgt dat gegevens uit basis- en kernregistraties worden ingewonnen, beheerd en verstrekt. Ook in 2019 blijven wij werken aan de centraal gegevensbeheer voor goede data binnen de bestaande middelen.

Relatie:

We gaan relatiebeheer verbeteren:
- We gaan relatiebeheer door ontwikkelen naar accountmanagement
- We gaan proactief de dienstverlening met deelnemers verbeteren
- Samenwerking met (netwerk/keten)partners

Relatiebeheer door ontwikkelen naar accountmanagement

Het aantal gegevensvragen laat vanaf 2017 een dalende trend zien. De complexiteit van de gegevensvragen neemt echter veelal toe, waarbij specifieke kennis van de ontwikkelingen per opdrachtgever op de inhoud gewenst is.
In 2017 is besloten om de verantwoording en het rapporteren aan de opdrachtgevers te centraliseren bij Business Control. Vanuit dit perspectief wijzigt in 2018 het relatiebeheer. Zowel voor de gegevensvraag alsmede het aanspreekpunt voor de verantwoordingsinformatie, wordt de rol van relatiebeheerder ondergebracht bij de functie Business Control. Deze rol wordt verder vormgegeven als accountmanagement voor de opdrachtgevers.

Proactief de dienstverlening met deelnemers verbeteren

Met bovenstaande wijziging wordt beoogd (in de komende jaren) de dienstverlening te verbeteren en de opdrachtgevers sneller, volledieger en proactief te kunnen voorzien van het benodigde inzicht in

de belastingverantwoording. Deze beweging wordt in 2018 reeds in gang gezet en zal in 2019 volledig operationeel zijn en zal de intensivering en pro-activiteit vorm krijgen.

1.2 Aanbesteding belastingpakket

We gaan het belastingsysteem in 2018 opnieuw aanbesteden en in 2019 inrichten.

Naast de ontwikkelstrategie kwaliteit van dienstverlening staan in 2019 en verder nog twee belangrijke veranderingen gepland. Eén hiervan betreft de aanbesteding van het belastingsysteem. De directe aanleiding voor deze vervanging is het feit dat de contracttermijn voor het gebruik van het huidige systeem per september 2019 afloopt. We streven ernaar om bij deze aanbesteding nieuwe eisen en wensen te formuleren ten aanzien van de functionaliteit van het systeem en een schoon schip te maken met erfenissen uit het verleden. Ook moet de nieuwe belastingapplicatie gekoppeld kunnen worden aan de bestaande applicaties die gebruikt worden in het belastingproces.

GBLT wil te allen tijde in staat zijn om in de toekomst haar processen, met inbegrip van de digitale ondersteuning beheerst te laten verlopen. Daarvoor moet het mogelijk zijn, dat zij indien nodig, binnen een redelijk tijdsbestek noodzakelijke verbeteringen en vernieuwingen kan doorvoeren zonder dat dat leidt tot een ingrijpende herstructurering en/of herschikkling van bestaande systemen en/of faciliteiten.

In de periode februari - juli 2018 wordt het programma van eisen voor de aanbesteding samengesteld en gepubliceerd. Het doel is om uiteindelijk te komen tot een succesvolle aanbesteding van een belastingapplicatie. De selectie en gunning zal plaats vinden in de periode augustus - september 2018. Na deze periode kunnen we ons richten op de implementatie/migratie welke nog door zal lopen in 2019 en er een verantwoorde overgang van oud naar nieuw wordt gerealiseerd en gegarandeerd. Hier is rekening mee gehouden in de investeringsplanning van € 1.500.000. Een uitsplitsing van dit bedrag is hieronder weergegeven:

Conversie kosten		€ 135.000
Facilitaire kosten		€ 15.000
Frictie kosten		€ 300.000
Implementatie kosten		€ 100.000
Investering kosten		€ 600.000
Projectleiding kosten		€ 200.000
Onvoorzien (10%)		€ 150.000
Begrote investeringsuitgave		€ 1.500.000

Ook bij de selectie van de huidige leverancier (Centric) zijn conversie kosten nodig omdat de inrichting (datamodel) aangepast zal worden. Daarnaast worden er kosten gemaakt t.b.v. de opschoning van de huidige data. Het valt te bezien of in deze situatie het gehele begrote bedrag benut gaat worden.

1.3 Ontwikkelingen Waarderen

- In lijn met de eisen vanuit de waarderingskamer gaan we over naar waardering op basis van gebruiksoppervlakte.
- Het verbeteren kwaliteit van objectgegevens
- Toepassen van voormelden om uitvoering te geven aan een betere registratie van secundaire objectkenmerken

Waardering gebruiksoppervlakte
De Waarderingskamer heeft als doelstelling geformuleerd dat in 2022 alle woningen op basis van gebruiksoppervlakte worden gewaardeerd in plaats van op inhoud. We gaan dit als een project realiseren, waarbij we hebben gekozen gefaseerd, per gemeente, over te gaan naar de nieuwe methodiek. In 2018 zal voor de gemeenten Bunschoten en Dalfsen de gebruiksoppervlakte worden bepaald, waarna in 2019 tot en met 2021 de overige gemeenten volgen.

Gemeenten beschikken over de gebruiksoppervlakte van woningen. Deze is geregistreerd in de BAG. Deze gebruiksoppervlakte is niet direct bruikbaar. De WOZ dient de gebruiksoppervlakte verfijnder te registreren, namelijk op WOZ deelobjecten. Daarnaast is de gebruiksoppervlakte in de BAG veelal gebaseerd op een eerder uitgevoerde conversie van inhoud naar oppervlakte.

De projectaanpak is om per gemeente van alle WOZ objecten door een tool de gebruiksoppervlakte te berekenen. Daarna door eigen personeel (of aangenomen personeel) de gebruiksoppervlakte te controleren en op te splitsen in WOZ-deelobjecten. Tevens worden tegelijk diverse controles uitgevoerd op de objecten zodat eventuele fouten worden opgelost of gerapporteerd. Gevolg hiervan is dat tevens de kwaliteit van de WOZ data verbetert. Nadat de gebruiksoppervlakte is bepaald per gemeente zal daarna een waardering uitgevoerd worden op gebruiksoppervlakte om te controleren of er geen grote verschillen zijn. Daarna zal gefaseerd per gemeente de WOZ waarde gecommuniceerd worden op basis van gebruiksoppervlakte waarbij de laatste gemeenten overgaat in 2022.

Het bepalen van de kosten heeft met veel factoren te maken. Deze factoren hebben we nu bepaald op basis van onze huidige kennis en ervaringen van andere gemeenten. De kosten voor het totale project, die voornamelijk inhuur betreffen, zijn geraamd op € 895.000. Vooralsnog wordt in de begroting een bedrag gereserveerd van € 200.000 in 2019, met de vermelding dat het uitvoeringsplan niet wordt aangepast en dat het hier een voorlopige kosten inschatting betreft die gedurende 2018 wordt bijgesteld op basis van de feitelijke cijfers (omhoog of omlaag). De verlaging van de projectkosten in 2019 met € 100.000, wordt opgenomen als risico-post. In de uiteindelijk exploitatiekosten zal geen verschil bestaan tussen het taxeren op gebruiksoppervlakte en inhoud.

Activiteit	Kosten (euro's)
Aanschaf rekentool	110.000
Steekproef 1%	25.000
Bepalen gebruiksoppervlakte op basis van de tool	375.000
Uitval verwerken	105.000

Controle nieuwe waarderingen	45.000
Communicatie	100.000
Projectleiding	135.000
Totaal	895.000

Vooralsnog gaan we er van uit dat het afhandelen van bezwaarschriften, naar aanleiding van de wijziging van methodiek van waarderen, binnen de bestaande middelen kan worden opgevangen. Gedurende het project, na elke fase, kunnen we de kosten nauwkeuriger begroten, omdat we dan eigen ervaringscijfers hebben. De geschatte marge in de kosten is 15%.

Waarderen primaire objectkenmerken
De afdeling Waarderen wil de gegevens van de objecten verder compleet maken. Dit is ook een eis van de Waarderingskamer en benodigd om de door GBLT gewenste score "goed" te ontvangen. Hiertoe dienen alle gemeenten via luchtfoto's de mutaties (vergunningsvrij) aan te leveren. Om deze gegevens te verwerken is structureel extra capaciteit nodig van 1 fte. De kosten hiervan worden in het eerste jaar geschat op € 78.000. In het komende jaar zal overeenstemming moeten worden bereikt over uniforme taakverdeling tussen gemeenten en GBLT bij het inwinnen van objectkenmerken, zoals BAG gegevens. Er loopt nog een onderzoek naar het beheren m2 (BAG gegevens) incl. de WOZ deelobjecten n.a.v. het project "Waarderen op gebruikersoppervlakte. Voor de onderdelen vergunningsvrij (ver)bouwen en analyse van luchtfoto's moeten nog luchtfoto's worden besproken. Zowel gemeenten als GBLT staan, vanuit verschillend perspectief, voor intensivering van de data inwinning.

Inclusief de inflatiecorrectie is het bedrag voor 2020 begroot op € 80.000. Kanttekening hierbij is dat de kosten mogelijk conform de initiële planning gemaakt moeten worden in 2019 om de doelstelling te bereiken. Voor 2019 geldt dit dan ook als een risico-post.

Voormelden
Om uitvoering te geven aan een betere registratie van secundaire objectkenmerken is er een pilot 'Voormelden" opgestart waarin we een aantal vragen aan de klant stellen die gaan over de secundaire objectkenmerken (kwaliteit, onderhoud, ligging, voorzieningen etc). De beantwoording van deze vragen draagt bij om te komen tot een juiste WOZ waardebepaling. De uitwerking van deze pilot gebeurt in Q2 van 2018. De kosten hiervan worden vanaf 2019 gedekt uit de reguliere exploitatie.

1.4 Risico management

De ambitie van GBLT is om risicomanagement naar een hoger volwassenheidsniveau te brengen. In 2017 is een implementatieplan opgesteld voor de operationalisering van de risicomanagementcyclus, waarmee in 2018 de basis op orde wordt gebracht.

De key risks zijn op hoofdlijnen inzichtelijk gemaakt. Vanaf 2019 zal sprake zijn van proactief en "volwassen" risicomanagement, waarbij alle risico's zijn geïnventariseerd en worden beheerst. Ter ondersteuning wordt in 2018 gestart met het invoeren van een organisatie breed risicomanagementsysteem en vindt de werving van een risico manager plaats.

2 De paragrafen

Naast de beschrijving van het programma "heffing en invordering van belastingen" en de exploitatiebegroting bestaat het begroting uit een aantal verplichte paragrafen.
Via de paragrafen kan het algemeen bestuur in de begroting uitgangspunten vaststellen ten aanzien van beheersmatige aspecten. Het gaat daarbij dan vooral om de beleidslijnen van het beheersproces waarbij sprake kan zijn van een grote financiële impact, een grote politieke betekenis of een aanzienlijk belang voor de realisatie van het programma.
Doel van de paragrafen in de begroting is het bestuur een instrument te geven om de beleidskaders die in de begroting werden vastgesteld te kunnen controleren.

<u>Thema's van de paragrafen:</u>
De volgende paragrafen moeten volgens de artikelen 4.30 van het Waterschapsbesluit verplicht in het begroting worden opgenomen, tenzij het desbetreffende aspect niet aan de orde is.

1. Ontwikkelingen sinds het vorige begrotingsjaar
2. Uitgangspunten en normen
3. Incidentele baten en lasten
4. Kostentoerekening
5. Onttrekkingen aan overige bestemmingsreserves en voorzieningen
6. Waterschaps- en gemeentebelastingen
7. Weerstandsvermogen en risicobeheersing
8. Financiering
9. Verbonden partijen
10. Bedrijfsvoering
11. EMU saldo
12. Top inkomens

Dit hoofdstuk volgt de indeling van de (verplichte) paragrafen uit het BBV(W) naar analogie van de opzet bij deelnemende overheden.

Paragraaf 1 - Ontwikkelingen sinds het vorige begrotingsjaar

Er hebben zich geen veranderingen voorgedaan in de gemeenschappelijke regeling sinds het vorige begrotingsjaar.
Wel hebben zich een aantal noemenswaardige ontwikkelingen voorgaande te weten:

- Twee van de deelnemende waterschappen hebben besloten om met ingang van 2018 de taken voor heffingstechnologie terug te nemen. De financiële effecten op de herverdeling van kosten treedt in werking vanaf 2018 en is toegelicht in een separaat voorstel voor een begrotingswijziging.
- In 2018 heeft de implementatie van de nieuwe taxatie module 4Value plaatsgevonden voor de processen van de afdeling Waarderen.
- In 2018 heeft de opstart van de aanbesteding van de nieuwe belastingapplicatie plaatsgevonden.

Paragraaf 2 - Uitgangspunten en normen

Financiële rekenparameters
De volgende ontwikkelingen hebben invloed op de begroting 2019 en de meerjarenraming 2020 tot en met 2022 en daarmee op de bijdragen van de deelnemers:

- Algemeen: bij het opstellen van de begroting en meerjarenraming zal, op basis van de decemberraming 2017 van het CPB, worden uitgegaan van een prijspeilontwikkeling van 1,5% op de daarvoor in aanmerking komende begrotingsposten. In de begroting 2017 werd de ontwikkeling in het meerjarenperspectief geschat op 1,2% per jaar.
- Rente en afschrijvingen:
    - we rekenen met een maximaal rentepercentage van 2,5%.
    - de afschrijvingskosten nemen vanaf 2019 structureel toe met € 300.000 als gevolg van de voorgenomen investering van € 1,5 miljoen in een nieuw belastingpakket;
    - de toegenomen afschrijvingskosten worden binnen de begroting opgevangen.
- Personeelskosten:
    - Voor salarissen, sociale premies en personeel van derden wordt meerjarig uitgegaan van een loonpeilontwikkeling van 2,5% per jaar. Hierbij is rekening gehouden met te verwachten cao-effecten, pensioenstijging en periodieke salarisverhogingen. Mochten de cao onderhandelingen een andere uitkomst opleveren, dan zal de loonpeilontwikkeling worden heroverwogen.
    - Voor overige personeelslasten is uitgegaan van de algemene prijsstijging van 1,2%.
- Goederen en diensten van derden: in algemene zin is uitgegaan van de algemene prijsstijging van 1,5%
- Voorzieningen/onvoorzien: er is uitgegaan van een vast bedrag van € 200.000
- Goederen en diensten aan derden: dit betreft de bijdragen van de deelnemers in GBLT.
- Waterschaps- en gemeentebelastingen: dit betreft de invorderopbrengsten, die ten opzichte van de realisatie in 2017 door het wegwerken van de achterstanden een dalende lijn laat zien.
- Daarnaast is een bestemmingsreserve WOZ ingesteld om onverwachte schommelingen in verband met proceskostenvergoedingen WOZ, die onder andere worden geclaimd door de NCNP bureaus, op te vangen. Het maximale bedrag van de reserve is € 300.000. Momenteel is het saldo € 231.000. In 2018 wordt er € 200.000 uit de reserve gehaald voor het project waarderen gebruiksoppervlakte. Indien in 2018 geen extra beroep wordt gedaan op deze reserve is € 31.000 beschikbaar.

Paragraaf 3 - Incidentele baten en lasten

Voor het begrotingsjaar 2019 worden geen andere incidentele lasten verwacht dan reeds genoemd in hoofdstuk 1 zoals de investering voor DIV/archief en de projecten bij Waarderen etc.

In 2017 heeft GBLT wederom meer invorderbaten gehad dan begroot. Daarin zien we twee ontwikkelingen, waarvan er een structureel is. GBLT heeft relatief veel aanmaningen en dwangbevelen uitgestuurd op vorderingen oude jaren en daarnaast is er een trendmatige vertraging in het betalingsgedrag van belastingplichtigen. Ons beleid, vanuit klantbelang, is gericht op het versnellen

van de invordering, zodat betalingsachterstanden eerder worden onderschept. Duidelijk mag zijn dat de invorderbaten geen structurele financieringsvorm kunnen vormen voor de exploitatie van GBLT. Toch houden we, op basis van de realisatie in 2017 en het wegwerken van de achterstanden, nog altijd rekening met een toename op de dwanginvordering (€ 225.000 diensten derden) en hogere invorderbaten. Voorzichtigheidshalve ramen we daarvan driekwart (€ 600.000). Per saldo levert dit in 2019 een besparing op van € 375.000. Deze besparing nemen wij structureel mee in de meerjarenraming van 2020 - 2022.

Paragraaf 4 - Kostentoerekening

De kosten van GBLT worden enerzijds door de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling gedragen en worden anderzijds verworven door aan belastingplichtigen in rekening gebrachte invorderkosten voor het verzenden van onder andere aanmaningen en dwangbevelen.
De netto exploitatielasten worden volgens de in de Bijdrageverordening GBLT 2016 neergelegde verdeelsleutel aan de deelnemers in rekening gebracht.
De totale deelnemersbijdrage voor 2019 bedraagt € 18.511.000. Voor de verdeling tussen de individuele deelnemers verwijzen wij naar hoofdstuk 3 “de begroting naar kostendragers”.

Paragraaf 5 - Onttrekkingen aan bestemmingsreserves en voorzieningen

In deze paragraaf wordt inzicht gegeven in de onttrekkingen aan de bestemmingsreserves en voorzieningen. Het gaat daarbij om voorzieningen die het kenmerk hebben van reserves en dus als zodanig meegerekend worden bij het eigen vermogen.

Zoals aangegeven in paragraaf 2 is in 2016 een bestemmingsreserve WOZ ingesteld om onverwachte schommelingen in verband met de proceskostenvergoedingen WOZ, die onder andere worden geclaimd door de NCNP bureaus, op te vangen. Het maximale bedrag van de reserve is € 300.000. Momenteel is het saldo € 231.000. In 2018 wordt er € 200.000 uit de reserve gehaald voor het project waarderen gebruiksoppervlakte. Er is besloten de reserve niet aan te vullen en aan te merken als risico post.

Paragraaf 6 - Waterschaps- en gemeentebelastingen

De deelnemers beschrijven in hun begrotingen de soorten waterschaps- en gemeentebelastingen en het kwijtscheldingsbeleid. Daarbij wordt ingegaan op de kostendekkendheid van de tarieven voor de nog op te leggen belastingen. De belastingopbrengsten worden in aparte voortgangsrapportages en jaarrapportages aan de deelnemers verantwoord.

In de exploitatierekening wordt de door GBLT gerealiseerde opbrengst aan in rekening gebrachte invorderkosten verantwoord. Deze opbrengst ontstaat doordat aan belastingschuldigen, wanneer belastingaanslagen niet tijdig zijn voldaan, kosten in rekening worden gebracht voor het verzenden van aanmaningen, dwangbevelen en overige invorderingsmaatregelen. De in rekening te brengen kosten zijn wettelijk vastgelegd in de Kostenwet invordering rijksbelastingen 1990, die ook geldt voor de invordering van gemeentelijke- en waterschapsbelastingen. Het invorderbeleid is er op gericht de opgelegde aanslagen zo snel mogelijk te innen en daar waar nodig de betalingsmoraal van belastingplichtigen te verbeteren.

Paragraaf 7 - Weerstandsvermogen en risicobeheersing

GBLT loopt bij het uitoefenen van taken financiële risico's. Onder risico wordt hier bedoeld de kans dat een onverwachte en onzekere gebeurtenis plaatsvindt, waarbij gevolgen ontstaan waarvan de financiële omvang nog niet is vast te stellen. Hierbij valt te denken aan claims van derden, rechtsgedingen en onzekerheden in investeringen. GBLT houdt geen eigen vermogen aan en vereffent alle kosten en baten met de deelnemers respectievelijk opdrachtgevers, naar gelang er sprake is van exploitatie- of belastinggevolgen.

In de Kadernota 2018 is de doelstelling voor 2018 opgenomen om te groeien naar het niveau "basis op orde". In 2019 wil GBLT de stap maken naar een volwassen risico management systeem.
Om te komen tot het operationaliseren van risicomanagement is vervolgens een implementatieplan opgesteld. Daarnaast wordt in 2018 een risico manager geworven om het proces en cyclus verder te professionaliseren.

Het risicomanagement- en controlesysteem richt zich op de belangrijkste risico's (de key-risks):

1. data- en informatie veiligheid niet op orde;
2. onvolledige/onjuiste/niet tijdige dataverwerking;
3. onvolledige/onjuiste/niet tijdige oplegging;
4. onvolledige/onjuiste/niet tijdige inning;
5. onvolledige/onjuiste/niet tijdige afhandeling klantreactie;
6. onvolledige/onjuiste/niet tijdige verantwoording;
7. continuïteit.

Voor de geïnventariseerde risico's zijn in alle gevallen reeds beheersmaatregelen getroffen en/of acties uitgezet om het risico verder te mitigeren. In 2019 wordt risico management verder geïntensiveerd. Deze intensivering van risicomanagement past in een meerjarige ontwikkeling naar een hoger volwassenheidsniveau in lijn met de ambitie van GBLT.

Aangezien de initiële bijdrage verdeling over de deelnemers een gedifferentieerd beeld vertoonde heeft het bestuur daarop bijgestuurd door de reserve niet aan te vullen of budget voor projecten te verlagen. Het gaat hierbij om de volgende risico-posten die dan ook niet in de begroting zijn meegenomen:

- *Aanvulling van de reserve NCNP*: In 2018 wordt er € 200.000 uit de reserve gehaald voor het project waarderen gebruiksoppervlakte. De reserve wordt niet opnieuw aangevuld.
- *Project waarderen op gebruiksoppervlakte*: De kosten voor het totale project zijn geraamd op € 895.000, waarvan € 300.000 in 2019. Vooralsnog gaat de begroting uit van € 795.000, waarvan € 200.000 in 2019, met de vermelding dat het uitvoeringsplan niet wordt aangepast en dat het hier een voorlopige kosten inschatting betreft die gedurende 2018 wordt bijgesteld op basis van de feitelijke cijfers (omhoog of omlaag).
- *Waarderen primaire objectkenmerken:* Om de gegevens van de objecten verder compleet maken, in lijn met de eisen van de Waarderingskamer, dienen alle gemeenten via luchtfoto's de mutaties (vergunningsvrij) aan te leveren. Hiervoor is structureel extra capaciteit nodig van 1 fte. In de oorspronkelijke planning is het eerste jaar vastgesteld op 2019. Uitgangspunt in de begroting is dat deze planning vooralsnog met een jaar wordt

opgeschoven naar 2020. Inclusief de inflatiecorrectie is het bedrag voor 2020 begroot op € 80.000. De kans bestaat echter dat de kosten conform de initiële planning gemaakt moeten worden in 2019 om de doelstelling te bereiken.

- *Extra personeelslasten:* Door de onzekerheid over de nog niet afgeronde cao afspraken lijkt het op dit moment dat de meegenomen stijging van 2,5% in de begroting te laag is. De verwachting is dat de stijging mogelijk 3,9% gaat worden. Voor 2019 zal een extra bedrag gereserveerd worden van circa € 200.000 om de extra stijging van 1,4% te dekken.
- *Koepelvrijstelling BTW:* In afwachting van het besluit van de staatsecretaris over de aanpassing van de koepelvrijstelling presenteren wij een risico van 21% bruto kostenstijging op de deelnemersbijdrage.

Paragraaf 8 - Financiering

Bedrijfsfinanciering
GBLT trekt alleen geld aan voor de uitvoeringstaak. Dit betekent dat alleen geld wordt aangetrokken voor activiteiten die door het bestuur zijn goedgekeurd. Bij het, eventueel, aantrekken van vreemd vermogen houdt GBLT zich aan de financieringsvoorschriften zoals die zijn vastgesteld in de Wet financiering decentrale overheden (wet Fido). Daarvoor staan twee instrumenten ter beschikking:

- de kasgeldlimiet om het renterisico te beperken bij financiering met kort geld (< 1 jaar);
- de renterisiconorm om het renterisico te beperken bij financiering met lang geld (> 1 jaar).

Kasgeldlimiet
Voor gemeenschappelijke regelingen is de kasgeldlimiet bepaald op 8,2% van het begrotingstotaal bij aanvang van het jaar. Voor GBLT betekent dit, dat in 2019 de kasgeldlimiet € 1.830.316 bedraagt.

Renterisiconorm
Uitgangspunt voor het invoeren van de renterisiconorm is het streven naar een spreiding van de looptijden van langlopende leningen met als doel een beperking van renterisico's.
Het bedrag aan aflossingen en het bedrag van de lening, dat in aanmerking komt voor renteherziening mag in het betreffende jaar de renterisiconorm niet overschrijden.
Voor gemeenschappelijke regelingen is de renterisiconorm bepaald op 20% van het begrotingstotaal per 1 januari van het begrotingsjaar met een minimum van € 2.500.000. Voor 2019 betekent dit dat de renterisiconorm voor GBLT € 4.464.185 bedraagt.

Kredietfaciliteit
In de praktijk betekent het bovenstaande dat GBLT:

- wekelijks de ontvangen belastingopbrengsten doorbetaalt aan opdrachtgevers.
- nagenoeg altijd een gering positief saldo heeft dat dagelijks wordt afgestort bij de schatkist.
- beschikt over een kredietfaciliteit van € 2,0 mln. ("rood staan") voor het geval er een tekort is.

Liquiditeitspositie
De door de deelnemers te betalen bijdragen zullen maandelijks worden verrekend met de ten behoeve van de deelnemers ontvangen belastinggelden.

Risicobeheer

Er vindt geen uitzetting van gelden plaats en er wordt geen gebruik gemaakt van financiële instrumenten zoals, derivaten, opties en dergelijke. Het risicobeleid is erop gericht toekomstige risico's inzichtelijk te maken, te beheersen, te verminderen of te spreiden.

Paragraaf 9 - Verbonden partijen

Een verbonden partij is een privaat- dan wel publiekrechtelijke organisatie waarin GBLT een bestuurlijk en een financieel belang heeft. Het GBLT kent geen verbonden partijen.

Paragraaf 10 - Bedrijfsvoering

De bedrijfsvoering omvat het geheel van interne organisatieonderdelen die ondersteunend zijn aan de primaire activiteiten (kerntaken) van GBLT. Hiervoor is het dagelijks bestuur beleidsvormend. De stand van de organisatie en de ontwikkelingen daarin zijn opgenomen in hoofdstuk 1, het programma.

Paragraaf 11 - EMU saldo

In onderstaande tabel is het EMU saldo voor GBLT weergegeven.

bedragen in € x 1.000	
1 Exploitatiesaldo voor bestemming van reserves	0
2 Invloed Investeringen	
- netto investeringsuitgaven	-1.825
+ verkoop materiële en immateriële vaste activa	0
+ afschrijvingen	753
3 Invloed voorzieningen	
+ toevoegingen aan voorzieningen t.l.v. exploitatie	0
- onttrekkingen aan voorzieningen t.b.v. exploitatie	0
- onttrekkingen rechtstreeks uit voorziening	0
4 Invloed reserves	
+ toevoegingen aan reserves t.l.v. exploitatie	0
- onttrekkingen aan reserves t.b.v. exploitatie	0
- onttrekkingen rechtstreeks uit reserves	0
5 Deelnemingen en aandelen	
- boekwinst	0
+ boekverlies	0
EMU Saldo	**-1.072**

Paragraaf 12 - Topinkomens

Op 1 januari 2013 is de wet Normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector in werking getreden. Rapportage over het begrotingsjaar 2019 zal plaatsvinden in het uit te brengen jaarverslag en de jaarrekening.

3 Begroting 2019

Begroting naar programma's

GBLT kent één programma, namelijk de heffing en inning van belastingen en de uitvoering van de Wet WOZ. De totale lasten van het programma bedragen € 22.321.000 (afgerond). Door de deelnemers wordt hieraan een bedrag van € 18.511.000 bijgedragen. Daarnaast wordt € 3.810.000 ontvangen door, wegens niet tijdige betaling van belastingaanslagen, in rekening gebrachte kosten van aanmaningen en dwangbevelen.

Begroting naar kosten- en opbrengstsoorten

In volgende tabellen worden de lasten en de baten weergegeven.

bedragen in € x 1.000	jaarrekening 2017	begroting 2018	begroting 2019
LASTEN			
1 Rente en afschrijvingen			
1.1 Externe rentelasten	5	13	13
1.2 Interne rentelasten	193	196	196
1.3 Afschrijvingen van activa	426	575	753
1.4 Afschrijvingen van boekverliezen			
Totaal rente en afschrijvingen	**624**	**783**	**961**
2 Personeelslasten			
2.1 Salarissen huidig personeel en bestuurders	8.216	8.372	9.023
2.2 Sociale premies	2.069	2.113	2.332
2.3 Rechtstreekse uitkeringen huidig personeel en bestuur	0	0	0
2.4 Overige personeelslasten	661	584	573
2.5 Personeel van derden	2.182	1.415	1.001
2.6 Uitkeringen voormalig personeel en bestuurders	62	0	0
Totaal personeelslasten	**13.191**	**12.484**	**12.929**
3 Goederen en diensten van derden			
3.1 Duurzame gebruiksgoederen	0	32	33
3.2 Overige gebruiksgoederen en verbruiksgoederen	447	389	378
3.3 Energie	29	21	14
3.4 Huren en rechten	324	328	333
3.5 Leasebetalingen operational lease	38	22	38
3.6 Pachten en erfpachten	0	0	0
3.7 Verzekeringen	23	22	16
3.8 Belastingen	12	20	14
3.9 Onderhoud door derden	2.074	2.267	2.089
3.10 Overige diensten door derden	4.484	4.772	5.317
Totaal goederen en diensten van derden	**7.431**	**7.871**	**8.231**
4 Bijdragen aan derden			
Totaal bijdragen aan derden	**0**	**0**	**0**
5 Toevoegingen voorzieningen/onvoorzien			
5.1b Toevoegingen aan voorzieningen			
5.2 Onvoorzien	167	200	200
Totaal toevoeging voorzieningen/onvoorzien	**167**	**200**	**200**
6 Toevoegingen bestemmingsreserves			
6.1 Toevoegingen aan bestemmingsreserve			
Totaal toevoeging bestemmingsreserves	**0**	**0**	**0**
TOTAAL LASTEN	**21.413**	**21.338**	**22.321**

BATEN			
0 Resultaat voorgaand boekjaar			
1 Financiële baten			
1.1 Externe rentebaten	0	0	0
1.2 Interne rentebaten	0	0	0
Totaal financiele baten	**0**	**0**	**0**
2 Personeelsbaten			
2.1 Baten in verband met salarissen en sociale lasten	23	0	0
Totaal personeelsbaten	**23**	**0**	**0**
3 Goederen en diensten aan derden			
3.6 Diensten voor derden bijdragen deelnemers	17.748	18.128	18.511
3.6 Diensten voor derden	0	0	0
Totaal goederen en diensten aan derden	**17.748**	**18.128**	**18.511**
4 Bijdragen van derden			
4.1 bijdragen van overigen	6	0	0
Totaal bijdragen van derden	**6**	**0**	**0**
5 Waterschaps- en gemeentebelastingen			
5.1 Invorderopbrengsten	4.643	3.210	3.810
Totaal waterschaps- en gemeentebelastingen	**4.643**	**3.210**	**3.810**
6 Interne verrekeningen			
6.1 Onttrekkingen aan voorzieningen			
6.2 Geactiveerde lasten			
Totaal interne verrekeningen	**0**	**0**	**0**
TOTAAL BATEN	22.420	21.338	22.321
Totaal saldo van baten en lasten	**1.008**	**0**	**0**
Toevoegingen en ontrekking reserves			
Toevoeging aan bestemmingsreserve	0		
Onttrekkingen aan bestemmingsreserve	**408**		
Resultaat	**1.416**	**0**	**0**

Toelichting

Kwaliteit van dienstverlening

In 2019 wordt de eerder ingezette koers vastgehouden en wordt verder gewerkt aan het vergroten van de kwaliteit van dienstverlening, vanuit de maatschappelijke opdracht en in het besef dat een reductie van faalkosten evenzeer bijdraagt aan de efficiency. De kosten van de uitvoering dalen immers vanzelf als de belastingplichtige vertrouwen heeft in de uitvoering. En vertrouwen ontstaat door kwaliteit in de ruimste zin. Kort samengevat zeggen we dat GBLT elke beschikbare euro steekt in kwaliteit in de verwachting dat de kostprijs daardoor daalt.

De uitgaven voor de klantreis verbetering bestaan uit meerdere kleine stappen en dit is in 2017 effectief gebleken. Voor 2019 en 2020 begroten we jaarlijks een verhoging van € 100.000 voor maatregelen die de kwaliteitsbeleving echt verbeteren. Deze worden bekostigd uit de besparing bij KCC/telefonie. In 2016 is voor het klantcontactcenter een bedrag beschikbaar gesteld, die vanaf 2017 jaarlijks ingeperkt wordt met € 100.000. De middelen die vrijkomen bij deze besparing kunnen ingezet worden voor de verbetering van de kwaliteit van dienstverlening/klantreis. We menen dat het verstandig is om, met het oog op de bereikbaarheid, de daling van €100.000 kosten met een jaar op te schorten. In de meerjarenraming wordt dat zichtbaar als 2 jaar incidenteel.

Waardering gebruiksoppervlakte
De financiële paragraaf laat zien dat autonome ontwikkelingen en externe vereisten een stijging veroorzaken van de kosten, vooral in het gemeentelijk domein door de waardering op gebruiksoppervlakte en voormelding. De kosten van de herwaardering worden verdeeld over de jaren 2018 t/m 2021.

Wet Digitale Overheid
Op basis van het gebruik in 2017 en het uitgangspunt dat een toename wordt verwacht van het gebruik, zijn de kosten geraamd. Vanaf 2019 wordt uitgegaan van een verdeling op basis van de (generieke) verdeelsleutel, aangezien vooralsnog nauwelijks een inschatting te maken is hoe de verdeling uiteindelijk zal zien. De inschatting voor 2019 betreft totaal € 750.000.
Een toename van het digitale berichtenverkeer, leidt tot een afname van de postbezorging. Door een stijging van de prijzen voor postbezorging (porti kosten +15%), levert dit financieel geen besparing op.

AVG en Archief/informatiebeheer
Om te voldoen aan de eisen van Archiefinspectie en de wettelijke vereisten, moeten aanpassingen worden doorgevoerd. Onder andere wordt hiermee naspeurbaarheid van gegevens en tijdige vernietiging bewerkstelligd. GBLT acht het passend dat aan de vereisten wordt voldaan. Dit is in een verbeterplan uitgewerkt. Om tot uitvoering van het verbeterplan te komen is voor 2019 € 100.000 aan meerkosten gepland.

Aanvulling Reserve NCNP
Het bestuur van GBLT heeft ook besloten om de uitgaven voor de herwaardering in 2018 tijdelijk te dekken uit de (gemeentelijke) Reserve juridische kosten (NCNP). Dat gaat dus om een bedrag van € 200.000. In de begroting 2018 was deze werkwijze voorzien, maar voor een lager bedrag (€ 125.000).
De reserve wordt in de begroting 2019 niet aangevuld om de onttrekking van 2018 te compenseren. Eventuele tekorten als gevolg van onvermijdbare juridische NCNP compensaties worden verrekend in de rekening (risico-post).

Alternatieve besparingen
De inspanningen uit eerdere jaren leidden er toe dat op een aantal plaatsen besparingen zichtbaar zijn met een structureel karakter.

De kosten van het betalingsverkeer zijn afgenomen als gevolg van een nieuwe aanbesteding. We denken dat een besparing van € 250.000 diensten derden kan worden gerealiseerd.

De kosten van de inning zijn na het wegwerken van de oude jaren aanmerkelijk overzichtelijker. Een besparing van 2 fte zien we als structureel (€ 150.000 loonkosten). Ook in het bezwaarproces verwachten we een daling van de vraag. In 2020 voorzien we natuurlijk verloop dat we niet vervangen, met de huidige inzichten (€ 110.000).

Waarderen primaire objectkenmerken
Voor de verwerking van de primaire objectkenmerken is structureel extra capaciteit nodig. De kosten daarvoor worden in 2020 geraamd op € 80.000. 2018 gaan we benutten voor een gezamenlijke afspraak met gemeenten over het aandeel van de gemeenten en GBLT in de data inwinning, met bijbehorende kostenverdeling. Mogelijke uitkomst kan zijn dat in 2019 wordt gestart met de verwerking van de primaire objectkenmerken, waardoor de geraamde kosten vanaf 2019 in de begroting opgenomen moeten worden. (risico-post).

De lasten

Rente en afschrijvingen
De lasten van kapitaalinvesteringen zijn in 2019 t.o.v. voorgaande jaren fors gestegen. Op de planning staat de vervanging van de belastingapplicatie, die opnieuw moet worden aanbesteed. De inrichting daarvan eist alle aandacht tot en met 2019. En het is een kans om fouten uit het verleden te herstellen en een fundament te leggen onder de toekomstige digitale verwerking van belastingen.

Personeelslasten
De lasten van vast personeel zijn doorgerekend op basis van de kennis van nu. Tijdens het strategische transformatieproces van de organisatie varieert de personeelsbehoefte, zowel qua omvang als qua gevraagde competenties. Dat kan zich ook voordoen gedurende een lopend aanslagjaar. Uitgaande van de strategische doelen is een prognose opgesteld van de toekomstige personeelsbehoefte. Het overall beeld is dat de uitvoerende functies zullen slinken in aantal en dat de meer kennis intensieve functies groeien in aantal, een trend die al langer gaande is.
Voor bemensing van kennis intensieve functies, die nodig zijn om de transitie van de organisatie te realiseren, zal een beroep op de externe markt nodig kunnen zijn.

Bovenstaande ontwikkelingen kunnen binnen de bestaande meerjarenbegroting worden opgevangen. In verband met de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA) die op 1-1-2020 ingaat, beziet GBLT of het mogelijk en wenselijk is de cao voor de waterschappen te blijven volgen.

Goederen en diensten van derden
T.o.v. de begroting 2018 ontstaat een nadeel van € 360.000. Dit is voornamelijk het gevolg van kosten voor de waardering gebruiksoppervlakte van € 200.000, extra investering van € 47.000 in 2019 informatiebeheer en archief en de verhoging in het kader van de Wet Digitale Overheid in 2019 naar € 750.000. Daartegenover staan voordelen zoals bankkosten van € 250.000, onderhoud door derden € 200.000 en het overige deel door diverse interne verschuiving.

Toevoegingen aan voorzieningen/onvoorzien
Op grond van een besluit van het algemeen bestuur (29 mei 2013) wordt jaarlijks een bedrag van € 200.000 in de begroting opgenomen als onvoorzien.

De baten

Personeelsbaten
Er wordt in de begroting geen rekening gehouden met personeelsbaten (zoals zwangerschapsuitkeringen).

Goederen en diensten aan derden
Het hier opgenomen bedrag bestaat volledig uit de begrote bijdragen van de deelnemers.

Bijdragen van derden
Er wordt in de begroting geen rekening gehouden met bijdragen van derden.

Invorderopbrengsten (Waterschaps- en gemeentebelastingen)
Nadat in 2016 de achterstand in de invordering is opgelost moet geleidelijk aan duidelijk worden of en op welk niveau de invorderbaten gaan stabiliseren. In 2017 heeft GBLT echter wederom meer invorderbaten gehad dan begroot. Duidelijk mag zijn dat de invorderbaten geen structurele financieringsvorm kunnen vormen voor de exploitatie van GBLT.
Onzekerheden daarin zijn de landelijke trends in de betalingsdiscipline en inbaarheid, conjuncturele effecten en de effecten van verjonging van vorderingen.

Meerjarenraming 2020 - 2022

De hiervoor genoemde uitgangspunten worden als volgt in de begroting 2019 en de meerjarenraming 2020 tot en met 2022 vertaald.

De kosten voor het heffen en innen van belastingen worden gedragen door alle deelnemers gezamenlijk, inclusief de kosten van klantencontacten en overhead. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt naar belastingsoorten, omdat het uniform combineren van aanslagen op één biljet beoogd wordt. De kosten voor het uitvoeren van de WOZ (waarderen onroerend goed) worden gedragen door de gemeentelijke deelnemers.

bedragen in € x 1.000	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022
LASTEN			
1 Rente en afschrijvingen			
1.1 Externe rentelasten	13	13	13
1.2 Interne rentelasten	196	196	196
1.3 Afschrijvingen van activa	753	753	753
1.4 Afschrijvingen van boekverliezen			
Totaal rente en afschrijvingen	**961**	**961**	**961**
2 Personeelslasten			
2.1 Salarissen huidig personeel en bestuurders	9.220	9.445	9.675
2.2 Sociale premies	2.383	2.443	2.504
2.3 Rechtstreekse uitkeringen huidig personeel en bestuur	0	0	0
2.4 Overige personeelslasten	580	587	594
2.5 Personeel van derden	1.023	946	970
2.6 Uitkeringen voormalig personeel en bestuurders			
Totaal personeelslasten	**13.206**	**13.421**	**13.743**
3 Goederen en diensten van derden			
3.1 Duurzame gebruiksgoederen	33	33	34
3.2 Overige gebruiksgoederen en verbruiksgoederen	383	389	395
3.3 Energie	14	14	15
3.4 Huren en rechten	338	343	348
3.5 Leasebetalingen operational lease	39	39	40
3.6 Pachten en erfpachten	0	0	0
3.7 Verzekeringen	16	16	16
3.8 Belastingen	15	15	15
3.9 Onderhoud door derden	2.120	2.152	2.184
3.10 Overige diensten door derden	5.653	5.683	5.874
Totaal goederen en diensten van derden	**8.611**	**8.685**	**8.921**
4 Bijdragen aan derden			
Totaal bijdragen aan derden	**0**	**0**	**0**
5 Toevoegingen voorzieningen/onvoorzien			
5.1b Toevoegingen aan voorzieningen			
5.2 Onvoorzien	200	200	200
Totaal toevoeging voorzieningen/onvoorzien	**200**	**200**	**200**
6 Toevoegingen bestemmingsreserves			
6.1 Toevoegingen aan bestemmingsreserve			
Totaal toevoeging bestemmingsreserves	**0**	**0**	**0**
TOTAAL LASTEN	**22.978**	**23.267**	**23.826**

BATEN			
0 Resultaat voorgaand boekjaar			
1 Financiële baten			
1.1 Externe rentebaten			
1.2 Interne rentebaten			
Totaal financiele baten	0	0	0
2 Personeelsbaten			
2.1 Baten in verband met salarissen en sociale lasten			
Totaal personeelsbaten	0	0	0
3 Goederen en diensten aan derden			
3.6 Diensten voor derden bijdragen deelnemers	19.168	19.457	20.016
3.6 Diensten voor derden			
Totaal goederen en diensten aan derden	**19.168**	**19.457**	**20.016**
4 Bijdragen van derden			
4.1 bijdragen van overigen			
Totaal bijdragen van derden	0	0	0
5 Waterschaps- en gemeentebelastingen			
5.1 Invorderopbrengsten	3.810	3.810	3.810
Totaal waterschaps- en gemeentebelastingen	**3.810**	**3.810**	**3.810**
6 Interne verrekeningen			
6.1 Onttrekkingen aan voorzieningen			
6.2 Geactiveerde lasten			
Totaal interne verrekeningen	0	0	0
TOTAAL BATEN	**22.978**	**23.267**	**23.826**

Begroting naar kostendragers

In de begroting wordt de kostendrager geïnterpreteerd als de deelnemer welke de lasten van het GBLT voor haar rekening neemt. De deelnemersbijdrage voor het jaar 2019 wordt in deze begroting vastgesteld op een totaalbedrag van € 18.511.000.

De totale verdeling van de deelnemersbijdragen zien er, op basis van de verdeelsleutel, in meerjarenperspectief als volgt uit. De jaarlijkse stijging van de totale bijdrage is iets meer dan 2%.

bedragen in € x 1.000 deelnemer	begroting 2018	begroting 2019	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022
waterschap Drents Overijsselse Delta	2.366	2.489	2.555	2.623	2.717
waterschap Rijn en IJssel	2.484	2.644	2.714	2.786	2.886
waterschap Vallei en Veluwe	4.475	4.099	4.207	4.319	4.474
waterschap Vechtstromen	3.000	3.173	3.258	3.344	3.464
waterschap Zuiderzeeland	1.697	1.612	1.655	1.698	1.759
gemeente Bunschoten	287	315	334	328	331
gemeente Dalfsen	416	452	480	471	474
gemeente Dronten	558	607	646	633	637
gemeente Leusden	404	441	469	460	463
gemeente Nijkerk	599	659	700	688	692
gemeente Zwolle	1.842	2.020	2.150	2.106	2.119
Totale deelnemersbijdrage	**18.128**	**18.511**	**19.168**	**19.456**	**20.016**

Verdeling in procenten:

Procentuele verdeling deelnemer	begroting 2018 generiek	begroting 2019 generiek	2019 waterschap	2019 gemeente
waterschap Drents Overijsselse Delta			17,76%	
waterschap Rijn en IJssel			18,86%	
waterschap Vallei en Veluwe			29,24%	
waterschap Vechtstromen			22,64%	
waterschap Zuiderzeeland			11,50%	
Totaal Waterschappen	92,40%	92,34%		
gemeente Bunschoten				6,75%
gemeente Dalfsen				9,69%
gemeente Dronten				13,74%
gemeente Leusden				9,98%
gemeente Nijkerk				14,14%
gemeente Zwolle				45,70%
Totaal Gemeenten	7,60%	7,66%		
Totale deelnemersbijdrage	**100%**	**100%**	**100%**	**100%**

De hierboven vermelde bedragen zijn voor de gemeenten inclusief de compensabele BTW. In onderstaande tabellen zijn compensabele BTW en de bijdragen exclusief de compensabele BTW weergegeven.

In de maandcirculaire gemeentefonds 2018 van maart staat vermeld dat eind 2016 er een vereenvoudiging afgesproken is naar aanleiding van de gezamenlijke beleidsdoorlichting BTW-compensatiefonds (BCF), Deze vereenvoudiging wordt momenteel verder uitgewerkt.

Informatie over (de gevolgen voor) de nieuwe werkwijze van het plafond van het BCF volgt in de meicirculaire 2018. De fondsbeheerders hebben in afwachting hiervan besloten de stand Startnota voor het plafond van het BCF nog niet in deze circulaire te verwerken.
De veranderde accrespercentages, als gevolg van het Regeerakkoord, werken zoals afgesproken in het plafond door. Omdat de realisatie vlak wordt doorgetrokken is de verwachting dat in de latere jaren de ruimte onder het plafond kleiner kan uitvallen dan weergegeven in de tabel.

Compensabele BTW:

bedragen in € x 1.000 deelnemer	begroting 2018	begroting 2019	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022
gemeente Bunschoten	13	18	20	18	17
gemeente Dalfsen	20	26	28	26	25
gemeente Dronten	36	35	37	34	32
gemeente Leusden	26	25	27	24	23
gemeente Nijkerk	28	39	41	37	36
gemeente Zwolle	115	116	124	112	107
compensabele BTW	**238**	**259**	**277**	**251**	**240**

Bijdragen zonder compensabele BTW:

bedragen in € x 1.000 deelnemer	begroting 2018	begroting 2019	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022
gemeente Bunschoten	274	297	314	310	314
gemeente Dalfsen	396	426	452	445	449
gemeente Dronten	522	572	609	599	605
gemeente Leusden	378	416	442	436	440
gemeente Nijkerk	571	620	659	651	656
gemeente Zwolle	1.727	1.904	2.026	1.994	2.012
Totale netto gemeentelijke bijdrage	**3.868**	**4.235**	**4.502**	**4.435**	**4.476**

4 Vaststellingsbesluit

De deelnemende waterschappen en gemeenten zijn in de gelegenheid geweest hun zienswijze over de ontwerpbegroting 2019 aan het dagelijks bestuur van GBLT kenbaar te maken. Het dagelijks bestuur heeft de ontvangen zienswijzen, voor zover ingediend, bij de ontwerpbegroting gevoegd en het geheel aan het algemeen bestuur aangeboden.

Het algemeen bestuur van GBLT,

- gezien het voorstel van het dagelijks bestuur van 2 mei 2019.
- gezien de zienswijzen/reacties van xx
- overwegende dat de begroting 2019, inclusief het meerjarenperspectief 2020 tot en met 2022, na voorafgaande kennisgeving, 14 dagen bij de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling voor een ieder ter inzage heeft gelegen,
- gelet op de artikelen 83 en 100 van de Waterschapswet,

besluit:

1. de begroting 2019 vast te stellen,
2. kennis te nemen van het meerjarenperspectief 2020 tot en met 2022,
3. het dagelijks bestuur te machtigen voor het beheer van de inkomsten en uitgaven,
4. het dagelijks bestuur te machtigen om onvoorziene uitgaven te doen tot maximaal € 200.000 van de jaarlijkse exploitatiekosten.

Zwolle, 4 juli 2018

Het algemeen bestuur,
De voorzitter,

De directeur,

B.J. Bussink

M.A. van Helden

Bijlagen

A. Kerngegevens
B. Staat van activa
C. Staat van personeelslasten
D. Investeringsprogramma
E. Lijst van gebruikte afkortingen

Bijlage A: Kerngegevens

Deelnemende waterschappen in 2019	Drents Overijsselse Delta Rijn en IJssel Vallei en Veluwe Vechtstromen Zuiderzeeland
Deelnemende gemeenten in 2019	Bunschoten Dalfsen Dronten Leusden Nijkerk Zwolle
Grootte van het verzorgingsgebied	1,175 mln. hectare
Aantal gemeenten in het verzorgingsgebied per 1-1-2018	92
Aantal inwoners in het verzorgingsgebied per 31-12-2017	3,6 mln.
Te verzenden aanslagbiljetten in 2018	2,2 mln.
In de aanslagbiljetten opgenomen aanslagregels	6,03 mln.
Te verzenden aanmaningen in 2018	246.000
Te verzenden dwangbevelen in 2018	135.000
Totaal voor 2018 begroot aanslagbedrag	€ 661 mln.
Waarvan:	
ten behoeve van de waterschappen	*€ 545 mln.*
ten behoeve van de gemeenten	*€ 116 mln.*
Totaal aantal medewerkers in eigen dienst in 2018	159,2

Bijlage B: Staat van activa

Staat van vaste activa 2019									
Omschrijving	Afschrijvingsduur in jaren Afschrijvingsduur	Jaar van investering/ activering Jaar van investering/	Historisch investeringsbedrag	afschrijvingen voorgaande jaren	Balans 31-12-2018	Investeringen 2019	Afwaarderingen wegens duurzame waardeverminderingen 2019	Afschrijvingen 2019	Balans 31-12-2019
Immateriële vaste activa									
BGT Implementatie	5	2015	75.025	60.020	15.005			15.005	0
Software investeringsruimte 2018	5	2018	200.000	40.000	160.000			40.000	120.000
Software investeringsruimte 2019	5	2019				200.000		40.000	160.000
Belastingpakket (2019)	5	2019				1.500.000		300.000	1.200.000
Materiële vaste activa									
bedrijfsgebouwen									
Verbouwing Zwolle Lubeckplein	10	2014	1.341.390	550.392	790.998			131.833	659.165
vervoermiddelen									
Dienstauto	6	2012	14.490	14.490	-			-	-
overige materiële vaste activa									
Kantoormeubilair Lubeckplein Zwolle	10	2014	347.726	141.988	205.738			34.773	170.966
kantoormeubulair investeringsruimte 2018	10	2018	50.000	5.000	45.000			5.000	40.000
kantoormeubulair investeringsruimte 2019	10	2019				50.000		5.000	45.000
Infrastructuur Lubeckplein Zwolle	5	2014	176.474	141.877	34.597			34.597	0
Schermen vergaderruimtes en lounges	5	2014	79.415	64.855	14.560			14.560	0
Mobiele telefoons 2017	3	2017	125.755	48.905	76.850			41.918	34.932
Werkplekken 2018	3	2018	180.000	60.000	120.000			60.000	60.000
Hardware investeringsruimte 2018	5	2018	75.000	15.000	60.000			15.000	45.000
Hardware investeringsruimte 2019	5	2019				75.000		15.000	60.000
Totalen			**2.665.275**	**1.142.527**	**1.522.748**	**1.825.000**	**0**	**752.686**	**2.595.062**

Bijlage C: Staat van personeelslasten

bedragen in € x 1.000 Personeelslasten per proces	Jaarrekening 2017	Begroting 2018	Begroting 2019
Management team	738	874	983
P&A	386	371	463
I&A	808	722	819
ZST(overige ondersteuning)	1.232	1.736	1.680
Waarderen	1.315	1.133	1.519
Heffen	2.399	2.267	2.498
Heffingstechnologie	360	367	0
Innen	1.329	1.413	1.298
KCC	2.103	2.186	2.668
Totaal	**10.669**	**11.069**	**11.928**

In de lange termijn sturing op personele bezetting streven we naar uitwisselbaarheid tussen de afdelingen. Doordat de komende jaren de uitvoerende taken afnemen en de kennisintensieve taken toenemen is de aandacht sterk gericht op de ontplooiingskansen voor medewerkers.

Het totaal van de personele bezetting neemt toe. Dit houdt verband met de keus om minder medewerkers in te huren en meer in eigen dienst te nemen. Dat gebeurt bij Klantencontacten (schaal 7) en bij specialisten (schaal 9 tot 11). Gegevensbeheer als proces krijgt in 2018 een procesmanager en enkele medewerkers. Een groter aantal medewerkers uit meerdere afdelingen werkt deeltijd in dit proces onder centrale leiding.

Bezetting in fte per 1 januari		Gevenensbeheer	Waarderen	Heffen	Innen	Klantencontacten	Ondersteunen	Sturen	Directie en MT	Totaal 2018	Totaal 2019
Aard van de functie	**Schaal**										
Uitvoeren, verwerken.	1			1						1	1
	6					2				2	2
	7		10	25	14	15	2			67	72
Beoordelen, oplossen.	8				3	12	3			17	16
	9		13	2			7			22	21
Beheren, monitoren, bijstellen.	9		1	4	2	3				9	9
	10		1	1			1			3	3
Sturen/coachen	10			3	1	3		1		8	9
Analyseren, adviseren	10		1	3			4			8	9
	11						4			4	5
Verantwoorden en veranderen	11							4		4	6
	12								5	5	5
	13							1		1	1
Vertegenwoordigen	14								1	1	1
	16								1	1	1
Nader te bepalen	n.t.b.		1				1			2	1
TOTAAL			26	39	20	35	21	6	7	154	161

Bijlage D: Investeringsprogramma

bedragen in €	Investeringen 2019	Investeringen 2020	Investeringen 2021	Investeringen 2022
Software investeringsruimte 2019	200.000			
Software investeringsruimte 2020		200.000		
Software investeringsruimte 2021			200.000	
Software investeringsruimte 2022				200.000
Belastingpakket (2019)	1.500.000			
kantoormeubulair investeringsruimte 2019	50.000			
kantoormeubulair investeringsruimte 2020		50.000		
kantoormeubulair investeringsruimte 2021			50.000	
kantoormeubulair investeringsruimte 2022				50.000
Mobiele telefoons 2020		125.000		
Werkplek (laptops etc) 2021			200.000	
Hardware investeringsruimte 2019	75.000			
Hardware investeringsruimte 2020		75.000		
Hardware investeringsruimte 2021			75.000	
Hardware investeringsruimte 2022				75.000
	1.825.000	**450.000**	**525.000**	**325.000**

Bijlage E: Lijst van afkortingen

BAG	Basisadministratie Adressen en Gebouwen
BBV	Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten
BCF	BTW-compensatiefonds
BERAP	Bestuursrapportage
BRK	Basisregistratie Kadaster
BRP	Basisregistratie personen
BZK	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
CAO	Collectieve arbeidsovereenkomst
CEP	Centraal Economisch Plan
CPB	Centraal Planbureau
DVO	Dienstverleningsovereenkomst
Fido	Wet Financiering decentrale overheden
GBLT	Gemeenschappelijk Belastingkantoor Lococensus Tricijn
I&A	Informatisering en automatisering
ICT	Informatie- en communicatietechnologie
KCC	Klant Contact Centrum
KTO	Klanttevredenheidsonderzoek
LV WOZ	Landelijke voorziening WOZ
NCNP	No cure no pay
NHR	Nieuw Handelsregister
PR	Public relations
SMS	Short message service
RBVW	Regeling beleidsvoorbereiding en verantwoording waterschappen
VORAP	Voortgangsrapportage ten behoeve van de deelnemers
WDO	Wet Digitale Overheid
WOZ	Wet waardering onroerende zaken

GBLT

gemeente- en
waterschapsbelastingen

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Aan de gemeenteraad van Zwolle

Postbus 1098
8001 BB Zwolle
www.gblt.nl
@gbltservice

DATUM	ONDERWERP	ONS KENMERK	BIJLAGEN
24 mei 2018	Ontwerpbegroting 2019 en begrotingswijziging 2018	Afdeling Planning en audit	2

Geachte gemeenteraad,

Namens het dagelijks bestuur bied ik u de ontwerpbegroting 2019 aan, met daarin opgenomen de meerjarenraming 2020 tot en met 2022, zoals deze op 23 mei jl. door het algemeen bestuur voorlopig werd vastgesteld.

Op grond van artikel 68, lid 3, van de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt u in de gelegenheid gesteld uw eventuele zienswijze op deze ontwerpbegroting uiterlijk op 29 juni 2018 kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van GBLT.
Uw eventuele zienswijze zal worden besproken bij de besluitvorming over de begroting 2019 in de vergadering van het algemeen bestuur van GBLT op 4 juli 2018.

Volledigheidshalve maak ik u nog opmerkzaam op de wettelijke vereiste in de Wet gemeenschappelijke regelingen, dat de ontwerpbegroting 2019 door u als deelnemer in de gemeenschappelijke regeling voor een ieder ter inzage moet worden gelegd en verkrijgbaar moet worden gesteld.

Naast de ontwerpbegroting 2019 bied ik u namens het dagelijks bestuur de eerste wijziging van de begroting 2018 aan.

Wijziging van de begroting is noodzakelijk omdat de werkzaamheden die in het kader van de heffingstechnologie door GBLT werden uitgevoerd voor de waterschappen Vallei en Veluwe en Zuiderzeeland, met ingang van 2018 weer door beide schappen zelf worden uitgevoerd.
Hierdoor komen de kosten voor heffingstechnologie te vervallen en treden verschuivingen op in de bijdragen van de deelnemers.

Eveneens op grond van artikel 68, lid 3, van de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt u in de gelegenheid gesteld uw eventuele zienswijze op deze begrotingswijziging uiterlijk op 29 juni 2018 kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van GBLT. Uw eventuele zienswijze zal worden besproken bij de besluitvorming over de begroting 2019 in de vergadering van het algemeen bestuur van GBLT op 4 juli 2018.

gemeente- en waterschapsbelastingen

In tegenstelling tot de procedure met betrekking tot het vaststellen van een begroting, hoeft een begrotingswijziging niet ter inzage te worden gelegd en verkrijgbaar te worden gesteld.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur,

M.A. van Helden

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen PvdA - Kop van Voorst
portefeuillehouder	René de Heer
informant	Maar, Janna van (2612)
medeopstellers	
afdeling	Ruimte en Economie
bijlagen	Voorstel: Informatienota beantwoording artikel 45 vragen PvdA - Kop van Voorst Bijlage: PvdA - Kop van Voorst Bijlage: 180515_ bewonersbrief ontwikkeling Kop van Voorst (2)

Voorgesteld besluit raad

Kennis te nemen van de beantwoording van een aantal schriftelijke vragen van de PvdA fractie over activiteiten op de Kop van Voorst en toekomstige ontwikkelingen.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 14 mei 2018

Onderwerp	Beantwoording Artikel 45 vragen PvdA – Kop van Voorst
Versienummer	V0.1

Portefeuillehouder R.E. de Heer

Informant J. van Maar
Eenheid/Afdeling Ontwikkeling/ZWRE
Telefoon 038 498 2612
Email J.van.Maar@zwolle.nl

Bijlagen 1. Artikel 45 vragen PvdA: Kop van Voorst

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van een aantal schriftelijke vragen van de PvdA fractie over activiteiten op de Kop van Voorst en toekomstige ontwikkelingen.

Datum 14 mei 2018

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Het raadslid Oude Egbrink van de PvdA Zwolle heeft op 26 april 2018 aan het college Artikel 45 vragen gesteld over de activiteiten op de Kop van Voorst.

Context
De Kop van Voorst is onderdeel van het bedrijventerrein Voorst en in het bestemmingsplan aangeduid met de bestemming bedrijfsdoeleinden. Sinds de ingebruikname als bedrijventerrein is de Kop van Voorst (9,6 hectare) in eigendom van de Stihogroep (Stichtse Houthandel met hoofdvestiging in Nieuwegein). Van lieverlee zijn de activiteiten op het terrein door Stiho afgenomen en het grootste deel ligt al decennia braak. De pogingen van Stiho om via Rodenburg makelaars het braakliggende deel in te richten met kleine kavels, conform de inbreidingsopgave uit de kadernota bedrijventerreinen, zijn niet gelukt. In februari jl. heeft de Stihogroep het volledige perceel van 9,6 hectare aan de Gasthuisdijk 46 verkocht aan de firma Boverhoff uit Heerde.

Inleiding op Artikel 45-vragen
In de brief met de Artikel 45-vragen wijst de PvdA op de historische waarde van de Kop van Voorst. De plek waar ooit Landhuis Twistvliet heeft gestaan heeft archeologische waarde, zoals ook vastgelegd in het bestemmingsplan Voorst. De bomengroep uit die periode is daar een restant van. Op het onbebouwde deel van het perceel is de natuur zijn gang gegaan en momenteel verblijven er 8 reeën, die langs de oevers van het Zwarte Water naar de Kop van Voorst zijn gezwommen.
Daarnaast wijst de PvdA op zichtlijnen voor de scheepvaart, die in het bestemmingsplan zijn vastgelegd. Buiten de zichtlijnen mag geen bebouwing hoger dan 2 meter komen. Dit is door Rijkswaterstaat zo bepaald en in het bestemmingsplan aangegeven dat "het voor de veiligheid van de scheepvaart dan van groot belang is dat op de aansluiting van het Zwolle-IJsselkanaal met het Zwarte Water voldoende overzicht is over de vaarweg en het naderende scheepvaart-verkeer" (p.119). Voor die zichtlijn wordt een aantal scheepslengtes aangehouden (110m per scheepslengte) conform de Richtlijn Vaarwegen uit 2005.
Het betreffende gebied buiten de zichtlijnen is roodgekleurd op de afbeelding:



Figuur 1 Vrij te houden gebied

Verder geeft de PvdA aan dat de firma Boverhoff een grote activiteit aan de dag legt op het terrein. In de brief wordt een afbeelding van Funda aangehaald als toekomstige invulling. Deze afbeelding is niet meer actueel.

Beantwoording Artikel 45 vragen

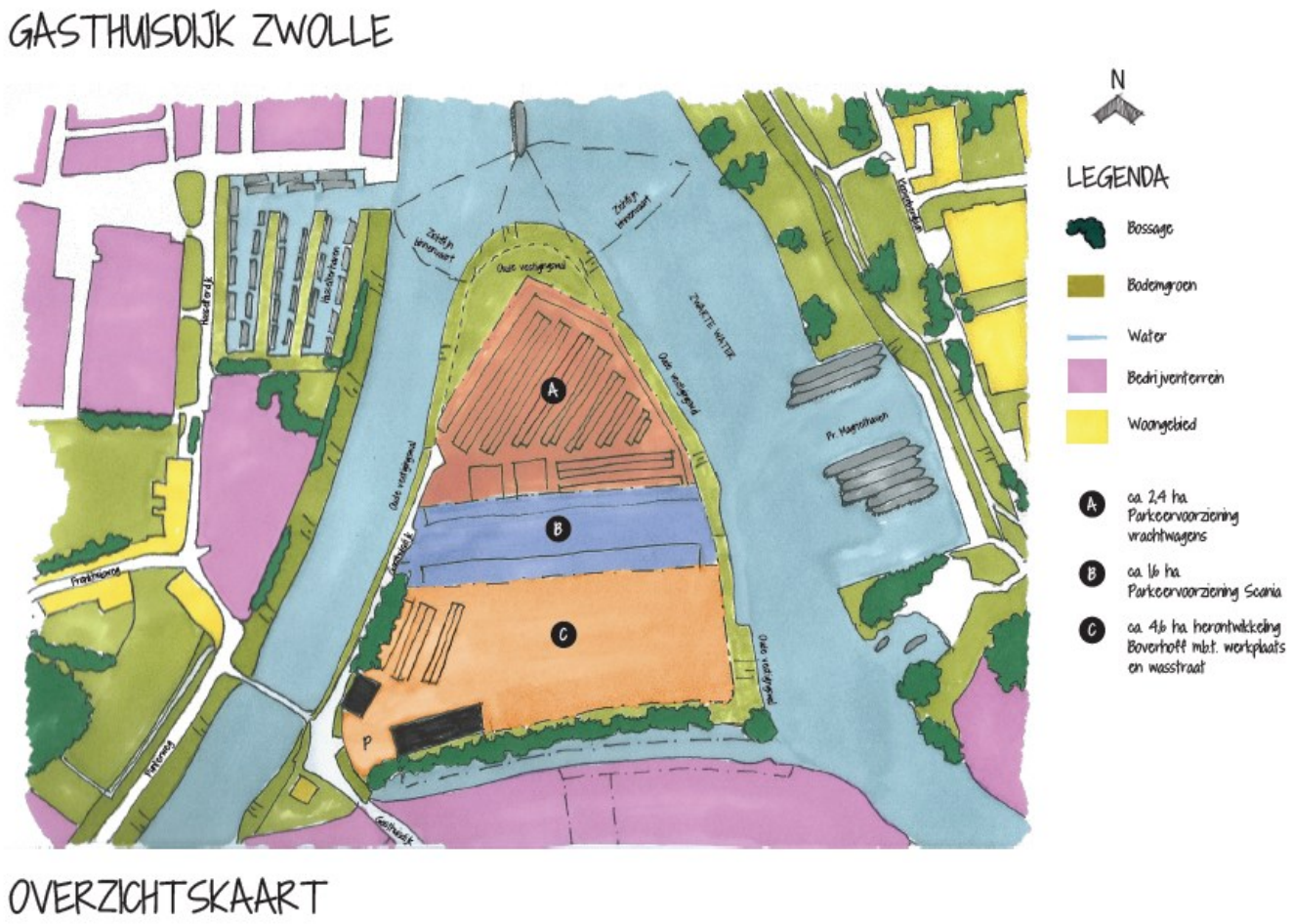
Vraag 1. Is het College op de hoogte van de ontwikkelingen op de Kop van Voorst en zo ja, welke ontwikkelingen zijn dit?

Antwoord vraag 1:
Het College is ervan op de hoogte dat de Kop van Voorst, een terrein van 9,6 hectare, door de Stihogroep is verkocht aan de firma Boverhoff. Deze ondernemer heeft de gemeente op 3 mei jl. inhoudelijk op de hoogte gebracht van de plannen en ontwikkelingen op de Kop van Voorst:
De Stihogroep zal op termijn de Kop van Voorst verlaten en een deel van de activiteiten overbrengen naar Nieuwegein. Op dit moment huurt Stiho haar eigen perceeldeel terug van Boverhoff.
In de voorgaande jaren hebben diverse initiatiefnemers pogingen gedaan tot herontwikkeling van de locatie, maar deze bleken keer op keer niet haalbaar. De nieuwe eigenaar ziet vanuit de eigen expertise wel kansen om het bedrijventerrein op te waarderen. Met het slopen van de leegstaande verpauperde gebouwen wordt tevens het asbest verwijderd, anticiperend op de nieuwe wetgeving per 2024. Alle sloopmateriaal, behalve asbest, wordt hergebruikt. Daarmee komt aan het langjarig achterstallige onderhoud een einde.

Na de aankoop is Boverhoff het gesprek aangegaan met de HMO, adviseur van Scania, vanwege de ruimtelijke knelpunten op Voorsterpoort: de groei van Scania gecombineerd met de tijdelijke oplossing voor parkeren. Boverhoff was op de hoogte dat dit deel van Voorsterpoort (voormalige Beerslocatie) op de markt zou komen voor nieuwe bedrijfshuisvesting en de nieuwbouw van de WRZV-hallen. Op de Kop van Voorst biedt Boverhoff voor Scania een alternatief als ‘overflow locatie’. Deze is bedoeld voor vrachtwagens die wachten op een specifieke component en al dan niet gereed worden gemaakt voor containerverscheping in Hasselt. Dit houdt in dat het terrein benut wordt voor parkerende vrachtwagens, maar ook leeg kan zijn.
Scania zal ca. 4 hectare gaan huren voor deze voorziening op de Kop van Voorst en geeft hen daarmee een langjarige oplossing, in tegenstelling tot Voorsterpoort.

Datum 14 mei 2018

In ruwe schets ziet het plan er als volgt uit:



Hierbij is van belang op te merken dat Boverhoff goed op de hoogte is van de eisen in het bestemmingsplan en de visie van de gemeente op de hoofdgroenstructuur. Er worden geen bomen gekapt.
De activiteiten die Boverhoff verricht, betreffen achterstallig onderhoud:

- Bomen snoei; vóór 15 maart reeds uitgevoerd ivm broedseizoen.
- De oude weg over het terrein was overwoekerd en is vernieuwd
- Opschonen gebied en verwijderen oude boomstronken van de bomen die Stiho 15 jaar geleden heeft gekapt.

Bovengenoemde activiteiten zijn niet vergunningplichtig. De werkzaamheden in de bodem zijn beperkt tot 40 cm en vallen binnen de 50 cm vergunningplichtige grens.
Zowel de provincie (bevoegd gezag) als de gemeente hebben ter plaatse een schouw gedaan van de activiteiten en zijn tot dezelfde conclusies gekomen.

De aanvoer van de materialen voor de aanleg van de toekomstige parkeervoorziening van Scania zal via het water plaatsvinden en daarvoor zal Boverhoff de aanwezige kade gebruiken.

Datum 14 mei 2018

Vraag 2. Op welke wijze zijn of worden de omwonenden betrokken?

Antwoord vraag 2:
De signalen van de omwonenden zijn aanleiding geweest om met de nieuwe eigenaar een communicatie aanpak af te spreken. Boverhoff erkent dat communicatie met de omgeving op een eerder moment had moeten plaatsvinden. Hij heeft de impact onderschat. De gemeente heeft samen met de firma Boverhoff een informatiebrief voor de bewoners van Frankhuis en Holtenbroek opgesteld. Mocht er naar aanleiding van de informatiebrief behoefte zijn aan nader overleg, dan is de firma Boverhoff hiertoe bereid.
Daarnaast is Scania bereid om het aanzicht vanuit Frankhuis en Holtenbroek met groenvoorziening te verfraaien en de geparkeerde vrachtwagens zo veel mogelijk aan het zicht te onttrekken. Hiertoe zal Scania een groenplan opstellen.

Vraag 3. Zijn deze ontwikkelingen in lijn met het bestemmingsplan Voorst als het gaat om de toegestane bedrijvigheid, Richtlijn Vaarwegen, de Wet Geluidshinder en daar waar het gaat om de sterk historische waarde van dit schiereiland?

Antwoord vraag 3:
De gemeente zal de toets met het bestemmingsplan doen, zodra het plan definitief wordt ingediend. De eerste toets wijst uit dat stalling van vrachtwagens wel passend is. In contact met de Omgevingsdienst moet worden bepaald welke milieuvergunning nodig is en hoe het plan zich verhoudt tot de Wet Geluidshinder.
Verder is de toets met het bestemmingsplan van belang voor de archeologische dubbelbestemming en de dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering. Dit betekent dat Het Waterschap om toestemming moet worden gevraagd voor de aanlegwerkzaamheden (grondwerkzaamheden, groenvoorziening).

Vraag 4. Als er bedrijvigheid gaat plaatsvinden, welke is dat dan en op welke momenten van de dag speelt die bedrijvigheid zich dan af?

Antwoord vraag 4:
De bedrijvigheid zal in de daguren plaatsvinden.

Vraag 5. Per wanneer is er een Omgevingsvergunning afgegeven en per wanneer is de nieuwe eigenaar begonnen met de bouw- en graafactiviteiten?

Antwoord vraag 5:
Er is geen Omgevingsvergunning afgegeven. Er vinden op dit moment geen bouw- en graafwerkzaamheden plaats die een vergunning vereisen. De nieuwe eigenaar is in maart gestart met werkzaamheden.

Vraag 6. Is er ook een Omgevingsvergunning aangevraagd en afgegeven voor "werkzaamheden in een gebied met landschappelijke of cultuurhistorische waarde"?

Antwoord vraag 6:
Er is geen Omgevingsvergunning aangevraagd en afgegeven voor “werkzaamheden in een gebied met landschappelijke of cultuurhistorische waarde. Zie boven.

Datum 14 mei 2018

Vraag 7. Heeft de nieuwe eigenaar voldaan aan de vereisten van de Natuurwet door eerst onderzoek te doen naar de biodiversiteit op dit grondgebied?

Antwoord vraag 7:
Volgens de provincie als bevoegd gezag heeft de nieuwe eigenaar zich aan de vereisten van de Natuurwet gehouden.

Vraag 8. Als er nog geen sprake is van een Omgevingsvergunning, is de nieuwe eigenaar dan in overtreding en gaat u dan onmiddellijk handhaven (direct stoppen met alle bouwactiviteiten op dit terrein)?

Antwoord vraag 8:
Bouwactiviteiten die een procedure vereisen, zijn niet aan de orde en daarmee is dus ook geen sprake van een Omgevingsvergunning. Zie boven.

Openbaarheid
Dit voorstel is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Zwolle

Jaargang

Kenmerk 45854

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen PvdA - Kop van Voorst

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 22-05-2018

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

Art.45-vragen Kop van Voorst

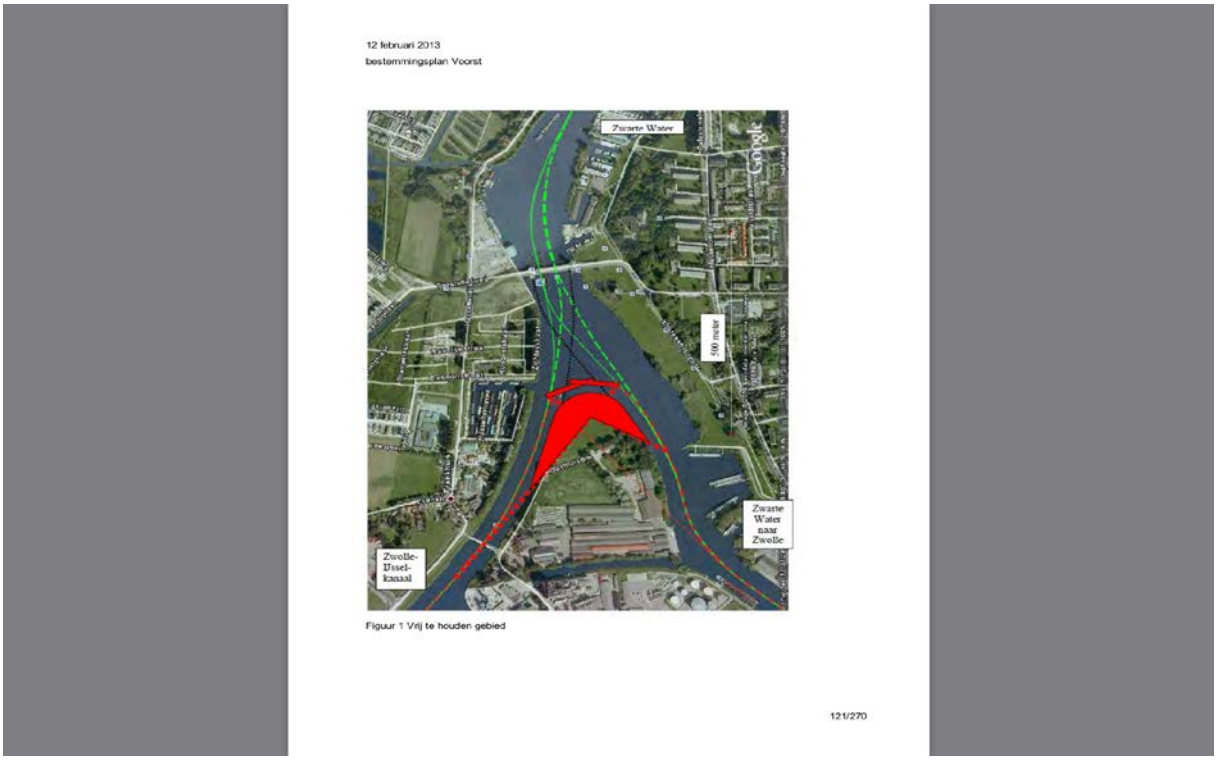
Zwolle, 26 april 2018.

Geacht College,

Op 16 februari 2018 is de grond op de Kop van Voorst verkocht. Dit is het terrein van bouwbedrijf Stiho aan de Gasthuisdijk 46 in Zwolle.
Dit schiereiland ligt ingeklemd tussen het Zwarte Water en het Zwolle-IJsselkanaal en dit schiereiland is een bijzonder en historisch stuk natuur, midden in Zwolle.
Zo waren daar vorig jaar nog 4 reeën te zien en begin 2018 waren het er 8. Midden in de stad.

Het is ook een historisch stuk Zwolle, want ooit heeft hier Landhuis Twistvliet gestaan. In het bestemmingsplan Voorst wordt dit kleine gebied gekwalificeerd als een "100% archeologische toplocatie" (p.21 en 24) en het advies is over te gaan tot het "uitvoeren van (archeologisch) onderzoek naar de voorgeschiedenis van het gebied en de aard en inrichting van het landgoed" (p.30).
Voordat hier bouwplannen ontwikkeld kunnen worden, zou de initiatiefnemer dus eerst een verplicht flora- en faunaonderzoek moeten doen (tegenwoordig Natuurwet genoemd), om uit te zoeken of er sprake is van bedreigde dieren en planten en of er sprake moet zijn van natuurcompensatie.

De Kop van Voorst ligt ingeklemd tussen twee rivieren die druk bevaren worden door vrachtverkeer. Daarom wordt in het bestemmingsplan ook aangegeven dat "het voor de veiligheid van de scheepvaart dan van groot belang is dat op de aansluiting van het Zwolle-IJsselkanaal met het Zwarte Water voldoende overzicht is over de vaarweg en het naderende scheepvaart-verkeer" (p.119). Voor die zichtlijn wordt een aantal scheepslengtes aangehouden (110m per scheepslengte) conform de Richtlijn Vaarwegen uit 2005.
Die eisen vertalen naar de praktijk, ziet er dan als volgt uit:



Zoals gezegd is het stuk grond medio februari 2018 verkocht en nog geen twee maanden later is bedrijf Boverhoff er echter al driftig aan het werk: allerlei struiken, boompjes en andere zaken zijn midden in het broedseizoen verwijderd en men is voortvarend bezig de grond bouwrijp te maken.
Als de afbeelding op Funda klopt, dan moet het gebied er dadelijk zo uit gaan zien (en dat lijkt niet te stroken met voorgaande afbeelding mbt de vereiste zichtlijnen):



In de buurt en op Facebook gaat nu het gerucht dat Scania hier vrachtwagens wil stallen en dat betekent dus ook het vervoer van tientallen vrachtwagens van en naar dit terrein.
De snelheid van de ontwikkelingen tussen verkoop en bouwactiviteiten, de zorgen over de biodiversiteit, over de cultuurhistorische en archeologische waarde en de zorgen over de gevolgen van alle andere activiteiten, brengen ons tot de volgende vragen:

1. Is het College op de hoogte van de ontwikkelingen op de Kop van Voorst en zo ja, welke ontwikkelingen zijn dit?
2. Op welke wijze zijn of worden de omwonenden betrokken?
3. Zijn deze ontwikkelingen in lijn met het bestemmingsplan Voorst als het gaat om de toegestane bedrijvigheid, Richtlijn Vaarwegen, de Wet Geluidshinder en daar waar het gaat om de sterk historische waarde van dit schiereiland?
4. Als er bedrijvigheid gaat plaatsvinden, welke is dat dan en op welke momenten van de dag speelt die bedrijvigheid zich dan af?
5. Per wanneer is er een omgevingsvergunning afgegeven en per wanneer is de nieuwe eigenaar begonnen met de bouw- en graafactiviteiten?
6. Is er ook een omgevingsvergunning aangevraagd en afgegeven voor "werkzaamheden in een gebied met landschappelijke of cultuurhistorische waarde"?
7. Heeft de nieuwe eigenaar voldaan aan de vereisten van de Natuurwet door eerst onderzoek te doen naar de biodiversiteit op dit grondgebied?
8. Als er nog geen sprake is van een omgevingsvergunning, is de nieuwe eigenaar dan in overtreding en gaat u dan onmiddellijk handhaven (direct stoppen met alle bouwactiviteiten op dit terrein)?

Gezien de zorgen die in deze vragen geuit zijn - en de (bouw)activiteiten die intussen driftig doorgaan - vragen wij u met spoed te reageren op onze vragen.
Daarnaast vragen wij u als gemeente onmiddellijk handhavend op te treden omdat er geen sprake lijkt te zijn van een vereiste omgevingsvergunning, zeker omdat Zwolle het gebied zelf een hoge archeologische en cultuurhistorische waarde toekent.

Met vriendelijke groet,

Mart oude Egbrink.
PvdA Zwolle

bericht

Project Ontwikkeling

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon 14 038
WC.van.Hattum@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

Aan de omwonenden van de Kop van Voorst

Uw kenmerk
Ons kenmerk
Behandeld door Wim van Hattum/Wubbe-Jan Wieske
Datum 15 mei 2018
Onderwerp Werkzaamheden op het bedrijventerrein Kop van Voorst

Beste heer, mevrouw,

Sinds een aantal weken worden er werkzaamheden uitgevoerd op het bedrijventerrein Kop van Voorst.
Over deze werkzaamheden, die vanuit Holtenbroek en Frankhuis duidelijk zichtbaar zijn, hebben bewoners en ook de raadsfractie van de Partij van de Arbeid vragen gesteld. Men wil graag weten wat er nu precies aan de hand is en wat er op dit terrein gaat gebeuren.
Wij willen u als omwonende graag rechtstreeks via deze brief informeren.

De Kop van Voorst is door de Stihogroep verkocht aan de firma Boverhoff. Deze nieuwe eigenaar heeft de gemeente op 3 mei jl. inhoudelijk op de hoogte gebracht van de plannen en ontwikkelingen op de Kop van Voorst.

In de loop der jaren zijn de activiteiten van de Stihogroep op hun perceel afgenomen en een groot deel van het terrein ligt al decennia braak. Met de verkoop van het totale perceel van 9,6 hectare zal de Stiho op termijn de Kop van Voorst verlaten en een deel van de activiteiten overbrengen naar Nieuwegein.
In de voorgaande jaren hebben diverse initiatiefnemers pogingen gedaan tot herontwikkeling van de locatie, maar deze bleken keer op keer niet haalbaar. De nieuwe eigenaar ziet vanuit de eigen expertise wel kansen om het bedrijventerrein op te waarderen. Met het slopen van de leegstaande verpauperde gebouwen wordt tevens het asbest verwijderd, anticiperend op de nieuwe wetgeving per 2024. Alle sloopmateriaal, behalve asbest, zal worden hergebruikt. Daarmee komt aan het langjarig achterstallige onderhoud een einde.

Vooruitlopend op de toekomstige sloop van de gebouwen en de herbestemming worden nu onderhoudswerkzaamheden verricht op het braakliggende deel van het terrein.
Er zijn daarvoor ook bomen gesnoeid, maar er zijn geen bomen gekapt.

Datum 15 mei 2018
Ons kenmerk

Boverhoff heeft 4 hectare van het terrein verhuurd aan Scania voor inrichting van een parkeerterrein. Daarmee biedt Boverhoff voor Scania een alternatief als ‘overflow locatie’ voor het huidige terrein op Voorsterpoort, om daar structureel nieuwe bedrijfsontwikkelingen en de WRZV-hallen mogelijk te maken. De overflow locatie op de Kop van Voorst is bedoeld voor nieuwe vrachtwagens die wachten op een specifieke component en al dan niet gereed worden gemaakt voor containerverscheping in Hasselt. Dit houdt in dat het terrein wordt benut voor parkerende vrachtwagens, maar ook leeg kan zijn. De eventuele aan- en afvoer van vrachtwagens zal in de daguren plaats vinden.
Dit gebruik van de locatie past binnen het huidige bestemmingsplan, maar vraagt wel een milieuvergunning.
Langs de rand van de nieuwe parkeervoorziening wil Scania in overleg met omwonenden extra groen aanbrengen om zo het zicht vanaf Frankhuis en Holtenbroek te verfraaien. Hiervoor zal Scania een groenplan ontwerpen en aan de omgeving voorleggen. Te zijner tijd krijgt u hier bericht over.

De noordelijke groene punt wordt niet gebruikt. Dit gebied blijft (buiten de zichtlijnen) vrij van bebouwing volgens de richtlijnen van Rijkswaterstaat, omwille van de veiligheid van de scheepvaart.

De bomen zullen niet worden verwijderd. Deze maken deel uit van de hoofdgroenstructuur die door de gemeente is vastgesteld.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u contact opnemen met mevrouw Janna van Maar, contactpersoon bij de gemeente Zwolle voor bedrijventerrein Voorst. U kunt haar bereiken via mail j.van.maar@zwolle.nl of telefonisch via het algemene telefoonnummer van de gemeente Zwolle 14038.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Wim van Hattum, wijkmanager Holtenbroek
Wubbe-Jan Wieske, wijkmanager Stadshagen

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Initiatiefrijk Zwolle
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Meekers, Bianca (2651)
medeopstellers	
afdeling	Human Resources
bijlagen	Voorstel: Informatienota Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Initiatiefrijk Zwolle

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
beantwoording van de art. 45 vragen van de raadsfractie van GroenLinks over Initiatiefrijk Zwolle.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 22 mei 2018

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen Initiatiefrijk Zwolle
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder J.E. Brink

Informant B. Meekers
Afdeling Human Resources / AF
Telefoon 038 498 2651
Email W.Meekers@zwolle.nl
Bijlagen n.v.t.

Toelichting op het voorstel

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
beantwoording van de art. 45 vragen van de raadsfractie van GroenLinks over Initiatiefrijk Zwolle.

1. *Herkent het college het beeld dat door de Nationale Ombudsman wordt geschetst voor de gemeente Zwolle?*

   De gemeente Zwolle herkent zich grotendeels niet in het beeld dat door Nationale Ombudsman wordt geschetst. In tegenstelling tot vele andere gemeenten heeft Zwolle gebouwd aan een cultuur in de stad en gemeentelijke organisatie waar maatschappelijk initiatieven welkom zijn en de betrokkenheid van bewoners gewaardeerd wordt. Zwolle was één van de eerste gemeenten met een ideeënmakelaar en een programma zoals Initiatiefrijk Zwolle blijkt in contact met andere gemeenten vrij uniek. Zwolle investeert al jaren in een goede bedding voor en facilitering van initiatieven.

2. *Is het college bereid dezelfde vragen die de Nationale Ombudsman stelde, voor te leggen aan alle burgerinitiatieven waarmee de gemeente Zwolle sinds 2014 contact heeft gehad? Of ziet u mogelijkheden op een andere manier een totaalbeeld te krijgen over hoe burgerinitiatieven de contacten met de gemeente ervaren? Zo ja, op welke termijn denkt u dat te kunnen doen?*

   De opbrengst van zo'n onderzoek zou inzicht moeten opleveren in waar de gemeente Zwolle over het algemeen genomen positief op scoort en waar winst is te behalen. Dit inzicht is er. Door alle leerinterventies die de afgelopen jaren zijn ingezet – bij voorkeur natuurlijk samen met initiatiefnemers – weten wij wat er te doen is en investeren wij hier gericht op. Dit zijn leerinterventies zoals bijv. stadsexpedities, Empowering People (realisatie- en leerteams rondom initiatief), reflectiegesprekken met initiatiefnemers en 'the whole system in the room', vraagstukken die in het interne gidsteam worden besproken of in de Community of Practice gebiedsgericht werken (samen met Utrechtse stadmaker Frans Soeterbroek). Dialoog zien wij als dé manier om iets te veranderen, bij de overheid maar ook bij initiatiefnemers en maatschappelijke partners.

3) *Wat is de uitkomst van het gesprek van de Nationale ombudsman over dit onderzoek met onder meer de Overijsselse burgemeesters op 12 april? Van Zutphen in de Stentor: "Hen*

vraag ik ook mee te denken oer een oplossing". Is er in dit gesprek een (mogelijk) oplossing aangedragen vanuit Zwolle of andere aanwezige gemeenten?

Er heeft geen inhoudelijk gesprek rondom het rapport over burgerinitiatieven plaatsgevonden tijdens het betreffende diner.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Zwolle

Jaargang

Kenmerk 46137

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen fractie GroenLinks - Initiatiefrijk Zwolle

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 29-05-2018

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen fractie PvdA - Studentenwelzijn
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Noord, Remco de (2071)
medeopstellers	
afdeling	Maatschappelijke Ontwikkeling
bijlagen	Voorstel: Beantwoording artikel 45 vragen fractie PvdA - Studentenwelzijn

Voorgesteld besluit raad

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
De antwoorden op de artikel 45 vragen van de raadsfractie van PvdA betreffende studentenwelzijn.

voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 23 mei 2018

Onderwerp	Artikel 45 vragen raadsfractie PvdA betreffende studentenwelzijn
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder E.W. Anker

Informant R. de Noord
Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling / OW
Telefoon 038 498 2071
Email R.de.Noord@zwolle.nl

Bijlagen Art. 45 vragen fractie PvdA

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De antwoorden op de artikel 45 vragen van de raadsfractie van PvdA betreffende studentenwelzijn.

Datum 23 mei 2018

Toelichting op het voorstel

Inleiding
De raadsfractie van de PvdA heeft artikel 45 vragen gesteld naar aanleiding van het onderzoek 'Studieklimaat, gezondheid en studiesucces 2017' door Hogeschool Windesheim naar onder andere de mate waarin studenten door op het opleidingsklimaat psychische druk ervaren en welke gevolgen dat heeft voor haar studenten.
Uit dit onderzoek blijkt dat meer dan de helft van de studenten met lichte tot matige (39%) of ernstiger (14%) psychische klachten kampt. In deze informatienota beantwoorden wij de vragen die naar aanleiding hiervan zijn gesteld.

Kernboodschap

1. Is het college bekend met de ernstige omvang van deze problematiek onder Zwolse studenten?

De omvang van deze problematiek is ons college bekend. Het onderzoek van Hogeschool Windesheim is een vervolg op eerder door de hogeschool uitgevoerde onderzoeken naar studentenwelzijn. De uitkomsten van dit onderzoek sluiten aan bij enkele landelijk uitgevoerde studies. Daaruit blijkt dat sprake is van een verhoogd risico op depressieve klachten bij onder andere jongeren. Uit een recente rapportage van het Trimbos Instutuut kan worden opgemaakt dat de doelgroep 18-24 jarigen (jongvolwassenen) het hoogste percentage depressieve klachten heeft van alle onderzochte leeftijdsgroepen.

2. Heeft het college ook een beeld van (de ontwikkeling van) het aantal studenten dat in Zwolle woont waar deze problematiek speelt?

In totaal staan er op de verschillende Zwolse onderwijsinstellingen voor vervolgonderwijs (Mbo en Hbo) ruim 50.000 studenten ingeschreven. De helft van deze studenten komt uit de directe omgeving van Zwolle, waarvan er zo'n 7.000 uit Zwolle zelf afkomstig zijn.

3. Vindt er al samenwerking, overleg of kennisuitwisseling plaats tussen de Zwolse onderwijsinstellingen onderling en tussen de sociale wijkteams en de onderwijsinstellingen en studentenverenigingen over het thema studentenwelzijn?
   Zo ja:
   * Welke (preventieve) maatregelen worden momenteel genomen om studentenwelzijn te bevorderen?
   * Wat is het effect hiervan?
   * Is het college van mening dat hiermee voldoende inzet wordt gepleegd op de verbetering van het welzijn van de studenten, en zo nee, wat gaat het college aanvullend doen?

Het onderwijs heeft een eigen verantwoordelijkheid cq. zorgplicht heeft voor het welzijn van studenten. Binnen het onderwijs worden preventieve en curatieve maatregelen genomen. Zo heeft 50% van de studenten op Windesheim die aangaven psychische klachten te ondervinden contact opgenomen met een hulpverlener of begeleider op school. Meer dan 85% van de studenten heeft hun problemen gedeeld met hun directe omgeving (familie, vrienden, studiegenoten). Naast de eigen verantwoordelijkheid en netwerk van de studenten zelf, hebben het sociaal wijkteam (vanuit de Wmo)

en zorgverkeraars (volwassen GGZ) hierin een verantwoordelijkheid.
Met het bovenstaande in gedachten, is het college van mening dat er voldoende erkenning en aanpak van deze problematiek binnen het onderwijs aanwezig is. De uitkomsten van het onderzoeksrapport zullen overigens in het netwerk Zwolle Gezonde Stad, waarin Windesheim ook één van de partners is, aan de orde komen.

Openbaarheid
Dit voorstel is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Zwolle

Jaargang

Kenmerk 46340

Onderwerp Beantwoording artikel 45 vragen fractie PvdA - Studentenwelzijn

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 29-05-2018

besluit:

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Berg, Jolanda van den (2396)
medeopstellers	Sipma, Auke (2439)
afdeling	Ruimtelijke planvorming
bijlagen	Voorstel: Definitieve versie beslisnota gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden Botlek 52 Bijlage: Bijlage 1 bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 Bijlage: Bijlage 2 wijzigingsnota Bijlage: Bijlage 3 nota van zienswijzen Aalanden, Botlek 52 met bijlagen Bijlage: Bijlage 4 zienswijzen Aalanden, Botlek 52 Bijlage: Bijlage 5 Brief. d.d. 1 maart 2017 RVO ontheffing Wet natuurbescherming Bijlage: Bijlage 6 beschrijving stappen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 na behandeling in info raad met bijlagen. pdf Bijlage: 2018-06-18 Raadsbesluit Gewijzigd vaststellen bp Aalanden Botlek 52

Voorgesteld besluit raad

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen omtrent het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52;
2. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota;
3. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP16004-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193. BP16004-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4. dit besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan uiterlijk binnen zes weken te publiceren, dan wel zoveel eerder indien de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen.
6. te verklaren dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 22 mei 2018

Ons kenmerk 2018 - 45844

Openbaar

Onderwerp	gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52
Versienummer	

Portefeuillehouder	E.W. Anker
Informant	Jolanda van den Berg/ Auke Sipma
Afdeling	Ruimtelijke Planvorming
Telefoon	(038) 498 2396
Email	J.van.den.Berg@zwolle.nl/ A.Sipma@zwolle.nl

Financiële gevolgen

Betreft doel	6.2.1 We sturen op een woningaanbod dat aansluit bij de vraag
Begroting wijzigen	Nee
Dekking ten laste van	anterieure overeenkomst.

Bijlagen

1. bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52
2. wijzigingsnota
3. nota van zienswijzen Aalanden, Botlek 52 met bijlagen

- oude verkaveling
- nieuwe verkaveling
- parkeeronderzoek 13 oktober 2017
- groeninrichtingsplan

4. zienswijzen Aalanden, Botlek 52
5. Brief. d.d. 1 maart 2017 RVO ontheffing Wet natuurbescherming
6. Beschrijving stappen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 na behandeling in de info/debat raad d.d. 16 oktober 2017 met bijlagen.

- korte terugblik raadsvergadering 16 oktober 2017
- concept verkaveling 13 december 2017
- email 12 april 2018 aan bewonersvereniging inzake groeninrichtingsplan

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen omtrent het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52;
2. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota;
3. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP16004-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193. BP16004-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4. dit besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan uiterlijk binnen zes weken te publiceren, dan wel zoveel eerder indien de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;

Datum 22 mei 2018
Ons kenmerk 2018 - 45844

5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen.
6. te verklaren dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Datum 22 mei 2018
Ons kenmerk 2018 - 45844

Inleiding
De initiatiefnemer is voornemens om aan de Botlek 52 in Zwolle 25 grondgebonden woningen te realiseren. De verkaveling bestaat uit drie blokken met rijwoningen en twee blokken met drie aaneengeschakelde woningen.
In het plangebied is het voormalige gebouw van de Prinses Margrietschool en een schipperskinderen internaat aanwezig. De buitenschoolse opvang die gebruik maakte van het gebouw is inmiddels verhuisd. Hierdoor staat de huidige bebouwing in het plangebied al langere tijd grotendeels leeg. Alle aanwezige bebouwing zal worden gesloopt.
In het geldende bestemmingsplan is de locatie bestemd voor 'Maatschappelijk'. Deze bestemming staat woningen niet toe. Voor het realiseren van de woningen is het daarom nodig een ruimtelijke procedure te doorlopen.
Het ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 heeft ter visie gelegen van donderdag 16 maart 2017 tot en met woensdag 26 april 2017.

Op 2 oktober is de besluitvorming van het bestemmingplan na de inspraakronde uitgesteld en heeft de raad aan de wethouder naar aanleiding van de ingediende zienswijze en inspraak nadere informatie te verstrekken. Aan het eind van inspreekronde is de conclusie dat de beslisnota nog niet wordt geagendeerd voor de besluitvormingsronde en dat conform de toezegging van de wethouder de aanvullende notitie wordt afgewacht en vervolgens eerst een informerende /debatvormende raadsvergadering wordt gehouden.
Op 16 oktober jl. is het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 besproken in de informerende /debatvormende raad en is er weer ingesproken door de indieners van de zienswijze. Door de wethouder is toen de toezegging gedaan met de buurt in gesprek te gaan over de groeninrichting van het plangebied en het parkeren op eigen terrein. Tevens zal in gesprek worden gegaan met de buurt en de school over de parkeerdruk op met name de piekmomenten bij het halen en brengen van de kinderen. Aan het eind van het debat is de conclusie dat de beslisnota nog niet wordt geagendeerd voor de besluitvormingsronde en dat conform de toezegging van de wethouder eerst de aanvullende notitie wordt afgewacht. De stappen die zijn gezet, de gesprekken die zijn gevoerd met de bewoners en de uitkomsten hiervan zijn op genomen in bijlage 6 van dit voorstel.
Dit heeft geleid tot aanpassing van de nota van zienswijzen, de wijzigingsnota en de verbeelding, zoals deze waren geagendeerd voor de raadsvergadering van 16 oktober jl.

Beoogd effect
Het doel van het bestemmingsplan is het planologisch mogelijk maken van woningbouw op de locatie Botlek 52.

Argumenten
1.1 Er zijn zienswijzen ingediend door omwonenden
Er zijn twee zienswijzen ingediend door een omwonende en de Bewonersvereniging Botlek e.o., mede namens 112 bewoners. De zienswijzen van de omwonenden hebben o.a. betrekking op parkeren, verkeer, groen, ruimtelijke inpassing, waterhuishouding en geluid.

1.2 /2.1 /3.1 Er zijn wijzigingen doorgevoerd in het vast te stellen plan naar aanleiding van het overleg met de omwonenden.

Datum 22 mei 2018
Ons kenmerk 2018 - 45844

Zoals hierboven is aangegeven is op 16 oktober jl. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 besproken in de informerende /debatvormende raad. Door de wethouder is de toezegging gedaan opnieuw met de buurt in gesprek te gaan over de groeninrichting van het plangebied en het parkeren op eigen terrein.
Op 20 november jl. is een gesprek geweest met de bewoners, wethouder en ambtenaren van de gemeente Zwolle. Afgesproken is dat gemeente in overleg gaat met initiatiefnemer om optimalisatie van het plan te bekijken.

Verkaveling
Na het gesprek met de omwonenden heeft de gemeente samen met de projectontwikkelaar de mogelijkheid onderzocht of er meer parkeerplaatsen op eigen terrein konden worden gerealiseerd. De projectontwikkelaar heeft een aangepast plan aangeleverd. Door de aanpassing van de verkaveling is het mogelijk 9 extra parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. De aangepaste verkaveling is besproken met een afvaardiging van de bewonersvereniging, de projectontwikkelaar en de gemeente. Vervolgens zijn de nieuwe plannen voor het perceel Botlek 52 voorgelegd aan de bewoners en hun mening gevraagd. De bewonersvereniging heeft aangegeven te kunnen instemmen met de nieuwe verkaveling. In de nota van zienswijzen die als bijlage is bijgevoegd, is de oude en nieuwe verkaveling opgenomen.

Groeninrichtingsplan
Naar aanleiding van het overleg met de omwonenden is een strook met de bestemming ‘Tuin” aan de zijde van de Botlek (zuidoostkant van het plangebied) gewijzigd in de bestemming ‘Groen’. In de wijzigingsnota die als bijlage is bijgevoegd is e.e.a. opgenomen.

1.3. In de nota van zienswijzen wordt, met inachtneming van de bovengenoemde wijzigingen, een reactie weergegeven op de zienswijzen.

- Door de ontwikkelaar is een parkeerdrukonderzoek uitgevoerd, dat aantoont dat er voldoende parkeergelegenheid is in het openbaar gebied om af te kunnen wijken van het parkeren op eigen terrein. Daarnaast is door de aanpassing van de verkaveling het mogelijk 9 extra parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Gelet hierop zijn wij van mening dat de restcapaciteit van de parkeerplaatsen in het openbaar gebied als gevolg van de geprojecteerde woningbouw voldoende blijft om aan de parkeervraag te kunnen voldoen.
- Het aanbrengen van een plateau ter hoogte van de uitrit zoals reclamanten voorstellen, is verkeerskundig niet wenselijk; plateaus worden toegepast bij (gelijkwaardige) kruisingen, in dit geval is er echter sprake van een uitrit waarbij verkeer vanaf de woningen voorrang moet verlenen aan het verkeer op de Botlek. Het realiseren van een plateau op deze locatie zou daarom zorgen voor een onduidelijkere verkeerssituatie. Op 6 maart 2018 is op locatie Botlek met vertegenwoordigers van bewonersvereniging “Botlek e.o.”, de directeuren van de scholen “De Kameel” en het Stroomdal”, een verkeerskundige van de gemeente Zwolle, de wijkbeheerder en de wijkmanager een verkeersschouw gedaan. Tijdens de verkeersschouw is afgesproken dat bij de aanleg van de ontsluitingsweg van de te bouwen woningen en de aanleg van parkeervakken in de Botlek zal worden getracht werk met werk te maken en zal worden bekeken of er ook een verkeersremmende maatregel elders in de Botlek kan worden getroffen in de vorm van een drempel of plateau.
- Bij de afwikkeling van het bouwverkeer zal de veiligheid van de school en De Kameel uiteraard een belangrijk aandachtspunt zijn. Dit geldt ook voor het bergbezinkingsbekken dat in de Botlek ligt en

mogelijk kan worden beschadigd door zwaar bouwverkeer Dit komt overigens pas aan de orde bij de bouwaanvraag en dat zal worden bekeken via welke route het bouwverkeer zal worden afgewikkeld

- In de bomenverordening 2013 van de gemeente Zwolle is er gekozen voor deregulering. Het plangebied van het bestemmingsplan is een zogenaamd vergunningsvrij gebied. Voor de bomen in dit gebied is dus geen vergunningplicht en geldt er evenmin een compensatieplicht. Deze geldt slechts bij een vergunningsplicht. Door de wethouder is in de raadsvergadering van 16 oktober jl. de toezegging gedaan opnieuw met de buurt in gesprek te gaan over de groeninrichting. Na een gesprek met de buurt is door de projectontwikkelaar een concept groeninrichtingsplan opgestuurd aan de bewonersvereniging. Begin maart jl. werd per email door de bewonersvereniging aangegeven dat er weinig commentaar is ontvangen. In het algemeen is er redelijke consensus over het voorliggende concept beeld- en groenplan en wachten zij de definitieve plannen ter goedkeuring met vertrouwen tegemoet. Op 12 april jl. is het definitieve groeninrichtingsplan door de projectontwikkelaar opgestuurd aan de bewonersvereniging en is een aantal vragen beantwoord van de bewoners. Het groeninrichtingsplan is als bijlage bij de nota van zienswijzen opgenomen
- Het bestaande voetpad langs de Westerveldse Aa wordt niet verhard en verbreed, omdat dit voor de hulpdiensten niet noodzakelijk is. Op dit punt wordt tegemoet gekomen aan de zienswijzen van reclamanten.
- De gemeente kan geen eisen stellen over de mate van de verharding van een tuin (bestemming: wonen). Uitgangspunt is dat het hemelwater van daken, terrassen en parkeerplaatsen binnen het plangebied geïnfiltreerd moet worden in de bodem. Dit houdt in dat men hemelwater niet mag afwentelen naar naastliggende percelen. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van de woningen zal dit als voorwaarde worden opgenomen Tevens zal bij de aanvraag omgevingsvergunning worden bepaald hoeveel m² terrein worden verhard (Gebouwen, weg en parkeerterrein en zal aan de eis van 20 mm/ m² berging moeten worden voldaan.
- Het voorkomen van geluidhinder is een belangrijke doelstelling van het Zwolse milieubeleid. De huidige transformatie naar woningbouw voldoet niet aan de voorkeursgrenswaarden en wijkt inderdaad af van het gebiedsgerichte milieubeleid. Toch zijn wij van mening dat het plan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat heeft en dat het per saldo een verbetering is van de huidige situatie. Omdat hier echter sprake is van vervangende nieuwbouw, de ontwikkeling bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied en door het treffen van maatregelen de woningen allemaal een gevel (begane grond) hebben met een geluidbelasting lager dan 53 dB (conform het gebiedsgericht milieubeleid).

1.4 De zienswijzen zijn niet geanonimiseerd
In de ontvangstbevestiging van zienswijzen wordt een passage opgenomen dat mensen zich er bewust van zijn dat het stuk openbaar is en ook op internet komt. Als zij dit echter niet willen, kunnen zij dit aangeven en zullen wij in dat geval overgaan tot anonimiseren. De reclamanten hebben niet aangegeven dat hun zienswijzen geanonimiseerd moeten worden.

2.2./3.2 Er zijn ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in het vast te stellen plan.
In de regels van het ontwerp bestemmingsplan waren onder andere bij diverse artikelen verkeerde verwijzingen opgenomen. Deze worden gewijzigd bij de vaststelling.

4.1 De publicatie van de tervisielegging kan niet direct na het raadsbesluit plaatsvinden, omdat het een gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan betreft.
Sinds de Wet ruimtelijke ordening in werking is getreden, moet een besluit van de gemeenteraad dat een bestemmingsplan gewijzigd is vastgesteld, eerst na zes weken worden gepubliceerd. De reden dat met publicatie moet worden gewacht is het feit dat de Provincie zes weken de gelegenheid heeft om aan te geven of zij in de wijzigingen aanleiding zien om een reactieve aanwijzing te geven. Nadat deze instemming van de zijde van de provincie is verleend, is het niet meer nodig om de volle zes wekentermijn te wachten met publiceren, mits dit zo is besloten.

5.1 Een exploitatieplan voor het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 is niet nodig.
Het plan is een particulier initiatief. De kosten voor uitvoering van het plan zijn volledig voor rekening van de aanvrager. Ook is met de initiatiefnemer overeengekomen dat eventuele uit te keren planschadevergoedingen voor zijn rekening komen. Het plan is daarmee economisch uitvoerbaar.

6.1 De Crisis- en herstelwet is van toepassing
De Crisis- en herstelwet is van toepassing op het bestemmingsplan, omdat het bestemmingsplan voorziet in meer dan 11 woningen. Hierdoor valt het bestemmingsplan onder categorie 3.1 van de bijlage I van de Crisis- en herstelwet. De wet schrijft voor om expliciet in het besluit op het bestemmingsplan te bepalen dat deze wet van toepassing is, omdat het gevolgen heeft voor de wijze waarop een beroepschrift moet worden ingediend. Dit betekent dat een belanghebbende in een beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit en dat na afloop van de beroepstermijn van zes weken geen nieuwe beroepsgronden meer kunnen worden aangevoerd Tenslotte moet in een beroepschrift worden vermeld dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is. Ook in de publicatie wordt hiervan melding gemaakt

Risico's
Er zijn geen noemenswaardige risico's.

Financiën
Er is een anterieure overeenkomst gesloten waarin de plankosten worden verhaald op de initiatiefnemer.

Communicatie
De plannen zijn door middel van een inloopbijeenkomst op 25 augustus 2016 voor de eerste keer besproken met de buurt.
Door de buurt is, naast het parkeren op eigen terrein, vooral aandacht gevraagd voor het parkeren en de veilige doorstroom van het verkeer op de openbare weg. Ook is uitgesproken dat omwonenden waarde hechten aan groen in de planontwikkeling. De initiatiefnemer heeft het beeldkwaliteit plan, waarin enkele opmerkingen van de buurt waren opgenomen, besproken met het bestuur van de bewonersvereniging Botlek e.o. Vervolgens is dit plan op 11 april 2017, op verzoek van het bestuur - toegelicht voor de buurt. Na de besluitvormende vergadering van de gemeenteraad op 2 oktober en de behandeling van het bestemmingsplan in de informerende /debatvormende raad op 16 oktober 2017 voor het eerst door de gemeente in overleg getreden met de omwonenden. Er wordt verwezen naar de bijlage 'Beschrijving stappen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 na behandeling in de info/debat raad d.d. 16 oktober 2017". Naar aanleiding hiervan is de verkaveling aangepast, zodat er 9

extra parkeerplaatsen op eigen terrein kunnen worden gerealiseerd Tevens is een groeninrichtingsplan gemaakt.

Vervolg
Op grond van de Wet ruimtelijke ordening wordt over het plan gecommuniceerd door publicatie in het Gemeenteblad en in de Staatscourant via www.officielebekendmakingen.nl en via de website www.ruimtelijkeplannen.nl, zodra de provincie heeft gereageerd dat zij afziet van het indienen van een reactieve aanwijzing en tegen vroegtijdige publicatie geen bezwaar heeft. Uiteraard krijgen de indieners van de zienswijzen het raadsbesluit thuisgezonden en worden zij op de hoogte gesteld van de publicatie.
Tegen het vastgestelde bestemmingsplan kan binnen 6 weken na publicatie door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij niet tijdig zijn zienswijze bij de gemeenteraad naar voren heeft gebracht beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gelijke bevoegdheid komt toe aan een belanghebbende die bedenkingen heeft tegen een wijziging, welke bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het ontwerp zijn aangebracht

Openbaarheid
Het bestemmingsplan met alle bijbehorende stukken zijn openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

Besluit

Zwolle

Datum 22 mei 2018
Ons kenmerk 2018 - 45844

Jaargang 2018
Nummer 45844
Onderwerp Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

De raad van de gemeente Zwolle;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, d.d. 22 mei 2018;

besluit:
1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen omtrent het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52;
2. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota;
3. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP16004-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193. BP16004-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4. dit besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan uiterlijk binnen zes weken te publiceren, dan wel zoveel eerder indien de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen.
6. te verklaren dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

Zwolle

Jaargang	2018
Kenmerk	45844
Onderwerp	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 22-05-2018

besluit:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen omtrent het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52;
2. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota;
3. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP16004-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193. BP16004-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4. dit besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan uiterlijk binnen zes weken te publiceren, dan wel zoveel eerder indien de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen.
6. te verklaren dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

SPAWNP
INGENIEURS

Toelichting

Aalanden, Botlek 52

NL.IMRO.0193.BP16004-0004

26 april 2018

Toelichting

Aalanden, Botlek 52

NL.IMRO.0193.BP16004-0004

Expertisecentrum
Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
telefoon (038) 498 20 97
postbus@zwolle.nl

www.zwolle.nl
www.bestemmingsplannen.zwolle.nl

Opdrachtgever:	NewCon Vastgoed B.V.
Opdrachtnemer:	SPA WNP ingenieurs
Publicatieversie:	NL.IMRO.0193.BP16004-0004
Datum:	26 april 2018

BOUW - MILIEU - RUIMTE
DENKKRACHT IN

INHOUD PAGINA

1. INLEIDING 4
   1.1 Aanleiding 4
   1.2 Plangebied 4
   1.3 Geldende bestemmingsplan 5
   1.4 Leeswijzer 5

2. BELEIDSKADER 6
   2.1 Inleiding 6
   2.2 Ruimtelijk beleid 6
   2.3 Archeologisch en cultuurhistorisch beleid 14
   2.4 Verkeersbeleid 15
   2.5 Groenbeleid 15
   2.6 Waterbeleid 16
   2.7 Volkshuisvestingsbeleid 19
   2.8 Milieubeleid 19

3. PLANBESCHRIJVING 23
   3.1 Inleiding 23
   3.2 Stedenbouw 23
   3.3 Archeologie 24
   3.4 Cultuurhistorie 24
   3.5 Verkeer 24
   3.6 Natuur 25
   3.7 Water 26
   3.8 Wonen 29
   3.9 Milieu 29

4. JURIDISCHE ASPECTEN 34
   4.1 Inleiding 34
   4.2 Verbeelding 34
   4.3 Regels 34
   4.4 Inleidende regels 35
   4.5 Bestemmingsregels 35
   4.6 Algemene regels 37
   4.7 Overgangs- en slotregels 38

5. UITVOERBAARHEID 39
   5.1 Economische uitvoerbaarheid 39
   5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 39

BIJLAGEN

1 Woningbouwafspraken West-Overijssel

2 Bomeninventarisatie

3 Kwaliteitsbepaling bomen

4 Samenvatting online watertoets

5 Quickscan ecologie

6 Aerius berekening

7 Geluid Wgh

8 Geluid Wgh aanvulling d.d. 28-06-2016

8a Geluid Wgh aanvulling d.d. 27-10-2016

9 Bodemonderzoek

10 Quickscan externe veiligheid

11 Beeldkwaliteitsplan

12 Waterhuishoudkundig plan

REGELS
VERBEELDING

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem/haar worden gebruikt voor het doel waarvoor het is opgesteld. Niets uit dit document mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en/of van SPA WNP ingenieurs. Kwaliteit en verbetering van product en proces zijn bij SPA WNP ingenieurs gewaarborgd middels een kwaliteitsmanagementsysteem dat is gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO 9001:2015.

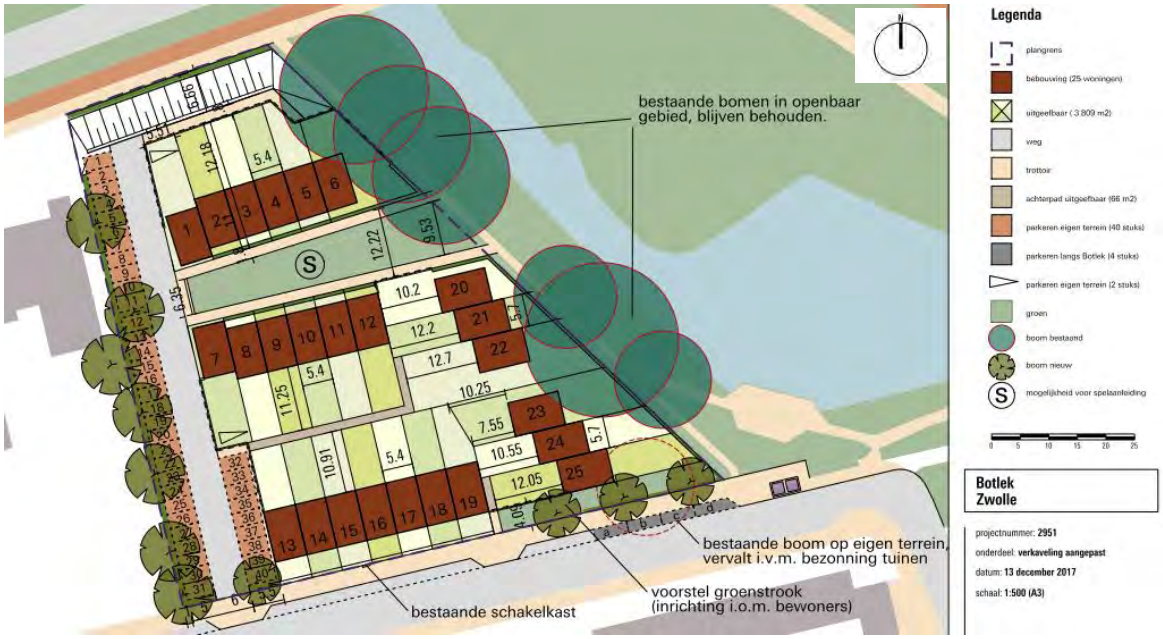
1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Newcon Vastgoed B.V. is voornemens om aan de Botlek 52 in Zwolle woningen te realiseren. Het gaat om 25 grondgebonden woningen, waarvan 6 woningen geschikt voor begeleid wonen, met een opzet en verkaveling zoals is weergegeven in afbeelding 1. Het vigerende bestemmingsplan Aalanden staat de woningen hier niet toe. Derhalve is het voor deze woonbestemming nodig een ruimtelijke procedure te doorlopen, er dient een nieuw bestemmingsplan specifiek voor het plangebied te worden opgesteld.

1.2 Plangebied

In afbeelding 1 zijn de situering van het plangebied en de directe omgeving te zien. Het betreft een stedelijk gebied waarin hoofdzakelijk woningen, groenvoorzieningen en infrastructuur aanwezig zijn. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrensd door de Zwartewaterallee, aan de oostzijde door de Westerveldse Aa, aan de zuidzijde door de Botlek en aan de westzijde door het naastgelegen perceel Botlek 54.



Afbeelding 1: Plangebied en omgeving (bron: SVP Architectuur en stedenbouw)

1.3 Geldende bestemmingsplan

Het plangebied is onderdeel van het bestemmingsplan 'Aalanden'. Dit bestemmingsplan is door de gemeenteraad vastgesteld op 21 november 2016.



Afbeelding 2: Huidige verbeelding plangebied *(bron: ruimtelijkeplannen.nl)*

Het plangebied (aangegeven met de marker in afbeelding 2) heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming maatschappelijk. Het bestemmingsplan bevat geen afwijkingsregels of wijzigingsbevoegdheden die het nu beoogde plan mogelijk maken. Derhalve is het voor de beoogde woningen nodig een bestemmingsplanprocedure te doorlopen.

Met onderhavig bestemmingsplan wordt het wettelijk kader geschapen op basis waarvan de beoogde woningen kunnen worden vergund en gerealiseerd en waarbij er voor de toekomst een goed beheerkader ligt om eventuele nieuwe verzoeken om aan- en uitbouwen en bijgebouwen te toetsen.

1.4 Leeswijzer

Deze bestemmingsplantoelichting gaat in hoofdstuk 2 in op het voor het plan relevante beleid. In hoofdstuk 3 komt de planbeschrijving aan bod. Daarna volgt een beschrijving van de juridische opzet van het plan. Tot slot komen in hoofdstuk 5 de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid aan bod.

2. BELEIDSKADER

2.1 Inleiding

In dit hoofdstuk is het voor het onderhavige plan relevante ruimtelijk beleid opgenomen op Europees, Nationaal, Provinciaal, Regionaal en Lokaal niveau. Gelet op de relatief geringe omvang van het plan, is niet alle beleid op alle niveaus van toepassing en te vertalen naar dit bestemmingsplan. Veel van het beleid van hogere overheden is doorvertaald in het beleid van de gemeente.

2.2 Ruimtelijk beleid

Rijksbeleid

Structuurvisie Ruimte en Infrastructuur (SVIR)

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Ruimte en Infrastructuur (hierna: SVIR) vastgesteld. Daarmee is het nieuwe ruimtelijke en mobiliteitsbeleid zoals uiteengezet in de SVIR van kracht geworden. De SVIR geeft de ambitie aan voor Nederland in 2040. Die ambitie is vertaald in doelen voor de middellange termijn tot 2028. Uitgangspunt van de SVIR is decentraal wat kan, centraal wat moet. Bij het bepalen van wat centraal moet, zijn slechts 13 rijksbelangen omschreven. Een rijksverantwoordelijkheid is slechts dan aan de orde, als:

- een onderwerp nationale baten en/of lasten heeft en de doorzettingsmacht van provincies en gemeenten overstijgt, of;
- over een onderwerp internationale verplichtingen of afspraken zijn aangegaan, of;
- het een onderwerp betreft dat provincie- of landsgrensoverschrijdend is en ofwel een hoog afwentelingsrisico kent ofwel in beheer bij het Rijk is.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (2011)

In het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro, december 2011) worden nationale ruimtelijke belangen juridisch geborgd. Een deel van het Barro is gebaseerd op eerdere pkb's (planologische kernbeslissingen) en beleidsnota's die in de SVIR zijn herbevestigd. Het gaat daarbij om de volgende onderdelen:

- Project Mainportontwikkeling Rotterdam
- Kustfundament
- Grote rivieren
- Waddenzee en waddengebied
- Defensie
- Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde

Het Barro is aangevuld (wijziging Barro) met voorschriften voor de andere beleidskaders uit de SVIR, het Nationaal Waterplan en het derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening. Het gaat hierom de volgende onderwerpen:

- Rijksvaarwegen
- Hoofdwegen en hoofdspoorwegen
- Elektriciteitsvoorziening
- Ecologische Hoofdstructuur
- Primaire waterkeringen buiten het kustfundament
- IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte)

Ladder voor duurzame verstedelijking

Met de inwerkingtreding van het Barro is het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) gewijzigd. In de Bro is opgenomen dat gemeenten en provincies verplicht zijn om in de toelichting van een ruimtelijk besluit de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' op te nemen, wanneer een zodanig ruimtelijk besluit een nieuwe stedelijke ontwikkeling (zie art. 1.1.1 Bro) mogelijk maakt. De ladder bestaat uit drie treden

- Trede 1: is er regionale behoefte?
- Trede 2: is (een deel van) de regionale behoefte op te vangen binnen het bestaand stedelijk gebied?
- Trede 3: zoek een locatie die multimodaal ontsloten is of kan worden voor de resterende regionale behoefte.

Voor het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 worden de treden van de ladder als volgt doorlopen.

Trede 1: Regionale behoefte

De eerste stap die de ladder voorschrijft, is om te motiveren dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. In de in 2005 opgestelde Woonvisie 2005-2020 en het daaraan gekoppelde Structuurplan 2020, welke in juni 2008 is vastgesteld wordt de regionale afstemming over het woningbouwprogramma weergeven.

Wegens diverse maatschappelijke ontwikkelingen is in 2011 het beleid aangepast en is het Woonplan 2011-2015 vastgesteld. Hierbij is gekeken naar die onderdelen van het woonbeleid die aan revisie of bijstelling toe zijn. De Woonvisie blijft leidend voor de lange termijn, het Woonplan is een invulling daarvan voor de kortere termijn.

Naast de Woonvisie en het Woonplan is door de gemeenteraad van Zwolle een uitvoeringsgerichte Woonagenda 2013-2017 vastgesteld (juni 2013). De Woonagenda is een actieplan voor de Zwolse woningmarkt, waarin analyse van en visie op het functioneren van de woningmarkt is vertaald in een aantal ambities, (bijgestelde) kaders en concrete uitvoeringsmaatregelen. Het is een dynamische agenda die, indien nodig, op elk moment geactualiseerd en aangevuld kan worden met aanvullende maatregelen. Met de Woonagenda wordt geen nieuw beleid omschreven, maar wordt voortgeborduurd - op basis van actuele inzichten - op de Woonvisie (2005) en het Woonplan (2011).

In de Woonagenda is onder meer vastgelegd dat voor ontwikkelaars op woningbouwlocaties in beginsel programmatische vrijheid bestaat, maar dat de plannen worden beoordeeld op basis van de 'kleurenwaaier'. De kleurenwaaier heeft als toekomstbeeld: toevoeging sociale huurwoningen, geen grootschalige clustering van koopwoningen met matige kwaliteit, toevoeging van de vrije sector huurwoningen, toevoeging ruime en goede middeldure koopwoningen, realiseren bijzondere architectuur en/of woonmilieus, realiseren functiemenging, realiseren pauzewoningen.

De Woonagenda vormt, samen met de Woonvisie en het Woonplan de basis voor de Zwolse gebiedsontwikkelingen en stedelijke vernieuwingsopgaven.
In het rapport Regionale Woon Programmering (RWP) West-Overijssel (zie bijlage 1) zijn de afspraken over woonregio's en woningaantallen in West-Overijssel opgenomen. De gemeenten en de provincie hebben op 27 januari 2016 de afspraken getekend.

In het rapport is aangegeven dat veruit de meeste verhuisbewegingen plaatsvinden binnen de gemeentegrenzen. Daarmee zijn woningmarkten in West-Overijssel in eerste instantie lokaal georiënteerd. West-Overijssel wordt onderscheiden in vier subregio's zodat op lager schaalniveau naar de marktsituatie kan worden gekeken en afstemming van plannen kan plaatsvinden. Zwolle valt in de subregio Kop Zuid (Zwolle, Kampen en Zwartewaterland). Als basis voor het vaststellen van de vraag naar nieuwe woningen en de programmering gebruikt Zwolle de huishoudingsprognose van Primos 2013. Zodra er inzichten ontstaan over Primos 2015 – in 2016 – kijkt West-Overijssel opnieuw naar de situatie.

Gemeente/ regio	Woning vraag	Harde plancapaciteit	Waarvan uitwerkings-plichten	Aandeel harde plannen t.o.v. de woningvraag	Resterende actuele behoefte
West-Overijssel	17.849	13.578	4.906	76%	4.271
Kop Noord	1.788	1.386	300	78%	402
Staphorst	591	612	300	104%	0
Steenwijkerland	1.197	774	0	65%	423
Kop Zuid	8.541	6.487	3.269	76%	2.054
Kampen	1.880	2.042	1.009	109%	0
Zwartewaterland	540	635	240	118%	0
Zwolle	6.121	3.810	2.020	62%	2.311
Vechtdal	3.419	2.623	347	77%	796
Hardenberg	1.921	1.319	347	69%	602
Dalfsen	1.022	845	0	83%	177
Ommen	476	459	0	96%	17
Salland	4.101	3.082	990	75%	1.019
Deventer	2.727	1.969	900	72%	758
Raalte	880	759	0	86%	121
Olst-Wijhe	494	354	90	72%	140

Bron: ABF-Research, Primos2013, opgave gemeenten. Harde plancapacteit gedefinieerd als plan met onherroepelijke status waarop een directe bouwtitel ligt. Op uitwerkingsplichten rust geen directe bouwtitel.

Afbeelding 3: Indicatie woningvraag en beschikbare harde plancapaciteit in de periode 2016-2026 per gemeente.

In Zwolle is sprake van een kwantitatieve actuele behoefte van 2.311 woningen voor de periode 2016-2026. Dit aantal is afgeleid door de vraag op basis van Primos 2013 te confronteren met het aanbod in harde plannen (directe bouwtitel en uitwerkingsplichten). De woningvraag in Zwolle bedraagt 6.121 woningen. Het aanbod harde plannen is goed voor 3.810 woningen. De resterende actuele behoefte die hieruit volgt is 2.311 woningen. Het aantal van 25 woningen in dit bestemmingsplan maakt deel uit van de zachte plancapaciteit. Gelet op het feit dat de vraag naar het aantal woningen groter is dan het aanbod, is er ruim voldoende kwantitatieve ruimte voor de woningen.

De gemeenten in West-Overijssel hebben de afspraak gemaakt dat iedere gemeente maximaal 100% van de eigen vraag naar woningen als harde plancapaciteit beschikbaar maakt. Dit is in lijn met de Ladder voor duurzame verstedelijking en de visie van de provincie. Daarnaast is de afspraak gemaakt om vraag en aanbod ten aanzien van uitbreiding en vervanging (sloop gevolgd door nieuwbouw) apart bij te houden. Monitoring van vraag en aanbod is een noodzakelijk en continu proces om gezamenlijke uitgangspunten actueel te houden.

De gemeenten in het RWP West-Overijssel maken samen met de provincie de afspraak om, om de 2 jaar, een gezamenlijke behoefteraming vast te stellen. Ieder jaar wordt door de gemeenten en provincie vastgesteld of de behoefteraming nog actueel is.

Situatie Zwolle
"Met plannen met directe bouwtitel en capaciteit in uitwerkingsplichten voorziet Zwolle in zo'n 60% van de woningvraag voor de komende 10 jaar. Hiermee is in Zwolle (al langere tijd) sprake van bewuste onderprogrammering in plancapaciteit en ruimte voor initiatieven. Zwolle zet in op het verder kwalitatief programmeren om maximaal in te spelen op de behoefte. Dit doet Zwolle door (harde en zachte) plancapaciteit kwalitatief tegen het licht te houden en waar nodig te herprogrammeren. Ook zet Zwolle vol in – conform de Ladder – op transformatiemogelijkheden binnenstedelijk.

In het rapport RWP West-Overijssel (Regionale Woon Programmering) worden door besluiten van de colleges van Gedeputeerde Staten en de colleges van burgemeester en wethouders elke twee jaar wijzigingen doorgevoerd. Ook is onderzoek gedaan naar de kwalitatieve behoefte van Zwolle (WoOn 2012).

Kwalitatief wordt door Zwolle met name een toenemend tekort gezien bij de volgende categorieën:
- eengezinskoopwoningen
- meergezinshuurwoningen
- huurwoningen in de goedkoopste prijsklasse en tevens in de vrije sector
- middeldure koopwoningen
- kleine woningen (tot 2 kamers) en grote woningen (5 kamers of meer)

Voor de woningen die binnen dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, betekent het dat deze is te categoriseren als 'ruime en goede middeldure koopwoningen'. Met de realisatie van 25 grondgebonden woningen, waarvan 6 woningen geschikt voor begeleid wonen, past het plan binnen de geschetste behoefte.

Trede 2: Bestaand stedelijk gebied
De tweede stap die de ladder voorschrijft, is om te motiveren of de behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied is op te vangen. Onder bestaand stedelijk gebied wordt verstaan; het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur.

Het plan heeft betrekking op bestaand stedelijk gebied dat wordt herontwikkeld. Het oorspronkelijke internaat voor schipperskinderen is al enige tijd vertrokken. De buitenschoolse opvang die vervolgens gebruik maakte van het gebouw is verhuisd naar schoolgebouw Het Stroomdal, tevens aan de Botlek in Zwolle. Hierdoor staat de huidige bebouwing in het plangebied al langere tijd grotendeels leeg. De ontwikkeling is hiermee geheel passend in de uitgangspunten van de Ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling.

Trede 3: Aanbod multimodale locaties buiten bestaand stedelijk gebied
De derde stap die de ladder voorschrijft moet worden doorlopen als de behoefte niet binnen het bestaand stedelijk gebied kan worden opgevangen. De beoogde ontwikkeling wordt gerealiseerd binnen bestaand stedelijk gebied. Bovendien heeft de locatie voor de bestemming wonen een passende ontsluiting. Hierdoor hoeft de derde trede niet uitgewerkt te worden.

Conclusie

Er is bij het plan geen sprake van de in de SVIR opgenomen rijksbelangen, het plan kan daardoor verder decentraal worden afgehandeld. Vanuit het Barro is met name de ladder voor duurzame verstedelijking van belang. Aangezien het plan betrekking heeft op woningen waarvoor een regionale behoefte bestaat conform het regionale woonprogramma, het daarnaast de herontwikkeling van een al langer leegstaande locatie betreft en de locatie goed bereikbaar is, wordt aan de vereisten van de ladder voldaan.

Omgevingsvisie en Omgevingsverordening provincie Overijssel

De provincie Overijssel heeft op 1 juli 2009 de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening vastgesteld. Hierin is het ruimtelijk beleid van de provincie vastgelegd. In het beleid van de provincie staan de zorg voor ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid centraal. Deze elementen zijn derhalve binnen de hele omgevingsvisie terug te vinden. Nadien heeft een verzamelherziening plaatsgevonden in 2014, voornamelijk met betrekking tot de ecologische hoofdstructuur en is een partiële herziening vastgesteld, waarbij de partiële herziening Kaderrichtlijn Water en Richtlijn Overstromingsrisico's zijn geïmplementeerd (21 oktober 2015).

De sturingsfilosofie van de provincie is als volgt samen te vatten: als sprake is van een bepaalde ontwikkeling, dan moet eerst worden nagegaan, aan de hand van de generieke beleidsuitgangspunten die in de Omgevingsvisie zijn opgenomen, of er behoefte is aan de ontwikkeling. Indien dat zo is, moet worden nagegaan of de gekozen plek geschikt is voor het aldaar doorvoeren van de ontwikkeling.

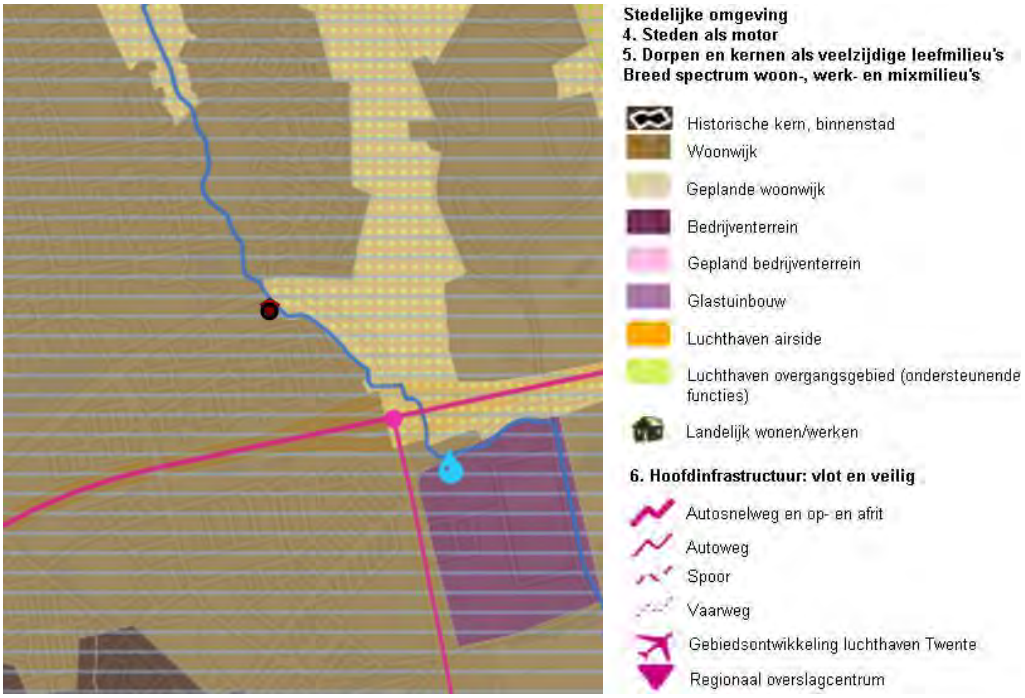
Om antwoord te kunnen geven op die laatste vraag dient de ontwikkelingsperspectievenkaart bekeken te worden. Wanneer uit die kaart blijkt dat een ontwikkeling, zoals gepland, niet in strijd is met deze kaart, kan verder worden bezien hoe de ontwikkeling vormgegeven moet worden. Hierbij heeft de provincie gekozen voor een benadering waarin vier kaarten/lagen worden onderscheiden. Dit zijn:

- natuurlijke laag (in en op de bodem);
- laag van het agrarische cultuurlandschap (grootschalig gebruik en inrichting van de bodem);
- stedelijke laag (bebouwing en infrastructuur);
- lust- en leisurelaag (beleving, toerisme, cultuurhistorie en landgoederen).

Met de catalogus gebiedskenmerken wordt bepaald welke kenmerken per laag van belang zijn bij de planvorming.

Ontwikkelingsperspectief

Uit de ontwikkelingsperspectievenkaart (afbeelding 4) blijkt dat de locatie in het gebied ligt dat is aangemerkt voor 'veelzijdige leefmilieus, breed spectrum woon-, werk- en mixmilieus' met de subcategorie 'woonwijk'. Provincie Overijssel omschrijft het ontwikkelingsperspectief als volgt: *"Ruimte voor herstructurering, inbreiding en transformatie naar diverse woon- werk en gemengde stadsmilieus".*



Afbeelding 4: Ontwikkelingsperspectievenkaart zwarte cirkel =locatie plangebied (bron: www.atlas-vanoverijssel.nl)

Gebiedskenmerken

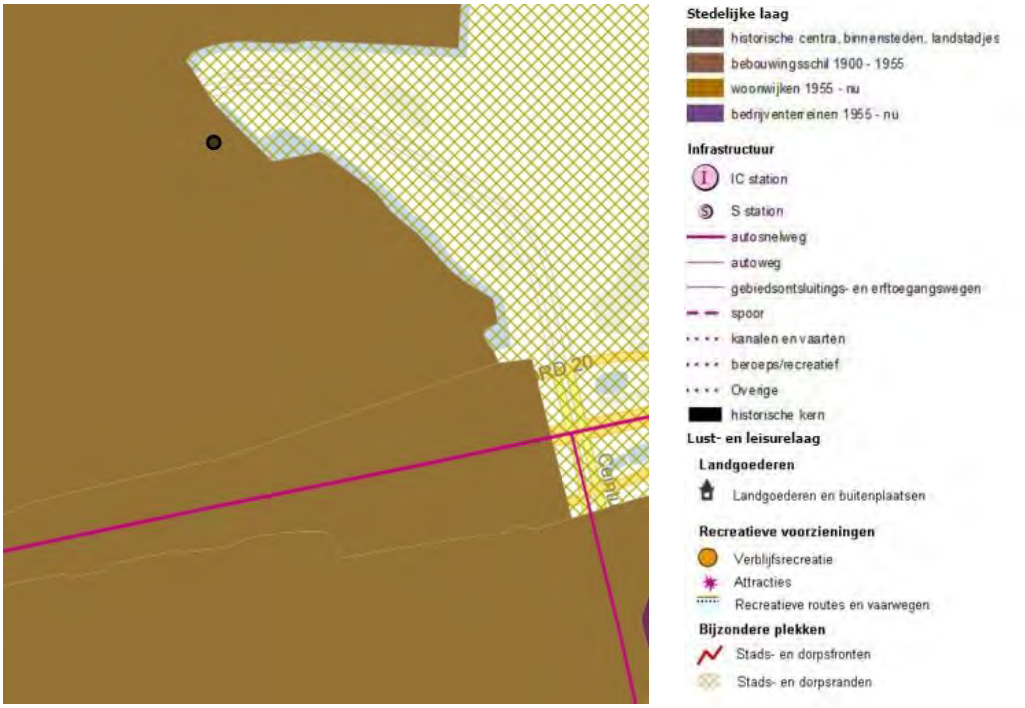
Met de Atlas van Overijssel zijn de gebiedskenmerken van het plangebied onderzocht. Uit de gebiedskenmerkenkaart blijkt dat de vierlagenbenadering als volgt kan worden ingevuld:

- ‘Natuurlijke laag’ - ‘dekzandvlakte en ruggen’
- ‘Laag van agrarisch cultuurlandschap’ - ‘bebouwing
- ‘Stedelijke laag’ - ‘woonwijken 1955-nu’
- ‘Lust en leisure laag’ – niet aangeduid voor plangebied

Voor de kenmerken, gekoppeld aan de lagen, gelden kwaliteitsvoorwaarden en- opgaven voor ruimtelijke ontwikkelingen. De ‘Natuurlijke laag’ en de ‘Laag van het agrarische cultuurlandschap’ blijven buiten beschouwing aangezien deze niet meer voorkomen in het plangebied. De ‘Lust en leisure laag’ komt eveneens niet voor in het plangebied. Echter wordt de ‘Lust en leisure laag’ wel meegenomen omdat deze laag ten oosten grenst aan het plangebied. De ‘Lust en leisure laag’ heeft als aanduiding ‘stads en dorpsranden’.

Voor de ‘Stedelijke laag’ is de koppeling van de sociale en fysieke dynamiek van de stedelijke functies aan het verbindende netwerk van wegen, paden, spoorwegen en kanalen een belangrijk ordenend principe.

Steden zijn de economische motors van Overijssel, efficiëntie en nabijheid zijn belangrijke vestigingsoverwegingen. Steden ontwikkelen vaak een eigen kleur en profiel; deels door gebiedskenmerken, deels door bepaalde accenten in de ontwikkeling van de economie, maatschappij en voorzieningenpakket. Het plangebied is gelegen in de gebiedstypen “Woonwijken 1955 – nu”, zie afbeelding 5.



Afbeelding 5: Stedelijke laag. Plangebied is met zwarte cirkel aangeduid (bron: www.atalsvanoverijssel.nl).

De verzamelherziening van de omgevingsvisie heeft er toe geleid dat ten oosten van het plangebied (zie afbeelding 6) een gebied met als aanduiding waardevolle kleine wateren is opgenomen. Het algemeen doel van voorgenoemd gebied is een zo hoog mogelijke ecologische kwaliteit te ontwikkelen en te behouden. Ontwikkelingen in of rond het water worden mede beoordeeld op de gevolgen voor de ecologische kwaliteit van het water. Zo nodig moeten de plannen worden aangepast of moeten er compenserende maatregelen genomen worden.



Afbeelding 6: Waardevolle kleine wateren (bron: www.atlasvanoverijssel.nl).

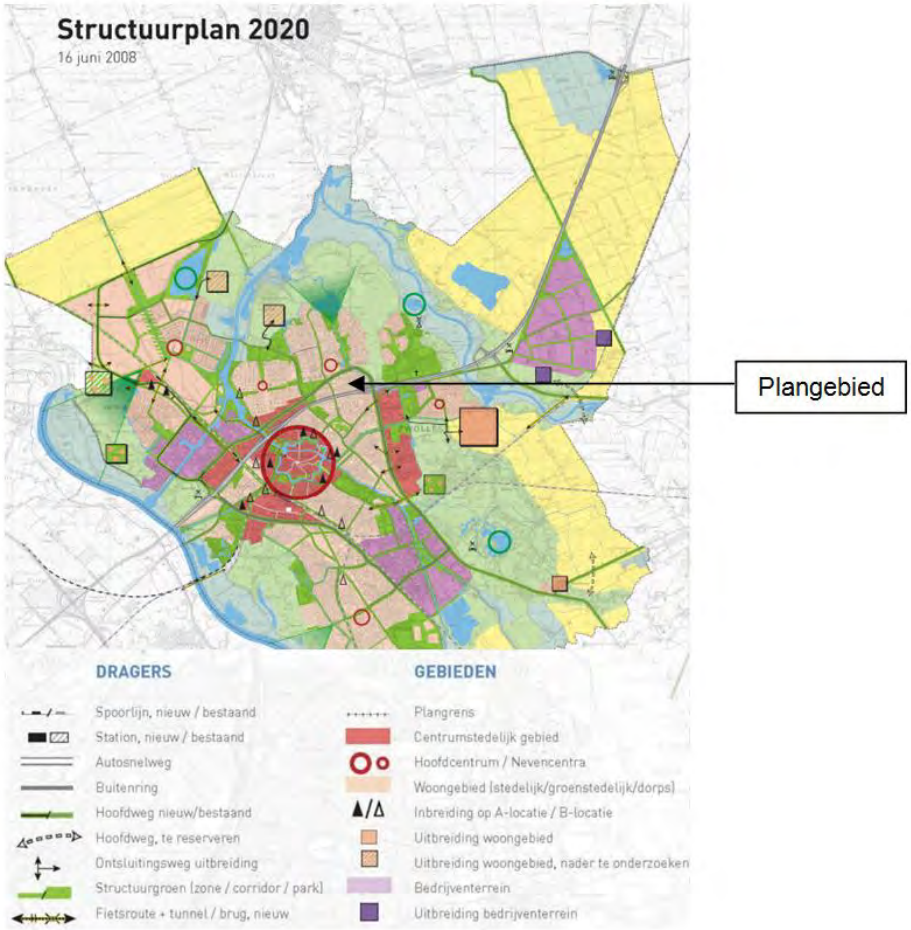
Conclusie

Uit bovenstaande blijkt dat het plan in overeenstemming is met het provinciaal beleid. Bij de ontwikkeling is immers sprake van herstructurering (maatschappelijke gebouwen naar woningen). Daarnaast sluit het beoogde plan aan bij de aard, maat en karakter van het grotere geheel. Tot slot is er in het plan aandacht voor de kwaliteiten van het groene waterrijke gebied ten oosten van het plangebied.

Gemeentelijk beleid

Structuurplan Zwolle 2020

Het structuurplan dat op 16 juni 2008 door de raad is vastgesteld geeft de gemeentelijke visie op de gewenste sociale, economische en ruimtelijke structuur in 2020 weer. Het structuurplan verwoordt niet alleen een kwantitatieve opgave, maar heel nadrukkelijk ook een kwalitatieve opgave. De visie wordt uiteengerafeld in programma's voor de verschillende beleidsterreinen. De globale visies op de toekomstige sociale, economische en ruimtelijke structuur zijn uitgewerkt tot de kern van het structuurplan: de plankaart met een beschrijving in hoofdlijnen van de meest gewenste ontwikkelingen voor de komende vijftien jaar. De plankaart (afbeelding 7) geeft een integraal beeld van de beoogde functies van stad en ommeland tot 2020.



Afbeelding 7: Structuurplankaart Zwolle 2020 (bron: Structuurplan Zwolle 2020)

Het woonmilieu van de locatie in de Aalanden wordt aangeduid als “stedelijk”. Bij het stedelijk wonen ligt de nadruk op compacte woonmilieus. Voor de woningbouwontwikkeling is de volgende uitsnede uit het structuurplan Zwolle 2020 relevant: “De naoorlogse wijken (Dieze Oost, Wezenlanden en Aalanden-Zuid) bestaan vooral uit gestapelde woningen afgewisseld met grondgebonden woningen. De meeste woningen zijn huurwoningen. Er is veel openbaar groen. De wijken zijn helder van opzet, maar ook vaak sober en eentonig. Er is bijna geen functiemenging. Bij inbreiding in dit woonmilieu zullen vooral grondgebonden woningen in het goedkope en middeldure koopsegment worden toegevoegd”.

Het structuurplan geeft aan dat op diverse locaties in de stad wijkverdichting plaatsvindt: rond een winkelcentrum, op de plek van een school of een kantoor, aan de rand van het groen. Vervolgens wordt als voorbeeld hiervan ook de locatie in de Aalanden aan de Botlek genoemd als woningbouwlocatie.

Conclusie

De beoogde woonbestemming in het plangebied gaat uit van grondgebonden woningen in het goedkope en middeldure segment, daarmee is het plan overeenkomstig met het beleid zoals genoemd in het structuurplan 2020.

2.3 Archeologisch en cultuurhistorisch beleid

Archeologisch beleid

Het archeologisch beleid is gebaseerd op de Wet op de archeologische monumentenzorg. Deze wet is per 1 september 2007 in werking getreden. Deze wet voorzag in een nieuwe regeling voor de archeologie in de Monumentenwet 1988. Als uitwerking van deze wet heeft de gemeenteraad op 18 augustus 2008 besloten het archeologiebeleid gemeente Zwolle vast te stellen. Het beleid is uitgewerkt aan de hand van een viertal kernbegrippen: kenbaarheid, verankering, betaling en kwaliteit. Centraal thema daarbij is dat de archeologische waarden waar nodig worden beschermd, zonder dat er meer maatschappelijke lasten in het leven worden geroepen dan noodzakelijk is. Het archeologiebeleid Zwolle bevat onder andere de Archeologische Waarderingskaart Zwolle (welke gebieden hebben een hoge archeologische waarde) en kaders over wanneer en hoe archeologisch waardevolle gebieden in het bestemmingsplan moeten worden bestemd met een dubbelbestemming. Hierbij is de Lokale Onderzoeksagenda Archeologie Zwolle (LOaAZ) tevens van toepassing. De LOaAZ is de inhoudelijke grondslag voor het archeologiebeleid in de gemeente Zwolle en de in 2001 opgestelde Archeologische Waarderingskaart Zwolle en bevat 26 specifieke onderzoeksthema´s. Daarmee is de LOaAZ een belangrijk kader voor archeologisch onderzoek.

Cultuurhistorisch beleid

In november 2009 stemde de Tweede Kamer in met de beleidsbrief modernisering monumentenzorg (MoMo). Het behoud en de bescherming van monumenten is hiervan een belangrijk doel én er vindt een verbreding plaats naar de omgeving. Overal in steden, dorpen en landschappen zijn plaatsen van herinnering, plaatsen met een bijzondere cultuurhistorische betekenis. Goede ruimtelijke ordening betekent dat alle belangen die effect hebben op de kwaliteit van de ruimte in de besluitvorming worden betrokken. Daarom is de eerste pijler van MoMo gericht op cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening. Om meer vorm en inhoud te geven aan de borging van cultuurhistorie in de ruimtelijke ordening zullen gemeenten bij het vaststellen van bestemmingsplannen rekening moeten houden met cultuurhistorische waarden.

Het Zwolse beleid zoals verwoord in de vastgestelde beleidsnota voor het Zwols monumenten- en archeologiebeleid (Dynamiek van Oud & Nieuw, 2000) is gericht op de instandhouding van historisch waardevolle objecten, complexen, openbare ruimte en stedenbouwkundige en landschappelijke structuren.

Op grond van de Monumentenwet 1988 en de Erfgoedverordening Zwolle 2010 is het verboden zonder of in afwijking van een vergunning een beschermd (rijks- of gemeentelijk) monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigingen. Ook is het verboden een beschermd monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een wijze, waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.

Conclusie

Met de sloop van de bestaande bebouwing op het perceel aan de Botlek 52, is geen sprake van sloop van een Rijks- of gemeentelijk monument. Daarnaast heeft de sloop geen negatief effect op het vastgestelde beleid, dat uitgaat van instandhouding van historische waardevolle objecten, complexen, openbare ruimten en stedenbouwkundige en landschappelijke structuren. Hiermee is de beoogde woningbouw niet in strijd met het cultuurhistorisch beleid. Tevens conflicteert de beoogde woningbouw niet met het archeologisch beleid. Ter plaatse geldt geen bescherming van (potentieel) aanwezige archeologische waarden in de vorm van een dubbelbestemming.

2.4 Verkeersbeleid

Mobiliteitsvisie

Het vigerende Zwolse mobiliteitsbeleid vloeit voort uit het Rijks– en provinciaal beleid en is verwoord in de Mobiliteitsvisie. De Mobiliteitsvisie is door de gemeenteraad vastgesteld op 2 februari 2009. Uit de Mobiliteitsvisie komt naar voren dat de verdere groei van de mobiliteit niet opgevangen kan worden door de mobiliteitsvraag te faciliteren met nieuwe infrastructuur. Zwolle heeft een gunstige positie qua ontwikkeling. In de na te streven doelen op het gebied van duurzaamheid, milieu, bereikbaarheid, economische groei, leefbaarheid en dergelijke is het daarom noodzakelijk om prioriteiten te stellen. Zwolle wil de kwaliteiten als bereikbare en gezonde stad vasthouden door, naast de noodzakelijke uitbreiding van de infrastructuur, de samenleving te mobiliseren om de groeiende vraag naar mobiliteit om te buigen in een duurzame richting.

Conclusie

Het beoogde plan heeft geen negatief effect op de bereikbaarheid van de stad Zwolle. Door de inbreiding van de woningbouw beschikken toekomstige bewoners over relatief korte (fiets) afstanden tot voorzieningen. Daarnaast is voor het beoogde plan via de Botlek en Biesbosch sprake van een goede ontsluiting. Hiermee is het plan in overeenstemming met het mobiliteitsbeleid.

2.5 Groenbeleid

Groene agenda 2015-2025

De gemeente Zwolle heeft gekozen voor het opstellen van een Groene Agenda (september 2015) als actualisatie van het Groenbeleidsplan uit 1998. De Groene Agenda bepaalt de opstelling en rol van de gemeente Zwolle ten aanzien van nieuwe ontwikkelingen in het groen. Aspecten die aan bod komen bij onderhoud van groen worden grotendeels geregeld in de visie Beheer Openbare Ruimte.

Bomenverordening

Voor bomen geldt de in 2013 vastgestelde bomenverordening. In de bomenverordening zijn criteria, weigeringgronden en voorschriften opgenomen over het kappen van bomen. Zo is er o.a. opgenomen dat zonder vergunning van het bevoegd gezag het verboden is om een bijzondere boom te vellen of doen vellen, ongeacht de stamomvang en grootte van het perceel.

De aanwezige bijzondere bomen in de gemeente Zwolle zijn aangegeven op de 'Groene Kaart', die is vastgesteld door het college van B en W. Op deze kaart zijn bovendien de hoofdgroenstructuur, wijkgroenstructuur en beschermde boomgebieden aangegeven.

Voor het kappen van bijzondere bomen en bomen in een groenstructuur is in de meeste gevallen een vergunning nodig. Aan de vergunning kunnen voorwaarden worden verbonden, waaronder aanwijzingen voor herplant. De gemeente Zwolle hanteert een 100% herplantplicht. Dit betekent dat bij een vergunningplicht voor iedere gekapte boom een nieuwe boom aangeplant moet worden.

Er zijn een paar uitzonderingen voor bomen binnen de boomstructuren en boomgebieden waarvoor geen vergunning nodig is. Het gaat dan om; perceelgrootte, bomen die niet in eigendom zijn van de gemeenten en bomen met een bepaalde stamhoogte boven het maaiveld met een kleinere omtrek dan 30 centimeter.

Conclusie

In het plangebied zijn geen bijzondere bomen aanwezig. Echter blijkt uit de 'Groene Kaart' van de gemeente Zwolle dat aangrenzend ten oosten van het plangebied enkele bijzondere bomen aanwezig zijn. Voor het bepalen van de verkaveling is een bomeninventarisatie (bijlage 2) uitgevoerd en is tevens de kwaliteit van de bomen bepaald (bijlage 3).

Bij het bepalen van de verkaveling van het plangebied is optimaal rekening gehouden met de aanwezige bijzondere bomen om de kwaliteit van het omliggende gebied te waarborgen. De uit de kwaliteitsbepaling (bijlage 3) te handhaven bomen (22, 23, 24, 38, 43, 44) blijven gehandhaafd met de ontwikkeling van het plan. Het beoogde plan is hiermee in overeenstemming met het groenbeleid van de gemeente Zwolle. Ten behoeve van het plan zullen een aantal niet beschermde bomen en struiken worden verwijderd, ook worden nieuwe bomen geplant. (zie afbeelding 1).

2.6 Waterbeleid

De initiatiefnemer van een ruimtelijk plan dient de watertoets uit te voeren en de uitkomsten daarvan aan te geven in de waterparagraaf van het bestemmingsplan. De waterhuishoudkundige aspecten omvatten onder meer veiligheid voor water, wateroverlast, waterkwaliteit en verdroging. Voor onderhavig plan is de watertoets doorlopen en heeft afstemming met het waterschap en de gemeente plaatsgevonden. De resultaten hiervan zijn verwerkt in het plan. De watertoets is beschreven in paragraaf 3.7 van deze toelichting. In bijlage 12 wordt nader ingegaan op het waterbeleid en het waterhuishoudkundig plan.

Provinciaal beleid

De provincie Overijssel heeft op 1 juli 2009 de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening vastgesteld. Hierin is het ruimtelijk beleid van de provincie vastgelegd. In het beleid van de provincie staan de zorg voor ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid centraal. Deze elementen zijn derhalve binnen de hele omgevingsvisie terug te vinden. Nadien heeft een verzamelherziening plaatsgevonden in 2014, voornamelijk met betrekking tot de ecologische hoofdstructuur en is een partiële herziening vastgesteld, waarbij de partiële herziening Kaderrichtlijn Water en Richtlijn Overstromingsrisico's zijn geïmplementeerd (21 oktober 2015).
De verzamelherziening van de omgevingsvisie heeft er toe geleid dat ten oosten van het plangebied een gebied met als aanduiding waardevolle kleine wateren is opgenomen. Het algemeen doel van voorgenoemd gebied is een zo hoog mogelijk ecologische kwaliteit te ontwikkelen en te behouden. Ontwikkelingen in of rond het water worden mede beoordeeld op de gevolgen voor de ecologische kwaliteit van het water. Zo nodig moeten de plannen worden aangepast of moeten er compenserende maatregelen genomen worden.

Beleid Waterschap

Het beleid van het Waterschap Drents Overijsselse Delta staat beschreven in het Waterbeheerplan 2016-2021, de beleidsnota Water Raakt!, Strategische Nota Rioleringsbeleid 2007, Visie Beheer en Onderhoud 2050, Beleid Beheer en Onderhoud Stedelijk water 2013-2018 en het Beleidskader Recreatief Medegebruik. Daarnaast is de Keur een belangrijk regelstellend instrument waarmee in ruimtelijke plannen rekening moet worden gehouden.

- *Invloed op de waterhuishouding*

Binnen het bestemmingsplan is de toename van het verharde oppervlak niet meer dan 1500 m^2. Het plangebied bevindt zich niet binnen een beekdal, primair watergebied of een stedelijke watercorridor. Binnen het plangebied is geen sprake van (grond)wateroverlast.

Voor de aanleghoogte wordt een ontwateringsdiepte geadviseerd van minimaal 80 centimeter. Dit is de afstand tussen de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) en het maaiveld. Bij het bouwen zonder kruipruimte kan worden volstaan met een geringere ontwateringsdiepte.

Om wateroverlast en schade in woningen en bedrijven te voorkomen wordt geadviseerd om een drempelhoogte van 20 à 30 centimeter boven het straatpeil te hanteren. Ook voor lager, beneden het maaiveld, gelegen ruimtes moet aandacht worden besteed aan het voorkomen van wateroverlast door onder andere te voorkomen dat afstromend hemelwater vanaf het straatoppervlak naar binnen kan stromen. Bij de aanleg van kelderconstructies dient aandacht te worden geschonken aan de toepassing van waterdichte materialen en constructies.

Daarnaast heeft het Waterschap nog beleid ten aanzien van plannen die binnen beschermingsgebieden van waterkeringen, watergangen of grondwaterbeschermingszones zijn gelegen. Dat is in onderhavige plan niet aan de orde.

- *Voorkeursbeleid hemel- en afvalwater*

Bij de afvoer van overtollig hemelwater is het landelijk beleid dat het afstromend hemelwater ter plaatse in het milieu moet worden gebracht, dat wil zeggen lozen in de bodem (infiltratie) of in het oppervlaktewater. Het waterschap heeft de voorkeur om het hemelwater, daar waar mogelijk, te infiltreren in de bodem.

Oppervlakkige afvoer naar de infiltratievoorziening en infiltratie via wadi's geniet daarbij de voorkeur. De afvoer van overtollig hemelwater uit het plangebied mag, ongeacht de toegepaste methode, niet tot wateroverlast leiden op aangrenzende percelen. Schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) kan direct worden afgevoerd naar oppervlaktewater. Speciale aandacht wordt besteed aan duurzaam bouwen en een duurzaam gebruik van de openbare ruimte om een goede kwaliteit van het afgekoppelde hemelwater te garanderen.

Voor het lozen van hemelwater afkomstig van de infiltratievoorziening is een vergunning op basis van de Waterwet noodzakelijk. Deze zal gelijk met de omgevingsvergunning aanvraag worden ingediend.

Gemeentelijk Rioleringsplan

De gemeente Zwolle hanteert het Gemeentelijk Rioleringsplan 2016-2020 (GPR). Op basis van de wettelijke verplichting uit artikel 4.22 van de Wet milieubeheer is dit verplicht. In de GPR, die samen met de gemeenten Dalfsen, Olst-Wijhe, Staphorst en Kampen is opgesteld, zijn alle ins en outs ten aanzien van de zorgplicht afvalwater, hemelwater en grondwater beschreven. In het GPR 2016-2020 ligt de focus, naast de zorg voor de riolering, regenwater en grondwater (de rioleringszorg), op de klimaatbestendige stad. Hevige neerslag en langdurige droogte kunnen verstrekkende gevolgen hebben voor het welzijn van mens en dier en de ontwikkeling van de stad Zwolle. In het GPR is aangegeven dat bij het ontwikkelen van nieuwe ruimtelijke plannen rekening gehouden dient te worden met het klimaatbestendig en waterrobuust inrichten.

Het rioolstelsel van de gemeente Zwolle functioneert goed en voldoet aan de geldende richtlijnen. Er is een goed beeld van wat onder de grond aanwezig is en wat hiervan de staat en toestand is. In Zwolle wordt de riolering vervangen op basis van ‘kwaliteit’ in plaats van op de ‘technische levensduur’. In het laatste geval wordt de riolering na 60 jaar, ongeacht de kwaliteit, vervangen. Dat is niet doelmatig en duurzaam.

Watertoets

Als voorbereiding voor het onderzoek is het plan online aangemeld via www.dewatertoets.nl. Het resultaat hiervan staat in bijlage 4 bij deze rapportage. Uit de geraadpleegde beleidsdocumenten blijkt dat de locatie zich niet bevindt binnen een:

- Grondwaterbeschermingsgebied
- Kwetsbaar gebied
- Aardkundig waardevol gebied
- Ecologisch zeer waardevol gebied
- Verdrogingsgevoelig gebied

Wel is er op basis van de provinciale atlas en de risicokaart sprake van:

- Overstromingsgebied
- EHS water

Uit het overleg komt naar voren dat de berging en infiltratie van hemelwater in het plangebied op adequate wijze is beoogd en het Waterschap en de gemeente kunnen instemmen met de gekozen oplossing. In ieder Overijssels bestemmingsplan is een overstromingsrisicoparagraaf verplicht. In paragraaf 3.7 is dit verwoord.

Conclusie

Het plan is in overeenstemming met het waterbeleid en afgestemd met het Waterschap en de gemeente Zwolle. In paragraaf 3.7 is de uitwerking van het water in het plan verwoord, inclusief de paragraaf overstromingsrisico. In Bijlage 12 is het waterhuishoudkundig plan opgenomen.

2.7 Volkshuisvestingsbeleid

Woonvisie 2005-2020 en Woonagenda 2013-2017

Het gemeentelijk volkshuisvestingsbeleid, waaronder de woningbouw, is vastgelegd in de Woonvisie 2005-2020 (vastgesteld raad april 2005), Woonagenda 2013-2017 en de uitvoeringsgerichte Woonagenda 2013-2017 vastgesteld (juni 2013). Een toelichting op het gemeentelijk beleid is gegeven in paragraaf 2.2.1 van deze toelichting.

Conclusie

Het woningbouwplan aan Botlek 52 leidt tot een toename van ruime en goede middeldure koopwoningen en is in overeenstemming met het volkshuisvestingsbeleid van de gemeente Zwolle. Een uitgebreide toetsing heeft plaatsgevonden met de ladder van duurzame verstedelijking in paragraaf 2.2.1 van deze toelichting.

2.8 Milieubeleid

De gemeenteraad van Zwolle heeft in 2005 de milieuvisie ‘Milieu op scherp’ vastgesteld. De milieuvisie geeft de richting aan van het Zwolse milieubeleid. In de milieuvisie worden ambities en doelstellingen geformuleerd. Tevens worden prioriteiten gesteld in de ontwikkeling en uitvoering van het Zwolse milieubeleid. In de milieuvisie is de strategie geformuleerd die Zwolle wil hanteren om te komen tot een effectief en efficiënt milieubeleid. Er worden parallelle sporen gevolgd. Per sector (geluid, externe veiligheid, luchtkwaliteit enzovoort) wordt beleid geformuleerd.

Zwolle heeft daarnaast gebiedsgericht milieubeleid ontwikkeld. Door middel van een gebiedsgerichte aanpak wordt het sectorale milieubeleid per gebied geïntegreerd. Het principe is dat binnen het grondgebied van Zwolle diverse gebiedstypen worden onderscheiden op basis van ruimtelijke kenmerken en functies. Vervolgens wordt vastgesteld welke milieukwaliteit nagestreefd wordt bij een dergelijk gebiedstype. Uiteindelijk zal dit referentie milieukwaliteitsprofiel de basis vormen voor de uitwerking van het milieubeleid in een specifiek gebied.

Geluidbeleid

In de milieuvisie “Milieu op scherp” wordt de ambitie voor geluid als volgt omschreven. Zwolle is een dynamische stad met geluidniveaus die passen binnen de wettelijke grenswaarden. Er zijn alleen geluiden die passen bij de functie van een gebied en ook de geluidbelasting binnen het gebied is gerelateerd aan de functie van het gebied. Dit is vastgelegd in de 'Handreiking gebiedsgericht werken aan milieu gemeente Zwolle'. Een belangrijke doelstelling is het verminderen van geluidhinder in bestaande woningen en voorkomen van geluidhinder bij renovatie en nieuwbouw. Een belangrijke maatregel om deze doelstelling te bereiken is het toepassen van stillere wegdeksoorten. Een andere maatregel is het meenemen van de geluiddoelstellingen bij de ruimtelijke planontwikkeling.

In de door de gemeenteraad vastgestelde 'Handreiking gebiedsgericht werken aan milieu gemeente Zwolle' (juli 2007) en in de beleidsregel 'Hogere waarden Wet geluidhinder' (februari 2007) worden de ambities en de grenswaarden (dit is de maximale waarde waarvoor nog hogere grenswaarden worden vastgesteld) per gebiedstype genoemd. Bij de beoordeling van een plan komt het onderzoeken van varianten nadrukkelijk aan bod en wordt gekeken naar mogelijkheden bij aanpak bij de bron (o.a. stillere wegdeksoorten), in het overdrachtsgebied (scherm of wal) en als laatste een hogere grenswaarde waarbij weer specifiek wordt gekeken naar maatregelen binnen het plan waardoor er ondanks een hogere milieubelasting toch een goed woon- en leefklimaat ontstaat.

Het plangebied behoort tot het gebiedstype ‘Groenstedelijk’. In het gemeentelijke beleid is de basiskwaliteit van 53 dB verkeerslawaai voor het groenstedelijk gebied opgenomen. In het kader van de Wet geluidhinder is de eventuele hogere grenswaarde maximaal 63 dB wegverkeerslawaai. Indien uit het akoestisch onderzoek blijkt dat kan worden voldaan aan de grenswaarde en indien aan één of meer van de volgende criteria wordt voldaan:

- door de gekozen situering of bouwvorm gaan de woningen een doelmatige akoestisch afschermende functie vervullen voor andere woningen of voor andere geluidgevoelige objecten, of:
- de woningen zijn ter plaatse noodzakelijk om redenen van grond- of bedrijfsgebondenheid, of;
- door de gekozen situering vullen de woningen een open plaats tussen aanwezige bebouwing op, of;
- de woningen worden ter plaatse gesitueerd als vervanging van bestaande bebouwing;
- kan een hogere grenswaarde worden verleend.

Hogere grenswaarden worden slechts dan vastgesteld indien de toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de verwachte geluidbelasting op de gevel van de betrokken woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen tot de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, onvoldoende doeltreffend zal zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeers- of vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

Voor industrielawaai vormt de “Nota industriegeluid Zwolle” het gebiedsgerichte kader. In deze nota worden ook grenswaarden en ambitiewaarden genoemd voor bepaalde gebiedstypen. Aangezien het plan niet is gelegen binnen enige geluidzone van een industrieterrein wordt hierop niet verder ingegaan.

<u>Externe veiligheidsbeleid</u>
De beleidsvisie externe veiligheid is op 6 maart 2007 vastgesteld door de gemeenteraad. De gemeente streeft ernaar voor haar gehele grondgebied te voldoen aan de basisveiligheid. Dit betekent dat:

- overal voldaan wordt aan de normen voor plaatsgebonden risico;
- een gebiedsgericht invulling wordt gegeven aan groepsrisicobeleid met een gebiedsgericht kader externe veiligheid;
- veiligheidsdoelstellingen passend bij de typering van het gebied worden ontwikkeld;
- zoveel mogelijk geanticipeerd wordt op de landelijke beleidsontwikkeling die een ongunstige invloed kunnen hebben op de veiligheidssituatie in Zwolle met als doel het bewaken van een optimaal veiligheidsniveau.

Op 20 januari 2009 heeft het college van b & w het gebiedsgericht beleidskader externe veiligheid vastgesteld. Het gaat om een ruimtelijke uitwerking van het externe veiligheidsbeleid dat aansluit op het gebiedsgerichte milieubeleid. Op basis van kenmerken (fysieke omgeving, hulpverleningsniveau en zelfredzaamheid) die bij een bepaald gebiedstype horen is een beleidsstandpunt bepaald ten aanzien van ene mogelijke toename van het groepsrisico. Tevens is op basis van dezelfde kenmerken van een gebiedstype bepaald of er plaats is voor nieuwe risicobronnen.
Een afwijkend gebiedstype vormen de stroomzones. Stroomzones zijn gebieden rondom infrastructuur (spoorlijnen, wegen en waterwegen) waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Voor stroomzones is een apart beleidskader geformuleerd.

Duurzaamheidsbeleid
Op 8 januari 2007 heeft de gemeenteraad de Beleidsvisie Duurzaam Bouwen vastgesteld. Het beleid is van toepassing op gebouwen en grond.-, weg- en waterbouw en is erop gericht dat overal een minimaal niveau voor duurzaamheid bereikt moeten worden. Duurzaam bouwen heeft betrekking op de thema's energie, materialen, afval, water, gezondheid en woonkwaliteit.

Bodembeleid
In januari 2010 heeft de gemeente een nieuw bodembeleidsplan vastgesteld. Dit bodembeleidsplan kent in overeenstemming met het gemeentelijk milieubeleid een gebiedsgerichte benadering. In het bodembeleidsplan wordt onderscheid gemaakt tussen de bovengrond en de ondergrond.

Bovengrond
Op 1 juli 2008 is het Besluit bodemkwaliteit in werking getreden. In dat kader heeft de gemeente Zwolle op 9 december 2008 een bodemfunctieklassenkaart vastgesteld, waarop voor de hele gemeente wordt aangegeven welke functie de bodem heeft of welke functie in de toekomst wordt nagestreefd. De functieklassenindeling is gebaseerd op het gebiedsgericht milieubeleid van de gemeente. De volgende functies worden onderscheiden: wonen, industrie, water, buitendijksgebied, landbouw/natuur en hoofdwegen. Het plangebied Botlek 52 valt binnen het functieklassengebied wonen.

Met de invoering van het Besluit bodemkwaliteit zijn de kwaliteitsklassen landbouw/natuur, wonen, en industrie ingevoerd. Op 24 augustus 2015 heeft de gemeente de bodemkwaliteitskaart vastgesteld gebaseerd op de kwaliteitsklassen van het Besluit bodemkwaliteit.

Ondergrond
In juni 2007 heeft de gemeenteraad van Zwolle ingestemd met de Visie op de Ondergrond en besloten de volgende vijf basisprincipes vast te stellen en te gaan toepassen in projecten:
- Werken met ondergrondse bestemmingen/functies.
- Structureel en georganiseerd gebruikmaken van WKO (warmte- / koudeopslag) en WKO koppelen aan grondwatersanering en waterwinning en peilbeheer.
- Bodemsanering gebiedsgericht benaderen.
- Natuur, recreatie, agrarische activiteiten, waterwinning en bescherming van kwalitatief hoogwaardig grondwater met elkaar te combineren in één gebied.
- Structureel en georganiseerd afstemmen van vraag en aanbod van (grond)water, koude en warmte.

Deze vijf basisprincipes vormen ook het vertrekpunt voor de beleidsmatige invulling voor het omgaan met de ondergrond. Het bodembeleidsplan levert een bijdrage aan de implementatie van de vijf basisprincipes door:

- het kader te geven voor gebiedsgericht benadering van de bodemsanering;
- de doelstelling voor sanering te koppelen aan de beoogde functies in de ondergrond;
- de mogelijkheid te creëren om de aanpak van bodemverontreiniging integraal af te wegen tegen en af te stemmen met koudewarmte opslag, peilbeheer, grondwaterwinning.

Luchtkwaliteit

Het Luchtkwaliteitplan gemeente Zwolle 2007-2011 beschrijft de luchtkwaliteitsituatie in Zwolle, de opgave, de ambitie en de aanpak om de vastgestelde doelen te bereiken. Zwolle wil, binnen de beïnvloedingssfeer van de gemeente, een significante bijdrage leveren aan de verbetering van de luchtkwaliteit. Daartoe zijn de volgende doelen geformuleerd:

- Voldoen aan wet- en regelgeving.
- Anticiperen op de toekomst.
- Knelpunten in de toekomst moeten voorkomen worden. Dit betekent dat de luchtkwaliteit in het planvormingsproces van ruimtelijke plannen en verkeersplannen wordt meegenomen.
- Beleid ten aanzien van luchtkwaliteit inbedden in bestaand gemeentelijk beleid. De gemeente streeft ernaar dat het aspect door gaat werken in het verkeers- en vervoersbeleid, het ruimtelijke ordeningsbeleid en het beleid van vergunningen en handhaving.

Conclusie

Het beoogde plan is in overeenstemming met het milieubeleid van de gemeente Zwolle. In hoofdstuk 3 is het planvoornemen aan verschillende milieuaspecten getoetst.

3. PLANBESCHRIJVING

3.1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt de bestaande ruimtelijke en functionele structuur van het plangebied omschreven. Daarnaast wordt een beschrijving gegeven van de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het maken van dit bestemmingsplan.

3.2 Stedenbouw

Huidige situatie

Ingeklemd tussen de Zwartewaterallee in het noorden en de A28 in het zuiden ligt de wijk Aalanden-Zuid. De eerste woningen werden gebouwd in 1967. Eenvoudige rijwoningen (twee lagen met kap) bepalen het beeld, maar twee grote flats steken hoog boven de rest uit.
In het plangebied is in de huidige situatie de Prinses Margrietschool en een schipperskinderen internaat gevestigd. De Prinses Margrietschool stamt uit de jaren '70. Langs de Zwartewaterallee, direct ten westen van de locatie, liggen nog twee scholen. Al deze gebouwen liggen met hun achterkant naar de Zwartewaterallee.

Ten noorden van de A28 prikken 'groene vingers' tussen de woonwijken door. Eén van die vingers is de Westerveldse Aa, waaraan het plangebied ligt. In diezelfde groene zone van de Westerveldse Aa, direct ten zuiden van de locatie, vormen patiowoningen een fraaie overgang van woonbuurt naar park. Een groot deel van de charme ligt in de losse positie van deze patiowoningen waardoor er sprake is van gestaffelde randen waar bebouwing en groen mooi in elkaar overlopen. Ook de Prinses Margrietschool kent een vergelijkbare positie in het groen, met verschillende, ten opzichte van elkaar verschoven bouwdelen, waardoor eenzelfde gestaffelde rand aanwezig is.

Uitgangspunten bestemmingsplan

De verkaveling bestaat uit drie blokken met rijwoningen en twee blokken met drie aaneengeschakelde woningen. De drie aangeschakelde woningen zijn gericht op de Westerveldse Aa. Het groen rond de Westerveldse Aa komt ten goede aan de woonkwaliteit. De parkeerplaatsen zijn gesitueerd aan de westzijde van het plangebied waardoor tussen de woningen sprake is van een autovrij gebied. De ruimte tussen de meest noordelijk gesitueerde blokken rijwoningen is hierdoor een ideale speel- en verblijfsplek. De woningen gelegen aan de Westerveldse Aa worden gestaffeld gesitueerd waardoor de bebouwing in zijn vorm en relatie met het landschap refereert aan de bestaande patiowoningen ten zuiden van de locatie. De woningen langs de Botlek zorgen voor een goede aansluiting op de bestaande buurt.
Voor het plan is een beeldkwaliteitsplan (bijlage 11) opgesteld waarin de ruimtelijke inrichting van het plan is vastgelegd.

3.3 Archeologie

Huidige situatie
Op de archeologische beleidskaart van de gemeente Zwolle wordt het terrein gewaardeerd als 10%, wat wil zeggen dat het gebied als “archeologievrij” wordt beschouwd.

Uitgangspunten bestemmingsplan
Vanwege 10% waardering is het onderdeel archeologie niet relevant voor het bestemmingsplan.

3.4 Cultuurhistorie

Huidige situatie
Voor de wijk Aalanden zijn in oktober 2013 de cultuurhistorische waarden in kaart gebracht. Uit de cultuurhistorische analyse blijkt dat in het plangebied geen gebouwen of structuren van cultuurhistorische waarde aanwezig zijn. De naastgelegen Westerveldse Aa wordt aangeduid als ‘karakteristieke waterstructuur’.

Uitgangspunten bestemmingsplan
Met de sloop van de bestaande bebouwing op het perceel van Botlek 52 is geen sprake van sloop van een rijks- of gemeentelijk monument. De naastgelegen ‘karakteristieke waterstructuur’ Westerveldse Aa wordt niet aangetast met het plan. Het aspect cultuurhistorie is derhalve niet relevant voor het bestemmingsplan.

3.5 Verkeer

Huidige situatie
Het plangebied is gelegen in de wijk Aalanden welke twee belangrijke toegangswegen bevat. Het plangebied wordt aan de westzijde van het plangebied ontsloten via de Rijnlaan en aan de Noordzijde via de Biesbosch op de Zwartewaterallee. Botlek is in zijn geheel aangeduid als een 30 km/uur weg, de Biesbosch is in Aalanden-zuid 30 km/uur. Aan de westkant van de wijk is de Waallaan de belangrijkste toegangsweg.

Het dichtstbijzijnde openbaar vervoer bevindt zich vanaf het plangebied op een afstand van 700 meter. Het gaat hier om het busstation Rijnlaan/Amstel, via de Botlek en de Biesbosch op een loopafstand van 10 minuten.

Het oorspronkelijke internaat en de school voor schipperskinderen maakt geen gebruik meer van de huidige bebouwing. Ten behoeve van voorgenoemde functies zijn in de huidige situatie aan de zuidwestkant parkeerplaatsen aanwezig in het plangebied.

Uitgangspunten bestemmingsplan
Het plan is dusdanig ingericht dat alle autobewegingen plaatsvinden aan de westzijde met een ontsluiting aan de Botlek. Het overige deel van het plan autovrij is; deze ruimte komt ten goede aan de overgang naar het park aan de oostzijde. Het parkeren is eveneens gesitueerd aan de westzijde van het plan (haaksparkeervakken, onderbroken met en afgeschermd door groen). Tevens zijn er parkeerplaatsen op eigen terrein opgenomen en zijn parkeervakken voorzien langs de Botlek.

De parkeerplaatsen aan de Botlek zullen vooral worden gebruikt door bezoekers en door de bewoners van de woningen die direct aan de Botlek grenzen. Er zijn vier parkeerplaatsen voorzien ten behoeve van het plan. Aan de zuidzijde van de Botlek zijn parkeerplaatsen aanwezig voor de bestaande woningen conform de parkeernorm (goedkope woningen in stedelijk gebied).
Voor de toekomstige functie wordt voldaan aan de Regeling Parkeernomen (2016) van de gemeente Zwolle, er is hierdoor voldoende ruimte voor parkeren in en om het plangebied.

Andere factoren met betrekking tot verkeersveilige inrichting:
- Het merendeel van de parkeerplaatsen worden in het plangebied zelf aangelegd.
- De ruimtelijke opzet van het plan is zo veel mogelijk gebaseerd op het creëren van een aangenaam woonklimaat en oriëntatie van woningen op openbaar groen of op de straat Botlek.
- De beoogde aanleg van parkeren langs de Botlek vormt hier geen hinder voor de omgeving. De Botlek is momenteel met een rijbaanbreedte van ca. 7,5 meter namelijk over gedimensioneerd, de breedte van de weg kan een hogere verkeersintensiteit aan dan hier zal plaatsvinden en nodigt momenteel te veel uit tot te hard rijden. Een rijbaanbreedte van ca. 5,3 meter, zoals hier met het plan is beoogd, is voor een woonstraat met twee rijbanen ruim voldoende.
- Bij dubbelzijdig langsparkeren is het wel wenselijk attentie van de weggebruiker te vragen voor in- en uitdraaiend verkeer.
- De erftoegangsweg wordt als woonerf ingericht. De aansluiting van de erftoegangsweg op de Botlek zal worden vormgegeven conform de richtlijnen van het CROW.

Met de nieuwe functie (wonen) neemt het aantal verkeersbewegingen af ten opzichte van de huidige maatschappelijke functie. Doordat in de nabijheid van het plangebied overwegend woonbebouwing aanwezig is, sluit de nieuwe functie beter aan bij de woonwijk Aalanden dan de huidige maatschappelijke functie.

3.6 Natuur

Ten behoeve van de voorgenomen sloop van bebouwing en nieuwbouw van woningen aan Botlek 52 in Zwolle heeft Ecogroen een quickscan natuurtoets uitgevoerd (zie bijlage 5). Het onderzoek is gebaseerd op een veldbezoek op 22 oktober 2015 en een inventarisatie van bekende verspreidingsgegevens. De consequenties van de beoogde ruimtelijke ingrepen op de aanwezige natuurwaarden zijn getoetst aan de vigerende natuurbescherming en de Flora- en faunawet.

Het is noodzakelijk om de stikstofdepositie in Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht in beeld te brengen voor de huidige feitelijke situatie en de beoogde situatie. Zoals uit de verkeersgeneratie blijkt neemt het aantal verkeersbewegingen af. Een Aerius berekening van de huidige situatie is dan ook weinig zinvol. Voor de toekomstige situatie is een Aerius berekening uitgevoerd voor het inzicht op negatieve effecten op genoemde natuurgebieden. Daarbij is uitgegaan van het maximaal aantal verkeersbewegingen. Met een toename van 0,01 (mol/ha/j) is met het beoogd plan geen tot nauwelijks negatief effect te verwachten op genoemde gebieden. De volledige Aerius berekening is opgenomen in bijlage 6 van deze toelichting.

Een vervolgtraject in het kader van het beleid ten aanzien van NNN (natuurnetwerk Nederland) is niet noodzakelijk. Als gevolg van de voorgenomen sloop zijn negatieve effecten op eventueel aanwezige vaste verblijfplaatsen van vleermuizen niet uit te sluiten. Daarom is een aanvullend vleermuisonderzoek uitgevoerd conform het geldende Vleermuisprotocol. Tijdens

het aanvullend vleermuizenonderzoek zijn drie zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis aangetroffen. Door de beoogde werkzaamheden zijn negatieve effecten te verwachten op vaste verblijfplaatsen van vleermuizen. Mogelijk worden exemplaren geschaad en worden de drie zomerverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis permanent weggenomen. Daarom zijn diverse stappen zoals genoemd in bijlage 5 noodzakelijk. Deze zijn in gang gezet.
Het plangebied maakt verder geen deel uit van een potentiële vliegroute. Tevens zijn er geen negatieve effecten te verwachten op belangrijke of essentiële foerageergebieden van vleermuizen.

Alle broedvogels zijn gedurende het broedseizoen beschermd en mogen in deze periode niet verstoord of geschaad worden. Voor verstoring van nestelende vogels wordt geen ontheffing verleend. Als broedseizoen wordt gehanteerd: periode van nestbouw, periode van broed op de eieren en de periode dat de jongen op het nest gevoerd worden. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en half juli worden aangehouden als broedseizoen. Er wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen, maar het is van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Indien op een locatie geen broedende/nestelende vogels aanwezig zijn, mag het aanwezige geschikte broedbiotoop ook tijdens het broedseizoen verwijderd worden; Voor aanwezige en te verwachten laag beschermde zoogdier- en amfibieënsoorten geldt, bij ruimtelijke ingrepen, vrijstelling van de verbodsartikelen van de Flora- en faunawet. Het nemen van verplichte vervolgstappen is voor deze soorten in deze situatie dan ook niet aan de orde.

Conclusie
Ten aanzien van de conclusie van het ecologisch onderzoek is de stikstofdepositie voor het Natura-2000 gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht in beeld gebracht. Uit de berekening blijkt dat het beoogde plan geen tot nauwelijks negatieve effecten heeft op de genoemde gebieden. Uit aanvullend vleermuisonderzoek blijkt dat diverse stappen noodzakelijk zijn vanwege de aanwezigheid van de gewone dwergvleermuis. Deze stappen zijn in gang gezet zoals beschreven in bijlage 5 van deze toelichting

3.7 Water

Huidige situatie

Waterstructuur
Aalanden ligt van oorsprong in een beekdallandschap. De bodem bevat veelal klei op veen. De Westerveldse Aa voerde aanvankelijk het water vanaf het gebied Wythmen-Herfte af, maar na de aanleg van de Nieuwe Vecht in de 15e eeuw voert de Westerveldse Aa alleen nog water af van het gebied ten noorden van de Nieuwe Vecht.

Voor de waterhuishouding en de berging van water zijn in Aalanden enkele vijvers aangelegd die met elkaar verbonden zijn. Deze lozen samen met die van Holtenbroek op de Westerveldse Aa af door een overlaat. De watergang aan de oostkant van Aalanden takt aan op kavelsloten die van oorsprong op de Westerveldse Aa lozen. Dit water heeft een functie in de waterhuishouding en –afvoer. Daarnaast is het een ruimtelijke scheiding tussen stedelijk en landelijk gebied. Bij de Zwartewaterallee takt deze watergang aan op de Westerveldse Aa en die mondt aan de noordkant uit in de Wijde Aa. Het plangebied bevat weliswaar geen open water, maar grenst aan de watergang die aan de oostzijde van Aalanden ligt en bij de Zwartewaterallee op de Westerveldse Aa aantakt.

Invulling plangebied
De bebouwing in het plangebied is momenteel leegstand en was lange tijd in gebruik als opvangcentrum voor schipperskinderen.

Een deel van het plangebied is bebouwd, een deel verhard als speelplein en een deel in gebruik met verharding voor verkeer (personeel, leveranciers, parkeren). Een deel van het plangebied is onverhard en begroeid. Met onderhavig plan wordt alle bebouwing en verharding in het plan verwijderd.

Waterwinning
Het plangebied ligt niet in of nabij een gebied dat is aangeduid als grondwaterbeschermingsgebied.

Overstromingsrisico
Zwolle ligt in een relatief laag gelegen gebied, de delta van de IJssel die richting het IJsselmeer stroomt. Het deel ten noorden van de rijksweg bevat enkele stroomdalen en wordt beschermd door waterkeringen langs het IJsselkanaal en het Zwartewater. Uit de rapportage Veiligheid Nederland in kaart, overstromingsrisico dijkring Salland 53 (december 2013) blijkt dat de kans op overstroming ter plaatse reëel is, hetgeen kan worden veroorzaakt door een calamiteit op meerdere plaatsen bij diverse wateren, nl. één van de IJsseldijken, die van het IJsselkanaal, het Zwartewater en de Westerveldse Aa. De kans is volgens de website van het Waterschap ca. 10% op een mensenleven en de waterdiepte is dan max. ca. 2 meter. Met onderhavig plan verandert het risico niet in positieve of negatieve zin. Het is voor de nieuwe bewoners zaak te weten dat zij in geval van calamiteit naar een bovenverdieping moeten vluchten en daar moeten wachten op hulpdiensten.

Dijkring 53
Deze dijkring wordt omsloten door de Vecht aan de noordzijde, de IJssel aan de westzijde en het Zwarte Water aan de noordwestzijde. Omdat het bestemmingsplan ruimte biedt aan de ontwikkeling van niet incidentele overstromingsgevoelige functies en omdat het plangebied gelegen is in dijkring 53 is een overstromings-risicoparagraaf verplicht.

Risico-inventarisatie
Voor de keringen van dijkring 53 is de overschrijdingskans genormeerd op 1/1.250e per jaar. Op basis van de provinciale risicokaart wordt de maximale waterdiepte, in Zwolle voor dijkring 53 tijdens een overstroming, geschat tussen de 0,8 en 2,0 meter. De mogelijke waterdiepte kan daarmee worden aangeduid als ondiep.

Maatregelen
Bij nieuwe ontwikkelingen binnen de dijkringen is het gewenst dat tijdig wordt nagedacht over voorzieningen dan wel maatregelen die kunnen worden getroffen waarbij eventuele risico's en nadelige effecten van een overstroming kunnen worden beperkt. Het betreft ook een stuk bewustwording dat bouwen in risicovolle gebieden bepaalde risico's met zich meebrengt en dat hier adequaat mee omgesprongen dient te worden.

Uitgangspunten bestemmingsplan

Waterstructuur

Ruimtelijk en functioneel is in onderhavig plan rekening gehouden met de Westerveldse Aa ten oosten van het plangebied. Enerzijds door de opzet met weinig gesloten wanden richting deze groenblauwe zone waarbij het groen de buurt wordt ingeleid en anderzijds door het afvoeren van schoon hemelwater via de centraal gelegen infiltratievoorziening op deze watergang ter verbetering van de huishouding en waterkwaliteit.

Invulling plangebied

In de nieuwe situatie is sprake van de volgende oppervlakten bebouwing, verharding en groen:

Opp	Gebouwen		21%	1.272	M²
Opp	Onverhard		19%	1.138	M²
Opp	Tuin		40%	2.478,50	M²
Opp	Verhard derhalve		20%	1248.50	M²
Totaal opp plangebied volgens kadaster			100%		M²

In de bestaande situatie is dit op basis van Area Calculator ongeveer als volgt:

Opp	Gebouwen	Ca.	29%	1.750	M²	-478	M²
Opp	Onverhard		0%	-	M²		M²
Opp	Tuin		39%	2.387	M²	1.229,50	M²
Opp	Verhard		33%	2.000	M²	-751,50	M²
Totaal opp plangebied volgens kadaster			100%	6.137	M²		M²

Hieruit blijkt dat bebouwing en verharding in de nieuwe situatie nog maar 41% van het plangebied beslaan, terwijl dat in de bestaande situatie circa 62% is. De afname aan bebouwing en verharding bedraagt circa 1.229,50 m², hetgeen gunstig is voor de infiltratiemogelijkheden en de afwatering op de riolering. Voorts leidt het gescheiden afvoeren en lozen op oppervlaktewater tot een aanvullende verbeterde situatie.

Hemelwaterafvoer

Uitgangspunt is dat het hemelwater van daken, terrassen en parkeerplaatsen binnen het plangebied geïnfiltreerd moet worden in de bodem. Door afkoppeling van het verhard oppervlak wordt het bestaande systeem ontlast. Bij het ontwerp is rekening gehouden met afkoppeling van regenwater van verharde oppervlaktes (daken en verhardingen).

Afvalwater

Het afvalwater van 25 woningen is naar verwachting meer dan van de bestaande functie. Uit overleg met de gemeente Zwolle blijkt dat de verwachting is dat de bestaande riolering dit ruimschoots kan verwerken.

Drooglegging

In het plangebied wordt een ontwateringsdiepte van minimaal 0,8 m gehanteerd.

In bijlage 12 is de waterhuishoudkundige onderbouwing opgenomen.

3.8 Wonen

Met het bestemmingsplan worden 25 grondgebonden woningen mogelijk gemaakt. "Met een binnenplanse afwijking is het mogelijk 6 woningen geschikt te maken voor bijzondere woonvormen. De woningen bestaan uit rijwoningen (19) en drie aaneengebouwde woningen (6).

Toetsing aan 'de kleurenwaaier'
Het woningbouwplan aan Botlek 52 leidt tot een toename van ruime en goede middeldure koopwoningen. Door het geringe aantal woning dat wordt toegevoegd is er geen sprake van grootschalige clustering van koopwoningen.
Bovendien wordt functiemenging gerealiseerd door de inbreidingslocatie. De conclusie is dat het plan door bovengenoemde in overeenstemming is met het volkshuisvestingsbeleid van de gemeente Zwolle.

3.9 Milieu

In deze paragraaf wordt ingegaan op de milieuaspecten die van belang zijn bij het toekennen van bestemmingen.

Geluid
Het plangebied ligt in de nabijheid van enkele wegen. Door SPAingenieurs is in opdracht van NewCon Vastgoed B.V dan ook een akoestisch onderzoek wet geluidhinder uitgevoerd. De rapportage van dit akoestisch onderzoek met kenmerk 21520401A.R01a d.d. 27 mei 2016 is opgenomen als bijlage 7 bij de toelichting van dit bestemmingsplan.

Doel van het onderzoek is het bepalen van de geluidbelasting binnen het plangebied voor zover deze wordt veroorzaakt door het relevante wegverkeer. De situatie is beoordeeld aan de hand van de Wet geluidhinder, de Wet ruimtelijke ordening en het gemeentelijke geluidbeleid.

Het plangebied ligt in de geluidzone van de Rijksweg A28, de Zwartewaterallee (N35) en een klein deel van de Biesbosch. Verder liggen nabij het plangebied de volgende niet-gezoneerde 30 km/uur wegen Botlek en een groot deel van de Biesbosch. Uit de resultaten van voorgenoemd onderzoek is gebleken dat voor niet alle onderzochte wegen voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder. Wel wordt er voldaan aan de wettelijke maximale ontheffing.
Gezien de situatie en de berekende waarden zijn er binnen het bouwplan geen reële maatregelen mogelijk om de geluidbelasting te reduceren tot de wettelijke voorkeurswaarde. Na vaststelling van hogere grenswaarden wordt voldaan aan de eisen uit de Wet geluidhinder.

Vanuit de gemeentelijke wens zijn in het voorgenoemde onderzoek twee bouwplanvarianten onderzocht (voorkeursmodel en model b). De gemeente geeft aan geen voorkanten aan de weg te willen en dat gezien de stedenbouwkundige structuur een verkaveling zoals model b niet in het ruimtelijk beeld past. Een andere indeling als het voorkeursmodel wordt daarom door de gemeente vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet als wenselijk geacht.

Naar aanleiding van de conclusies van het voorgenoemde onderzoek, is door de gemeente haar wensen aangegeven ten aanzien van de realisatie van een geluidscherm/-wal bij het voorkeursmodel. De wens is om op de noordelijke plangrens een combinatie te realiseren van een geluidwal met een hoogte van 2,0 meter met daarop een geluidscherm met een hoogte van 1,5 m (totale hoogte 3,5 meter).

Daarnaast is na de uitvoering van voorgenoemd onderzoek het plan iets gewijzigd (meest recente tekening “Verkaveling met geluidwal” d.d. 21 juni 2016, nieuwe geluidberekeningen). Op basis van deze wijzigingen is een aanvullend onderzoek uitgevoerd naar de effecten van de wijzigingen. In de brief met kenmerk 21520401A.b20160628 zijn de conclusies weergegeven van het aanvullende onderzoek. Deze brief is opgenomen als bijlage 8 bij de toelichting van dit bestemmingsplan.

Uit het aanvullende onderzoek blijkt dat na de wijzigingen de geluidbelasting bij alle woningen blijven voldoen aan het gemeentelijke geluidbeleid. Ook wordt na vaststelling van hogere grenswaarden voldaan aan de eisen uit de Wet geluidhinder.

Milieuzonering

Tussen milieuhinderlijke en milieugevoelige bestemmingen gelden richtafstanden op basis van de VNG-publicatie “Bedrijven en Milieuzonering” (2009). Voor het beoordelen van de milieuhinder is uitgegaan van een zogenaamd “gemengd gebied”. Dit vanwege het feit dat de beoogde woonbestemming direct langs de Provinciale weg N35 is gelegen. De richtafstanden zijn daarom met een afstandstap verlaagd ten opzichte van de in bijlage 1 van de VNG handreiking opgenomen richtafstanden.

Inwaartse zonering

In de directe nabijheid van het plangebied liggen hoofdzakelijk woningen. Er zijn een tweetal bestemmingen die aandacht verdienen omtrent milieuzonering. Aangrenzend ten westen ligt (zie afbeelding 8) een perceel met de bestemming “Maatschappelijke doeleinden” met als aanduiding ‘artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven’, ‘kinderopvang’ (SBI-2008 code 8623 en 8891). Ten noorden op ca. 115 meter bevindt zich een perceel met de bestemming “Maatschappelijk” met als aanduiding “kerkgebouwen e.d.” (SBI-2008 code 8623).



Afbeelding 8: Aangrenzend perceel op ca. 10,5 m.

Bestemming	Adres	Omschrijving (SBI-2008)	Milieu categorie	VNG richtafstand (omgevingstype gemengd)	Werkelijke afstand tot dichtstbijzijnde milieugevoelige bestemming
"Maatschappelijk	Botlek 54	Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven (8623, 8891)	1/2	10	Ca. 10,5 m
"Maatschappelijk"	Glanerbeek 10	Kerkgebouwen e.d. (9491)	2	10	Ca. 115 m

Tabel 1 Resultaten inwaartse zonering

Op basis van de VNG-richtafstanden is voor de milieugevoelige bestemming "Wonen" op het perceel Botlek 52 te Zwolle geen hinder te verwachten vanuit de milieubelastende bestemmingen in de omgeving (geur, stof, geluid, gevaar). Een goed woon- en leefklimaat kan ter plaatse worden gerealiseerd.

Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de AMvB Niet In Betekenende Mate (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) in werking getreden. Hierin zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. Het begrip 'niet in betekenende mate' is gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor NO_2 en PM_{10}.

In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden.

Voor het beoogde plan geldt dat er 25 nieuwe woningen worden gerealiseerd. Dit ter vervanging van de maatschappelijke functie aan Botlek 52. Het aantal nieuw te realiseren woningen valt (ruim) binnen het criterium voor de categorie woningbouwlocaties (de grens ligt op 1.500 woningen, bij één ontsluitingsweg).

Het plan draagt hierdoor niet of nauwelijks bij aan de luchtverontreiniging en is in dat opzicht niet in betekenende mate.

Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het ook van belang om af te wegen of het aanvaardbaar is om het (bouw)plan op de gewenste plek te realiseren. Daarbij speelt de mate van blootstelling en de gevoeligheid van bepaalde groepen mensen voor luchtverontreiniging een rol. Wat dat laatste betreft is het Besluit Gevoelige bestemmingen van belang.

Het Besluit Gevoelige bestemmingen is op 15 januari 2009 in werking getreden. Het besluit is gericht op bescherming van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof (PM_{10}) en stikstofdioxide (NO_2), met name kinderen, ouderen en zieken. Het besluit kent zones waarbinnen een onderzoek luchtkwaliteit nodig is: 300 meter aan weerszijden van rijkswegen en 50 meter langs provinciale wegen, gemeten vanaf de rand van de weg. Met betrekking tot het voorgaande wordt opgemerkt dat met het beoogde plan geen sprake is van het realiseren van gevoelige bestemmingen.

Bodemkwaliteit
Milieutechniek Rouwmaat Groenlo heeft op 2 en 10 februari 2016 een verkennend bodemonderzoek verricht (MT.16063 bijlage 9).

De locatie is naar aanleiding van het vooronderzoek als niet-verdacht bestempeld. Op basis van de analyseresultaten is het volgende geconcludeerd:
- In de grond is geen van de onderzochte componenten aangetoond in een concentratie boven de achtergrondwaarde en/of detectiegrens.
- Het grondwater is licht verontreinigd met Barium.

Het is bekend dat in het grondwater zware metalen in sterk fluctuerende gehalten kunnen voorkomen, zowel door natuurlijke bronnen als door menselijke activiteiten veroorzaakt (vermesting). De gehalten betreffen dan (natuurlijke) achtergrondwaarden.
Tijdens de veldwerkzaamheden is tevens gelet op het voorkomen van asbest. Visueel is op de bodem en in het opgeboorde materiaal door Rouwmaat geen asbestverdacht materiaal waargenomen. Er zijn zintuiglijk geen afwijkingen waargenomen.

De hypothese “de gehele locatie is onverdacht” kan grotendeels aangenomen worden. Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er op grond van milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar voor het toekomstige gebruik van het terrein.

Externe veiligheid
De Besluiten externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en externe veiligheid buisleidingen (Bevb) moeten individuele groepen personen een basisbeschermingsniveau garanderen tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen.

Het beoordelingskader externe veiligheid richt zich op gevaarlijke stoffen en kan naar risicobron grofweg als volgt ingedeeld worden:
1. inrichtingen waar risicovolle activiteiten plaatsvinden
2. buisleidingen
3. vervoer over weg, water of spoor
4. luchtverkeer (niet van toepassing in dit bestemmingsplan)

Op basis van de uitgevoerde inventarisatie en beoordeling externe veiligheid, voor de ontwikkeling aan Botlek 52 in Zwolle, is geconcludeerd dat er geen belemmeringen bestaan vanwege plaatsgebonden risico’s of het groepsrisico. Verder onderzoek naar externe veiligheid of verantwoording van het groepsrisico is niet nodig. De volledige rapportage externe veiligheid is in de bijlage van deze toelichting opgenomen (zie bijlage 10).

Gemeentelijk beleid
Op basis van het gemeentelijke externe veiligheidsbeleid ligt het plangebied in zone 4 (300-1500- m.) van de A28 waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Voor deze zone is alleen het potentiële effect van een calamiteit met toxisch gas relevant.
Als het gaat om effectieve maatregelen wordt in het gemeentelijk beleidskader voor zone 4 aan het volgende gedacht:
- Maatregelen om de vluchttijd en -mogelijkheden te vergroten en maatregelen om de gevolgen van een brand zoveel mogelijk te beperken (zoals brandwerend glas, voldoende bluswater).
- Centraal afgrendelen van het luchtventilatiesysteem of andere maatregelen om schuilmogelijkheden in geval van een toxisch gas te vergroten.

· Aandacht voor risicocommunicatie (wat te doen in geval van een calamiteit).

Het aspect externe veiligheid vormt geen belemmering voor de uitvoering van het plan.

Afval
De nieuwe woningen zullen voor wat betreft het afval aansluiten op de bestaande gemeentelijke afvalvoorzieningen en – diensten.

Kabels, leidingen en straalpaden
In de directe nabijheid van het plan zijn geen planologisch relevante kabels, leidingen en straalpaden aanwezig. Uiteraard zijn er de nodige nutsvoorzieningen. In het kader van de aanvraag omgevingsvergunning zal een klic-melding worden uitgevoerd en zo nodig nader afgestemd met de betreffende beheerders.

Duurzaamheid
Op 8 januari 2007 heeft de gemeenteraad de Beleidsvisie Duurzaam Bouwen vastgesteld. Het beleid is van toepassing op gebouwen en grond-, weg- en waterbouw en is erop gericht dat overal een minimaal niveau voor duurzaamheid bereikt moet worden. De beleidsvisie biedt 2 mogelijkheden voor het realiseren van het minimale niveau. Bouwpartijen kunnen een keuze maken voor één van beide. De methodes verschillen in flexibiliteit. Eén methode, toepassing van GPR Gebouw geeft maximale flexibiliteit voor de bouwpartijen. Hierbij wordt het minimale niveau meegegeven, waarbij bouwpartijen door selectie uit een keur van maatregelen aan dit niveau kunnen komen. Het andere betreft een lijst van acht maatregelen, waaruit minimaal vijf maatregelen gekozen moeten worden. Dit geeft minder flexibiliteit aan bouwpartijen, maar wel duidelijkheid.

In het plan worden met het oog op de gescheiden hemelwaterafvoer geen uitloogbare materialen toegepast.

4. JURIDISCHE ASPECTEN

4.1 Inleiding

Deze partiële herziening is een zelfstandig bestemmingsplan en bestaat uit deze toelichting, regels en een verbeelding. De regels en de verbeelding vormen samen het juridisch bindende deel. Op de verbeelding zijn de bestemmingen aangewezen. Aan deze bestemmingen zijn bouwregels en regels voor het gebruik gekoppeld. De toelichting heeft geen rechtskracht, maar vormt wel een belangrijk onderdeel van het plan vanwege de toelichting en motivering.

4.2 Verbeelding

Op de verbeelding is aangegeven welke bestemming de gronden hebben. Dit gebeurt via een bestemmingsvlak. Voor het op de plankaart aangegeven bestemmingsvlak gelden de gebruiksmogelijkheden en bouwmogelijkheden die in de regels zijn vermeld. De toegekende gebruiks- en bouwmogelijkheden kunnen via een dubbelbestemming of aanduiding worden verruimd of beperkt.

Via een aanduiding kunnen voor een aanduidingsvlak extra mogelijkheden of extra beperkingen voor het gebruik en/of de bebouwing en/of het aanleggen van werken gelden.

4.3 Regels

De regels zijn verdeeld over vier hoofdstukken.

1.Inleidende regels.
In dit hoofdstuk staat een verklaring van de begrippen die in de regels worden gebruikt (artikel 1), voor een eenduidige uitleg en toepassing van de regels. Artikel 2 bevat de wijze van meten bij het toepassen van de regels.

2. Bestemmingsregels.
In dit tweede hoofdstuk zijn de regels van de bestemmingen opgenomen. Dit gebeurt in alfabetische volgorde. Per bestemming is het toegestane gebruik geregeld en zijn bouwregels en, eventueel, ook een aanlegvergunningstelsel opgenomen. De regels hebben een vaste opbouw conform de Standaard Vigerende Bestemmingsplannen (SVBP2012).
Als er dubbelbestemmingen zijn, worden die ook in dit hoofdstuk opgenomen. Dubbelbestemmingen gelden naast de hoofdbestemming en dienen dus in samenhang te worden gelezen.

3.Algemene regels.
In dit hoofdstuk zijn regels opgenomen met een algemeen karakter, die voor het hele plan gelden. Het gaat om de anti - dubbeltelregel, algemene bouwregels, algemene gebruiksregels en overige regels. Hierin zijn ook de voorwaardelijke verplichtingen vervat.

4. Overgangs- en slotregels.
In het laatste hoofdstuk zijn respectievelijk het overgangsrecht en een slotregel opgenomen. Hoewel het hier in wezen ook algemene regels betreft, zijn deze vanwege hun meer bijzondere karakter in een apart hoofdstuk opgenomen.

4.4 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

Hierin worden de in de regels gebruikte begrippen gedefinieerd. Ze zijn alfabetisch gerangschikt met uitzondering van de begrippen plan en bestemmingplan die als eerste zijn genoemd.

Het doel van deze regels is om misverstanden of verschillen in interpretatie te voorkomen. Dit als aanvulling op de gevallen waarbij het woordenboek van Van Dale geen uitsluitsel geeft.

Artikel 2 Wijze van meten

Dit is de handleiding voor de manier van meten van diverse in het plan bepaalde maten.

4.5 Bestemmingsregels

Hierna wordt - voor zover nog nodig - een toelichting op een aantal artikelen van de bestemmingsregels gegeven:

Artikel 3 Groen

Uitgangspunten:

- Het structuurgroen en het buurtgroen is bestemd tot 'Groen'. De overige groengebieden zijn bij de bestemming 'Verkeer - Erftoegangsweg' gevoegd. In de bestemming Groen zijn paden voor langzaam verkeer toegestaan maar geen wegen en parkeervoorzieningen voor snelverkeer. Dit is vast beleid waar niet van zal worden afgeweken.
- Bermen en groenstroken langs wegen, die geen structuur- of buurtgroen zijn, zijn opgenomen in de verkeersbestemmingen. Binnen deze laatste bestemmingen is een uitwisseling van groen, verkeer en parkeren overal toegestaan.
- Binnen de bestemming Groen zijn overal trapveldjes en speelvoorzieningen mogelijk.
- Binnen deze bestemming mogen overal gebouwtjes voor openbare nutsvoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen tot 50 m² en met een goothoogte tot 3 meter en een nokhoogte tot 6 meter worden gebouwd.

Artikel 4 Tuin

Binnen deze bestemming mogen geen gebouwen en carports worden gebouwd. Ook zijn binnen deze bestemming geen parkeervoorzieningen toegestaan.

Artikel 5 Verkeer - Erftoegangsweg

Deze bestemming is opgenomen voor het verkeers- en verblijfsgebied met een erftoegangsfunctie. Het heeft een inrichting gericht op gemengd verkeer in een 30 kilometer gebied. Behalve de rijbanen zelf worden ook de bijbehorende bermen, voetpaden, fietspaden en parkeerplaatsen in de bestemming opgenomen. Ook groenvoorzieningen en speelvoorzieningen zijn als onderdeel van de verblijfsfunctie mogelijk in deze bestemming. Binnen deze bestemming mogen ook gebouwtjes voor openbare nutsvoorzieningen en maatschappelijke voorzieningen tot 50 m² en met een goothoogte tot 3 meter en een nokhoogte tot 6 meter worden gebouwd.

Artikel 6 Wonen

Deze bestemming is bedoeld voor de eengezinshuizen. Dit zijn gebouwen, die één woning omvatten.

Uitgangspunten:

- De beoogde bebouwing wordt conform het beoogde gebruik en volume bestemd. Indien het geldende plan ruimere mogelijkheden geeft dan er gerealiseerd zijn, wordt volgens die ruimere mogelijkheden bestemd, indien realisatie nog aanvaardbaar is qua licht- en luchttoetreding.
- Binnen het bouwvlak mogen hoofdgebouwen, bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak worden gebouwd.
- Op het erf binnen deze bestemming, dat buiten het bouwvlak is gelegen, mogen bijbehorende bouwwerken en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zonder dak worden gebouwd. Halve meters bij hoogtebepalingen worden in het kader van de deregulering afgerond naar boven.
- In het kader van de deregulering mag het erf binnen deze bestemming aan de zijkant en de achterkant van het bouwvlak zonder afwijking worden bebouwd met bijbehorende bouwwerken tot maximaal 50% en 100 m².
- Ter wille van de openheid in het stedenbouwkundig beeld blijft het uitgangspunt waar mogelijk van toepassing om bijbehorende bouwwerken in de zijtuin achter de voorgevel van het hoofdgebouw te plaatsen.
- Bij de bepaling van de voorzijde wordt gekeken waar de naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak en de naar de weg toegekeerde grens van de gevel van een hoofdgebouw is gelegen. Hierbij is de zijde van de hoofdtoegang van het hoofdgebouw bepalend.
- In de voortuinen komt de bestemming 'Tuin', waar in principe geen gebouwen en carports zijn toegestaan.
- Zo nodig kunnen nadere eisen worden gesteld aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, zodat bij het ontwikkelen van ongewenste situaties nog kan worden ingegrepen.

Beroep aan huis:

Volgens vaste jurisprudentie moet binnen een woonbestemming ook een aan huis verbonden beroep worden toegelaten.

Uit de jurisprudentie kan als enige ruimtelijk relevant criterium worden afgeleid het hebben van 'een ruimtelijke uitwerking of uitstraling, die in overeenstemming is met de woonfunctie van het betrokken perceel'.

Er is in dit plan een regeling opgenomen voor het gebruik van een deel van een woning voor een aan huis verbonden beroep, zoals in de gemeente Zwolle bij deze bestemming gebruikelijk is. De beperking van het ruimtebeslag van de woning met inbegrip van de bijgebouwen tot 30% van het vloeroppervlak van de woning (met een absoluut maximum van 50 m²) dient om het verlies of de bovenmatige aantasting van de woonfunctie of van het woonkarakter tegen te gaan. Op deze wijze wordt tevens voorkomen dat de verkeersaantrekkende werking te groot zal worden.

Het verhuren of anderszins beschikbaar stellen van woonruimte aan derden voor de uitoefening van een beroep of bedrijf, hoe gering ook van omvang, is zonder meer als strijdig met de woonbestemming aan te merken.

In de begrippen is een definitie opgenomen over wat onder een aan huis verbonden beroep moet worden verstaan. Het gaat om een dienstverlenend beroep. De definitie van beroep aan huis is gelijk aan de landelijk gehanteerde standaarddefinitie. Indien er personeel in dienst wordt genomen kan er eerder sprake zijn van een ruimtelijke uitwerking of uitstraling die niet met de woonfunctie in overeenstemming is.

Bouwwerken, zonder dak:

Bij de regeling van deze bouwwerken is geen verschil gemaakt tussen verschillende soorten bouwwerken. Elk bouwwerk dat functioneel past in de bestemming kan worden toegelaten. Volstaan is met algemene bepalingen omtrent de maximum hoogte. Daarbij is voor erf- of perceelafscheidingen aansluiting gezocht bij het criterium voor vergunningvrij bouwen van het Bor en voor de afwijking bij het criterium van de Bouwverordening.

Wet geluidhinder:

In verband met de Wet geluidhinder is het op een aantal erven niet toegestaan geluidgevoelige functies te realiseren. De desbetreffende erven zijn aangeduid als 'specifieke vorm van wonen uitgesloten - geluidgevoelige functie'. In de begrippen is omschreven wat onder geluidgevoelige functies bij woningen moet worden verstaan.

Afwijken gebruiksregels

In het plan worden van de 25 grondgebonden woningen er 6 geschikt gemaakt voor begeleid wonen. Deze woningen zijn bedoeld voor de huisvesting van personen die bij hun normale, dagelijkse functioneren huishoudelijke, sociaal-medische en/of medische begeleiding en/of verzorging behoeven, zoals bejaarden, jongeren of gehandicapten. De woningen voor begeleid wonen worden aangeduid met de bestemming wonen. Middels een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de gebruiksregels om ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen –afwijkend gebruik ‘ bijzondere woonvormen toe te staan.

4.6 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

De anti-dubbeltelregel moet op grond van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) worden opgenomen om bijvoorbeeld te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een perceel mogen beslaan, het opengebleven terrein niet nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.

Artikel 8 overige regels

In dit artikel wordt geregeld dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Daarbij moet worden voldaan worden aan de parkeeropgave, zoals neergelegd in de “Regeling Parkeernormen 2016”. Indien deze regeling wordt gewijzigd, moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

Bij een omgevingsvergunning kan hiervan worden afgeweken, indien anderszins in voldoende ruimte kan worden voorzien. Ten slotte kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken in bijzondere omstandigheden, onder andere op basis van criteria van de “Regeling Parkeernormen 2016.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

In deze regels is de bevoegdheid gegeven om bij een omgevingsvergunning af te wijken van bepaalde in het bestemmingsplan geregelde onderwerpen. Hierbij gaat het om afwijkingsregels die gelden voor alle bestemmingen in het plan. Deze regels zijn niet van toepassing, indien

en voor zover er specifieke in de bestemming zelf geregelde afwijkingsregels van toepassing zijn. Ten slotte zijn de criteria voor de toepassing van deze afwijkingsregels hier opgenomen.

Artikel 10 Algemene wijzigingsregels

Deze regel maakt het mogelijk de bestemmingen 'Groen', 'Verkeer - Erftoegangsweg', 'Wonen' en onder in deze regel omschreven voorwaarden zodanig te wijzigen dat de situering en de vorm van de in het plan aangegeven bouwvlakken met bijbehorende tuinen, erven, wegen en groenvoorzieningen worden gewijzigd dan wel nieuwe bouwvlakken met bijbehorende tuinen, erven, wegen en groenvoorzieningen worden aangegeven.

Artikel 11 Algemene procedureregels

Hierin wordt de standaardprocedure voor de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis beschreven.

4.7 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

Het overgangsrecht is vastgelegd in de vorm zoals in het Bro is voorgeschreven. Tevens is een hardheidsclausule opgenomen in de vorm van persoonsgebonden overgangsrecht op de wijze zoals door de regering bij de totstandkoming van het Bro werd aanbevolen.

Artikel 13 Slotregel

Als laatste wordt de slotregel opgenomen. Deze regel bevat zowel de aanhalingstitel van het plan, de aanhalingstitel van de regels van het plan als de vaststellingsregel van het plan.

4.7 Handboek

Dit bestemmingsplan is vervaardigd conform de richtlijnen van het 'Handboek bestemmingsplannen Zwolle' versie 21.

5. UITVOERBAARHEID

5.1 Economische uitvoerbaarheid

De gronden zijn in eigendom van de ontwikkelende partij die het plan voor haar rekening ontwikkelt. De gemeente treedt niet op als risicodragend exploitant. De plankosten zullen worden gegenereerd uit de grondopbrengsten. De gemeente en de ontwikkelende partij hebben een overeenkomst gesloten om afspraken ingeval van eventuele onkosten vast te leggen.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In verband met het bepaalde in 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is de voorbereiding van onderhavig bestemmingsplan bekend gemaakt en toegezonden aan de onderstaande instanties. De reacties van de vooroverleginstanties zijn hieronder samengevat en beantwoord:

· Provincie Overijssel

Het perceel aan de Botlek heeft momenteel een maatschappelijke bestemming. Het plan is om op het perceel 25 grondgebonden woningen te bouwen, waarvan zes woningen geschikt voor begeleid wonen. Deze herontwikkeling is niet in overeenstemming met het geldend bestemmingsplan waardoor een bestemmingsplanherziening is vereist.

Binnen het plan worden geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het doel is het mogelijk maken van 25 nieuwe wooneenheden. Dit plan is niet in strijd met het provinciale beleid en daarnaast is er nog voldoende ruimte in de gemaakte woonafspraken. Hiermee is, voor zover het de provinciale diensten betreft, voldaan aan het ambtelijke vooroverleg als bedoeld in het Besluit ruimtelijke ordening.

Reactie

Van de vooroverlegreactie is kennis genomen

· Rijkswaterstaat

Het plan geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Reactie

Van de vooroverlegreactie is kennis genomen

· Veiligheidsregio IJsselland

De Veiligheidsregio IJsselland adviseert om de woningen door de ontwikkelaar te laten voorzien van centraal afsluitbare mechanische ventilatie.
Bij een eventueel incident op de A28 waarbij een toxische gaswolk ontstaat, kunnen de woningen zo (beter) afgesloten worden van de omgeving waardoor de aanwezigen langer kunnen schuilen in de woningen.

Verder wordt geadviseerd om, in het kader van de risicocommunicatie, de toekomstige bewoners te informeren over het overstromingsrisico en de mogelijkheid van een incident met een toxische wolk zoals bovenstaand genoemd.

Reactie

Van het advies wordt kennisgenomen. De initiatiefnemer wordt hierover geïnformeerd.

· Waterschap Drents Overijsselse Delta

Het Waterschap Drents Overijsselse Delta geeft de volgende reactie:

Paragraaf 3.7
"Enkele jaren geleden hebben de gemeente Zwolle en het toenmalige waterschap Groot Salland gezamenlijk het stroomgebied van de Westerveldse Aa weer in ere hersteld. Het is positief dat het regenwater wordt afgekoppeld. Er ontbreekt een onderbouwing van capaciteit van de wadi (met een geringe infiltratiecapaciteit) en wat de afvoer van overtollig regenwater voor de ontvangende watergang betekent. De specifieke afvoer is 1,2 l/sec. ha. De drooglegging van 70 cm is minder dan wenselijk (80cm); dit kan gezien de ligging in een beekdal leiden tot (grond)wateroverlast. De conclusie gaat slechts over het overstromingsrisico."

Bijlage 4
Aangegeven is dat de Watertoets slechts een weergave van de ingevoerde gegevens van de Digitale Watertoets is, waaruit blijkt dat de 'normale procedure' van toepassing is. Het waterschap heeft op d.d. 14 maart 2016 aangegeven dat er een waterhuishoudingsplan opgesteld moet worden.

Reactie
De waterhuishoudkundige onderbouwing is opgenomen als bijlage 12 van deze toelichting. In deze onderbouwing is ingegaan o.a. ingegaan op de waterstructuur, verharding, hemel- en afvalwater afvoer en overstromingsrisico. De waterhuishoudkundige onderbouwing is afgestemd met het Waterschap Drents Overijsselse Delta.











Samenwerkingsovereenkomst woonafspraken West-Overijssel

2016 - 2020

27 januari 2016


gemeente Dalfsen

gemeente
Deventer

Gemeente
Hardenberg

Kampen

gemeente
Olst-Wijhe

GEMEENTE
OMMEN

Samenwerkingsovereenkomst woonafspraken West-Overijssel

2016 - 2020

Inleiding

Gemeenten en provincie hebben in 2014 de Regionale Woonvisie West-Overijssel vastgesteld. Hierin staan onze gezamenlijke ambities en een visie op wonen voor de regio. De regio bestaat uit elf gemeenten in West-Overijssel: Dalfsen, Deventer, Hardenberg, Kampen, Olst-Wijhe, Ommen, Raalte, Staphorst, Steenwijkerland, Zwartewaterland en Zwolle.

In 2015 hebben gemeenten en provincie gezamenlijk een traject doorlopen waarin de gezamenlijke ambities en visie hebben geleid tot woonafspraken op 5 thema's: (A) doelgroepen, (B) wonen en zorg, (C) stedelijke vernieuwing, (D) bestaande voorraad en (E) programmeren en zuinig ruimtegebruik. Binnen de kaders van bestaand beleid[1] en besluiten[2], waaronder ook de ladder van duurzame verstedelijking, staan we voor een goede ruimtelijke ordening en gaan we samen op zoek naar innovatieve oplossingen en mogelijkheden om ook in de toekomst aan de huisvestingsopgave te kunnen voldoen.

De woonafspraken gelden voor de periode 1 januari 2016 tot en met 31 december 2020. Ten aanzien van de programmering wordt een doorkijk gegeven naar 2025. Elk jaar wordt de voortgang van de afspraken gemeten en besproken. In 2018 vindt een midtermreview plaats, waarbij de aanpak en resultaten worden geëvalueerd en indien noodzakelijk aangepast. In 2016 wordt gezamenlijk een monitoringssysteem bepaald.

Gemeenten in West-Overijssel en provincie Overijssel spreken af:

(A) Doelgroepen

1. Er is regionale afstemming en uitwisseling tussen gemeenten over de knelpunten en mogelijke oplossingen voor de huisvesting van statushouders. De provincie organiseert minimaal 2 maal per jaar een regionale afstemmingsbijeenkomst over statushouders om kennis en ervaring uit te wisselen tussen gemeenten. De provincie en gemeenten betrekken hierbij de relevante stakeholders waaronder het COA, het Rijk en de woningcorporaties. Ter voorbereiding op de bijeenkomst leveren gemeenten bespreekpunten aan.
2. Gemeenten en provincie willen doorstroming op de woningmarkt te bevorderen:
   - 2.1. Provincie gaat samen met gemeenten onderzoeken welke instrumenten in de huidige markt nodig zijn om doorstroming te bevorderen (bestaande en nieuwe regelingen, waaronder: erfpacht, starterslening, SVn restschuld, CPO en mogelijkheden tav middeldure huur en doelgroep uitstroom beschermd wonen). Belangrijke aspecten zijn de mogelijke financieringsbronnen en mogelijkheden tot maatwerk per gemeente.
   - 2.2. Provincie en gemeenten gaan experimenteren met pilots om doorstroming te bevorderen.
   - 2.3. Gemeenten maken gezamenlijk een voorstel om beleggers in middeldure huur te trekken. Provincie faciliteert dit.

(B) Wonen en zorg

3. Provincie organiseert samen met gemeenten 2 keer per jaar een bijeenkomst tussen gemeenten, provincie, corporaties, zorginstellingen en zorgkantoren, waarin over en weer beleidsinformatie, kennis en kunde wordt gedeeld, zodat gemeenten meer inzicht in vraag en aanbod van zorgvastgoed krijgen.
4. Provincie en gemeenten stimuleren het langer zelfstandig thuiswonen, door
   - 4.1. de campagne 'Lang zult u wonen' en andere vormen van bewustwording;
   - 4.2. te streven naar verbreding van de duurzaamheidsleningen voor woningaanpassingen, mogelijk in de zin van een zogenaamde 'blijverslening';
   - 4.3. te onderzoeken of een pilot mogelijk is waarbij woningaanpassingen gehuurd kunnen worden;
   - 4.4. innovatieve mogelijkheden te zoeken voor bijv. de inrichting van de openbare ruimte, onder meer via het traject Ruimte voor ruimdenkers.

[1] *Waaronder: Omgevingsvisie Overijssel, Coalitieakkoord Provincie Overijssel 'Overijssel Werkt', Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR), Besluit ruimtelijke ordening (Bro).*

[2] *Amendement bij besluit PS/2014/359 Vervolg prestatie-afspraken wonen; Besluit doorzettingskracht PS/2014/1046.*

5. Provincie en gemeenten willen de ontwikkeling van nieuwe woonvormen stimuleren door:
   5.1. Pilots op te zetten voor innovatieve woonconcepten voor zorgdoelgroepen, statushouders, en kleine huishoudens (bijv. combineren van woon-urgenten, uitstroom uit zorgwoningen, woningzoekenden door scheiding en arbeidsmigranten)
   5.2. te verkennen welke instrumenten ontwikkeld kunnen worden waarmee nieuwe 'woonaanbieders' (CPO, wooncoöperaties, stichtingen) worden gestimuleerd ten behoeve van zelfbeheer en zelfbouw.
   5.3. één keer per jaar een bijeenkomst ter organiseren ten behoeve van kennisuitwisseling over pilots voor innovatieve woonconcepten. De provincie faciliteert de bijeenkomst.

(C) Stedelijke vernieuwing

6. Gemeenten onderzoeken samen met partners de noodzaak voor het creëren van een flexibele schil t.b.v. woonurgenten en bijzondere doelgroepen en inventariseren hiervoor, indien nodig, kansrijke locaties.
7. Gemeenten en provincie gaan in 2016 gezamenlijk onderzoeken of een transformatie/ hergebruikscan een instrument is om om te gaan met opgaven ten aanzien van hergebruik, sloop(en recycling) en verruïnering van vastgoed. Er wordt zoveel mogelijk aangesloten op bestaande transformatiescans.
8. De provincie ontwikkelt in 2016 een aanpak voor het centrumgebied/de kernen in analogie aan de HMO aanpak voor binnenstedelijke transformatie[3].
   8.1. Gemeenten Zwartewaterland, Hardenberg, Raalte, Zwolle en Steenwijkerland denken hierin mee.
   8.2. Na de ontwikkeling van de aanpak in 2016 bepalen gemeenten of en zo ja hoe zij participeren in de ontwikkelde aanpak.
   8.3. Als voorwaarde voor de aanpak voor binnenstedelijke transformatie brengen gemeenten tweejaarlijks (om te beginnen in 2016) hun vrijkomend (gemeentelijk) vastgoed in kaart, prioriteren hier binnen locaties die bijzondere aandacht nodig hebben en bedenken hier een aanpak (uitvoeringsstrategie) op.
9. Gemeenten en provincie houden elk jaar een event waar best-practices in het kader van stedelijke vernieuwing en tranformatie worden gedeeld. De provincie vraagt ieder jaar welke gemeenten mee willen organiseren en samen wordt de invulling van het event bepaald.

(D) Bestaande voorraad[4]

10. De provincie investeert in het kader van verduurzaming van de bestaande particuliere woningvoorraad samen met gemeenten en andere partners[5] binnen de Overijsselse Aanpak in centrale ondersteuning van de gemeenten en van regionale initiatieven.
    10.1. Ten behoeve van beleidsontwikkeling bij gemeenten en monitoring van de voortgang en de status van de woningvoorraad ontwikkelt de provincie samen met externe partners een Data Management Systeem (DMS). Gemeenten en partners leveren actief data en informatie aan om het systeem up to date te houden.
    10.2. Vanuit de Overijsselse Aanpak wordt centrale ondersteuning voor communicatie beschikbaar gesteld.

[3] *Coalitieakkoord GS 2015-2019 : In navolging van de succesvolle werkwijze van HMO bij de herstructurering van werklocaties, zetten wij een soortgelijk vehikel in voor herstructurering van leegstand in de binnenstad. Dit gebeurt in kansrijke gebieden onder voorwaarde dat anderen ook bijdragen.*

[4] *Zie: Samenwerkingsovereenkomst Overijsselse Aanpak 2016-2020.*

[5] *Partners zijn: Uneto-VNI, Bouwend Nederland, Rijk en Kamer van Koophandel.*

11. De provincie stelt een financiële bijdrage van € 60.000 per gemeente beschikbaar voor de doorontwikkeling van gemeentelijke energie-/woonloketten voor de periode 2016-2020. Voorwaarden voor deze bijdrage zijn:
    11.1. Gemeentelijk cofinanciering van € 60.000,- , inzet in uren meegerekend;
    11.2. De gemeente zet zich maximaal in om in 2020 45% van de eigen koopwoningvoorraad op minimaal label B te brengen, en
    11.3. Stelt daartoe een plan van aanpak op waarin zij ingaat op:
    11.3.1. hoe het gemeentelijk energieloket zo efficiënt mogelijk wordt georganiseerd, waarbij zo mogelijk verbreding wordt gezocht naar aanpalende thema's als langer thuis wonen, veiligheid of gezondheid, en waarbij de markt een actieve rol krijgt toebedeeld. Daar waar dit efficiënt of effectief is wordt samenwerking met buurgemeenten nagestreefd;
    11.3.2. Hoe er wordt gewerkt naar een verzelfstandigde markt in 2020;
    11.3.3. Het ontwikkelen en uitvoeren van een actieve marktaanpak door de gemeente, in samenwerking met lokale ondernemers of lokale initiatieven.
12. Op basis van extra ambities of specifieke inzet op kennisontwikkeling en innovatie, marktontwikkeling, verbreding van de vraag of het verzelfstandigen van de markt kunnen gemeenten met de provincie maatwerkafspraken maken. Op deze middelen kan een beroep worden gedaan indien met een gemeente wordt overeengekomen:
    - Een x-aantal woningen of x-percentage van de woningvoorraad te verduurzamen;
    - Inzet te leveren op een specifieke vorm van sociale/conceptuele/financiële innovatie;
    - Een relevante pilot of proeftuin in de eigen gemeente op te zetten;
    - Inzet op specifieke doelgroepen;
    - Actieve opschaling van een succesvolle aanpak.

    Voor deze middelen geldt een vereiste van gemeentelijke cofinanciering én marktfinanciering.
13. Gemeenten streven er naar om de verduurzaming van de sociale huurwoningvoorraad op te nemen in de prestatieafspraken tussen gemeenten en corporaties.
14. De provincie heeft in het bestaande convenant (energiefonds) met de corporaties de verduurzaming van de sociale huurwoningvoorraad opgenomen.
15. Provincie en gemeenten willen in gesprek met corporaties o.a. over energieneutrale nieuwbouw, levensloopbestendigheid en verduurzaming bestaande voorraad.
16. Gemeenten en provincie bevorderen energieneutrale woningbouw. In 2016 gaan we onderzoeken op welke wijze dit gestimuleerd kan worden.

(E) Programmeren en zuinig ruimtegebruik

17. Ten behoefte van zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik en de regionale onderbouwing en afstemming voor de ladder van duurzame verstedelijking maken gemeenten en provincie afspraken over programmeren.
18. In voorliggende overeenkomst staan de hoofdafspraken, in het programmeringsdocument dat als bijlage is bijgevoegd staat de specificering en uitleg. In het programmeringdocument worden elke twee jaar de wijzigingen doorgevoerd door besluiten van de colleges van GS en B&W.
19. Gemeenten prioriteren op lokaal niveau plannen om tot een goede balans tussen vraag en aanbod op de woningmarkt te komen.
20. Gemeenten en provincie spreken af dat een balans op de lokale woningmarkt maximaal 100% plancapaciteit ten opzichte van de te hanteren prognose inhoudt.
21. De te hanteren prognose is vastgelegd in het programmeringdocument.
22. Gemeenten zorgen voor balans tussen vraag en aanbod op de woningmarkt binnen een periode van 3 jaar.

23. Gemeenten bezien elke 2 jaar hoe de balans tot stand komt (programmeringsstrategie).
24. Gemeenten maken afspraken binnen de subregio.
25. Gemeenten maken indien aan de orde bij nieuwe of gewijzigde plannen afspraken met planrelevante gemeenten uit de regio ten behoeve van een goede kwantitatieve en kwalitatieve afstemming.
26. De provincie ontwikkelt en deelt kennis en kan onderzoeken, analyses en programmeringsstrategieen faciliteren en ondersteunen. Gemeenten geven aan waar behoefte aan is.
27. Bij sloop in combinatie met vervangende nieuwbouw wordt er planologisch-juridisch geborgd of er meer of minder woningen voor terugkomen. De in de komende periode verwachte sloop kan bij de woningbehoefte worden opgeteld, zonder dat een concrete koppeling wordt gelegd met de te slopen woningen.
28. Om toekomstbestendigheid van bestaand zorgvastgoed te waarborgen spreken gemeente en provincie af dat overgang van intramuraal naar extramuraal binnen de bestaande voorraad wordt beschouwd als een ontwikkelen voor een bijzondere doelgroep, die niet meegerekend wordt met het woningbouwprogramma. Over de bestemming die dan aan een (voormalig) zorg complex moet worden gegeven treden gemeente en provincie in overleg.
29. Transformatie, bouw of tijdelijke inrichting van bestaande voorraad specifiek voor statushouders wordt beschouwd als ontwikkelen voor een bijzondere doelgroep, die niet meegerekend wordt met het woningbouwprogramma. Over de bestemming die aan een dergelijke ontwikkeling moet worden gegeven treden gemeente en provincie in overleg.
30. Het college van GS behouden zich de mogelijkheid tot inzet van het juridisch instrumentarium bij niet nakomen van de afspraken over programmeren.

Monitoring

31. Begin 2016 wordt nader bepaald hoe gemeenten en provincie deze afspraken gaan monitoren.

RWP West-Overijssel
Bijlage bij samenwerkingsovereenkomst woonafspraken 2016 - 2020

stec
groep



RWP West-Overijssel (Regionale Woon Programmering)

Stec Groep aan gemeenten in West-Overijssel

Peter van Geffen & Bouke Timmen
7 december 2015

stec
groep

Inhoudsopgave

1 Inleiding 2

1.1 Situatie ... 2
1.2 Basis voor RWP West-Overijssel: Ladder voor duurzame verstedelijking ... 2

2 Feiten, behoefte, plannen: afspraken eind 2015 5

2.1 Regio: woningmarkten overwegend lokaal, bovenlokale dynamiek ook buiten West-Overijssel ... 5
2.2 West-Overijsselse gemeenten: woningvraag en aanbod in harde plancapaciteit inclusief uitwerkingsplichten ... 6
2.3 Harde plannen voldoen niet altijd aan kwalitatieve behoefte en moet sneuvelen; zachte plannen kunnen wel voldoen aan de behoefte ... 7
2.4 Afspraak: maximaal 100% programmering behoefte, maar ideaal is onderprogrammering ... 8
2.5 Gemeenten met overprogrammering in harde plannen (directe bouwtitels, uitwerkingsplichten), brengen die met maximale voortvarendheid terug, evenwel maximaal binnen een termijn van 3 jaar ... 8
2.6 Beeld en toelichting per gemeente ... 8

3 Een nieuw plan in procedure brengen 11

3.1 Gezamenlijke uitgangspunten in West-Overijssel ... 11
3.2 Afstemming: procedure vanaf 2016 ... 11

4 Overige punten van samenwerking 13

1 Inleiding

1.1 Situatie

De ambtenaren en wethouders van de gemeenten in West-Overijssel hebben dit jaar gebruikt om nieuwe afspraken te maken over de regionale woonprogrammering, samen met de provincie.

Aanleidingen:
- U hebt in West-Overijssel een regionale woonvisie vastgesteld, waarin regionale woonprogrammering een belangrijke nieuwe lijn is. U wilt stappen zetten in meer en betere programmering, ook in kwalitatief opzicht.
- De provincie Overijssel (PS besluiten (PS/2014/389 en PS/2014/1046)) wil forse stappen zetten in het terugbrengen van overprogrammering.
- De Ladder voor duurzame verstedelijking vraagt veel meer afspraken over programmering in West-Overijssel en terugdringen van overprogrammering. Op dit moment hebben veel bestemmingsplannen in West-Overijssel (zeer veel) last van de Ladder bij de Raad van State, bij gebrek aan passende regionale programmering.

Dit document – RWP West-Overijssel genaamd – legt vast wat de afspraken zijn in West-Overijssel en wordt voorgelegd aan de gemeentebesturen en provincie ter besluitvorming. Stec Groep heeft het maken van de afspraken begeleidt en dit document gemaakt. Het document is de bijlage bij de samenwerkingsovereenkomst woonafspraken.

Als dit RWP West-Overijssel is vastgesteld en aanvaard door gemeenten en provincie:
- Weten gemeenten welk kader er is voor hun woonprogrammering.
- Is duidelijk wanneer de provincie het eens is met een woonplan van de gemeenten.
- Kunnen gemeenten hun onderbouwingen voor de Ladder voor een belangrijk deel hierop baseren.

Daarnaast is in West-Overijssel een grote veranderslag gemaakt in denken over woonprogrammering en hebben gemeenten een goede stap gezet in meer samenwerking en intervisie over kwalitatieve programmering en terugdringen overprogrammering. Veel bestuurders hebben intensief gediscussieerd over de kwaliteit van hun woonplannen en die in de regio. In veel colleges en raden is gesproken over de nieuwe woonprogrammering en de Ladder. In West-Overijssel is daarmee een grote slag gemaakt met het denken en werken volgens de Ladder voor duurzame verstedelijking.

1.2 Basis voor RWP West-Overijssel: Ladder voor duurzame verstedelijking

Het RWP West-Overijssel is gebaseerd op het concept en afwegingskader van de Ladder voor duurzame verstedelijking. De Ladder voor duurzame verstedelijking is opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) van het Rijk en sinds oktober 2012 als motiveringseis opgenomen in het Bro. Overheden moeten op grond van het Bro elke nieuwe stedelijke ontwikkeling in een bestemmingsplan motiveren aan de hand van de drie treden van de Ladder. De Ladder is geënt op de oude 'SER- Ladder' uit 1999 die al langer gebruikt werd bij de afweging voor nieuwe bedrijventerreinen.

De Ladder voor duurzame verstedelijking is verankerd in het Bro in de artikelen 1.1.1 en 3.1.6. De tekst uit het Bro luidt als volgt:

'De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;

b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;

c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.'

De Ladder voor duurzame verstedelijking bestaat uit drie treden en ziet er schematisch als volgt uit:

Figuur 1: De Ladder voor duurzame verstedlijking



Relevante kernbegrippen bij de Ladder voor duurzame verstedelijking zijn:

Nieuwe stedelijke ontwikkeling

'Ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen'.

Bestaand stedelijk gebied

'Bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, alsmede de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur'.

Regio

De relevante reikwijdte c.q. het verzorgingsgebied van een functie. Het gaat feitelijk om de behoefte in het gebied waar het zwaartepunt van de marktbehoefte aan de betreffende ontwikkeling zich bevindt. Het gaat hier nadrukkelijk om de marktregio. Voor woningbouw wordt dit vooral bepaald door verhuisbewegingen. In veel gevallen komt de marktregio voor een woningbouwproject overeen met de kern of stad waarin het is gelegen inclusief een straal van maximaal 10 kilometer. Uit CBS-onderzoek blijkt immers: het merendeel van de mensen verhuist binnen de eigen woonplaats; vooral uit demografische en woongerelateerde motieven. Slechts één derde verhuist over de gemeentegrens heen; vooral uit werk- en studiemotieven. Zo'n één op de vier intergemeentelijke verhuizingen vindt plaats over een afstand tot 10 kilometer en de overige verhuizingen neemt in aantal geleidelijk af naarmate de afstand toeneemt.

Actuele regionale behoefte

Marktvraag in de betreffende regio minus harde plannen hiervoor.

2 Feiten, behoefte, plannen: afspraken eind 2015

2.1 Regio: woningmarkten overwegend lokaal, bovenlokale dynamiek ook buiten West-Overijssel

Woningmarkten in West-Overijssel in eerste instantie lokaal georiënteerd

De Ladder voor duurzame verstedelijking vraagt van gemeenten bij nieuwe woonplannen een onderbouwing van de behoefte binnen de relevante regio. Het is daarbij belangrijk te kijken naar de reikwijdte van een functie. We gebruiken hiervoor de verhuisbewegingen in de periode 2004-2013 als basis.

Veruit de meeste verhuisbewegingen vinden plaatst binnen de gemeentegrenzen. Tussen West-Overijsselse gemeenten loopt het aandeel verhuisbewegingen binnen de gemeentegrenzen uiteen tussen zo'n 55 en 75% van alle verhuisbewegingen. Daarmee zijn woningmarkten in West-Overijssel in eerste instantie lokaal georiënteerd.

Bovenlokale effecten vooral op planniveau, ook bovenlokale verhuisdynamiek over provinciegrens heen

Verhuisdynamiek over gemeentegrenzen heen neemt af naarmate de afstand toeneemt. De meeste verhuisdynamiek tussen gemeenten in West-Overijssel vindt dan ook plaats met één of meerdere buurgemeenten waarmee een zekere woningmarktrelatie bestaat.

Nieuwe stedelijke ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied hebben de meeste potentiële impact op gemeentegrensoverschrijdende verhuisdynamiek. Afstemming over dergelijke ontwikkelingen is daarom zeer gewenst.

Op basis van de verhuisbewegingen in de periode 2004-2013 zien we dat er verhuisdynamiek plaatsvind met gemeenten buiten Overijssel. Dit speelt in de Kop van Overijssel voor Steenwijkerland en Staphorst en in Salland voor Deventer. De dynamiek met Twentse gemeenten is zeer beperkt. In Twente wordt daarnaast een RWP Twente gemaakt en vastgesteld, met betrokkenheid van de provincie, dat grotendeels op dezelfde uitgangspunten is gebaseerd als het RWP West-Overijssel.

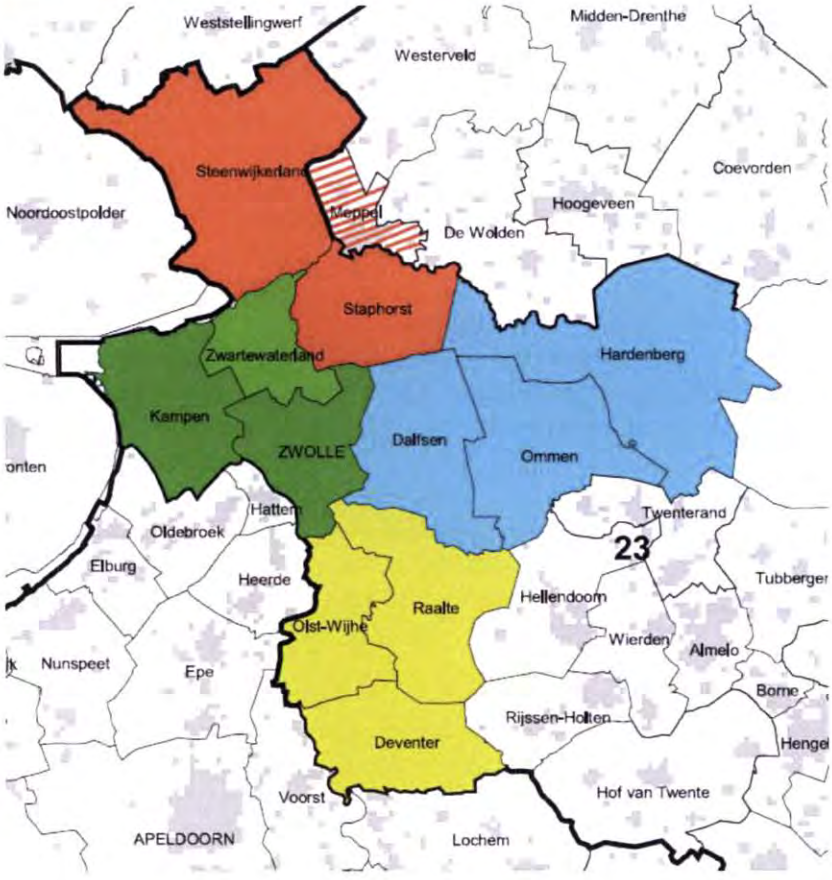
Subregio's als basis voor analyse en afstemming

Zoals aangegeven zijn woningmarktregio's in West-Overijssel in eerste instantie lokaal georiënteerd. Voor de gemeenten Steenwijkerland, Staphorst en Deventer is het van belang afstemming te hebben met gemeenten over de provinciegrens. Voor Steenwijkerland en Staphorst is Meppel van belang. Voor Deventer gaat het om afstemming binnen de Stedendriehoek.

West-Overijsel wordt onderscheiden in vier subregio's zodat op lager schaalniveau naar de marktsituatie kan worden gekeken en afstemming van plannen kan plaatsvinden. De volgende indeling wordt daarbij gebruikt:

- Kop Noord (Staphorst en Steenwijkerland).
- Kop Zuid (Zwolle, Kampen en Zwartewaterland.
- Vechtdal (Hardenberg, Dalfsen en Ommen).
- Salland (Deventer, Raalte en Olst-Wijhe).

Figuur 2: Subregio's in West-Overijssel



Bron: Stec Groep (2015). Basiskaart CBS indeling van Nederland in 12 provincies (2014)

Subregio's zijn niet in beton gegoten

De indeling in subregio's is niet heilig. De komende jaren moet blijken of de gekozen subregio's voor West-Overijssel een goed medium zijn voor regionale afstemming. Andere samenwerkingsvormen (bv. afstemming met buurgemeenten) of bijstelling van subregio's is mogelijk.

2.2 West-Overijsselse gemeenten: woningvraag en aanbod in harde plancapaciteit inclusief uitwerkingsplichten

Behoefte: PRIMOS 2013 aangevuld met scherpere sloopopgave

De West-Overijsselse gemeenten gebruiken de huishoudingsprognose van Primos 2013 als basis voor het vaststellen van de vraag naar nieuwe woningen en programmering. Primos wordt alom in Nederland hiervoor gebruikt. Zodra er goede inzichten ontstaan over Primos 2015 – in 2016 – kijkt West-Overijssel opnieuw naar de situatie. Zie tabel 1.

Harde plancapaciteit: opgave gemeenten en grondige check

Alle gemeenten in West-Overijssel hebben hun harde plannen grondig geïnventariseerd en doorgegeven aan Stec Groep. Daarbij is een verschil gemaakt tussen onherroepelijke bestemmingsplannen met bouwtitel en plannen met een uitwerkingsplicht, op basis van laatste jurisprudentie (en advies Hekkelman).

Uitwerkingsplichten zijn apart opgenomen omdat er nog een afweging in het kader van de Ladder en/of uitvoerbaarheid/goede ruimtelijke ordening moet plaatsvinden (zie 3.1).

Tabel 1: indicatie woningvraag en beschikbare harde plancapaciteit in de periode 2016-2026 per gemeente

Gemeente/ regio	Netto woning vraag 2016-2026	Harde plan-capaciteit 1-1-2016	Resterende woning behoefte 2016-2026	Aandeel harde plancapaciteit t.o.v. woningvraag 2016-2026	Woningen in uit te werken BP's	Aandeel inclusief uit te werken BP's
West-Overijssel	**17.849**	**8.672**	**9.177**	**49%**	**4.906**	**76%**
Kop Noord	**1.788**	**1.086**	**702**	**61%**	**300**	**78%**
Staphorst	591	312	279	53%	300	104%
Steenwijkerland	1.197	774	423	65%	0	65%
Kop Zuid	**8.541**	**3.218**	**5.323**	**38%**	**3.269**	**76%**
Kampen	1.880	1.033	847	55%	1.009	109%
Zwartewaterland	540	395	145	73%	240	118%
Zwolle	6.121	1790	4.331	29%	2020	62%
Vechtdal	**3.419**	**2.276**	**1.143**	**67%**	**347**	**77%**
Hardenberg	1.921	972	949	51%	347	69%
Dalfsen	1.022	845	177	83%	0	83%
Ommen	476	459	17	96%	0	96%
Salland	**4.101**	**2.092**	**2.009**	**51%**	**990**	**75%**
Deventer	2.727	1.069	1658	39%	900	72%
Raalte	880	759	121	86%	0	86%
Olst-Wijhe	494	264	230	53%	90	72%

Bron: ABF-Research, Primos2013, opgave gemeenten. Harde plancapacteit gedefinieerd als plan met onherroepelijke status waarop een directe bouwtitel ligt. Onder woningen in uit te werken plannen worden uitwerkingsplichten waarop geen directe bouwtitel rust.

2.3 Harde plannen voldoen niet altijd aan kwalitatieve behoefte en moet sneuvelen; zachte plannen kunnen wel voldoen aan de behoefte

Een deel van de genoemde harde plannen voldoet niet aan de kwalitatieve vraag in de markt. In een deel van de gevallen betreft het bijvoorbeeld zogenaamde weilandplannen, maar het kan ook gaan om het verkeerde product op een binnenstedelijke locatie. Gemeenten in West-Overijssel lopen ieder hun harde plancapaciteit door en overwegen of deze nog voldoet aan de kwalitatieve vraag. Dit geldt voor de gemeenten die overprogrammering hebben (zie ook paragraaf 2.5) en gemeenten die dit niet hebben.

Zo gezien kunnen gemeenten zachte plancapaciteit hebben – ondanks dat zij in de tabel 1 forse plancapaciteit hebben – die voldoet in een kwalitatieve behoefte en dus veel beter passen in de lokale programmering.

Veel gemeenten staan derhalve voor een kwalitatieve herprogrammering waarbij harde plancapaciteit moet worden geschrapt en zachte plannen hard worden gemaakt.

Zie ook hoofdstuk 4: voorzienbaarheid.

2.4 Afspraak: maximaal 100% programmering behoefte, maar ideaal is onderprogrammering

De gemeenten in West-Overijssel maken in het RWP West-Overijssel de afspraak dat iedere gemeente maximaal 100% van de eigen vraag naar woningen als harde plancapaciteit beschikbaar maakt. Dat is in lijn met de Ladder voor duurzame verstedelijking en de visie van provincie. Alleen in uitzonderingssituaties – als er inhoudelijk markttechnisch een onderbouwing voor is, en de andere gemeenten akkoord zijn – kunnen gemeenten een deel van de behoefte van andere gemeenten in West-Overijssel vervullen, wordt afgesproken. Indien gemeenten er onderling niet uitkomen, maakt de provincie een afweging die mogelijk in plaats treedt van het voorgaande. De provincie zal dit ook in de verordening borgen.

De gemeenten in West-Overijssel streven naar onderprogrammering met een maximum van 60 tot 90%. Een aantal gemeenten zit hierop of hieronder, dat is prettig. In principe is deze onderprogrammering op dit moment nog enkel een streven, waar overigens veel draagvlak voor is. Door in (meer dan) 100% van de verwachte vraag al te voorzien met harde plancapaciteit, kunnen gemeenten immers goede initiatieven niet meer faciliteren, net zo min als plannen voor plekken die in de toekomst vrijkomen – in het bijzonder binnen bestaand stedelijk gebied – zoals herontwikkeling van locaties en transformatie van scholen, kloosters, kantoren en winkels.

Ofwel: door onderprogrammering behouden gemeente in West-Overijssel meer flexibiliteit voor goede zachte plannen die nog in procedure moeten worden gebracht.

2.5 Gemeenten met overprogrammering in harde plannen (directe bouwtitels, uitwerkingsplichten), brengen die met maximale voortvarendheid terug, evenwel maximaal binnen een termijn van 3 jaar

Gemeenten die meer dan 100% van de behoefte aan directe bouwtitels en uitwerkingsplichten hebben, hebben aan de rest van West-Overijssel uitgelegd hoe zij de overprogrammering gaan terugbrengen. De afspraak is daarbij gemaakt dat deze gemeenten begin 2016 een plan hebben gericht op:

- Ideale programmering naar maximaal 100% van de lokale behoefte in harde plannen.
- Direct stappen richting schrappen van overbodige bestemmingsplancapaciteit door intrekken van bestemmingsplannen.
- Echter maximaal binnen een termijn van maximaal 3 jaar.

Zo wordt er geborgd dat er op korte termijn geen enkele gemeente in West-Overijssel overaanbod van harde plancapaciteit heeft.
Afgesproken wordt dat de gemeenten met overcapaciteit periodiek hun subregio informeren over de voortgang. Afgesproken wordt dat de provincie de voortgang van het uit de markt nemen van overcapaciteit bij deze gemeente ieder kwartaal monitort.

2.6 Beeld en toelichting per gemeente

Hieronder geven de verschillende gemeenten een verder toelichting op hun situatie.

Staphorst

De gemeente Staphorst voorziet met directe bouwtitels in zo'n 55% van lokale woningbehoefte de komende 10 jaar. Wel heeft Staphorst 300 woningen in een uitwerkingsplicht waarmee de 100% overschreden wordt. Staphorst verkent hiervoor de mogelijkheden van voorzienbaarheid. Voor het schrappen van de projecten maakt de gemeente Staphorst o.a. gebruik van de expertise van Bregman die gericht is op het creëren van voorzienbaarheid, beschikbaar gesteld door de provincie.
Daarnaast heeft Staphorst een woningmarktrelatie met de Drentse gemeente Meppel. Om regionale afstemming te verzorgen – ook in het kader van de Ladder – zijn gesprekken opgestart tussen in ieder

geval Staphorst, Steenwijkerland en Meppel. Begin 2016 moet deze regionale afstemming handen en voeten krijgen. De provincie ondersteunt de gemeenten Staphorst en Steenwijkerland bij de verdere regionale afstemming met Meppel, ook via haar contacten met de provincie Drenthe. De provincie zal eventuele overcapaciteit in Meppel niet meenemen bij het beoordelen van plannen van Staphorst en Steenwijkerland. De provincie zal, als de regionale afstemming onverhoopt niet goed verloopt, overwegen te reageren op plannen van Meppel, onder andere in het kader van formele planologische procedures.

Steenwijkerland

Steenwijkerland voorziet met harde plannen in zo'n 65% van lokale woningbehoefte de komende 10 jaar. Daarmee is kwantitatief sprake van onderprogrammering in harde plannen en heeft Steenwijkerland ruimte voor initiatieven. De gemeente gaat haar zachte plancapaciteit opnieuw beoordelen om het aanbod beter af te kunnen stemmen op de vraag. Steenwijkerland heeft een woningmarktrelatie met de Drentse gemeente Meppel. Om regionale afstemming te verzorgen – ook in het kader van de Ladder – zijn gesprekken opgestart tussen in ieder geval Staphorst, Steenwijkerland en Meppel. Begin 2016 moet deze regionale afstemming handen en voeten krijgen. De provincie ondersteunt de gemeenten Staphorst en Steenwijkerland bij de verdere regionale afstemming met Meppel, ook via haar contacten met de provincie Drenthe. De provincie zal eventuele overcapaciteit in Meppel niet meenemen bij het beoordelen van plannen van Staphorst en Steenwijkerland. De provincie zal, als de regionale afstemming onverhoopt niet goed verloopt, overwegen te reageren op plannen van Meppel, onder andere in het kader van formele planologische procedures.

Kampen

De gemeente Kampen heeft met directe bouwtitels en uitwerkingsplannen meer dan 100% van de behoefte aan plancapaciteit. De gemeente wil grote stappen zetten in haar programmering. Hiertoe zijn al drie stappen uitgewerkt: (1) onnodige capaciteit (lucht) uit bestemmingsplannen halen, (2) schrappen van capaciteit op uitleglocaties en (3) terugbrengen capaciteit binnenstedelijk locaties waar niets gebeurt. In het kader van het creëren van voorzienbaarheid worden degenen die recht hebben in betreffende bestemmingsplannen uitgenodigd voor een gesprek. Naar aanleiding van bovenstaande bereidt Kampen een definitief college- en raadsbesluit voor. Ten aanzien van Reeve worden daarbij vervolgafspraken gemaakt tussen de gemeente Kampen, gemeente Zwolle en Provincie.

Zwartewaterland

Zwartewaterland voorziet in 73% van de woningvraag met plannen met directe bouwtitels. Met uitwerkingsplannen komt de gemeente boven de 100%. De gemeente kan zich vinden in het bestuurlijk uitgangspunt om te programmeren naar maximaal 100% van de behoefte. De gemeente wil nog een slag maken in de herprogrammering, ook omdat er zachte plannen zijn die de gemeente ook in procedure wil brengen. Daarbij overweegt de gemeente het creëren van voorzienbaarheid. Gemeente en provincie spreken af in gesprek te gaan over de relatie tussen herprogrammeren en de financiële situatie van de gemeente.

Zwolle

Met plannen met directe bouwtitel en capaciteit in uitwerkingsplichten voorziet Zwolle in zo'n 60% van de woningvraag voor de komende 10 jaar. Hiermee is in Zwolle (al langere tijd) sprake van bewuste onderprogrammering in plancapaciteit en ruimte voor initiatieven. Zwolle zet in op het verder kwalitatief programmeren om maximaal in te spelen op de behoefte. Dit doet Zwolle door (harde en zachte) plancapaciteit kwalitatief tegen het licht te houden en waar nodig te herprogrammeren. Ook zet Zwolle vol in – conform de Ladder – op transformatiemogelijkheden binnenstedelijk. Binnenkort zet Zwolle verdere stappen in een visie op transformatie van kantoren naar onder andere wonen. Ten aanzien van Reeve worden daarbij vervolgafspraken gemaakt tussen de gemeente Kampen, gemeente Zwolle en Provincie.

Vechtdalgemeenten: Dalfsen, Ommen en Hardenberg

De gemeenten Dalfsen, Ommen en Hardenberg werken samen binnen de regio Vechtdal. Dalfsen, Ommen en Hardenberg voorzien met respectievelijk 83, 96 en 69% aan plannen met directe bouwtitel en

uitwerkingsplannen in de eigen lokale behoefte. De strategie van de drie gemeenten richt zich met name op de wijze waarop bestaande maar onwenselijke/slechte projecten kunnen worden geschrapt. De gemeenten hebben in dit kader alle plannen kwalitatief gerankt. In enkele gevallen kan faseren of herprogrammeren ook de betere strategie zijn. Uiteindelijk leidt dit tot een actieprogramma met een strategie voor deze onwenselijke/slechte projecten. Voor het schrappen van de projecten maken deze gemeenten o.a. gebruik van de expertise van Bregman die gericht is op het creëren van voorzienbaarheid.

Deventer

Met directe bouwtitels en capaciteit in uitwerkingsplichten voorziet Deventer in zo'n 70% van de woningvraag voor de komende 10 jaar. Hiermee is in Deventer sprake van onderprogrammering in harde plancapaciteit en ruimte voor initiatieven. Deventer blijft de vraag monitoren en zet vervolgens in op het matchen van vraag en aanbod, zowel in harde als zachte plannen.

Raalte

De gemeente Raalte voorziet met de harde plancapaciteit in zo'n 86% van de vraag voor de komende 10 jaar. Raalte heeft daarmee een beperkte resterende woningbehoefte van circa 120 woningen. Raalte wil de komende jaren nog goede zachte plannen hard maken. Daarvoor is wellicht aanvullende 'Ladder-ruimte' nodig. De gemeente Raalte verkent aan welke plannen nog echt behoefte is en in hoeverre plannen (hard en zacht) hierop inspelen en/of moeten worden geherprogrammeerd. Daarbij worden ook mogelijkheden van voorzienbaarheid verkend.

Olst-Wijhe

Olst-Wijhe streeft ernaar maximaal 80 tot 90% van de lokale behoefte te programmeren. Met plannen met directe bouwtitels voorziet Olst-Wijhe in zo'n 55% van de behoefte voor de komende 10 jaar. Daarnaast heeft Olst-Wijhe in uitwerkingscapaciteit zo'n 90 woningen. Daarmee wordt in totaal zo'n 70% van de lokale woningvraag voorzien. Daarmee ligt Olst-Wijhe op koers. Olst-Wijhe zal een keer per jaar haar programma doorlichten en waar nodig herprogrammeren.

3 Een nieuw plan in procedure brengen

3.1 Gezamenlijke uitgangspunten in West-Overijssel

Voor de Ladder is het van belang dat er sprake is van regionale afstemming van een specifieke nieuwe stedelijke ontwikkeling zoals een woningplan. Daarbij is het belangrijk dat we vaststelden dat woningmarkten in West-Overijsel overwegend lokaal zijn, maar op planniveau wellicht bovenlokale effecten kunnen hebben.

Gemeenten hebben veel vrijheid hoe deze regionale afstemming wordt vormgegeven. Van belang is dat op het niveau van West-Overijssel dezelfde uitgangspunten worden gehanteerd. De gemeenten in het RWP West-Overijssel maken de afspraak dat iedere gemeente maximaal 100% van de eigen vraag naar woningen als harde plancapaciteit beschikbaar maakt.

Daarbij wordt opgemerkt dat bij plannen met uitwerkingsplicht en wijzigingsbevoegdheden nog een afweging in het kader van de Ladder en/of uitvoerbaarheid/goede ruimtelijke ordening moet plaatsvinden. (Zie advies Hekkelman van november 2015). Deze plannen worden ook afgestemd op onderstaande manier.

3.2 Afstemming: procedure vanaf 2016

Binnen de subregio vindt afstemming zo vaak als nodig plaats in een afstemmingsoverleg. Tijdens dit overleg is ook ruimte voor intervisie zoals dit plaatsvindt binnen de huidige bestuurlijke 'intieme' gesprekken.

De gemeenten in West-Overijssel maken bij regionale afstemming onderscheid tussen woningbouwplannen binnen en buiten bestaand stedelijk gebied. Voor plannen buiten bestaand stedelijk gebied geldt een zware afstemmingsplicht. Dit is in lijn met de Ladder voor duurzame verstedelijking waarvoor eerst mogelijkheden binnen bestaand stedelijk gebied moeten worden bekeken voordat gronden buiten bestaand stedelijk gebied worden aangesproken.

Naast deze procedureafspraak moeten woonplannen worden afgestemd met de provincie Overijssel. Hiervoor biedt de provincie aan om vanuit voorkantsamenwerking aan te schuiven bij het afstemmingsoverleg, al dan niet in combinatie met het Ruimtelijk overleg.

Wanneer gemeenten onderling niet tot regionale afstemming komen van individuele plannen of om oneigenlijke redenen goede plannen van een andere gemeenten blokkeren kan de provincie in de plaats treden van de regionale samenwerking. De provincie neemt dit ook op in de verordening.

PROCEDURE REGIONALE AFSTEMMING

Gemeenten stemmen woningbouwplannen vanaf 25* woningen binnen bestaand stedelijk gebied af met gemeenten in de subregio. Er is sprake van een regionaal afgestemd plan zodra melding is gemaakt en mogelijkheid is geboden mee te denken over het woonplan.

Gemeenten stemmen woningbouwplannen vanaf 25* woningen buiten bestaand stedelijk gebied af met gemeenten in de subregio en andere planrelevante gemeenten. Er is sprake van een regionaal afgestemd plan, zodra de meerderheid van de subregio en planrelevante gemeenten hebben ingestemd.

*Voor woningbouwplannen van de gemeenten Deventer en Zwolle ligt de ondergrens hoger. In deze gemeenten worden woningbouwplannen vanaf 50 woningen regionaal afgestemd.

Deze procedure wordt te zijner tijd geëvalueerd. Bedoeling is goede afstemming van plannen te realiseren, echter op een efficiënte manier.

4 Overige punten van samenwerking

Ladder= veranderen, intervisie belangrijk en dus voortzetten

Laatste jaar is veel bereikt in West-Overijssel, bestuurders hebben veel gediscussieerd over programmering van plannen, de relatie tussen uitbreiding en inbreiding, de kwaliteit van hun woonplannen en de problematiek van grondexploitaties (afboeken) en contract met marktpartijen. De gemeenten willen blijven doorgaan met deze ingezette werkwijze, inclusief het met de gemeenteraden samen maken van strategische keuzes in de woonprogrammering per gemeente.

Monitoring blijvend

De gemeenten in het RWP West-Overijssel maken de afspraak vraag en aanbod ten aanzien van uitbreiding en vervanging (sloop gevolgd door nieuwbouw) apart bij te houden. Monitoring van vraag en aanbod is een noodzakelijk en continu proces om gezamenlijke uitgangspunten actueel te houden. De gemeenten in het RWP West-Overijssel maken samen met de provincie de afspraak om, om de 2 jaar een gezamenlijke behoefteraming vast te stellen. Ieder jaar wordt door de gemeenten en provincie vastgesteld of de behoefteraming nog actueel is.

Verkennen (regionaal) voorzienbaarheid creëren voor onnodige harde bestemmingsplannen

De gemeenten in West-Overijssel gaan begin 2016 na in welke mate gemeenten harde bestemmingsplannen voor wonen hebben, die mogelijk niet meer voldoen aan de behoefte. In dat geval zullen de gemeenten overwegen samen of op dezelfde manier voorzienbaarheid te creëren. Mogelijk kan op deze manier – zonder risico op planschade – aan deprogrammering worden gedaan. Op dit moment worden al meerdere pilots uitgevoerd in Overijssel met deze manier van werken.

Daarbij verkennen de gemeenten:

- Om welke en hoeveel plannen het gaat.
- In welke mate er eenzelfde problematiek aan de orde is.
- Of een gemeenschappelijke aanpak loont, bijvoorbeeld een gezamenlijke structuurvisie deprogrammeren.
- Of een gezamenlijk arrangement – zoals een regionaal planschaderisicofonds – kan werken.

De provincie wil deze aanpak van harte ondersteunen.

Financiële situatie gemeenten

Gemeenten kunnen – onverhoopt – door het noodzakelijk afboeken op grondexploitaties voor woonplannen in aanraking komen met problemen in de gemeentebegroting en de rol van de provincie in het kader van financieel toezicht. De provincie nodigt gemeenten uit zo spoedig mogelijk te overleggen met de provincie als er problemen dreigen. De provincie wil graag meedenken en is bereid na te denken over pilots om financieel toezicht zich meer specifiek te richten op de aard van de situatie bij de gemeenten.

advies & ingenieursbureau

Aan
SPA ingenieurs

Emmastraat 16
8011 AG Zwolle

T (038) 423 64 64
E info@ecogroen.nl
I www.ecogroen.nl

notitie

Contactpersoon	Kenmerk	Status	Datum
Pascal Peterman	15385B	concept	3 maart 2016

Betreft

Bomeninventarisatie Botlek 52, Zwolle

Aanleiding en doelstelling

In opdracht van SPA ingenieurs heeft Ecogroen een bomeninventarisatie uitgevoerd voor de voorgenomen sloop van bebouwing en nieuwbouw van 26 woningen, infrastructuur en parkeerplaatsen aan Botlek 52 in de wijk Aa-landen in Zwolle (zie figuur 1).

Voor het ontwerp en de kapvergunning zijn de bomen, inclusief bomen met alleen de kroonprojectie, binnen het plangebied (figuur 1) op de digitale luchtfoto met GPS ingeprikt en zijn soort, stamdiameter en hoogteklasse opgenomen.



Figuur 1: *Ligging plangebied (binnen de gele omlijning). Bron luchtfoto: Bing Maps.*

notitie

Methode

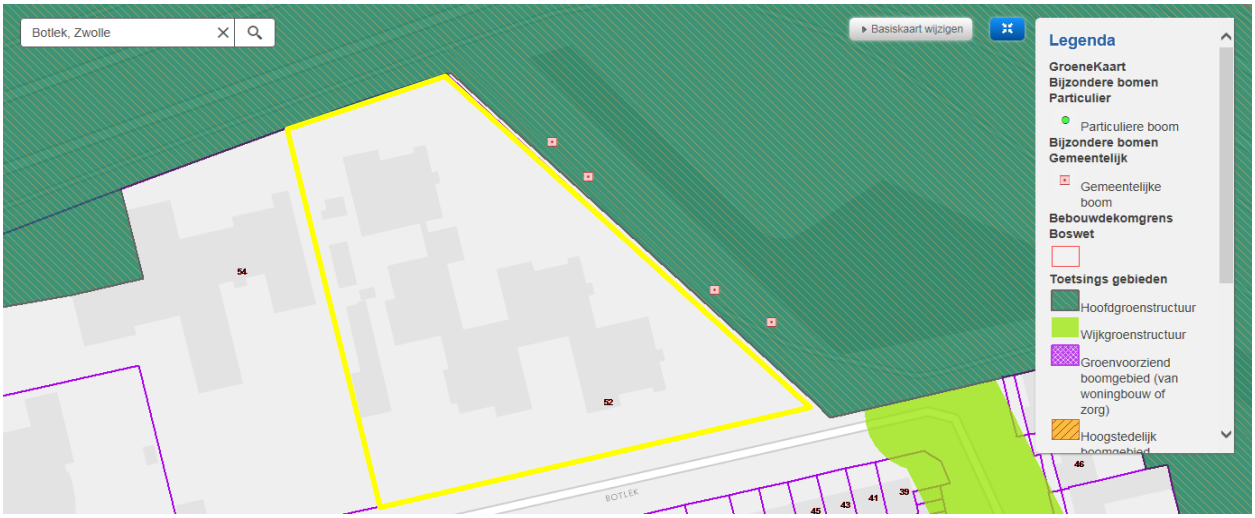
Op 26 februari zijn de bomen geïnventariseerd. De verzamelde gegevens zijn verwerkt in de tabel in bijlage 1 en getoetst aan de bomenverordening 2013 van de gemeente Zwolle. Daarnaast is een kaart gemaakt met daarop de geïnventariseerde bomen en unieke boomnummers. Deze nummering komt overeen met de nummers in de tabel.

De toets van de gegevens aan de boomverordening geeft inzicht of een vergunning voor kap van bomen nodig is. Dit is het geval als:

- De boom is aangewezen als bijzondere boom (aangegeven op de GroeneKaart, figuur 2, zie deze link);
- De boom binnen de groenstructuur en/of boomgebieden groeit (aangegeven op de GroeneKaart) behalve:
  - Op percelen <400m2;
  - Niet in eigendom van gemeente;
  - <10 cm diameter;
  - Wegbeplanting eenrijig en van populier of wilg m.u.v. knotpopulier en knotwilg.

Resultaat

In totaal zijn 78 bomen geïnventariseerd. 58 bomen groeien in het plangebied en 20 bomen hebben alleen een deel van de kroonprojectie binnen het plangebied. Van de bomen met de groeiplaats in het plangebied zijn 0 bomen kapvergunningplichtig (omgevingsvergunning onderdeel kap). Van de bomen met alleen een deel van de kroonprojectie binnen het plangebied zijn 6 bomen kapvergunningplichtig. Hiervan staan 2 bomen in het toetsgebied hoofdgroenstructuur (GroenKaart) en de overige 4 bomen staan aangegeven als 'Bijzondere boom' (GroeneKaart, figuur 2).



Figuur 2: *Uitsnede GroeneKaart (onderdeel van Bomenverordening gemeente Zwolle) met Bijzondere bomen, eigendom gemeente (vierkantjes) en toestingsgebieden hoofdgroenstructuur (groene arcering), direct ten westen en noorden van het plangebied (binnen gele lijnen).*

notitie

Conclusie

- Er is geen kapvergunning nodig voor de bomen met de standplaats binnen het plangebied[1];
- Voor zes bomen (22, 23, 24, 38, 43 en 44) met alleen de kroon binnen het plangebied is wel een kapvergunning nodig, maar deze bomen hoeven waarschijnlijk niet te wijken voor de ontwikkeling;
- Voor 12 bomen (22, 23, 24, 38, 43, 44, 61, 63, 64, 65, 66 en 67) is een boomeffectanalyse nodig (artikel 5 lid 4 bomenverordening[1]). Deze geïnventariseerde bomen groeien binnen de invloedsfeer van de ontwikkeling binnen het plangebied. Hiermee kunt u aantonen hoe u deze bomen in relatie tot de ontwikkeling duurzaam behoud.

Advies

Beplantingsplan

In gemeente Zwolle geldt een 100% compensatieplicht, ook voor alle gemeentelijke bomen die vergunningvrij gekapt kunnen worden[1]. Stap één is, nagaan welke bomen zijn in te passen en welke bomen beter gekapt kunnen worden. Stap twee is het opstellen van een eenvoudig beplantingplan met daarin inzichtelijk gemaakt de evenwichtige verhouding van de herplant met de te wijken bomen en de (groei)mogelijkheden voor de nieuwe bomen.



Foto 1: *Bomen aan de westzijde langs het plangebied*

[1] Boomverordening gemeente Zwolle 2013, zie deze link

Bijlage 1 Tabel met inventarisatiegegevens en Ja/Nee kapvergunning

NR	Diameter	Kroondiameter	Hoogte	Boomsoort(en)		Opmerkingen	Vergunning
Geel groeit alleen met kroon binnen plangebied	Bij vlakken, gemiddeld minimum tot maximum diameter (m)		tot 2m; 2 tot 5m; 5 tot 10m; 10 tot 15m; 15 tot 20m; 20 tot 30m of >30m (m)	(Hoofd)soort Nederlandse naam	(Hoofd)soort Wetenschappelijke naam		Omgevingsvergunning voor bomenkap (ja/nee)
1	45	12	10 tot 15	Zomerlinde	Tilia platyphyllos		Nee
2	30	7	10 tot 15	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
3	25	8	5 tot 10	Beuk	Fagus sylvatica	Plakoksel	Nee
4	20	4	5 tot 10	Beuk	Fagus sylvatica		Nee
5	10	3	5 tot 10	Zwarte els	Alnus glutinosa		Nee
6	45	10	15 tot 20	Beuk	Fagus sylvatica	Zuiger en plakoksel	Nee
7	15	6	10 tot 15	Beuk	Fagus sylvatica		Nee
8	35	8	10 tot 15	Beuk	Fagus sylvatica	Plakoksel	Nee
9	15	4	10 tot 15	Zwarte els	Alnus glutinosa	2-stammig	Nee
10	30	8	10 tot 15	Gewone vleugelnoot	Pterocarya fraxinifolia	2-stammig	Nee
11	20	8	5 tot 10	Gewone vleugelnoot	Pterocarya fraxinifolia	3-stammig	Nee
12	20	8	5 tot 10	Gewone vleugelnoot	Pterocarya fraxinifolia		Nee
13	70	17	15 tot 20	Canadese populier	Populus x canadensis		Nee
14	20	6	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre	3-stammig	Nee
15	20	6	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
16	35	9	15 tot 20	Iep (Gladde- /veld- of ruwe-/berg)	Ulmus sp. (U.minor of U.glabra)		Nee
17	30	9	10 tot 15	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
18	15	5	5 tot 10	Meidoorn	Crataegus monogyna		Nee
19	30	8	10 tot 15	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre	Plakoksel	Nee
20	15	5	5 tot 10	Meidoorn	Crataegus monogyna	2-stammig	Nee
21	30	10	5 tot 10	Beuk	Fagus sylvatica		Nee
22	60	17	10 tot 15	Treurwilg	Salix sepulcralis 'Tristis'	Aangewezen als 'Bijzonder'	Ja
23	110	27	20 - 30	Canadese populier	Populus x canadensis	Aangewezen als 'Bijzonder'	Ja
24	90	18	20 - 30	Canadese populier	Populus x canadensis	Hoofdgroenstructuur	Ja
25	35	10	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
26	35	10	10 tot 15	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
27	35	7	5 tot 10	Sierkers	Prunus spec.		Nee
28	20	5	5 tot 10	Gewone vleugelnoot	Pterocarya fraxinifolia		Nee
29	20	5	5 tot 10	Gewone vleugelnoot	Pterocarya fraxinifolia		Nee
30	25	8	5 tot 10	Gewone vleugelnoot	Pterocarya fraxinifolia	2-stammig	Nee

NR	Diameter	Kroondiameter	Hoogte	Boomsoort(en)		Opmerkingen	Vergunning
Geel groeit alleen met kroon binnen plangebied	Bij vlakken, gemiddeld minimum tot maximum diameter (m)		tot 2m; 2 tot 5m; 5 tot 10m; 10 tot 15m; 15 tot 20m; 20 tot 30m of >30m (m)	(Hoofd)soort Nederlandse naam	(Hoofd)soort Wetenschappelijke naam		Omgevingsvergunning voor bomenkap (ja/nee)
31	30	8	5 tot 10	Sierkers	Prunus spec.		Nee
32	20	8	10 tot 15	Beuk	Fagus sylvatica		Nee
33	25	9	5 tot 10	Sierkers	Prunus spec.		Nee
34	30	10	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
35	40	9	5 tot 10	Beuk	Fagus sylvatica		Nee
36	10	6	5 tot 10	Ruwe berk	Betula pendula		Nee
37	45	11	10 tot 15	Zomerlinde	Tilia platyphyllos		Nee
38	90	24	20 - 30	Canadese populier	Populus x canadensis	Aangewezen als 'Bijzonder'	Ja
39	15	3	5 tot 10	Levensboom	Thuja spec		Nee
40	30	8	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
41	10	2	5 tot 10	Levensboom	Thuja spec		Nee
42	15	3	5 tot 10	Levensboom	Thuja spec		Nee
43	90	24	20 - 30	Canadese populier	Populus x canadensis	Aangewezen als 'Bijzonder'	Ja
44	110	26	20 - 30	Canadese populier	Populus x canadensis	Hoofdgroenstructuur	Ja
45	15	3	5 tot 10	Gewone es	Fraxinus excelsior		Nee
46	20	7	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre	2-stammig	Nee
47	30	9	10 tot 15	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
48	25	8	10 tot 15	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
49	25	9	10 tot 15	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
50	25	9	10 tot 15	Zomereik	Quercus robur		Nee
51	20	9	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
52	25	11	10 tot 15	Plataan	Platanus acerifolia		Nee
53	15	4	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
54	25	8	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
55	15	7	5 tot 10	Gewone es	Fraxinus excelsior		Nee
56	15	7	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
57	25	7	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
58	10	5	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
59	25	7	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
60	30	8	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee

NR	Diameter	Kroondiameter	Hoogte	Boomsoort(en)		Opmerkingen	Vergunning
Geel groeit alleen met kroon binnen plangebied	Bij vlakken, gemiddeld minimum tot maximum diameter (m)		tot 2m; 2 tot 5m; 5 tot 10m; 10 tot 15m; 15 tot 20m; 20 tot 30m of >30m (m)	(Hoofd)soort Nederlandse naam	(Hoofd)soort Wetenschappelijke naam		Omgevingsvergunning voor bomenkap (ja/nee)
61	45	11	10 tot 15	Gewone es	Fraxinus excelsior		Nee
62	10	5	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
63	35	9	5 tot 10	Spaanse aak (ook: Veldesdoorn)	Acer campestre		Nee
64	40	8	10 tot 15	Gewone es	Fraxinus excelsior		Nee
65	50	10	10 tot 15	Gewone es	Fraxinus excelsior		Nee
66	50	10	15 tot 20	Zomerlinde	Tilia platyphyllos		Nee
67	30	8	10 tot 15	Gewone es	Fraxinus excelsior		Nee
68	45	11	10 tot 15	Gewone es	Fraxinus excelsior		Nee
69	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee
70	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee
71	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee
72	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee
73	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee
74	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee
75	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee
76	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee
77	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee
78	15	3	2 tot 5	Noorse esdoorn	Acer platanoides	Knot	Nee

Bijlage 2 Kaart met boomnummers



Bomenscan Botlek, Zwolle

Onderwerp
Bomeninventarisatie

Boom

Datum **29-02-2016**	Opdrachtgever **SPAingenieurs**
Versie **Definitief**	Formaat **A3 liggend**
Getekend door **H.M. Scholten**	Schaal **1 : 350**
Projectnummer **15-385**	Kaartondergrond **Google**

eco groen
advies & ingenieursbureau

Ecogroen BV
Emmastraat 16
8011 AG ZWOLLE

T (038) 423 64 64
I www.ecogroen.nl
E info@ecogroen.nl

advies & ingenieursbureau

Aan
SPA ingenieurs

Emmastraat 16
8011 AG Zwolle

T (038) 423 64 64
E info@ecogroen.nl
I www.ecogroen.nl

notitie

Contactpersoon	Kenmerk	Status	Datum
Pascal Peterman	15385C	definitief	4 april 2016

Betreft

Kwaliteitsbepaling en snoeiadvies bomen Botlek 52, Zwolle

Aanleiding en doelstelling

In opdracht van SPA ingenieurs heeft Ecogroen in maart 2016 een bomeninventarisatie uitgevoerd voor de voorgenomen sloop van bebouwing en nieuwbouw van 26 woningen, infrastructuur en parkeerplaatsen aan Botlek 52 in de wijk Aa-landen in Zwolle (zie figuur 1). Voor de bomen 21, 23, 24, 38, 43 en 44 en later aangevuld met 13 en 22 heeft SPA ingenieurs Ecogroen gevraagd de kwaliteit te onderzoeken. Het betreft bomen die buiten het plangebied groeien maar met hun kroon binnen de perceelgrens reiken.

Op 31 maart zijn bovenstaande bomen op kwaliteit gecontroleerd door middel van de VTA methodiek (Visual Tree Assessment). De resultaten en adviezen van de controle staan in onderstaande paragraven per boom uitgewerkt.



Figuur 1: *Ligging plangebied (binnen de gele omlijning) en zone met gecontroleerde bomen (rode omlijning). Bron luchtfoto: Bing Maps.*

Boom 13: Canadese populier





Deze populier is vitaal en stabiel, met uitzondering van de tak met plakoksel. De plakoksel (zie pijl, foto rechts) vormt momenteel een circa 10 centimeter brede rand aan compensatiehout aan weerszijde.

Aan de noordzijde is in de stam een holte van een oude snoeiwond op circa 2,5 meter hoogte. Deze holte is ontstaan door wondovergroeiingsweefsel. De snoeiwond is niet ingerot en overgroeid goed.

Advies: Boom handhaven en plakoksel innemen[1] of verwijderen.

[1] Plakoksel innemen is het inkorten van de tak die de plakoksel vormt. Hierbij wordt maximaal een derde tot een vierde van de lengte van de tak en zijtakken ingekort met als doel de mechanische belasting te reduceren.

notitie

Boom 21: Beuk





Deze beuk is vitaal en stabiel. De snoeiwonden op de stam zijn goed overgroeid (foto rechts). In de toekomst vormt deze beuk een lichtconcurrent voor bijzondere bomen 22 en 23.

Advies: Boom niet handhaven ter bescherming van bijzondere bomen 22 en 23.

Boom 22: Treurwilg (bijzondere boom en toetsingsboom hoofd groenstructuur)





Deze wilg is vitaal en stabiel, met uitzondering van de ingerotte tak aan de zuidwestzijde. Over een lengte van circa 2 meter is de gehele bovenhelft van de tak ingerot (foto rechts). Op het dode hout zijn zwamresten zichtbaar van vermoedelijk elfenbankje of grijze buisjeszwam. Deze schimmelsoort is niet de oorzaak van de aantasting maar leeft op het reeds aanwezige dode hout. Deze tak is door de rot breukgevoelig.

Aan de stamvoet, de wortelaanzetten en wortels die aan de oppervlakte komen zijn beschadigingen ontstaan door maaien. Dit heeft momenteel nog niet tot inrotting geleid.

Advies: Boom handhaven en instabiele tak innemen.

Boom 23: Canadese populier (bijzondere boom en toetsingsboom hoofd groenstructuur)





Deze populier is vitaal en stabiel. De relatief grote snoeiwonden overgroeien goed (foto rechts). Aan de noordoostzijde zijn enkele uitvliegopeningen van de horzelvlinder op de wortelaanzet zichtbaar. Deze aantasting is zeer gering en vormt nog geen vitaliteits- of stabiliteitsgevaar voor deze boom.

Advies: Boom handhaven. Alleen de bovenste kroontakken vanaf circa 15 meter en een lagere op de stam zittende naar het westen gerichte tak reiken binnen de perceelgrens van de ontwikkeling. Indien nodig kan deze lager zittende tak en de bovenste kroontakken boven het perceel ingenomen[2] worden. In de toekomst is hierdoor frequentere snoei nodig vanwege reactiehout.

[2] Innemen is het inkorten van de tak tot maximaal een derde tot een vierde van de lengte van de tak en zijtakken met als doel de omvang van de boom te verkleinen boven de toekomstige bebouwing.

Boom 24: Canadese populier (toetsingsboom hoofd groenstructuur)



Deze populier is vitaal en stabiel. Een van de toppen is in het verleden afgebroken, de toprestant overgroeid goed (foto rechts). Ook bij deze boom zijn aan de noordoostzijde enkele uitvliegopeningen van de horzelvlinder op de wortelaanzet zichtbaar. Deze aantasting is zeer gering en vormt nog geen vitaliteits- of stabiliteitsgevaar voor deze boom.

Advies: Boom handhaven. Alleen de bovenste kroontakken, vanaf circa 20 meter groeien binnen de perceelgrens van de ontwikkeling. Indien nodig kunnen de bovenste kroontakken boven het perceel ingenomen[3] worden. In de toekomst is hierdoor frequentere snoei nodig vanwege reactiehout.

[3] Innemen is het inkorten van de tak tot maximaal een derde tot een vierde van de lengte van de tak en zijtakken met als doel de omvang van de boom te verkleinen boven de toekomstige bebouwing.

Boom 38: Canadese populier (bijzondere boom en toetsingsboom hoofd groenstructuur)





Deze populier is vitaal en stabiel. De relatief grote snoeiwonden tot 30 cm doorsnede overgroeien goed. De laagst zittende westelijke tak is in enkele jaren geleden sterk gesnoeid (foto rechts).

Aan de noordoostzijde zijn enkele uitvliegopeningen van de horzelvlinder op de wortelaanzet zichtbaar. Deze aantasting is zeer gering en vormt nog geen vitaliteits- of stabiliteitsgevaar voor deze boom.

Advies: Boom handhaven. Alleen de bovenste kroontakken, vanaf circa 20 meter groeien binnen de perceelgrens van de ontwikkeling. Indien nodig kunnen de bovenste kroontakken boven het perceel ingenomen[4] worden. In de toekomst is hierdoor frequentere snoei nodig vanwege reactiehout.

[4] Innemen is het inkorten van de tak tot maximaal een derde tot een vierde van de lengte van de tak en zijtakken met als doel de omvang van de boom te verkleinen boven de toekomstige bebouwing.

Boom 43: Canadese populier (bijzondere boom en toetsingsboom hoofd groenstructuur)





Deze populier is vitaal en stabiel ondanks de plakoksel tussen de twee hoofdstammen (foto rechts). De aanhechting van de twee stammen heeft nog niet tot sterke compensatiegroei geleid, waaruit af te leiden is dat de stammen stabiel zijn. De relatief grote snoeiwonden tot 30 cm doorsnede overgroeien goed.

Aan de wortelaanzetten en wortels die aan de oppervlakte komen zijn beschadigingen ontstaan door maaien. Dit heeft momenteel nog niet tot inrotting geleid.

Aan de noordoostzijde zijn enkele uitvliegopeningen van de horzelvlinder op de wortelaanzet zichtbaar. Deze aantasting is zeer gering en vormt nog geen vitaliteit- of stabiliteitsgevaar voor deze boom.

Advies: Boom handhaven. Alleen de bovenste kroontakken, vanaf circa 20 meter groeien binnen de perceelgrens van de ontwikkeling. Indien nodig kunnen de bovenste kroontakken boven het perceel ingenomen[5] worden. In de toekomst is hierdoor frequentere snoei nodig vanwege reactiehout.

[5] Innemen is het inkorten van de tak tot maximaal een derde tot een vierde van de lengte van de tak en zijtakken met als doel de omvang van de boom te verkleinen boven de toekomstige bebouwing.

Boom 44: Canadese populier (toetsingsboom hoofd groenstructuur)





Deze populier is vitaal en stabiel. Aan de noordoostzijde zijn enkele uitvliegopeningen op de wortelaanzet zichtbaar van de horzelvlinder (foto rechts). Deze aantasting is zeer gering en vormt nog geen vitaliteit- of stabiliteitsgevaar voor deze boom.

Advies: Boom handhaven. Alleen de bovenste kroontakken vanaf circa 15 meter en een vrijwel horizontaal op de stam ontspringende tak richting het perceel groeien binnen de perceelgrens van de ontwikkeling. Indien nodig kan deze lager zittende tak en de bovenste kroontakken boven het perceel ingenomen[6] worden. In de toekomst is hierdoor frequentere snoei nodig vanwege reactiehout.

[6] Innemen is het inkorten van de tak tot maximaal een derde tot een vierde van de lengte van de tak en zijtakken met als doel de omvang van de boom te verkleinen boven de toekomstige bebouwing.

Bijlage 1 Tabel met boomcontrole gegevens en advies

Nr	Soort en type groenelement					Gegevens groenelement									Kwaliteit					Opmerkingen
	Soort		Natuurlijkheid	Type	Elementtype	leeftijd			Diameter	Hoogteklasse	Takvrije hoogte	Inschatting projectie kroon	Projectieklasse	Maat boomspiegel	Conditie	Kwaliteit				
	Wetenschappelijk	Nederlands	Natuurlijk; Natuurlijk maar beheerd; Aangeplant	Groep Rij Solitair		Plantjaar	leeftijd (referentie 2016)	0-25jr; 25-50; 50-100; >100jr	(cm)	<0,50m; tot 1m; tot 2m; tot 5m; tot 10m; tot 15m; tot 20m tot 30m of >30m	(m)	m	0,5-2 2-3 3-5 5-10 10-15 15-20 20-25 25-30	(m)	Gezond lets verminderd Sterk verminderd Stervende Dood	Stam Goed Oppervlakkige wond Diepe wond Holte Scheur Rib en/of bult Zwam	kroon Goed Zwaar dood hout Zware gesteltakken Plakoksels, zuigers Scheur in gesteltak Holte in gesteltak Zwam	Wortels Aanlopen beschadigd Wortelpakket beschadigd Dode wortels Gevaar windworp Zwam Graafwerk Wurgwortel Potloot Onverenigbaarheid Opdrukken verharding Dikke wortelaanlopen	Groei	
13	Populus x Canadensis	Canadese populier	Aangeplant	Solitair	Stad/dorpsboom	1981	35	50 tot 100	88	15 tot 20	4	17	15 tot 20	> 3 x 3	Gezond	Noordzijde op circa 2,5 m holte, diep 15 cm. Betreft oude snoeiwond. Overgroeid	Zuidwestzijde op circa 6 m plakoksel. Grote snoeiwonden tot Ø 20 cm, overgroeien	Geen bijzonderheden	Goed	Noordzijde in wortelaanzet groeit gewone vleugelnoot Ø 25 cm
21	Fagus sylvatica	Beuk	Natuurlijk maar beheerd	Solitair	Stad/dorpsboom	1981	35	25 tot 50	27	5 tot 10	4,5	10	10 tot 15	> 3 x 3	Gezond	Snoeiwonden goed overgroeid	Geen bijzonderheden	Geen bijzonderheden	Goed	Beconcurreert in toekomst bijzondere bomen 22 en 23
22	Salix sepulcralis 'Tristis'	Treurwilg	Aangeplant	Solitair	Stad/dorpsboom	1955	61	50 tot 100	73	10 tot 15	1,75	17	10 tot 15	> 3 x 3	Gezond	Oostzijde stamwond hoog 20 cm en breed 5 cm, overgroeid goed	Zuidwesttak vanaf takaanzet diepe takrot, hoog 2 m en halve takbreedte met oude zwamresten (waarschijnlijk gewoon elfenbankje of grijze buisjeszwam)	Maaischade: beschadigde wortelaanzet en oppervlakkige wortels	Goed	Bij takrot gehak van specht. Eveneens compensatiehout zichtbaar
23	Populus x Canadensis	Canadese populier	Aangeplant	Rij	Stad/dorpsboom	1955	61	50 tot 100	134	20 tot 30	1,75	27	25 tot 30	> 3 x 3	Gezond	Grote snoeiwond Ø 30 cm, overgroeid goed	Westzijde: Sterke reactiegroei bij gesnoeide takken	Enkele uitvliegopeningen horzelvlinder	Goed	Aantasting horzelvlinder beperkt: Geen negatieve invloed
24	Populus x Canadensis	Canadese populier	Aangeplant	Rij	Stad/dorpsboom	1955	61	50 tot 100	112	20 tot 30	5	18	25 tot 30	> 3 x 3	Gezond		Eén van de toppen is in het verleden afgebroken. Takstomp overgroeid goed	Maaischade: beschadigde wortelaanzet en oppervlakkige wortels. Enkele uitvliegopeningen horzelvlinder	Goed	Aantasting horzelvlinder beperkt: Geen negatieve invloed
38	Populus x Canadensis	Canadese populier	Aangeplant	Rij	Stad/dorpsboom	1955	61	50 tot 100	130	20 tot 30	3,5	24	25 tot 30	> 3 x 3	Gezond	Grote snoeiwond Ø 30 cm, overgroeid goed	Zware tak westzijde is sterk gesnoeid (ontdaan van zware zijtakken)	Maaischade: beschadigde wortelaanzet en oppervlakkige wortels. Enkele uitvliegopeningen horzelvlinder	Goed	Aantasting horzelvlinder beperkt: Geen negatieve invloed
43	Populus x Canadensis	Canadese populier	Aangeplant	Rij	Stad/dorpsboom	1955	61	50 tot 100	133	20 tot 30	3	24	25 tot 30	> 3 x 3	Gezond	Op 3 meter vormen twee hoofdstammen een plakoksel, echter nog weinig compensatiehout; aanhechting is stabiel	Snoeiwonden overgroeien goed. In kroon nest van kraai aanwezig	Maaischade: beschadigde wortelaanzet en oppervlakkige wortels. Enkele uitvliegopeningen horzelvlinder	Goed	Aantasting horzelvlinder beperkt: Geen negatieve invloed
44	Populus x Canadensis	Canadese populier	Aangeplant	Rij	Stad/dorpsboom	1955	61	50 tot 100	149	20 tot 30	2,5	26	25 tot 30	> 3 x 3	Gezond	Geen bijzonderheden	Geen bijzonderheden	Enkele uitvliegopeningen horzelvlinder	Goed	Aantasting horzelvlinder beperkt: Geen negatieve invloed

Nr	Input verplantbaarheid				Input wel/niet verplanten		Conclusie en advies
	Soort		Vitaliteit	Stabiliteit Windworp-gevoeligheid en/of breukvastheid	Restleeftijd	Extra motivatie om boom te handhaven	
	Wetenschappelijk	Nederlands	Gezond Iets verminderd Sterk verminderd Stervende/dood	Stabiel, niet stabiel		Boom zonder status, Bijzondere boom, Onderdeel hoofdgroenstructuur, Onderdeel wijkgroenstructuur, Monumentale boom	
13	Populus x Canadensis	Canadese populier	Gezond	Stabiel	50 tot 100	Geen status	**Boom handhaven, plakoksel uitlichten**
21	Fagus sylvatica	Beuk	Gezond	Stabiel	100 tot 150	Geen status	**Boom niet handhaven om concurrentie bijzondere bomen te voorkomen**
22	Salix sepulcralis 'Tristis'	Treurwilg	Gezond	Boom stabiel, zuidwesttak niet stabiel (breukgevaar)	25 tot 75	Bijzondere boom en onderdeel hoofdgroenstructuur	**Boom handhaven, takdeel met taksterfte inkorten**
23	Populus x Canadensis	Canadese populier	Gezond	Stabiel	25 tot 75	Bijzondere boom en onderdeel hoofdgroenstructuur	**Boom handhaven**
24	Populus x Canadensis	Canadese populier	Gezond	Stabiel	25 tot 75	Onderdeel hoofdgroenstructuur	**Boom handhaven**
38	Populus x Canadensis	Canadese populier	Gezond	Stabiel	25 tot 75	Bijzondere boom en onderdeel hoofdgroenstructuur	**Boom handhaven**
43	Populus x Canadensis	Canadese populier	Gezond	Stabiel	25 tot 75	Bijzondere boom en onderdeel hoofdgroenstructuur	**Boom handhaven**
44	Populus x Canadensis	Canadese populier	Gezond	Stabiel	25 tot 75	Onderdeel hoofdgroenstructuur	**Boom handhaven**

Bijlage 2 Kaart met boomnummers



Bomenscan Botlek, Zwolle

Onderwerp
Bomeninventarisatie

Boom

Datum **29-02-2016**	Opdrachtgever **SPAingenieurs**
Versie **Definitief**	Formaat **A3 liggend**
Getekend door **H.M. Scholten**	Schaal **1 : 350**
Projectnummer **15-385**	Kaartondergrond **Google**

eco groen
advies & ingenieursbureau

Ecogroen BV
Emmastraat 16
8011 AG ZWOLLE

T (038) 423 64 64
I www.ecogroen.nl
E info@ecogroen.nl

datum	12-2-2016
dossiercode	20160212-4-12426

Samenvatting van de watertoets

In dit document vindt u een overzicht van de door u ingevoerde gegevens op http://www.dewatertoets.nl//. De toets is uitgevoerd op een ruimtelijke ontwikkeling in het beheergebied van het Waterschap Drents Overijsselse Delta. Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met Hugo van Dijk van de afdeling Strategie en Beleid van het Waterschap Drents Overijsselse Delta (088 - 2131500 of mailto:hugovandijk@wdodelta.nl). U kunt ook een email sturen naar watertoets@wgs.nl.

Uit deze toets volgt de normale procedure.

Hieronder vindt u een samenvatting van de door u ingevulde gegevens.

Uw gegevens

Hendrik Meerbeek
SPA ingenieurs
Botlek 52 Zwolle
hendrik@SPAingenieurs.nl
+31318614383

Klinkenbergerweg 30a
6711MK
Ede

Gegevens gemeente

Zwolle
R. Stam
038-4982183
HL.stam@zwolle.nl

Planbeschrijving

Naam en/of omschrijving van het plan

Botlek 52 in Zwolle Oude functie en bebouwing en verharding worden geamoveerd. Beoogd zijn 26 grondgebonden woningen, een geluidwal, groene ruimte, een ontsluiting en parkeerruimte.

Adres plangebied

Botlek 52

8032CG Zwolle

Kadastraal adres

I 764

Website plangebied

nvt

Ingevoerde plangegevens

Kaartlagen

Heeft u een beperkingsgebied geraakt?
ja

Welke gemeente omvat het grootste deel van het door u getekende plangebied?
Zwolle

Vragen

Gaat het om een ruimtelijk plan dat uitsluitend een functiewijziging van bestaande bebouwing inhoudt?
nee

Worden in het plan meer dan 10 wooneenheden gerealiseerd?
ja

Is er in of rondom het plangebied sprake van wateroverlast of grondwateroverlast?
nee

Neemt in het plan het verharde oppervlak van bebouwing en bestrating toe met meer dan 1500m2 of worden er meer dan 10 woningen gerealiseerd?
ja

Maakt het plan deel uit van een groter plan dat in ontwikkeling is?
nee

Worden er op bedrijfsmatige wijze activiteiten verricht waardoor het verharde oppervlak verontreinigd raakt?
nee

Aanvullende vragen ten behoeve van de normale procedure

In het plan wordt afvalwater en het hemelwater behandeld via (de gekozen optie wordt hieronder bevestigd met ja):

- een gemengd stelsel
- een gescheiden stelsel: hemelwater wordt geinfiltreerd
- een gescheiden stelsel: hemelwater wordt afgevoerd naar oppervlaktewater
  ja
- een gescheiden stelsel: hemelwater wordt afgevoerd naar een hemelwaterriool
- het afvalwater wordt aangesloten op een IBA
- het afvalwater wordt afgevoerd via drukriolering

Indien de hoeveelheid verharding toeneemt? Wat bedraagt deze toename (in m2)?
0 m2

Is er in of grenzend aan het plangebied oppervlaktewateraanwezig?
ja

Worden er materialen gebruikt waardoor het afstromende hemelwater verontreinigd kan raken?
nee

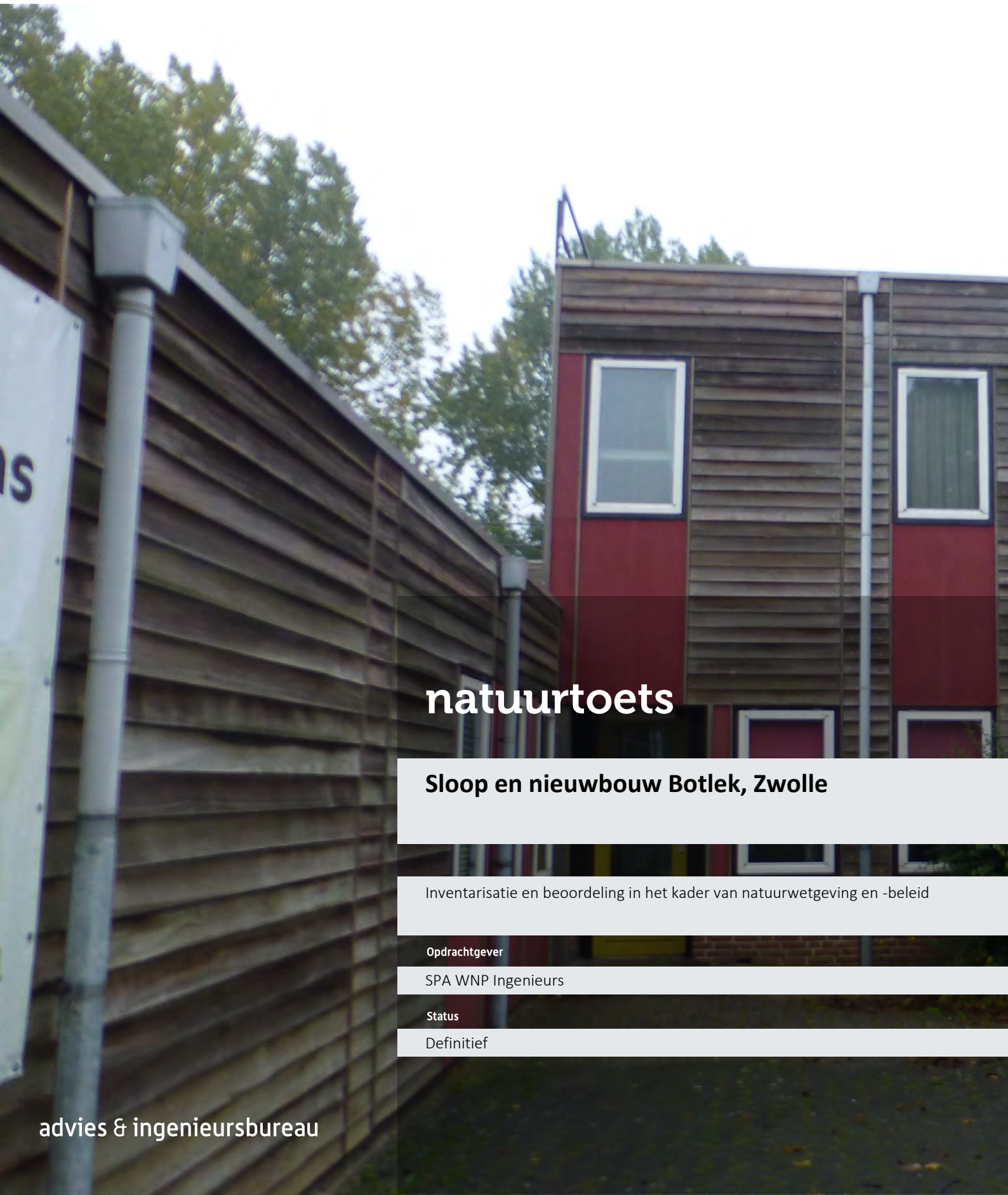


Resultaat
Op basis van de ingevoerde gegevens op http://www.dewatertoets.nl// is gebleken dat voor dit plan de normale watertoetsprocedure doorlopen moet worden. Het Waterschap Drents Overijsselse Delta zal binnen 2 weken contact met u opnemen. Ook kunt u zelf contact opnemen met Hugo van Dijk van de afdeling Strategie en Beleid (088 - 2131500 of hugovandijk@wdodelta.nl).

Verklaring
Dit document is een automatisch gegenereerd bestand op basis van de door u ingevulde gegevens. U bent akkoord gegaan met de door u ingevulde gegevens en u heeft verklaard alles naar waarheid te hebben ingevuld.

De WaterToets 2014

21520401
Bijlage 5



natuurtoets

Sloop en nieuwbouw Botlek, Zwolle

Inventarisatie en beoordeling in het kader van natuurwetgeving en -beleid

Opdrachtgever

SPA WNP Ingenieurs

Status

Definitief

advies & ingenieursbureau

Emmastraat 16
8011 AG Zwolle

T (038) 423 64 64
E info@ecogroen.nl
I www.ecogroen.nl

Colofon

Titel

Sloop en nieuwbouw Botlek, Zwolle

Subtitel

Inventarisatie en beoordeling in het kader van natuurwetgeving en -beleid

Projectcode	Datum	Status
15-385	14 oktober 2016	Definitief

Auteur(s)

S.E. (Sebastiaan) Kraaijeveld MSc.

Eindredactie

Ir. (A) Adriaan de Gelder

Opdrachtgever

SPA WNP Ingenieurs

© Ecogroen bv

Alles uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt, mits onder vermelding van bron en status.

Kraaijeveld, S.E. (2016). Sloop en nieuwbouw Botlek, Zwolle. Inventarisatie en beoordeling in het kader van natuurwetgeving en -beleid. Rapport 15-385. Ecogroen bv Zwolle.

Inhoud

Samenvatting **4**

1. Inleiding **6**
1.1 Aanleiding en doelstelling 6
1.2 Huidige situatie en voorgenomen ontwikkelingen 6
1.3 Algemene opzet onderzoek 7

2. Gebiedsbescherming **8**
2.1 Natuurbeschermingswet 8
2.2 Nationaal natuurnetwerk 8
2.3 Overige natuurgebieden 9

3. Flora- en faunawet **10**
3.1 Onderzoeksmethode 10
3.2 Flora 11
3.3 Vleermuizen 11
3.4 Grondgebonden zoogdieren 13
3.5 Broedvogels 13
3.6 Amfibieën 14
3.7 Overige soortgroepen 15

4. Geraadpleegde bronnen **16**

Bijlagen

Bijlage 1 - Samenvatting natuurwetgeving

Samenvatting

Aanleiding en doelstelling van dit onderzoek

In opdracht van SPA WNP ingenieurs heeft Ecogroen een quickscan natuurtoets en aanvullend vleermuisonderzoek uitgevoerd ten behoeve van de voorgenomen sloop van bebouwing en nieuwbouw van woningen aan Botlek in Zwolle.

De Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en het NNN-beleid verplichten vooraf te toetsen of ruimtelijke ingrepen of activiteiten niet conflicteren met aanwezige beschermde plant- en diersoorten en habitats. In het voorliggende onderzoek vindt, ten behoeve van de onderbouwing van de ruimtelijke planvorming, een toetsing plaats aan de Flora- en faunawet en gebiedsgerichte natuurbescherming.

Huidige situatie en voorgenomen ontwikkeling

Het plangebied betreft het perceel van Botlek 52 in de wijk Aa-landen in Zwolle. Het plangebied bestaat uit bebouwing, welke vrijwel geheel is omgeven door betimmering, en voor het grootste deel uit verharding en tuin met speelvoorzieningen (zie figuur 1.1). In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Er zijn plannen om alle bebouwing te slopen en 26 woningen nieuw te bouwen en infrastructuur en parkeerplaatsen aan te leggen.

Effectbeoordeling beschermde gebieden

- Gezien de afstand en de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten op de instandhoudingsdoelen en soorten van Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht. De opdrachtgever heeft dit laten beoordelen. Vervolgstappen zijn daarom niet aan de orde;
- De plannen hebben geen schade aan het Nationaal natuurnetwerk tot gevolg.

Beschermde soorten

- In het plangebied zijn geen beschermde flora of planten van de Rode Lijst aanwezig of te verwachten;
- In de bebouwing in het plangebied zijn drie zomerverblijfplaatsen van Gewone dwergvleermuis aanwezig. Belangrijke foerageergebieden en vliegroutes van vleermuizen worden niet verwacht;
- Verblijfplaatsen van zwaar beschermde grondgebonden zoogdieren zijn niet aangetroffen en te verwachten binnen de invloedssfeer van de plannen. Wel zijn vaste verblijfplaatsen van enkele algemeen voorkomende, laag beschermde, zoogdiersoorten (Ff-wet tabel 1) aangetroffen en te verwachten;
- Broedvogels met jaarrond beschermde nesten zijn niet aanwezig of te verwachten in het plangebied of directe omgeving. Wel zijn in het plangebied diverse algemene broedvogels van erven en tuinen broedend te verwachten;
- Zwaar beschermde amfibieën worden niet verwacht in het plangebied. Wel zijn enkele algemene en laag beschermde amfibieën overwinterend te verwachten;

- In het plangebied zijn geen overige beschermde soorten of soortgroepen aangetoond of te verwachten;
- Invoering van de Wet Natuurbescherming op 1 januari 2017 zorgt naar verwachting niet voor wijzigingen aan voorliggende toetsing. Nieuw te beschermen soorten of soorten die hun huidige beschermingsstatus verliezen worden niet in het plangebied verwacht;

Eindconclusie en aanbevelingen

- Er vinden geen werkzaamheden plaats in of met negatieve effecten op Natura 2000-gebieden, beschermde Natuurmonumenten, Nationaal Natuurnetwerk (NNN; voorheen EHS) of natuur buiten het NNN. Het nemen van vervolgstappen is dan ook niet (meer) nodig vanuit het oogpunt van gebiedsbescherming en provinciaal NNN-beleid;
- Door de beoogde werkzaamheden gaan drie zomerverblijfplaatsen van Gewone dwergvleermuis verloren. Voor het verwijderen van vaste verblijfplaatsen van vleermuizen is het aanvragen van een ontheffing Flora- en faunawet noodzakelijk. Daarnaast dienen mitigerende maatregelen te worden getroffen zoals het aanbrengen van tijdelijke en of permanente alternatieve verblijfplaatsen. Mitigerende maatregelen moeten plaatsvinden in overleg met en onder begeleiding van een vleermuisdeskundige;
- Alle broedvogels zijn gedurende het broedseizoen beschermd en mogen in deze periode niet verstoord of geschaad worden. Voor verstoring van nestelende vogels wordt geen ontheffing verleend. Als broedseizoen wordt gehanteerd: periode van nestbouw, periode van broed op de eieren en de periode dat de jongen op het nest gevoerd worden. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en half juli worden aangehouden als broedseizoen. Er wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen, maar het is van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Indien op een locatie geen broedende/nestelende vogels aanwezig zijn, mag het aanwezige geschikte broedbiotoop ook tijdens het broedseizoen verwijderd worden;
- Voor aanwezige en te verwachten laag beschermde zoogdier- en amfibieënsoorten geldt, bij ruimtelijke ingrepen, vrijstelling van de verbodsartikelen van de Flora- en faunawet. Het nemen van verplichte vervolgstappen is voor deze soorten in deze situatie dan ook niet aan de orde;
- Invoering van de Wet Natuurbescherming op 1 januari 2017 zorgt naar verwachting niet voor wijzigingen aan voorliggende toetsing. Nieuw te beschermen soorten of soorten die hun huidige beschermingsstatus verliezen worden niet in het plangebied verwacht.

1. Inleiding

1.1 Aanleiding en doelstelling

In opdracht van SPA WNP ingenieurs heeft Ecogroen een quickscan natuurtoets en aanvullend vleermuisonderzoek uitgevoerd ten behoeve van de voorgenomen sloop van bebouwing en nieuwbouw van woningen aan Botlek 52 in Zwolle.

De Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en het beleid ten aanzien van het Nationaal natuurnetwerk (NNN) verplichten vooraf te toetsen of ruimtelijke ingrepen of activiteiten niet conflicteren met aanwezige beschermde plant- en diersoorten en habitats. In het voorliggende onderzoek vindt, ten behoeve van de onderbouwing van de ruimtelijke planvorming, een toetsing plaats aan de Flora- en faunawet en gebiedsgerichte natuurbescherming. Een toelichting op de genoemde wetgeving is gegeven in bijlage 1.

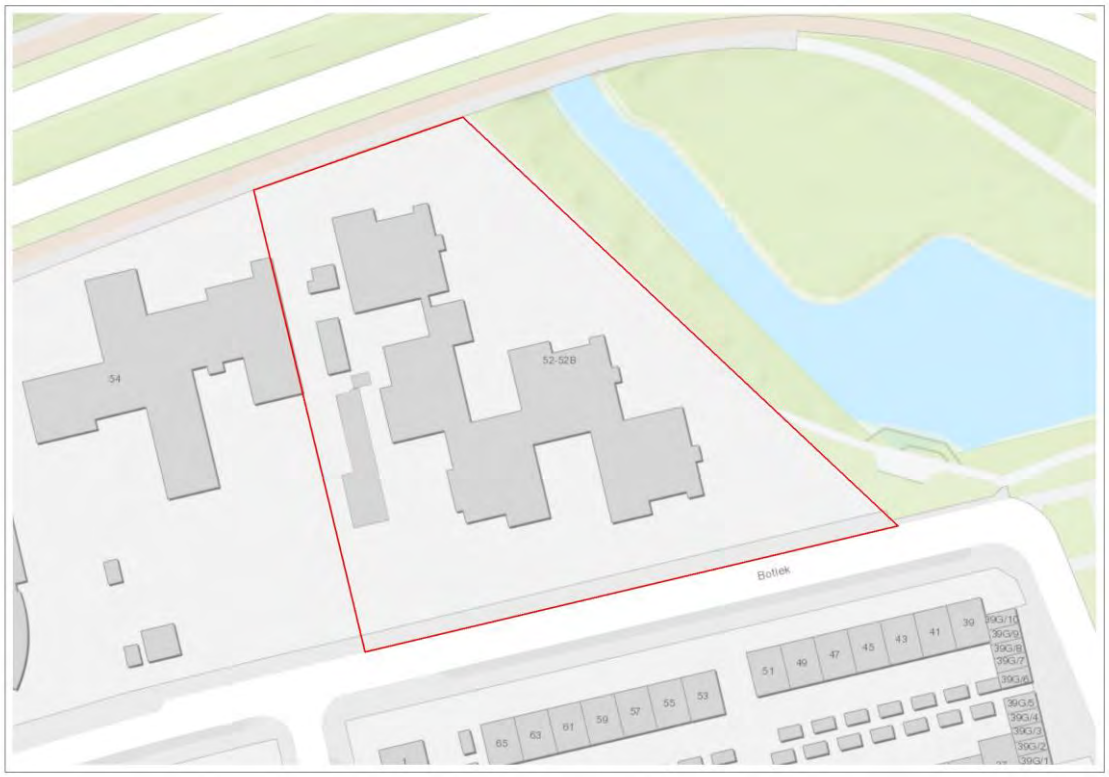
Bij de beoordeling wordt ook een doorkijk gegeven naar de nieuwe Wet Natuurbescherming die naar verwachting op 1 januari 2017 in werking treedt (zie kader 1.1).

Kader 1.1: nieuwe Wet Natuurbescherming

De nieuwe Wet Natuurbescherming vervangt de Boswet (1961), de Flora- en faunawet (1998 en 2002) en de Natuurbeschermingswet 1998 (2005). Verwacht wordt dat de wet in werking treedt op 1 januari 2017. Taken en verantwoordelijkheden worden zoveel mogelijk bij provincies neergelegd, overeenkomstig het uitgangspunt 'decentraal tenzij'. Provincies krijgen ook (meer) bevoegdheid bij het benoemen van beschermde soorten. Verwacht wordt dat de grootste veranderingen zullen optreden in het onderdeel flora en fauna. Er kunnen wijzigingen optreden in de lijsten met beschermde soorten waardoor soorten afvallen, maar mogelijk ook toegevoegd worden. Ten aanzien van gebiedsbescherming (Natura 2000) worden geen veranderingen verwacht.

1.2 Huidige situatie en voorgenomen ontwikkelingen

Het plangebied betreft het perceel van Botlek 52 in de wijk Aa-landen in Zwolle. Het plangebied bestaat uit bebouwing, welke vrijwel geheel is omgeven door betimmering, en voor het grootste deel uit verharding en tuin met speelvoorzieningen (zie figuur 1.1). In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig. Er zijn plannen om alle bebouwing te slopen en 26 woningen nieuw te bouwen en infrastructuur en parkeerplaatsen aan te leggen.



Figuur 1.1: *Ligging plangebied (binnen de rode omlijning). Bron luchtfoto: ESRI World Imagery*

1.3 Algemene opzet onderzoek

De voorliggende quickscan natuurtoets is gebaseerd op één verkennend locatiebezoek, diverse nachtelijke bezoeken om de aanwezigheid van vleermuizen te onderzoeken, bekende verspreidingsgegevens (zie hoofdstuk 4 Geraadpleegde bronnen) en ecologische principes. Uit de verzamelde informatie volgt een korte beschrijving van de verwachte effecten van de ruimtelijke ingreep op beschermde gebieden (hoofdstuk 2) en soorten (hoofdstuk 3). Daarnaast is beschreven welke mitigerende (verzachtende of inpassings-) maatregelen eventueel nodig zijn om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen.

2. Gebiedsbescherming

2.1 Natuurbeschermingswet

*In de **Natuurbeschermingswet 1998** (Nb-wet) is de bescherming van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (Natura 2000-gebieden) en Beschermde Natuurmonumenten ondergebracht. Beoordeeld dient te worden of ingrepen/activiteiten in of in de nabijheid van deze gebieden significant negatieve effecten kunnen hebben op de aangewezen waarden en instandhoudingsdoelen van deze gebieden.*

Het plangebied ligt op een afstand van circa 1600 meter van Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht. Voor dit Natura 2000-gebied zijn instandhoudingsdoelen opgesteld voor zeven habitattypen, twee habitatsoorten, vijf broedvogelsoorten en zeven niet-broedvogelsoorten.

Gezien de afstand en de aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten te verwachten op de instandhoudingsdoelen en soorten van Natura 2000-gebied Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht. De opdrachtgever heeft dit laten beoordelen. Vervolgstappen zijn daarom niet aan de orde ten aanzien van de Nb-wet.

2.2 Nationaal natuurnetwerk

*Het **Nationaal Natuurnetwerk** (NNN, de voormalige Ecologische hoofdstructuur) is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk moet helpen voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. Beoordeeld dient te worden of ontwikkelingen effecten hebben op de wezenlijke waarden en kenmerken van het NNN.*

Uit de Atlas van Overijssel blijkt dat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van het NNN (bron: Provincie Overijssel 2015). Op circa 1400 meter ten noordoosten van het plangebied ligt het dichtst bij zijnde onderdeel van het Nationaal natuurnetwerk. Het betreft de Agnietenberg die is aangemerkt als ‘bestaande natuur’. Omdat het NNN in Overijssel geen externe werking kent, is een verdere toetsing niet aan de orde.

2.3 Overige natuurgebieden

Buiten de bescherming van de Natuurbeschermingswet en het NNN bevinden zich ook natuurgebieden beschermd middels provinciaal beleid, veelal beschreven in Omgevingsplannen of Streekplannen. In dit provinciale beleid is de bescherming van bijvoorbeeld ganzenfoerageergebied en weidevogelgebied uitgewerkt.

Het plangebied ligt niet in gebieden met bijzondere natuurwaarden buiten het NNN. Er is geen sprake van ganzenfoerageergebied of weidevogelgebied in het plangebied.

3. Flora- en faunawet

*De **Flora- en faunawet** verplicht om bij ruimtelijke ingrepen of andere nieuwe activiteiten, na te gaan of er negatieve effecten kunnen optreden op exemplaren of het leefgebied van beschermde plant- en diersoorten. Optredende negatieve effecten dienen zo veel mogelijk vermeden of geminimaliseerd te worden. Voor schade aan strikt beschermde soorten kan het noodzakelijk zijn om een ontheffing aan te vragen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO) van het Ministerie van Economische Zaken.*

3.1 Onderzoeksmethode

Verkennend locatie bezoek

Voorliggende ecologische beoordeling is gebaseerd op een verkennend locatiebezoek op 22 oktober 2015. Tijdens inventarisatie veldbezoek is aandacht besteed aan de beschermde soorten binnen de Flora- en faunawet en vooral aan de juridisch zwaarder beschermde soorten (tabel 2- en 3-soorten). In combinatie met de terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens (zie hoofdstuk 4 Geraadpleegde bronnen) en expert judgement is vervolgens een uitspraak gedaan over mogelijk aanwezige beschermde soorten. In onderstaande paragrafen worden de onderzochte soortengroepen beschreven die in het plangebied en de directe omgeving zijn aangetroffen en te verwachten.

Aanvullend vleermuisonderzoek

Tijdens het verkennend locatie bezoek zijn potentiele vleermuisverblijfplaatsen. In deze situatie gaat het om ruimtes achter houten gevelbetimmering en achter openstootvoegen in de stenen onderrand. Deze zijn nader onderzocht conform het vleermuisprotocol (zie kader 3.1). Op locatie zijn vier nachtelijke bezoeken uitgevoerd op 7 juni, 15 juli, 25 augustus en 9 september 2016 onder voor vleermuizen gunstige weersomstandigheden (> 10 °C, droog en weinig wind).

Kader 3.1 Toelichting vleermuisprotocol en soortenstandaards

Vleermuisprotocol

Vleermuizen zijn een belangrijke soortgroep binnen de natuurbescherming. De soorten zijn echter moeilijk te inventariseren, vertonen specifiek gedrag en advies omtrent deze soortgroep is regelmatig complex. Tegen die achtergrond heeft het Vleermuisvakberaad van het Netwerk Groene Bureaus (NGB) een protocol opgesteld voor de inventarisatie van vleermuizen. Het doel van het protocol is bij te dragen aan de kwaliteit en uniformiteit in onderzoek. Het protocol wordt ondersteund door het Ministerie van EZ en de Zoogdiervereniging. Vleermuisonderzoek blijft echter maatwerk en het protocol geldt daarom als richtsnoer en niet als plicht.

Het toepassen van het protocol heeft tot doel: 1) dat de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland geen aanvullend inventarisatieonderzoek verlangt bij een eventuele ontheffingsaanvraag volgens artikel 75 van de Flora- en faunawet en 2) dat een onderzoek stand houdt in een eventuele juridische procedure

Soortenstandaards

Voor 23 (in de Flora- en faunawet) strikt beschermde soorten is door het voormalige Ministerie van EL&I en het huidige ministerie ven EZ een soortenstandaard opgesteld. In deze soortenstandaards staat ecologische informatie over de betreffende soort en zijn leefomgeving. Verder zijn de wettelijke regels en hun toepassingen opgenomen en wordt de wijze van onderzoek en de te nemen mitigerende maatregelen bij veel voorkomende activiteiten beschreven. Bij de beoordeling van ontheffingaanvragen kan de toetsende instantie (Rijksdienst voor Ondernemend Nederland) deze soortenstandaards als uitgangspunt nemen.

3.2 Flora

Het plangebied bestaat hoofdzakelijk uit bebouwing, verhard terrein en tuin. Er zijn geen beschermde plantensoorten of plantensoorten van de Rode Lijst aangetroffen of te verwachten. Het nemen van vervolgstappen voor flora is dan ook niet aan de orde. Ook plantensoorten die beschermd zijn in de nieuwe Wet Natuurbescherming worden op basis van bekende verspreidingsgegevens en terreinkenmerken niet verwacht binnen het plangebied (NDFF 2016).

3.3 Vleermuizen

Alle in Nederland voorkomende vleermuizen zijn strikt beschermd (Ffw tabel 3 en HR bijlage IV). Dit betekent dat verstoring of vernieling van verblijfplaatsen of het leefgebied (vliegroutes en foerageergebied) niet is toegestaan (zie kader 3.2).

Kader 3.2: Vleermuizen

Het leefgebied van de strikt beschermde vleermuizen (Ffw tabel 3 en HR bijlage IV) bestaat uit verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden. Van deze drie onderdelen genieten de verblijfplaatsen de hoogste bescherming. Verblijfplaatsen bevinden zich in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten in bomen, huizen, kelders et cetera en kunnen aanwezig zijn in de vorm van kraamkolonies/zomerverblijven, baltslocaties/paarverblijven en winterverblijven.

Voor hun oriëntatie tijdens de trek van en naar hun verblijfplaats en foerageergebieden gebruiken vleermuizen veelal jaren lang dezelfde structuren. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bijvoorbeeld rijen woningen, watergangen en bomenrijen) een belangrijk onderdeel van een vliegroute. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en zodoende beschermd.

Locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen, bomenrijen of boven water zijn van belang als foerageergebied voor vleermuizen. Foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Flora- en faunawetgeving echter geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie.

Vaste verblijfplaatsen

Tijdens het verkennende veldbezoek zijn in de te slopen bebouwing potentiële vaste verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Meer concreet bevat het donkere ruimtes in bomen, huizen, kelders et cetera. In de bomen en langs de rand van het plangebied zijn geen holten of spleten aanwezig die geschikt zijn als mogelijke verblijfplaats voor vleermuizen. Achter de houten gevelbetimmering en achter open stootvoegen in de stenen onderrand zijn echter wel tal van ruimtes aanwezig die mogelijke geschikt zijn als vaste verblijfplaats voor vleermuizen.

Tijdens het aanvullend vleermuizen onderzoek zijn drie zomerverblijfplaatsen van Gewone dwergvleermuis aangetroffen. Meer specifiek gaat het om ruimtes achter de houten gevel betimmering.

Door de beoogde werkzaamheden zijn negatieve effecten te verwachten op vaste verblijfplaatsen van vleermuizen. Mogelijk worden exemplaren geschaad en worden de drie zomerverblijfplaatsen van Gewone dwergvleermuis permanent weggenomen. De volgende stappen zijn dan ook noodzakelijk:

- Het aanvragen van een ontheffing Flora- en faunawet. De ontheffingaanvraag dient vergezeld te worden van een projectplan waarin staat beschreven welke mitigerende maatregelen worden genomen om schade aan verblijfplaatsen te voorkomen;
- Bij de planning van de sloopwerkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de seizoensactiviteit van vleermuizen om zo verstoring in de meest kwetsbare perioden te voorkomen;
- Voorafgaand aan de sloop is het noodzakelijk om de bebouwing ongeschikt te maken voor vleermuizen door tochtgaten te maken. Hiervoor zijn verschillende manieren zoals het maken van gaten in muren of verwijderen van kozijnen of gevelbetimmering. Met een controle kan vervolgens gecheckt worden of de vleermuizen daadwerkelijk vertrokken zijn;
- Ter vervanging van de te verwijderen zomerverblijfplaatsen dienen twaalf vervangende verblijfplaatsen gerealiseerd te worden (vier per te verwijderen verblijfplaats). Daarnaast dienen in de nieuwbouw of in omliggende gebouwen vier permanente verblijven aangebracht te worden (zie bijlage 3 voor enkele opties);
- Bovenstaande maatregelen dienen plaats te vinden in overleg met en onder begeleiding van een vleermuisdeskundige (zie kader 3.3).

Kader 3.3 Ter zake deskundige

Het Ministerie van Economische Zaken verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

– op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of
– op MBO niveau een opleiding heeft afgerond met als zwaartepunt de Flora- en faunawet, soortenherkenning en zorgvuldig handelen ten opzichte van die soorten; en/of
– als ecoloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (bijvoorbeeld Zoogdiervereniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of
– zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of – bescherming.

Potentiële vliegroutes

Van veel vleermuissoorten is bekend dat zij gedurende lange tijd gebruik kunnen maken van dezelfde structuren voor de oriëntatie en daarlangs van hun verblijfplaats naar de foerageergebieden of winterverblijven trekken. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bijvoorbeeld rijen woningen, watergangen en bomenrijen) een belangrijk onderdeel van een vliegroute. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren ‘onmisbaar’ en zodoende beschermd.

Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een potentiële vliegroute, zodoende is er geen sprake van schade aan een (belangrijke) vliegroute.

Foerageergebieden

Vleermuizen foerageren op locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen, bomenrijen of boven water. Foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Flora- en faunawetgeving echter geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie.

Het plangebied wordt beperkt gebruikt als foerageergebied door vleermuizen. Als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden zijn er echter geen negatieve effecten te verwachten op belangrijke of essentiële foerageergebieden van vleermuizen. In de omgeving is voldoende foerageergebied aanwezig in de vorm van tuinen, waterpartijen en laanbeplanting. Daarnaast worden zo veel als mogelijk bomen ingepast in de nieuwe structuur, zodat het plangebied ook na uitvoering van de ingrepen geschikt is als foerageergebied.

3.4 Grondgebonden zoogdieren

In het plangebied en de directe omgeving zijn diverse vaste verblijfplaatsen van laag beschermde (Ff-wet tabel 1-soorten), kleine grondgebonden zoogdiersoorten te verwachten zoals Veldmuis, Bosmuis, Bosspitsmuis *spec.*, Huisspitsmuis en Mol. Leefgebied of sporen die duiden op de aanwezigheid van (vaste verblijfplaatsen van) zwaarder beschermde zoogdieren (bijvoorbeeld Steenmarter) zijn niet aangetroffen en worden op basis van het veldonderzoek en de terreingesteldheid ook niet verwacht.

Bij de geplande ingrepen kunnen exemplaren en verblijfplaatsen van enkele laag beschermde grondgebonden zoogdieren verloren gaan. Voor laag beschermde kleine zoogdieren geldt automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen uit de Flora- en faunawet, waardoor het nemen van vervolgstappen voor deze zoogdieren niet aan de orde is.

Schade aan de algemene en laag beschermde zoogdieren kan - indien de planning van de werkzaamheden dit toelaat - geminimaliseerd worden door werkzaamheden zoveel mogelijk uit te voeren buiten de voortplantingsperiode (maart - augustus). De minst schadelijke periode is september - november (mits vorstvrij).

Er bestaat een (kleine) kans dat huidige, laag beschermde soorten een strikte beschermingsstatus krijgen in de aanstaande Wet Natuurbescherming. In de loop van dit jaar komt hierover meer duidelijkheid.

3.5 Broedvogels

Aangezien dit onderzoek een quickscan betreft, is geen broedvogelinventarisatie uitgevoerd. Op basis van veldwaarnemingen, de terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens en expert judgement is echter wel een goede uitspraak te doen over de te verwachten soorten.

Vogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Van veel broedvogels zijn nesten alleen gedurende het broedseizoen beschermd. Nestlocaties kunnen dan buiten het broedseizoen zonder overtreding van de Flora- en faunawet verwijderd worden. Voor een

aantal vogelsoorten geldt echter dat de nestlocaties inclusief de functionele omgeving jaarrond beschermd zijn (zie kader 3.4).

Kader 3.4 Vogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Onder jaarrond beschermde nesten van broedvogels wordt verstaan: in functie zijnde nesten van de Ooievaar, Boomvalk, Buizerd, Havik, Ransuil, Roek, Wespendief, Zwarte wouw, Slechtvalk, Sperwer, Steenuil, Kerkuil, Oehoe, Gierzwaluw, Grote gele kwikstaart en Huismus. Voor sommige andere soorten geldt dat de nesten jaarrond beschermd zijn als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

De bebouwing is niet geschikt als nestgelegenheid voor vogels met jaarrond beschermde nestplaatsen zoals Huismus en Gierzwaluw. Deze en overige broedvogels met jaarrond beschermde nesten zijn in het plangebied niet aangetroffen of te verwachten. Het nemen van vervolgstappen voor deze soortgroep is niet aan de orde.

Overige broedvogels

In het plangebied is broedbiotoop aanwezig voor algemene vogelsoorten van bebouwing en tuinen zoals Kauw, Spreeuw, Winterkoning, Heggenmus, Merel, Roodborst, Turkse tortel en Houtduif.

Alle broedvogels zijn gedurende het broedseizoen beschermd en mogen in deze periode niet verstoord of geschaad worden. Voor verstoring van nestelende vogels wordt geen ontheffing verleend. Als broedseizoen wordt gehanteerd: periode van nestbouw, periode van broed op de eieren en de periode dat de jongen op het nest gevoerd worden. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en half juli worden aangehouden als broedseizoen. Er wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen, maar het is van belang of een broedgeval wordt verstoord, ongeacht de datum. Indien op een locatie geen broedende/nestelende vogels aanwezig zijn, mag het aanwezige geschikte broedbiotoop ook tijdens het broedseizoen verwijderd worden. Bij uitvoering van de werkzaamheden in de periode tussen half juli en half december, is het wel van belang om na te gaan of nog bewoonde nesten van bijvoorbeeld Houtduif en/of Turkse tortel aanwezig zijn binnen de invloedsfeer van de plannen. Houtduif en Turkse tortel kunnen respectievelijk tot half november en tot in december broedend aanwezig zijn.

3.6 Amfibieën

Geschikte voortplantingswateren voor strikt beschermde amfibieën ontbreken binnen het plangebied en directe omgeving. Ook overwintering van overige zwaarder beschermde soorten is niet te verwachten. In het plangebied is een aantal algemeen voorkomende laag beschermde (Ff-wet tabel 1) amfibieën overwinterend te verwachten zoals Gewone pad, Bruine kikker en Kleine watersalamander. Omdat het laag beschermde soorten betreft, geldt automatisch een vrijstelling van artikel 75 van de Flora- en faunawet.

Er bestaat een (kleine) kans dat huidig laag beschermde soorten een strikte beschermingsstatus krijgen in de aanstaande Wet Natuurbescherming. In de loop van dit jaar komt hierover meer duidelijkheid.

3.7 Overige soortgroepen

In het plangebied zijn geen beschermde reptielen, vissen en ongewervelden aangetroffen of te verwachten. Geschikt leefgebied voor deze soorten ontbreekt en daarom is het nemen van vervolgstappen voor deze soorten niet nodig.

Per 1 januari 2017 wordt een aantal nieuwe (insecten)soorten beschermd in de Wet Natuurbescherming. Op basis van bekende verspreidingsgegevens (NDFF 2016) en terreinkenmerken worden dergelijke soorten niet verwacht in het plangebied. Vervolgstappen voor reptielen, insecten of weekdieren zijn dan ook niet aan de orde.

4. Geraadpleegde bronnen

Literatuur

Bekker J.P, P. Twisk & A. Diepenbeek (2010). Veldgids Europese zoogdieren. Uitgegeven door de KNNV en VZZ.

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (2009). De amfibieën en reptielen van Nederland. – Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European invertebrate survey – Nederland, Leiden.

Dienst Regelingen (2009). Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep.

Ministerie van I&M (2012). Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

Ministerie van LNV (2004). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.

Ministerie van LNV (2006). Handreiking Flora- en faunawet. Voor werkzaamheden en activiteiten in het kader van bestendig gebruik, bestendig beheer en onderhoud en ruimtelijke inrichting en ontwikkeling. Dienst Landelijk gebied.

Ministerie van LNV (2009). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.

RVO (2014). Soortenstandaard Gewone dwergvleermuis – *Pipistrellus pipistrellusi*

Internet

Atlas van Overijssel (http://gisopenbaar.overijssel.nl/viewer/app/atlasvanoverijssel_basis/v1_

Gebiedendatabase Natura 2000 (http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000)

Ministerie van EZ (http://mineleni.nederlandsesoorten.nl)

Ravon.nl (website met soortinformatie over reptielen, amfibieën en vissen)

Telmee.nl (website met soortenwaarnemingen in Nederland)

Waarneming.nl (website met soortenwaarnemingen in Nederland)

Bijlagen

Bijlage 1 - Samenvatting natuurwetgeving

Flora- en faunawet

Inleiding

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet van kracht. Onder de Flora- en faunawet zijn ongeveer 500 soorten in Nederland aangewezen als beschermde dier- of plantensoort. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende plant- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is `nee, tenzij`. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn.

De Flora- en faunawet kent een groot aantal verbodsbepalingen die samenhangen met ruimtelijke ingrepen, plannen en projecten. Zo is het verboden beschermde inheemse planten te plukken of te beschadigen en geldt voor beschermde dieren een verbod op het doden, verwonden en opzettelijk verontrusten. Ook is het verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse dieren te beschadigen of te verstoren of eieren te rapen of te vernielen. De verbodsbepalingen betreffende planten op hun groeiplaats zijn opgenomen in artikel 8. De verbodsbepalingen betreffende dieren in hun natuurlijke leefomgeving zijn vermeld in artikel 9 tot en met 12.

Van het verbod op schadelijke handelingen (`nee`) kan onder voorwaarden (`tenzij`) worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Het verlenen hiervan is de bevoegdheid van de minister van Economische Zaken (EZ), of, in geval van beheer en schadebestrijding, van Gedeputeerde Staten van de provincies.

Beschermde dier- en plantensoorten

Beschermde inheemse planten- en diersoorten zijn bij algemene maatregel van bestuur aangewezen. Het zijn soorten die van nature in Nederland voorkomen en die in hun voortbestaan worden bedreigd of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd. Ook zijn soorten aangewezen die niet noodzakelijkerwijs in hun voortbestaan worden bedreigd, maar wel bescherming genieten ter voorkoming van overmatige benutting.

De volgende diersoorten zijn beschermd volgens de Flora- en faunawet:

1. Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *zoogdieren*, met uitzondering van gedomesticeerde dieren en met uitzondering van de zwarte rat, de bruine rat en de huismuis;
2. Alle van nature op het Europese grondgebied van de Lidstaten van de Europese Unie voorkomende soorten *vogels* met uitzondering van gedomesticeerde vogels;
3. Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *amfibieën en reptielen*;
4. Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *vissen*, met uitzondering van de soorten waarop de Visserijwet 1963 van toepassing is;
5. Een aantal ongewervelden (o.a. *insecten, libellen en kevers*) die in hun voortbestaan bedreigd zijn of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd.

Er zijn drie beschermingsregimes van kracht, mede afhankelijk van de zeldzaamheid van de soort en de status in Europese richtlijnen. Van licht naar zwaar beschermd zijn de soorten opgenomen op Tabel 1, 2 of 3. Voor vogels gelden specifieke eisen, met name tijdens het broedseizoen. Bij ruimtelijke ingrepen geldt automatisch vrijstelling voor soorten van Tabel 1 waardoor de meeste aandacht gevraagd is voor soorten van Tabel 2/3 en voor vogels.

Wijze van toetsing en beoordeling

Gaat u een ruimtelijke ingreep uitvoeren, zijn beschermde soorten aanwezig en is er sprake van overtreding van een verbodsbepaling uit de Flora- en faunawet, dan dient u een ontheffingsaanvraag in te dienen bij de RVO. Hierbij worden de volgende vragen gesteld:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast?
- Is er een bij wet genoemd belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

RVO beoordeelt of het bij wet genoemd belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en). Voor Tabel 2-soorten gelden minder zware eisen en kan een door het ministerie goedgekeurde gedragscode ook uitkomst bieden. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit en u moet kunnen aantonen dat u precies zo werkt als in de gedragscode staat. Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 krijgt u alleen ontheffing wanneer sprake is van een bij wet genoemd belang. Bij een ruimtelijke ingreep betreft het meestal één van de onderstaande vier belangen:
Bescherming van flora en fauna (b)
Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Voor vogels en soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn geldt dat u in bepaalde gevallen alleen ontheffing kunt krijgen op grond van een bij wet genoemd belang uit respectievelijk de Vogelrichtlijn[1] en de Habitatrichtlijn.

Rode lijsten

Los van de Flora- en faunawet heeft de toenmalige Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ter uitvoering van de bepalingen in artikelen 1 en 3 van het Verdrag van Bern een aantal Rode Lijsten voor bedreigde en kwetsbare soorten dieren en planten gepubliceerd[2]. Voor soorten van de Rode Lijsten heeft de overheid zich verplicht onderzoek en werkzaamheden te bevorderen die nodig zijn voor bescherming en beheer. Het voorkomen van een soort op de Rode Lijst heeft geen wettelijke beschermingsstatus tot gevolg. Opname op de Rode Lijst zegt alleen iets over de zeldzaamheid en populatieontwikkelingen van de betreffende soorten.

Natuurbeschermingswet 1998

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. De Natuurbeschermingswet heeft betrekking op Natura 2000 gebieden in Nederland en verankert een deel van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de nationale wetgeving. Natura 2000 bestaat uit een netwerk van Europese natuurgebieden. Het vormt de basis van het Europese natuurbeleid. Natura 2000 is gericht op de instandhouding en ontwikkeling van soorten en ecosystemen die voor Europa belangrijk zijn.

Nederland regelt aan de hand van een vergunningenstelsel de zorgvuldige afweging rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de

[1] In de Vogelrichtlijn worden alleen de belangen b en d én de veiligheid van het luchtverkeer (belang c) genoemd.
[2] Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna en Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.

Minister van EZ. Daarnaast stelt Nederland voor al haar Natura 2000-gebieden beheerplannen op waarin de te beschermen waarden, de zogeheten instandhoudingdoelen, nader worden uitgewerkt in ruimte, tijd en omvang.

In voorgaand wettelijk kader zijn alleen de meest relevante onderdelen van de wetgeving vereenvoudigd weergegeven. Aan deze tekst kunnen derhalve geen rechten worden ontleend. Voor meer achtergronden en de oorspronkelijke wetsteksten.

Bijlage 2 - Verspreiding Gewone dwergvleermuis



Bijlage 3 - Huisvesting vleermuizen

Gewone en Ruige dwergvleermuis

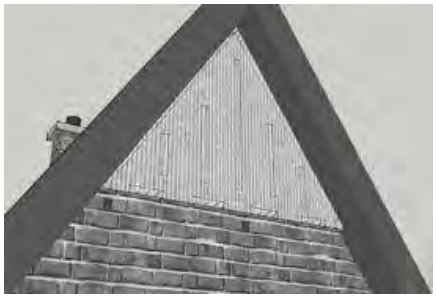
Deze algemene vleermuissoorten huizen veelal in woningen. Ze bewonen verschillende soorten verblijfplaatsen, al naar gelang de eisen die het seizoen ze stelt. Solitaire vleermuizen verblijven vaak in spouwen, onder randpannen en nokpannen, achter betimmering. Kolonies met jongen zoeken veelal warme spouwen of betimmeringen op. Overwintering vindt plaats in diepere ruimten in constructies, veelal in grotere gebouwen. Voor het compenseren van vleermuisverblijfplaatsen geldt een compensatiefactor van vier.

Mitigatie Gewone en Ruige dwergvleermuis

Deze soorten zijn behoorlijk flexibel in het accepteren van nieuwe verblijfplaatsen. Solitaire verblijfplaatsen kunnen gemakkelijk gecompenseerd worden met inbouwstenen. Ook kunnen bovenaan kopgevels kleine oppervlakten (driehoekje) betimmering worden aangebracht waar de dieren achter kunnen verblijven.

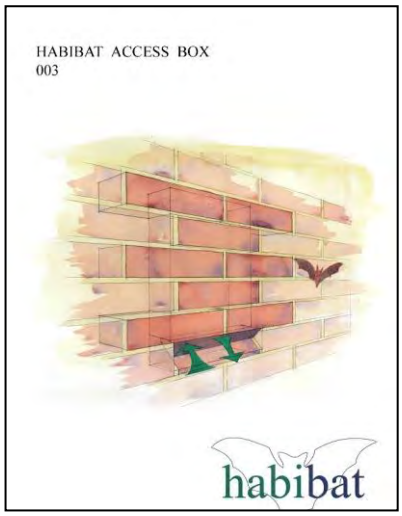


Figuur 6: *Inmetselsteen (ook in meervoud schakelbaar en verzonken aan te brengen)*



Figuur 7: *Aangepaste gevelbetimmering (van onder bereikbaar voor vleermuizen)*

Figuur 8: *(onder) betonnen inbouwkast voor kraamkolonies*



Voor kraamkolonies en winterverblijven geldt dat er altijd maatwerk moet worden geleverd. Te denken valt aan dubbele spouwen, voorzetmuren, grote (uitwendige) houten kasten, betonnen of keramische inbouwkasten of in sommige gevallen gevelbetimmeringen. De temperatuurbufferende capaciteiten van de verblijfplaats is hier extra belangrijk.





Figuur 9: *Keramische inbouwkast voor kraamkolonies* *Figuur 10:* *Houten koloniekast aan buitenzijde*

Andere vleermuissoorten

Andere vleermuissoorten die in het werkgebied kunnen voorkomen in gebouwen zijn Meervleermuis, Laatvlieger en Gewone grootoorvleermuis. De trefkans is laag. Voor deze soorten geldt dat altijd maatwerk moet worden geleverd.

Realisatie mitigerende maatregelen vleermuizen

Algemeen

Globaal genomen moet een ruimte aan de volgende eisen voldoen:

- Het mag er niet tochten, er mag geen regenwater naar binnen lopen;
- De vleermuizen moeten goed houvast hebben;
- Er moet genoeg ruimte zijn om aan te kunnen vliegen.

De ruimte van het vervangende verblijf dient minimaal de afmetingen te hebben van het oorspronkelijke verblijf en mag onder geen beding kleiner zijn. Dit is belangrijk vanwege de klimatologische omstandigheden. Nieuwe kraam- en paarverblijven en dienen aan zuid- zuidwest en westkant gerealiseerd te worden in verband met de warmte van de middag- en avondzon. De verblijven dienen, indien mogelijk, op grotendeels onbeschaduwde locaties gerealiseerd te worden. Voor de overige verblijven geld dit minder strikt. Het aanbieden van meerdere verblijfplaatsen op verschillende windrichtingen biedt meer keuzemogelijkheden voor de vleermuizen.

De gevel dient min of meer vrij te zijn van opgaande begroeiing of andere obstakels zodat vleermuizen een vrije aanvliegroute hebben.

Opmetselen nieuwe muur

Bij het opmetselen van een nieuwe muur voor een bestaande muur is het van belang dat er anderhalf cm tot drie cm ruimte over blijft tussen isolatiemateriaal en buitenblad. Er dienen invliegopeningen te worden aangebracht. Een opening kan bestaan uit een open stootvoeg. De breedte van een nieuwe opening ligt tussen 1,7 en 3 cm met een hoogte ter grootte van de gebruikte bakstenen tot een maximum van 10 cm. De stootvoegen hebben een tussenafstand van zo'n drie bakstenen.

Er worden meerdere rijen invliegopeningen aangebracht op verschillende hoogtes. De rijen hebben een tussenafstand van één meter. Plaats de laagste invliegopeningen bij voorkeur minstens drie meter boven de grond en voorkom dat predatoren (katten/ marters/roofvogels) makkelijk bij de opening kunnen gaan zitten. Plaats de bovenste rij openingen op minstens een meter onder de bovenrand van de spouwruimte. De spouwruimte moet aan de bovenzijde afgesloten zijn zodat in de bovenste meter warme lucht blijft hangen.

Er moet gebruik worden gemaakt van ruw, plaatvormig isolatiemateriaal.

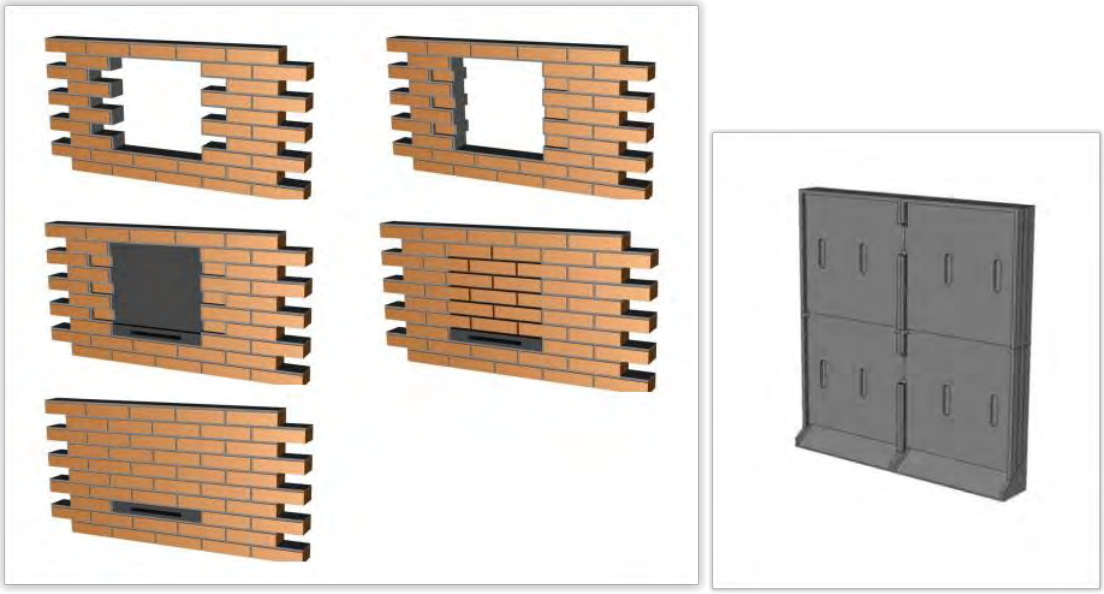
Aanbrengen isolatie buitenzijde

Bij het aanbrengen van isolatie aan de buitenzijde dienen bestaande openingen toegankelijk te blijven. Als er geen openingen aanwezig waren in de oude situatie moeten die worden gecreëerd. Een opening kan bestaan uit een open stootvoeg in het (voormalige) buitenblad. De breedte van een nieuwe opening ligt tussen 1,7 en 3 cm met een hoogte ter grootte van de gebruikte bakstenen tot een maximum van 10 cm. De stootvoegen hebben een tussenafstand van zo'n drie bakstenen. De opening in het isolatiemateriaal moet nauw aansluiten op de opening in het achterliggende metselwerk.
Er worden meerdere rijen invliegopeningen aangebracht op verschillende hoogtes. De rijen hebben een tussenafstand van één meter. Plaats een invliegopening bij voorkeur minstens vier meter boven de grond en voorkom dat predatoren (katten/ marters/roofvogels) makkelijk bij de opening kunnen zitten. Plaats de

openingen op minstens een meter onder de bovenrand van de spouwruimte. Mocht het isolatiemateriaal glad zijn dient dit te worden opgeruwd rond de invliegopeningen.

Inmetselen vleermuiskasten

Inbouwkasten zijn kasten die al dan niet zichtbaar in de constructie van een gebouw worden opgenomen (figuur 8 en 9). Inbouwkasten zijn voornamelijk van (hout-)beton of keramiek. Ze worden in- of achter de buitenmuur ingemetseld. Doordat de kasten zijn opgenomen in een grotere massa bieden inbouwkasten een grotere temperatuurbuffering dan vleermuiskasten die aan de muur worden toegepast. Inbouwkasten kunnen ook geschakeld toegepast worden. Dit is noodzakelijk als het type kast kleiner is dan het gemitigeerde verblijf. De kast moet op een dusdanige hoogte geplaatst worden dat de invliegopening zich op minstens drie meter hoogte bevindt.



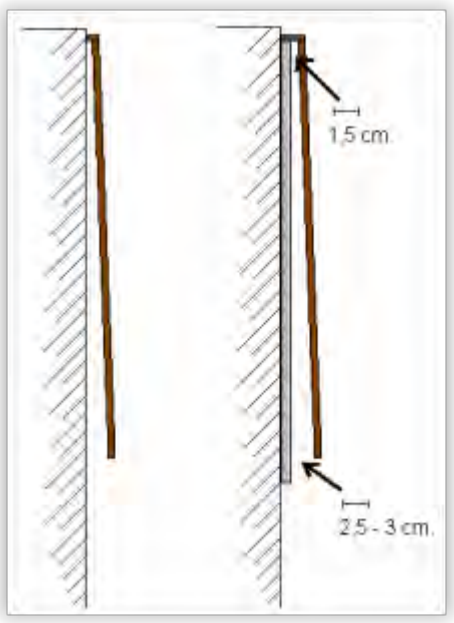
Figuur 11: Inbouw van keramische kast, type 'Tichelaar'

Gevelbetimmering

Voor de Gewone grootoorvleermuis, Gewone dwergvleermuis en Ruige dwergvleermuis is het, naast bovengenoemde maatregelen, ook mogelijk kraamverblijven te creëren middels het aanbrengen van voor vleermuizen toegankelijke gevelbetimmering (figuur 7). Bij voorkeur wordt gebruik gemaakt van onbehandeld larikshout, aangezien dit materiaal zeer weersbestendig is en zonder houtbeschermingsmiddelen lang goed blijft. Voor een snelle opwarming van de betimmering kan de buitenkant donker geschilderd worden waarbij geen verf mag worden gebuikt met giftige oplosmiddelen.

Wanneer de buitenmuur glad is afgestuct of uit glad materiaal bestaat dient hiertegen ruw plaatmateriaal te worden aangebracht als achterwand. Maak de betimmering zo groot als de ruimte toelaat. De afstand tussen de onderkant van het verblijf en de grond moet bij voorkeur meer dan vier meter zijn. De ruimte tussen het plaatmateriaal en de muur dient van onder naar boven af te nemen. Van 3 cm onderaan tot 1,5 cm aan de bovenzijde (figuur 12).

Aangezien keutels vrij uit kunnen vallen wordt gevelbetimmering bij voorkeur niet boven deuren of ramen toegepast. De gevel moet min of meer vrij te zijn van opgaande begroeiing of andere obstakels zodat vleermuizen een vrije aanvliegroute hebben.



Figuur 12: Zijaanzicht gevelbetimmering

Bovenrand kopgevels

Voor de mitigatie van paarverblijven is het mogelijk de bovenste 20 cm van de kopgevels niet te isoleren. De spouw moet toegankelijk blijven door middel van stootvoegen. De breedte van een nieuwe opening ligt tussen 1,7 en 3 cm met een hoogte ter grootte van de gebruikte bakstenen tot een maximum van 10 cm. De stootvoegen hebben een tussenafstand van zo'n drie bakstenen. Bij deze maatregel is ruimte voor één rij stootvoegen.

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat resultaten van een stikstofdepositieberekening met AERIUS Calculator. U kan dit document gebruiken voor de onderbouwing van depositie onder de drempelwaarde (0.05 mol/ha/j) in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, afhankelijk van de door u gekozen rekeninstellingen.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH3) en stikstofoxide (NOx), of één van beide. Hiermee is de depositie van de activiteit berekend en uitgewerkt. Op basis van de gekozen rekeninstellingen zijn de resultaten op Natura 2000-gebieden, als wel voor overige natuurgebieden inzichtelijk gemaakt.

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in de Calculator. Voor meer toelichting verwijzen we u naar de websites www.aerius.nl pas.natura2000.nl.

Berekening Situatie 1
- Kenmerken
- Emissie
- Depositie natuurgebieden
- Depositie habitattypen

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
SPAingenieurs	Botlek 52, 8032 CG Zwolle

Activiteit

Omschrijving
Botlek 52 Zwolle

Datum berekening	Rekenjaar
22 april 2016, 14:47	2016

Rekeninstellingen
Berekend met een straal van 10,0km rondom de bron(nen)

Totale emissie

	Situatie 1
NOx	43,49 kg/j
NH3	< 1 kg/j

Depositie

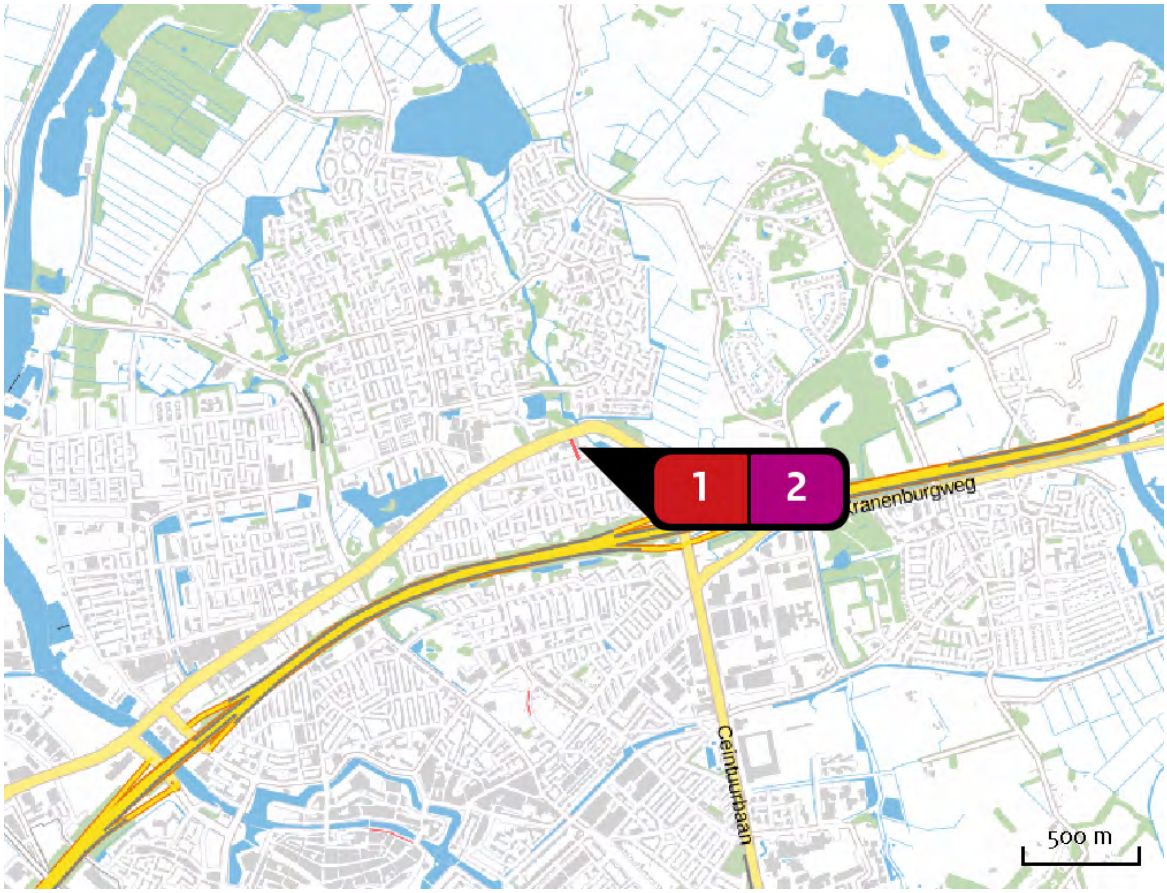
Hectare met hoogste project-bijdrage (mol/ha/j)

Natuurgebied	Provincie
-	-

Situatie 1
-

Toelichting

Locatie
Situatie 1

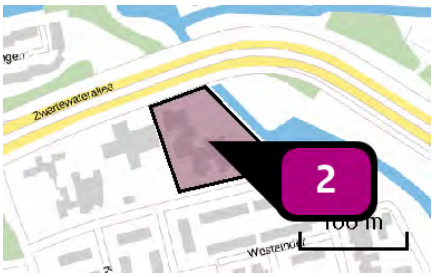


Emissie (per bron)
Situatie 1



Naam	Bron 1
Locatie (X,Y)	204010, 504828
Uitstoothoogte	2,5 m
Warmteinhoud	0,0 mw
NOx	1,91 kg/j
NH3	< 1 kg/j

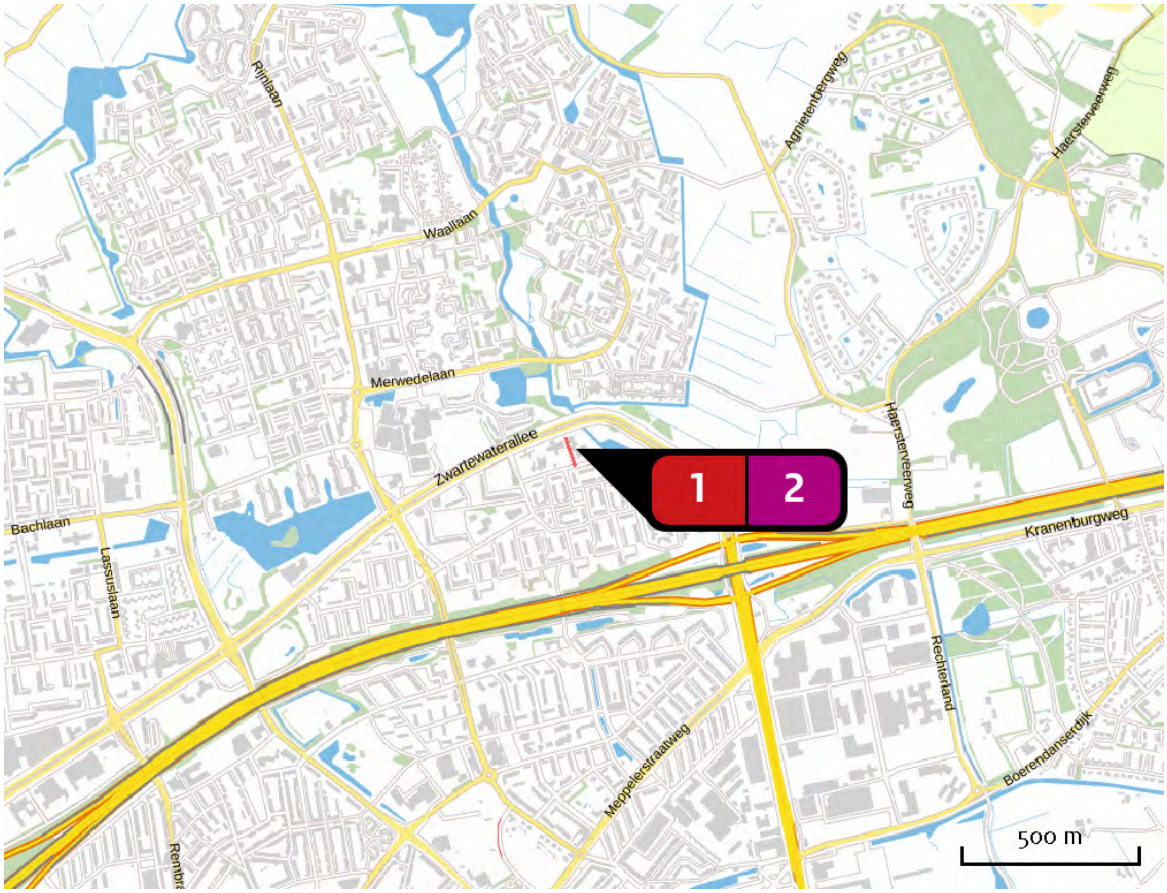
Soort	Voertuig	Aantal voertuigen (/dag)	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	192,0	NOx	1,91 kg/j
			NH3	< 1 kg/j



Naam	Bron 2
Locatie (X,Y)	204040, 504842
NOx	41,58 kg/j

Sector	Categorie	Omschrijving	Eenheden	Stof	Emissie
	Woningen (nieuwbouw): Tussenwoning	botlek 52	15,0	NOx	23,26 kg/j
	Woningen (nieuwbouw): Hoekwoning	botlek 52 1	10,0	NOx	18,32 kg/j

Depositie natuur-gebieden



Hoogste projectbijdrage

Hoogste projectbijdrage per natuurgebied

- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Beschermd natuurgebied
- Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn
- Habitatrichtlijn, Beschermd natuurgebied
- Vogelrichtlijn, Beschermd natuurgebied
- Habitatrichtlijn, Vogelrichtlijn, Beschermd natuurgebied

Rekenpunten

	Label	Positie	Projectdepositie	Totale depositie	Afstand tot dichtstbijzijnde bron
a	Rijntakken (5 km)	201012, 501288	0,00	1.836,60	4.617 m
b	Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht H6120 (3 km)	206860, 504171	0,00	2.189,00	2.822 m
c	Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht H6510A (2 km)	205548, 505919	0,01	1.623,21	1.808 m
d	Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht H6510B (2 km)	205777, 505631	0,00	1.623,20	1.853 m
e	Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht H91F0 (3 km)	205015, 507850	0,00	1.477,60	3.114 m
f	Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht (2 km)	205444, 505732	0,01	1.623,21	1.615 m

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden verleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in de Benelux. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2015_20160125_31bd639486
Database	versie 2015_20151211_3dec74e7e2

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2015-handboek-0

21520401
Bijlage 7

21520401A.R01a

Bouwplan aan de Botlek 52 in Zwolle
Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai Wet geluidhinder

datum: 27 mei 2016

SPA
ingenieurs

SPA ingenieurs

21520401A.R01a

Bouwplan aan de Botlek 52 in Zwolle
Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai Wet geluidhinder

datum: 27 mei 2016

Opdrachtgever: NewCon Vastgoed B.V.
Postbus 980
3800 AZ Amersfoort
contactpersoon: De heer P. van den Boogaard

Contactpersoon SPAingenieurs: De heer ing. L.F.A. Theuws

kiwa Gecertificeerd ISO 9001 KWALITEIT
LID INGENIEURS

Klinkenbergerweg 30a I Oostelijk Bolwerk 9 I www.SPAingenieurs.nl
6711 MK Ede I 4531 GP Terneuzen I info@SPAingenieurs.nl
0318 614 383 I 0115 649 680 I

Samenvatting

Door NewCon Vastgoed B.V. is opdracht gegeven voor het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing en het uitvoeren van enkele onderzoeken voor het realiseren van woningbouw op een kavel van circa 6.137 m^2, aan de Botlek 52 in Zwolle. Er is gebleken dat een bestemmingsplan procedure noodzakelijk is. Dit is nodig, omdat de plannen niet passen binnen het van toepassing zijnde bestemmingsplan Aalanden.
Ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing van de plannen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd en is de situatie beoordeeld aan de hand van de Wet geluidhinder, de Wet ruimtelijke ordening en het gemeentelijke geluidbeleid. Doel van dat onderzoek is het bepalen van de geluidbelasting binnen het plangebied voor zover deze wordt veroorzaakt door het relevante wegverkeer. Voor het onderzoek zijn berekeningen uitgevoerd zonder bebouwing en met bebouwing voor het “Voorkeursmodel”. Om inzicht te krijgen in het effect van een aaneengesloten bebouwing zijn ook berekeningen uitgevoerd voor “Model B”. Voor beide modellen zijn ook de maatregelen voor het reduceren van de geluidbelasting onderzocht.

Uit het onderzoek blijkt het volgende voor de onderzochte wegen en bouwplanvarianten.

Rijksweg A28
De geluidbelasting is in beide bouwplanvarianten op de nieuwe woningen hoger dan de voorkeurswaarde, maar lager dan de grenswaarde van 53 dB uit het gemeentelijk milieubeleid en de wettelijk ten hoogst toelaatbare ontheffing.

Zwartewaterallee (N35)
De geluidbelasting is in beide bouwplanvarianten op de nieuwe woningen hoger dan de voorkeurswaarde en de grenswaarde uit het gemeentelijk milieubeleid, maar lager dan de wettelijk ten hoogst toelaatbare ontheffing.

Niet-gezoneerde 30 km/uur wegen Botlek en Biesbosch
De geluidbelasting is in beide bouwplanvarianten op de nieuwe woningen (ruim) lager dan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder, zoals deze geldt voor gezoneerde wegen. Op basis hiervan wordt gesteld dat de geluidbelasting ten gevolge van de Botlek en de Biesbosch aanvaardbaar is.

Onderzochte maatregelen en bouwplanvarianten
Gezien de situatie en de berekende waarden zijn er binnen het bouwplan geen reële maatregelen mogelijk om de geluidbelasting ten gevolge van de Rijksweg A28 en de Zwartewaterallee (N35) bij de nieuwe woningen te reduceren tot maximaal 48 dB (de voorkeurswaarde).
Als bij het Voorkeursmodel op de noordelijke en oostelijke plangrens een geluidscherm wordt gerealiseerd met een lengte van minimaal 64 meter en een hoogte van minimaal 3,5 m, wordt in de tuinen van de woningen (begane grond) voldaan aan de basiswaarde van 53 dB die de gemeente Zwolle aangeeft als een aanvaardbaar geluidniveau voor groen stedelijke woonwijken. Uit het onderzoek blijkt dat de kosten voor het geluidscherm veel hoger zijn dan voor geluidwerende voorzieningen. Het realiseren van een scherm met deze afmetingen is vanuit financieel oogpunt niet gewenst. Mogelijk zijn er andere argumenten om een dergelijk scherm toch te realiseren.

Uit het onderzoek blijkt dat het realiseren van aaneengesloten bebouwing langs de noord en oostgrens van het bouwplan (Model B) resulteert in een situatie waar bij alle woningen een geluidluwe buitenruimte aanwezig is. Dit model is besproken met de gemeente Zwolle en heeft vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet de voorkeur.

Als het Voorkeursmodel vergeleken wordt met Model B, blijkt dat als per weg wordt beoordeeld, dat Model B akoestisch gunstiger is dan het Voorkeursmodel. Als echter beoordeeld wordt aan de hand van de cumulatieve geluidbelastingen, blijkt dat het Voorkeursmodel gunstiger is dan Model B. Dit komt door de bijdrage van de lokale 30 km/u wegen. Als bij het Voorkeursmodel op de noordelijke en oostelijke plangrens een scherm wordt gerealiseerd met een lengte van minimaal 64 meter en hoogte van minimaal 3,5 m, is het Voorkeursmodel het gunstigst.

INHOUD Blz.

1. Inleiding 4

2. Wet geluidhinder en gemeentelijk geluidbeleid 5
   2.1 Wet geluidhinder 5
   2.2 Gemeentelijk geluidbeleid 8

3. Gegevens met betrekking tot het akoestisch onderzoek 9
   3.1 Weg(verkeer)gegevens 9
   3.2 Stedenbouwkundige gegevens 10

4. Gehanteerde onderzoeksmethode 10

5. Resultaten en bespreking 11
   5.1 Rijksweg A28 11
   5.2 Zwartewaterallee (N35) 12
   5.3 Niet-gezoneerde wegen: Botlek en Biesbosch 13
   5.4 Beschouwde maatregelen voor de gezoneerde wegen 15
   5.5 Cumulatie geluid 18

6. Voorkeursmodel versus Model B 19

7. Conclusies 20

8. Hogere waarden 21
   8.1 Voorkeursmodel 21
   8.2 Model B 21
   8.3 Maatregelvariant: Voorkeursmodel met scherm 3,5 m 22

Figuren: 1.1 t/m 9.3

Bijlagen: 1 t/m 8.3

Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd door middel van druk, fotokopiëren, microverfilming of enige andere methode, of worden vrijgegeven aan derden voor bestudering zonder uitdrukkelijke toestemming van de directie van SPAingenieurs.

1. INLEIDING

Door NewCon Vastgoed B.V. is opdracht gegeven voor het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing en het uitvoeren van enkele onderzoeken voor het realiseren van woningbouw op een kavel van circa 6.137 m^2, aan de Botlek 52 in Zwolle. Er is gebleken dat een bestemmingsplan procedure noodzakelijk is. Dit is nodig, omdat de plannen niet passen binnen het van toepassing zijnde bestemmingsplan Aalanden.

Ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing van de plannen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd en is de situatie beoordeeld aan de hand van de Wet geluidhinder, de Wet ruimtelijke ordening en het gemeentelijke geluidbeleid. Doel van dat onderzoek is het bepalen van de geluidbelasting binnen het plangebied voor zover deze wordt veroorzaakt door het relevante wegverkeer. Voor het onderzoek zijn berekeningen uitgevoerd zonder bebouwing en met bebouwing voor het “Voorkeursmodel”. Om inzicht te krijgen in het effect van een aaneengesloten bebouwing zijn ook berekeningen uitgevoerd voor “Model B”. Voor beide modellen zijn ook de maatregelen voor het reduceren van de geluidbelasting onderzocht.



Afbeelding 1 Tekening plangebied en Voorkeursmodel

In figuur 1.1 is de ligging van het bouwplan en de omgeving weergegeven. In figuren 1.2 en 1.3 is de indeling van de bouwplanvarianten het Voorkeursmodel en Model B (aaneengesloten bebouwing aan de rand van het bouwplan) met de directe omgeving weergegeven.

2. WET GELUIDHINDER EN GEMEENTELIJK GELUIDBELEID

2.1 Wet geluidhinder

2.1.1 Zones langs wegen

Volgens de Wet geluidhinder bevindt zich aan weerszijden van elke weg een geluidzone, waarvan de breedte afhankelijk is van het aantal rijstroken van de weg en de aard van de omgeving (stedelijk of buitenstedelijk gebied). Binnen deze zone gelden de grenswaarden van de Wet geluidhinder.

Als het stedelijk gebied wordt gedefinieerd:
het gebied binnen de bebouwde kom, doch, voor de toepassing van hoofdstukken VI (zones langs wegen) en VII (zones langs spoorwegen) voor zover het betreft een autoweg of autosnelweg als bedoeld in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, met uitzondering van het gebied binnen de bebouwde kom, voor zover liggend binnen de zone langs die autoweg of autosnelweg.
Het buitenstedelijk gebied wordt gedefinieerd als:
het gebied buiten de bebouwde kom alsmede, voor de toepassing van hoofdstukken VI (zones langs wegen) en VII (zones langs spoorwegen) voor zover het betreft een autoweg of autosnelweg als bedoeld in het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, het gebied binnen de bebouwde kom, voor zover liggend binnen de zone langs die autoweg of autosnelweg.

Tabel 1 Als breedten van de zones gelden de volgende waarden:

Aard van het gebied	Aantal rijstroken	Zonebreedte in m aan weerszijden van de weg *
Stedelijk gebied	1 of 2 3 of meer	200 350
Buitenstedelijk gebied	1 of 2 3 of 4 5 of meer	250 400 600

*: ook de ruimte boven en onder de weg behoort tot de zone langs de weg.

Er is **geen** sprake van een zone langs een weg indien:
de weg ligt binnen een als woonerf aangeduid gebied
of
voor de weg een maximum snelheid van 30 km/uur geldt.

Het plangebied ligt binnen de bebouwde kom. Er is sprake van de aanwezigheid van een autoweg, zodat er in de zin van de Wet geluidhinder sprake is van een:
- buitenstedelijk gebied voor de rijksweg A28.
- stedelijk gebied voor de Zwartewaterallee (N35).

Het plangebied ligt in de geluidzone van de rijksweg A28 en de Zwartewaterallee (N35). Voor de wegen geldt dat de breedte van de geluidzone:
- 600 meter bedraagt langs de rijksweg A28.
- 200 meter bedraagt langs de Zwartewaterallee (N35)

Dit betekent dat het gehele bestemmingsplan binnen deze geluidzones ligt.

Voor de Botlek en de Biesbosch geldt een maximale rijsnelheid van 30 km/uur. Ondanks het feit dat er geen sprake is van een geluidzone langs deze wegen, is in het voorliggende onderzoek de geluidbelasting ten gevolge van deze wegen toch berekend. Dit omdat:

- de gemeente in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing de belangen van het realiseren van het bouwplan af moet wegen tegen de mogelijke hinder door de geluidbelasting;
- bij het realiseren van de woningen deze geluidbelasting meegenomen kan worden bij de beoordeling van de geluidwering in het kader van het Bouwbesluit. Hiermee wordt het woonklimaat verbeterd.

De overige wegen liggen op grotere afstand van het plangebied en/of de verkeersintensiteit is er dusdanig gering, dat deze wegen niet relevant zijn met betrekking tot de geluidbelasting.

2.1.2 Grenswaarden voor woningen binnen zones langs wegen

De grenswaarde voor de toelaatbare etmaalwaarde van de equivalente geluidbelasting van woningen binnen zones langs wegen is 48 dB. In bijzondere gevallen, nader aangegeven in de Wet geluidhinder in artikel 83, is een hogere waarde mogelijk. De maximaal toelaatbare geluidbelasting is voor nieuwe woonbestemmingen in een buitenstedelijke situatie 53 dB en in een stedelijke situatie 63 dB.
In de huidige situatie is er op de nieuwbouwlocatie een internaat aanwezig, wat een voor de Wet geluidhinder geluidgevoelige bestemming is. Het is de bedoeling dat deze wordt vervangen door nieuwe woonbestemmingen. Voor vervangende nieuwbouw in een buitenstedelijke situatie geldt als ten hoogst toelaatbare geluidbelasting 58 dB en in een stedelijke situatie 68 dB.

Burgemeester en wethouders zijn binnen de grenzen van de gemeente bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogst toelaatbare geluidbelasting. Het vaststellen van hogere waarde kan alleen als de toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de te verwachten geluidbelasting, vanwege de weg, van de uitwendige scheidingsconstructie van de betrokken woningen tot 48 dB onvoldoende doeltreffend zijn danwel, overwegende bezwaren ontmoeten van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.

2.1.3 Vervangende nieuwbouw

Voor de beoordeling van wegverkeerslawaai kent de Wet geluidhinder het begrip “vervangende nieuwbouw”.
Voor wegverkeerslawaai bedraagt bij vervangende nieuwbouw de maximale waarde voor een buitenstedelijke situatie 58 dB en in een stedelijke situatie 68 dB.

De maximale waarden voor ”vervangende nieuwbouw” zijn dus 5 dB ruimer dan voor “gewone nieuwbouw”. Hieraan zijn echter wel voorwaarden verbonden. Deze voorwaarden zijn:

1. De vervanging mag niet leiden tot een ingrijpende wijziging van de bestaande stedenbouwkundige functie of structuur.
2. De vervanging mag niet leiden tot een wezenlijke toename van het aantal geluidgehinderde bij toetsing op bouwplanniveau voor ten hoogste 100 woningen.

Beoordeling voorwaarden vervangende nieuwbouw voor het nieuwe bouwplan

1. Voorwaarde 1: Geen ingrijpende wijziging van de bestaande stedenbouwkundige functie of structuur.
   Er is sprake van een wijziging van een internaat (school met kamers waar de kinderen overnachten) naar wonen. De nieuwbouw wordt niet hoger dan de bestaande bebouwing en staat op ongeveer dezelfde locatie als de voormalige bebouwing. Kijkend naar de ruimere omgeving, verandert er niet veel aan de stedenbouwkundige structuur. De nieuwe woningen bestaan net als de bestaande woningen uit tweebouwlagen met een kap. De omliggende wegenstructuur hoeft niet te worden aangepast. Op stedenbouwkundige schaal kan gesproken worden over vervangende nieuwbouw. Dit dient echter getoetst te worden door de stedenbouwkundige van de gemeente Zwolle.
2. Voorwaarde 2: De vervanging mag niet leiden tot een wezenlijke toename van het aantal geluidgehinderde bij toetsing op bouwplanniveau voor ten hoogste 100 woningen.
   Hierbij kan de huidige situatie vergeleken worden met de toekomstige situatie. De huidige bestemde situatie is voor onderwijsgebouwen, waarvan onbekend is hoeveel geluidgehinderde aanwezig waren. In de nieuwe situatie komen circa 25 woningen. Dit is ruim lager dan de maximaal 100 woningen die toelaatbaar zijn.

2.1.4 Aftrek artikel 110g Wet geluidhinder

In artikel 110g van de Wet geluidhinder is bepaald dat op het reken- of meetresultaat een aftrek wordt toegepast in verband met het stiller worden van motorvoertuigen. De hoogte van deze aftrek is geregeld in artikel 3.4 van de regeling “Reken- en meetvoorschrift geluid 2012” van de minister van I&M, van 12 juni 2012 en de wijziging hiervan op 15 mei 2014. Er geldt de volgende aftrek:

- 2 dB voor wegen waarvoor de representatief te achten snelheid van lichte motorvoertuigen 70 km/uur of meer bedraagt.
- 5 dB voor de overige wegen.
- 0 dB bij het bepalen van de geluidwering van de gevels.

Voor twee specifieke gevallen geldt tijdelijk nog een aftrek van 3 dB en 4 dB, in plaats van de hiervoor genoemde 2 dB. In de voorliggende rapportage is geen gebruik gemaakt van deze tijdelijke extra aftrek, zodat voor de woningen in dit project uitgegaan is van een worstcase geluidbelasting.

In de toelichting op artikel 3.4 van de hiervoor genoemde regeling wordt de reden voor de te hanteren aftrek door de minister toegelicht. Kort samengevat wordt het verkeer in de toekomst stiller. Dit komt enerzijds door aanscherping van de Europese geluideisen aan voertuigen en banden en anderzijds omdat het aandeel hybride en elektrisch aangedreven auto’s groeit.

Voor de beoordeling van de 30 km/uur wegen in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing is ook rekening gehouden met een aftrek van 5 dB. Dit omdat, bij lagere rijsnelheden, de invloed van stillere hybride en elektrisch aangedreven auto's het grootst is op de totale geluidemissie van de weg. Verder blijkt uit diverse onderzoeken[1] dat bij rustig rijdend verkeer (dus niet versnellend naar 50 km/uur of meer) bij een snelheid van 30 km/uur het rolgeluid van de banden dominant is, net als bij gezoneerde wegen uit de Wet geluidhinder.
Bij de bepaling van de gecumuleerde geluidbelasting in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing, is net als bij gezoneerde wegen, een aftrek van 0 dB toegepast. Hierdoor zal bij de bepaling van de geluidwering van de gevels van geluidgevoelige gebouwen, uitgegaan worden van de maximaal optredende geluidbelasting, zonder correcties.

2.1.5 Cumulatie geluidbronnen

Volgens de Wet geluidhinder mag een hogere waarde dan de voorkeurswaarde (48 dB wegverkeer, 55 dB railverkeer en 50 dB(A) industrielawaai) alleen worden vastgesteld als de gecumuleerde geluidbelasting niet leidt tot een onaanvaardbare geluidbelasting (artikel 110a, lid 6). Of er sprake is van een onaanvaardbare geluidbelasting is ter beoordeling van burgemeester en wethouders van de gemeente.

Overeenkomstig hoofdstuk 2 van bijlage I van het "Reken- en meetvoorschrift geluid 2012" kunnen verschillende geluidbronnen (weg- en railverkeer, industrie- en luchtvaartlawaai) gecumuleerd worden. Bij deze cumulatie mag bij het wegverkeer geen rekening worden gehouden met de aftrek overeenkomstig artikel 110g van de Wet geluidhinder (zie § 2.1.4).

2.2 Gemeentelijk geluidbeleid

De gemeente Zwolle heeft beleidsregels opgesteld voor het toekennen van hogere waarden. Deze beleidsregels zijn vastgelegd in "Beleidsregel Hogere Waarden Wet geluidhinder', d.d. 2 april 2007", zie ook bijlage 1. De beleidsregel is een uitwerking van het gebiedsgerichte milieubeleid voor het aspect geluid.

In de beleidsregels zijn, kort samengevat, de volgende aspecten opgenomen die van belang zijn voor de realisatie van nieuwe woningen:

- Hogere waarden worden alleen verleend, als middels akoestisch onderzoek is aangetoond dat de geluidbelasting niet verlaagd kan worden tot de voorkeurswaarde.
- Ontheffing kan verleend worden als tenminste aan één van de 4 hierna genoemde voorwaarden wordt voldaan voor nog niet geprojecteerde woningen binnen de bebouwde kom:
  1. de gekozen bouwvorm of situering vormt een doelmatige afscherming voor bestaande of nieuwe geluidgevoelige bestemmingen;
  2. er is sprake van grond – of bedrijfsgebondenheid;
  3. er is sprake van het opvullen van een open ruimte tussen een bestaande bebouwing;
  4. de woningen ter plaatse gesitueerd worden als vervanging van bestaande bebouwing.

[1] Zie o.a. "Praktijkreeks Geluid en Omgeving – Wegverkeerslawaai, Auteurs: W. Schoonderbeek, C. Padmos en H. van Leeuwen, Sdu–uitgevers, Den Haag 2014" waar op pagina 53, tabel 3.2 staat dat het omslagpunt waarbij **rolgeluid dominant** wordt, optreedt bij een snelheid van **15 tot 25 km/uur** bij personenwagens. Dit is gebaseerd op meerdere onderzoeken.

Als de geluidbelasting hoger is dan de grenswaarde uit het Gebiedsgericht Milieubeleid, maar onder het wettelijk maximum dan is een advies van een milieuplanoloog noodzakelijk. Bij de beoordeling komt het onderzoeken van varianten nadrukkelijk aan bod en wordt gekeken naar mogelijkheden van een geluidsluwe gevel, aangepaste indeling van de woning, een balkon of tuin aan de geluidsluwe zijde van de woning. Indien het balkon aan de voorzijde is gesitueerd, wordt gekeken naar mogelijkheden om deze afsluitbaar te maken, waardoor akoestische compensatie wordt verkregen.

Huidig plan

Het gebied waarbinnen het plan is gelegen wordt getypeerd als “Groen Stedelijk”. Hieronder zijn het ambitieniveau en de grenswaarde vanuit het milieubeleid en de voorkeurswaarde en hoogst toelaatbare waarde vanuit de Wet geluidhinder weergegeven voor nieuwe woonbestemmingen in een binnenstedelijke situatie. Voor vervangende nieuwbouw in een binnenstedelijke situatie geldt vanuit de Wet geluidhinder een 5 dB soepeler eis.

Tabel 1 Waarden zoals opgenomen in het milieubeleid

Ambitieniveau	*Voorkeurswaarde*	*Grenswaarde*	*Grenswaarde*
Milieubeleid	*Wgh*	*Milieubeleid*	*Wgh*
43 dB	48 dB	53 dB	63 dB

Door de gemeente Zwolle is 53 dB aangegeven als basiswaarde voor een aanvaarbaar niveau voor groen stedelijke woonwijken.

3. GEGEVENS MET BETREKKING TOT HET AKOESTISCH ONDERZOEK

3.1 Weg(verkeer)gegevens

Bij de berekeningen is gebruik gemaakt van door de gemeente Zwolle verstrekte informatie. Voor de rijksweg A28 is uitgegaan van de gegevens, zoals door Rijkswaterstaat beschikbaar is gesteld via het Geluidregister (laatste wijziging: 17-02-2016). In bijlage 1 zijn de verkeersgegevens uitgewerkt. Voor het onderzoek is uitgegaan van het jaar 2026.

De maximaal toegestane rijsnelheid is op:

- de rijksweg A28:
  - 100 km/uur voor de lichte voertuigen
  - 80 km/uur voor de (middel-)zware voertuigen; voor de berekening is uitgegaan van de gegevens uit het geluidregister die overeenkomstig het “Kader Akoestisch Onderzoek Wegverkeer (KAOW)”, van Rijkswaterstaat Dienst Verkeer en Scheepvaart uitgaat van 90 km/uur en 85 km/uur voor respectievelijk middelzware en zware motorvoertuigen.
- de Zwartewaterallee 70 km/uur voor alle voertuigcategorieën.
- de Botlek en de Biesbosch 30 km/uur voor alle voertuigcategorieën.

De wegdekken van alle onderzochte wegen bestaan uit dicht asfaltbeton met een fijne oppervlaktetextuur, met uitzondering van de rijksweg A28. Het wegdek op de rijksweg A28 bestaat hoofdzakelijk uit tweelaags ZOAB en deels uit ZOAB en dichtasfaltbeton. Ter hoogte van het bouwplan bestaat het wegdek uit tweelaags ZOAB.
De rijksweg A28 ligt hoger dan het bouwplan. De overige wegen liggen vrijwel op dezelfde maaiveld hoogte als die van het bouwplan. De wegen hebben geen hellingen van betekenis.

3.2 Stedenbouwkundige gegevens

Voor het uitvoeren van het onderzoek is gebruik gemaakt van digitale tekeningen van het onderzoeksgebied en de directe omgeving. Dit materiaal is voor de duur van het onderzoek beschikbaar gesteld via NewCon Vastgoed B.V.

De hoogtes van gebouwen en overige stedenbouwkundige gegevens, die niet beschikbaar waren via de hiervoor vermelde tekeningen, zijn verkregen uit online bronnen Google Earth (Street View) en het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN).

Er is gerekend op 2 verschillende bouwvarianten, namelijk het Voorkeursmodel en Model B. Het Voorkeursmodel bestaat uit 25 woningen (zie figuur 1.2) en Model B uit 24 woningen (zie figuur 1.3). De geluidbelastingen zijn voor beide varianten op 3 bouwlagen berekend.

In het gebied waarbinnen de berekeningen zijn uitgevoerd, is de bodem als akoestisch zacht beschouwd, met uitzondering van die locaties waar sprake is van een akoestisch harde bodem, zoals de wegen en voetpaden. Alle relevante afschermende en reflecterende objecten zijn in beschouwing genomen.

4. GEHANTEERDE ONDERZOEKSMETHODE

Ten behoeve van het akoestisch onderzoek is een simulatiemodel opgesteld van het onderzoeksgebied (zie de figuren 2.1 t/m 3.3). Met behulp van dit simulatiemodel zijn de benodigde berekeningen uitgevoerd. Dit is gedaan in overeenstemming met de in bijlage III van het ‘Reken- en meetvoorschrift geluid 2012” gegeven rekenmethode 2.
Berekend zijn de geluidbelastingen uitgedrukt in L_{den}. De berekeningen zijn uitgevoerd met één reflectie en een zichthoek van 2^0.

In het simulatiemodel zijn de gebouwen beschouwd als blokken met een reflectiecoëfficiënt van 0,8 en een tophoekcorrectie van 0 dB. Binnen het onderzoeksgebied zijn de waarden van de geluidbelasting bepaald op de hoogtes 1,5 m, 4,5 m en 7,5 m boven het plaatselijke maaiveld. De posities van de rekenpunten zijn gegeven in figuren 3.2 (Voorkeursmodel) en 3.3 (Model B).

Ten behoeve van de bepaling van de contouren is een rekengrid gehanteerd met een raster van 2 m bij 2 m en hoogtes van 4,5 m en 7,5 m zoals dat is weergegeven in figuur 3.1 (voor beide hoogtes).

De invoergegevens van het model zijn gegeven in de figuren 2 t/m 3.3 en de bijlagen 2 (wegen). Vanwege de grote hoeveelheid data, zijn de overige invoergegevens niet in de bijlagen van de rapportage opgenomen. Op verzoek worden de rekenmodellen ter beschikking gesteld aan het bevoegd gezag.

5. RESULTATEN EN BESPREKING

In dit hoofdstuk worden de resultaten per onderzochte weg behandeld. De geluidbelastingen zijn weergegeven na aftrek volgens artikel 110g uit de Wet geluidhinder, mits expliciet vernoemd dat dit anders is. Voor elke weg zijn er geluidbelastingen berekend voor de volgende situaties:

1. Zonder bebouwing (geluidcontouren), om inzicht te krijgen in de geluidbelastingen op de mogelijke eerstelijns bebouwing.
2. Met bebouwing volgens het Voorkeursmodel.
3. Met bebouwing volgens Model B (aaneengesloten bebouwing langs de rand van de planlocatie; akoestisch beschouwd waarschijnlijk de meest gunstige model).

5.1 Rijksweg A28

5.1.1 Zonder bebouwing, geluidcontouren

In de figuren 4.1.1 en 4.1.2 zijn de geluidcontouren per rekenhoogte weergegeven, ten gevolge van het verkeer op de rijksweg A28. In tabel 2 is per rekenhoogte de maximale geluidbelasting in het plangebied en de afstand van de geluidcontouren ten opzichte van de zuidelijke plangrens weergegeven.

Tabel 2 Ligging van de geluidcontouren per waarneemhoogte t.g.v. rijksweg A28

Waarneemhoogte in mv+	Maximale geluidbelasting in dB	Afstand geluidcontouren t.o.v. de zuidelijke plangrens in meters		
		48 dB Voorkeurswaarde	53 dB Gemeentelijk ten hoogst toelaatbaar	58 dB[1)] Wettelijk ten hoogst toelaatbaar
4,5	49	47 (alleen ten zuidoosten)	n.v.t.	n.v.t.
7,5	53	78	n.v.t.	n.v.t.

1) Dit is de wettelijk ten hoogst toelaatbare waarde bij vervangende nieuwbouw in buitenstedelijke situatie, zoals in deze situatie.

Indien de nieuwe woningen binnen de hiervoor genoemde afstanden gerealiseerd worden, wordt de voorkeurswaarde van 48 dB overschreden.
Op de grens van het bestemmingsplan bedraagt de geluidbelasting circa 53 dB. Dit is gelijk aan de grenswaarde van 53 dB volgens het gemeentelijk milieubeleid en ruim lager dan de wettelijk ten hoogst toelaatbare ontheffing.

5.1.2 Met bebouwing, Voorkeursmodel

In figuur 4.2 en in bijlage 3.1 zijn de berekende geluidbelastingen weergegeven ten gevolge van het verkeer op de rijksweg A28 in de situatie dat het Voorkeursmodel wordt gerealiseerd. Uit de resultaten blijkt dat de nieuwe woningen een geluidbelasting (L_{den}) ondervinden van maximaal 50 dB. Dit is hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB, maar lager dan de wettelijke maximale ontheffing van 58 dB (vervangende nieuwbouw) en de grenswaarde van het milieubeleid van 53 dB.

Ten gevolge van de rijksweg A28, is bij alle woningen een geluidluwe gevel (geluidbelasting niet hoger dan 48 dB) op de begane grond in de tuinen aanwezig. Daarnaast beschikken alle nieuwe woningen over een gevel die geluidluw is op alle bouwlagen.

5.1.3 Met bebouwing, Model B

In figuur 4.3 en in bijlage 3.2 zijn de berekende geluidbelastingen weergegeven ten gevolge van het verkeer op de rijksweg A28 in de situatie dat Model B wordt gerealiseerd. Uit de resultaten blijkt dat de nieuwe woningen een geluidbelasting (L_{den}) ondervinden van maximaal 50 dB. Dit is hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB, maar lager dan de wettelijke maximale ontheffing van 68 dB (vervangende nieuwbouw) en de grenswaarde van het milieubeleid van 53 dB.

Ten gevolge van de rijksweg A28, is bij alle woningen een geluidluwe gevel (geluidbelasting niet hoger dan 48 dB) op de begane grond in de tuinen aanwezig. Daarnaast beschikken alle nieuwe woningen over een gevel die geluidluw is op alle bouwlagen.

5.2 Zwartewaterallee (N35)

5.2.1 Zonder bebouwing, geluidcontouren

In de figuren 5.1.1 en 5.1.2 zijn de geluidcontouren per rekenhoogte weergegeven, ten gevolge van het verkeer op de Zwartewaterallee (N35). In tabel 3 is per rekenhoogte de maximale geluidbelasting in het plangebied en de afstand van de geluidcontouren ten opzichte van de noordelijke plangrens weergegeven.

Tabel 3 Ligging van de geluidcontouren per waarneemhoogte t.g.v. Zwartewaterallee (N35)

Waarneemhoogte in mv+	Maximale geluidbelasting in dB	Afstand geluidcontouren t.o.v. de noordelijke plangrens in meters				
		48 dB Voorkeurswaarde	53 dB Gemeentelijk ten hoogst toelaatbaar	58 dB	63 dB	68 dB[1)] Wettelijk ten hoogst toelaatbaar
4,5	66	n.v.t.	n.v.t.	49	10	n.v.t.
7,5	66	n.v.t.	n.v.t.	58	11	n.v.t.

1) Dit is de wettelijk ten hoogst toelaatbare waarde bij vervangende nieuwbouw in buitenstedelijke situatie, zoals in deze situatie.

Binnen het gehele plangebied wordt de voorkeurswaarde van 48 dB overschreden. Op de grens van het bestemmingsplan bedraagt de geluidbelasting circa 66 dB. Dit is ruim hoger dan de grenswaarde uit het milieubeleid van 53 dB, maar lager dan de wettelijke maximale ontheffing van 68 dB (vervangende nieuwbouw).

5.2.2 Met bebouwing, Voorkeursmodel

In figuur 5.2 en in bijlage 4.1 zijn de berekende geluidbelastingen weergegeven ten gevolge van het verkeer op de Zwartewaterallee (N35) in de situatie dat het Voorkeursmodel wordt gerealiseerd. Uit de resultaten blijkt het volgende:

- De nieuwe woningen ondervinden een geluidbelasting (L_{den}) van **maximaal 60 dB**. Dit is hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB, maar lager dan de wettelijke maximale ontheffing van 68 dB (vervangende nieuwbouw).
- Er wordt bij 16 woningen niet voldaan aan de grenswaarde van het milieubeleid van 53 dB.
- 19 woningen hebben een geluidluwe gevel (geluidbelasting niet hoger dan 48 dB) op de begane grond aan de tuinen. Door de woningen 1 t/m 6 (zie figuur 1.2) dichter naar de provinciale weg te realiseren zodat de tuinen in de afscherming van de woningen komen te liggen, hebben alle woningen een geluidluwe gevel. Dit model is besproken met de gemeente, maar is niet gewenst omdat de gemeente niet wil dat de woningen aan de zijde van de provinciale weg ontsluiten.
- 19 woningen hebben op de begane grond aan de tuinen een geluidbelasting die lager is dan 53 dB (door de gemeente aangegeven als basiswaarde als aanvaardbaar niveau voor groen stedelijke woonwijken).
- Er is 1 woning die beschikt over een gevel die geluidluw is op alle bouwlagen.

5.2.3 Met bebouwing, Model B

In figuur 5.3 en in bijlage 4.2 zijn de berekende geluidbelastingen weergegeven ten gevolge van het verkeer op de Zwartewaterallee (N35) in de situatie dat Model B wordt gerealiseerd. Uit de resultaten blijkt het volgende:

- De nieuwe woningen ondervinden een geluidbelasting (L_{den}) van **maximaal 66 dB**. Dit is hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB, maar lager dan de wettelijke maximale ontheffing van 68 dB (vervangende nieuwbouw).
- Er wordt bij 17 woningen niet voldaan aan de grenswaarde van het milieubeleid van 53 dB.
- Alle woningen hebben een geluidluwe gevel (geluidbelasting niet hoger dan 48 dB) op de begane grond in de tuinen.
- Er zijn 7 woningen die beschikken over gevel die geluidluw is op alle bouwlagen.

5.3 Niet-gezoneerde wegen: Botlek en Biesbosch

5.3.1 Zonder bebouwing, geluidcontouren

In figuren 6.1.1, 6.1.2, 7.1.1 en 7.1.2 zijn de geluidcontouren per rekenhoogte weergegeven voor de Botlek en de Biesbosch. Uit de resultaten blijkt dat de geluidbelastingen binnen het plangebied maximaal:

- 47 dB ten gevolge van het verkeer op de Botlek bedragen. - zie figuren 6.1.1 en 6.1.2
- 26 dB ten gevolge van het verkeer op de Biesbosch bedragen. - zie figuren 7.1.1 en 7.1.2

Dit voor beide wegen lager dan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder, zoals deze geldt voor gezoneerde wegen. Op basis hiervan wordt gesteld dat de geluidbelasting ten gevolge van de Botlek en de Biesbosch aanvaardbaar zijn.

5.3.2 Met bebouwing, Voorkeursmodel

In de figuren 6.2 en 7.2 en in de bijlagen 5.1 en 6.1 zijn de berekende geluidbelastingen voor het Voorkeursmodel weergegeven, ten gevolge van het verkeer op de Botlek en de Biesbosch.

Uit de resultaten blijkt dat de nieuwe woningen een geluidbelasting (L_{den}) ondervinden van maximaal:

- 47 dB ten gevolge van het verkeer op de Botlek. - zie figuur 6.2 en bijlage 5.1
- 26 dB ten gevolge van het verkeer op de Biesbosch. - zie figuur 7.2 en bijlage 6.1

Dit voor beide wegen (ruim) lager dan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder, zoals deze geldt voor gezoneerde wegen. Op basis hiervan wordt gesteld dat de geluidbelasting ten gevolge van de Botlek en de Biesbosch aanvaardbaar zijn.

5.3.3 Met bebouwing, Model B

In de figuren 6.3 en 7.3 en in de bijlagen 5.2 en 6.2 zijn de berekende geluidbelastingen voor het Model B weergegeven, ten gevolge van het verkeer op de Botlek en de Biesbosch.

Uit de resultaten blijkt dat de nieuwe woningen een geluidbelasting (L_{den}) ondervinden van maximaal:

- 46 dB ten gevolge van het verkeer op de Botlek. - zie figuur 6.3 en bijlage 5.2
- 26 dB ten gevolge van het verkeer op de Biesbosch. - zie figuur 7.3 en bijlage 6.2

Dit voor beide wegen (ruim) lager dan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder, zoals deze geldt voor gezoneerde wegen. Op basis hiervan wordt gesteld dat de geluidbelasting ten gevolge van de Botlek en de Biesbosch aanvaardbaar is.

5.4 Beschouwde maatregelen voor de gezoneerde wegen

Binnen het bouwplan zijn in principe de volgende maatregelen denkbaar om de geluidbelasting op de gevels van de nieuwe woningen te reduceren:
1. een geluidscherm op de terreingrens van het bouwplan
2. de afstand tussen de weg en de nieuwe woningen vergroten
3. een geluidscherm aan de geluidbelaste gevels
4. de geluidbelaste gevels voorzien van loggia's
5. de geluidbelaste gevels uitvoeren als dove gevel[2]

Ad.1.: **Voorkeursmodel**

Om de geluidbelasting ten gevolge van de rijksweg A28 te reduceren tot de voorkeurswaarde is een lang en hoog (hoger dan 8,0 meter) geluidscherm nodig aan een gedeelte van de oostelijke en de volledige zuidelijke plangrens (lengte circa 140 meter). Dit komt door de hoogte en de afstand van de rijksweg A28 ten opzichte van het plan. Daarbij zorgen de schermen bij de woningen tot problemen, in verband met de bereikbaarheid van deze woningen.

Om de geluidbelasting ten gevolge van de Zwartewaterallee (N35) te reduceren tot de voorkeurswaarde, moet over de gehele oostelijke, noordelijke en westelijke plangrens en over een klein gedeelte van de zuidelijke plangrens een geluidscherm worden gerealiseerd met een hoogte van 8,0 tot 8,5 meter met een totale lengte van 250 meter. De kosten voor dergelijke schermen bedragen circa €1.233.400,= (op basis van € 590,=[3] per m^2). Dergelijke hoge en lange schermen zijn in deze situatie niet gewenst (mogelijk ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt) en vanuit financieel oogpunt niet reëel.

Door de gemeente Zwolle is aangegeven, dat een scherm van 3 tot 4 meter acceptabel is om de geluidbelasting in de tuinen van de woningen te reduceren tot 53 dB (basiswaarde aanvaardbaar niveau). Om bij het Voorkeursmodel in alle tuinen voor de Zwartewaterallee (N35) te kunnen voldoen aan de 53 dB, is een scherm nodig met een lengte van minimaal 37 meter over de noordelijke plangrens en minimaal 27 meter over de oostelijke plangrens (totale lengte 64 meter) met een hoogte van minimaal 3,5 meter. In figuur 5.4.1 is het onderzochte scherm weergegeven. In figuur 5.4.2 en in bijlage 4.3 zijn de geluidbelastingen na realisatie van het scherm weergegeven. Uit de resultaten blijkt dat bij de maatgevende nieuwe woningen op de begane grond in de tuinen en de eerste verdieping 0 dB tot 4 dB bedraagt. Op de tweede verdieping aan de tuinzijde bedraagt de geluidreductie maximaal 1 dB. In bijlage 4.4 is een kosten/baten analyse gegeven. Hieruit blijkt dat de kosten voor een geluidscherm veel hoger zijn dan voor geluidwerende voorzieningen. Het realiseren van een scherm met deze afmetingen is in deze situatie vanuit financieel oogpunt niet gewenst. Mogelijk zijn er andere argumenten om een dergelijk scherm toch te realiseren.

---

[2] een bouwkundige constructie waarin geen te openen delen aanwezig zijn en met een geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidbelasting van die constructie en 33 dB, alsmede een constructie waarin bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn, mits die delen niet direct grenzen aan een geluidgevoelige ruimte (artikel 1b lid 5 Wgh.)

[3] de kosten voor schermen kunnen zeer uiteenlopen en zijn afhankelijk van de locatie, type scherm, gebruikte materialen enzovoort. Als richtprijs voor de raming van de kosten voor het plaatsen van een geluidscherm kan € 590,=/m^2 worden aangehouden (zie "Praktijkreeks Geluid en Omgeving - Wegverkeersgeluid", SDU-uitgevers, 2014).

Model B
Om de geluidbelasting ten gevolge van de rijksweg A28 te reduceren is een vergelijkbaar scherm nodig als bij het Voorkeursmodel. Ook hiervoor geld dat de schermen bij de woningen tot problemen leiden, in verband met de bereikbaarheid van deze woningen en dat dergelijke hoge en lange schermen in deze situatie niet gewenst zijn.
Omdat de woningen in dit model op de plangrens zijn gesitueerd, is het niet mogelijk om door middel van een geluidscherm op de plangrens de geluidbelasting ten gevolge van de Zwartewaterallee (N35) te reduceren tot de voorkeurswaarde. Hierbij wordt opgemerkt dat ten oosten van het bouwplan beschermde bomen aanwezig zijn. Het is mogelijk niet gewenst om nabij deze bomen dergelijke schermen te realiseren.

Ad. 2.: **Voorkeursmodel**
De nieuwe woningen worden op een afstand van de rijksweg A28 gerealiseerd die groter is dan de bestaande woningen. De nieuwe woningen kunnen binnen het plangebied niet op een relevant ruimere afstand van de weg gerealiseerd worden, waardoor voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde, zonder het bouwplan drastisch te wijzigen.
De nieuwe woningen worden op een afstand van de Zwartewaterallee (N35) gerealiseerd, die vergelijkbaar is met de bestaande geluidgevoelige bestemmingen (o.a. woningen aan de andere zijde van de weg). De nieuwe woningen kunnen binnen het plangebied niet op een relevant ruimere afstand van de weg gerealiseerd worden, waardoor voldaan kan worden aan de voorkeurswaarde.

Model B
Voor Model B geldt hetzelfde als voor het Voorkeursmodel. De nieuwe woningen worden in Model B echter op een afstand van de Zwartewaterallee (N35) gerealiseerd, die kleiner is dan de bestaande geluidgevoelige bestemmingen.

Ad. 3 en 4: Met een geluidscherm aan de gevel kan de gevel uitgevoerd worden als niet geluidbelaste gevel. Door het toepassen van loggia's kan de geluidbelasting op de gevels binnen de loggia met 2 tot 5 dB gereduceerd worden. Het is vanuit architectonisch en stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst om voor deze nieuwe woningen dergelijke maatregelen te treffen. Zo leiden schermen tot problemen in verband met de bereikbaarheid van de woningen en is het niet mogelijk om op alle bouwlagen een woningbrede loggia te realiseren.

Ad. 5: Het toepassen van dove gevels wordt normaliter alleen toegepast indien de ten hoogst toelaatbare geluidbelasting overschreden wordt, wat hier niet het geval is. Een dove gevel legt beperkingen op aan de indeling van de woningen en het uiterlijk van de gevel. Het is voor de nieuwe woningen mogelijk niet gewenst om gevels uit te voeren als dove gevel.

Buiten het bouwplan zijn in principe de volgende maatregelen denkbaar om de geluidbelasting op de nieuwe gebouwen te reduceren:
1. toepassen van een geluidreducerend wegdektype
2. geluidscherm plaatsen direct langs de weg
3. verlagen van de rijsnelheid c.q. andere route

Dit zijn maatregelen die, indien gewenst, door de gemeente getroffen kunnen worden en eventueel verder onderzocht kunnen worden.

Ter informatie geldt het volgende voor beide modellen:

Ad.1.: Het is niet mogelijk om de geluidbelasting ten gevolge van de rijksweg A28 te reduceren door middel van het toepassen van een geluidreducerend wegdektype, aangezien deze weg al voorzien is van een geluidreducerend wegdektype Tweelaags ZOAB. Het is daarom niet mogelijk om door middel van het toepassen van een geluidreducerend wegdektype de geluidbelasting ten gevolge van deze weg te reduceren.
Het toepassen van een geluidreducerend wegdektype (bijvoorbeeld van het type dunne deklagen B) op de Zwartewaterallee (N35) kan een geluidreductie opleveren van circa 4 dB. Na het toepassen van een geluidreducerend wegdektype wordt er de voorkeurswaarde nog steeds (ruim) overschreden. Voor beide modellen geldt dat na toepassing van dit wegdektype bij de 7 woningen ten zuidwesten van het plangebied aan de voorkeurswaarde wordt voldaan. Bij de overige woningen zal de geluidbelasting nog steeds hoger zijn dan de voorkeurswaarde van 48 dB. Indien het wegdek vervangen wordt, is dit een zaak van de gemeente c.q. de provincie. Zij kunnen middels een kosten/baten analyse afwegen of dit een doelmatige investering is. Normaliter geldt dat het vervangen van het wegdek voor de realisatie van enkele woningen vanuit financieel oogpunt niet reëel is.

Ad.2.: Langs de rijksweg A28 zijn al geluidschermen aanwezig. Het verhogen van deze schermen kan een geluidreductie opleveren waardoor voldaan wordt aan de voorkeurswaarde. Echter het verhogen van deze schermen is een kostbare zaak en zal vanuit financieel oogpunt niet reëel zijn.
Gezien de hoogte van de geluidbelasting, is een lang (circa 340 meter) en hoog (minimaal 6,0 meter hoog) geluidscherm nodig om de geluidbelasting te reduceren tot de voorkeurswaarde. Een dergelijk scherm is in deze situatie niet reëel en vanuit stedenbouwkundig oogpunt ook niet gewenst.

Ad.3.: Het is voor de rijksweg A28 geen reële oplossing om door het verlagen van snelheid en/of het verkeer over een andere route te laten rijden, de geluidbelasting ten gevolge van deze weg te reduceren tot de voorkeurswaarde.
Het verkeer via andere wegen dan de Zwartewaterallee (N35) door Zwolle laten rijden, is geen optie omdat er dan elders knelpunten ontstaan. Het verlagen van de rijsnelheid van 70 km/uur naar bijvoorbeeld 50 km/uur (gebiedsontsluitingsweg) heeft een geluidreductie tot gevolg van circa 3,5 dB. Hiervan wordt 0,5 dB veroorzaakt door de snelheidsverlaging en 3,0 dB door de extra aftrek die volgens artikel 110g uit de Wet geluidhinder voor de verlaagde snelheid geldt. Na de snelheidsverlaging zal de geluidbelasting bij de overige woningen nog steeds hoger zijn dan de voorkeurswaarde van 48 dB. Indien de snelheid van de Zwartewaterallee (N35) verlaagd wordt, is dit een zaak van de gemeente c.q. de provincie. Zij kunnen middels een kosten/baten analyse afwegen of dit een doelmatige investering is.

5.5 Cumulatie geluid

5.5.1 Geluidsluwe gevel

Voorkeursmodel
In figuur 8.1 en bijlage 7.1 zijn de gecumuleerde geluidbelastingen op de woningen weergegeven voor het Voorkeursmodel, na aftrek volgens artikel 110g uit de Wet geluidhinder. Uit de resultaten van de gecumuleerde geluidbelastingen geldt het volgende:

- Er zijn 16 woningen waarbij de geluidbelasting op de begane grond in de tuinen niet hoger is dan 48 dB.
- Er zijn 2 woningen waarbij de geluidbelasting op de begane grond in de tuinen hoger is dan 48 dB maar lager dan of gelijk aan 53 dB.
- Er zijn 6 woningen waarbij de geluidbelasting op de begane grond in de tuinen hoger is dan 53 dB.

Als de gemeente besluit om in deze situatie 53 dB als geluidsluw te accepteren, geldt dat er 18 woningen beschikken over een geluidsluwe gevel in de tuinen.

Model B
In figuur 8.2 en bijlage 7.2 zijn de gecumuleerde geluidbelastingen op de woningen weergegeven voor Model B, na aftrek volgens artikel 110g uit de Wet geluidhinder. Uit de resultaten van de gecumuleerde geluidbelastingen geldt het volgende:

- Er zijn 6 woningen waarbij de geluidbelasting op de begane grond in de tuinen niet hoger is dan 48 dB.
- Er zijn 18 woningen waarbij de geluidbelasting op de begane grond in de tuinen hoger is dan 48 dB maar lager dan of gelijk aan 53 dB.

Als de gemeente besluit om in deze situatie 53 dB als geluidsluw te accepteren, geldt dat alle woningen beschikken over een geluidsluwe gevel in de tuinen.

Maatregelvariant: Voorkeursmodel met scherm 3,5 meter
In figuur 8.3 en bijlage 7.3 zijn de gecumuleerde geluidbelastingen op de woningen weergegeven voor de maatregelvariant Voorkeursmodel met scherm, na aftrek volgens artikel 110g uit de Wet geluidhinder. Uit de resultaten van de gecumuleerde geluidbelastingen geldt het volgende:

- Er zijn 18 woningen waarbij de geluidbelasting op de begane grond in de tuinen niet hoger is dan 48 dB.
- Er zijn 7 woningen waarbij de geluidbelasting op de begane grond in de tuinen hoger is dan 48 dB maar lager dan of gelijk aan 53 dB.

Als de gemeente besluit om in deze situatie 53 dB als geluidsluw te accepteren, geldt dat alle woningen beschikken over een geluidsluwe gevel in de tuinen.

5.5.2 *Bouwbesluit*

Om te voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit 2012, moet een voldoende karakteristieke geluidwering ($G_{A;k}$) van de gevels worden bereikt. Daarmee moet bij het ontwerp van de woningen rekening worden gehouden. In het Bouwbesluit 2012 worden eisen gesteld voor de karakteristieke geluidwering $G_{A;k}$ van de uitwendige scheidingsconstructies van de verblijfsgebieden en verblijfsruimten in nieuw te bouwen woningen. Deze eisen zijn voor:

- verblijfsgebieden: $G_{A;k}$ = [geluidbelasting L_{den} - 33], met een ondergrens van 20 dB
- verblijfsruimten: $G_{A;k}$ = [geluidbelasting L_{den} - 35]

Volgens het Bouwbesluit 2012 hoeft, bij de bepaling van de geluidwering van de gevels, alleen rekening gehouden te worden met de vastgestelde hogere grenswaarde. Bij de bepaling van een vereiste waarde van de geluidwering mag de aftrek, conform artikel 110g van de Wet geluidhinder, niet in rekening worden gebracht en moet worden uitgegaan van de totale gecumuleerde geluidbelasting vanwege alle geluidbronnen waarvoor een hogere waarde vastgesteld moet worden.
Vanuit een goed woon- en leefklimaat is het aan te bevelen om uit te gaan van de totale gecumuleerde geluidbelasting vanwege alle relevante wegen (inclusief 30 km-wegen). Dit betekent dat uitgegaan moet worden van een geluidbelasting van maximaal:

- 62 dB voor het Voorkeursmodel - zie figuur 9.1 en bijlage 8.1
- 68 dB voor Model B - zie figuur 9.2 en bijlage 8.2
- 62 dB voor maatregelvariant: Voorkeursmodel met scherm - zie figuur 9.3 en bijlage 8.3

6. VOORKEURSMODEL VERSUS MODEL B

In onderstaande tabel is een overzichtelijke vergelijking gemaakt tussen het Voorkeursmodel, Model B en het Voorkeursmodel inclusief een scherm met een hoogte van minimaal 3,5 meter. Omdat de resultaten voor de rijksweg A28 en de 30-km-wegen voor beide modellen vergelijkbaar zijn, zijn deze niet meegenomen in onderstaande tabel. Indien er een duidelijke akoestische voorkeur is, is dit groen gemarkeerd.

Tabel 4 Voorkeursmodel versus Model B en het Voorkeursmodel met scherm

Argument	**Voorkeursmodel**	**Model B**	**Voorkeursmodel met scherm 3,5m**
Aantal woningen	25	24	25
Zwartewaterallee			
Hoogste geluidbelasting	60	66	60
Aantal woningen geluidbelasting hoger dan 53 dB	16	17	16
Aantal woningen zonder geluidluwe tuin (gevel begane grond)	6	0	0
Aantal woningen zonder tuin met basiswaarde aanvaarbaar niveau van 53 dB[2]	6	0	0
Cumulatie wegen			
Hoogste geluidbelasting, na aftrek art. 110g Wgh	60	66	60
Hoogste geluidbelasting, zonder aftrek art. 110g Wgh	62	68	62

Tabel 4 Voorkeursmodel versus Model B en het Voorkeursmodel met scherm

Argument	Voorkeursmodel	Model B	Voorkeursmodel met scherm 3,5m
Aantal woningen zonder geluidluwe tuin (gevel begane grond)[1]	9	18	7
Aantal woningen zonder tuin met basiswaarde aanvaardbaar niveau van 53 dB[2]	6	0	0

1 Door de bijdrage van de rijksweg A28 en de 30 km/uur wegen wordt de geluidbelasting in de tuinen van de woningen hoger dan 48 dB.

2 Door de gemeente is 53 dB aangegeven als basiswaarde voor een aanvaardbaar geluidniveau voor groen stedelijke woonwijken.

7. CONCLUSIES

Uit de resultaten blijkt het volgende voor de onderzochte wegen en bouwplanvarianten.

Rijksweg A28
De geluidbelasting is in beide bouwplanvarianten op de nieuwe woningen hoger dan de voorkeurswaarde, maar lager dan de grenswaarde van 53 dB uit het gemeentelijk milieubeleid en de wettelijk ten hoogst toelaatbare ontheffing.

Zwartewaterallee (N35)
De geluidbelasting is in beide bouwplanvarianten op de nieuwe woningen hoger dan de voorkeurswaarde en de grenswaarde uit het gemeentelijk milieubeleid, maar lager dan de wettelijk ten hoogst toelaatbare ontheffing.

Niet-gezoneerde 30 km/uur wegen Botlek en Biesbosch
De geluidbelasting is in beide bouwplan varianten op de nieuwe woningen (ruim) lager dan de voorkeurswaarde uit de Wet geluidhinder, zoals deze geldt voor gezoneerde wegen. Op basis hiervan wordt gesteld dat de geluidbelasting ten gevolge van de Botlek en de Biesbosch aanvaardbaar zijn.

Onderzochte maatregelen en varianten
Gezien de situatie en de berekende waarden zijn er binnen het bouwplan geen reële maatregelen mogelijk om de geluidbelasting ten gevolge van de Rijksweg A28 en de Zwartewaterallee (N35) bij de nieuwe woningen te reduceren tot maximaal 48 dB (de voorkeurswaarde).
Als bij het Voorkeursmodel, op de noordelijke en oostelijke plangrens een geluidscherm wordt gerealiseerd met een lengte van minimaal 64 meter en een hoogte van minimaal 3,5 m, wordt in de tuinen van de woningen (begane grond) voldaan aan de basiswaarde van 53 dB die de gemeente Zwolle aangeeft als een aanvaardbaar geluidniveau voor groen stedelijke woonwijken. Uit het onderzoek blijkt dat de kosten voor het geluidscherm veel hoger zijn dan voor geluidwerende voorzieningen. Het realiseren van een scherm met deze afmetingen is vanuit financieel oogpunt niet gewenst. Mogelijk zijn er andere argumenten om een dergelijk scherm toch te realiseren.

Uit het onderzoek blijkt dat het realiseren van aaneengesloten bebouwing langs de noord- en oostgrens van het bouwplan (Model B) resulteert in een situatie waar bij alle woningen een geluidluwe buitenruimte aanwezig is ten gevolge van de Zwartewaterallee (N35). Dit model is besproken met de gemeente Zwolle en heeft vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet de voorkeur.

Als het Voorkeursmodel vergeleken wordt met Model B, blijkt dat als per weg wordt beoordeeld, dat Model B akoestisch gunstiger is dan het Voorkeursmodel. Als echter beoordeeld wordt aan de hand van de cumulatieve geluidbelastingen, blijkt dat het Voorkeursmodel gunstiger is dan Model B. Dit komt door de bijdrage van de lokale 30 km/u wegen.
Als bij het Voorkeursmodel op de noordelijke en oostelijke plangrens een scherm wordt gerealiseerd met een lengte van minimaal 64 meter en hoogte van minimaal 3,5 m, is dat model het gunstigst.

8. HOGERE WAARDEN

8.1 Voorkeursmodel

Om deze woningen volgens het Voorkeursmodel te kunnen realiseren moet de gemeente Zwolle hogere waarden, zoals opgenomen in tabel 5, ten gevolge van het wegverkeerslawaai vaststellen en vastleggen in het kadaster.

Tabel 5 vast te stellen hogere waarden per weg Voorkeursmodel

Woningen *Zie figuur 1.2*	**Hogere waarde**
	Rijksweg A28
13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25	50
7, 8, 9, 10, 12, 24	49
	Zwartewaterallee (N35)
1, 2, 3, 4, 5, 6	60
20	57
7, 21	56
12, 22, 23, 24	55
8, 11, 25	54
9, 10, 13	53
14	52
15, 16, 17, 18, 19	51

8.2 Model B

Om deze woningen volgens Model B te kunnen realiseren moet de gemeente Zwolle hogere waarden, zoals opgenomen in tabel 6, ten gevolge van het wegverkeerslawaai vaststellen en vastleggen in het kadaster.

Tabel 6 vast te stellen hogere waarden per weg Model B

Woningen *Zie figuur 1.3*	**Hogere waarde**
	Rijksweg A28
18, 19, 20, 21, 22, 23, 24	50
15, 16, 17	49
	Zwartewaterallee (N35)
1, 2, 3, 4	66
5	62
6	60
7, 8	59
9, 10, 11	58
12, 13	57
14, 15, 16, 17	56
18, 19, 20	53
21, 22, 23, 24	52

8.3 Maatregelvariant: Voorkeursmodel met scherm 3,5 m

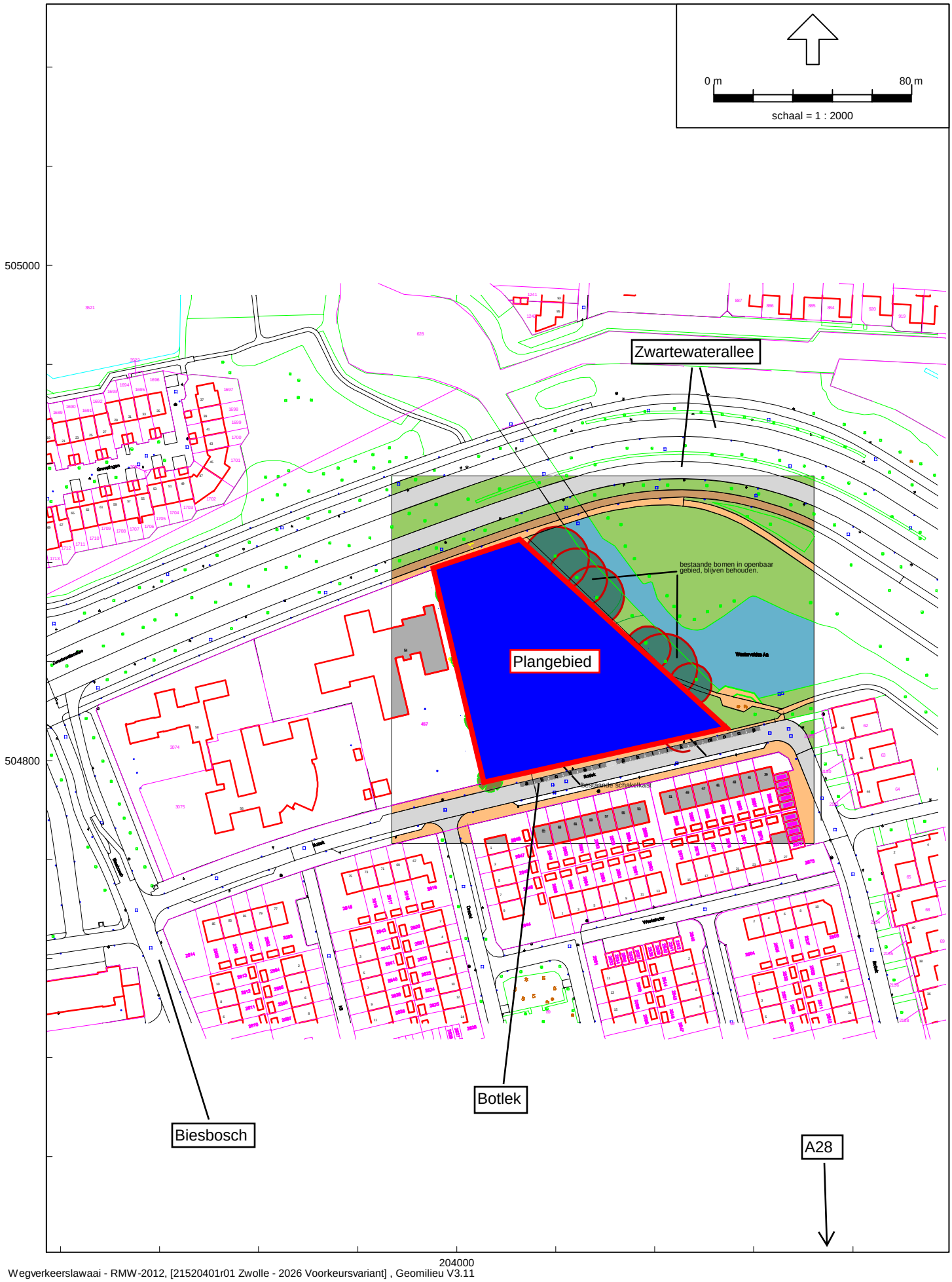
Om deze woningen volgens het maatregelvariant Voorkeursmodel met scherm te kunnen realiseren moet de gemeente Zwolle hogere waarden, zoals opgenomen in tabel 7, ten gevolge van het wegverkeerslawaai vaststellen en vastleggen in het kadaster.

Tabel 7 vast te stellen hogere waarden per weg Voorkeursmodel met scherm 3,5 m

Woningen *Zie figuur 1.2*	**Hogere waarde**
	Rijksweg A28
13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25	50
7, 8, 9, 10, 12, 24	49
	Zwartewaterallee (N35)
5, 6	60
1, 2, 3, 4	59
20	57
21	56
7, 12, 22, 23, 24	55
8, 11, 25	54
9, 10, 13	53
14	52
15, 16, 17, 18, 19	51

SPAingenieurs

De heer ing. L.F.A. Theuws de heer ing. J. Ploos van Amstel



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Overzicht van het bouwplan en de omgeving



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

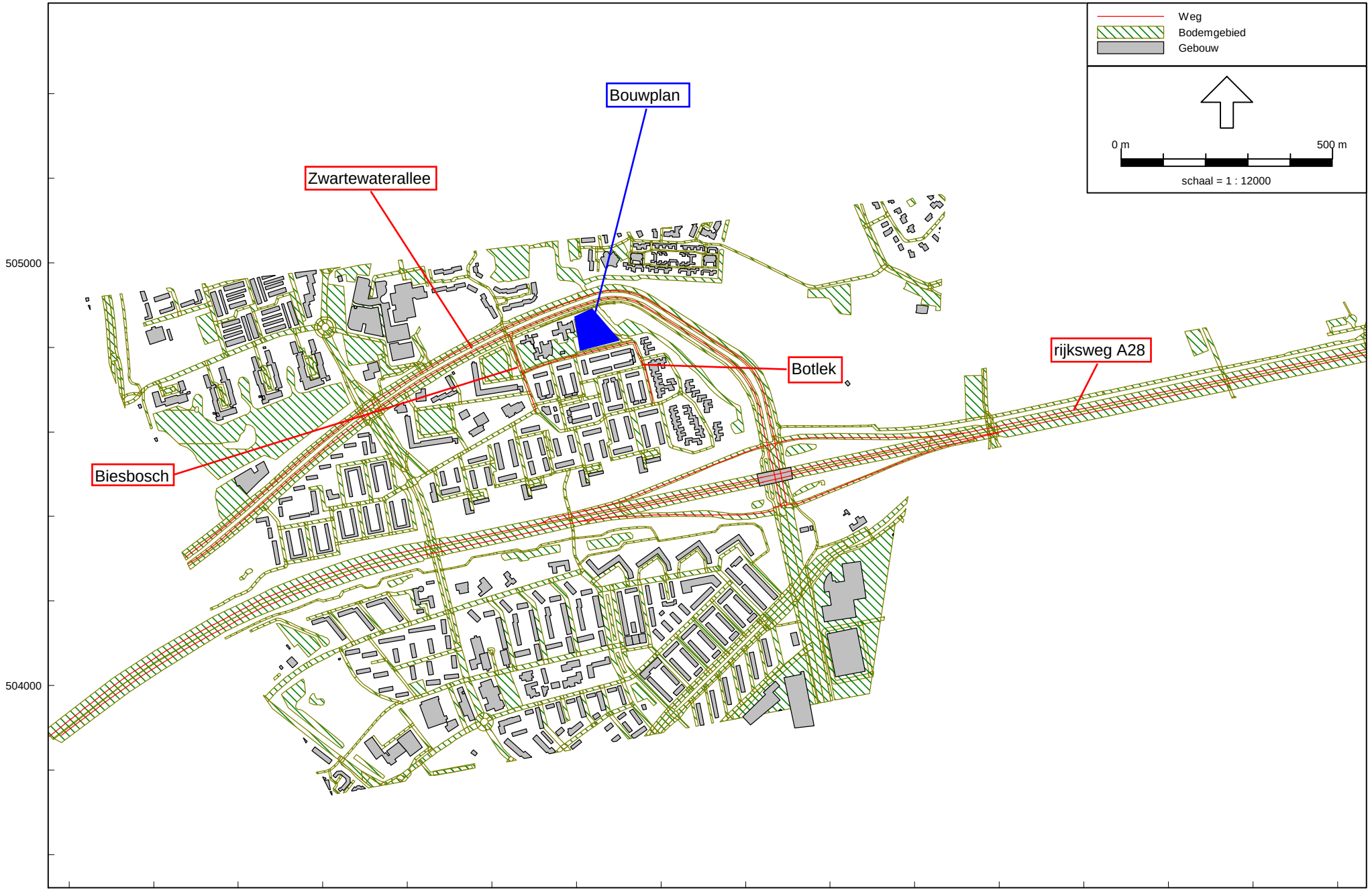
Overzicht van het "Voorkeursmodel" en de directe omgeving



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Overzicht van "Model B" en de directe omgeving



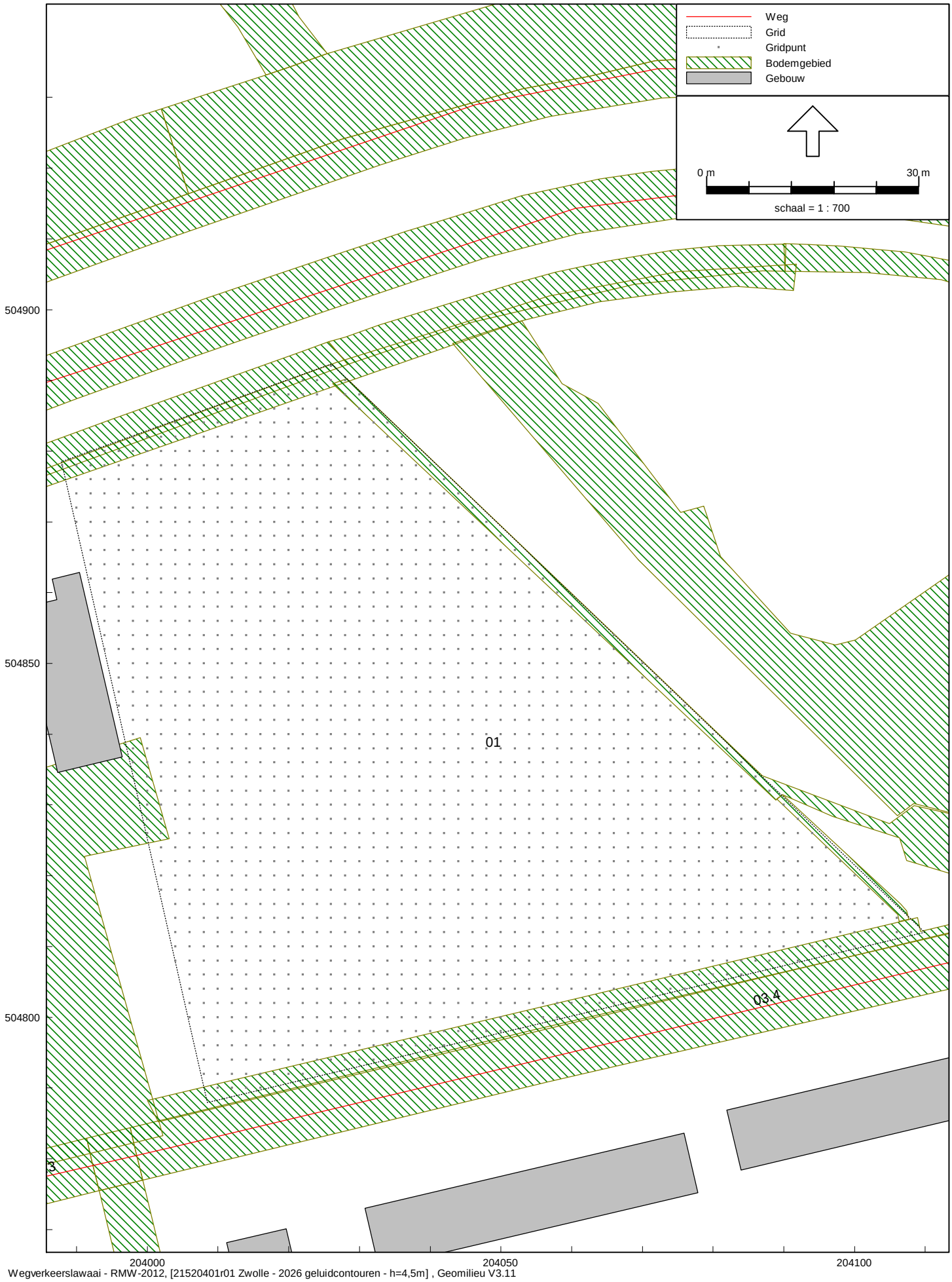
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Overzicht van het REKENMODEL

SPAingenieurs

21520401
Figuur 2

Figuur 3.1



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 geluidcontouren - h=4,5m] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

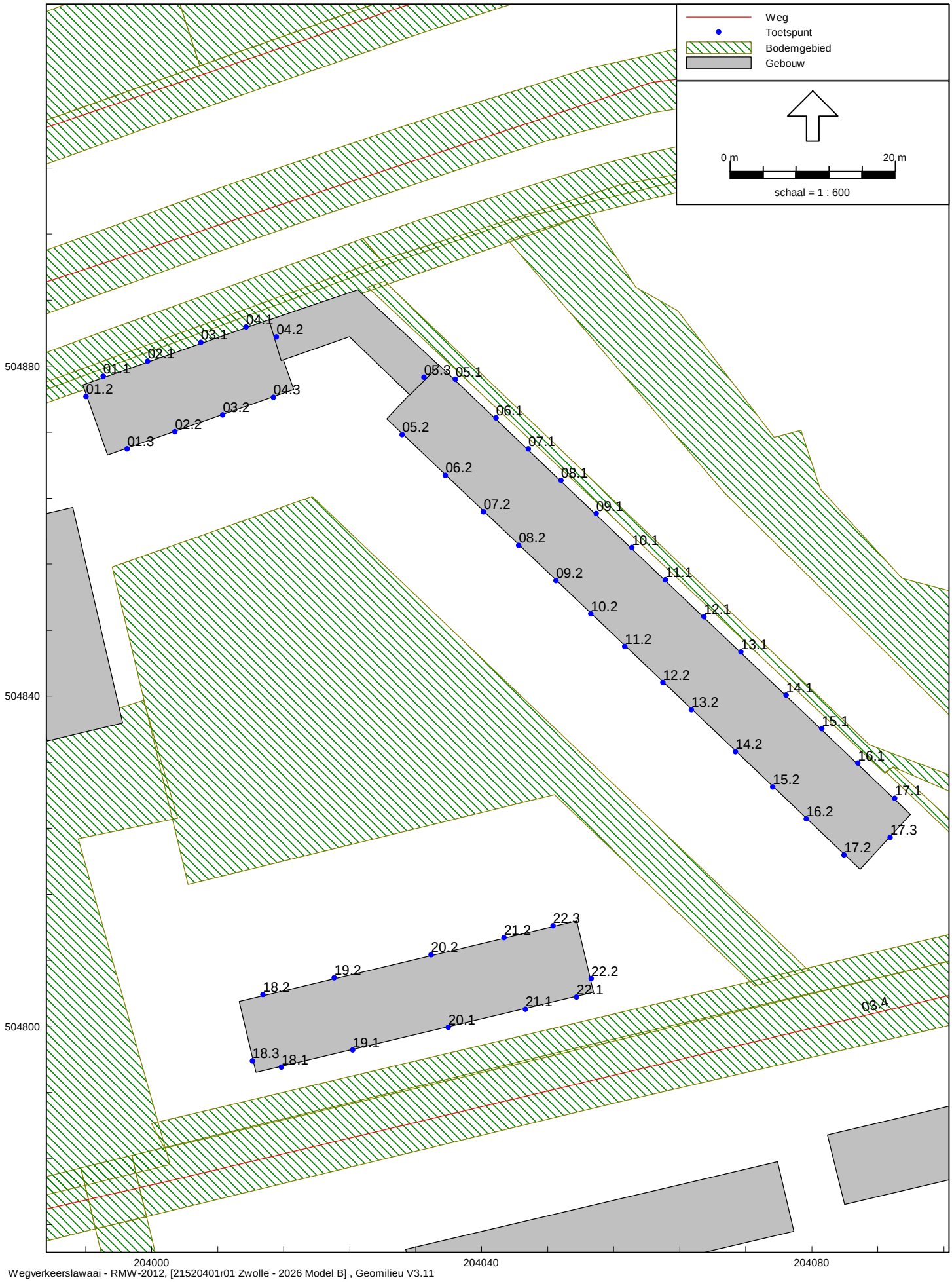
Overzicht van de ingevoerd REKENGRID - hoogtes 4,5m en 7,5m



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

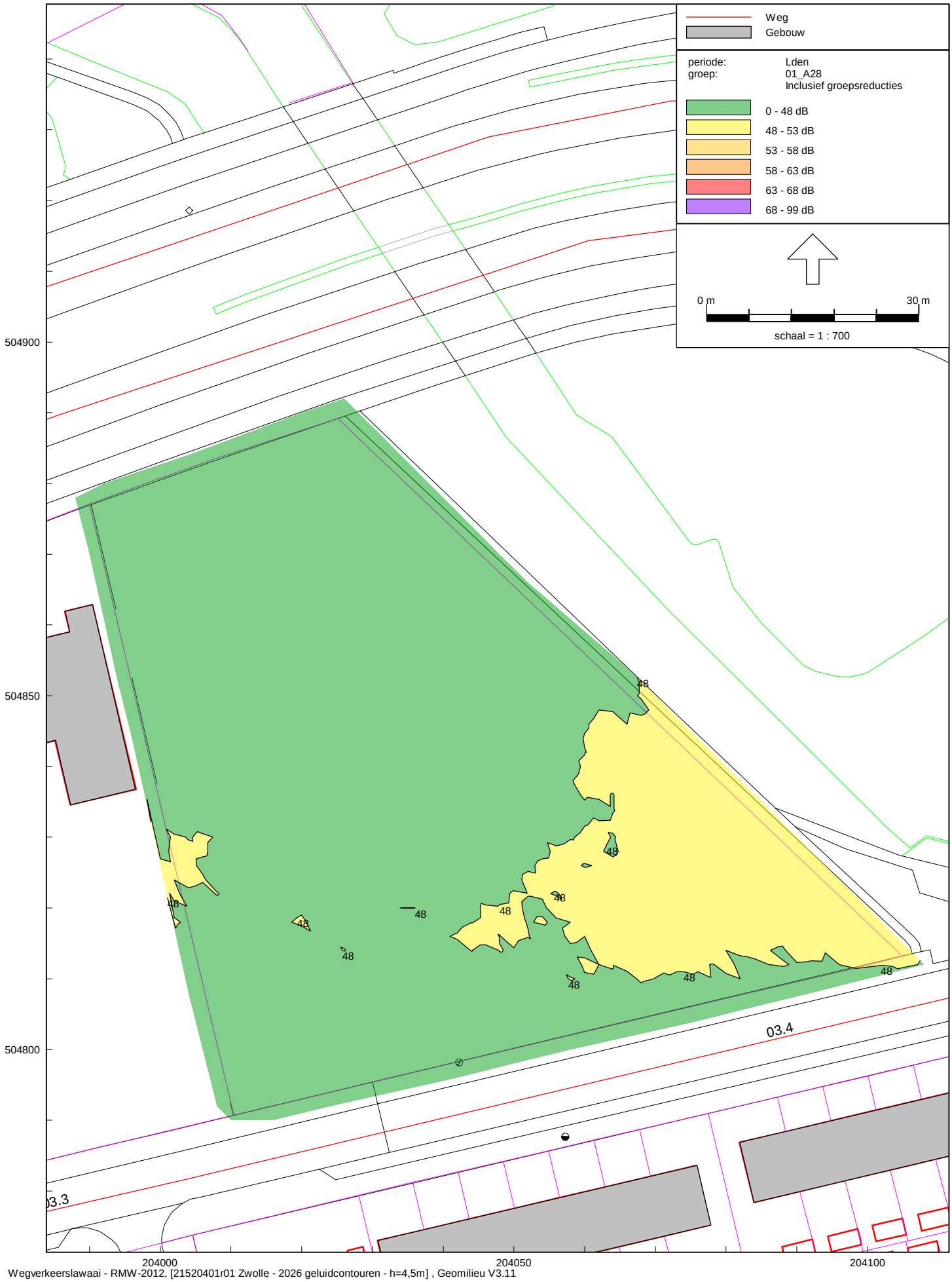
Overzicht van de ingevoerde REKENPUNTEN - Voorkeursmodel



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Model B] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

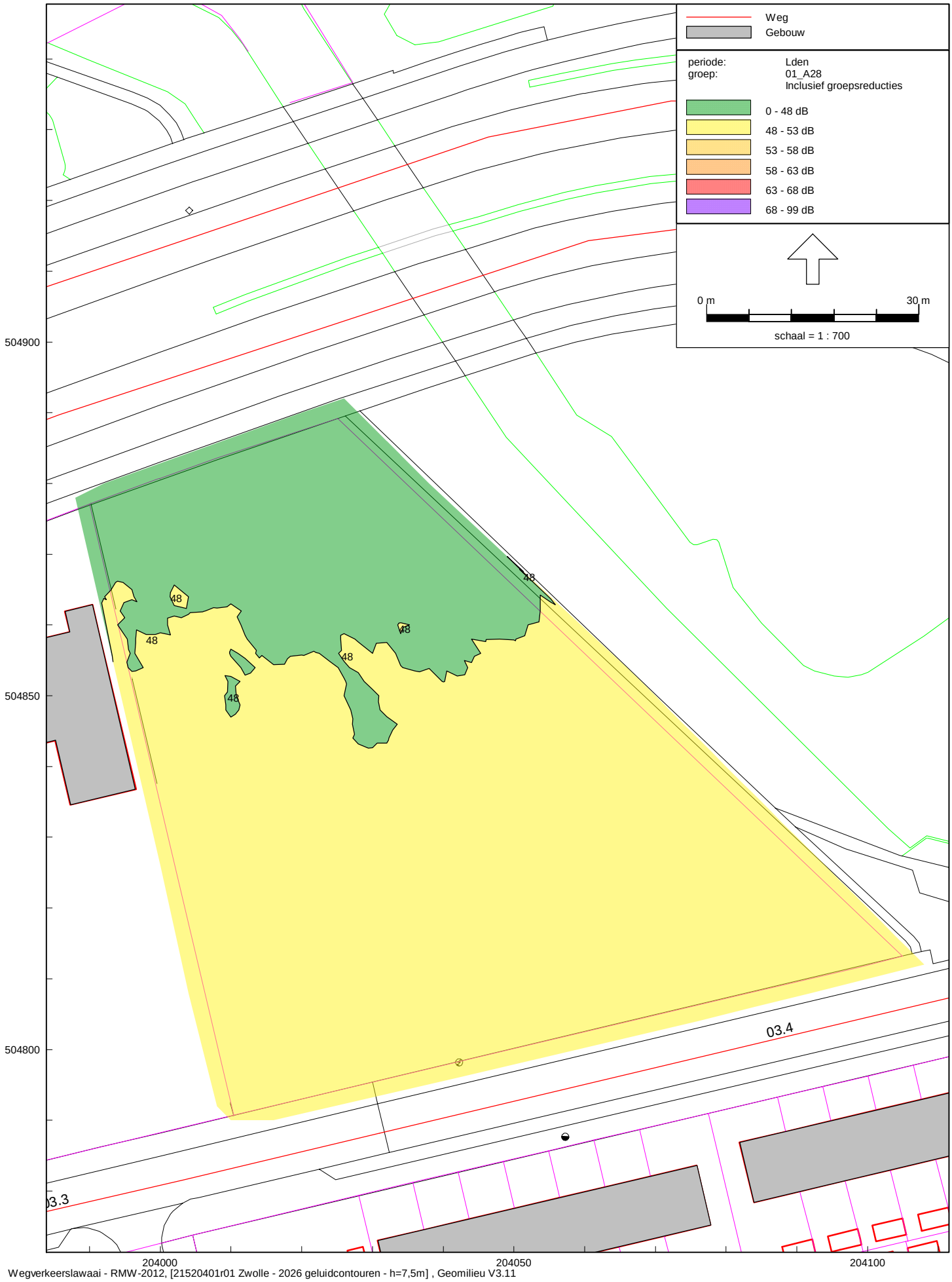
Overzicht van de ingevoerde REKENPUNTEN - Model B



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 geluidcontouren - h=4,5m] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

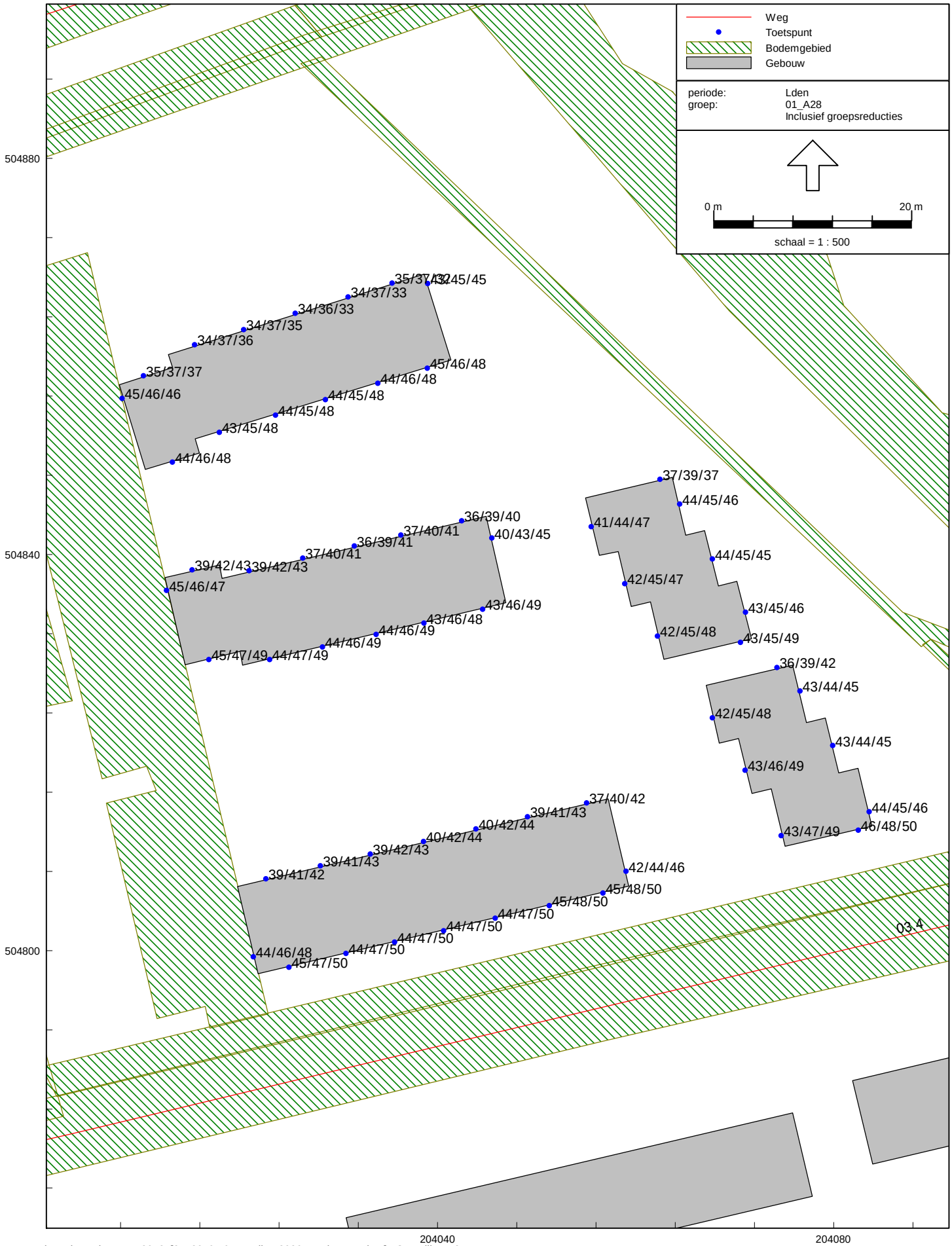
Geluidcontouren tgv A28, na aftrek 2 dB art. 110g Wgh - Hw=4,5 m+mv



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 geluidcontouren - h=7,5m] , Geomilieu V3.11

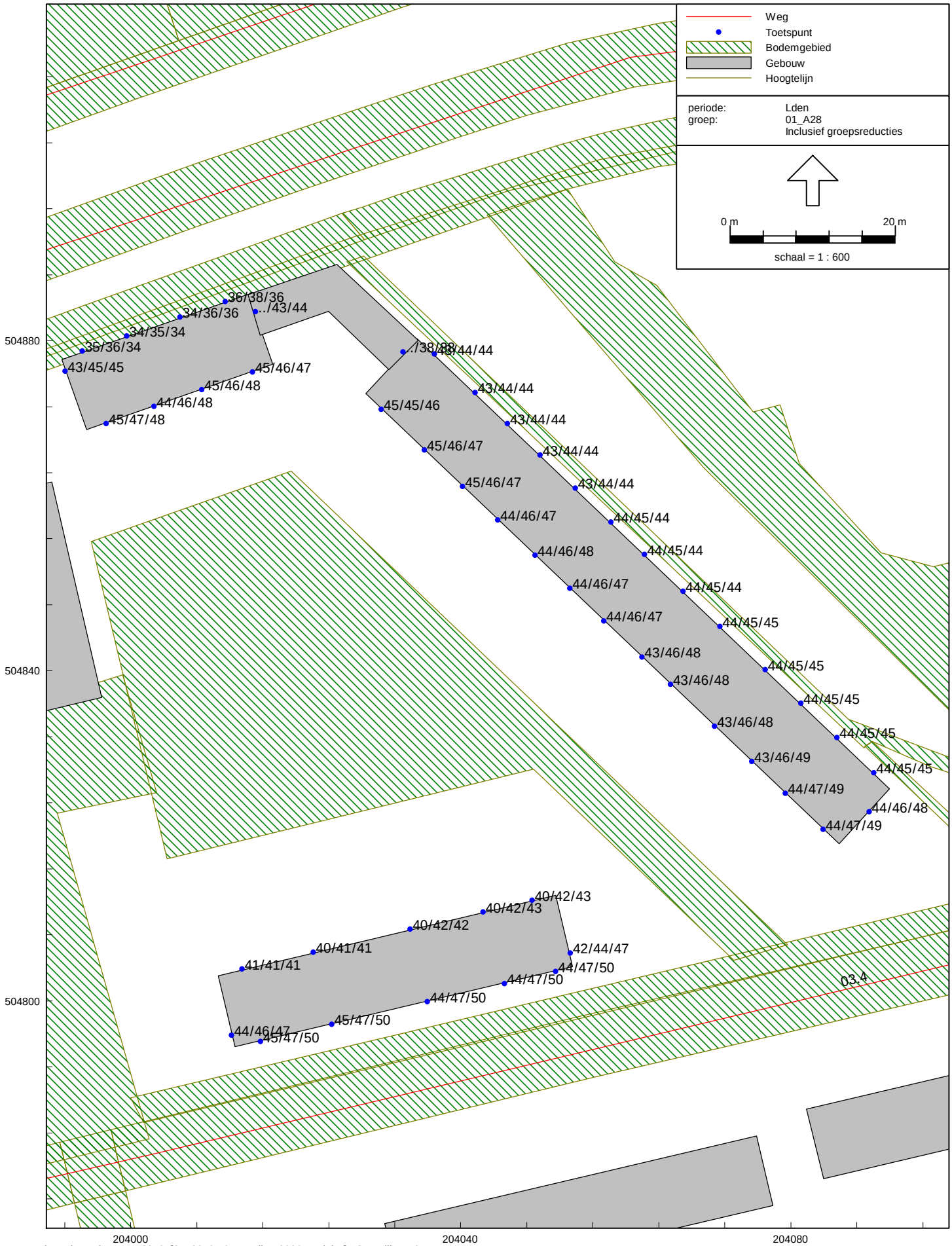
Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Geluidcontouren tgv A28, na aftrek 2 dB art. 110g Wgh - Hw=7,5 m+mv



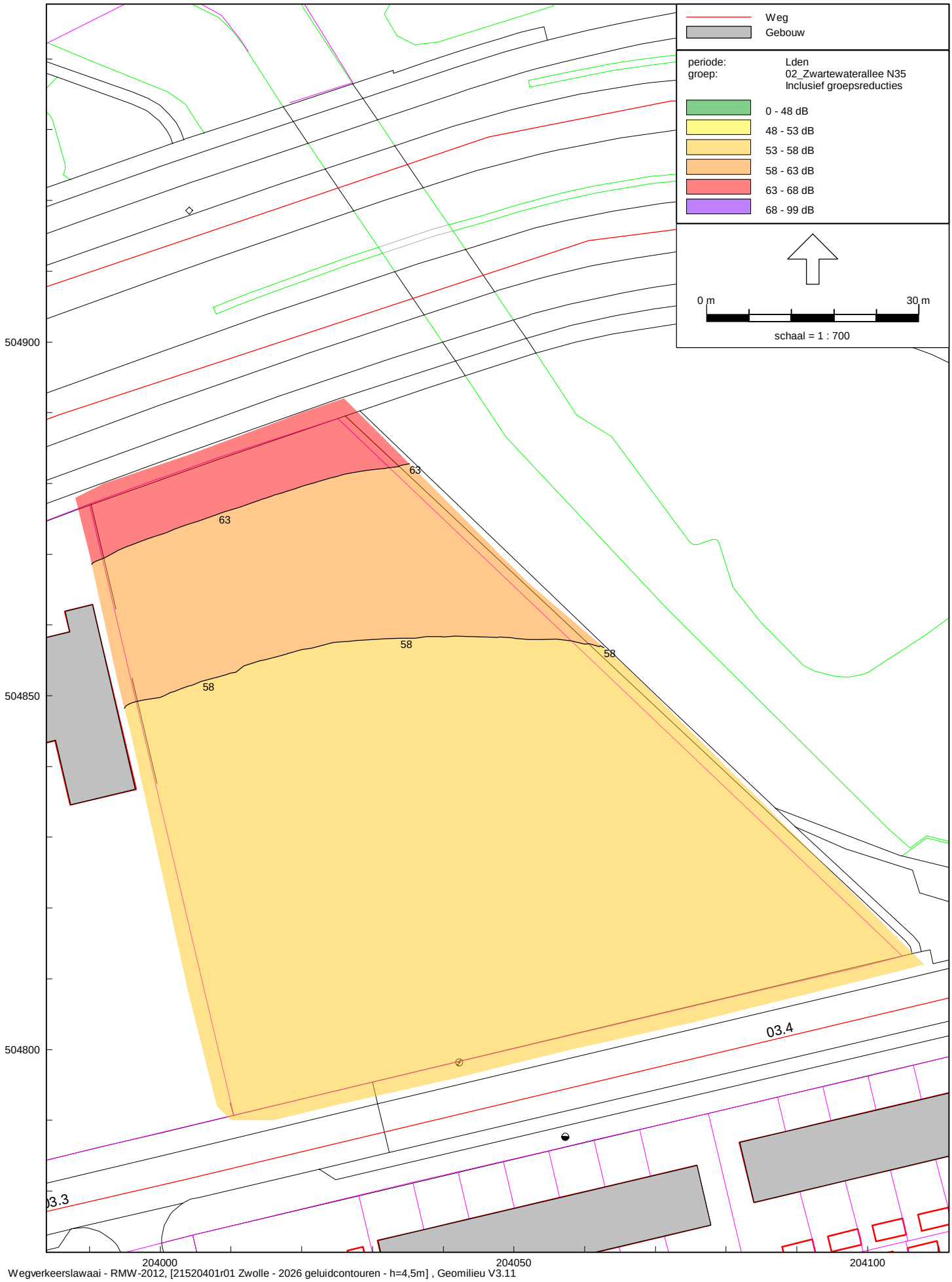
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv A28, na aftrek 2 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Voorkeursvariant



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Model B] , Geomilieu V3.11

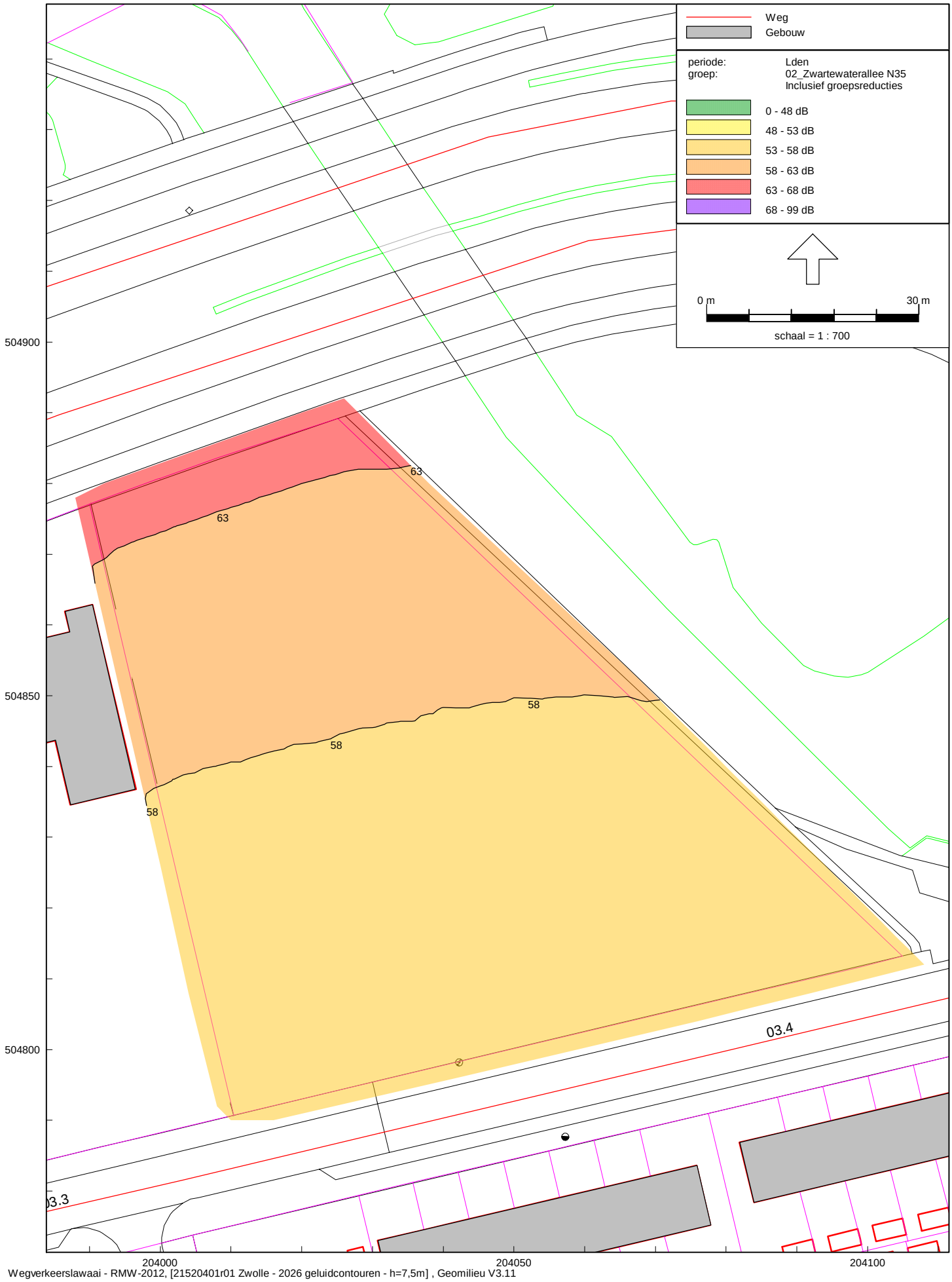
Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv A28, na aftrek 2 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Model B



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 geluidcontouren - h=4,5m] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

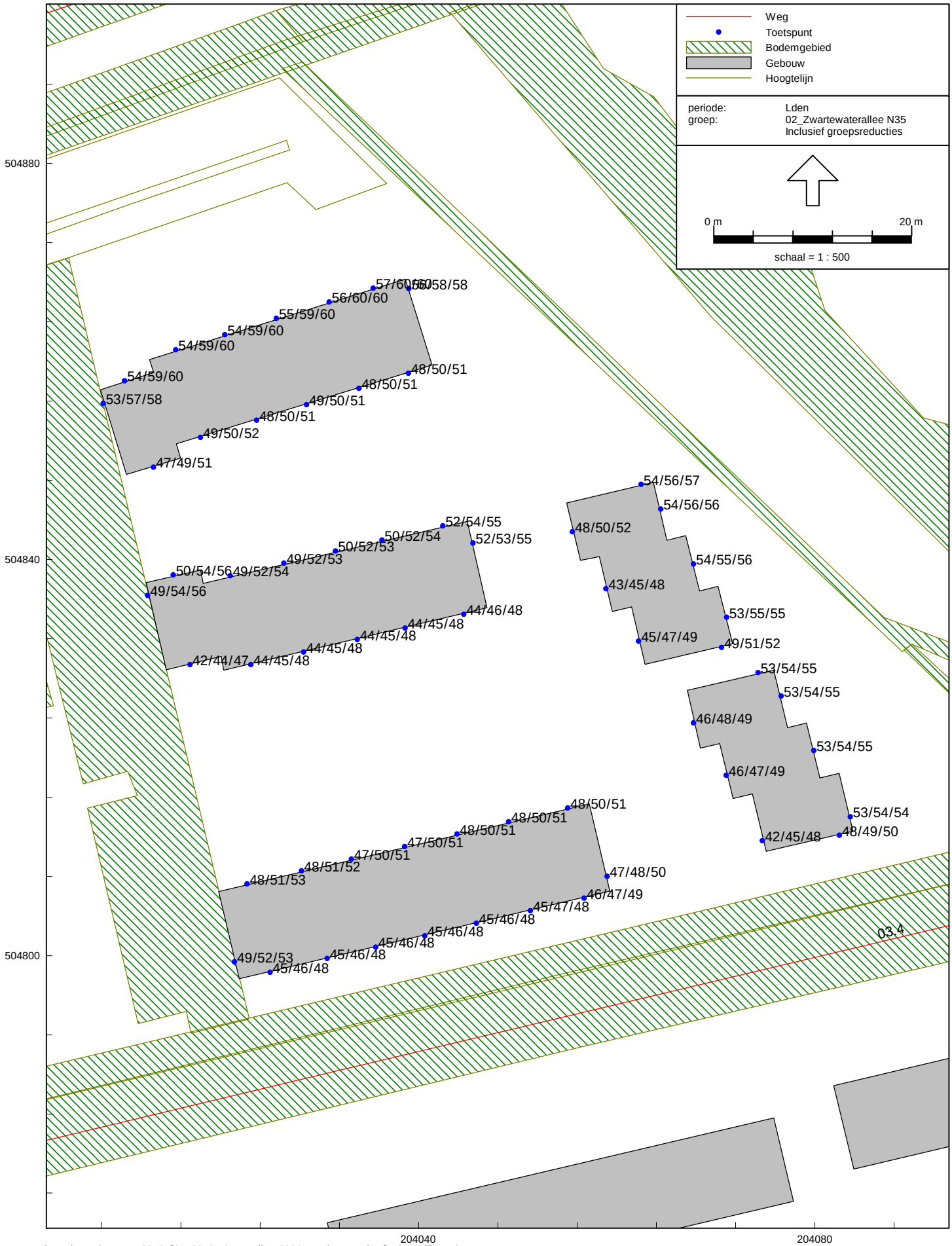
Geluidcontouren tgv ZWARTEWATERALLEE, na aftrek 2 dB art. 110g Wgh - Hw=4,5 m+mv



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 geluidcontouren - h=7,5m] , Geomilieu V3.11

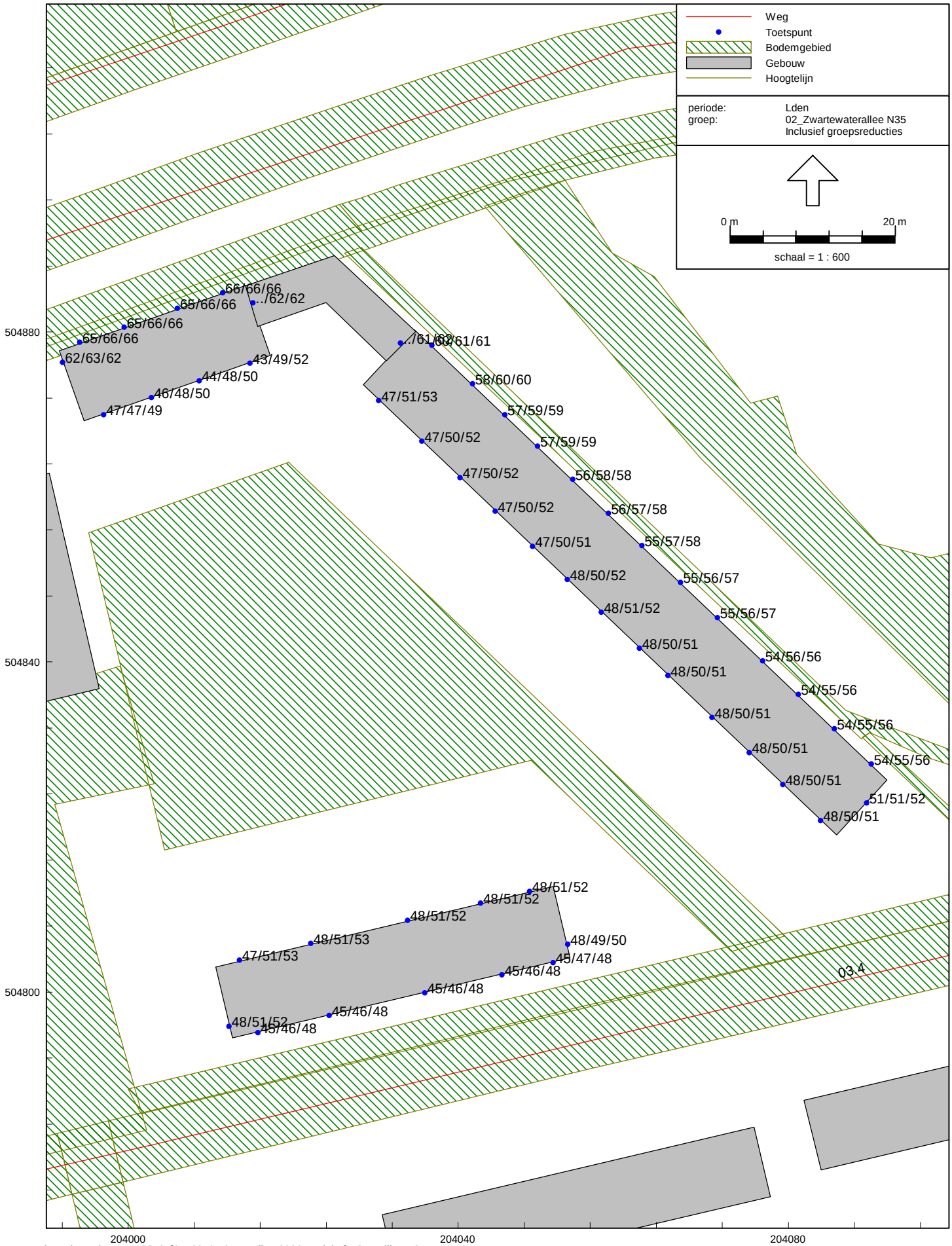
Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Geluidcontouren tgv ZWARTEWATERALLEE, na aftrek 2 dB art. 110g Wgh - Hw=7,5 m+mv



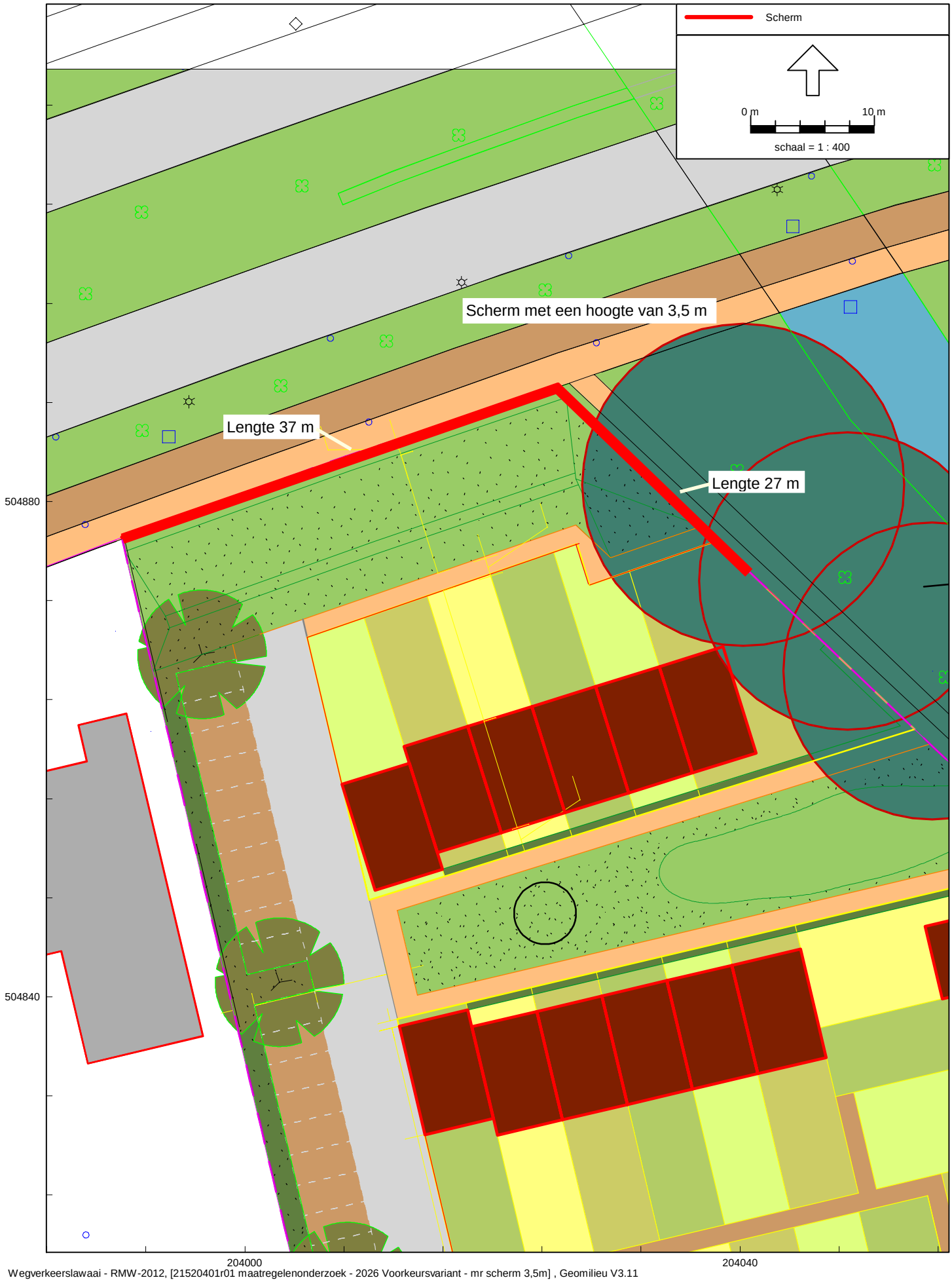
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv ZWARTEWATERALLEE, na aftrek 2 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Voorkeursvariant



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Model B] , Geomilieu V3.11

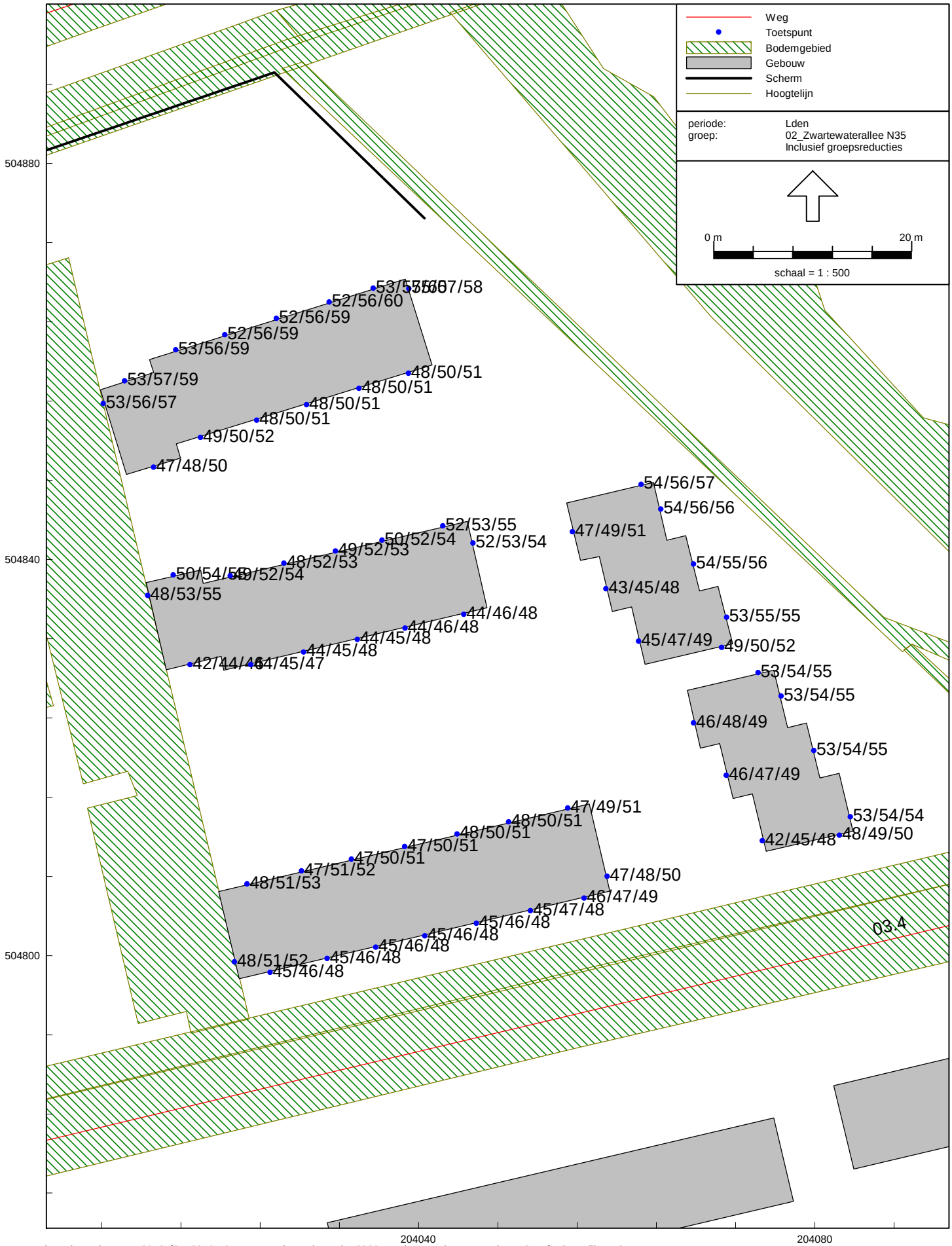
Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv ZWARTEWATERALLEE, na aftrek 2 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Model B



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 maatregelenonderzoek - 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 3,5m] , Geomilieu V3.11

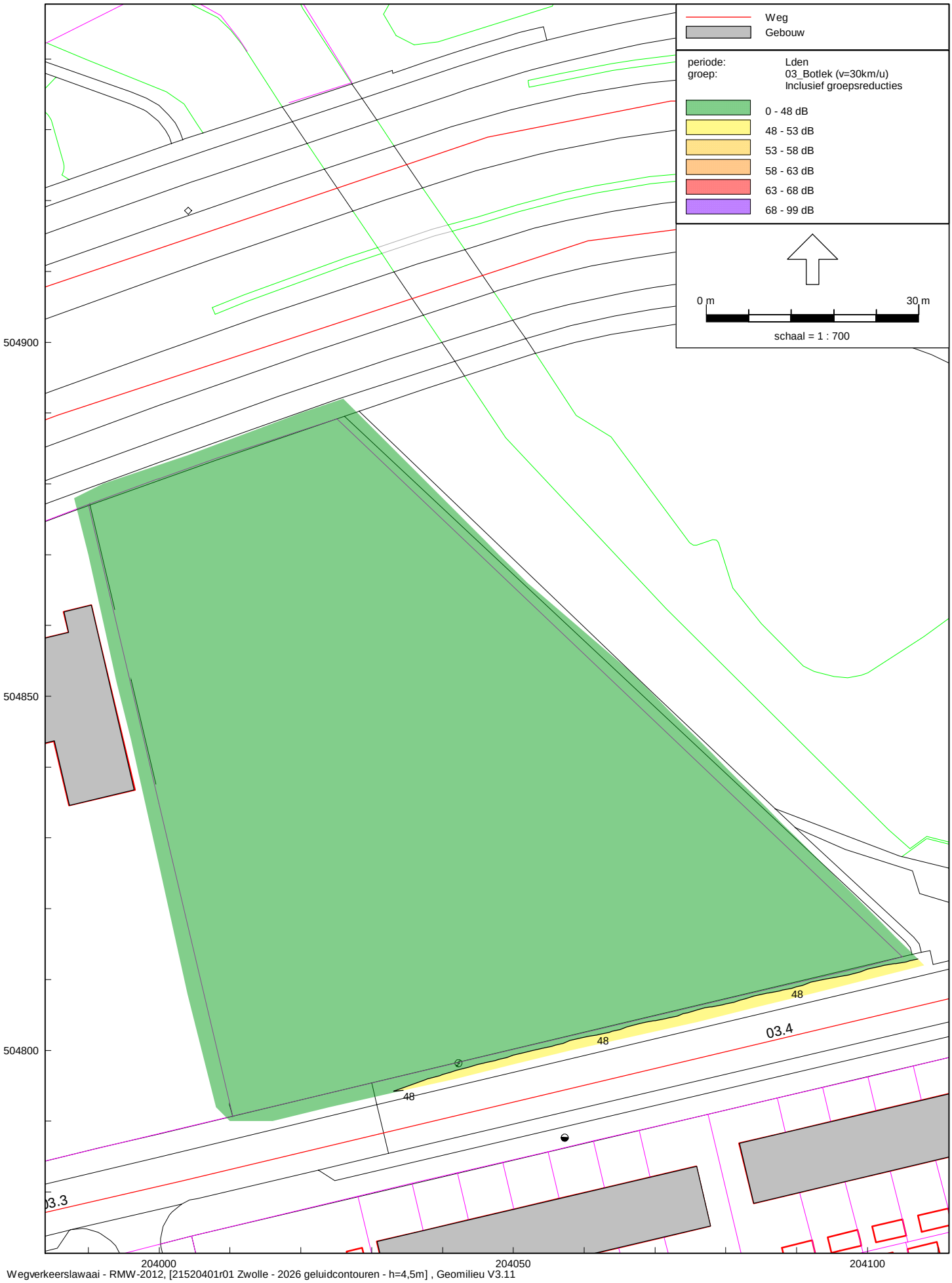
Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Overzicht van het toe te passen scherm om de geluidbelasting tgv ZWARTEWATERALLEE (N35) in de tuinen te reduceren tot 53dB



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 maatregelenonderzoek - 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 3,5m] , Geomilieu V3.11

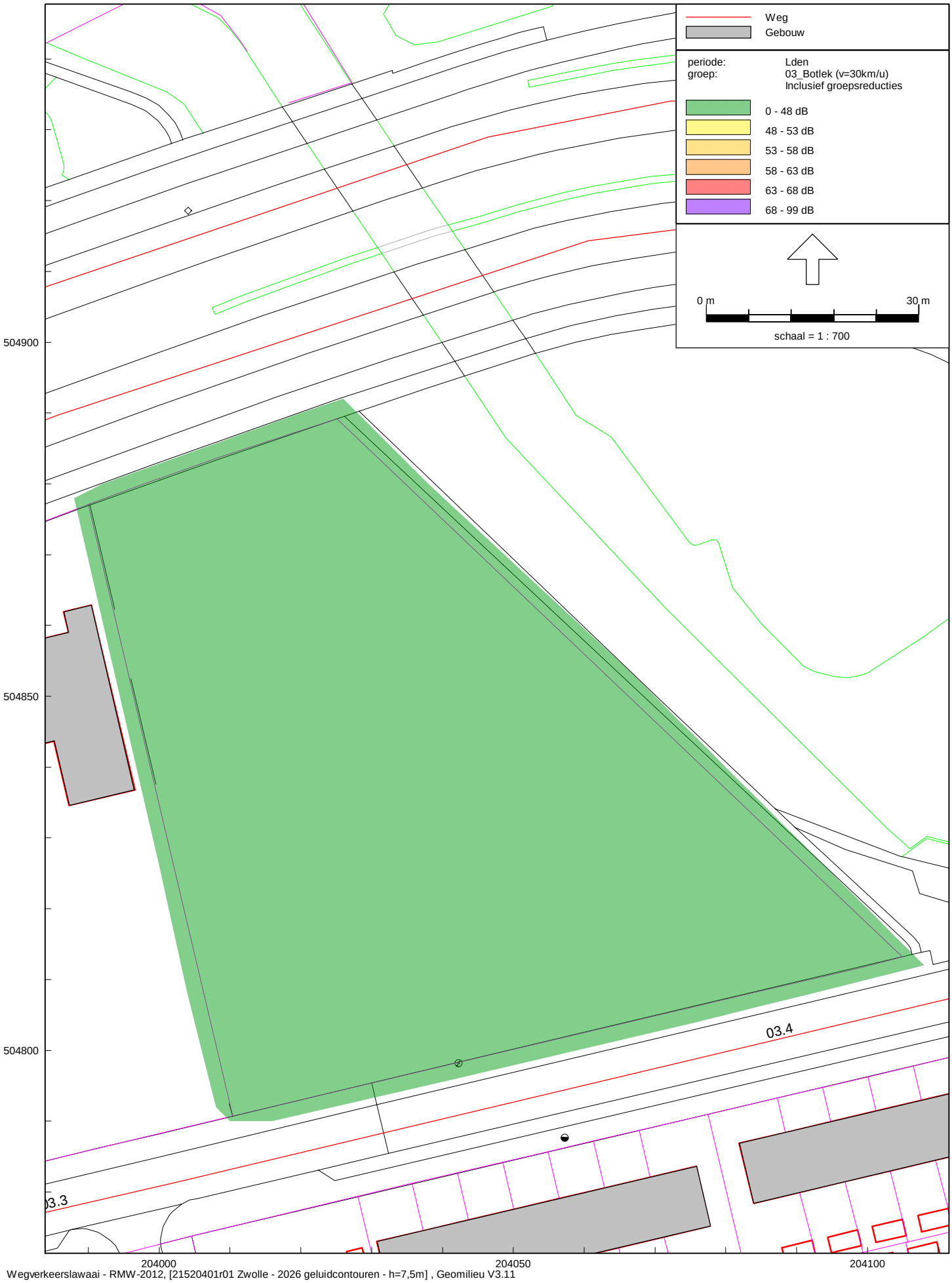
Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv ZWARTEWATERALLEE, na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Voorkeursvariant inclusief scherm (h=3,5m+mv)



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 geluidcontouren - h=4,5m] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Geluidcontouren tgv BOTLEK (30KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=4,5 m+mv



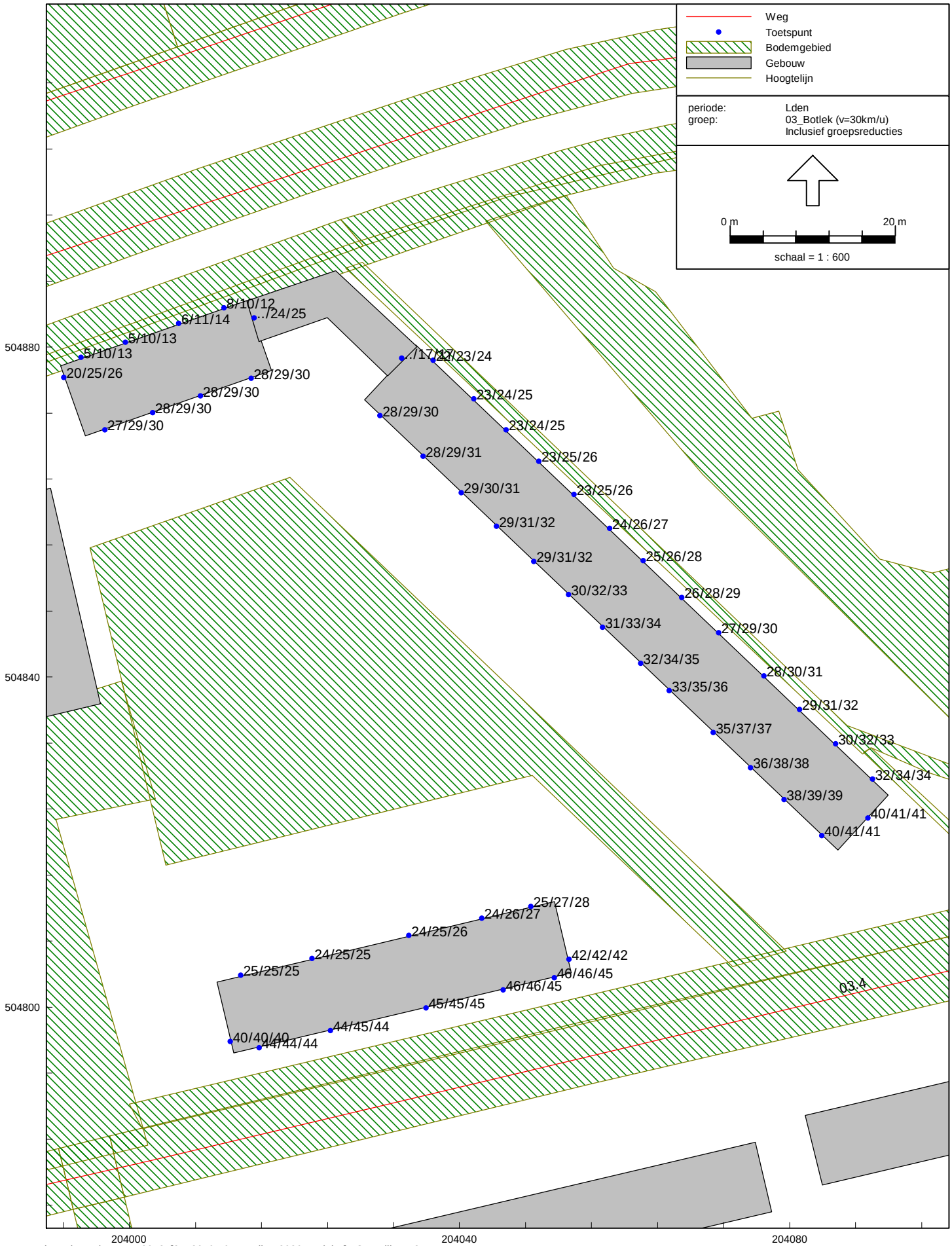
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 geluidcontouren - h=7,5m] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidcontouren tgv BOTLEK (30KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=7,5 m+mv



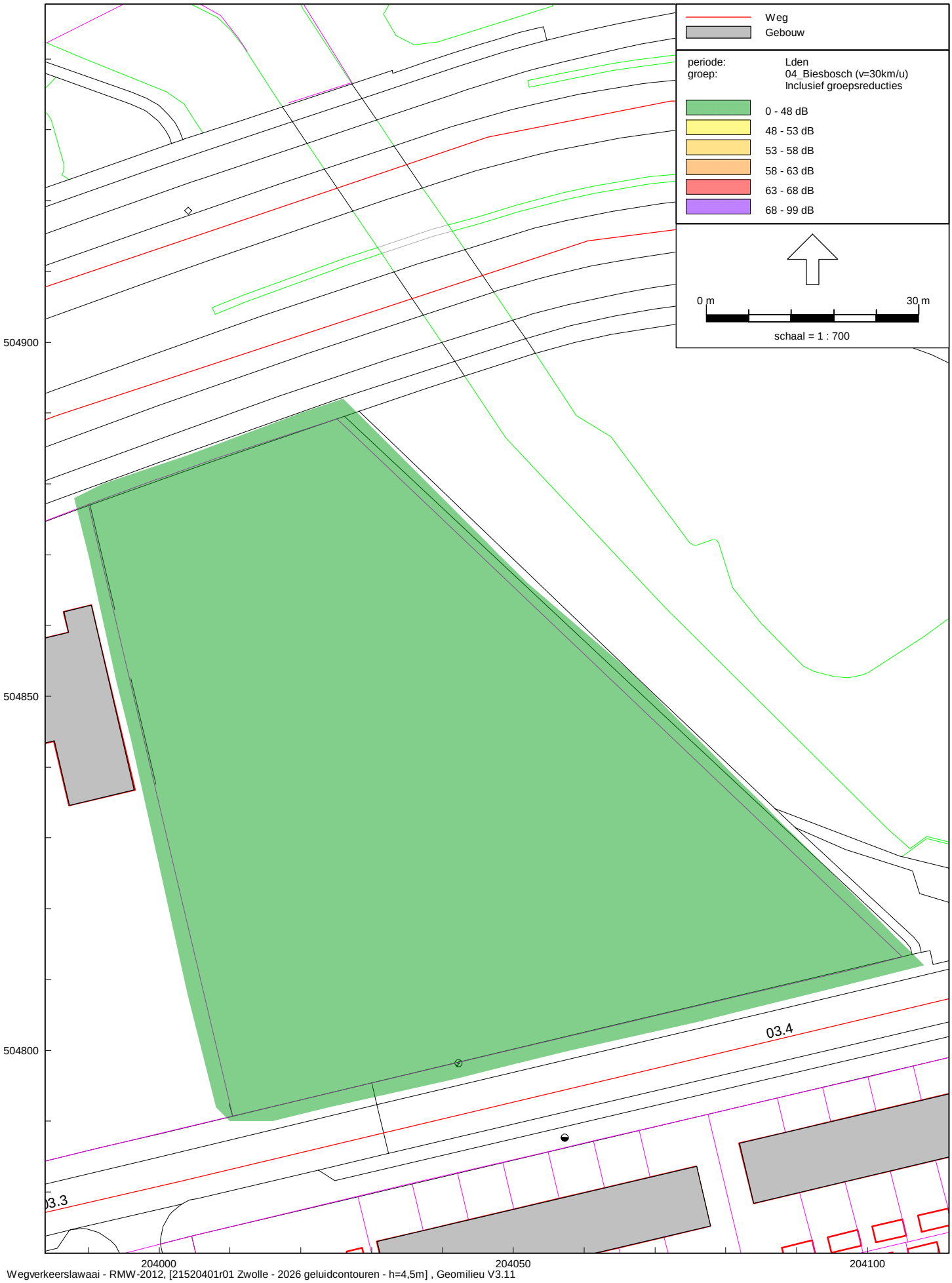
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv BOTLEK (30KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Voorkeursmodel



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Model B] , Geomilieu V3.11

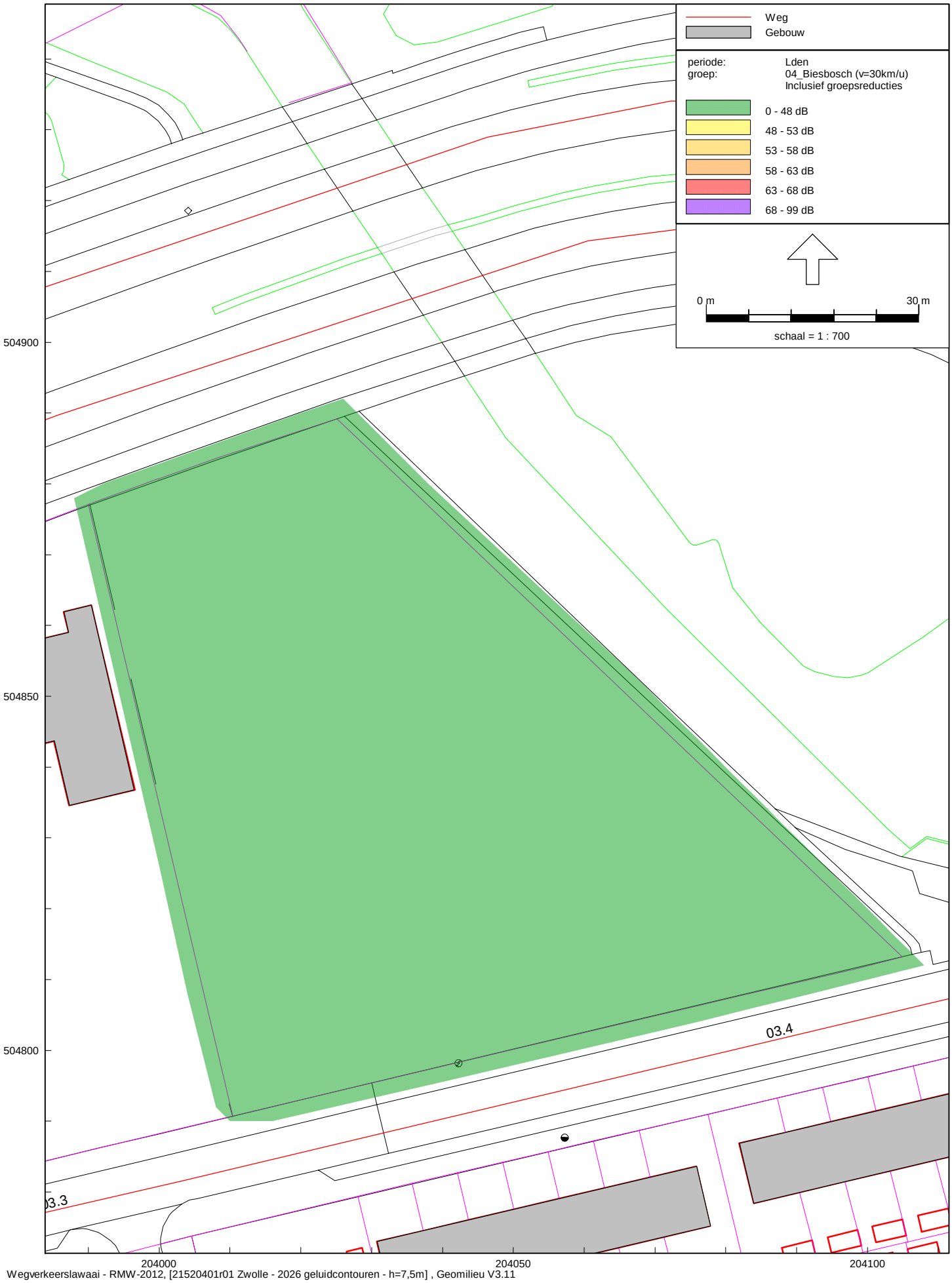
Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv BOTLEK (30KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Model B



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 geluidcontouren - h=4,5m] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Geluidcontouren tgv BIESBOSCH (30KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=4,5 m+mv



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 geluidcontouren - h=7,5m] , Geomilieu V3.11

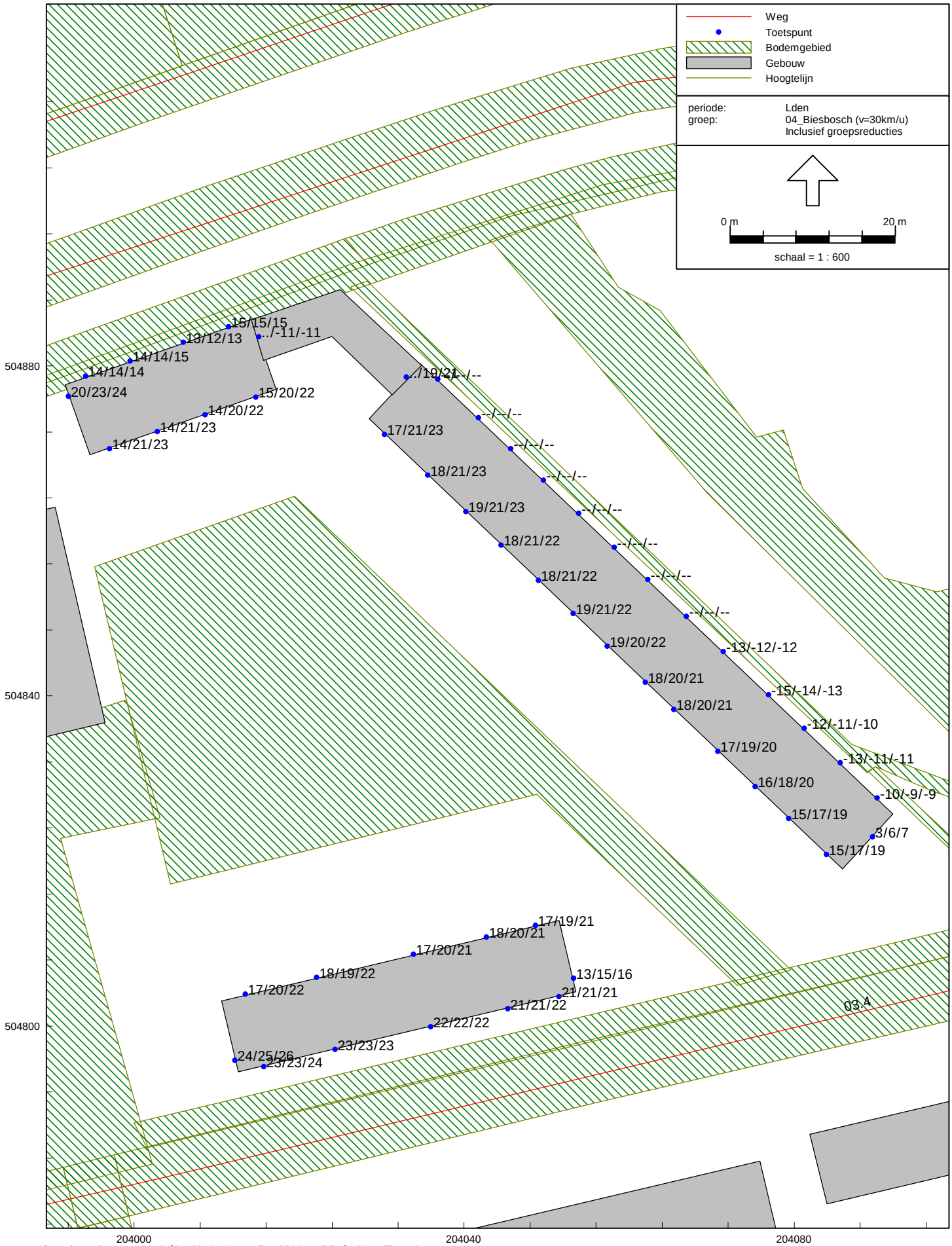
Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Geluidcontouren tgv BIESBOSCH (30KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=7,5 m+mv



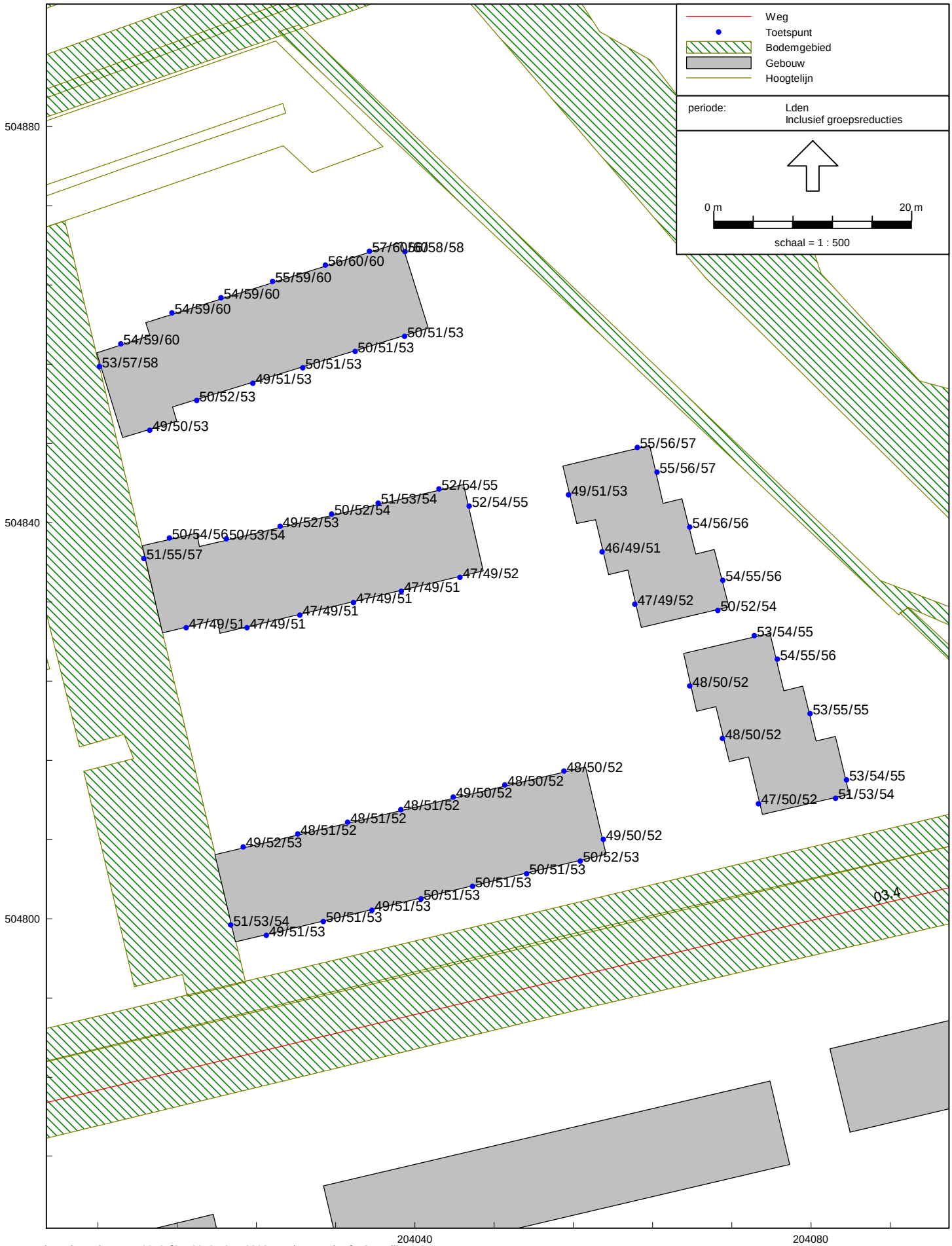
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv BIESBOSCH (30KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Voorkeursmodel



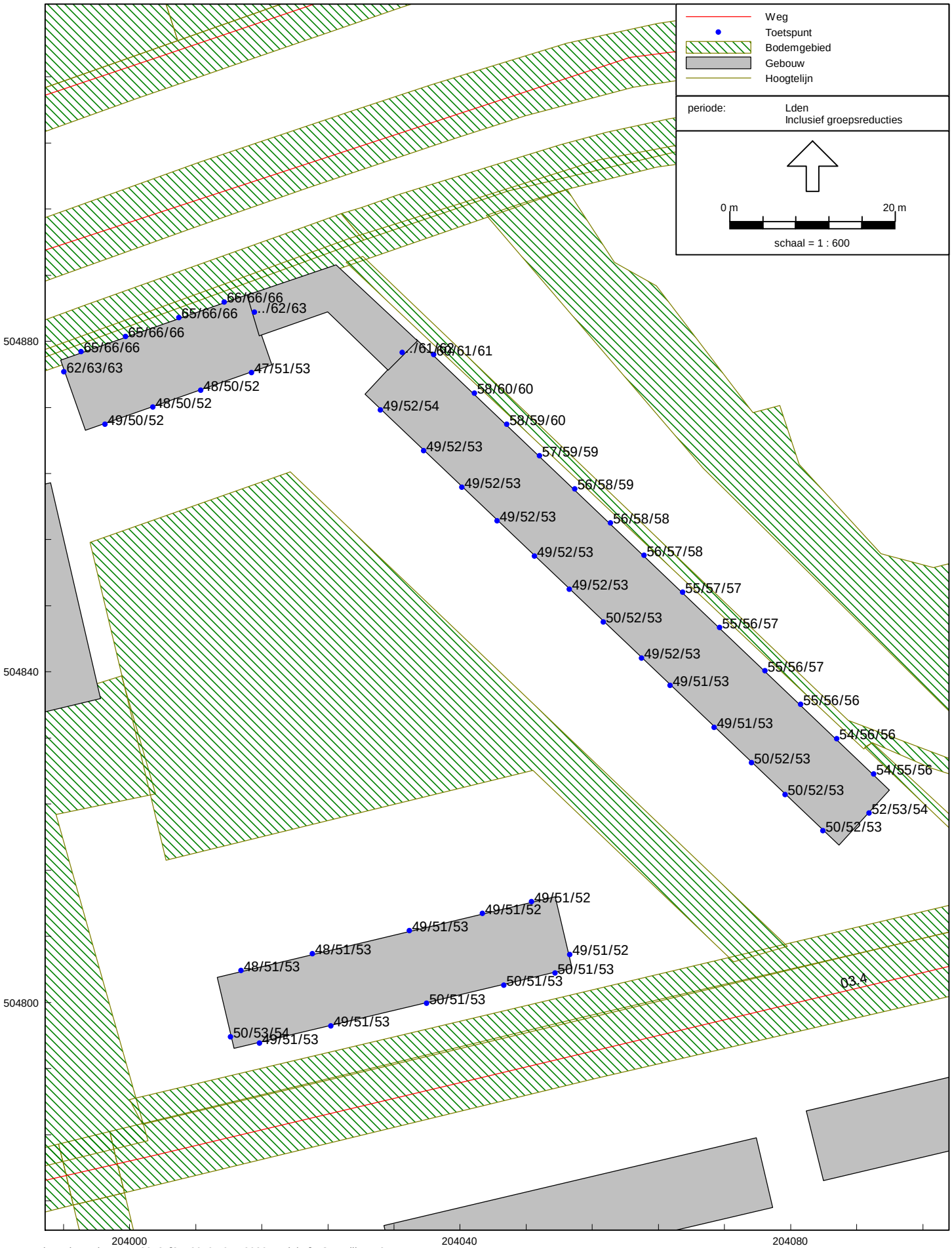
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 Zwolle - 2026 Model B] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv BIESBOSCH (30KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Model B



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, na aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Voorkeursmodel



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 - 2026 Model B] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, na aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv

Model B



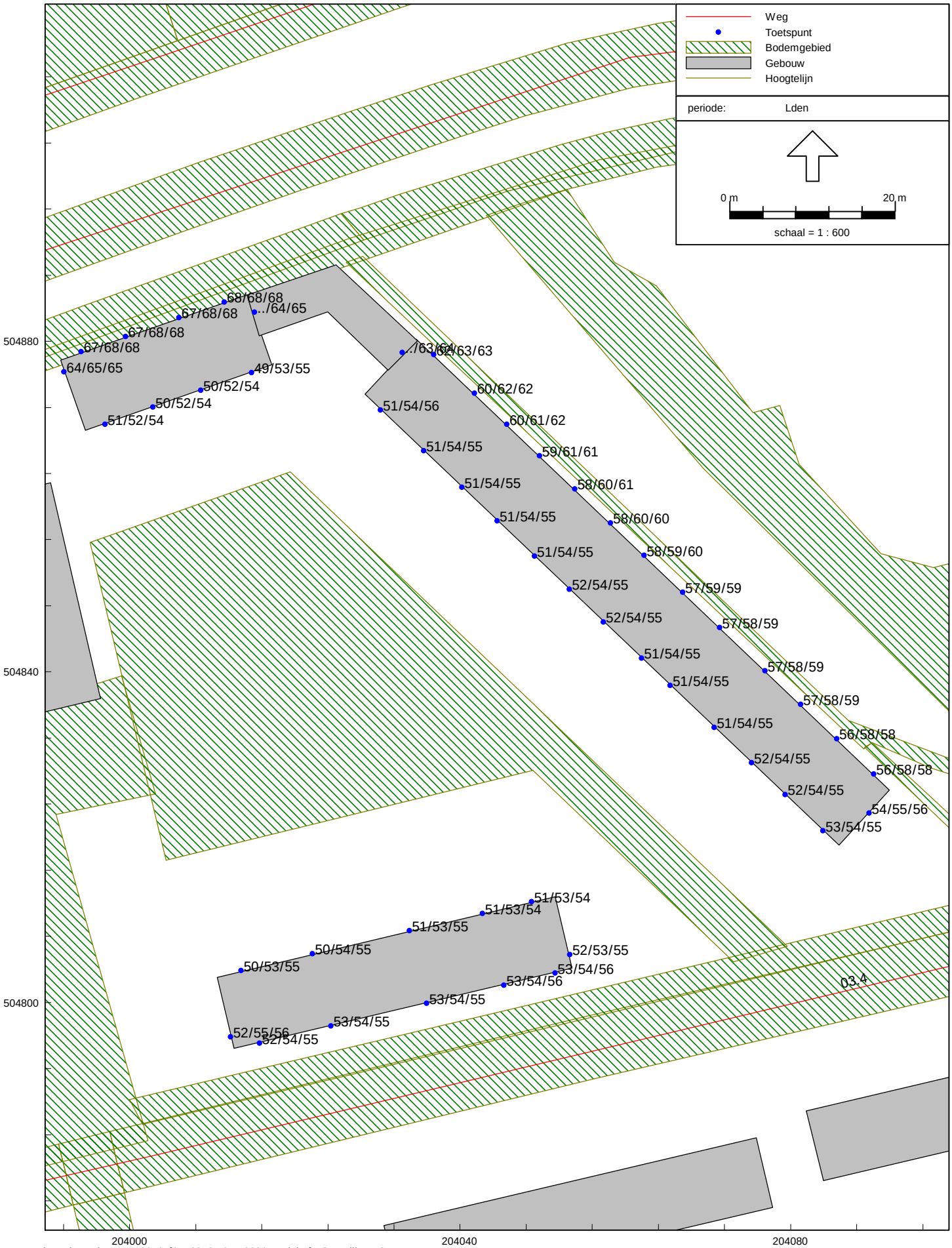
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 maatregelenonderzoek - 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 3,5m] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, na aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Maatregelvariant: Voorkeursmodel met scherm 3,5m+mv



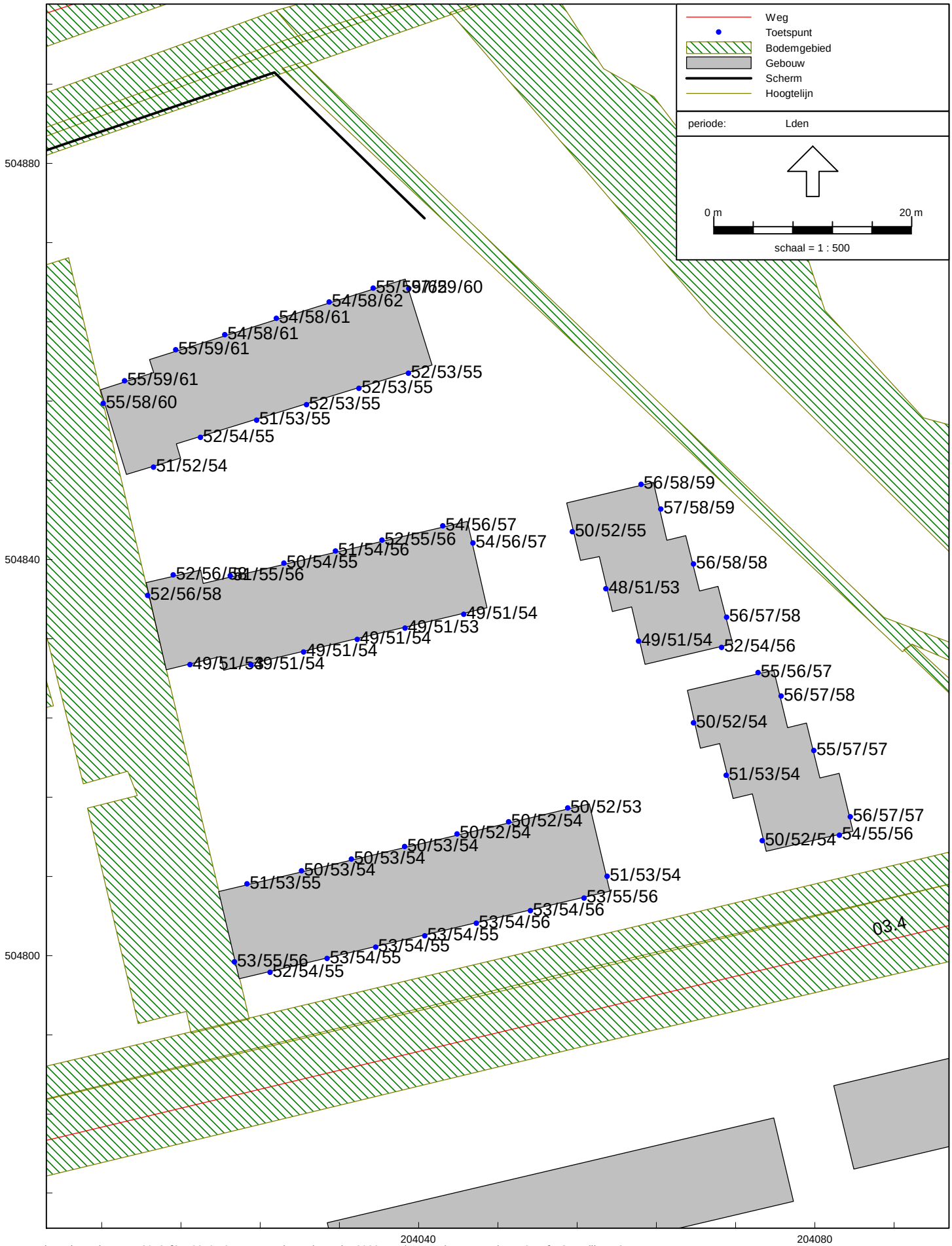
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, zonder aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Voorkeursmodel



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 - 2026 Model B] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, zonder aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Model B



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401r01 maatregelenonderzoek - 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 3,5m] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, zonder aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Maatregelvariant: Voorkeursmodel met scherm 3,5m+mv

Weg	**Zwartewaterallee (N35)**
Jaar	2026
Mvt/etmaal	26000 mvt/weekdag

Verdeling:

	Dag	Avond	Nacht
uur%	6,6%	3,6%	0,8%
Lv	95,5%	95,5%	95,5%
Mv	2,7%	2,7%	2,7%
Zv	1,8%	1,8%	1,8%
Totaal	100,0%	100,0%	100,0%

Maximaal toegestane rijsnelheid: 70 km/uur
Wegdektype: Dicht asfaltbeton (DAB)

Weg	**Botlek**
Jaar	2026
Mvt/etmaal	500 mvt/weekdag

Verdeling:

	Dag	Avond	Nacht
uur%	6,8%	3,4%	0,6%
Lv	97,3%	97,3%	97,3%
Mv	2,7%	2,7%	2,7%
Zv	0,0%	0,0%	0,0%
Totaal	100,0%	100,0%	100,0%

Maximaal toegestane rijsnelheid: 30 km/uur
Wegdektype: gedeeltelijk, Klinkers in keperverband
gedeeltelijk, Dicht asfaltbeton (DAB)

Weg	**Biesbosch**
Jaar	2026
Mvt/etmaal	1000 mvt/weekdag

Maximaal toegestane rijsnelheid: 30 km/uur
Wegdektype: Dicht asfaltbeton (DAB)

De verkeersgegevens voor het jaar 2026 zijn opgegeven door de gemeente Zwolle.

Model: 2026 Voorkeursvariant
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	M-1	H-1	Hbron	Helling	Wegdek	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
02.1	Zwartewaterallee (N35)	203074,88	504303,23	1,20	0,00	0,75	0	Referentiewegdek	13000,00	6,60	3,60	0,80	95,50	95,50	95,50	2,70	2,70	2,70	1,80	1,80	1,80
02.2	Zwartewaterallee (N35)	204484,51	504419,46	1,20	0,00	0,75	0	Referentiewegdek	13000,00	6,60	3,60	0,80	95,50	95,50	95,50	2,70	2,70	2,70	1,80	1,80	1,80
03.1	Botlek (v=30km/u)	203871,90	504738,61	0,30	0,00	0,75	0	Referentiewegdek	500,00	6,80	3,40	0,60	97,30	97,30	97,30	2,70	2,70	2,70	--	--	--
03.2	Botlek (v=30km/u)	203934,08	504762,19	0,25	0,00	0,75	0	Elementenverharding in keperverband	500,00	6,80	3,40	0,60	97,30	97,30	97,30	2,70	2,70	2,70	--	--	--
03.3	Botlek (v=30km/u)	203940,71	504764,31	0,25	0,00	0,75	0	Referentiewegdek	500,00	6,80	3,40	0,60	97,30	97,30	97,30	2,70	2,70	2,70	--	--	--
03.4	Botlek (v=30km/u)	204030,99	504788,15	0,25	0,00	0,75	0	Elementenverharding in keperverband	500,00	6,80	3,40	0,60	97,30	97,30	97,30	2,70	2,70	2,70	--	--	--
03.5	Botlek (v=30km/u)	204139,91	504803,41	0,31	0,00	0,75	0	Referentiewegdek	500,00	6,80	3,40	0,60	97,30	97,30	97,30	2,70	2,70	2,70	--	--	--
04	Biesbosch (v=30km/u)	203841,72	504830,70	0,20	0,00	0,75	0	Referentiewegdek	1000,00	6,80	3,40	0,60	97,30	97,30	97,30	2,70	2,70	2,70	--	--	--
341	28 / 95,701 / 95,888	204129,25	504444,41	5,83	6,00	0,75	0	Referentiewegdek	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
1458	28 / 96,101 / 96,420	204534,72	504503,09	6,50	6,50	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
1897	28 / 95,825 / 96,028	204256,13	504403,88	1,20	4,71	0,75	0	Referentiewegdek	5973,24	6,49	3,50	1,01	87,96	90,24	81,73	6,44	4,14	6,55	5,60	5,62	11,72
3837	28 / 95,569 / 95,776	204090,38	504397,94	5,01	6,26	0,75	0	Referentiewegdek	5973,24	6,49	3,50	1,01	87,96	90,24	81,73	6,44	4,14	6,55	5,60	5,62	11,72
3928	28 / 96,553 / 96,580	204979,57	504593,82	6,25	6,35	0,75	0	Tweelaags ZOAB	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
4486	28 / 96,411 / 96,553	204835,00	504553,64	4,29	6,04	0,75	0	Tweelaags ZOAB	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
4751	28 / 96,420 / 96,565	204845,27	504568,58	6,24	6,20	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
5501	28 / 96,034 / 96,069	204467,00	504422,00	1,20	1,25	0,75	0	Referentiewegdek	4853,04	6,34	3,79	1,09	99,00	98,54	99,19	0,34	0,48	0,19	0,66	0,99	0,62
5579	28 / 97,625 / 97,913	206017,50	504827,23	6,20	6,21	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
5809	28 / 94,610 / 94,654	203103,80	504124,47	6,24	6,35	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47270,72	6,36	3,17	1,38	82,99	86,32	72,07	7,69	4,99	8,75	9,32	8,68	19,18
5891	28 / 97,130 / 97,142	205535,30	504712,80	6,18	6,17	0,75	0	Tweelaags ZOAB	45765,68	6,39	3,75	1,04	86,05	87,79	70,27	6,60	4,29	7,95	7,34	7,92	21,78
6068	28 / 95,663 / 95,987	204097,26	504420,37	6,25	6,31	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
7054	28 / 94,273 / 94,609	202847,59	503932,34	6,25	6,25	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47629,80	6,45	3,68	0,99	84,88	87,07	67,19	7,21	4,50	8,74	7,91	8,43	24,07
7188	28 / 95,653 / 95,987	204088,48	504408,62	6,25	6,25	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
7262	28 / 96,107 / 96,411	204641,30	504477,42	1,20	3,47	0,75	0	Referentiewegdek	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
7282	28 / 97,500 / 97,625	205895,84	504801,31	6,15	6,18	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
7381	28 / 96,496 / 96,524	204917,75	504597,09	6,23	6,26	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
7923	28 / 95,998 / 96,069	204440,03	504481,19	1,20	6,40	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
8103	28 / 95,569 / 95,776	204007,75	504387,74	6,27	6,29	0,75	0	Tweelaags ZOAB	5973,24	6,49	3,50	1,01	87,96	90,24	81,73	6,44	4,14	6,55	5,60	5,62	11,72
8267	28 / 96,580 / 96,600	204994,31	504597,66	6,26	6,16	0,75	0	Tweelaags ZOAB	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
8431	28 / 94,238 / 94,273	202816,52	503908,88	6,18	6,18	0,75	0	ZOAB	47629,80	6,45	3,68	0,99	84,88	87,07	67,19	7,21	4,50	8,74	7,91	8,43	24,07
8834	28 / 96,195 / 96,493	204763,73	504587,17	6,19	5,77	0,75	0	Referentiewegdek	9950,40	6,42	3,02	1,36	91,78	92,51	90,69	4,39	3,39	4,17	3,83	4,10	5,14
9190	28 / 96,107 / 96,411	204538,55	504436,06	1,20	1,61	0,75	0	Referentiewegdek	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
9823	28 / 95,552 / 95,663	203989,90	504398,48	6,27	6,31	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
10351	28 / 96,101 / 96,420	204824,13	504564,13	6,34	6,34	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
10401	28 / 96,524 / 96,563	204943,81	504602,57	6,24	6,25	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
10539	28 / 96,028 / 96,030	204465,93	504413,59	1,20	1,26	0,75	0	Referentiewegdek	5973,24	6,49	3,50	1,01	87,96	90,24	81,73	6,44	4,14	6,55	5,60	5,62	11,72
11140	28 / 96,440 / 96,496	204863,18	504584,80	6,21	6,29	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
11538	28 / 94,200 / 94,238	202781,78	503882,66	6,29	6,29	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47629,80	6,45	3,68	0,99	84,88	87,07	67,19	7,21	4,50	8,74	7,91	8,43	24,07
12204	28 / 96,600 / 97,130	205014,45	504617,06	6,27	6,24	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
12362	28 / 95,476 / 95,484	203923,01	504387,26	6,31	6,41	0,75	0	ZOAB	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
12733	28 / 96,070 / 96,077	204504,94	504506,71	1,20	6,43	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
12868	28 / 97,142 / 97,467	205546,58	504715,23	6,19	6,17	0,75	0	Tweelaags ZOAB	45765,68	6,39	3,75	1,04	86,05	87,79	70,27	6,60	4,29	7,95	7,34	7,92	21,78
13533	28 / 94,654 / 95,191	203142,41	504144,58	6,27	6,39	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47270,72	6,36	3,17	1,38	82,99	86,32	72,07	7,69	4,99	8,75	9,32	8,68	19,18
14021	28 / 96,195 / 96,493	204616,72	504586,00	3,50	3,52	0,75	0	Referentiewegdek	9950,40	6,42	3,02	1,36	91,78	92,51	90,69	4,39	3,39	4,17	3,83	4,10	5,14
14397	28 / 95,476 / 95,484	203916,56	504383,94	6,31	6,42	0,75	0	Tweelaags ZOAB	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
14952	28 / 96,027 / 96,062	204437,00	504565,00	1,20	1,24	0,75	0	Referentiewegdek	10853,04	6,43	3,20	1,25	81,00	83,38	76,86	9,93	7,26	9,72	9,07	9,35	13,42
15082	28 / 95,484 / 95,701	204108,08	504436,15	6,17	6,14	0,75	0	Referentiewegdek	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
15627	28 / 96,069 / 96,101	204505,79	504496,39	1,20	6,42	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
16703	28 / 95,193 / 95,232	203644,71	504309,91	6,22	6,22	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47629,80	6,45	3,68	0,99	84,88	87,07	67,19	7,21	4,50	8,74	7,91	8,43	24,07
16876	28 / 96,195 / 96,493	204825,93	504587,93	6,32	6,02	0,75	0	Tweelaags ZOAB	9950,40	6,42	3,02	1,36	91,78	92,51	90,69	4,39	3,39	4,17	3,83	4,10	5,14
18059	28 / 96,411 / 96,553	204858,91	504562,41	6,20	6,21	0,75	0	Tweelaags ZOAB	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
18208	28 / 96,112 / 96,195	204531,18	504584,37	2,07	1,95	0,75	0	Referentiewegdek	9950,40	6,42	3,02	1,36	91,78	92,51	90,69	4,39	3,39	4,17	3,83	4,10	5,14
18239	28 / 95,987 / 95,998	204429,51	504478,80	6,42	6,39	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
18370	28 / 96,069 / 96,107	204501,00	504428,00	1,20	1,21	0,75	0	Referentiewegdek	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
18760	28 / 97,130 / 97,141	205536,00	504725,00	6,18	6,18	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
18779	28 / 95,484 / 95,701	204106,97	504435,72	6,18	6,30	0,75	0	Referentiewegdek	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
18813	28 / 95,565 / 95,569	204003,77	504387,25	6,27	6,27	0,75	0	Tweelaags ZOAB	5973,24	6,49	3,50	1,01	87,96	90,24	81,73	6,44	4,14	6,55	5,60	5,62	11,72

Model: 2026 Voorkeursvariant
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))
02.1	70	70	70	70	70	70	70	70	70
02.2	70	70	70	70	70	70	70	70	70
03.1	30	30	30	30	30	30	30	30	30
03.2	30	30	30	30	30	30	30	30	30
03.3	30	30	30	30	30	30	30	30	30
03.4	30	30	30	30	30	30	30	30	30
03.5	30	30	30	30	30	30	30	30	30
04	30	30	30	30	30	30	30	30	30
341	65	65	65	65	65	65	65	65	65
1458	100	100	100	90	90	90	85	85	85
1897	65	65	65	65	65	65	65	65	65
3837	80	80	80	80	80	80	75	75	75
3928	80	80	80	80	80	80	75	75	75
4486	80	80	80	80	80	80	75	75	75
4751	100	100	100	90	90	90	85	85	85
5501	50	50	50	50	50	50	50	50	50
5579	100	100	100	90	90	90	85	85	85
5809	100	100	100	90	90	90	85	85	85
5891	100	100	100	90	90	90	85	85	85
6068	100	100	100	90	90	90	85	85	85
7054	100	100	100	90	90	90	85	85	85
7188	100	100	100	90	90	90	85	85	85
7262	65	65	65	65	65	65	65	65	65
7282	100	100	100	90	90	90	85	85	85
7381	100	100	100	90	90	90	85	85	85
7923	100	100	100	90	90	90	85	85	85
8103	80	80	80	80	80	80	75	75	75
8267	80	80	80	80	80	80	75	75	75
8431	100	100	100	90	90	90	85	85	85
8834	80	80	80	80	80	80	75	75	75
9190	50	50	50	50	50	50	50	50	50
9823	100	100	100	90	90	90	85	85	85
10351	100	100	100	90	90	90	85	85	85
10401	100	100	100	90	90	90	85	85	85
10539	50	50	50	50	50	50	50	50	50
11140	100	100	100	90	90	90	85	85	85
11538	100	100	100	90	90	90	85	85	85
12204	100	100	100	90	90	90	85	85	85
12362	80	80	80	80	80	80	75	75	75
12733	100	100	100	90	90	90	85	85	85
12868	100	100	100	90	90	90	85	85	85
13533	100	100	100	90	90	90	85	85	85
14021	65	65	65	65	65	65	65	65	65
14397	80	80	80	80	80	80	75	75	75
14952	50	50	50	50	50	50	50	50	50
15082	65	65	65	65	65	65	65	65	65
15627	100	100	100	90	90	90	85	85	85
16703	100	100	100	90	90	90	85	85	85
16876	80	80	80	80	80	80	75	75	75
18059	80	80	80	80	80	80	75	75	75
18208	50	50	50	50	50	50	50	50	50
18239	100	100	100	90	90	90	85	85	85
18370	50	50	50	50	50	50	50	50	50
18760	100	100	100	90	90	90	85	85	85
18779	80	80	80	80	80	80	75	75	75
18813	80	80	80	80	80	80	75	75	75

Model: 2026 Voorkeursvariant
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	M-1	H-1	Hbron	Helling	Wegdek	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
19404	28 / 96,069 / 96,101	204505,96	504496,42	1,20	6,42	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
19936	28 / 96,553 / 96,580	204968,74	504591,00	6,25	6,16	0,75	0	Tweelaags ZOAB	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
21483	28 / 96,020 / 96,027	204430,28	504562,66	1,26	1,23	0,75	0	Referentiewegdek	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
22049	28 / 95,232 / 95,542	203681,50	504317,47	6,20	6,20	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47629,80	6,45	3,68	0,99	84,88	87,07	67,19	7,21	4,50	8,74	7,91	8,43	24,07
22746	28 / 96,195 / 96,493	204901,52	504595,41	6,22	6,25	0,75	0	Tweelaags ZOAB	9950,40	6,42	3,02	1,36	91,78	92,51	90,69	4,39	3,39	4,17	3,83	4,10	5,14
23098	28 / 97,141 / 97,467	205547,89	504727,59	6,20	6,19	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
24086	28 / 94,280 / 94,610	202836,31	503945,80	6,24	6,36	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47270,72	6,36	3,17	1,38	82,99	86,32	72,07	7,69	4,99	8,75	9,32	8,68	19,18
24447	28 / 95,565 / 95,568	204003,77	504387,25	6,27	6,27	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
24542	28 / 96,034 / 96,069	204482,11	504424,67	1,20	1,20	0,75	0	Referentiewegdek	4853,04	6,34	3,79	1,09	99,00	98,54	99,19	0,34	0,48	0,19	0,66	0,99	0,62
24937	28 / 95,551 / 95,565	203989,82	504383,78	6,28	6,24	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47629,80	6,45	3,68	0,99	84,88	87,07	67,19	7,21	4,50	8,74	7,91	8,43	24,07
25241	28 / 95,476 / 95,543	203916,56	504383,94	6,31	6,42	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
25363	28 / 96,597 / 96,600	205011,73	504616,49	6,27	6,23	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
25464	28 / 95,568 / 95,653	204006,65	504387,98	6,27	6,29	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
25611	28 / 96,493 / 96,496	204914,71	504596,78	6,23	6,25	0,75	0	Tweelaags ZOAB	9950,40	6,42	3,02	1,36	91,78	92,51	90,69	4,39	3,39	4,17	3,83	4,10	5,14
25617	28 / 96,563 / 96,597	204980,33	504610,00	6,25	6,19	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
26056	28 / 95,232 / 95,476	203678,96	504334,28	6,19	6,45	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47270,72	6,36	3,17	1,38	82,99	86,32	72,07	7,69	4,99	8,75	9,32	8,68	19,18
26246	28 / 95,825 / 96,028	204311,81	504403,49	1,20	3,69	0,75	0	Referentiewegdek	5973,24	6,49	3,50	1,01	87,96	90,24	81,73	6,44	4,14	6,55	5,60	5,62	11,72
27398	28 / 95,996 / 96,070	204436,71	504492,04	1,20	6,43	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
28241	28 / 97,467 / 97,499	205868,21	504782,82	6,14	6,14	0,75	0	Tweelaags ZOAB	45765,68	6,39	3,75	1,04	86,05	87,79	70,27	6,60	4,29	7,95	7,34	7,92	21,78
28680	28 / 94,653 / 95,193	203152,43	504128,81	6,27	6,27	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47629,80	6,45	3,68	0,99	84,88	87,07	67,19	7,21	4,50	8,74	7,91	8,43	24,07
28725	28 / 95,569 / 95,776	204019,62	504389,21	6,27	6,30	0,75	0	Tweelaags ZOAB	5973,24	6,49	3,50	1,01	87,96	90,24	81,73	6,44	4,14	6,55	5,60	5,62	11,72
28799	28 / 95,987 / 95,998	204439,70	504481,11	1,20	6,40	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
28853	28 / 95,542 / 95,551	203981,12	504381,83	6,28	6,26	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47629,80	6,45	3,68	0,99	84,88	87,07	67,19	7,21	4,50	8,74	7,91	8,43	24,07
28921	28 / 96,107 / 96,411	204812,34	504545,22	2,68	6,00	0,75	0	Referentiewegdek	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
28960	28 / 95,987 / 95,996	204427,92	504490,16	6,42	6,42	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
29372	28 / 96,600 / 97,130	205013,27	504602,59	6,26	6,26	0,75	0	Tweelaags ZOAB	45765,68	6,39	3,75	1,04	86,05	87,79	70,27	6,60	4,29	7,95	7,34	7,92	21,78
30090	28 / 96,565 / 96,600	204981,74	504596,22	6,25	6,17	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33428,88	6,38	3,77	1,05	84,39	86,62	65,20	7,33	4,55	9,03	8,28	8,83	25,77
30205	28 / 94,609 / 94,653	203114,03	504108,20	6,24	6,24	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47629,80	6,45	3,68	0,99	84,88	87,07	67,19	7,21	4,50	8,74	7,91	8,43	24,07
31720	28 / 95,987 / 95,996	204436,44	504491,98	1,20	6,43	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
32422	28 / 95,776 / 95,825	204213,98	504403,58	1,20	5,30	0,75	0	Referentiewegdek	5973,24	6,49	3,50	1,01	87,96	90,24	81,73	6,44	4,14	6,55	5,60	5,62	11,72
33091	28 / 95,191 / 95,232	203639,30	504325,99	6,22	6,32	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47270,72	6,36	3,17	1,38	82,99	86,32	72,07	7,69	4,99	8,75	9,32	8,68	19,18
33273	28 / 96,052 / 96,112	204471,00	504573,00	1,20	1,26	0,75	0	Referentiewegdek	9950,40	6,42	3,02	1,36	91,78	92,51	90,69	4,39	3,39	4,17	3,83	4,10	5,14
33486	28 / 94,176 / 94,241	202753,47	503879,34	4,29	6,44	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47270,72	6,36	3,17	1,38	82,99	86,32	72,07	7,69	4,99	8,75	9,32	8,68	19,18
33536	28 / 95,484 / 95,701	203923,66	504387,59	6,31	6,41	0,75	0	Tweelaags ZOAB	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
33708	28 / 96,077 / 96,440	204511,26	504508,11	6,44	6,45	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
34922	28 / 97,467 / 97,500	205864,62	504794,56	6,14	6,14	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
35444	28 / 95,888 / 95,924	204303,08	504513,48	3,19	3,22	0,75	0	Referentiewegdek	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
35800	28 / 97,499 / 97,900	205898,28	504789,06	6,15	6,14	0,75	0	Tweelaags ZOAB	45765,68	6,39	3,75	1,04	86,05	87,79	70,27	6,60	4,29	7,95	7,34	7,92	21,78
36410	28 / 97,500 / 97,625	206015,41	504826,78	6,20	6,20	0,75	0	Tweelaags ZOAB	47065,84	6,34	3,11	1,43	85,57	88,32	75,58	6,50	4,25	7,65	7,93	7,43	16,78
36593	28 / 95,543 / 95,552	203981,07	504396,73	6,28	6,33	0,75	0	Tweelaags ZOAB	33357,76	6,31	3,12	1,47	83,92	87,29	72,11	7,06	4,46	8,44	9,02	8,26	19,45
37122	28 / 94,241 / 94,280	202804,32	503920,91	6,19	6,39	0,75	0	ZOAB	47270,72	6,36	3,17	1,38	82,99	86,32	72,07	7,69	4,99	8,75	9,32	8,68	19,18
37472	28 / 95,569 / 95,776	204159,42	504401,88	1,20	5,86	0,75	0	Referentiewegdek	5973,24	6,49	3,50	1,01	87,96	90,24	81,73	6,44	4,14	6,55	5,60	5,62	11,72
38290	28 / 95,701 / 95,888	204285,83	504506,61	3,45	3,58	0,75	0	Referentiewegdek	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
38443	28 / 95,924 / 96,020	204337,36	504527,12	2,66	2,60	0,75	0	Referentiewegdek	5961,08	6,40	3,39	1,21	77,09	80,63	71,70	11,68	8,18	11,31	11,23	11,19	16,99
39506	28 / 96,553 / 96,580	204979,57	504593,82	6,25	6,17	0,75	0	Tweelaags ZOAB	9901,20	6,39	3,73	1,05	92,53	92,45	91,71	3,77	3,26	3,36	3,70	4,29	4,93
40599	28 / 96,027 / 96,062	204451,77	504568,48	1,20	1,16	0,75	0	Referentiewegdek	10853,04	6,43	3,20	1,25	81,00	83,38	76,86	9,93	7,26	9,72	9,07	9,35	13,42

Model: 2026 Voorkeursvariant
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))
19404	100	100	100	90	90	90	85	85	85
19936	80	80	80	80	80	80	75	75	75
21483	50	50	50	50	50	50	50	50	50
22049	100	100	100	90	90	90	85	85	85
22746	80	80	80	80	80	80	75	75	75
23098	100	100	100	90	90	90	85	85	85
24086	100	100	100	90	90	90	85	85	85
24447	100	100	100	90	90	90	85	85	85
24542	50	50	50	50	50	50	50	50	50
24937	100	100	100	90	90	90	85	85	85
25241	100	100	100	90	90	90	85	85	85
25363	100	100	100	90	90	90	85	85	85
25464	100	100	100	90	90	90	85	85	85
25611	80	80	80	80	80	80	75	75	75
25617	100	100	100	90	90	90	85	85	85
26056	100	100	100	90	90	90	85	85	85
26246	50	50	50	50	50	50	50	50	50
27398	100	100	100	90	90	90	85	85	85
28241	100	100	100	90	90	90	85	85	85
28680	100	100	100	90	90	90	85	85	85
28725	80	80	80	80	80	80	75	75	75
28799	100	100	100	90	90	90	85	85	85
28853	100	100	100	90	90	90	85	85	85
28921	80	80	80	80	80	80	75	75	75
28960	100	100	100	90	90	90	85	85	85
29372	100	100	100	90	90	90	85	85	85
30090	100	100	100	90	90	90	85	85	85
30205	100	100	100	90	90	90	85	85	85
31720	100	100	100	90	90	90	85	85	85
32422	65	65	65	65	65	65	65	65	65
33091	100	100	100	90	90	90	85	85	85
33273	50	50	50	50	50	50	50	50	50
33486	100	100	100	90	90	90	85	85	85
33536	80	80	80	80	80	80	75	75	75
33708	100	100	100	90	90	90	85	85	85
34922	100	100	100	90	90	90	85	85	85
35444	50	50	50	50	50	50	50	50	50
35800	100	100	100	90	90	90	85	85	85
36410	100	100	100	90	90	90	85	85	85
36593	100	100	100	90	90	90	85	85	85
37122	100	100	100	90	90	90	85	85	85
37472	65	65	65	65	65	65	65	65	65
38290	50	50	50	50	50	50	50	50	50
38443	50	50	50	50	50	50	50	50	50
39506	80	80	80	80	80	80	75	75	75
40599	50	50	50	50	50	50	50	50	50

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 01_A28
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	woning 1	1,50	33	31	27	35
01.1_B	woning 1	4,50	35	33	29	37
01.1_C	woning 1	7,50	35	32	29	37
01.2_A	woning 1	1,50	43	40	37	45
01.2_B	woning 1	4,50	44	41	38	46
01.2_C	woning 1	7,50	44	42	38	46
01.3_A	woning 1	1,50	42	39	36	44
01.3_B	woning 1	4,50	44	41	38	46
01.3_C	woning 1	7,50	46	43	40	48
02.1_A	woning 2	1,50	32	29	26	34
02.1_B	woning 2	4,50	35	32	28	37
02.1_C	woning 2	7,50	34	32	28	36
02.2_A	woning 2	1,50	41	38	35	43
02.2_B	woning 2	4,50	43	41	37	45
02.2_C	woning 2	7,50	46	44	40	48
03.1_A	woning 3	1,50	32	30	26	34
03.1_B	woning 3	4,50	35	32	29	37
03.1_C	woning 3	7,50	33	31	27	35
03.2_A	woning 3	1,50	42	39	36	44
03.2_B	woning 3	4,50	43	40	37	45
03.2_C	woning 3	7,50	46	43	40	48
04.1_A	woning 4	1,50	32	30	26	34
04.1_B	woning 4	4,50	34	32	28	36
04.1_C	woning 4	7,50	31	28	25	33
04.2_A	woning 4	1,50	42	39	35	44
04.2_B	woning 4	4,50	43	40	37	45
04.2_C	woning 4	7,50	46	43	40	48
05.1_A	woning 5	1,50	33	30	26	34
05.1_B	woning 5	4,50	35	32	29	37
05.1_C	woning 5	7,50	31	28	25	33
05.2_A	woning 5	1,50	42	40	36	44
05.2_B	woning 5	4,50	44	41	38	46
05.2_C	woning 5	7,50	46	43	40	48
06.1_A	woning 6	1,50	33	30	27	35
06.1_B	woning 6	4,50	35	32	29	37
06.1_C	woning 6	7,50	31	28	24	32
06.2_A	woning 6	1,50	43	40	36	45
06.2_B	woning 6	4,50	44	41	38	46
06.2_C	woning 6	7,50	46	43	40	48
06.3_A	woning 6	1,50	41	38	35	43
06.3_B	woning 6	4,50	43	40	37	45
06.3_C	woning 6	7,50	43	41	37	45
07.1_A	woning 7	1,50	37	34	31	39
07.1_B	woning 7	4,50	40	37	34	42
07.1_C	woning 7	7,50	41	39	35	43
07.2_A	woning 7	1,50	43	40	37	45
07.2_B	woning 7	4,50	44	41	38	46
07.2_C	woning 7	7,50	45	42	38	47
07.3_A	woning 7	1,50	43	40	37	45
07.3_B	woning 7	4,50	45	42	39	47
07.3_C	woning 7	7,50	47	44	40	49
08.1_A	woning 8	1,50	37	34	30	39
08.1_B	woning 8	4,50	40	37	33	42
08.1_C	woning 8	7,50	41	38	35	43
08.2_A	woning 8	1,50	42	39	36	44
08.2_B	woning 8	4,50	45	42	38	47
08.2_C	woning 8	7,50	47	44	41	49
09.1_A	Woning 9	1,50	35	32	28	37
09.1_B	Woning 9	4,50	38	35	31	40
09.1_C	Woning 9	7,50	40	37	33	41
09.2_A	Woning 9	1,50	42	39	36	44
09.2_B	Woning 9	4,50	44	42	38	46
09.2_C	Woning 9	7,50	47	44	41	49
10.1_A	Woning 10	1,50	34	31	28	36
10.1_B	Woning 10	4,50	37	34	31	39
10.1_C	Woning 10	7,50	39	36	33	41
10.2_A	Woning 10	1,50	42	39	36	44
10.2_B	Woning 10	4,50	44	41	38	46
10.2_C	Woning 10	7,50	47	44	41	49
11.1_A	Woning 11	1,50	35	32	29	37
11.1_B	Woning 11	4,50	38	35	31	40
11.1_C	Woning 11	7,50	39	36	33	41
11.2_A	Woning 11	1,50	41	39	35	43
11.2_B	Woning 11	4,50	44	41	38	46
11.2_C	Woning 11	7,50	47	44	40	48
12.1_A	Woning 12	1,50	34	31	28	36
12.1_B	Woning 12	4,50	37	34	31	39
12.1_C	Woning 12	7,50	38	35	32	40
12.2_A	Woning 12	1,50	38	35	32	40
12.2_B	Woning 12	4,50	41	38	34	43
12.2_C	Woning 12	7,50	43	40	37	45
12.3_A	Woning 12	1,50	41	38	35	43
12.3_B	Woning 12	4,50	44	41	38	46
12.3_C	Woning 12	7,50	47	44	41	49
13.1_A	Woning 13	1,50	42	40	36	45
13.1_B	Woning 13	4,50	45	42	39	47
13.1_C	Woning 13	7,50	48	45	42	50
13.2_A	Woning 13	1,50	42	39	36	44
13.2_B	Woning 13	4,50	44	42	38	46
13.2_C	Woning 13	7,50	46	43	40	48
13.3_A	Woning 13	1,50	37	34	31	39
13.3_B	Woning 13	4,50	39	36	32	41
13.3_C	Woning 13	7,50	40	38	34	42
14.1_A	Woning 14	1,50	42	39	36	44
14.1_B	Woning 14	4,50	45	42	39	47
14.1_C	Woning 14	7,50	48	45	42	50
14.2_A	Woning 14	1,50	37	34	31	39
14.2_B	Woning 14	4,50	39	36	33	41
14.2_C	Woning 14	7,50	41	38	35	43
15.1_A	Woning 15	1,50	42	39	36	44
15.1_B	Woning 15	4,50	45	42	39	47
15.1_C	Woning 15	7,50	48	45	42	50

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 01_A28
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
15.2_A	Woning 15	1,50	37	35	31	39
15.2_B	Woning 15	4,50	40	37	34	42
15.2_C	Woning 15	7,50	41	39	35	43
16.1_A	Woning 16	1,50	42	39	36	44
16.1_B	Woning 16	4,50	45	42	39	47
16.1_C	Woning 16	7,50	48	45	42	50
16.2_A	Woning 16	1,50	38	35	32	40
16.2_B	Woning 16	4,50	40	38	34	42
16.2_C	Woning 16	7,50	42	39	36	44
17.1_A	Woning 17	1,50	42	40	36	44
17.1_B	Woning 17	4,50	45	43	39	47
17.1_C	Woning 17	7,50	48	45	42	50
17.2_A	Woning 17	1,50	38	35	31	40
17.2_B	Woning 17	4,50	40	37	34	42
17.2_C	Woning 17	7,50	42	39	35	44
18.1_A	Woning 18	1,50	43	40	37	45
18.1_B	Woning 18	4,50	46	43	39	48
18.1_C	Woning 18	7,50	48	45	42	50
18.2_A	Woning 18	1,50	37	34	31	39
18.2_B	Woning 18	4,50	39	37	33	41
18.2_C	Woning 18	7,50	41	38	35	43
19.1_A	Woning 19	1,50	43	40	37	45
19.1_B	Woning 19	4,50	46	43	39	48
19.1_C	Woning 19	7,50	48	45	42	50
19.2_A	Woning 19	1,50	40	37	34	42
19.2_B	Woning 19	4,50	42	39	35	44
19.2_C	Woning 19	7,50	44	42	38	46
19.3_A	Woning 19	1,50	35	32	29	37
19.3_B	Woning 19	4,50	38	35	32	40
19.3_C	Woning 19	7,50	40	37	34	42
20.1_A	woning 20	1,50	42	39	35	44
20.1_B	woning 20	4,50	43	40	37	45
20.1_C	woning 20	7,50	44	41	37	46
20.2_A	woning 20	1,50	35	32	28	37
20.2_B	woning 20	4,50	37	34	30	39
20.2_C	woning 20	7,50	35	32	28	37
20.3_A	woning 20	1,50	39	36	33	41
20.3_B	woning 20	4,50	42	39	36	44
20.3_C	woning 20	7,50	45	42	39	47
21.1_A	woning 21	1,50	42	39	35	44
21.1_B	woning 21	4,50	43	40	36	45
21.1_C	woning 21	7,50	43	41	37	45
21.2_A	woning 21	1,50	40	38	34	42
21.2_B	woning 21	4,50	43	41	37	45
21.2_C	woning 21	7,50	45	43	39	47
22.1_A	woning 22	1,50	42	39	35	43
22.1_B	woning 22	4,50	43	40	36	45
22.1_C	woning 22	7,50	44	41	37	46
22.2_A	woning 22	1,50	42	39	35	43
22.2_B	woning 22	4,50	43	41	37	45
22.2_C	woning 22	7,50	47	44	41	49
22.3_A	woning 22	1,50	40	37	34	42
22.3_B	woning 22	4,50	43	40	37	45
22.3_C	woning 22	7,50	46	43	40	48
23.1_A	woning 23	1,50	41	38	35	43
23.1_B	woning 23	4,50	42	39	36	44
23.1_C	woning 23	7,50	43	41	37	45
23.2_A	woning 23	1,50	34	32	28	36
23.2_B	woning 23	4,50	37	34	31	39
23.2_C	woning 23	7,50	40	37	34	42
23.3_A	woning 23	1,50	40	37	34	42
23.3_B	woning 23	4,50	43	41	37	45
23.3_C	woning 23	7,50	47	44	40	48
24.1_A	woning 24	1,50	41	38	35	43
24.1_B	woning 24	4,50	42	40	36	44
24.1_C	woning 24	7,50	44	41	37	45
24.2_A	woning 24	1,50	41	39	35	43
24.2_B	woning 24	4,50	44	42	38	46
24.2_C	woning 24	7,50	47	44	41	49
25.1_A	woning 25	1,50	42	39	35	44
25.1_B	woning 25	4,50	43	40	36	45
25.1_C	woning 25	7,50	44	41	38	46
25.2_A	woning 25	1,50	44	41	37	46
25.2_B	woning 25	4,50	46	43	40	48
25.2_C	woning 25	7,50	48	46	42	50
25.3_A	woning 25	1,50	41	38	35	43
25.3_B	woning 25	4,50	45	42	39	47
25.3_C	woning 25	7,50	47	44	41	49

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 01_A28
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	Nieuwe woning	1,50	33	30	27	35
01.1_B	Nieuwe woning	4,50	34	32	28	36
01.1_C	Nieuwe woning	7,50	32	29	26	34
01.2_A	Nieuwe woning	1,50	41	38	35	43
01.2_B	Nieuwe woning	4,50	43	40	36	45
01.2_C	Nieuwe woning	7,50	43	40	37	45
01.3_A	Nieuwe woning	1,50	43	40	36	45
01.3_B	Nieuwe woning	4,50	45	42	38	47
01.3_C	Nieuwe woning	7,50	46	43	40	48
02.1_A	Nieuwe woning	1,50	32	29	26	34
02.1_B	Nieuwe woning	4,50	33	30	27	35
02.1_C	Nieuwe woning	7,50	32	29	25	34
02.2_A	Nieuwe woning	1,50	42	40	36	44
02.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
02.2_C	Nieuwe woning	7,50	46	43	40	48
03.1_A	Nieuwe woning	1,50	32	30	26	34
03.1_B	Nieuwe woning	4,50	34	31	28	36
03.1_C	Nieuwe woning	7,50	34	32	28	36
03.2_A	Nieuwe woning	1,50	43	40	37	45
03.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	42	38	46
03.2_C	Nieuwe woning	7,50	46	43	40	48
04.1_A	Nieuwe woning	1,50	34	31	28	36
04.1_B	Nieuwe woning	4,50	36	33	29	38
04.1_C	Nieuwe woning	7,50	34	31	27	36
04.2_B	Nieuwe woning	4,50	41	38	34	43
04.2_C	Nieuwe woning	7,50	42	39	36	44
04.3_A	Nieuwe woning	1,50	43	40	37	45
04.3_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
04.3_C	Nieuwe woning	7,50	45	43	39	47
05.1_A	Nieuwe woning	1,50	41	38	35	43
05.1_B	Nieuwe woning	4,50	42	39	36	44
05.1_C	Nieuwe woning	7,50	42	39	36	44
05.2_A	Nieuwe woning	1,50	43	41	37	45
05.2_B	Nieuwe woning	4,50	43	41	37	45
05.2_C	Nieuwe woning	7,50	44	41	38	46
05.3_B	Nieuwe woning	4,50	36	33	30	38
05.3_C	Nieuwe woning	7,50	36	33	30	38
06.1_A	Nieuwe woning	1,50	41	38	35	43
06.1_B	Nieuwe woning	4,50	42	39	36	44
06.1_C	Nieuwe woning	7,50	42	39	36	44
06.2_A	Nieuwe woning	1,50	43	40	37	45
06.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
06.2_C	Nieuwe woning	7,50	45	42	39	47
07.1_A	Nieuwe woning	1,50	41	39	35	43
07.1_B	Nieuwe woning	4,50	42	40	36	44
07.1_C	Nieuwe woning	7,50	42	39	36	44
07.2_A	Nieuwe woning	1,50	43	40	37	45
07.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
07.2_C	Nieuwe woning	7,50	45	42	39	47
08.1_A	Nieuwe woning	1,50	41	39	35	43
08.1_B	Nieuwe woning	4,50	42	39	36	44
08.1_C	Nieuwe woning	7,50	42	39	36	44
08.2_A	Nieuwe woning	1,50	42	40	36	44
08.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
08.2_C	Nieuwe woning	7,50	45	42	39	47
09.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	35	43
09.1_B	Nieuwe woning	4,50	42	40	36	44
09.1_C	Nieuwe woning	7,50	42	39	36	44
09.2_A	Nieuwe woning	1,50	42	40	36	44
09.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	42	38	46
09.2_C	Nieuwe woning	7,50	46	43	39	48
10.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
10.1_B	Nieuwe woning	4,50	43	40	36	45
10.1_C	Nieuwe woning	7,50	42	40	36	44
10.2_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
10.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
10.2_C	Nieuwe woning	7,50	45	43	39	47
11.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
11.1_B	Nieuwe woning	4,50	43	40	36	45
11.1_C	Nieuwe woning	7,50	42	40	36	44
11.2_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	35	44
11.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
11.2_C	Nieuwe woning	7,50	46	43	39	47
12.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
12.1_B	Nieuwe woning	4,50	43	40	37	45
12.1_C	Nieuwe woning	7,50	43	40	36	44
12.2_A	Nieuwe woning	1,50	41	39	35	43
12.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
12.2_C	Nieuwe woning	7,50	46	43	40	48
13.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	40	36	44
13.1_B	Nieuwe woning	4,50	43	40	37	45
13.1_C	Nieuwe woning	7,50	43	40	36	45
13.2_A	Nieuwe woning	1,50	41	38	35	43
13.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
13.2_C	Nieuwe woning	7,50	46	43	40	48

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 01_A28
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
14.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
14.1_B	Nieuwe woning	4,50	43	40	37	45
14.1_C	Nieuwe woning	7,50	43	40	36	45
14.2_A	Nieuwe woning	1,50	41	38	35	43
14.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
14.2_C	Nieuwe woning	7,50	46	44	40	48
15.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
15.1_B	Nieuwe woning	4,50	43	40	37	45
15.1_C	Nieuwe woning	7,50	43	40	36	45
15.2_A	Nieuwe woning	1,50	41	38	35	43
15.2_B	Nieuwe woning	4,50	44	42	38	46
15.2_C	Nieuwe woning	7,50	47	44	41	49
16.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	35	44
16.1_B	Nieuwe woning	4,50	43	40	37	45
16.1_C	Nieuwe woning	7,50	43	40	36	45
16.2_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
16.2_B	Nieuwe woning	4,50	45	42	39	47
16.2_C	Nieuwe woning	7,50	47	44	41	49
17.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	35	44
17.1_B	Nieuwe woning	4,50	43	40	37	45
17.1_C	Nieuwe woning	7,50	43	40	36	45
17.2_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
17.2_B	Nieuwe woning	4,50	45	43	39	47
17.2_C	Nieuwe woning	7,50	47	45	41	49
17.3_A	Nieuwe woning	1,50	42	40	36	44
17.3_B	Nieuwe woning	4,50	45	42	38	46
17.3_C	Nieuwe woning	7,50	46	43	40	48
18.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	40	36	45
18.1_B	Nieuwe woning	4,50	45	43	39	47
18.1_C	Nieuwe woning	7,50	48	45	42	50
18.2_A	Nieuwe woning	1,50	39	36	32	41
18.2_B	Nieuwe woning	4,50	39	36	33	41
18.2_C	Nieuwe woning	7,50	39	36	33	41
18.3_A	Nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
18.3_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	38	46
18.3_C	Nieuwe woning	7,50	45	43	39	47
19.1_A	2 nieuwe woning	1,50	42	40	36	45
19.1_B	2 nieuwe woning	4,50	45	43	39	47
19.1_C	2 nieuwe woning	7,50	48	45	42	50
19.2_A	2 nieuwe woning	1,50	38	35	31	40
19.2_B	2 nieuwe woning	4,50	39	36	33	41
19.2_C	2 nieuwe woning	7,50	39	36	33	41
20.1_A	2 nieuwe woning	1,50	42	39	36	44
20.1_B	2 nieuwe woning	4,50	45	42	39	47
20.1_C	2 nieuwe woning	7,50	48	45	42	50
20.2_A	2 nieuwe woning	1,50	38	35	31	40
20.2_B	2 nieuwe woning	4,50	40	37	33	42
20.2_C	2 nieuwe woning	7,50	40	37	34	42
21.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	40	36	44
21.1_B	Nieuwe woning	4,50	45	43	39	47
21.1_C	Nieuwe woning	7,50	48	46	42	50
21.2_A	Nieuwe woning	1,50	38	35	32	40
21.2_B	Nieuwe woning	4,50	40	37	34	42
21.2_C	Nieuwe woning	7,50	41	38	34	43
22.1_A	Nieuwe woning	1,50	42	40	36	44
22.1_B	Nieuwe woning	4,50	45	43	39	47
22.1_C	Nieuwe woning	7,50	48	45	42	50
22.2_A	Nieuwe woning	1,50	40	37	34	42
22.2_B	Nieuwe woning	4,50	42	39	36	44
22.2_C	Nieuwe woning	7,50	45	42	39	47
22.3_A	Nieuwe woning	1,50	38	35	32	40
22.3_B	Nieuwe woning	4,50	40	37	33	42
22.3_C	Nieuwe woning	7,50	41	38	34	43

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 02_Zwartewaterallee N35
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	woning 1	1,50	53	50	44	54
01.1_B	woning 1	4,50	59	56	49	59
01.1_C	woning 1	7,50	60	57	50	60
01.2_A	woning 1	1,50	52	49	43	53
01.2_B	woning 1	4,50	56	54	47	57
01.2_C	woning 1	7,50	57	55	48	58
01.3_A	woning 1	1,50	46	44	37	47
01.3_B	woning 1	4,50	48	45	39	49
01.3_C	woning 1	7,50	50	47	41	51
02.1_A	woning 2	1,50	53	50	44	54
02.1_B	woning 2	4,50	59	56	49	59
02.1_C	woning 2	7,50	60	57	50	60
02.2_A	woning 2	1,50	48	46	39	49
02.2_B	woning 2	4,50	50	47	40	50
02.2_C	woning 2	7,50	51	48	42	52
03.1_A	woning 3	1,50	53	51	44	54
03.1_B	woning 3	4,50	59	56	49	59
03.1_C	woning 3	7,50	59	57	50	60
03.2_A	woning 3	1,50	47	45	38	48
03.2_B	woning 3	4,50	49	46	40	50
03.2_C	woning 3	7,50	50	48	41	51
04.1_A	woning 4	1,50	54	51	45	55
04.1_B	woning 4	4,50	59	56	50	59
04.1_C	woning 4	7,50	59	57	50	60
04.2_A	woning 4	1,50	48	45	39	49
04.2_B	woning 4	4,50	49	47	40	50
04.2_C	woning 4	7,50	51	48	41	51
05.1_A	woning 5	1,50	55	53	46	56
05.1_B	woning 5	4,50	59	56	50	60
05.1_C	woning 5	7,50	60	57	50	60
05.2_A	woning 5	1,50	48	45	38	48
05.2_B	woning 5	4,50	49	46	40	50
05.2_C	woning 5	7,50	50	48	41	51
06.1_A	woning 6	1,50	56	53	47	57
06.1_B	woning 6	4,50	59	56	50	60
06.1_C	woning 6	7,50	60	57	50	60
06.2_A	woning 6	1,50	48	45	38	48
06.2_B	woning 6	4,50	49	46	40	50
06.2_C	woning 6	7,50	50	48	41	51
06.3_A	woning 6	1,50	55	53	46	56
06.3_B	woning 6	4,50	57	54	48	58
06.3_C	woning 6	7,50	57	55	48	58
07.1_A	woning 7	1,50	49	47	40	50
07.1_B	woning 7	4,50	53	51	44	54
07.1_C	woning 7	7,50	55	52	46	56
07.2_A	woning 7	1,50	49	46	39	49
07.2_B	woning 7	4,50	53	51	44	54
07.2_C	woning 7	7,50	55	53	46	56
07.3_A	woning 7	1,50	41	38	32	42
07.3_B	woning 7	4,50	43	41	34	44
07.3_C	woning 7	7,50	46	43	37	47
08.1_A	woning 8	1,50	49	46	39	49
08.1_B	woning 8	4,50	52	49	42	52
08.1_C	woning 8	7,50	53	51	44	54
08.2_A	woning 8	1,50	43	40	34	44
08.2_B	woning 8	4,50	44	42	35	45
08.2_C	woning 8	7,50	47	44	38	48
09.1_A	Woning 9	1,50	48	45	39	49
09.1_B	Woning 9	4,50	51	48	42	52
09.1_C	Woning 9	7,50	52	50	43	53
09.2_A	Woning 9	1,50	43	40	34	44
09.2_B	Woning 9	4,50	44	42	35	45
09.2_C	Woning 9	7,50	47	44	38	48
10.1_A	Woning 10	1,50	49	46	40	50
10.1_B	Woning 10	4,50	51	49	42	52
10.1_C	Woning 10	7,50	53	50	43	53
10.2_A	Woning 10	1,50	43	41	34	44
10.2_B	Woning 10	4,50	44	42	35	45
10.2_C	Woning 10	7,50	47	44	38	48
11.1_A	Woning 11	1,50	50	47	40	50
11.1_B	Woning 11	4,50	52	49	42	52
11.1_C	Woning 11	7,50	53	50	44	54
11.2_A	Woning 11	1,50	43	41	34	44
11.2_B	Woning 11	4,50	45	42	36	45
11.2_C	Woning 11	7,50	47	45	38	48
12.1_A	Woning 12	1,50	51	48	42	52
12.1_B	Woning 12	4,50	53	50	44	54
12.1_C	Woning 12	7,50	54	51	45	55
12.2_A	Woning 12	1,50	51	48	42	52
12.2_B	Woning 12	4,50	53	50	43	53
12.2_C	Woning 12	7,50	54	51	45	55
12.3_A	Woning 12	1,50	43	41	34	44
12.3_B	Woning 12	4,50	45	42	36	46
12.3_C	Woning 12	7,50	47	45	38	48
13.1_A	Woning 13	1,50	44	41	35	45
13.1_B	Woning 13	4,50	45	43	36	46
13.1_C	Woning 13	7,50	47	44	38	48
13.2_A	Woning 13	1,50	49	46	39	49
13.2_B	Woning 13	4,50	51	48	42	52
13.2_C	Woning 13	7,50	52	49	43	53
13.3_A	Woning 13	1,50	48	45	38	48
13.3_B	Woning 13	4,50	51	48	41	51
13.3_C	Woning 13	7,50	52	49	43	53
14.1_A	Woning 14	1,50	45	42	36	45
14.1_B	Woning 14	4,50	46	43	36	46
14.1_C	Woning 14	7,50	47	45	38	48
14.2_A	Woning 14	1,50	47	45	38	48
14.2_B	Woning 14	4,50	50	47	41	51
14.2_C	Woning 14	7,50	51	48	42	52
15.1_A	Woning 15	1,50	44	42	35	45
15.1_B	Woning 15	4,50	46	43	36	46
15.1_C	Woning 15	7,50	47	45	38	48

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 02_Zwartewaterallee N35
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
15.2_A	Woning 15	1,50	47	44	38	47
15.2_B	Woning 15	4,50	49	47	40	50
15.2_C	Woning 15	7,50	50	48	41	51
16.1_A	Woning 16	1,50	44	42	35	45
16.1_B	Woning 16	4,50	46	43	37	46
16.1_C	Woning 16	7,50	47	45	38	48
16.2_A	Woning 16	1,50	47	44	37	47
16.2_B	Woning 16	4,50	49	46	40	50
16.2_C	Woning 16	7,50	50	48	41	51
17.1_A	Woning 17	1,50	44	42	35	45
17.1_B	Woning 17	4,50	46	43	37	46
17.1_C	Woning 17	7,50	48	45	38	48
17.2_A	Woning 17	1,50	47	45	38	48
17.2_B	Woning 17	4,50	49	46	40	50
17.2_C	Woning 17	7,50	50	47	41	51
18.1_A	Woning 18	1,50	45	42	35	45
18.1_B	Woning 18	4,50	46	43	37	47
18.1_C	Woning 18	7,50	48	45	38	48
18.2_A	Woning 18	1,50	47	44	38	48
18.2_B	Woning 18	4,50	49	46	40	50
18.2_C	Woning 18	7,50	50	47	41	51
19.1_A	Woning 19	1,50	45	43	36	46
19.1_B	Woning 19	4,50	47	44	37	47
19.1_C	Woning 19	7,50	48	45	39	49
19.2_A	Woning 19	1,50	46	43	37	47
19.2_B	Woning 19	4,50	47	45	38	48
19.2_C	Woning 19	7,50	49	46	40	50
19.3_A	Woning 19	1,50	47	45	38	48
19.3_B	Woning 19	4,50	49	46	40	50
19.3_C	Woning 19	7,50	50	48	41	51
20.1_A	woning 20	1,50	53	51	44	54
20.1_B	woning 20	4,50	55	52	46	56
20.1_C	woning 20	7,50	56	53	46	56
20.2_A	woning 20	1,50	54	51	45	54
20.2_B	woning 20	4,50	55	53	46	56
20.2_C	woning 20	7,50	56	54	47	57
20.3_A	woning 20	1,50	48	45	38	48
20.3_B	woning 20	4,50	49	47	40	50
20.3_C	woning 20	7,50	51	48	42	52
21.1_A	woning 21	1,50	53	50	44	54
21.1_B	woning 21	4,50	54	52	45	55
21.1_C	woning 21	7,50	55	53	46	56
21.2_A	woning 21	1,50	43	40	34	43
21.2_B	woning 21	4,50	45	42	35	45
21.2_C	woning 21	7,50	48	45	38	48
22.1_A	woning 22	1,50	53	50	44	53
22.1_B	woning 22	4,50	54	51	45	55
22.1_C	woning 22	7,50	55	52	46	55
22.2_A	woning 22	1,50	48	46	39	49
22.2_B	woning 22	4,50	50	47	41	51
22.2_C	woning 22	7,50	51	48	42	52
22.3_A	woning 22	1,50	44	42	35	45
22.3_B	woning 22	4,50	46	43	37	47
22.3_C	woning 22	7,50	48	46	39	49
23.1_A	woning 23	1,50	52	50	43	53
23.1_B	woning 23	4,50	54	51	44	54
23.1_C	woning 23	7,50	54	52	45	55
23.2_A	woning 23	1,50	52	49	43	53
23.2_B	woning 23	4,50	53	51	44	54
23.2_C	woning 23	7,50	54	52	45	55
23.3_A	woning 23	1,50	46	43	36	46
23.3_B	woning 23	4,50	47	44	38	48
23.3_C	woning 23	7,50	48	46	39	49
24.1_A	woning 24	1,50	52	50	43	53
24.1_B	woning 24	4,50	53	51	44	54
24.1_C	woning 24	7,50	54	51	45	55
24.2_A	woning 24	1,50	45	43	36	46
24.2_B	woning 24	4,50	47	44	38	47
24.2_C	woning 24	7,50	48	45	39	49
25.1_A	woning 25	1,50	52	49	43	53
25.1_B	woning 25	4,50	53	50	44	54
25.1_C	woning 25	7,50	54	51	44	54
25.2_A	woning 25	1,50	48	45	38	48
25.2_B	woning 25	4,50	49	46	39	49
25.2_C	woning 25	7,50	50	47	40	50
25.3_A	woning 25	1,50	42	39	32	42
25.3_B	woning 25	4,50	44	41	35	45
25.3_C	woning 25	7,50	47	44	38	48

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 02_Zwartewaterallee N35
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	Nieuwe woning	1,50	65	62	56	65
01.1_B	Nieuwe woning	4,50	65	63	56	66
01.1_C	Nieuwe woning	7,50	65	62	56	66
01.2_A	Nieuwe woning	1,50	61	59	52	62
01.2_B	Nieuwe woning	4,50	62	59	53	63
01.2_C	Nieuwe woning	7,50	62	59	53	62
01.3_A	Nieuwe woning	1,50	47	44	37	47
01.3_B	Nieuwe woning	4,50	47	44	37	47
01.3_C	Nieuwe woning	7,50	48	45	39	49
02.1_A	Nieuwe woning	1,50	65	62	56	65
02.1_B	Nieuwe woning	4,50	65	63	56	66
02.1_C	Nieuwe woning	7,50	65	62	56	66
02.2_A	Nieuwe woning	1,50	45	42	36	46
02.2_B	Nieuwe woning	4,50	47	44	38	48
02.2_C	Nieuwe woning	7,50	49	46	40	50
03.1_A	Nieuwe woning	1,50	65	62	56	65
03.1_B	Nieuwe woning	4,50	65	63	56	66
03.1_C	Nieuwe woning	7,50	65	62	56	66
03.2_A	Nieuwe woning	1,50	44	41	34	44
03.2_B	Nieuwe woning	4,50	47	45	38	48
03.2_C	Nieuwe woning	7,50	49	47	40	50
04.1_A	Nieuwe woning	1,50	65	62	56	66
04.1_B	Nieuwe woning	4,50	65	63	56	66
04.1_C	Nieuwe woning	7,50	65	62	56	66
04.2_B	Nieuwe woning	4,50	62	59	52	62
04.2_C	Nieuwe woning	7,50	62	59	53	62
04.3_A	Nieuwe woning	1,50	43	40	33	43
04.3_B	Nieuwe woning	4,50	48	46	39	49
04.3_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	42	52
05.1_A	Nieuwe woning	1,50	59	56	50	60
05.1_B	Nieuwe woning	4,50	60	57	51	61
05.1_C	Nieuwe woning	7,50	60	58	51	61
05.2_A	Nieuwe woning	1,50	46	44	37	47
05.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	41	51
05.2_C	Nieuwe woning	7,50	53	50	43	53
05.3_B	Nieuwe woning	4,50	60	57	51	61
05.3_C	Nieuwe woning	7,50	61	58	52	62
06.1_A	Nieuwe woning	1,50	57	55	48	58
06.1_B	Nieuwe woning	4,50	59	56	50	60
06.1_C	Nieuwe woning	7,50	59	57	50	60
06.2_A	Nieuwe woning	1,50	46	44	37	47
06.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	47	40	50
06.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	49	42	52
07.1_A	Nieuwe woning	1,50	57	54	48	57
07.1_B	Nieuwe woning	4,50	58	56	49	59
07.1_C	Nieuwe woning	7,50	59	56	49	59
07.2_A	Nieuwe woning	1,50	46	44	37	47
07.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	47	40	50
07.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	49	42	52
08.1_A	Nieuwe woning	1,50	56	53	47	57
08.1_B	Nieuwe woning	4,50	58	55	49	59
08.1_C	Nieuwe woning	7,50	58	55	49	59
08.2_A	Nieuwe woning	1,50	46	44	37	47
08.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	47	40	50
08.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	42	52
09.1_A	Nieuwe woning	1,50	55	53	46	56
09.1_B	Nieuwe woning	4,50	57	55	48	58
09.1_C	Nieuwe woning	7,50	58	55	48	58
09.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	44	37	47
09.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	47	40	50
09.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	41	51
10.1_A	Nieuwe woning	1,50	55	52	46	56
10.1_B	Nieuwe woning	4,50	57	54	47	57
10.1_C	Nieuwe woning	7,50	57	55	48	58
10.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	45	38	48
10.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	40	50
10.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	42	52
11.1_A	Nieuwe woning	1,50	55	52	45	55
11.1_B	Nieuwe woning	4,50	56	54	47	57
11.1_C	Nieuwe woning	7,50	57	54	48	58
11.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	45	38	48
11.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	41	51
11.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	42	52
12.1_A	Nieuwe woning	1,50	54	52	45	55
12.1_B	Nieuwe woning	4,50	56	53	47	56
12.1_C	Nieuwe woning	7,50	56	54	47	57
12.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	45	38	48
12.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	40	50
12.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	42	51
13.1_A	Nieuwe woning	1,50	54	51	45	55
13.1_B	Nieuwe woning	4,50	55	53	46	56
13.1_C	Nieuwe woning	7,50	56	53	47	57
13.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	44	38	48
13.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	46	40	50
13.2_C	Nieuwe woning	7,50	50	48	41	51

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 02_Zwartewaterallee N35
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
14.1_A	Nieuwe woning	1,50	54	51	44	54
14.1_B	Nieuwe woning	4,50	55	52	46	56
14.1_C	Nieuwe woning	7,50	56	53	46	56
14.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	44	38	48
14.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	46	40	50
14.2_C	Nieuwe woning	7,50	50	48	41	51
15.1_A	Nieuwe woning	1,50	53	51	44	54
15.1_B	Nieuwe woning	4,50	55	52	46	55
15.1_C	Nieuwe woning	7,50	55	53	46	56
15.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	38	48
15.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	47	40	50
15.2_C	Nieuwe woning	7,50	50	48	41	51
16.1_A	Nieuwe woning	1,50	53	51	44	54
16.1_B	Nieuwe woning	4,50	54	52	45	55
16.1_C	Nieuwe woning	7,50	55	53	46	56
16.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	38	48
16.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	46	40	50
16.2_C	Nieuwe woning	7,50	50	47	41	51
17.1_A	Nieuwe woning	1,50	53	50	44	54
17.1_B	Nieuwe woning	4,50	54	52	45	55
17.1_C	Nieuwe woning	7,50	55	52	46	56
17.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	38	48
17.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	46	40	50
17.2_C	Nieuwe woning	7,50	50	47	41	51
17.3_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	41	51
17.3_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	42	51
17.3_C	Nieuwe woning	7,50	51	49	42	52
18.1_A	Nieuwe woning	1,50	44	41	35	45
18.1_B	Nieuwe woning	4,50	45	43	36	46
18.1_C	Nieuwe woning	7,50	47	44	38	48
18.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	44	37	47
18.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	48	41	51
18.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	43	53
18.3_A	Nieuwe woning	1,50	47	45	38	48
18.3_B	Nieuwe woning	4,50	50	48	41	51
18.3_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	42	52
19.1_A	2 nieuwe woning	1,50	44	42	35	45
19.1_B	2 nieuwe woning	4,50	45	43	36	46
19.1_C	2 nieuwe woning	7,50	47	44	38	48
19.2_A	2 nieuwe woning	1,50	47	44	38	48
19.2_B	2 nieuwe woning	4,50	50	48	41	51
19.2_C	2 nieuwe woning	7,50	52	49	43	53
20.1_A	2 nieuwe woning	1,50	44	42	35	45
20.1_B	2 nieuwe woning	4,50	45	43	36	46
20.1_C	2 nieuwe woning	7,50	47	44	38	48
20.2_A	2 nieuwe woning	1,50	47	45	38	48
20.2_B	2 nieuwe woning	4,50	50	48	41	51
20.2_C	2 nieuwe woning	7,50	51	49	42	52
21.1_A	Nieuwe woning	1,50	44	41	35	45
21.1_B	Nieuwe woning	4,50	45	43	36	46
21.1_C	Nieuwe woning	7,50	47	45	38	48
21.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	45	38	48
21.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	41	51
21.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	49	42	52
22.1_A	Nieuwe woning	1,50	45	42	35	45
22.1_B	Nieuwe woning	4,50	46	43	37	47
22.1_C	Nieuwe woning	7,50	48	45	38	48
22.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	44	38	48
22.2_B	Nieuwe woning	4,50	48	45	39	49
22.2_C	Nieuwe woning	7,50	49	47	40	50
22.3_A	Nieuwe woning	1,50	47	45	38	48
22.3_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	41	51
22.3_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	42	52

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 3,5 m
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 02_Zwartewaterallee N35
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	woning 1	1,50	52	50	43	53
01.1_B	woning 1	4,50	56	53	47	57
01.1_C	woning 1	7,50	59	56	49	59
01.2_A	woning 1	1,50	52	49	43	53
01.2_B	woning 1	4,50	55	52	46	56
01.2_C	woning 1	7,50	57	54	47	57
01.3_A	woning 1	1,50	46	44	37	47
01.3_B	woning 1	4,50	47	45	38	48
01.3_C	woning 1	7,50	49	46	40	50
02.1_A	woning 2	1,50	52	49	43	53
02.1_B	woning 2	4,50	56	53	47	56
02.1_C	woning 2	7,50	59	56	49	59
02.2_A	woning 2	1,50	48	46	39	49
02.2_B	woning 2	4,50	50	47	40	50
02.2_C	woning 2	7,50	51	48	42	52
03.1_A	woning 3	1,50	51	49	42	52
03.1_B	woning 3	4,50	55	53	46	56
03.1_C	woning 3	7,50	59	56	49	59
03.2_A	woning 3	1,50	47	45	38	48
03.2_B	woning 3	4,50	49	46	40	50
03.2_C	woning 3	7,50	50	48	41	51
04.1_A	woning 4	1,50	51	49	42	52
04.1_B	woning 4	4,50	55	53	46	56
04.1_C	woning 4	7,50	59	56	49	59
04.2_A	woning 4	1,50	48	45	39	48
04.2_B	woning 4	4,50	49	46	40	50
04.2_C	woning 4	7,50	51	48	41	51
05.1_A	woning 5	1,50	52	49	42	52
05.1_B	woning 5	4,50	56	53	47	56
05.1_C	woning 5	7,50	59	56	50	60
05.2_A	woning 5	1,50	48	45	38	48
05.2_B	woning 5	4,50	49	46	40	50
05.2_C	woning 5	7,50	50	48	41	51
06.1_A	woning 6	1,50	52	50	43	53
06.1_B	woning 6	4,50	56	54	47	57
06.1_C	woning 6	7,50	59	56	50	60
06.2_A	woning 6	1,50	47	45	38	48
06.2_B	woning 6	4,50	49	46	40	50
06.2_C	woning 6	7,50	50	47	41	51
06.3_A	woning 6	1,50	54	51	45	55
06.3_B	woning 6	4,50	56	53	47	57
06.3_C	woning 6	7,50	57	55	48	58
07.1_A	woning 7	1,50	49	46	40	50
07.1_B	woning 7	4,50	53	50	44	54
07.1_C	woning 7	7,50	55	52	46	55
07.2_A	woning 7	1,50	48	45	38	48
07.2_B	woning 7	4,50	53	50	43	53
07.2_C	woning 7	7,50	55	52	45	55
07.3_A	woning 7	1,50	41	38	32	42
07.3_B	woning 7	4,50	43	40	34	44
07.3_C	woning 7	7,50	45	43	36	46
08.1_A	woning 8	1,50	48	46	39	49
08.1_B	woning 8	4,50	51	49	42	52
08.1_C	woning 8	7,50	53	51	44	54
08.2_A	woning 8	1,50	43	40	34	44
08.2_B	woning 8	4,50	44	42	35	45
08.2_C	woning 8	7,50	47	44	38	47
09.1_A	Woning 9	1,50	47	45	38	48
09.1_B	Woning 9	4,50	51	48	42	52
09.1_C	Woning 9	7,50	52	50	43	53
09.2_A	Woning 9	1,50	43	40	34	44
09.2_B	Woning 9	4,50	44	42	35	45
09.2_C	Woning 9	7,50	47	44	38	48
10.1_A	Woning 10	1,50	48	46	39	49
10.1_B	Woning 10	4,50	51	49	42	52
10.1_C	Woning 10	7,50	53	50	43	53
10.2_A	Woning 10	1,50	43	41	34	44
10.2_B	Woning 10	4,50	44	42	35	45
10.2_C	Woning 10	7,50	47	44	38	48
11.1_A	Woning 11	1,50	49	47	40	50
11.1_B	Woning 11	4,50	52	49	42	52
11.1_C	Woning 11	7,50	53	50	44	54
11.2_A	Woning 11	1,50	43	41	34	44
11.2_B	Woning 11	4,50	45	42	36	46
11.2_C	Woning 11	7,50	47	45	38	48
12.1_A	Woning 12	1,50	51	48	42	52
12.1_B	Woning 12	4,50	53	50	44	53
12.1_C	Woning 12	7,50	54	51	45	55
12.2_A	Woning 12	1,50	51	48	42	52
12.2_B	Woning 12	4,50	52	50	43	53
12.2_C	Woning 12	7,50	54	51	45	54
12.3_A	Woning 12	1,50	43	41	34	44
12.3_B	Woning 12	4,50	45	42	36	46
12.3_C	Woning 12	7,50	47	45	38	48
13.1_A	Woning 13	1,50	44	41	35	45
13.1_B	Woning 13	4,50	45	43	36	46
13.1_C	Woning 13	7,50	47	44	38	48
13.2_A	Woning 13	1,50	48	45	39	48
13.2_B	Woning 13	4,50	50	48	41	51
13.2_C	Woning 13	7,50	52	49	42	52
13.3_A	Woning 13	1,50	47	45	38	48
13.3_B	Woning 13	4,50	50	48	41	51
13.3_C	Woning 13	7,50	52	49	43	53
14.1_A	Woning 14	1,50	45	42	36	45
14.1_B	Woning 14	4,50	46	43	36	46
14.1_C	Woning 14	7,50	47	45	38	48
14.2_A	Woning 14	1,50	46	44	37	47
14.2_B	Woning 14	4,50	50	47	41	51
14.2_C	Woning 14	7,50	51	48	42	52
15.1_A	Woning 15	1,50	44	42	35	45
15.1_B	Woning 15	4,50	46	43	36	46
15.1_C	Woning 15	7,50	47	45	38	48

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 3,5 m
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 02_Zwartewaterallee N35
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
15.2_A	Woning 15	1,50	46	44	37	47
15.2_B	Woning 15	4,50	49	47	40	50
15.2_C	Woning 15	7,50	50	48	41	51
16.1_A	Woning 16	1,50	44	42	35	45
16.1_B	Woning 16	4,50	46	43	37	46
16.1_C	Woning 16	7,50	47	45	38	48
16.2_A	Woning 16	1,50	46	44	37	47
16.2_B	Woning 16	4,50	49	46	40	50
16.2_C	Woning 16	7,50	50	48	41	51
17.1_A	Woning 17	1,50	44	42	35	45
17.1_B	Woning 17	4,50	46	43	37	46
17.1_C	Woning 17	7,50	48	45	38	48
17.2_A	Woning 17	1,50	47	44	38	48
17.2_B	Woning 17	4,50	49	46	40	50
17.2_C	Woning 17	7,50	50	47	41	51
18.1_A	Woning 18	1,50	45	42	35	45
18.1_B	Woning 18	4,50	46	43	37	47
18.1_C	Woning 18	7,50	48	45	39	48
18.2_A	Woning 18	1,50	47	44	38	48
18.2_B	Woning 18	4,50	49	46	40	50
18.2_C	Woning 18	7,50	50	47	41	51
19.1_A	Woning 19	1,50	45	43	36	46
19.1_B	Woning 19	4,50	47	44	37	47
19.1_C	Woning 19	7,50	48	45	39	49
19.2_A	Woning 19	1,50	46	43	37	47
19.2_B	Woning 19	4,50	47	45	38	48
19.2_C	Woning 19	7,50	49	46	40	50
19.3_A	Woning 19	1,50	47	44	37	47
19.3_B	Woning 19	4,50	48	46	39	49
19.3_C	Woning 19	7,50	50	47	41	51
20.1_A	woning 20	1,50	53	51	44	54
20.1_B	woning 20	4,50	55	52	46	56
20.1_C	woning 20	7,50	56	53	46	56
20.2_A	woning 20	1,50	53	51	44	54
20.2_B	woning 20	4,50	55	52	46	56
20.2_C	woning 20	7,50	56	54	47	57
20.3_A	woning 20	1,50	46	43	37	47
20.3_B	woning 20	4,50	48	46	39	49
20.3_C	woning 20	7,50	51	48	42	51
21.1_A	woning 21	1,50	53	50	44	54
21.1_B	woning 21	4,50	54	52	45	55
21.1_C	woning 21	7,50	55	53	46	56
21.2_A	woning 21	1,50	43	40	34	43
21.2_B	woning 21	4,50	45	42	35	45
21.2_C	woning 21	7,50	48	45	38	48
22.1_A	woning 22	1,50	53	50	44	53
22.1_B	woning 22	4,50	54	51	45	55
22.1_C	woning 22	7,50	55	52	46	55
22.2_A	woning 22	1,50	48	46	39	49
22.2_B	woning 22	4,50	50	47	41	50
22.2_C	woning 22	7,50	51	48	42	52
22.3_A	woning 22	1,50	44	42	35	45
22.3_B	woning 22	4,50	46	43	37	47
22.3_C	woning 22	7,50	48	46	39	49
23.1_A	woning 23	1,50	52	50	43	53
23.1_B	woning 23	4,50	54	51	44	54
23.1_C	woning 23	7,50	54	52	45	55
23.2_A	woning 23	1,50	52	49	43	53
23.2_B	woning 23	4,50	53	51	44	54
23.2_C	woning 23	7,50	54	52	45	55
23.3_A	woning 23	1,50	45	43	36	46
23.3_B	woning 23	4,50	47	44	38	48
23.3_C	woning 23	7,50	48	46	39	49
24.1_A	woning 24	1,50	52	50	43	53
24.1_B	woning 24	4,50	53	51	44	54
24.1_C	woning 24	7,50	54	51	45	55
24.2_A	woning 24	1,50	45	42	36	46
24.2_B	woning 24	4,50	47	44	37	47
24.2_C	woning 24	7,50	48	45	39	49
25.1_A	woning 25	1,50	52	49	43	53
25.1_B	woning 25	4,50	53	50	44	54
25.1_C	woning 25	7,50	54	51	44	54
25.2_A	woning 25	1,50	47	45	38	48
25.2_B	woning 25	4,50	49	46	39	49
25.2_C	woning 25	7,50	50	47	40	50
25.3_A	woning 25	1,50	41	39	32	42
25.3_B	woning 25	4,50	44	41	35	45
25.3_C	woning 25	7,50	47	44	38	48

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Kosten – Baten analyse geluidscherm versus geluidwering gevels

Scherm:
De kosten voor het realiseren van het scherm bedragen circa € 132.160,= (op basis van € 590,= [1] per m^2). Hierbij is er van uitgegaan dat het scherm een totale lengte heeft van minimaal 64 meter en een hoogte van minimaal 3,5 meter.

Geluidwering gevels:
Door het realiseren van een scherm, hoeft de geluidwering van de gevels op de begane grond en eerste verdieping circa 4 dB minder zwaar uitgevoerd te worden. Op de tweede verdieping hoeft de geluidwering van de gevels circa 1 dB minder zwaar uitgevoerd te worden. Hierdoor kunnen de beglazing en de suskasten lichter worden uitgevoerd. De overige akoestische aspecten blijven gelijk (o.a. naad- en kierdichting). De minderkosten voor 1 dB minder zware beglazing en/of suskasten zijn nihil.

Op dit moment is de indeling en gevelopbouw van de woningen nog niet bekend. Daarom is een reële worstcase inschatting gemaakt. Een woning heeft op een begane grond en eerste verdieping aan de tuinzijde gemiddeld 12 m^2 beglazing en 3 m^1 suskast. De minderkosten voor 4 dB minder zware geluidwering bedragen (exclusief montage en BTW):

- Beglazing[2] € 40,00 / m^2
- Suskasten[2] € 50,00 / m^1

Wanneer aangenomen wordt dat alle 6 woningen waarbij de geluidbelasting op de begane grond hoger is dan 53 dB lichter worden uitgevoerd, bedraagt de minder prijs **€ 3.780** exclusief montage en BTW (6x12x€40 + 6x3x€50).

Conclusie:
Het realiseren van een geluidscherm leidt tot veel hogere kosten dan extra geluidwering van de gevels.

[1] de kosten voor schermen kunnen zeer uiteenlopen en zijn afhankelijk van de locatie, type scherm, gebruikte materialen enzovoort. Als richtprijs voor de raming van de kosten voor het plaatsen van een geluidscherm kan € 590,=/m^2 worden aangehouden (zie "Praktijkreeks Geluid en Omgeving - Wegverkeersgeluid", SDU-uitgevers, 2014).

[2] de kosten voor de beglazing en de suskasten zijn gebaseerd op leveranciersgegevens.

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 03_Botlek (v=30km/u)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	woning 1	1,50	0	-3	-10	0
01.1_B	woning 1	4,50	3	0	-8	3
01.1_C	woning 1	7,50	6	3	-5	6
01.2_A	woning 1	1,50	27	24	17	28
01.2_B	woning 1	4,50	29	26	19	30
01.2_C	woning 1	7,50	30	27	20	31
01.3_A	woning 1	1,50	27	24	17	28
01.3_B	woning 1	4,50	29	26	19	29
01.3_C	woning 1	7,50	30	27	20	30
02.1_A	woning 2	1,50	1	-2	-9	1
02.1_B	woning 2	4,50	5	2	-5	5
02.1_C	woning 2	7,50	8	5	-3	8
02.2_A	woning 2	1,50	24	21	13	24
02.2_B	woning 2	4,50	26	23	15	26
02.2_C	woning 2	7,50	27	24	17	28
03.1_A	woning 3	1,50	3	0	-8	3
03.1_B	woning 3	4,50	7	4	-4	7
03.1_C	woning 3	7,50	9	6	-2	9
03.2_A	woning 3	1,50	22	19	12	23
03.2_B	woning 3	4,50	25	22	14	25
03.2_C	woning 3	7,50	26	23	15	26
04.1_A	woning 4	1,50	5	2	-6	5
04.1_B	woning 4	4,50	7	4	-3	8
04.1_C	woning 4	7,50	8	5	-3	8
04.2_A	woning 4	1,50	21	18	10	21
04.2_B	woning 4	4,50	23	20	13	23
04.2_C	woning 4	7,50	24	21	14	25
05.1_A	woning 5	1,50	13	10	3	13
05.1_B	woning 5	4,50	14	11	4	15
05.1_C	woning 5	7,50	13	10	2	13
05.2_A	woning 5	1,50	22	19	12	23
05.2_B	woning 5	4,50	24	21	14	25
05.2_C	woning 5	7,50	26	23	15	26
06.1_A	woning 6	1,50	14	11	3	14
06.1_B	woning 6	4,50	15	12	4	15
06.1_C	woning 6	7,50	13	10	3	13
06.2_A	woning 6	1,50	23	20	13	24
06.2_B	woning 6	4,50	26	23	15	26
06.2_C	woning 6	7,50	27	24	16	27
06.3_A	woning 6	1,50	25	22	14	25
06.3_B	woning 6	4,50	26	23	16	27
06.3_C	woning 6	7,50	27	24	17	27
07.1_A	woning 7	1,50	9	6	-2	9
07.1_B	woning 7	4,50	11	8	1	11
07.1_C	woning 7	7,50	14	11	3	14
07.2_A	woning 7	1,50	30	27	20	31
07.2_B	woning 7	4,50	32	29	22	32
07.2_C	woning 7	7,50	33	30	22	33
07.3_A	woning 7	1,50	31	28	20	31
07.3_B	woning 7	4,50	33	30	22	33
07.3_C	woning 7	7,50	34	31	23	34
08.1_A	woning 8	1,50	17	14	6	17
08.1_B	woning 8	4,50	18	15	8	19
08.1_C	woning 8	7,50	20	17	10	21
08.2_A	woning 8	1,50	30	27	19	30
08.2_B	woning 8	4,50	32	29	21	32
08.2_C	woning 8	7,50	32	29	22	33
09.1_A	Woning 9	1,50	19	16	8	19
09.1_B	Woning 9	4,50	21	18	10	21
09.1_C	Woning 9	7,50	22	19	12	22
09.2_A	Woning 9	1,50	29	26	19	29
09.2_B	Woning 9	4,50	31	28	21	32
09.2_C	Woning 9	7,50	32	29	22	32
10.1_A	Woning 10	1,50	16	13	6	16
10.1_B	Woning 10	4,50	18	15	7	18
10.1_C	Woning 10	7,50	20	17	9	20
10.2_A	Woning 10	1,50	29	26	18	29
10.2_B	Woning 10	4,50	31	28	20	31
10.2_C	Woning 10	7,50	32	29	21	32
11.1_A	Woning 11	1,50	19	16	9	20
11.1_B	Woning 11	4,50	21	18	11	21
11.1_C	Woning 11	7,50	22	19	11	22
11.2_A	Woning 11	1,50	29	26	18	29
11.2_B	Woning 11	4,50	31	28	21	31
11.2_C	Woning 11	7,50	32	29	21	32
12.1_A	Woning 12	1,50	20	17	10	20
12.1_B	Woning 12	4,50	22	19	11	22
12.1_C	Woning 12	7,50	23	20	12	23
12.2_A	Woning 12	1,50	27	24	16	27
12.2_B	Woning 12	4,50	29	26	19	29
12.2_C	Woning 12	7,50	30	27	19	30
12.3_A	Woning 12	1,50	29	26	19	29
12.3_B	Woning 12	4,50	32	28	21	32
12.3_C	Woning 12	7,50	32	29	22	32
13.1_A	Woning 13	1,50	44	41	33	44
13.1_B	Woning 13	4,50	44	41	33	44
13.1_C	Woning 13	7,50	44	41	33	44
13.2_A	Woning 13	1,50	40	37	29	40
13.2_B	Woning 13	4,50	40	37	29	40
13.2_C	Woning 13	7,50	40	37	29	40
13.3_A	Woning 13	1,50	21	18	11	22
13.3_B	Woning 13	4,50	21	18	10	21
13.3_C	Woning 13	7,50	22	19	11	22
14.1_A	Woning 14	1,50	44	41	34	44
14.1_B	Woning 14	4,50	44	41	34	45
14.1_C	Woning 14	7,50	44	41	33	44
14.2_A	Woning 14	1,50	22	19	11	22
14.2_B	Woning 14	4,50	23	20	12	23
14.2_C	Woning 14	7,50	24	21	13	24
15.1_A	Woning 15	1,50	44	41	34	45
15.1_B	Woning 15	4,50	45	42	34	45
15.1_C	Woning 15	7,50	44	41	34	44

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 03_Botlek (v=30km/u)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
15.2_A	Woning 15	1,50	22	19	12	22
15.2_B	Woning 15	4,50	24	21	13	24
15.2_C	Woning 15	7,50	25	22	14	25
16.1_A	Woning 16	1,50	45	42	34	45
16.1_B	Woning 16	4,50	45	42	34	45
16.1_C	Woning 16	7,50	44	41	34	45
16.2_A	Woning 16	1,50	22	19	12	22
16.2_B	Woning 16	4,50	24	21	13	24
16.2_C	Woning 16	7,50	25	22	14	25
17.1_A	Woning 17	1,50	45	42	34	45
17.1_B	Woning 17	4,50	45	42	34	45
17.1_C	Woning 17	7,50	45	42	34	45
17.2_A	Woning 17	1,50	22	19	11	22
17.2_B	Woning 17	4,50	23	20	13	23
17.2_C	Woning 17	7,50	24	21	14	25
18.1_A	Woning 18	1,50	45	42	34	45
18.1_B	Woning 18	4,50	45	42	34	45
18.1_C	Woning 18	7,50	45	42	34	45
18.2_A	Woning 18	1,50	21	18	10	21
18.2_B	Woning 18	4,50	22	19	12	23
18.2_C	Woning 18	7,50	24	21	13	24
19.1_A	Woning 19	1,50	45	42	34	45
19.1_B	Woning 19	4,50	45	42	34	45
19.1_C	Woning 19	7,50	45	42	34	45
19.2_A	Woning 19	1,50	41	38	30	41
19.2_B	Woning 19	4,50	41	38	31	42
19.2_C	Woning 19	7,50	41	38	31	41
19.3_A	Woning 19	1,50	22	19	11	22
19.3_B	Woning 19	4,50	24	21	13	24
19.3_C	Woning 19	7,50	25	22	14	25
20.1_A	woning 20	1,50	27	24	17	27
20.1_B	woning 20	4,50	29	26	19	29
20.1_C	woning 20	7,50	30	27	20	30
20.2_A	woning 20	1,50	15	12	4	15
20.2_B	woning 20	4,50	16	13	5	16
20.2_C	woning 20	7,50	17	14	7	18
20.3_A	woning 20	1,50	24	21	14	24
20.3_B	woning 20	4,50	26	23	16	27
20.3_C	woning 20	7,50	27	24	17	28
21.1_A	woning 21	1,50	27	24	17	28
21.1_B	woning 21	4,50	30	27	19	30
21.1_C	woning 21	7,50	31	28	20	31
21.2_A	woning 21	1,50	28	25	18	29
21.2_B	woning 21	4,50	30	27	20	31
21.2_C	woning 21	7,50	31	28	20	31
22.1_A	woning 22	1,50	30	27	19	30
22.1_B	woning 22	4,50	32	29	21	32
22.1_C	woning 22	7,50	32	29	22	33
22.2_A	woning 22	1,50	27	24	16	27
22.2_B	woning 22	4,50	29	26	18	29
22.2_C	woning 22	7,50	30	27	19	30
22.3_A	woning 22	1,50	31	28	21	31
22.3_B	woning 22	4,50	33	30	22	33
22.3_C	woning 22	7,50	33	30	23	33
23.1_A	woning 23	1,50	32	29	21	32
23.1_B	woning 23	4,50	34	31	23	34
23.1_C	woning 23	7,50	34	31	24	34
23.2_A	woning 23	1,50	15	12	4	15
23.2_B	woning 23	4,50	18	15	7	18
23.2_C	woning 23	7,50	20	17	9	20
23.3_A	woning 23	1,50	35	32	24	35
23.3_B	woning 23	4,50	37	34	26	37
23.3_C	woning 23	7,50	37	34	26	37
24.1_A	woning 24	1,50	34	31	23	34
24.1_B	woning 24	4,50	35	32	25	36
24.1_C	woning 24	7,50	36	33	25	36
24.2_A	woning 24	1,50	38	35	27	38
24.2_B	woning 24	4,50	39	36	28	39
24.2_C	woning 24	7,50	39	36	28	39
25.1_A	woning 25	1,50	41	38	30	41
25.1_B	woning 25	4,50	41	38	31	41
25.1_C	woning 25	7,50	41	38	30	41
25.2_A	woning 25	1,50	45	42	34	45
25.2_B	woning 25	4,50	45	42	34	45
25.2_C	woning 25	7,50	45	42	34	45
25.3_A	woning 25	1,50	41	38	31	41
25.3_B	woning 25	4,50	42	39	31	42
25.3_C	woning 25	7,50	41	38	31	42

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 03_Botlek (v=30km/u)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	Nieuwe woning	1,50	5	2	-5	5
01.1_B	Nieuwe woning	4,50	10	7	-1	10
01.1_C	Nieuwe woning	7,50	12	9	2	13
01.2_A	Nieuwe woning	1,50	20	17	9	20
01.2_B	Nieuwe woning	4,50	25	22	15	25
01.2_C	Nieuwe woning	7,50	26	23	16	26
01.3_A	Nieuwe woning	1,50	27	24	17	27
01.3_B	Nieuwe woning	4,50	29	26	18	29
01.3_C	Nieuwe woning	7,50	30	27	20	30
02.1_A	Nieuwe woning	1,50	5	2	-5	5
02.1_B	Nieuwe woning	4,50	10	7	-1	10
02.1_C	Nieuwe woning	7,50	13	10	2	13
02.2_A	Nieuwe woning	1,50	27	24	17	28
02.2_B	Nieuwe woning	4,50	29	26	18	29
02.2_C	Nieuwe woning	7,50	30	27	19	30
03.1_A	Nieuwe woning	1,50	6	3	-5	6
03.1_B	Nieuwe woning	4,50	10	7	0	11
03.1_C	Nieuwe woning	7,50	14	11	3	14
03.2_A	Nieuwe woning	1,50	28	25	17	28
03.2_B	Nieuwe woning	4,50	29	26	18	29
03.2_C	Nieuwe woning	7,50	30	27	19	30
04.1_A	Nieuwe woning	1,50	8	5	-3	8
04.1_B	Nieuwe woning	4,50	10	7	-1	10
04.1_C	Nieuwe woning	7,50	12	9	1	12
04.2_B	Nieuwe woning	4,50	24	21	13	24
04.2_C	Nieuwe woning	7,50	25	22	15	25
04.3_A	Nieuwe woning	1,50	27	24	17	28
04.3_B	Nieuwe woning	4,50	29	26	18	29
04.3_C	Nieuwe woning	7,50	30	27	19	30
05.1_A	Nieuwe woning	1,50	22	19	11	22
05.1_B	Nieuwe woning	4,50	23	20	12	23
05.1_C	Nieuwe woning	7,50	23	20	13	24
05.2_A	Nieuwe woning	1,50	28	25	17	28
05.2_B	Nieuwe woning	4,50	29	26	18	29
05.2_C	Nieuwe woning	7,50	30	27	19	30
05.3_B	Nieuwe woning	4,50	17	14	6	17
05.3_C	Nieuwe woning	7,50	17	14	6	17
06.1_A	Nieuwe woning	1,50	23	20	12	23
06.1_B	Nieuwe woning	4,50	24	21	13	24
06.1_C	Nieuwe woning	7,50	24	21	14	25
06.2_A	Nieuwe woning	1,50	28	25	17	28
06.2_B	Nieuwe woning	4,50	29	26	19	29
06.2_C	Nieuwe woning	7,50	30	27	20	31
07.1_A	Nieuwe woning	1,50	23	20	12	23
07.1_B	Nieuwe woning	4,50	24	21	14	24
07.1_C	Nieuwe woning	7,50	25	22	14	25
07.2_A	Nieuwe woning	1,50	29	26	18	29
07.2_B	Nieuwe woning	4,50	30	27	19	30
07.2_C	Nieuwe woning	7,50	31	28	20	31
08.1_A	Nieuwe woning	1,50	23	20	13	23
08.1_B	Nieuwe woning	4,50	25	22	14	25
08.1_C	Nieuwe woning	7,50	25	22	15	26
08.2_A	Nieuwe woning	1,50	29	26	18	29
08.2_B	Nieuwe woning	4,50	31	27	20	31
08.2_C	Nieuwe woning	7,50	32	29	21	32
09.1_A	Nieuwe woning	1,50	23	20	13	23
09.1_B	Nieuwe woning	4,50	25	22	14	25
09.1_C	Nieuwe woning	7,50	26	23	15	26
09.2_A	Nieuwe woning	1,50	29	26	19	29
09.2_B	Nieuwe woning	4,50	31	28	21	31
09.2_C	Nieuwe woning	7,50	32	29	21	32
10.1_A	Nieuwe woning	1,50	24	21	14	24
10.1_B	Nieuwe woning	4,50	26	23	15	26
10.1_C	Nieuwe woning	7,50	27	24	16	27
10.2_A	Nieuwe woning	1,50	30	27	20	30
10.2_B	Nieuwe woning	4,50	32	29	22	32
10.2_C	Nieuwe woning	7,50	33	30	22	33
11.1_A	Nieuwe woning	1,50	24	21	14	25
11.1_B	Nieuwe woning	4,50	26	23	16	26
11.1_C	Nieuwe woning	7,50	27	24	17	28
11.2_A	Nieuwe woning	1,50	31	28	20	31
11.2_B	Nieuwe woning	4,50	33	30	22	33
11.2_C	Nieuwe woning	7,50	33	30	23	34
12.1_A	Nieuwe woning	1,50	26	23	15	26
12.1_B	Nieuwe woning	4,50	27	24	17	28
12.1_C	Nieuwe woning	7,50	28	25	18	29
12.2_A	Nieuwe woning	1,50	32	29	21	32
12.2_B	Nieuwe woning	4,50	34	31	24	34
12.2_C	Nieuwe woning	7,50	35	32	24	35
13.1_A	Nieuwe woning	1,50	27	24	16	27
13.1_B	Nieuwe woning	4,50	29	26	18	29
13.1_C	Nieuwe woning	7,50	29	26	19	30
13.2_A	Nieuwe woning	1,50	33	30	22	33
13.2_B	Nieuwe woning	4,50	35	32	25	35
13.2_C	Nieuwe woning	7,50	35	32	25	36

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 03_Botlek (v=30km/u)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
14.1_A	Nieuwe woning	1,50	28	25	17	28
14.1_B	Nieuwe woning	4,50	30	27	20	30
14.1_C	Nieuwe woning	7,50	31	28	20	31
14.2_A	Nieuwe woning	1,50	35	32	24	35
14.2_B	Nieuwe woning	4,50	37	34	26	37
14.2_C	Nieuwe woning	7,50	37	34	26	37
15.1_A	Nieuwe woning	1,50	29	26	18	29
15.1_B	Nieuwe woning	4,50	31	28	20	31
15.1_C	Nieuwe woning	7,50	31	28	21	32
15.2_A	Nieuwe woning	1,50	36	33	26	36
15.2_B	Nieuwe woning	4,50	38	35	27	38
15.2_C	Nieuwe woning	7,50	38	35	27	38
16.1_A	Nieuwe woning	1,50	30	27	19	30
16.1_B	Nieuwe woning	4,50	32	29	21	32
16.1_C	Nieuwe woning	7,50	32	29	22	33
16.2_A	Nieuwe woning	1,50	38	35	27	38
16.2_B	Nieuwe woning	4,50	39	36	28	39
16.2_C	Nieuwe woning	7,50	39	36	29	39
17.1_A	Nieuwe woning	1,50	32	29	21	32
17.1_B	Nieuwe woning	4,50	34	31	23	34
17.1_C	Nieuwe woning	7,50	34	31	23	34
17.2_A	Nieuwe woning	1,50	40	37	29	40
17.2_B	Nieuwe woning	4,50	40	37	30	41
17.2_C	Nieuwe woning	7,50	40	37	30	41
17.3_A	Nieuwe woning	1,50	40	37	29	40
17.3_B	Nieuwe woning	4,50	41	38	30	41
17.3_C	Nieuwe woning	7,50	41	38	30	41
18.1_A	Nieuwe woning	1,50	44	41	33	44
18.1_B	Nieuwe woning	4,50	44	41	33	44
18.1_C	Nieuwe woning	7,50	44	41	33	44
18.2_A	Nieuwe woning	1,50	25	22	14	25
18.2_B	Nieuwe woning	4,50	25	22	14	25
18.2_C	Nieuwe woning	7,50	25	22	14	25
18.3_A	Nieuwe woning	1,50	39	36	29	40
18.3_B	Nieuwe woning	4,50	40	37	29	40
18.3_C	Nieuwe woning	7,50	39	36	29	40
19.1_A	2 nieuwe woning	1,50	44	41	34	44
19.1_B	2 nieuwe woning	4,50	44	41	34	45
19.1_C	2 nieuwe woning	7,50	44	41	33	44
19.2_A	2 nieuwe woning	1,50	24	21	14	24
19.2_B	2 nieuwe woning	4,50	25	22	14	25
19.2_C	2 nieuwe woning	7,50	25	22	14	25
20.1_A	2 nieuwe woning	1,50	45	42	35	45
20.1_B	2 nieuwe woning	4,50	45	42	35	45
20.1_C	2 nieuwe woning	7,50	45	42	34	45
20.2_A	2 nieuwe woning	1,50	24	21	13	24
20.2_B	2 nieuwe woning	4,50	25	22	15	25
20.2_C	2 nieuwe woning	7,50	26	23	15	26
21.1_A	Nieuwe woning	1,50	45	42	35	46
21.1_B	Nieuwe woning	4,50	45	42	35	46
21.1_C	Nieuwe woning	7,50	45	42	34	45
21.2_A	Nieuwe woning	1,50	24	21	14	24
21.2_B	Nieuwe woning	4,50	26	23	15	26
21.2_C	Nieuwe woning	7,50	27	24	16	27
22.1_A	Nieuwe woning	1,50	45	42	35	46
22.1_B	Nieuwe woning	4,50	46	43	35	46
22.1_C	Nieuwe woning	7,50	45	42	35	45
22.2_A	Nieuwe woning	1,50	41	38	31	42
22.2_B	Nieuwe woning	4,50	42	39	31	42
22.2_C	Nieuwe woning	7,50	42	39	31	42
22.3_A	Nieuwe woning	1,50	25	22	15	25
22.3_B	Nieuwe woning	4,50	27	24	16	27
22.3_C	Nieuwe woning	7,50	28	25	17	28

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 04_Biesbosch (v=30km/u)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	woning 1	1,50	10	7	0	11
01.1_B	woning 1	4,50	16	13	5	16
01.1_C	woning 1	7,50	18	14	7	18
01.2_A	woning 1	1,50	15	12	5	15
01.2_B	woning 1	4,50	22	19	11	22
01.2_C	woning 1	7,50	24	21	13	24
01.3_A	woning 1	1,50	18	15	8	19
01.3_B	woning 1	4,50	21	18	11	22
01.3_C	woning 1	7,50	23	20	12	23
02.1_A	woning 2	1,50	10	7	0	11
02.1_B	woning 2	4,50	14	10	3	14
02.1_C	woning 2	7,50	15	12	4	15
02.2_A	woning 2	1,50	14	11	3	14
02.2_B	woning 2	4,50	15	12	5	15
02.2_C	woning 2	7,50	17	14	7	18
03.1_A	woning 3	1,50	7	4	-3	8
03.1_B	woning 3	4,50	15	12	4	15
03.1_C	woning 3	7,50	16	13	5	16
03.2_A	woning 3	1,50	17	14	6	17
03.2_B	woning 3	4,50	19	16	9	19
03.2_C	woning 3	7,50	21	18	10	21
04.1_A	woning 4	1,50	6	3	-4	7
04.1_B	woning 4	4,50	14	11	3	14
04.1_C	woning 4	7,50	15	12	4	15
04.2_A	woning 4	1,50	16	13	6	17
04.2_B	woning 4	4,50	19	16	9	19
04.2_C	woning 4	7,50	21	18	10	21
05.1_A	woning 5	1,50	7	4	-3	8
05.1_B	woning 5	4,50	14	11	4	15
05.1_C	woning 5	7,50	15	12	5	15
05.2_A	woning 5	1,50	16	13	6	16
05.2_B	woning 5	4,50	18	15	8	19
05.2_C	woning 5	7,50	20	17	10	21
06.1_A	woning 6	1,50	6	3	-4	7
06.1_B	woning 6	4,50	13	10	3	13
06.1_C	woning 6	7,50	14	11	4	14
06.2_A	woning 6	1,50	13	10	3	13
06.2_B	woning 6	4,50	17	14	7	18
06.2_C	woning 6	7,50	20	17	9	20
06.3_A	woning 6	1,50	-15	-18	-25	-15
06.3_B	woning 6	4,50	-13	-16	-24	-13
06.3_C	woning 6	7,50	-13	-16	-23	-12
07.1_A	woning 7	1,50	9	6	-1	10
07.1_B	woning 7	4,50	13	10	3	13
07.1_C	woning 7	7,50	16	13	5	16
07.2_A	woning 7	1,50	19	16	9	20
07.2_B	woning 7	4,50	23	20	12	23
07.2_C	woning 7	7,50	24	21	14	25
07.3_A	woning 7	1,50	19	16	9	20
07.3_B	woning 7	4,50	23	20	12	23
07.3_C	woning 7	7,50	25	22	14	25
08.1_A	woning 8	1,50	5	2	-6	5
08.1_B	woning 8	4,50	10	7	-1	10
08.1_C	woning 8	7,50	12	9	2	13
08.2_A	woning 8	1,50	20	17	9	20
08.2_B	woning 8	4,50	22	19	12	22
08.2_C	woning 8	7,50	24	21	13	24
09.1_A	Woning 9	1,50	7	4	-3	7
09.1_B	Woning 9	4,50	11	8	0	11
09.1_C	Woning 9	7,50	13	10	3	13
09.2_A	Woning 9	1,50	19	16	8	19
09.2_B	Woning 9	4,50	22	19	11	22
09.2_C	Woning 9	7,50	23	20	13	24
10.1_A	Woning 10	1,50	5	2	-6	5
10.1_B	Woning 10	4,50	9	6	-2	9
10.1_C	Woning 10	7,50	12	9	1	12
10.2_A	Woning 10	1,50	20	17	9	20
10.2_B	Woning 10	4,50	22	19	11	22
10.2_C	Woning 10	7,50	23	20	13	24
11.1_A	Woning 11	1,50	7	4	-4	7
11.1_B	Woning 11	4,50	9	6	-1	10
11.1_C	Woning 11	7,50	13	10	2	13
11.2_A	Woning 11	1,50	19	16	9	19
11.2_B	Woning 11	4,50	22	19	11	22
11.2_C	Woning 11	7,50	23	20	12	23
12.1_A	Woning 12	1,50	9	6	-2	9
12.1_B	Woning 12	4,50	11	8	1	12
12.1_C	Woning 12	7,50	13	10	3	13
12.2_A	Woning 12	1,50	8	5	-3	8
12.2_B	Woning 12	4,50	11	8	0	11
12.2_C	Woning 12	7,50	14	11	3	14
12.3_A	Woning 12	1,50	20	17	9	20
12.3_B	Woning 12	4,50	22	19	11	22
12.3_C	Woning 12	7,50	23	20	12	23
13.1_A	Woning 13	1,50	23	20	12	23
13.1_B	Woning 13	4,50	23	20	12	23
13.1_C	Woning 13	7,50	24	21	13	24
13.2_A	Woning 13	1,50	23	20	12	23
13.2_B	Woning 13	4,50	24	21	14	24
13.2_C	Woning 13	7,50	25	22	15	26
13.3_A	Woning 13	1,50	17	14	6	17
13.3_B	Woning 13	4,50	18	15	7	18
13.3_C	Woning 13	7,50	21	18	10	21
14.1_A	Woning 14	1,50	22	19	11	22
14.1_B	Woning 14	4,50	22	19	11	22
14.1_C	Woning 14	7,50	22	19	12	23
14.2_A	Woning 14	1,50	17	14	6	17
14.2_B	Woning 14	4,50	18	15	7	18
14.2_C	Woning 14	7,50	20	17	10	20
15.1_A	Woning 15	1,50	22	19	11	22
15.1_B	Woning 15	4,50	22	19	11	22
15.1_C	Woning 15	7,50	22	19	12	23

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 04_Biesbosch (v=30km/u)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
15.2_A	Woning 15	1,50	16	13	5	16
15.2_B	Woning 15	4,50	18	15	8	18
15.2_C	Woning 15	7,50	20	17	10	20
16.1_A	Woning 16	1,50	21	18	11	22
16.1_B	Woning 16	4,50	22	19	11	22
16.1_C	Woning 16	7,50	22	19	12	22
16.2_A	Woning 16	1,50	16	13	5	16
16.2_B	Woning 16	4,50	18	15	7	18
16.2_C	Woning 16	7,50	19	16	9	20
17.1_A	Woning 17	1,50	21	18	10	21
17.1_B	Woning 17	4,50	21	18	11	21
17.1_C	Woning 17	7,50	22	19	11	22
17.2_A	Woning 17	1,50	15	12	4	15
17.2_B	Woning 17	4,50	17	14	6	17
17.2_C	Woning 17	7,50	19	16	9	20
18.1_A	Woning 18	1,50	21	18	10	21
18.1_B	Woning 18	4,50	21	18	10	21
18.1_C	Woning 18	7,50	21	18	11	21
18.2_A	Woning 18	1,50	15	12	5	15
18.2_B	Woning 18	4,50	17	14	6	17
18.2_C	Woning 18	7,50	19	16	8	19
19.1_A	Woning 19	1,50	20	17	9	20
19.1_B	Woning 19	4,50	20	17	10	21
19.1_C	Woning 19	7,50	21	18	10	21
19.2_A	Woning 19	1,50	9	6	-1	9
19.2_B	Woning 19	4,50	10	7	-1	10
19.2_C	Woning 19	7,50	12	9	1	12
19.3_A	Woning 19	1,50	14	11	4	15
19.3_B	Woning 19	4,50	17	14	6	17
19.3_C	Woning 19	7,50	19	16	8	19
20.1_A	woning 20	1,50	-23	-26	-33	-22
20.1_B	woning 20	4,50	-19	-22	-30	-19
20.1_C	woning 20	7,50	-12	-15	-23	-12
20.2_A	woning 20	1,50	8	5	-2	8
20.2_B	woning 20	4,50	11	8	1	12
20.2_C	woning 20	7,50	13	10	3	14
20.3_A	woning 20	1,50	11	8	1	12
20.3_B	woning 20	4,50	14	11	4	14
20.3_C	woning 20	7,50	18	15	7	18
21.1_A	woning 21	1,50	-23	-26	-33	-22
21.1_B	woning 21	4,50	-20	-23	-30	-19
21.1_C	woning 21	7,50	-12	-15	-23	-12
21.2_A	woning 21	1,50	18	15	7	18
21.2_B	woning 21	4,50	20	17	9	20
21.2_C	woning 21	7,50	21	18	10	21
22.1_A	woning 22	1,50	-21	-24	-32	-21
22.1_B	woning 22	4,50	-18	-21	-28	-17
22.1_C	woning 22	7,50	-12	-15	-23	-12
22.2_A	woning 22	1,50	15	12	5	15
22.2_B	woning 22	4,50	17	14	7	17
22.2_C	woning 22	7,50	19	16	8	19
22.3_A	woning 22	1,50	18	15	8	18
22.3_B	woning 22	4,50	20	17	10	20
22.3_C	woning 22	7,50	22	19	11	22
23.1_A	woning 23	1,50	-11	-14	-22	-11
23.1_B	woning 23	4,50	-23	-26	-33	-23
23.1_C	woning 23	7,50	-16	-19	-27	-16
23.2_A	woning 23	1,50	13	10	2	13
23.2_B	woning 23	4,50	15	12	5	15
23.2_C	woning 23	7,50	17	14	6	17
23.3_A	woning 23	1,50	16	13	5	16
23.3_B	woning 23	4,50	18	15	8	19
23.3_C	woning 23	7,50	21	18	10	21
24.1_A	woning 24	1,50	-8	-11	-18	-8
24.1_B	woning 24	4,50	-23	-26	-34	-23
24.1_C	woning 24	7,50	-18	-21	-28	-17
24.2_A	woning 24	1,50	11	8	0	11
24.2_B	woning 24	4,50	14	11	4	14
24.2_C	woning 24	7,50	18	15	7	18
25.1_A	woning 25	1,50	-5	-8	-16	-5
25.1_B	woning 25	4,50	-18	-21	-29	-18
25.1_C	woning 25	7,50	-18	-21	-28	-17
25.2_A	woning 25	1,50	18	15	7	18
25.2_B	woning 25	4,50	18	15	8	19
25.2_C	woning 25	7,50	19	16	8	19
25.3_A	woning 25	1,50	17	14	6	17
25.3_B	woning 25	4,50	18	15	7	18
25.3_C	woning 25	7,50	19	16	9	19

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 04_Biesbosch (v=30km/u)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	Nieuwe woning	1,50	14	11	3	14
01.1_B	Nieuwe woning	4,50	14	11	3	14
01.1_C	Nieuwe woning	7,50	14	11	3	14
01.2_A	Nieuwe woning	1,50	19	16	9	20
01.2_B	Nieuwe woning	4,50	23	20	12	23
01.2_C	Nieuwe woning	7,50	24	21	14	24
01.3_A	Nieuwe woning	1,50	14	11	3	14
01.3_B	Nieuwe woning	4,50	21	18	10	21
01.3_C	Nieuwe woning	7,50	23	20	12	23
02.1_A	Nieuwe woning	1,50	14	11	4	14
02.1_B	Nieuwe woning	4,50	14	11	4	14
02.1_C	Nieuwe woning	7,50	14	11	4	15
02.2_A	Nieuwe woning	1,50	14	11	3	14
02.2_B	Nieuwe woning	4,50	21	18	10	21
02.2_C	Nieuwe woning	7,50	22	19	12	23
03.1_A	Nieuwe woning	1,50	12	9	2	13
03.1_B	Nieuwe woning	4,50	12	9	2	12
03.1_C	Nieuwe woning	7,50	13	10	2	13
03.2_A	Nieuwe woning	1,50	14	11	4	14
03.2_B	Nieuwe woning	4,50	20	17	9	20
03.2_C	Nieuwe woning	7,50	22	19	11	22
04.1_A	Nieuwe woning	1,50	14	11	4	15
04.1_B	Nieuwe woning	4,50	15	11	4	15
04.1_C	Nieuwe woning	7,50	15	12	4	15
04.2_B	Nieuwe woning	4,50	-11	-14	-22	-11
04.2_C	Nieuwe woning	7,50	-11	-14	-21	-11
04.3_A	Nieuwe woning	1,50	14	11	4	15
04.3_B	Nieuwe woning	4,50	20	17	9	20
04.3_C	Nieuwe woning	7,50	21	18	11	22
05.1_A	Nieuwe woning	1,50	--	--	--	--
05.1_B	Nieuwe woning	4,50	--	--	--	--
05.1_C	Nieuwe woning	7,50	--	--	--	--
05.2_A	Nieuwe woning	1,50	17	14	7	17
05.2_B	Nieuwe woning	4,50	21	18	10	21
05.2_C	Nieuwe woning	7,50	23	20	12	23
05.3_B	Nieuwe woning	4,50	19	16	8	19
05.3_C	Nieuwe woning	7,50	21	18	10	21
06.1_A	Nieuwe woning	1,50	--	--	--	--
06.1_B	Nieuwe woning	4,50	--	--	--	--
06.1_C	Nieuwe woning	7,50	--	--	--	--
06.2_A	Nieuwe woning	1,50	18	15	7	18
06.2_B	Nieuwe woning	4,50	21	18	10	21
06.2_C	Nieuwe woning	7,50	22	19	12	23
07.1_A	Nieuwe woning	1,50	--	--	--	--
07.1_B	Nieuwe woning	4,50	--	--	--	--
07.1_C	Nieuwe woning	7,50	--	--	--	--
07.2_A	Nieuwe woning	1,50	18	15	8	19
07.2_B	Nieuwe woning	4,50	21	18	10	21
07.2_C	Nieuwe woning	7,50	22	19	12	23
08.1_A	Nieuwe woning	1,50	--	--	--	--
08.1_B	Nieuwe woning	4,50	--	--	--	--
08.1_C	Nieuwe woning	7,50	--	--	--	--
08.2_A	Nieuwe woning	1,50	18	15	7	18
08.2_B	Nieuwe woning	4,50	21	18	10	21
08.2_C	Nieuwe woning	7,50	22	19	11	22
09.1_A	Nieuwe woning	1,50	--	--	--	--
09.1_B	Nieuwe woning	4,50	--	--	--	--
09.1_C	Nieuwe woning	7,50	--	--	--	--
09.2_A	Nieuwe woning	1,50	18	15	7	18
09.2_B	Nieuwe woning	4,50	20	17	10	21
09.2_C	Nieuwe woning	7,50	22	19	11	22
10.1_A	Nieuwe woning	1,50	--	--	--	--
10.1_B	Nieuwe woning	4,50	--	--	--	--
10.1_C	Nieuwe woning	7,50	--	--	--	--
10.2_A	Nieuwe woning	1,50	19	16	8	19
10.2_B	Nieuwe woning	4,50	20	17	10	21
10.2_C	Nieuwe woning	7,50	22	19	11	22
11.1_A	Nieuwe woning	1,50	--	--	--	--
11.1_B	Nieuwe woning	4,50	--	--	--	--
11.1_C	Nieuwe woning	7,50	--	--	--	--
11.2_A	Nieuwe woning	1,50	19	16	8	19
11.2_B	Nieuwe woning	4,50	20	17	10	20
11.2_C	Nieuwe woning	7,50	21	18	11	22
12.1_A	Nieuwe woning	1,50	--	--	--	--
12.1_B	Nieuwe woning	4,50	--	--	--	--
12.1_C	Nieuwe woning	7,50	--	--	--	--
12.2_A	Nieuwe woning	1,50	18	15	7	18
12.2_B	Nieuwe woning	4,50	19	16	9	20
12.2_C	Nieuwe woning	7,50	21	18	10	21
13.1_A	Nieuwe woning	1,50	-14	-17	-24	-13
13.1_B	Nieuwe woning	4,50	-12	-15	-23	-12
13.1_C	Nieuwe woning	7,50	-12	-15	-23	-12
13.2_A	Nieuwe woning	1,50	18	15	7	18
13.2_B	Nieuwe woning	4,50	19	16	9	20
13.2_C	Nieuwe woning	7,50	21	18	10	21

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: 04_Biesbosch (v=30km/u)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
14.1_A	Nieuwe woning	1,50	-15	-18	-26	-15
14.1_B	Nieuwe woning	4,50	-14	-17	-25	-14
14.1_C	Nieuwe woning	7,50	-14	-17	-24	-13
14.2_A	Nieuwe woning	1,50	16	13	6	17
14.2_B	Nieuwe woning	4,50	18	15	8	19
14.2_C	Nieuwe woning	7,50	20	17	10	20
15.1_A	Nieuwe woning	1,50	-12	-15	-22	-12
15.1_B	Nieuwe woning	4,50	-11	-14	-21	-11
15.1_C	Nieuwe woning	7,50	-11	-14	-21	-10
15.2_A	Nieuwe woning	1,50	16	13	5	16
15.2_B	Nieuwe woning	4,50	18	15	7	18
15.2_C	Nieuwe woning	7,50	20	17	9	20
16.1_A	Nieuwe woning	1,50	-13	-16	-23	-13
16.1_B	Nieuwe woning	4,50	-12	-15	-22	-11
16.1_C	Nieuwe woning	7,50	-11	-14	-22	-11
16.2_A	Nieuwe woning	1,50	14	11	4	15
16.2_B	Nieuwe woning	4,50	17	14	6	17
16.2_C	Nieuwe woning	7,50	19	16	9	19
17.1_A	Nieuwe woning	1,50	-10	-13	-21	-10
17.1_B	Nieuwe woning	4,50	-9	-12	-20	-9
17.1_C	Nieuwe woning	7,50	-9	-12	-19	-9
17.2_A	Nieuwe woning	1,50	14	11	4	15
17.2_B	Nieuwe woning	4,50	16	13	6	17
17.2_C	Nieuwe woning	7,50	19	16	8	19
17.3_A	Nieuwe woning	1,50	3	0	-7	3
17.3_B	Nieuwe woning	4,50	6	3	-4	6
17.3_C	Nieuwe woning	7,50	7	4	-4	7
18.1_A	Nieuwe woning	1,50	23	20	12	23
18.1_B	Nieuwe woning	4,50	23	20	13	23
18.1_C	Nieuwe woning	7,50	24	21	13	24
18.2_A	Nieuwe woning	1,50	17	14	7	17
18.2_B	Nieuwe woning	4,50	20	17	9	20
18.2_C	Nieuwe woning	7,50	22	19	11	22
18.3_A	Nieuwe woning	1,50	24	21	13	24
18.3_B	Nieuwe woning	4,50	25	22	14	25
18.3_C	Nieuwe woning	7,50	26	23	16	26
19.1_A	2 nieuwe woning	1,50	22	19	12	23
19.1_B	2 nieuwe woning	4,50	22	19	12	23
19.1_C	2 nieuwe woning	7,50	23	20	13	23
19.2_A	2 nieuwe woning	1,50	17	14	7	18
19.2_B	2 nieuwe woning	4,50	19	16	9	19
19.2_C	2 nieuwe woning	7,50	21	18	11	22
20.1_A	2 nieuwe woning	1,50	21	18	11	22
20.1_B	2 nieuwe woning	4,50	22	19	11	22
20.1_C	2 nieuwe woning	7,50	22	19	12	22
20.2_A	2 nieuwe woning	1,50	17	14	6	17
20.2_B	2 nieuwe woning	4,50	19	16	9	20
20.2_C	2 nieuwe woning	7,50	21	18	10	21
21.1_A	Nieuwe woning	1,50	21	18	10	21
21.1_B	Nieuwe woning	4,50	21	18	10	21
21.1_C	Nieuwe woning	7,50	21	18	11	22
21.2_A	Nieuwe woning	1,50	17	14	7	18
21.2_B	Nieuwe woning	4,50	19	16	9	20
21.2_C	Nieuwe woning	7,50	21	18	10	21
22.1_A	Nieuwe woning	1,50	20	17	10	21
22.1_B	Nieuwe woning	4,50	21	18	10	21
22.1_C	Nieuwe woning	7,50	21	18	10	21
22.2_A	Nieuwe woning	1,50	13	10	2	13
22.2_B	Nieuwe woning	4,50	15	12	4	15
22.2_C	Nieuwe woning	7,50	16	13	5	16
22.3_A	Nieuwe woning	1,50	17	14	6	17
22.3_B	Nieuwe woning	4,50	19	16	8	19
22.3_C	Nieuwe woning	7,50	20	17	10	21

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	woning 1	1,50	53	50	44	54
01.1_B	woning 1	4,50	59	56	49	59
01.1_C	woning 1	7,50	60	57	50	60
01.2_A	woning 1	1,50	52	50	44	53
01.2_B	woning 1	4,50	57	54	48	57
01.2_C	woning 1	7,50	58	55	49	58
01.3_A	woning 1	1,50	48	45	40	49
01.3_B	woning 1	4,50	49	47	41	50
01.3_C	woning 1	7,50	51	49	43	53
02.1_A	woning 2	1,50	53	51	44	54
02.1_B	woning 2	4,50	59	56	50	59
02.1_C	woning 2	7,50	60	57	50	60
02.2_A	woning 2	1,50	49	46	41	50
02.2_B	woning 2	4,50	51	48	42	52
02.2_C	woning 2	7,50	52	50	44	53
03.1_A	woning 3	1,50	53	51	44	54
03.1_B	woning 3	4,50	59	56	49	59
03.1_C	woning 3	7,50	59	57	50	60
03.2_A	woning 3	1,50	48	46	40	49
03.2_B	woning 3	4,50	50	47	42	51
03.2_C	woning 3	7,50	52	49	44	53
04.1_A	woning 4	1,50	54	51	45	55
04.1_B	woning 4	4,50	59	56	50	59
04.1_C	woning 4	7,50	59	57	50	60
04.2_A	woning 4	1,50	49	46	40	50
04.2_B	woning 4	4,50	50	47	42	51
04.2_C	woning 4	7,50	52	49	44	53
05.1_A	woning 5	1,50	55	53	46	56
05.1_B	woning 5	4,50	59	56	50	60
05.1_C	woning 5	7,50	60	57	50	60
05.2_A	woning 5	1,50	49	46	40	50
05.2_B	woning 5	4,50	50	47	42	51
05.2_C	woning 5	7,50	52	49	44	53
06.1_A	woning 6	1,50	56	53	47	57
06.1_B	woning 6	4,50	59	56	50	60
06.1_C	woning 6	7,50	60	57	50	60
06.2_A	woning 6	1,50	49	46	41	50
06.2_B	woning 6	4,50	50	48	42	51
06.2_C	woning 6	7,50	52	49	44	53
06.3_A	woning 6	1,50	55	53	46	56
06.3_B	woning 6	4,50	57	54	48	58
06.3_C	woning 6	7,50	57	55	48	58
07.1_A	woning 7	1,50	49	47	41	50
07.1_B	woning 7	4,50	53	51	44	54
07.1_C	woning 7	7,50	55	53	46	56
07.2_A	woning 7	1,50	50	47	41	51
07.2_B	woning 7	4,50	54	51	45	55
07.2_C	woning 7	7,50	56	53	47	57
07.3_A	woning 7	1,50	45	42	38	47
07.3_B	woning 7	4,50	47	44	40	49
07.3_C	woning 7	7,50	49	47	42	51
08.1_A	woning 8	1,50	49	46	40	50
08.1_B	woning 8	4,50	52	49	43	53
08.1_C	woning 8	7,50	53	51	45	54
08.2_A	woning 8	1,50	46	43	38	47
08.2_B	woning 8	4,50	48	45	40	49
08.2_C	woning 8	7,50	50	47	43	51
09.1_A	Woning 9	1,50	48	45	39	49
09.1_B	Woning 9	4,50	51	49	42	52
09.1_C	Woning 9	7,50	53	50	44	53
09.2_A	Woning 9	1,50	46	43	38	47
09.2_B	Woning 9	4,50	47	45	40	49
09.2_C	Woning 9	7,50	50	47	43	51
10.1_A	Woning 10	1,50	49	46	40	50
10.1_B	Woning 10	4,50	52	49	43	52
10.1_C	Woning 10	7,50	53	50	44	54
10.2_A	Woning 10	1,50	46	43	38	47
10.2_B	Woning 10	4,50	47	45	40	49
10.2_C	Woning 10	7,50	50	47	43	51
11.1_A	Woning 11	1,50	50	47	41	51
11.1_B	Woning 11	4,50	52	49	43	53
11.1_C	Woning 11	7,50	53	50	44	54
11.2_A	Woning 11	1,50	46	43	38	47
11.2_B	Woning 11	4,50	48	45	40	49
11.2_C	Woning 11	7,50	50	47	42	51
12.1_A	Woning 12	1,50	51	48	42	52
12.1_B	Woning 12	4,50	53	50	44	54
12.1_C	Woning 12	7,50	54	51	45	55
12.2_A	Woning 12	1,50	51	49	42	52
12.2_B	Woning 12	4,50	53	50	44	54
12.2_C	Woning 12	7,50	54	52	45	55
12.3_A	Woning 12	1,50	46	43	38	47
12.3_B	Woning 12	4,50	48	45	40	49
12.3_C	Woning 12	7,50	50	48	43	52
13.1_A	Woning 13	1,50	48	45	40	49
13.1_B	Woning 13	4,50	50	47	42	51
13.1_C	Woning 13	7,50	51	49	44	53
13.2_A	Woning 13	1,50	50	47	41	51
13.2_B	Woning 13	4,50	52	49	43	53
13.2_C	Woning 13	7,50	53	50	45	54
13.3_A	Woning 13	1,50	48	45	39	49
13.3_B	Woning 13	4,50	51	48	42	52
13.3_C	Woning 13	7,50	52	50	43	53
14.1_A	Woning 14	1,50	49	46	40	50
14.1_B	Woning 14	4,50	50	47	42	51
14.1_C	Woning 14	7,50	51	49	44	53
14.2_A	Woning 14	1,50	48	45	39	48
14.2_B	Woning 14	4,50	50	48	42	51
14.2_C	Woning 14	7,50	51	49	43	52
15.1_A	Woning 15	1,50	49	46	40	49
15.1_B	Woning 15	4,50	50	47	42	51
15.1_C	Woning 15	7,50	52	49	44	53

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
15.2_A	Woning 15	1,50	47	45	38	48
15.2_B	Woning 15	4,50	50	47	41	51
15.2_C	Woning 15	7,50	51	48	42	52
16.1_A	Woning 16	1,50	49	46	40	50
16.1_B	Woning 16	4,50	50	47	42	51
16.1_C	Woning 16	7,50	52	49	44	53
16.2_A	Woning 16	1,50	47	45	38	48
16.2_B	Woning 16	4,50	50	47	41	51
16.2_C	Woning 16	7,50	51	48	42	52
17.1_A	Woning 17	1,50	49	46	40	50
17.1_B	Woning 17	4,50	50	47	42	51
17.1_C	Woning 17	7,50	52	49	44	53
17.2_A	Woning 17	1,50	48	45	39	49
17.2_B	Woning 17	4,50	50	47	41	50
17.2_C	Woning 17	7,50	51	48	42	52
18.1_A	Woning 18	1,50	49	46	40	50
18.1_B	Woning 18	4,50	50	47	42	51
18.1_C	Woning 18	7,50	52	49	44	53
18.2_A	Woning 18	1,50	47	45	39	48
18.2_B	Woning 18	4,50	49	47	41	50
18.2_C	Woning 18	7,50	51	48	42	52
19.1_A	Woning 19	1,50	49	46	41	50
19.1_B	Woning 19	4,50	51	48	42	52
19.1_C	Woning 19	7,50	52	49	44	53
19.2_A	Woning 19	1,50	48	45	39	49
19.2_B	Woning 19	4,50	49	46	40	50
19.2_C	Woning 19	7,50	51	48	42	52
19.3_A	Woning 19	1,50	48	45	39	48
19.3_B	Woning 19	4,50	49	47	40	50
19.3_C	Woning 19	7,50	51	48	42	52
20.1_A	woning 20	1,50	54	51	45	55
20.1_B	woning 20	4,50	55	52	46	56
20.1_C	woning 20	7,50	56	53	47	57
20.2_A	woning 20	1,50	54	51	45	55
20.2_B	woning 20	4,50	55	53	46	56
20.2_C	woning 20	7,50	56	54	47	57
20.3_A	woning 20	1,50	48	45	39	49
20.3_B	woning 20	4,50	50	48	42	51
20.3_C	woning 20	7,50	52	49	44	53
21.1_A	woning 21	1,50	53	51	45	54
21.1_B	woning 21	4,50	55	52	46	56
21.1_C	woning 21	7,50	56	53	47	56
21.2_A	woning 21	1,50	45	42	37	46
21.2_B	woning 21	4,50	47	45	40	49
21.2_C	woning 21	7,50	50	47	42	51
22.1_A	woning 22	1,50	53	50	44	54
22.1_B	woning 22	4,50	54	52	45	55
22.1_C	woning 22	7,50	55	52	46	56
22.2_A	woning 22	1,50	49	47	41	50
22.2_B	woning 22	4,50	51	48	42	52
22.2_C	woning 22	7,50	52	50	44	54
22.3_A	woning 22	1,50	46	43	38	47
22.3_B	woning 22	4,50	48	45	40	49
22.3_C	woning 22	7,50	50	48	42	52
23.1_A	woning 23	1,50	53	50	44	54
23.1_B	woning 23	4,50	54	51	45	55
23.1_C	woning 23	7,50	55	52	46	56
23.2_A	woning 23	1,50	52	49	43	53
23.2_B	woning 23	4,50	53	51	44	54
23.2_C	woning 23	7,50	54	52	45	55
23.3_A	woning 23	1,50	47	44	38	48
23.3_B	woning 23	4,50	49	46	41	50
23.3_C	woning 23	7,50	51	48	43	52
24.1_A	woning 24	1,50	53	50	44	53
24.1_B	woning 24	4,50	54	51	45	55
24.1_C	woning 24	7,50	55	52	46	55
24.2_A	woning 24	1,50	47	44	39	48
24.2_B	woning 24	4,50	49	46	41	50
24.2_C	woning 24	7,50	51	48	43	52
25.1_A	woning 25	1,50	53	50	44	53
25.1_B	woning 25	4,50	53	51	45	54
25.1_C	woning 25	7,50	54	52	45	55
25.2_A	woning 25	1,50	50	48	42	51
25.2_B	woning 25	4,50	52	49	43	53
25.2_C	woning 25	7,50	53	50	45	54
25.3_A	woning 25	1,50	46	43	38	47
25.3_B	woning 25	4,50	48	46	41	50
25.3_C	woning 25	7,50	51	48	43	52

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	Nieuwe woning	1,50	65	62	56	65
01.1_B	Nieuwe woning	4,50	65	63	56	66
01.1_C	Nieuwe woning	7,50	65	62	56	66
01.2_A	Nieuwe woning	1,50	62	59	52	62
01.2_B	Nieuwe woning	4,50	62	59	53	63
01.2_C	Nieuwe woning	7,50	62	59	53	63
01.3_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
01.3_B	Nieuwe woning	4,50	49	46	41	50
01.3_C	Nieuwe woning	7,50	50	48	43	52
02.1_A	Nieuwe woning	1,50	65	62	56	65
02.1_B	Nieuwe woning	4,50	65	63	56	66
02.1_C	Nieuwe woning	7,50	65	62	56	66
02.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	44	39	48
02.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	46	41	50
02.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	43	52
03.1_A	Nieuwe woning	1,50	65	62	56	65
03.1_B	Nieuwe woning	4,50	65	63	56	66
03.1_C	Nieuwe woning	7,50	65	62	56	66
03.2_A	Nieuwe woning	1,50	46	44	39	48
03.2_B	Nieuwe woning	4,50	49	46	41	50
03.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	43	52
04.1_A	Nieuwe woning	1,50	65	62	56	66
04.1_B	Nieuwe woning	4,50	65	63	56	66
04.1_C	Nieuwe woning	7,50	65	62	56	66
04.2_B	Nieuwe woning	4,50	62	59	52	62
04.2_C	Nieuwe woning	7,50	62	59	53	63
04.3_A	Nieuwe woning	1,50	46	43	38	47
04.3_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	42	51
04.3_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
05.1_A	Nieuwe woning	1,50	59	56	50	60
05.1_B	Nieuwe woning	4,50	60	58	51	61
05.1_C	Nieuwe woning	7,50	60	58	51	61
05.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
05.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	42	52
05.2_C	Nieuwe woning	7,50	53	51	45	54
05.3_B	Nieuwe woning	4,50	60	57	51	61
05.3_C	Nieuwe woning	7,50	61	58	52	62
06.1_A	Nieuwe woning	1,50	58	55	48	58
06.1_B	Nieuwe woning	4,50	59	57	50	60
06.1_C	Nieuwe woning	7,50	59	57	50	60
06.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
06.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	42	52
06.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	50	44	53
07.1_A	Nieuwe woning	1,50	57	54	48	58
07.1_B	Nieuwe woning	4,50	58	56	49	59
07.1_C	Nieuwe woning	7,50	59	56	50	60
07.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
07.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	42	52
07.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	50	44	53
08.1_A	Nieuwe woning	1,50	56	54	47	57
08.1_B	Nieuwe woning	4,50	58	55	49	59
08.1_C	Nieuwe woning	7,50	58	56	49	59
08.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
08.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	48	42	52
08.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
09.1_A	Nieuwe woning	1,50	56	53	47	56
09.1_B	Nieuwe woning	4,50	57	55	48	58
09.1_C	Nieuwe woning	7,50	58	55	49	59
09.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
09.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	42	52
09.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
10.1_A	Nieuwe woning	1,50	55	53	46	56
10.1_B	Nieuwe woning	4,50	57	54	48	58
10.1_C	Nieuwe woning	7,50	57	55	48	58
10.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	46	40	49
10.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	42	52
10.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
11.1_A	Nieuwe woning	1,50	55	52	46	56
11.1_B	Nieuwe woning	4,50	56	54	47	57
11.1_C	Nieuwe woning	7,50	57	54	48	58
11.2_A	Nieuwe woning	1,50	49	46	40	50
11.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	43	52
11.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
12.1_A	Nieuwe woning	1,50	54	52	46	55
12.1_B	Nieuwe woning	4,50	56	53	47	57
12.1_C	Nieuwe woning	7,50	57	54	48	57
12.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	46	40	49
12.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	42	52
12.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
13.1_A	Nieuwe woning	1,50	54	52	45	55
13.1_B	Nieuwe woning	4,50	56	53	47	56
13.1_C	Nieuwe woning	7,50	56	54	47	57
13.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
13.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	48	42	51
13.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
14.1_A	Nieuwe woning	1,50	54	51	45	55
14.1_B	Nieuwe woning	4,50	55	53	46	56
14.1_C	Nieuwe woning	7,50	56	53	47	57
14.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
14.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	48	42	51
14.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
15.1_A	Nieuwe woning	1,50	54	51	45	55
15.1_B	Nieuwe woning	4,50	55	52	46	56
15.1_C	Nieuwe woning	7,50	56	53	47	56
15.2_A	Nieuwe woning	1,50	49	46	40	50
15.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	42	52
15.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
16.1_A	Nieuwe woning	1,50	53	51	45	54
16.1_B	Nieuwe woning	4,50	55	52	46	56
16.1_C	Nieuwe woning	7,50	55	53	46	56
16.2_A	Nieuwe woning	1,50	49	46	40	50
16.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	43	52

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
16.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
17.1_A	Nieuwe woning	1,50	53	51	44	54
17.1_B	Nieuwe woning	4,50	55	52	46	55
17.1_C	Nieuwe woning	7,50	55	53	46	56
17.2_A	Nieuwe woning	1,50	49	46	41	50
17.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	43	52
17.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
17.3_A	Nieuwe woning	1,50	51	48	42	52
17.3_B	Nieuwe woning	4,50	52	49	43	53
17.3_C	Nieuwe woning	7,50	53	50	44	54
18.1_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
18.1_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	42	51
18.1_C	Nieuwe woning	7,50	51	49	44	53
18.2_A	Nieuwe woning	1,50	47	45	39	48
18.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	42	51
18.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	43	53
18.3_A	Nieuwe woning	1,50	49	46	40	50
18.3_B	Nieuwe woning	4,50	52	49	43	53
18.3_C	Nieuwe woning	7,50	53	50	44	54
19.1_A	2 nieuwe woning	1,50	49	46	40	49
19.1_B	2 nieuwe woning	4,50	50	47	42	51
19.1_C	2 nieuwe woning	7,50	51	49	44	53
19.2_A	2 nieuwe woning	1,50	48	45	39	48
19.2_B	2 nieuwe woning	4,50	51	48	42	51
19.2_C	2 nieuwe woning	7,50	52	49	43	53
20.1_A	2 nieuwe woning	1,50	49	46	40	50
20.1_B	2 nieuwe woning	4,50	50	47	42	51
20.1_C	2 nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
20.2_A	2 nieuwe woning	1,50	48	45	39	49
20.2_B	2 nieuwe woning	4,50	51	48	42	51
20.2_C	2 nieuwe woning	7,50	52	49	43	53
21.1_A	Nieuwe woning	1,50	49	46	40	50
21.1_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	42	51
21.1_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
21.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	39	49
21.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	48	42	51
21.2_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	43	52
22.1_A	Nieuwe woning	1,50	49	46	40	50
22.1_B	Nieuwe woning	4,50	50	48	42	51
22.1_C	Nieuwe woning	7,50	52	49	44	53
22.2_A	Nieuwe woning	1,50	49	46	40	49
22.2_B	Nieuwe woning	4,50	50	47	41	51
22.2_C	Nieuwe woning	7,50	51	48	43	52
22.3_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	39	49
22.3_B	Nieuwe woning	4,50	50	48	42	51
22.3_C	Nieuwe woning	7,50	51	49	43	52

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 4m
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	woning 1	1,50	52	50	43	53
01.1_B	woning 1	4,50	56	54	47	57
01.1_C	woning 1	7,50	59	56	49	59
01.2_A	woning 1	1,50	52	50	44	53
01.2_B	woning 1	4,50	55	53	47	56
01.2_C	woning 1	7,50	57	54	48	58
01.3_A	woning 1	1,50	48	45	40	49
01.3_B	woning 1	4,50	49	46	41	50
01.3_C	woning 1	7,50	51	48	43	52
02.1_A	woning 2	1,50	52	50	43	53
02.1_B	woning 2	4,50	56	53	47	57
02.1_C	woning 2	7,50	59	56	50	59
02.2_A	woning 2	1,50	49	46	41	50
02.2_B	woning 2	4,50	51	48	42	52
02.2_C	woning 2	7,50	52	50	44	53
03.1_A	woning 3	1,50	51	49	42	52
03.1_B	woning 3	4,50	55	53	46	56
03.1_C	woning 3	7,50	59	56	49	59
03.2_A	woning 3	1,50	48	46	40	49
03.2_B	woning 3	4,50	50	47	42	51
03.2_C	woning 3	7,50	52	49	44	53
04.1_A	woning 4	1,50	52	49	42	52
04.1_B	woning 4	4,50	55	53	46	56
04.1_C	woning 4	7,50	59	56	49	59
04.2_A	woning 4	1,50	49	46	40	50
04.2_B	woning 4	4,50	50	47	42	51
04.2_C	woning 4	7,50	52	49	44	53
05.1_A	woning 5	1,50	52	49	43	52
05.1_B	woning 5	4,50	56	53	47	56
05.1_C	woning 5	7,50	59	56	50	60
05.2_A	woning 5	1,50	49	46	40	50
05.2_B	woning 5	4,50	50	47	42	51
05.2_C	woning 5	7,50	52	49	44	53
06.1_A	woning 6	1,50	52	50	43	53
06.1_B	woning 6	4,50	56	54	47	57
06.1_C	woning 6	7,50	59	56	50	60
06.2_A	woning 6	1,50	49	46	40	50
06.2_B	woning 6	4,50	50	47	42	51
06.2_C	woning 6	7,50	52	49	44	53
06.3_A	woning 6	1,50	54	51	45	55
06.3_B	woning 6	4,50	56	54	47	57
06.3_C	woning 6	7,50	57	55	48	58
07.1_A	woning 7	1,50	49	47	40	50
07.1_B	woning 7	4,50	53	51	44	54
07.1_C	woning 7	7,50	55	52	46	56
07.2_A	woning 7	1,50	49	46	41	50
07.2_B	woning 7	4,50	53	51	45	54
07.2_C	woning 7	7,50	55	52	46	56
07.3_A	woning 7	1,50	45	42	38	47
07.3_B	woning 7	4,50	47	44	40	49
07.3_C	woning 7	7,50	49	47	42	51
08.1_A	woning 8	1,50	49	46	40	49
08.1_B	woning 8	4,50	52	49	43	53
08.1_C	woning 8	7,50	53	51	45	54
08.2_A	woning 8	1,50	46	43	38	47
08.2_B	woning 8	4,50	48	45	40	49
08.2_C	woning 8	7,50	50	47	43	51
09.1_A	Woning 9	1,50	48	45	39	48
09.1_B	Woning 9	4,50	51	48	42	52
09.1_C	Woning 9	7,50	53	50	44	53
09.2_A	Woning 9	1,50	46	43	38	47
09.2_B	Woning 9	4,50	47	45	40	49
09.2_C	Woning 9	7,50	50	47	43	51
10.1_A	Woning 10	1,50	49	46	40	49
10.1_B	Woning 10	4,50	51	49	42	52
10.1_C	Woning 10	7,50	53	50	44	54
10.2_A	Woning 10	1,50	46	43	38	47
10.2_B	Woning 10	4,50	47	45	40	49
10.2_C	Woning 10	7,50	50	47	43	52
11.1_A	Woning 11	1,50	50	47	41	50
11.1_B	Woning 11	4,50	52	49	43	53
11.1_C	Woning 11	7,50	53	50	44	54
11.2_A	Woning 11	1,50	46	43	38	47
11.2_B	Woning 11	4,50	48	45	40	49
11.2_C	Woning 11	7,50	50	47	42	51
12.1_A	Woning 12	1,50	51	48	42	52
12.1_B	Woning 12	4,50	53	50	44	54
12.1_C	Woning 12	7,50	54	51	45	55
12.2_A	Woning 12	1,50	51	48	42	52
12.2_B	Woning 12	4,50	53	50	44	54
12.2_C	Woning 12	7,50	54	51	45	55
12.3_A	Woning 12	1,50	46	43	38	47
12.3_B	Woning 12	4,50	48	45	40	49
12.3_C	Woning 12	7,50	50	48	43	52
13.1_A	Woning 13	1,50	48	45	40	49
13.1_B	Woning 13	4,50	50	47	42	51
13.1_C	Woning 13	7,50	51	49	44	53
13.2_A	Woning 13	1,50	49	47	41	50
13.2_B	Woning 13	4,50	52	49	43	53
13.2_C	Woning 13	7,50	53	50	44	54
13.3_A	Woning 13	1,50	48	45	39	49
13.3_B	Woning 13	4,50	51	48	42	51
13.3_C	Woning 13	7,50	52	49	43	53
14.1_A	Woning 14	1,50	49	46	40	50
14.1_B	Woning 14	4,50	50	47	42	51
14.1_C	Woning 14	7,50	51	49	44	53
14.2_A	Woning 14	1,50	47	44	38	48
14.2_B	Woning 14	4,50	50	48	41	51
14.2_C	Woning 14	7,50	51	49	43	52
15.1_A	Woning 15	1,50	49	46	40	50
15.1_B	Woning 15	4,50	50	47	42	51
15.1_C	Woning 15	7,50	52	49	44	53

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 4m
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
15.2_A	Woning 15	1,50	47	44	38	48
15.2_B	Woning 15	4,50	50	47	41	51
15.2_C	Woning 15	7,50	51	48	42	52
16.1_A	Woning 16	1,50	49	46	40	50
16.1_B	Woning 16	4,50	50	47	42	51
16.1_C	Woning 16	7,50	52	49	44	53
16.2_A	Woning 16	1,50	47	44	38	48
16.2_B	Woning 16	4,50	50	47	41	51
16.2_C	Woning 16	7,50	51	48	42	52
17.1_A	Woning 17	1,50	49	46	40	50
17.1_B	Woning 17	4,50	50	47	42	51
17.1_C	Woning 17	7,50	52	49	44	53
17.2_A	Woning 17	1,50	47	45	39	48
17.2_B	Woning 17	4,50	50	47	41	50
17.2_C	Woning 17	7,50	51	48	42	52
18.1_A	Woning 18	1,50	49	46	40	50
18.1_B	Woning 18	4,50	50	48	42	51
18.1_C	Woning 18	7,50	52	49	44	53
18.2_A	Woning 18	1,50	47	45	38	48
18.2_B	Woning 18	4,50	49	47	41	50
18.2_C	Woning 18	7,50	51	48	42	52
19.1_A	Woning 19	1,50	49	46	41	50
19.1_B	Woning 19	4,50	51	48	42	52
19.1_C	Woning 19	7,50	52	49	44	53
19.2_A	Woning 19	1,50	48	45	39	49
19.2_B	Woning 19	4,50	49	46	40	50
19.2_C	Woning 19	7,50	51	48	42	52
19.3_A	Woning 19	1,50	47	44	38	48
19.3_B	Woning 19	4,50	49	46	40	50
19.3_C	Woning 19	7,50	50	48	42	51
20.1_A	woning 20	1,50	54	51	45	55
20.1_B	woning 20	4,50	55	52	46	56
20.1_C	woning 20	7,50	56	53	47	57
20.2_A	woning 20	1,50	54	51	44	54
20.2_B	woning 20	4,50	55	53	46	56
20.2_C	woning 20	7,50	56	54	47	57
20.3_A	woning 20	1,50	47	44	38	48
20.3_B	woning 20	4,50	49	47	41	50
20.3_C	woning 20	7,50	52	49	43	53
21.1_A	woning 21	1,50	53	51	45	54
21.1_B	woning 21	4,50	55	52	46	56
21.1_C	woning 21	7,50	56	53	47	56
21.2_A	woning 21	1,50	45	42	37	46
21.2_B	woning 21	4,50	47	45	40	49
21.2_C	woning 21	7,50	50	47	42	51
22.1_A	woning 22	1,50	53	50	44	54
22.1_B	woning 22	4,50	54	52	45	55
22.1_C	woning 22	7,50	55	52	46	56
22.2_A	woning 22	1,50	49	47	41	50
22.2_B	woning 22	4,50	51	48	42	52
22.2_C	woning 22	7,50	52	50	44	54
22.3_A	woning 22	1,50	46	43	38	47
22.3_B	woning 22	4,50	48	45	40	49
22.3_C	woning 22	7,50	50	48	42	51
23.1_A	woning 23	1,50	53	50	44	54
23.1_B	woning 23	4,50	54	51	45	55
23.1_C	woning 23	7,50	55	52	46	56
23.2_A	woning 23	1,50	52	49	43	53
23.2_B	woning 23	4,50	53	51	44	54
23.2_C	woning 23	7,50	54	52	45	55
23.3_A	woning 23	1,50	47	44	38	48
23.3_B	woning 23	4,50	49	46	41	50
23.3_C	woning 23	7,50	51	48	43	52
24.1_A	woning 24	1,50	53	50	44	53
24.1_B	woning 24	4,50	54	51	45	55
24.1_C	woning 24	7,50	55	52	46	55
24.2_A	woning 24	1,50	47	44	39	48
24.2_B	woning 24	4,50	49	46	41	50
24.2_C	woning 24	7,50	51	48	43	52
25.1_A	woning 25	1,50	53	50	44	53
25.1_B	woning 25	4,50	53	51	45	54
25.1_C	woning 25	7,50	54	52	45	55
25.2_A	woning 25	1,50	50	48	42	51
25.2_B	woning 25	4,50	52	49	43	53
25.2_C	woning 25	7,50	53	50	45	54
25.3_A	woning 25	1,50	46	43	38	47
25.3_B	woning 25	4,50	48	46	41	50
25.3_C	woning 25	7,50	51	48	43	52

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	woning 1	1,50	55	52	46	56
01.1_B	woning 1	4,50	61	58	51	61
01.1_C	woning 1	7,50	62	59	52	62
01.2_A	woning 1	1,50	54	52	46	55
01.2_B	woning 1	4,50	59	56	50	59
01.2_C	woning 1	7,50	60	57	51	60
01.3_A	woning 1	1,50	50	47	42	51
01.3_B	woning 1	4,50	51	49	43	52
01.3_C	woning 1	7,50	53	51	45	55
02.1_A	woning 2	1,50	55	53	46	56
02.1_B	woning 2	4,50	61	58	52	61
02.1_C	woning 2	7,50	62	59	52	62
02.2_A	woning 2	1,50	51	48	43	52
02.2_B	woning 2	4,50	53	50	44	54
02.2_C	woning 2	7,50	54	52	46	55
03.1_A	woning 3	1,50	55	53	46	56
03.1_B	woning 3	4,50	61	58	51	61
03.1_C	woning 3	7,50	61	59	52	62
03.2_A	woning 3	1,50	50	48	42	51
03.2_B	woning 3	4,50	52	49	44	53
03.2_C	woning 3	7,50	54	51	46	55
04.1_A	woning 4	1,50	56	53	47	57
04.1_B	woning 4	4,50	61	58	52	61
04.1_C	woning 4	7,50	61	59	52	62
04.2_A	woning 4	1,50	51	48	42	52
04.2_B	woning 4	4,50	52	49	44	53
04.2_C	woning 4	7,50	54	51	46	55
05.1_A	woning 5	1,50	57	55	48	58
05.1_B	woning 5	4,50	61	58	52	62
05.1_C	woning 5	7,50	62	59	52	62
05.2_A	woning 5	1,50	51	48	42	52
05.2_B	woning 5	4,50	52	49	44	53
05.2_C	woning 5	7,50	54	51	46	55
06.1_A	woning 6	1,50	58	55	49	59
06.1_B	woning 6	4,50	61	58	52	62
06.1_C	woning 6	7,50	62	59	52	62
06.2_A	woning 6	1,50	51	48	43	52
06.2_B	woning 6	4,50	52	50	44	53
06.2_C	woning 6	7,50	54	51	46	55
06.3_A	woning 6	1,50	57	55	48	58
06.3_B	woning 6	4,50	59	56	50	60
06.3_C	woning 6	7,50	59	57	50	60
07.1_A	woning 7	1,50	51	49	43	52
07.1_B	woning 7	4,50	55	53	46	56
07.1_C	woning 7	7,50	57	55	48	58
07.2_A	woning 7	1,50	52	49	43	53
07.2_B	woning 7	4,50	56	53	47	57
07.2_C	woning 7	7,50	58	55	49	59
07.3_A	woning 7	1,50	47	45	40	49
07.3_B	woning 7	4,50	49	47	42	51
07.3_C	woning 7	7,50	52	49	44	53
08.1_A	woning 8	1,50	51	48	42	52
08.1_B	woning 8	4,50	54	51	45	55
08.1_C	woning 8	7,50	55	53	47	56
08.2_A	woning 8	1,50	48	45	40	49
08.2_B	woning 8	4,50	50	47	42	51
08.2_C	woning 8	7,50	52	49	45	53
09.1_A	Woning 9	1,50	50	47	41	51
09.1_B	Woning 9	4,50	53	51	44	54
09.1_C	Woning 9	7,50	55	52	46	55
09.2_A	Woning 9	1,50	48	45	40	49
09.2_B	Woning 9	4,50	49	47	42	51
09.2_C	Woning 9	7,50	52	49	45	53
10.1_A	Woning 10	1,50	51	48	42	52
10.1_B	Woning 10	4,50	54	51	45	54
10.1_C	Woning 10	7,50	55	52	46	56
10.2_A	Woning 10	1,50	48	45	40	49
10.2_B	Woning 10	4,50	50	47	42	51
10.2_C	Woning 10	7,50	52	49	45	54
11.1_A	Woning 11	1,50	52	49	43	53
11.1_B	Woning 11	4,50	54	51	45	55
11.1_C	Woning 11	7,50	55	52	46	56
11.2_A	Woning 11	1,50	48	45	40	49
11.2_B	Woning 11	4,50	50	47	42	51
11.2_C	Woning 11	7,50	52	49	44	53
12.1_A	Woning 12	1,50	53	50	44	54
12.1_B	Woning 12	4,50	55	52	46	56
12.1_C	Woning 12	7,50	56	53	47	57
12.2_A	Woning 12	1,50	53	51	44	54
12.2_B	Woning 12	4,50	55	52	46	56
12.2_C	Woning 12	7,50	56	54	47	57
12.3_A	Woning 12	1,50	48	45	40	49
12.3_B	Woning 12	4,50	50	47	42	51
12.3_C	Woning 12	7,50	52	50	45	54
13.1_A	Woning 13	1,50	52	49	43	52
13.1_B	Woning 13	4,50	53	50	44	54
13.1_C	Woning 13	7,50	54	51	46	55
13.2_A	Woning 13	1,50	52	50	44	53
13.2_B	Woning 13	4,50	54	52	46	55
13.2_C	Woning 13	7,50	55	53	47	56
13.3_A	Woning 13	1,50	50	47	41	51
13.3_B	Woning 13	4,50	53	50	44	54
13.3_C	Woning 13	7,50	54	52	45	55
14.1_A	Woning 14	1,50	52	49	43	53
14.1_B	Woning 14	4,50	53	50	44	54
14.1_C	Woning 14	7,50	54	51	46	55
14.2_A	Woning 14	1,50	50	47	41	50
14.2_B	Woning 14	4,50	52	50	44	53
14.2_C	Woning 14	7,50	53	51	45	54
15.1_A	Woning 15	1,50	52	49	43	53
15.1_B	Woning 15	4,50	53	50	44	54
15.1_C	Woning 15	7,50	54	51	46	55

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
15.2_A	Woning 15	1,50	49	47	40	50
15.2_B	Woning 15	4,50	52	49	43	53
15.2_C	Woning 15	7,50	53	50	44	54
16.1_A	Woning 16	1,50	52	49	43	53
16.1_B	Woning 16	4,50	53	50	44	54
16.1_C	Woning 16	7,50	54	52	46	55
16.2_A	Woning 16	1,50	49	47	40	50
16.2_B	Woning 16	4,50	52	49	43	53
16.2_C	Woning 16	7,50	53	50	44	54
17.1_A	Woning 17	1,50	52	49	43	53
17.1_B	Woning 17	4,50	53	50	45	54
17.1_C	Woning 17	7,50	55	52	46	56
17.2_A	Woning 17	1,50	50	47	41	51
17.2_B	Woning 17	4,50	52	49	43	53
17.2_C	Woning 17	7,50	53	50	44	54
18.1_A	Woning 18	1,50	52	49	43	53
18.1_B	Woning 18	4,50	53	51	45	54
18.1_C	Woning 18	7,50	55	52	46	56
18.2_A	Woning 18	1,50	49	47	41	50
18.2_B	Woning 18	4,50	51	49	43	52
18.2_C	Woning 18	7,50	53	50	44	54
19.1_A	Woning 19	1,50	53	50	44	53
19.1_B	Woning 19	4,50	54	51	45	55
19.1_C	Woning 19	7,50	55	52	47	56
19.2_A	Woning 19	1,50	51	48	42	51
19.2_B	Woning 19	4,50	52	49	43	53
19.2_C	Woning 19	7,50	53	51	45	54
19.3_A	Woning 19	1,50	50	47	41	50
19.3_B	Woning 19	4,50	51	49	42	52
19.3_C	Woning 19	7,50	53	50	44	54
20.1_A	woning 20	1,50	56	53	47	57
20.1_B	woning 20	4,50	57	54	48	58
20.1_C	woning 20	7,50	58	55	49	59
20.2_A	woning 20	1,50	56	53	47	57
20.2_B	woning 20	4,50	57	55	48	58
20.2_C	woning 20	7,50	58	56	49	59
20.3_A	woning 20	1,50	50	47	41	51
20.3_B	woning 20	4,50	52	50	44	53
20.3_C	woning 20	7,50	54	51	46	55
21.1_A	woning 21	1,50	55	53	47	56
21.1_B	woning 21	4,50	57	54	48	58
21.1_C	woning 21	7,50	58	55	49	58
21.2_A	woning 21	1,50	47	44	39	48
21.2_B	woning 21	4,50	49	47	42	51
21.2_C	woning 21	7,50	52	49	44	53
22.1_A	woning 22	1,50	55	52	46	56
22.1_B	woning 22	4,50	56	54	47	57
22.1_C	woning 22	7,50	57	54	48	58
22.2_A	woning 22	1,50	51	49	43	52
22.2_B	woning 22	4,50	53	50	44	54
22.2_C	woning 22	7,50	54	52	46	56
22.3_A	woning 22	1,50	48	45	40	49
22.3_B	woning 22	4,50	50	47	42	51
22.3_C	woning 22	7,50	52	50	44	54
23.1_A	woning 23	1,50	55	52	46	56
23.1_B	woning 23	4,50	56	53	47	57
23.1_C	woning 23	7,50	57	54	48	58
23.2_A	woning 23	1,50	54	51	45	55
23.2_B	woning 23	4,50	55	53	46	56
23.2_C	woning 23	7,50	56	54	47	57
23.3_A	woning 23	1,50	49	46	41	50
23.3_B	woning 23	4,50	51	48	43	52
23.3_C	woning 23	7,50	53	50	45	54
24.1_A	woning 24	1,50	55	52	46	55
24.1_B	woning 24	4,50	56	53	47	57
24.1_C	woning 24	7,50	57	54	48	57
24.2_A	woning 24	1,50	50	47	41	51
24.2_B	woning 24	4,50	52	49	43	53
24.2_C	woning 24	7,50	53	50	45	54
25.1_A	woning 25	1,50	55	52	46	56
25.1_B	woning 25	4,50	56	53	47	57
25.1_C	woning 25	7,50	56	54	47	57
25.2_A	woning 25	1,50	53	51	44	54
25.2_B	woning 25	4,50	54	52	46	55
25.2_C	woning 25	7,50	55	53	47	56
25.3_A	woning 25	1,50	49	46	41	50
25.3_B	woning 25	4,50	51	48	43	52
25.3_C	woning 25	7,50	53	50	45	54

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	Nieuwe woning	1,50	67	64	58	67
01.1_B	Nieuwe woning	4,50	67	65	58	68
01.1_C	Nieuwe woning	7,50	67	64	58	68
01.2_A	Nieuwe woning	1,50	64	61	54	64
01.2_B	Nieuwe woning	4,50	64	61	55	65
01.2_C	Nieuwe woning	7,50	64	61	55	65
01.3_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	42	51
01.3_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	43	52
01.3_C	Nieuwe woning	7,50	52	50	45	54
02.1_A	Nieuwe woning	1,50	67	64	58	67
02.1_B	Nieuwe woning	4,50	67	65	58	68
02.1_C	Nieuwe woning	7,50	67	64	58	68
02.2_A	Nieuwe woning	1,50	49	46	41	50
02.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	43	52
02.2_C	Nieuwe woning	7,50	53	50	45	54
03.1_A	Nieuwe woning	1,50	67	64	58	67
03.1_B	Nieuwe woning	4,50	67	65	58	68
03.1_C	Nieuwe woning	7,50	67	64	58	68
03.2_A	Nieuwe woning	1,50	48	46	41	50
03.2_B	Nieuwe woning	4,50	51	48	43	52
03.2_C	Nieuwe woning	7,50	53	50	45	54
04.1_A	Nieuwe woning	1,50	67	64	58	68
04.1_B	Nieuwe woning	4,50	67	65	58	68
04.1_C	Nieuwe woning	7,50	67	64	58	68
04.2_B	Nieuwe woning	4,50	64	61	54	64
04.2_C	Nieuwe woning	7,50	64	61	55	65
04.3_A	Nieuwe woning	1,50	48	45	40	49
04.3_B	Nieuwe woning	4,50	52	49	44	53
04.3_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
05.1_A	Nieuwe woning	1,50	61	58	52	62
05.1_B	Nieuwe woning	4,50	62	60	53	63
05.1_C	Nieuwe woning	7,50	62	60	53	63
05.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	42	51
05.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
05.2_C	Nieuwe woning	7,50	55	53	47	56
05.3_B	Nieuwe woning	4,50	62	59	53	63
05.3_C	Nieuwe woning	7,50	63	60	54	64
06.1_A	Nieuwe woning	1,50	60	57	50	60
06.1_B	Nieuwe woning	4,50	61	59	52	62
06.1_C	Nieuwe woning	7,50	61	59	52	62
06.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	42	51
06.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
06.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	52	46	55
07.1_A	Nieuwe woning	1,50	59	56	50	60
07.1_B	Nieuwe woning	4,50	60	58	51	61
07.1_C	Nieuwe woning	7,50	61	58	52	62
07.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	42	51
07.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
07.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	52	46	55
08.1_A	Nieuwe woning	1,50	58	56	49	59
08.1_B	Nieuwe woning	4,50	60	57	51	61
08.1_C	Nieuwe woning	7,50	60	58	51	61
08.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	42	51
08.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
08.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
09.1_A	Nieuwe woning	1,50	58	55	49	58
09.1_B	Nieuwe woning	4,50	59	57	50	60
09.1_C	Nieuwe woning	7,50	60	57	51	61
09.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	42	51
09.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
09.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
10.1_A	Nieuwe woning	1,50	57	55	48	58
10.1_B	Nieuwe woning	4,50	59	56	50	60
10.1_C	Nieuwe woning	7,50	59	57	50	60
10.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	48	42	52
10.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
10.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
11.1_A	Nieuwe woning	1,50	57	54	48	58
11.1_B	Nieuwe woning	4,50	58	56	49	59
11.1_C	Nieuwe woning	7,50	59	56	50	60
11.2_A	Nieuwe woning	1,50	51	48	42	52
11.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	45	54
11.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	52	46	55
12.1_A	Nieuwe woning	1,50	56	54	48	57
12.1_B	Nieuwe woning	4,50	58	55	49	59
12.1_C	Nieuwe woning	7,50	59	56	50	59
12.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	48	42	51
12.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
12.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
13.1_A	Nieuwe woning	1,50	56	54	47	57
13.1_B	Nieuwe woning	4,50	58	55	49	58
13.1_C	Nieuwe woning	7,50	58	56	49	59
13.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	42	51
13.2_B	Nieuwe woning	4,50	52	50	44	54
13.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
14.1_A	Nieuwe woning	1,50	56	53	47	57
14.1_B	Nieuwe woning	4,50	57	55	48	58
14.1_C	Nieuwe woning	7,50	58	55	49	59
14.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	48	42	51
14.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
14.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
15.1_A	Nieuwe woning	1,50	56	53	47	57
15.1_B	Nieuwe woning	4,50	57	54	48	58
15.1_C	Nieuwe woning	7,50	58	55	49	59
15.2_A	Nieuwe woning	1,50	51	48	42	52
15.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	45	54
15.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	52	46	55
16.1_A	Nieuwe woning	1,50	56	53	47	56
16.1_B	Nieuwe woning	4,50	57	54	48	58
16.1_C	Nieuwe woning	7,50	57	55	48	58
16.2_A	Nieuwe woning	1,50	51	49	43	52
16.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	45	54

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Model B
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
16.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
17.1_A	Nieuwe woning	1,50	55	53	46	56
17.1_B	Nieuwe woning	4,50	57	54	48	58
17.1_C	Nieuwe woning	7,50	57	55	48	58
17.2_A	Nieuwe woning	1,50	52	49	43	53
17.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	51	45	54
17.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	52	46	55
17.3_A	Nieuwe woning	1,50	53	51	44	54
17.3_B	Nieuwe woning	4,50	54	52	46	55
17.3_C	Nieuwe woning	7,50	55	52	47	56
18.1_A	Nieuwe woning	1,50	52	49	43	52
18.1_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
18.1_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
18.2_A	Nieuwe woning	1,50	49	47	41	50
18.2_B	Nieuwe woning	4,50	53	50	44	53
18.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	45	55
18.3_A	Nieuwe woning	1,50	51	49	43	52
18.3_B	Nieuwe woning	4,50	54	51	45	55
18.3_C	Nieuwe woning	7,50	55	52	46	56
19.1_A	2 nieuwe woning	1,50	52	49	43	53
19.1_B	2 nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
19.1_C	2 nieuwe woning	7,50	54	51	46	55
19.2_A	2 nieuwe woning	1,50	50	47	41	50
19.2_B	2 nieuwe woning	4,50	53	50	44	54
19.2_C	2 nieuwe woning	7,50	54	51	45	55
20.1_A	2 nieuwe woning	1,50	52	49	43	53
20.1_B	2 nieuwe woning	4,50	53	50	45	54
20.1_C	2 nieuwe woning	7,50	54	52	46	55
20.2_A	2 nieuwe woning	1,50	50	47	41	51
20.2_B	2 nieuwe woning	4,50	53	50	44	53
20.2_C	2 nieuwe woning	7,50	54	51	45	55
21.1_A	Nieuwe woning	1,50	52	50	43	53
21.1_B	Nieuwe woning	4,50	53	51	45	54
21.1_C	Nieuwe woning	7,50	55	52	47	56
21.2_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	41	51
21.2_B	Nieuwe woning	4,50	52	50	44	53
21.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	45	54
22.1_A	Nieuwe woning	1,50	53	50	43	53
22.1_B	Nieuwe woning	4,50	54	51	45	54
22.1_C	Nieuwe woning	7,50	55	52	47	56
22.2_A	Nieuwe woning	1,50	51	49	42	52
22.2_B	Nieuwe woning	4,50	52	50	43	53
22.2_C	Nieuwe woning	7,50	54	51	45	55
22.3_A	Nieuwe woning	1,50	50	47	41	51
22.3_B	Nieuwe woning	4,50	52	50	44	53
22.3_C	Nieuwe woning	7,50	53	51	45	54

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 3,5m
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01.1_A	woning 1	1,50	54	52	45	55
01.1_B	woning 1	4,50	58	56	49	59
01.1_C	woning 1	7,50	61	58	51	61
01.2_A	woning 1	1,50	54	52	46	55
01.2_B	woning 1	4,50	57	55	49	58
01.2_C	woning 1	7,50	59	56	50	60
01.3_A	woning 1	1,50	50	47	42	51
01.3_B	woning 1	4,50	51	48	43	52
01.3_C	woning 1	7,50	53	50	45	54
02.1_A	woning 2	1,50	54	52	45	55
02.1_B	woning 2	4,50	58	55	49	59
02.1_C	woning 2	7,50	61	58	52	61
02.2_A	woning 2	1,50	51	48	43	52
02.2_B	woning 2	4,50	53	50	44	54
02.2_C	woning 2	7,50	54	52	46	55
03.1_A	woning 3	1,50	53	51	44	54
03.1_B	woning 3	4,50	57	55	48	58
03.1_C	woning 3	7,50	61	58	51	61
03.2_A	woning 3	1,50	50	48	42	51
03.2_B	woning 3	4,50	52	49	44	53
03.2_C	woning 3	7,50	54	51	46	55
04.1_A	woning 4	1,50	54	51	44	54
04.1_B	woning 4	4,50	57	55	48	58
04.1_C	woning 4	7,50	61	58	51	61
04.2_A	woning 4	1,50	51	48	42	52
04.2_B	woning 4	4,50	52	49	44	53
04.2_C	woning 4	7,50	54	51	46	55
05.1_A	woning 5	1,50	54	51	45	54
05.1_B	woning 5	4,50	58	55	49	58
05.1_C	woning 5	7,50	61	58	52	62
05.2_A	woning 5	1,50	51	48	42	52
05.2_B	woning 5	4,50	52	49	44	53
05.2_C	woning 5	7,50	54	51	46	55
06.1_A	woning 6	1,50	54	52	45	55
06.1_B	woning 6	4,50	58	56	49	59
06.1_C	woning 6	7,50	61	58	52	62
06.2_A	woning 6	1,50	51	48	42	52
06.2_B	woning 6	4,50	52	50	44	53
06.2_C	woning 6	7,50	54	51	46	55
06.3_A	woning 6	1,50	56	53	47	57
06.3_B	woning 6	4,50	58	56	49	59
06.3_C	woning 6	7,50	59	57	50	60
07.1_A	woning 7	1,50	51	49	42	52
07.1_B	woning 7	4,50	55	53	46	56
07.1_C	woning 7	7,50	57	54	48	58
07.2_A	woning 7	1,50	51	48	43	52
07.2_B	woning 7	4,50	55	53	47	56
07.2_C	woning 7	7,50	57	54	48	58
07.3_A	woning 7	1,50	47	45	40	49
07.3_B	woning 7	4,50	49	47	42	51
07.3_C	woning 7	7,50	51	49	44	53
08.1_A	woning 8	1,50	51	48	42	51
08.1_B	woning 8	4,50	54	51	45	55
08.1_C	woning 8	7,50	55	53	47	56
08.2_A	woning 8	1,50	48	45	40	49
08.2_B	woning 8	4,50	50	47	42	51
08.2_C	woning 8	7,50	52	49	45	54
09.1_A	Woning 9	1,50	50	47	41	50
09.1_B	Woning 9	4,50	53	50	44	54
09.1_C	Woning 9	7,50	55	52	46	55
09.2_A	Woning 9	1,50	48	45	40	49
09.2_B	Woning 9	4,50	50	47	42	51
09.2_C	Woning 9	7,50	52	49	45	54
10.1_A	Woning 10	1,50	51	48	42	51
10.1_B	Woning 10	4,50	53	51	44	54
10.1_C	Woning 10	7,50	55	52	46	56
10.2_A	Woning 10	1,50	48	45	40	49
10.2_B	Woning 10	4,50	50	47	42	51
10.2_C	Woning 10	7,50	52	49	45	54
11.1_A	Woning 11	1,50	52	49	43	52
11.1_B	Woning 11	4,50	54	51	45	55
11.1_C	Woning 11	7,50	55	52	46	56
11.2_A	Woning 11	1,50	48	45	40	49
11.2_B	Woning 11	4,50	50	47	42	51
11.2_C	Woning 11	7,50	52	49	44	53
12.1_A	Woning 12	1,50	53	50	44	54
12.1_B	Woning 12	4,50	55	52	46	56
12.1_C	Woning 12	7,50	56	53	47	57
12.2_A	Woning 12	1,50	53	50	44	54
12.2_B	Woning 12	4,50	55	52	46	56
12.2_C	Woning 12	7,50	56	53	47	57
12.3_A	Woning 12	1,50	48	45	40	49
12.3_B	Woning 12	4,50	50	47	42	51
12.3_C	Woning 12	7,50	52	50	45	54
13.1_A	Woning 13	1,50	52	49	43	52
13.1_B	Woning 13	4,50	53	50	44	54
13.1_C	Woning 13	7,50	54	51	46	55
13.2_A	Woning 13	1,50	52	49	43	53
13.2_B	Woning 13	4,50	54	51	45	55
13.2_C	Woning 13	7,50	55	52	47	56
13.3_A	Woning 13	1,50	50	47	41	51
13.3_B	Woning 13	4,50	53	50	44	53
13.3_C	Woning 13	7,50	54	51	45	55
14.1_A	Woning 14	1,50	52	49	43	53
14.1_B	Woning 14	4,50	53	50	44	54
14.1_C	Woning 14	7,50	54	51	46	55
14.2_A	Woning 14	1,50	49	46	40	50
14.2_B	Woning 14	4,50	52	50	43	53
14.2_C	Woning 14	7,50	53	51	45	54
15.1_A	Woning 15	1,50	52	49	43	53
15.1_B	Woning 15	4,50	53	50	44	54
15.1_C	Woning 15	7,50	54	52	46	55

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 2026 Voorkeursvariant - mr scherm 3,5m
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
15.2_A	Woning 15	1,50	49	46	40	50
15.2_B	Woning 15	4,50	52	49	43	53
15.2_C	Woning 15	7,50	53	50	44	54
16.1_A	Woning 16	1,50	52	49	43	53
16.1_B	Woning 16	4,50	53	50	44	54
16.1_C	Woning 16	7,50	54	52	46	55
16.2_A	Woning 16	1,50	49	46	40	50
16.2_B	Woning 16	4,50	52	49	43	53
16.2_C	Woning 16	7,50	53	50	44	54
17.1_A	Woning 17	1,50	52	49	43	53
17.1_B	Woning 17	4,50	53	50	45	54
17.1_C	Woning 17	7,50	55	52	46	56
17.2_A	Woning 17	1,50	49	47	41	50
17.2_B	Woning 17	4,50	52	49	43	52
17.2_C	Woning 17	7,50	53	50	44	54
18.1_A	Woning 18	1,50	52	49	43	53
18.1_B	Woning 18	4,50	53	51	45	54
18.1_C	Woning 18	7,50	55	52	47	56
18.2_A	Woning 18	1,50	49	47	40	50
18.2_B	Woning 18	4,50	51	49	43	52
18.2_C	Woning 18	7,50	53	50	44	54
19.1_A	Woning 19	1,50	53	50	44	53
19.1_B	Woning 19	4,50	54	51	45	55
19.1_C	Woning 19	7,50	55	52	47	56
19.2_A	Woning 19	1,50	51	48	42	51
19.2_B	Woning 19	4,50	52	49	43	53
19.2_C	Woning 19	7,50	53	50	45	54
19.3_A	Woning 19	1,50	49	46	40	50
19.3_B	Woning 19	4,50	51	48	42	52
19.3_C	Woning 19	7,50	52	50	44	53
20.1_A	woning 20	1,50	56	53	47	57
20.1_B	woning 20	4,50	57	54	48	58
20.1_C	woning 20	7,50	58	55	49	59
20.2_A	woning 20	1,50	56	53	46	56
20.2_B	woning 20	4,50	57	55	48	58
20.2_C	woning 20	7,50	58	56	49	59
20.3_A	woning 20	1,50	49	46	40	50
20.3_B	woning 20	4,50	51	49	43	52
20.3_C	woning 20	7,50	54	51	45	55
21.1_A	woning 21	1,50	55	53	47	56
21.1_B	woning 21	4,50	57	54	48	58
21.1_C	woning 21	7,50	58	55	49	58
21.2_A	woning 21	1,50	47	44	39	48
21.2_B	woning 21	4,50	49	47	42	51
21.2_C	woning 21	7,50	52	49	44	53
22.1_A	woning 22	1,50	55	52	46	56
22.1_B	woning 22	4,50	56	54	47	57
22.1_C	woning 22	7,50	57	54	48	58
22.2_A	woning 22	1,50	51	49	43	52
22.2_B	woning 22	4,50	53	50	44	54
22.2_C	woning 22	7,50	54	52	46	56
22.3_A	woning 22	1,50	48	45	40	49
22.3_B	woning 22	4,50	50	47	42	51
22.3_C	woning 22	7,50	52	50	44	54
23.1_A	woning 23	1,50	55	52	46	56
23.1_B	woning 23	4,50	56	53	47	57
23.1_C	woning 23	7,50	57	54	48	58
23.2_A	woning 23	1,50	54	51	45	55
23.2_B	woning 23	4,50	55	53	46	56
23.2_C	woning 23	7,50	56	54	47	57
23.3_A	woning 23	1,50	49	46	40	50
23.3_B	woning 23	4,50	51	48	43	52
23.3_C	woning 23	7,50	53	50	45	54
24.1_A	woning 24	1,50	55	52	46	55
24.1_B	woning 24	4,50	56	53	47	57
24.1_C	woning 24	7,50	57	54	48	57
24.2_A	woning 24	1,50	50	47	41	51
24.2_B	woning 24	4,50	51	49	43	53
24.2_C	woning 24	7,50	53	50	45	54
25.1_A	woning 25	1,50	55	52	46	56
25.1_B	woning 25	4,50	56	53	47	57
25.1_C	woning 25	7,50	56	54	47	57
25.2_A	woning 25	1,50	53	51	44	54
25.2_B	woning 25	4,50	54	52	46	55
25.2_C	woning 25	7,50	55	53	47	56
25.3_A	woning 25	1,50	49	46	41	50
25.3_B	woning 25	4,50	51	48	43	52
25.3_C	woning 25	7,50	53	50	45	54

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen



Uw eigen adviseur voor

vergunningen
milieu-onderzoek
ruimtelijke ordening
bouwadvies
brandveiligheid
milieuzorg
duurzaamheid
beleidsadvies
opleidingen

Kantoor Ede
Klinkenbergerweg 30a
6711 MK Ede
0318 614 383

Kantoor Terneuzen
Oostelijk Bolwerk 9
4531 GP Terneuzen
0115 649 680

www.SPAingenieurs.nl
info@SPAingenieurs.nl

21520401
Bijlage 8

NewCon Vastgoed B.V.
De heer P. van den Boogaard
Postbus 980
3800 AZ AMERSFOORT

info@newcon.nl

Datum : 28 juni 2016
Onze ref. : 21520401Ab20160628
Betreft : Aanvulling 21520401A.R01a akoestisch onderzoek d.d. 27-05-2016

Behandeld door: De heer ing. J. Ploos van Amstel

Geachte heer Van den Boogaard,

Door SPAingenieurs is een akoestisch onderzoek naar het wegverkeerslawaai uitgevoerd voor het plan aan de Botlek 52 in Zwolle. De uitgangspunten en resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in de rapportage met kenmerk 21520401A.R01a d.d. 27 mei 2016. Uit de resultaten van dit onderzoek is gebleken dat, om te kunnen voldoen aan de voorwaarden van de gemeente, een geluidscherm moet worden gerealiseerd aan de noord- en oostzijde van de plangrens met een minimale hoogte van 3,5 meter.

Naar aanleiding van de conclusies van het voorgenoemde onderzoek, is door de gemeente haar wensen aangegeven ten aanzien van de realisatie van het geluidscherm/-wal. De wens is om op de noordelijke plangrens een combinatie te realiseren van een geluidswal met een hoogte van 2,0 meter met daarop een geluidscherm met een hoogte van 1,5 m (totale hoogte 3,5 meter).

Aanpassingen
Inmiddels is het plan ook iets gewijzigd (meest recente tekening “Verkaveling met geluidwal” d.d. 21 juni 2016, nieuwe geluidberekeningen). Ten opzichte van het uitgevoerde akoestisch onderzoek 21520401A.R01a d.d. 27 mei 2016, zijn er de volgende verschillen (zie ook figuur 1):

- Het scherm op de noordelijke terreingrens met een hoogte van 3,5 meter, is vervangen door een combinatie van een wal met een hoogte van 2,0 meter en daarop een scherm met een hoogte van 1,5 meter. De wal met scherm is verschoven in zuidelijk richting (richting de woningen).
- Het scherm op de oostelijke plangrens loopt circa 9 meter verder door in zuidelijke richting.
- De meeste zuidoostelijke woningen met de nummers 23 tot 25 zijn circa 2 meter in oostelijke richting opgeschoven.

Op basis van deze nieuwe tekening is het akoestisch rekenmodel aangepast en zijn de nieuwe geluidbelastingen berekend.

Resultaten
In de figuren 2 en 3 zijn de geluidbelastingen ten gevolge van respectievelijk de rijksweg A28 en de Zwartewaterallee weergegeven na realisatie van de nieuwe wal met scherm. Uit de resultaten van de rijksweg A28 blijkt dat door de verplaatsing van de meeste zuidoostelijk gelegen woningen, bij 2 woningen de geluidbelasting met 1 dB toeneemt van 48 dB naar 49 dB. Dit betekent dat voor 2 extra woningen een hogere waarden van 49 dB moet worden vastgesteld.
Uit de resultaten van de Zwartewaterallee blijkt dat, ten gevolge van de aanpassing van het scherm, bij 4 woningen de geluidbelasting met 1 dB toeneemt van 59 dB naar 60 dB. De geluidbelasting blijft bij alle woningen in de tuinen lager dan de grenswaarde van 53 dB volgens het gemeentelijk milieubeleid.

Cumulatie
In figuur 4.1 zijn de gecumuleerde geluidbelastingen (inclusief 30 km/uur-wegen) op de woningen weergegeven voor de meest recente plantekening, na aftrek volgens artikel 110g uit de Wet geluidhinder. Uit de resultaten blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting bij alle woningen in de tuinen lager is dan de grenswaarde van 53 dB volgens het gemeentelijk geluidbeleid.

In figuur 4.2 zijn, in het kader van het bouwbesluit, de gecumuleerde geluidbelastingen (inclusief 30 km/uur-wegen) op de woningen weergegeven voor de meest recente plantekening, zonder aftrek volgens artikel 110g uit de Wet geluidhinder. De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 62 dB.

Hogere waarden

Om de woningen volgens de meest recente plantekening (d.d. 21 juni 2016) te kunnen realiseren moet de gemeente Zwolle hogere waarden, zoals opgenomen in tabel 1, ten gevolge van het wegverkeerslawaai vaststellen en vastleggen in het kadaster.

Tabel 1 vast te stellen hogere waarden per weg Voorkeursmodel met wal 2,0m/scherm 1,5 m

Woningen *Zie figuur 1.2*	**Hogere waarde**
	Rijksweg A28
13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 25	50
7, 8, 9, 10, **11**, 12, **23**, 24	49
	Zwartewaterallee (N35)
1, **2**, **3**, **4**, 5, 6	60
20	57
21	56
7, 12, 22, 23, 24	55
8, 11, 25	54
9, 10, 13	53
14	52
15, 16, 17, 18, 19	51

* bij de **vet** afgedrukte woningnummers zijn de vast te stellen hogere waarden gewijzigd t.o.v. de eerdere rapportage.

Hoogachtend,



De heer ing. L.F.A. Theuws

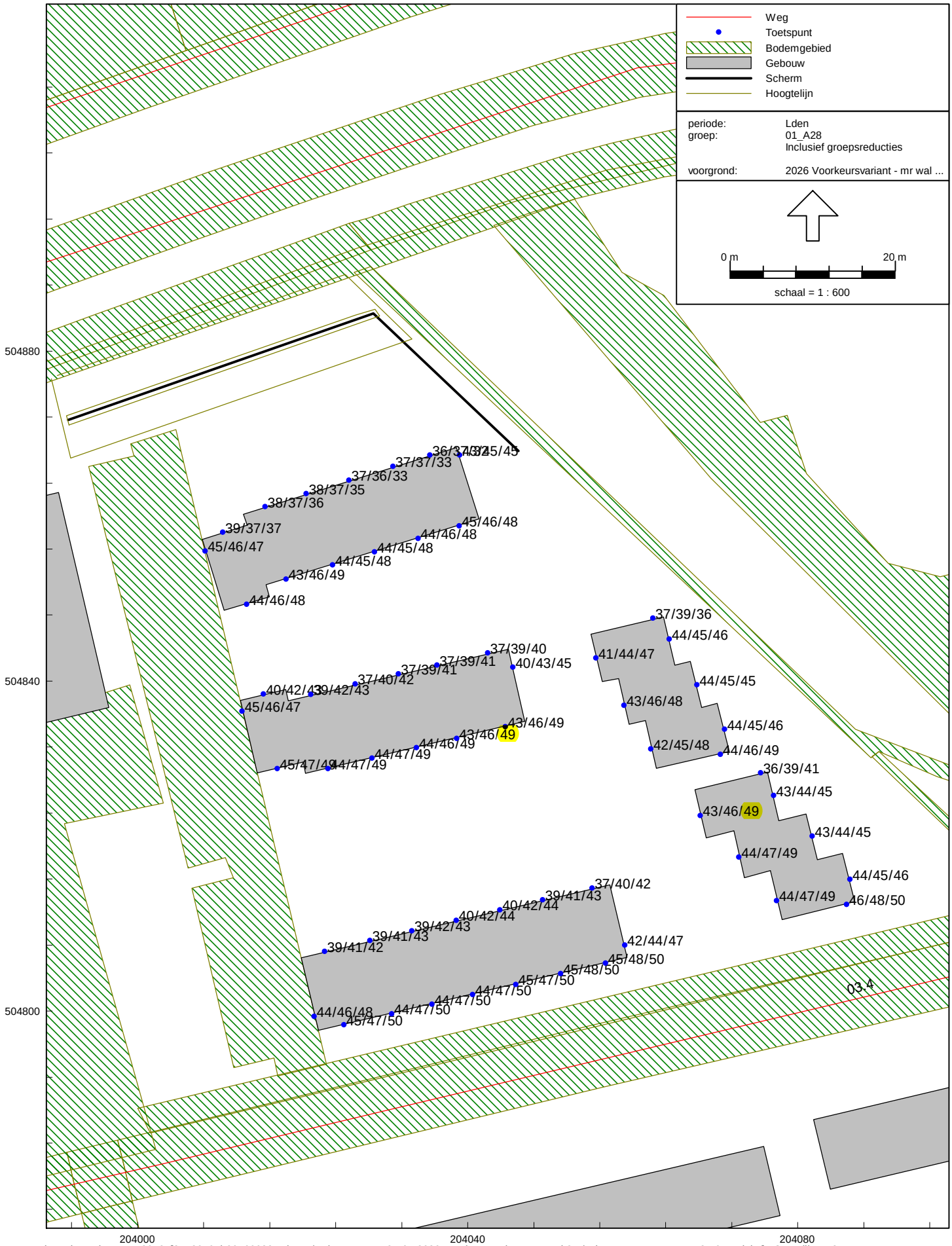
Bijlage: Figuren 1 t/m 4.2



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20160628 scherm/wal gemeente 27-6 - 2026 Voorkeursvariant - mr wal 2m/scherm 1,5m gemeente 27-6 model 1] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Overzicht van het aangepaste wal/scherm en de woningen



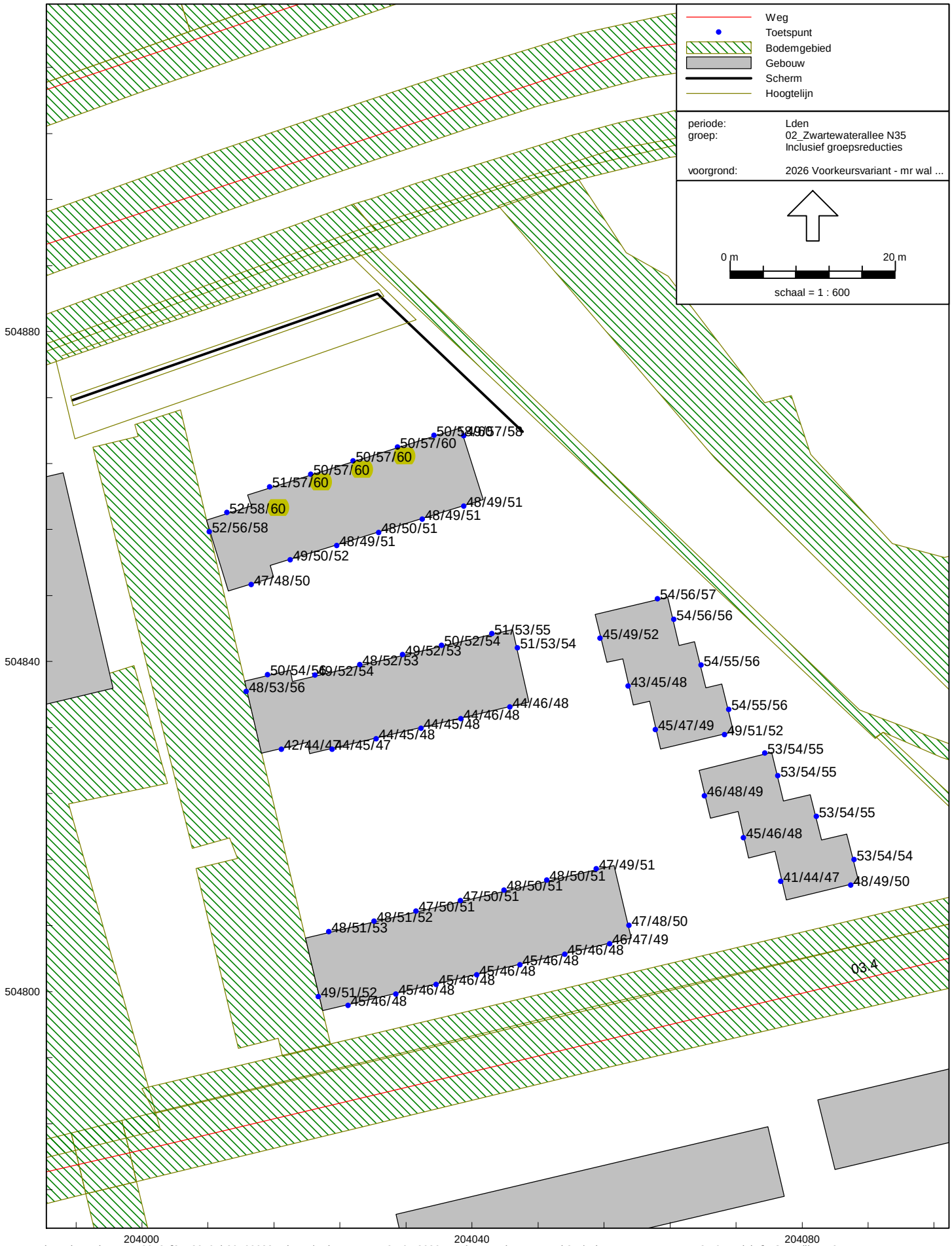
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20160628 scherm/wal gemeente 27-6 - 2026 Voorkeursvariant - mr wal 2m/scherm 1,5m gemeente 27-6 model 1] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Geluidbelastingen tgv A28, na aftrek 2 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv

Na aanpassing wal/scherm

Figuur 3



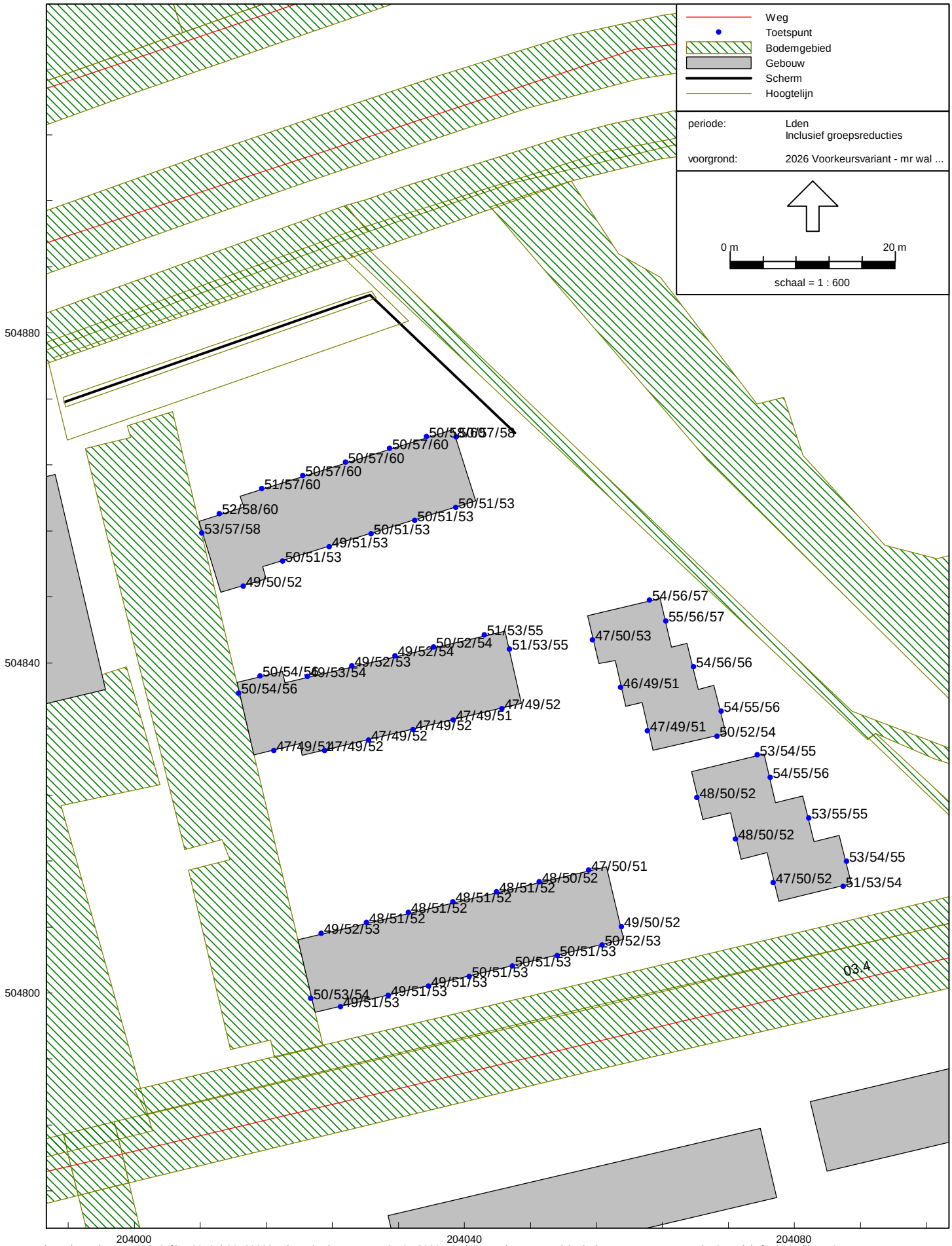
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20160628 scherm/wal gemeente 27-6 - 2026 Voorkeursvariant - mr wal 2m/scherm 1,5m gemeente 27-6 model 1] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Geluidbelastingen tgv ZWARTEWATERALLEE, na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv

Na aanpassing wal/scherm en woningen

Figuur 4.1

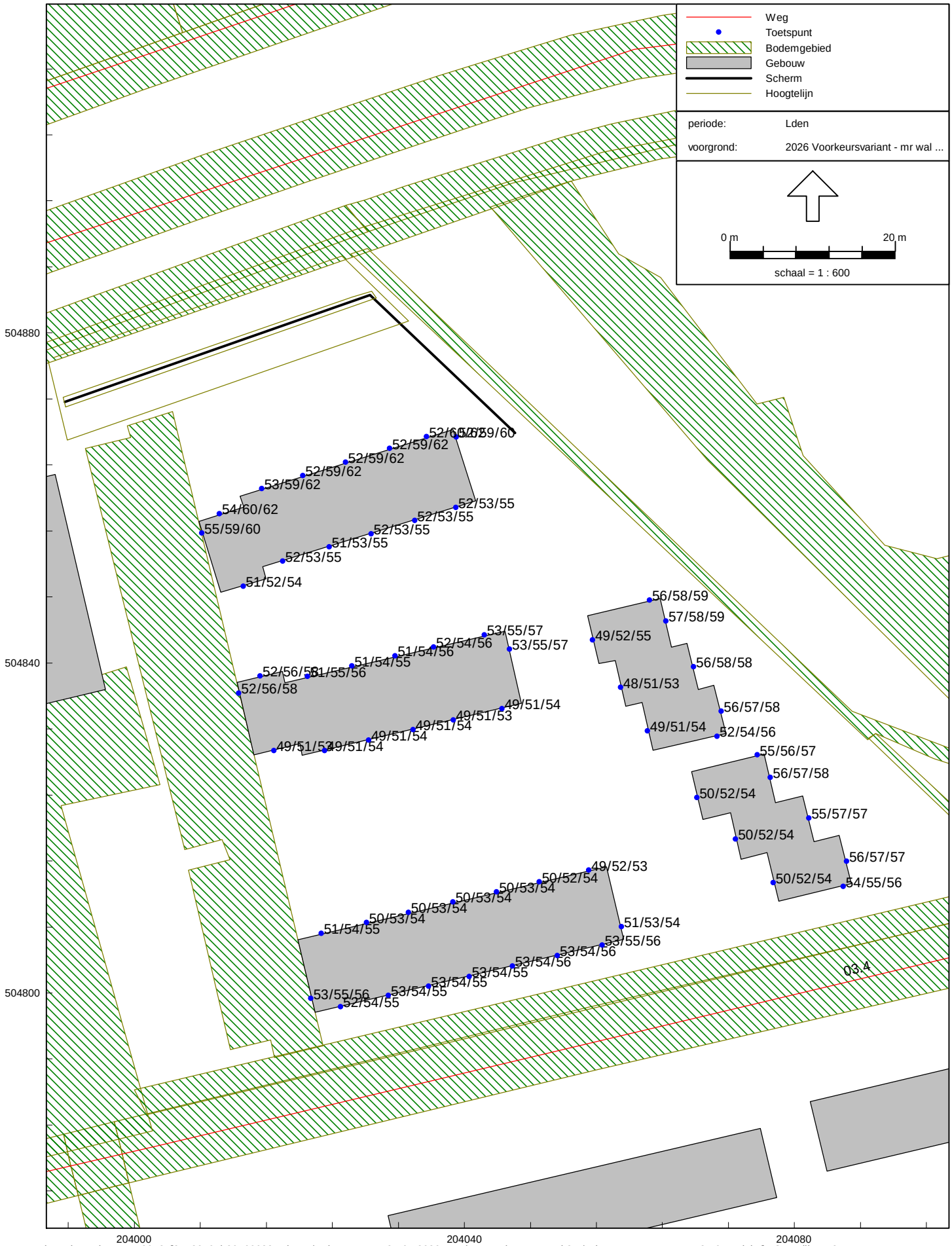


Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20160628 scherm/wal gemeente 27-6 - 2026 Voorkeursvariant - mr wal 2m/scherm 1,5m gemeente 27-6 model 1] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, na aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv

Na aanpassing wal/scherm en woningen



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20160628 scherm/wal gemeente 27-6 - 2026 Voorkeursvariant - mr wal 2m/scherm 1,5m gemeente 27-6 model 1] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, zonder aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Na aanpassing wal/scherm en woningen

SPA WNP
INGENIEURS

NewCon Vastgoed B.V.
De heer P. van den Boogaard
Postbus 980
3800 AZ AMERSFOORT
info@newcon.nl

Ede, 27 oktober 2016

Onze referentie	:	21520401A.B020161027
Betreft	:	Aanvulling geluidonderzoek bestemmingsplan “Aalanden, de Botlek 52 Zwolle”
Behandeld door	:	De heer ing. J. Ploos van Amstel

Geachte heer Van den Boogaard,

Door SPA WNP ingenieurs (voorheen SPAingenieurs) is een akoestisch onderzoek naar het wegverkeerslawaai uitgevoerd voor het bestemmingsplan “Aalanden, de Botlek 52” in Zwolle. De uitgangspunten en resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in de rapportage met kenmerk 21520401A.R01a d.d. 27 mei 2016. Naar aanleiding van een opmerking van de gemeente Zwolle zijn aanvullende berekeningen uitgevoerd. In voorliggende aanvullende briefnotitie zijn de resultaten van de aanvullende berekeningen weergegeven.

Aanpassing
In het onderzoek 21520401A.R01a wordt aangegeven dat de Biesbosch een niet-gezoneerde weg is (30 km/uur). Dit is voor het grootste gedeelte waar. Echter het gedeelte waar het éénrichtingsverkeer is en de weg aansluit op de Zwartewaterallee is het geen 30 km/uur, maar 50 km/uur. Een 50 km/uur weg is een gezoneerde weg in de zin van de Wet geluidhinder en moet worden getoetst aan de geluideisen uit de Wet.

Voor de voorkeursvariant zijn aanvullende berekeningen uitgevoerd voor zowel het gedeelte waar de maximale rijsnelheid 50 km/uur is (gezoneerde weg in de zin van de Wet geluidhinder) en daar waar deze 30 km/uur is. In figuur 1 is het aangepaste rekenmodel weergegeven.

DENKKRACHT IN BOUW - MILIEU - RUIMTE

Resultaten
In de figuren 2 en 3 zijn de resultaten van het 50 km/uur deel en het 30 km/uur deel van de Biesbosch weergegeven. De resultaten zijn weergegeven na aftrek volgens artikel 110g uit de Wet geluidhinder.

Uit de resultaten blijkt dat de geluidbelasting van zowel het 50 km/uur deel als het 30 km/uur deel ruim lager ligt dan de voorkeurswaarde van 48 dB uit de Wet geluidhinder, zoals deze geldt voor gezoneerde wegen. Deze wegen vormen geen belemmering voor de realisatie van het bouwplan.

Cumulatie
In de figuren 4 en 5 zijn de gecumuleerde geluidbelastingen (inclusief 30 km/uur-wegen) op de woningen weergegeven voor de voorkeursvariant, met en zonder aftrek volgens artikel 110g uit de Wet geluidhinder.

Conclusie

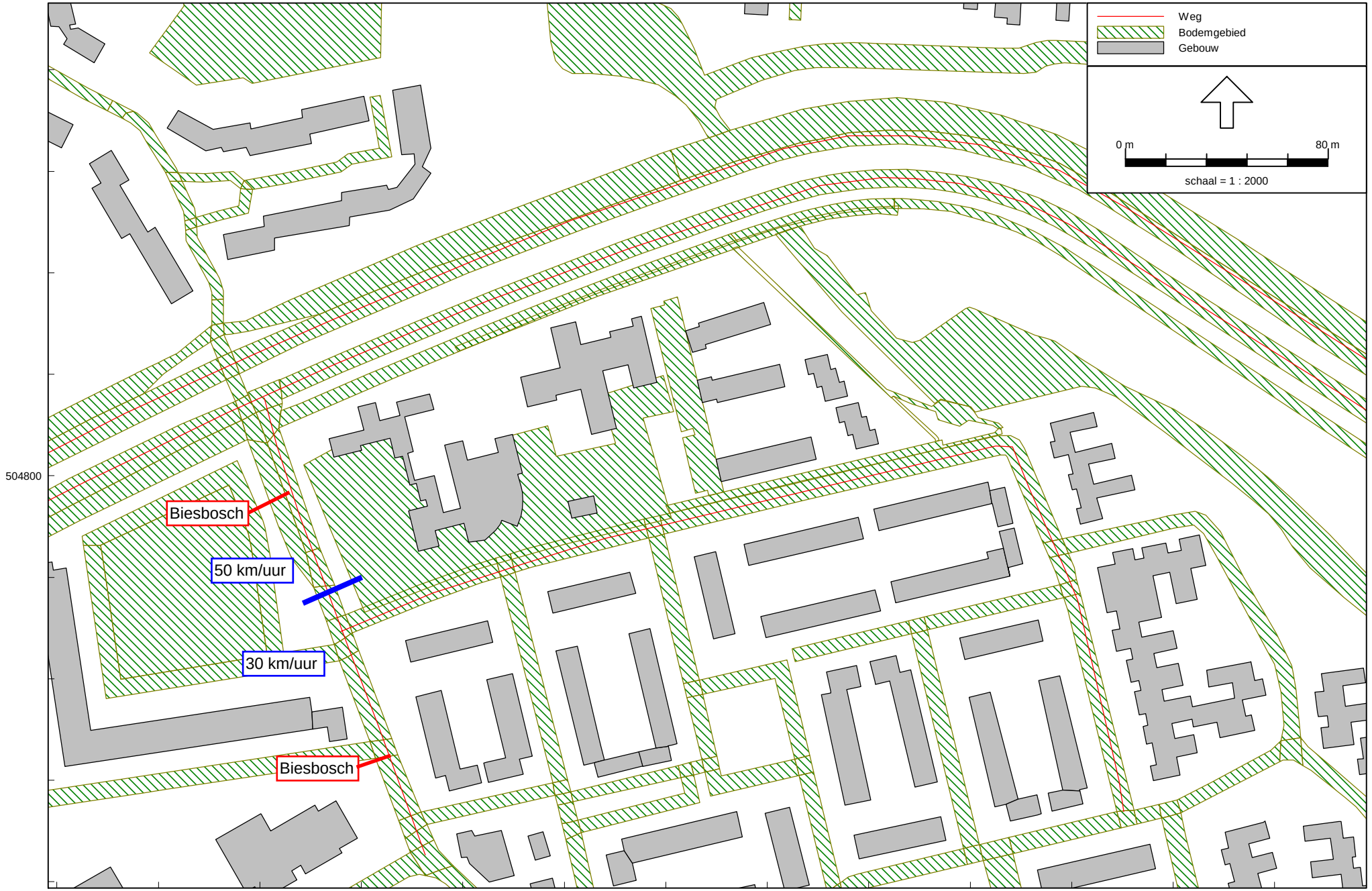
Het opsplitsen van de Biesbosch in een 50 km/uur-weg en een 30 km/uur-weg, heeft geen akoestisch relevante gevolgen voor de conclusies en aanbevelingen uit rapport 21520401A.R01a d.d. 27 mei 2016.

Hoogachtend,
SPA WNP ingenieurs



De heer ing. L.F.A. Theuws

FIGUREN



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20161027 aanvullende berekening geluid - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

Overzicht van de aanpassing van het REKENMODEL

21520401

Figuur 1



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20161027 aanvullende berekening geluid - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv BIESBOSCH (50KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Voorkeursmodel



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20161027 aanvullende berekening geluid - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle
Geluidbelastingen tgv BIESBOSCH (30KM-WEG), na aftrek 5 dB art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv
Voorkeursmodel



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20161027 aanvullende berekening geluid - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, na aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [21520401b20161027 aanvullende berekening geluid - 2026 Voorkeursvariant] , Geomilieu V3.11

Bouwplan aan de Botlek in Zwolle

GECUMULEERDE geluidbelastingen tgv WEGEN, zonder aftrek art. 110g Wgh - Hw=1,5/4,5/7,5 m+mv

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo bv
Postbus 74 Den Sliem 93
7140 AB Groenlo 7141 JG Groenlo
TEL. 0544-474040 FAX. 0544-474049

Verkennend bodemonderzoek
Botlek 52
te Zwolle

Opdrachtgever	:	SPAingenieurs
Contactpersoon	:	Mevr. N. Jacobs
Adres	:	Klinkerbergerweg 30a
Postcode & plaats	:	6711 MK Ede

Rapportnummer : MT.16063



Groenlo, 26 februari 2016

Opgesteld: W. Egging	*Paraaf:*
Geautoriseerd: F.H. Broekhuijsen	*Paraaf:*

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem gebruikt worden voor het doel waarvoor het is vervaardigd. De auteursrechten van dit document blijven berusten bij Milieutechniek Rouwmaat Groenlo b.v.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING ---- 3

2 VOORINFORMATIE ---- 4

2.1 LOCATIESPECIFIEKE INFORMATIE ---- 4
2.2 OMGEVINGSGEGEVENS ---- 4
2.3 GEOHYDROLOGISCHE GEGEVENS ---- 5
2.4 VOORGAANDE BODEMONDERZOEKEN ---- 5
2.5 AFBAKENING LOCATIE VOOR BODEMONDERZOEK ---- 5

3 VERWACHTINGSPATROON ---- 6

3.1 BODEMONDERZOEK ---- 6
3.2 ASBEST ---- 6

4 ONDERZOEKSOPZET ---- 7

4.1 ALGEMEEN ---- 7
4.2 BOOR- EN ANALYSEFREQUENTIE ---- 7

5 RESULTATEN ---- 8

5.1 TOETSINGSKADER ---- 8
5.2 VERRICHTE WERKZAAMHEDEN ---- 8
5.3 LOKALE BODEMOPBOUW ---- 8
5.4 ZINTUIGLIJKE WAARGENOMEN BIJZONDERHEDEN ---- 8
5.5 METINGEN WATERMONSTERNAME ---- 9
5.6 SAMENSTELLING (MENG)MONSTERS EN CHEMISCHE ANALYSES ---- 9
5.7 ANALYSERESULTATEN ---- 9
5.8 INTERPRETATIE ANALYSERESULTATEN ---- 9

6 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN ---- 10

6.1 ALGEMEEN ---- 10
6.2 VERWACHTINGSPATROON ---- 10
6.3 RESULTATEN ---- 10
6.4 SLOTCONCLUSIE EN AANBEVELINGEN ---- 10

BIJLAGEN

BIJLAGE 1[a] Topografische kaart
BIJLAGE 1[b] Kadastrale kaart met gegevens
BIJLAGE 1[c] Situatietekening met monsternamepunten
BIJLAGE 2 Boorbeschrijvingen
BIJLAGE 3 Analysecertificaten grond
BIJLAGE 4 Analysecertificaten grondwater
BIJLAGE 5 Toetsingstabellen
BIJLAGE 6 Projectfoto's
BIJLAGE 7 Informatie vooronderzoek
BIJLAGE 8 Onafhankelijkheidsverklaring
BIJLAGE 9 Toegepaste normen

1 INLEIDING

In opdracht van SPAingenieurs heeft Milieutechniek Rouwmaat Groenlo bv op 2 en 10 februari 2016 een verkennend bodemonderzoek verricht ter plaatse van het perceel aan de Botlek 52 te Zwolle (gemeente Zwolle).

De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 6.200 m^2. In bijlage 1 zijn de topografische en de kadastrale kaart met de ligging en het overzicht van de locatie opgenomen.

Aanleiding voor het bodemonderzoek is een bestemmingsplanwijziging. Doel van dit onderzoek is om de algemene bodemkwaliteit te bepalen ter plaatse van de onderzoekslocatie, waarmee bekeken kan worden in hoeverre deze bodemkwaliteit een belemmering kan vormen voor het beoogde gebruik en/of de voorgenomen ontwikkelingen.

Het bodemonderzoek is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm 5740 (NEN 5740). Het vooronderzoek, dat parallel loopt aan deze norm, is uitgevoerd conform de Nederlandse Norm 5725 (NEN 5725).

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd door Milieutechniek Rouwmaat Groenlo b.v. conform de beoordelingsrichtlijn BRL-SIKB 2000, veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek. Milieutechniek Rouwmaat Groenlo b.v. is gecertificeerd en erkend voor het uitvoeren van milieuhygiënisch bodemonderzoek conform deze beoordelingsrichtlijn. Het toepassingsgebied van dit certificaat betreft de BRL-SIKB protocollen 2001, 2002 en 2018. De grond- en/of grondwateranalyses zijn uitgevoerd door een RVA-gecertificeerd en door de overheid erkend laboratorium.

Tussen Milieutechniek Rouwmaat Groenlo b.v. en de opdrachtgever is geen sprake van een relatie, die de onafhankelijkheid en de integriteit zouden beïnvloeden en/of haar werkzaamheden zou kunnen belemmeren. De onafhankelijkheidsverklaring van het uitgevoerde veldwerk is op genomen in bijlage 8.

In het voorliggende rapport wordt verslag gedaan van het uitgevoerde bodemonderzoek. In hoofdstuk 2 is de locatie beschreven. Aan de hand van deze gegevens is in hoofdstuk 3 het verwachtingspatroon gedefinieerd omtrent de verontreinigingssituatie. Hoofdstuk 4 behandelt de onderzoeksopzet, terwijl in hoofdstuk 5 de veldwaarnemingen en de analyseresultaten kort samengevat zijn weergegeven. Ten slotte zijn in hoofdstuk 6 de conclusies en aanbevelingen gedefinieerd.

2 VOORINFORMATIE

Voor aanvang van het bodemonderzoek zijn de (historische) gegevens, die relevant zijn voor het onderzoek, verzameld op basisniveau. Het vooronderzoek heeft plaatsgevonden op het onderhavige perceel en de aangrenzende terreinen (maximaal tot 50 meter afstand).

Hierbij zijn de volgende bronnen geraadpleegd:
- informatie bodematlas
- informatie van de gemeente
- informatie van de opdrachtgever
- locatie inspectie

In bijlage 7 is de informatie van het vooronderzoek opgenomen.

2.1 Locatiespecifieke informatie

De onderzoekslocatie is gelegen aan de Botlek 52 te Zwolle (gemeente Zwolle). De locatie is kadastraal bekend als gemeente Zwolle, sectie I, nummer 764.

Omschrijving van de onderzoekslocatie
De onderzoekslocatie is gelegen in het centrum van Zwolle. De onderzoekslocatie is in de huidige situatie in gebruik als kinderopvang. De initiatiefnemer is voornemens de locatie te herontwikkelen.

Afbeelding onderzoekslocatie:



Historisch gebruik
Er zijn geen relevante gegevens van de historie van het terrein bekend welke van invloed zouden kunnen zijn op de onderzoeksstrategie.

Verhardingen, ophogingen, calamiteiten
Het terrein is gedeeltelijk verhard met klinkers en tegels. Het terrein is niet opgehoogd. Op de locatie hebben zich in het verleden, voor zover bekend, geen calamiteiten voorgedaan.

Asbest
Bij het vooronderzoek zijn geen gegevens naar voren gekomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van asbest op of in de bodem van de onderzoekslocatie.

2.2 Omgevingsgegevens

De locatie wordt omgeven door woningbouw.

2.3 Geohydrologische gegevens

Het eerste watervoerend pakket heeft een dikte van ± 75 m en wordt gevormd door de voornamelijk grofzandige formaties van Kreftenheije, Drente, Urk, Appelscha en Peize. De gemiddelde grondwaterstand van het freatisch grondwater bedraagt ± 1,0 m -NAP, waardoor het grondwater zich op ± 2,0 m -mv zou bevinden. Het water van het eerste watervoerend pakket stroomt volgens de isohypsenkaart kaartblad 21 Oost, 1985 (schaal 1:50.000), in noordwestelijke richting. Deze natuurlijke stroming wordt mede bepaald door de ten noorden van Zwolle gelegen polders.

Direct ten zuiden van Zwolle ligt drinkwaterpompstation "Engelse Werk". Deze winning heeft grote invloed op de grondwaterstroming in de meer zuidelijk gelegen regio's van Zwolle. Het pompstation heeft geen invloed op de grondwaterstroming ter plaatse van de onderzoekslocatie. De onderzoekslocatie ligt niet in een grondwaterbeschermings- en/of grondwaterwingebied.

2.4 Voorgaande bodemonderzoeken

Op en in de nabije omgeving van de onderzoekslocatie hebben voorzover bekend geen voorgaande bodemonderzoeken plaatsgevonden.

2.5 Afbakening locatie voor bodemonderzoek

Het vooronderzoek heeft plaatsgevonden op het onderhavige perceel en de aangrenzende terreinen (maximaal tot 50 meter afstand). De geografische afbakening van het besluitvormingsgebied betreft het (gedeelte van het) perceel waarop de bestemmingsplanwijziging van toepassing is. Het onderzoek heeft plaatsgevonden op het gehele perceel waarop de bestemmingsplanwijziging van toepassing is. De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 6.200 m^2.

3 VERWACHTINGSPATROON

3.1 Bodemonderzoek

Op basis van de in hoofdstuk 2 verstrekte (historische) informatie is vooraf bekeken in hoeverre de bodem op de onderzoekslocatie verontreinigd kan zijn. Volgens de NEN 5740 dient dan een aanname te worden gemaakt omtrent de kans op bodemverontreiniging. Er wordt hierbij onderscheid gemaakt in verdachte en niet verdachte locaties.

Op basis van het vooronderzoek zijn geen deellocaties te onderscheiden. De gehele locatie kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd. De hypothese luidt dan ook: De gehele locatie is onverdacht.
Ten behoeve van de gehele locatie wordt de 'Onderzoeksstrategie voor een onverdachte locatie (ONV)' gehanteerd.

Indien in geen van de monsters één van de onderzochte stoffen aanwezig is in een concentratie boven de streefwaarde van de toetsingstabel uit de circulaire "Circulaire bodemsanering 2009, Staatscourant nr. 6563 3 april 2012", wordt de hypothese aangenomen.

3.2 Asbest

Bij het vooronderzoek zijn geen gegevens naar voren gekomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van asbest op of in de bodem van de onderzoekslocatie.

Teneinde een uitspraak te kunnen doen over de concentratie aan asbest kan een asbestonderzoek uitgevoerd worden conform de NEN 5707 (bodem) en/of NEN 5897 (granulaten). Asbest is in dit onderzoek verder niet beschouwd.

Wel wordt tijdens de veldwerkzaamheden gelet op het voorkomen van asbestverdachte materialen, in het opgeboorde materiaal en op de bodem van de onderzoekslocatie.

4 ONDERZOEKSOPZET

4.1 Algemeen

De onderzoekslocatie heeft een oppervlakte van circa 6.200 m^2. Het aantal boringen per laag, het aantal peilbuizen en het aantal te analyseren grond- en grondwatermonsters is omschreven in de NEN 5740 en is afhankelijk van de oppervlakte en eventuele verdachte (deel)locaties.

4.2 Boor- en analysefrequentie

De veldwerkzaamheden worden uitgevoerd conform de beoordelingsrichtlijn BRL-SIKB 2000 veldwerk voor milieuhygiënisch bodemonderzoek, Milieutechniek Rouwmaat Groenlo b.v. is hiervoor gecertificeerd. Het veldwerk is uitgevoerd volgens de van toepassing zijnde normen die in bijlage 9 staan vermeld.

In de onderstaande tabel is de onderzoeksopzet weergegeven.

Aantal boringen (excl. peilbuizen)	Aantal peilbuizen	Analyses grond	Analyses water
12 tot ± 50 cm-mv 3 tot ± 200 cm-mv	1	4 AS3000-pakketten grond	1 AS3000-pakket grondwater

Standaardpakket grondmonsters:

- Lutum en organische stof (volgens AS3010)(bovengrond en optioneel in de ondergrond)
- Zware metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn) (volgens AS3010)
- PCB's (volgens AS3010 en AS3020)
- Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (10 PAK uit Leidraad Bodembescherming, volgens AS3010)
- Minerale olie (C10-40) (volgens AS3010)

Standaardpakket grondwatermonsters:

- Zuurgraad (pH) en Geleidbaarheid (EC)
- Zware metalen (Ba, Cd, Co, Cu, Hg, Pb, Mo, Ni, Zn)(volgens AS3110)
- Vluchtige aromaten (benzeen, tolueen, ethylbenzeen, xylenen, styreen, naftaleen) (volgens AS3110 en AS3130)
- Vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (vinylchloride, chloorethenen, chloormethaan, chloroform, chloorethanen, chloorpropanen en bromoform) (volgens AS3110)
- Minerale olie (C10-40), (volgens AS3110)

De boringen worden in trajecten van maximaal 50 cm bemonsterd, of anders afhankelijk van de veldwaarnemingen.

De analyses voor milieuhygiënisch bodemonderzoek zullen worden uitgevoerd volgens het accreditatieschema AS3000. De AS3000 is een richtlijn waarin de kwaliteitseisen voor laboratoria zijn vastgelegd voor al het milieuhygiënisch bodemonderzoek. AS3000 vormt één van de centrale instrumenten voor bodemonderzoek in het kader van de nieuwe Regeling Bodemkwaliteit van het ministerie voor Volksgezondheid, Ruimtelijke Ordening en Milieu. Alleen analysecertificaten van AS3000 erkende laboratoria worden dan nog geaccepteerd. Milieutechniek Rouwmaat Groenlo bv besteedt haar analyses uit aan een RVA-gecertificeerd laboratorium, welke de AS3000 erkenning in haar bezit heeft.

Een week na plaatsing wordt uit de geplaatste peilbuis met behulp van een slangenpomp een grondwatermonster genomen. Ten behoeve van de bepaling van de zware metalen wordt het grondwater in het veld gefiltreerd door een filter met een poriëngrootte van 0,45 micron.

5 RESULTATEN

5.1 Toetsingskader

De meetwaarden worden gecorrigeerd naar een standaard bodemtype met 25% lutum en 10% organische stof. Deze gestandaardiseerde meetwaarden worden berekend en getoetst conform de landelijke toetsingsmodule BoToVa (Bodem Toets- en Validatieservice). De gemeten waarden staan vermeld op het analysecertificaat welke als bijlage zijn toegevoegd.

De omgerekende waarden van de onderzochte monsters worden vergeleken met de waarden van de toetsingstabel uit de "Circulaire bodemsanering 2009, Staatscourant nr. Staatscourant nr. 6563 3 april 2012"".

De in deze tabel genoemde toetsingswaarden hebben de volgende betekenis:

achtergrond-/streefwaarde	=	referentiewaarde
toetsingswaarde	=	toetsingswaarde voor nader onderzoek (½(S- + I- waarde))
interventiewaarde	=	toetsingswaarde voor sanering of saneringsonderzoek

Voor de beoordeling van de verontreinigingssituatie wordt behalve met de toetsingstabel, ook rekening gehouden met de zintuiglijke waarnemingen en eventueel met het gebruik van de bodem.

Bij de beoordeling worden de volgende termen toegepast:

kleiner dan de achtergrond-/streefwaarde	=	niet verontreinigd
tussen achtergrond-/streefwaarde en toetsingswaarde	=	licht verontreinigd
tussen toetsingswaarde en interventiewaarde	=	matig verontreinigd
groter dan de interventiewaarde	=	sterk verontreinigd

De locatie wordt als verontreinigd beschouwd, indien in een (meng)monster stoffen aanwezig zijn in een concentratie hoger dan de streefwaarde. Overschrijding van de toetsingswaarde houdt in dat er een vermoeden van ernstige bodemverontreiniging bestaat en dat een nader onderzoek moet worden uitgevoerd. Als voor tenminste één stof de gemiddelde concentratie van minimaal 25 m^3 grond of 100 m^3 grondwater hoger is dan de interventiewaarde is het vermoeden van ernstige bodemverontreiniging bevestigd.

5.2 Verrichte werkzaamheden

De veldwerkzaamheden zijn door Milieutechniek Rouwmaat Groenlo b.v. (dhr. T. Huls) uitgevoerd op 2 en 10 februari 2016.

In de volgende tabel zijn de verrichte werkzaamheden weergegeven:

Aantal boringen (excl. peilbuizen)	Aantal peilbuizen
12 boringen (05, 06, 07, 08, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16) tot ± 50 cm-mv 3 boringen (02, 03, 04) tot ± 200 cm-mv	1 peilbuis (01) filterstelling 200-250 cm-mv

Op de tekening in bijlage 1c staan de diverse boringen weergegeven. De boorbeschrijvingen staan beschreven in bijlage 2.

Het opgeboorde materiaal is beoordeeld op korrelgrootte (=textuur), kleur, geur en andere bijzonderheden. De eventuele aanwezigheid van olie is aan de hand van een afwijkende bodemkleur (veelal blauwgrijs) en oliegeur beoordeeld. Bovendien is de grond ondergedompeld in water. Indien er een oliefilm op het water ontstaat, kan aan de hand van de dikte en de kleurschakering van de oliefilm het olieproduct indicatief beoordeeld worden. Deze test wordt een oliewaterreactie genoemd. De geur, kleur en de oliewaterreactie geven samen een indruk van de mate en soort olieverontreiniging.

5.3 Lokale bodemopbouw

De bovengrond bestaat overwegend uit donkerbruin, matig fijn zand. Daaronder bestaat de ondergrond overwegend uit lichtbruin, matig grof zand. Tijdens de monstername bedroeg de grondwaterstand 140 cm-mv voor peilbuis 01. De complete omschrijvingen van de boorprofielen staan vermeld in bijlage 2.

5.4 Zintuiglijke waargenomen bijzonderheden

Zintuiglijk zijn er geen afwijkingen waargenomen. Tevens is gelet op het voorkomen van asbest. Visueel is op de bodem en in het opgeboorde materiaal geen asbestverdacht materiaal waargenomen. Teneinde een uitspraak te kunnen doen over de concentratie aan asbest kan een asbestonderzoek uitgevoerd worden conform de NEN 5707 (bodem) en/of NEN 5897 (granulaten). Asbest is in dit onderzoek verder niet beschouwd.

5.5 Metingen watermonstername

Tijdens bemonstering van het grondwater, zijn de volgende metingen uitgevoerd:

Code	Plaatsingsdatum	Bemonsterings-datum	Filterstelling (cm-mv)	Grondwater-stand (cm-mv)	Zuurgraad pH	Geleidbaarheid EGV (µS/cm)	Troebelheid (NTU)
01	2-2-2016	10-2-2016	200-250	140	6,18	533	1,59

Geen van de gemeten waarden wijkt duidelijk af van de waarde, welke gezien de natuurlijke omstandigheden verwacht kan worden.

5.6 Samenstelling (meng)monsters en chemische analyses

Op basis van de zintuiglijke waarnemingen zijn (meng)monsters samengesteld van de grond. Bij het samenstellen van mengmonsters bedraagt de laagdikte waarover wordt gemengd in principe 0,5 meter; alleen bij een gelijke bodemkarakteristiek kunnen monsters worden gemengd over een grotere laagdikte. Verschillende grondsoorten (bijvoorbeeld klei, zand en veen) mogen niet worden vermengd.

In onderstaande tabel zijn de verschillende (meng)monsters en de uitgevoerde analyses weergegeven.

Monster	Samenstelling	Traject (cm-mv)	Analyse
MM1	10-1, 1-1, 3-1, 5-1, 6-1, 7-1, 9-1	0-50	AS3000-pakket grond
MM2	11-1, 12-1, 13-1, 14-1, 15-1, 16-1, 2-1, 2-2, 4-1	0-50	AS3000-pakket grond
MM3	1-2, 1-3, 1-4, 3-3, 3-4, 3-5	50-210	AS3000-pakket grond
MM4	2-3, 2-4, 2-5, 4-2, 4-3, 4-4	30-200	AS3000-pakket grond
01		200-250	AS3000-pakket grondwater

Motivatie:
MM1 en MM2 zijn samengesteld uit de individuele grondmonsters van de bovengrond.
MM3 en MM4 zijn samengesteld uit de individuele grondmonsters van de ondergrond.

5.7 Analyseresultaten

In bijlage 3 zijn de analyserapporten van de grond opgenomen en in bijlage 4 van het grondwater. De toetsingstabellen van de complete analyseresultaten zijn weergegeven in bijlage 5. Indien een "kleiner dan (< en <d)" teken vermeld staat bij de uitslag van een analyse, is de aangetroffen waarde kleiner dan de detectiegrens van het analysetoestel.

In geen van de grondmonsters is één van de onderzochte stoffen aangetroffen in een concentratie boven de achtergrondwaarde of de detectiegrens van de desbetreffende stof.

In de onderstaande tabel wordt de concentratie aangegeven, die de Achtergrondwaarde/Streefwaarde van de betreffende component overschrijden in het grondwater.

	Grondwatermonster
Verbinding	**01 (µg/liter)**
Metalen	
Barium	**100 +**

01: (200-250 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld, i: indicatieve norm, !: overschrijding echter niet alle normen bekend,
-*: separate gehalten zijn onder streefwaarde of detectiegrens,
-: onder streefwaarde of detectiegrens, +: tussen streefwaarde en ½(S+I),
++: tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++: boven interventiewaarde, n.b.: niet bepaald.

5.8 Interpretatie analyseresultaten

In geen van de grondmonsters is één van de onderzochte stoffen aangetroffen in een concentratie boven de achtergrondwaarde of de detectiegrens van de desbetreffende stof.

Uit de analyseresultaten met betrekking tot het grondwater blijkt dat:

- het grondwatermonster 01 licht verontreinigd is met Barium.

6 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

6.1 Algemeen

In opdracht van SPAingenieurs heeft Milieutechniek Rouwmaat Groenlo bv op 2 en 10 februari 2016 een verkennend bodemonderzoek verricht ter plaatse van het perceel aan de Botlek 52 te Zwolle (gemeente Zwolle).

Aanleiding voor het bodemonderzoek is een bestemmingsplanwijziging. Doel van dit onderzoek is om de algemene bodemkwaliteit te bepalen ter plaatse van de onderzoekslocatie, waarmee bekeken kan worden in hoeverre deze bodemkwaliteit een belemmering kan vormen voor het beoogde gebruik en/of de voorgenomen ontwikkelingen.

6.2 Verwachtingspatroon

De gehele locatie kan op basis van het vooronderzoek als niet-verdacht worden beschouwd. Bij het vooronderzoek zijn geen gegevens naar voren gekomen die kunnen duiden op de aanwezigheid van asbest op of in de bodem van de onderzoekslocatie. Het is niet bekend of op de onderzoekslocatie Asbest in de bodem aanwezig is.

Teneinde een uitspraak te kunnen doen over de concentratie aan asbest kan een asbestonderzoek uitgevoerd worden conform de NEN 5707 (bodem) en/of NEN 5897 (granulaten). Asbest is in dit onderzoek verder niet beschouwd.

6.3 Resultaten

De bovengrond bestaat overwegend uit donkerbruin, matig fijn zand. Daaronder bestaat de ondergrond overwegend uit lichtbruin, matig grof zand. Tijdens de monstername bedroeg de grondwaterstand 140 cm-mv voor peilbuis 01.

Tijdens de veldwerkzaamheden is gelet op het voorkomen van asbest. Visueel is op de bodem en in het opgeboorde materiaal geen asbestverdacht materiaal waargenomen. Zintuiglijk zijn er geen afwijkingen waargenomen.

Op basis van de analyseresultaten kan geconcludeerd worden dat:

(a) in de grond geen van de onderzochte componenten is aangetoond in een concentratie boven de achtergrondwaarde en/of detectiegrens;

(b) het grondwater licht verontreinigd is met Barium.

Het is bekend dat in het grondwater zware metalen in sterk fluctuerende gehalten kunnen voorkomen, zowel door natuurlijke bronnen als door menselijke activiteiten veroorzaakt (vermesting). De gehalten betreffen dan (natuurlijke) achtergrondwaarden.

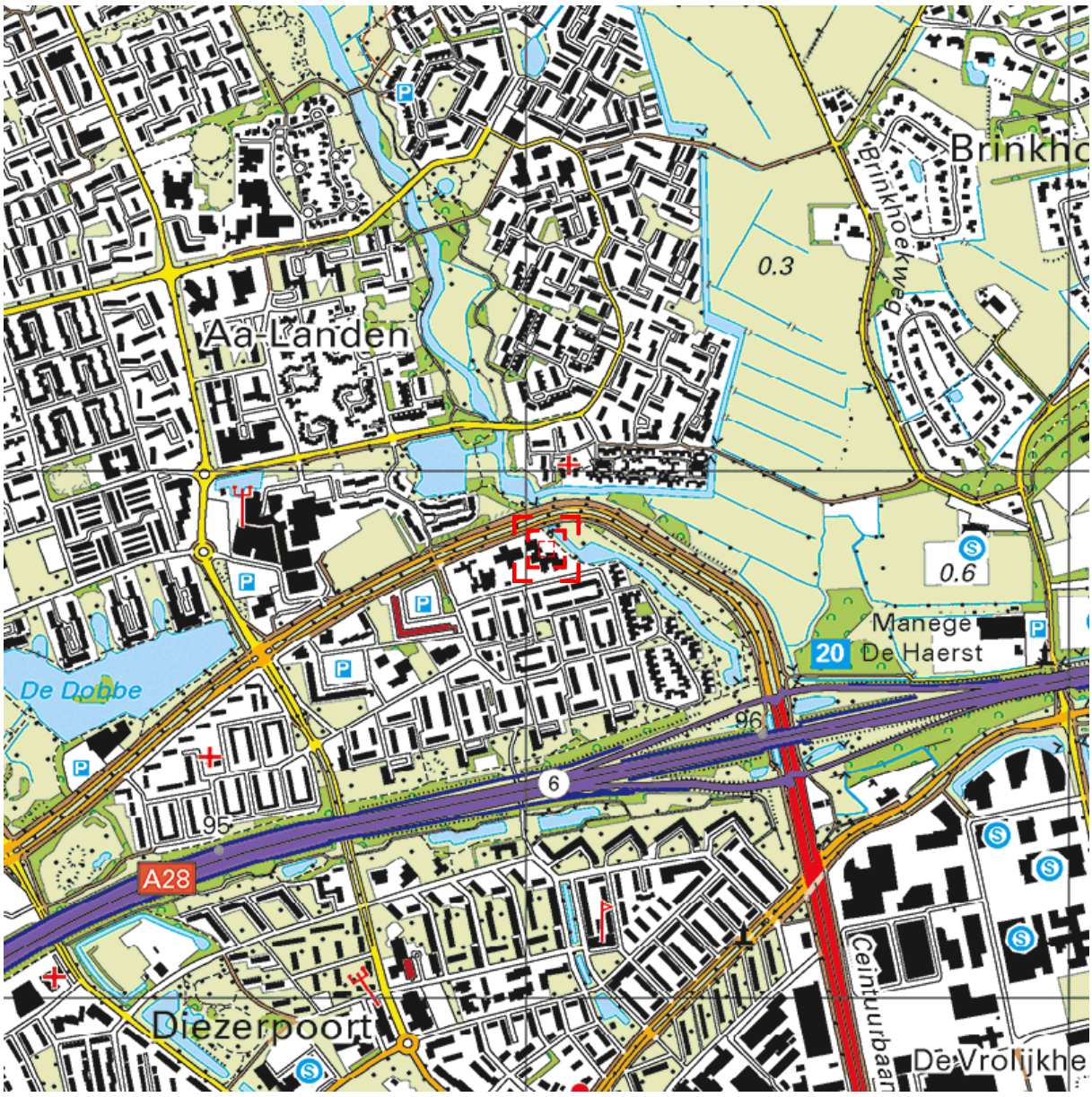
6.4 Slotconclusie en aanbevelingen

De hypothese "De gehele locatie is onverdacht" dient grotendeels aangenomen te worden.Op basis van de onderzoeksresultaten bestaat er ons inziens op grond van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem geen bezwaar voor het toekomstige gebruik van het terrein.

Eventueel vrijkomende grond kan niet zondermeer in het grondverkeer worden opgenomen. Mocht de grond naar elders worden getransporteerd, dient te worden nagegaan in hoeverre de kwaliteit van de af te voeren grond overeenstemt met de verwerkingsmogelijkheden die voor de betreffende stort- c.q. hergebruikslocatie gelden. Deze zijn geformuleerd in het Besluit bodemkwaliteit. Aanbevolen wordt dan ook de eindverwerkingslocatie in overleg met het bevoegd gezag vast te stellen. Mocht grondwater onttrokken worden t.b.v. bemaling, dient bekeken te worden in hoeverre de grondwaterkwaliteit de lozingsnormen overschrijdt. Ondanks de zorgvuldigheid waarmee het onderzoek is uitgevoerd, is het altijd mogelijk dat eventueel lokaal voorkomende verontreinigingen niet zijn ontdekt.

BIJLAGE 1[A]

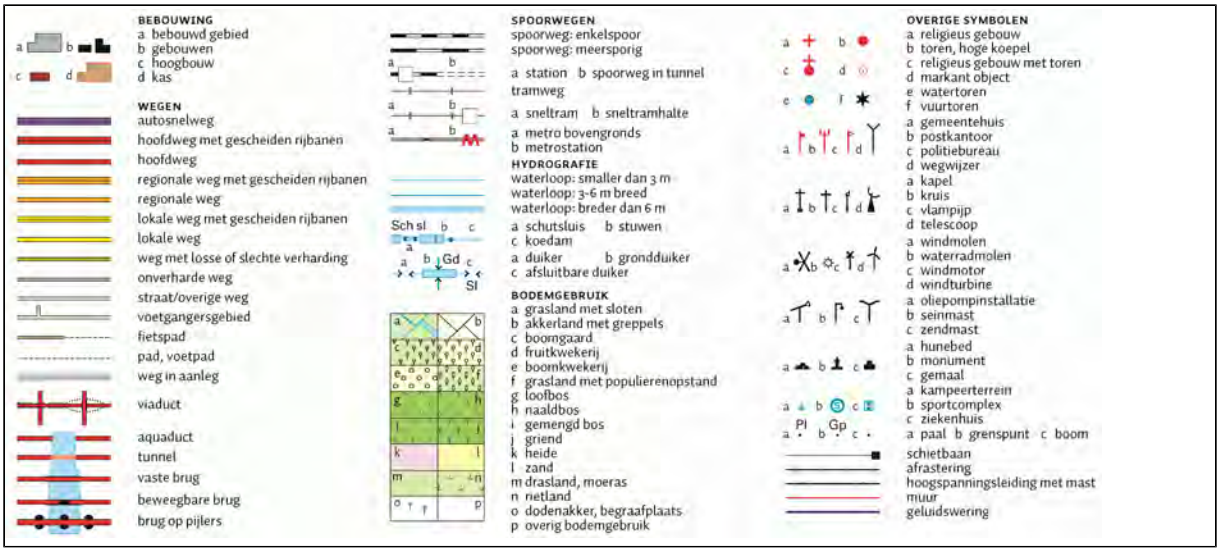
TOPOGRAFISCHE KAART



0 m 125 m 625 m

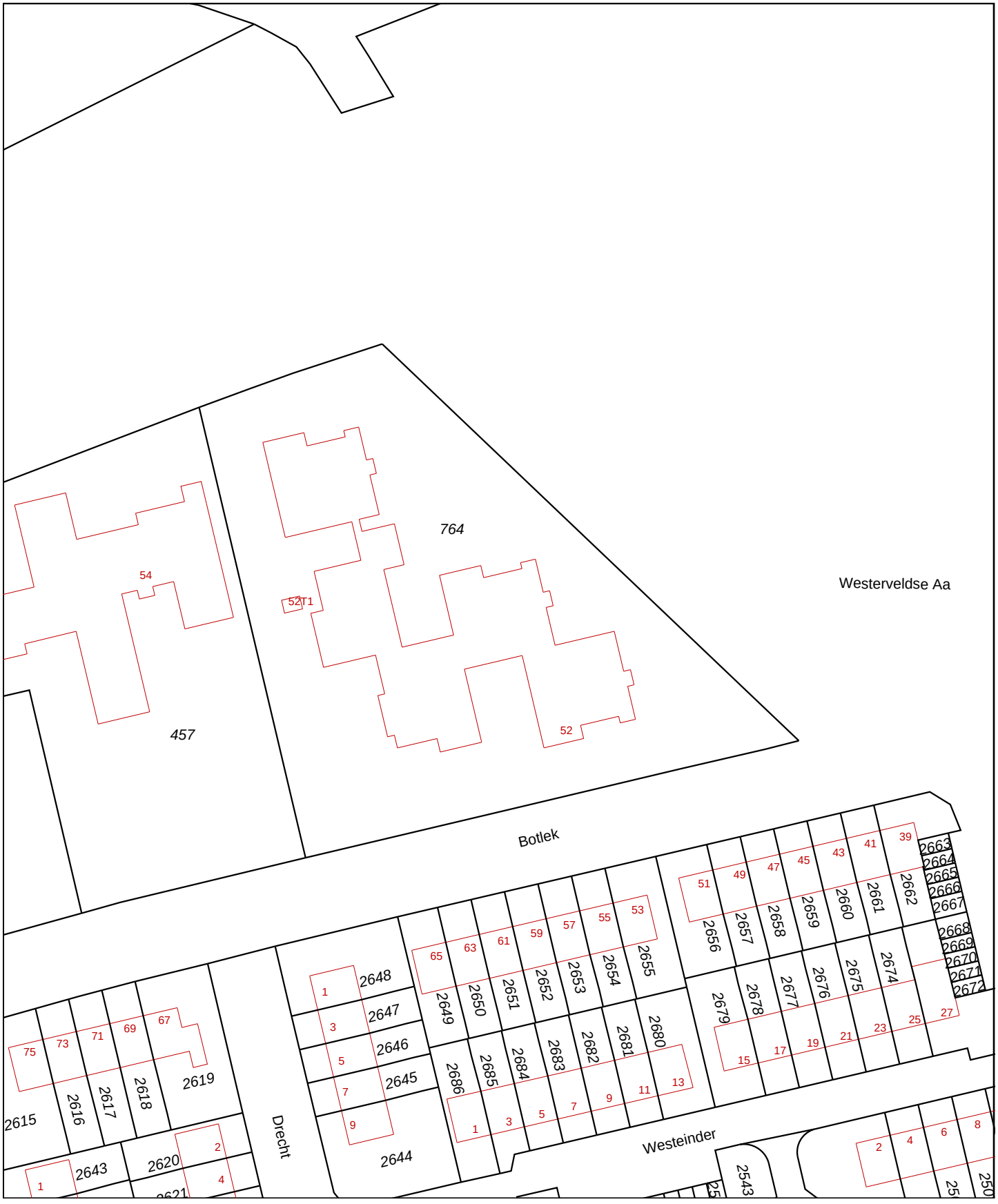
Deze kaart is noordgericht. Schaal 1: 12500

Hier bevindt zich Kadastraal object ZWOLLE I 764
Botlek 52, 8032 CG ZWOLLE
CC-BY Kadaster.



BIJLAGE 1^{B}

KADASTRALE KAART MET GEGEVENS



0 m 10 m 50 m

Deze kaart is noordgericht
12345 Perceelnummer
25 Huisnummer
Vastgestelde kadastrale grens
Voorlopige kadastrale grens
Administratieve kadastrale grens
Bebouwing
Overige topografie

Voor een eensluidend uittreksel, Apeldoorn, 18 februari 2016
De bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Schaal 1:1000

Kadastrale gemeente	ZWOLLE
Sectie	I
Perceel	764

Aan dit uittreksel kunnen geen betrouwbare maten worden ontleend.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt zich de intellectuele eigendomsrechten voor, waaronder het auteursrecht en het databankenrecht.

BIJLAGE 1^{C}

SITUATIETEKENING MET MONSTERNAMEPUNTEN

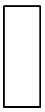


Situatietekening met monsternamepunten	A4
Bodemonderzoek Botlek 52 Zwolle	SCHAAL: 1:1.000
PROJECTNUMMER: 16063	GETEKEND: WEG
ROUWMAAT groep	DATUM: 11-2-2016
	BIJLAGE: 1C

BIJLAGE 2

BOORBESCHRIJVINGEN

Betekenis van afkortingen

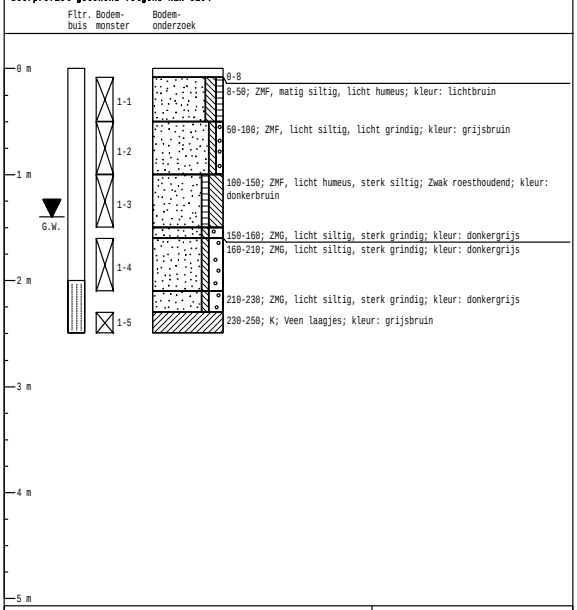
G/g	: grind/grindig 	O/o	: Olie 	Blinde buis	: 
Z/z	: zand/zandig 	P/p	: Puin 		
L/s	: leem/siltig 	T/t	: Stoeptegels 	Filter	: 
K/k	: klei/kleiig 				
V/h	: veen/humeus 			Grondwaterst.	: 
m	: mineraal arm 				
	Overig 				
			Ongeroerd monster : 	Geroerd monster	: 

ROUWMAAT groep

Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	01	Gehele terrein	2-2-16	204.024; 504.847 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		150 cm-mv

Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Grondwaterbemonstering: 10-2-2016

pH:	6.18	Grondwaterstand:	140 cm-mv
EGV:	533 µS/cm	Troebelheidmeting:	1,59 NTU
Temp.:	9,4 °C	Zuurstofmeting:	

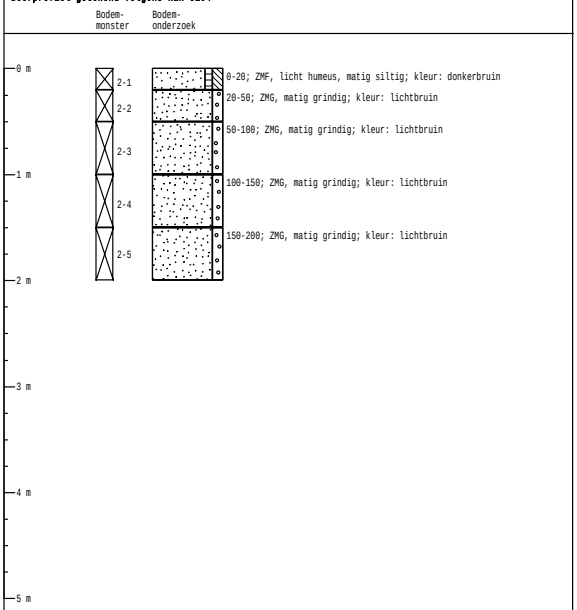
Monsterneming sfilter

Diepte	Perforatie
250 cm-mv	200-250 cm-mv

Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	02	Gehele terrein	2-2-16	204.023; 504.810 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		150 cm-mv

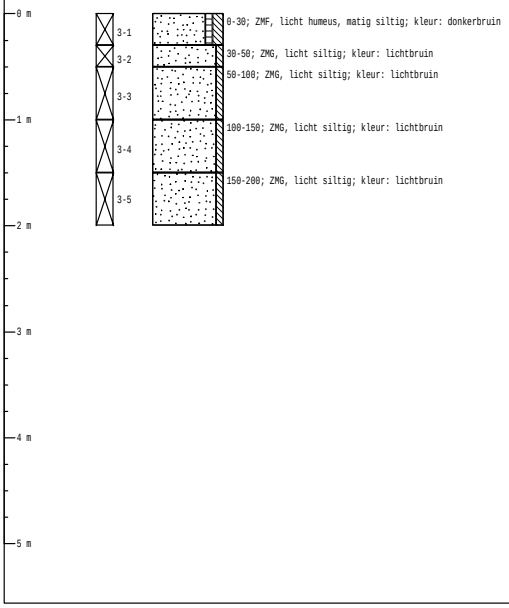
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	03	Gehele terrein	2-2-16	204.012; 504.879 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		150 cm-mv

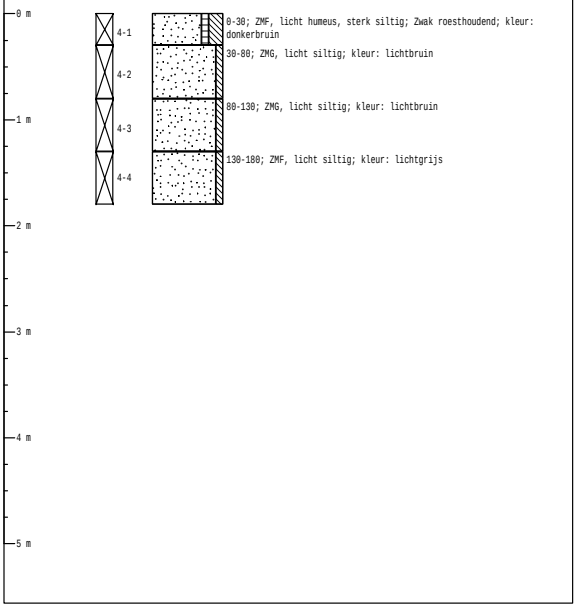
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	04	Gehele terrein	2-2-16	204.081; 504.832 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		130 cm-mv

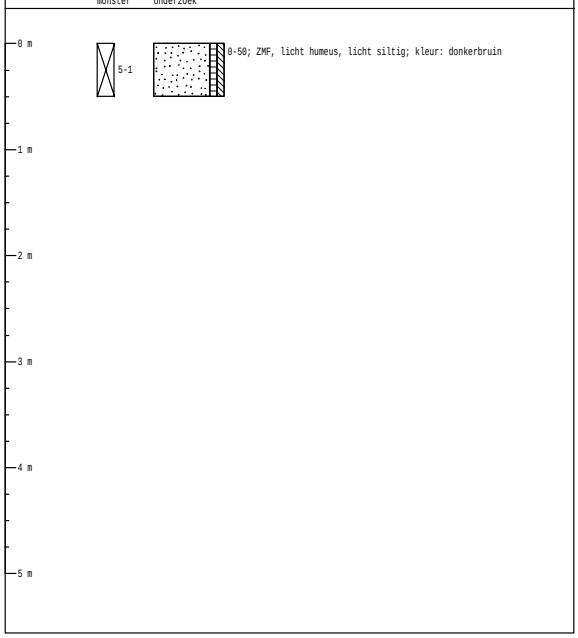
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	05	Gehele terrein	2-2-16	283.996; 504.869 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		0 cm-mv

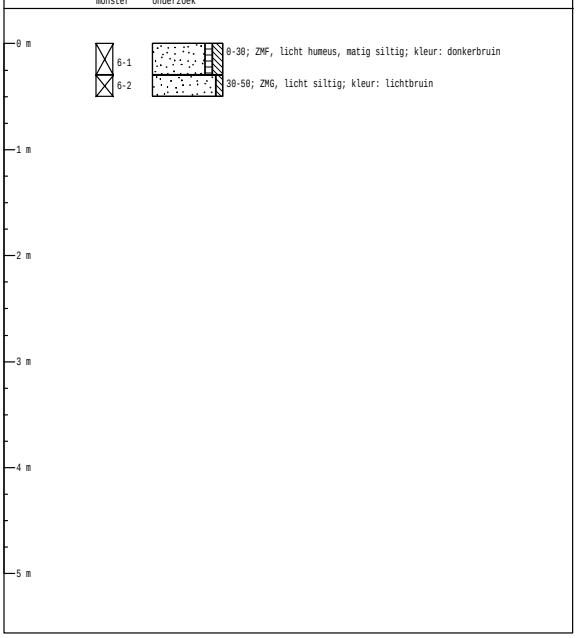
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	06	Gehele terrein	2-2-16	284.016; 504.882 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		0 cm-mv

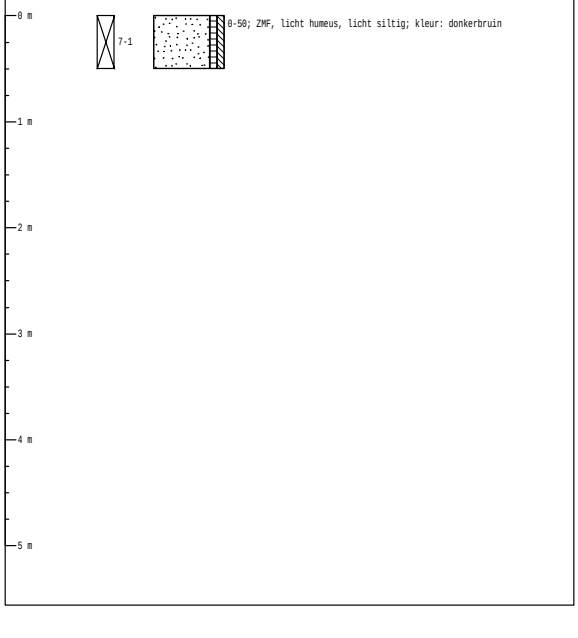
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	07	Gehele terrein	2-2-16	284.011; 504.842 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		0 cm-mv

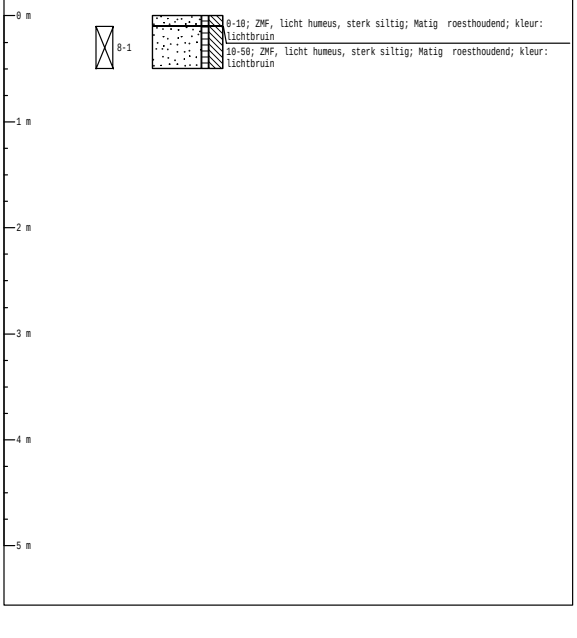
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	08	Gehele terrein	2-2-16	284.032; 504.856 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		

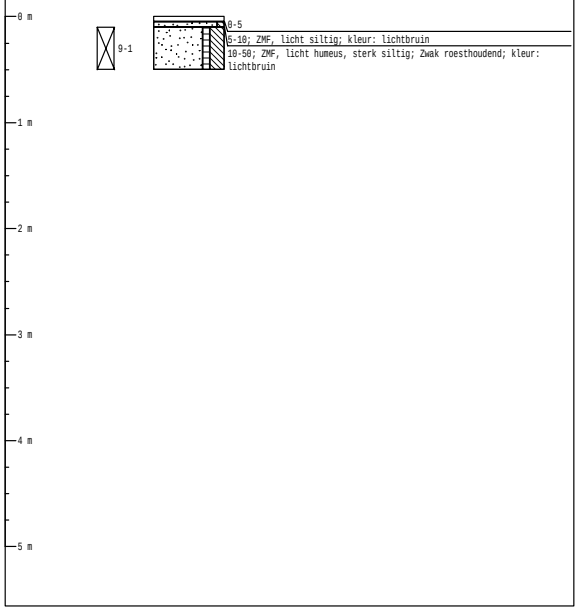
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	09	Gehele terrein	2-2-16	284.036; 504.861 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		

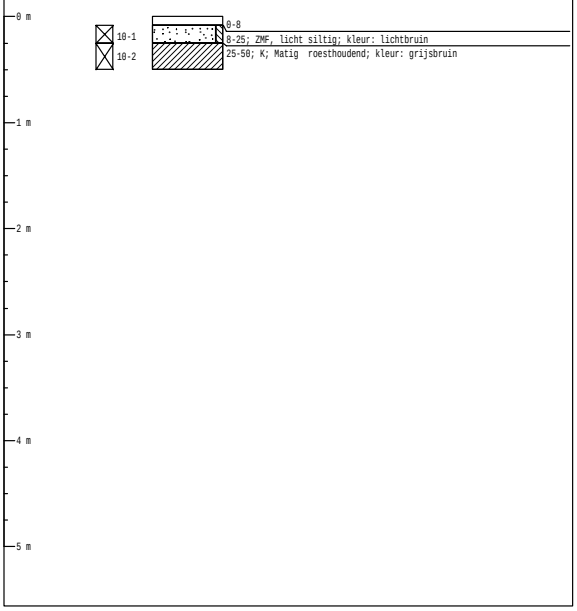
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	10	Gehele terrein	2-2-16	284.033; 504.843 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		

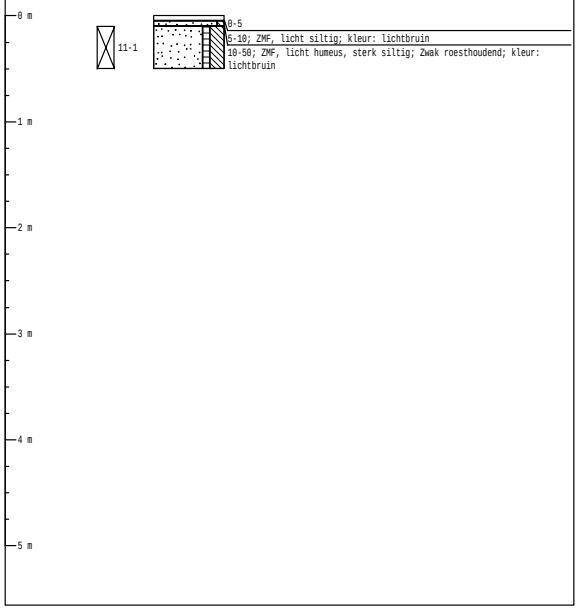
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	11	Gehele terrein	2-2-16	284.062; 504.838 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		

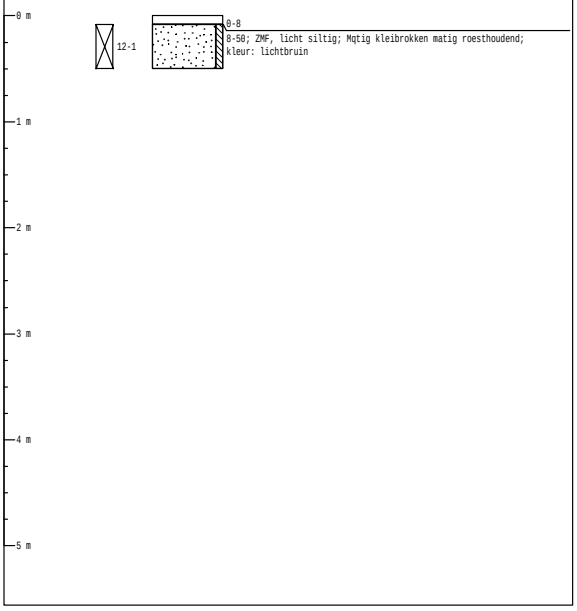
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	12	Gehele terrein	2-2-16	284.006; 504.865 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		

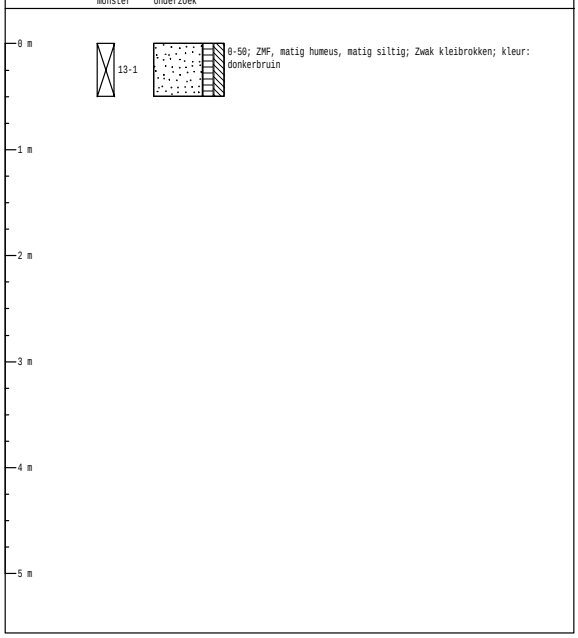
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	13	Gehele terrein	2-2-16	284.037; 584.824 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		

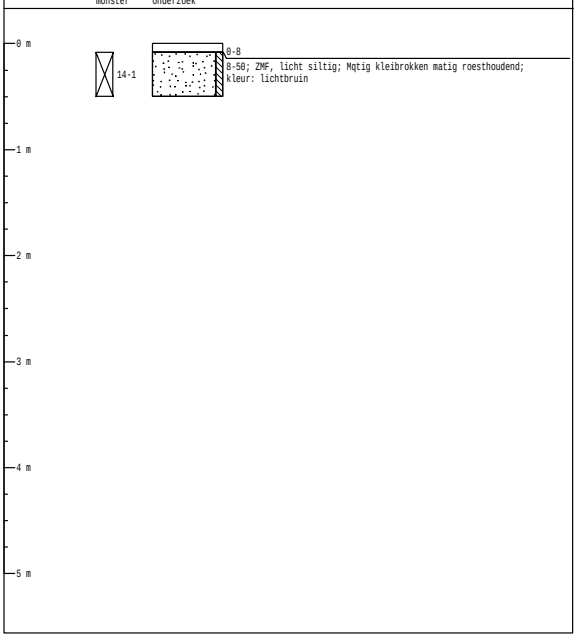
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	14	Gehele terrein	2-2-16	284.045; 584.817 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		

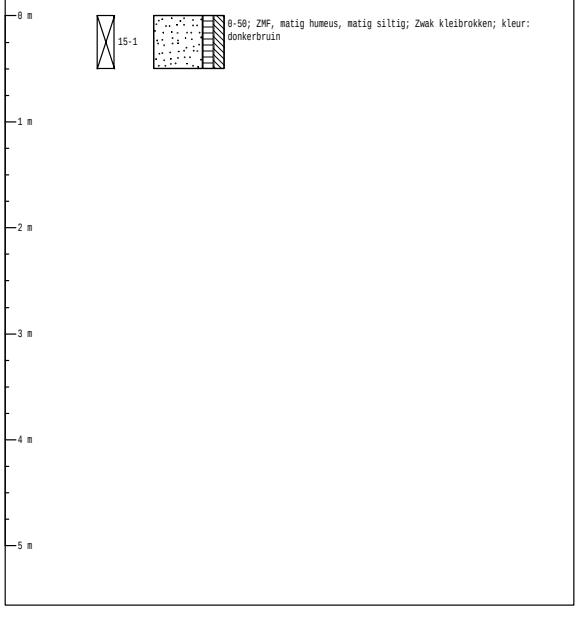
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	15	Gehele terrein	2-2-16	284.061; 584.821 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		

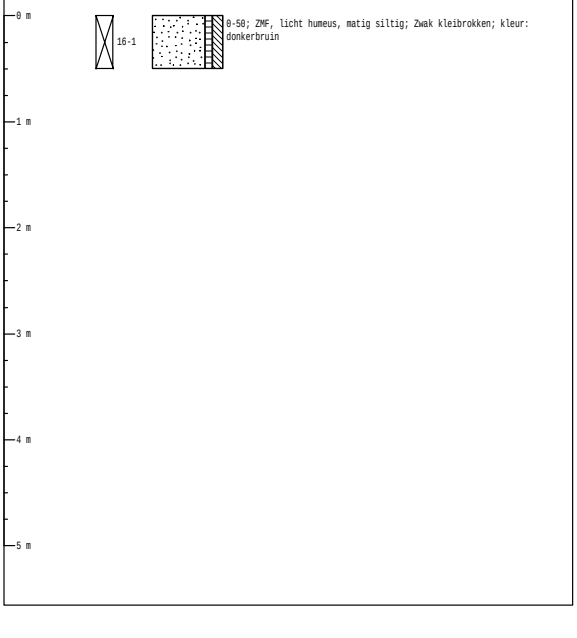
Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



Projectcode	Projectnaam	Boornummer	Locatie	Datum	x; y
16063	Botlek 52 Zwolle	16	Gehele terrein	2-2-16	284.082; 584.820 m

Beschrijver	Boorfirma	Boormethode	Maaiveldhoogte	Globale grondwaterstand
T. Huls	Rouwmaat	Edelmanboor		

Boorprofiel getekend volgens NEN 5104



BIJLAGE 3

ANALYSERAPPORTEN GROND

ALcontrol B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
Milieutechniek Rouwmaat
Den Sliem 93
7141 JG GROENLO

Uw projectnaam	: Botlek 52 Zwolle
Uw projectnummer	: 16063
ALcontrol rapportnummer	: 12242038, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer	: 3BDTYE2S

Rotterdam, 11-02-2016

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 16063. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
Milieutechniek Rouwmaat

Analyserapport

Projectnaam	Botlek 52 Zwolle	Orderdatum	03-02-2016
Projectnummer	16063	Startdatum	03-02-2016
Rapportnummer	12242038 - 1	Rapportagedatum	11-02-2016

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM1
002	Grond (AS3000)	MM2
003	Grond (AS3000)	MM3
004	Grond (AS3000)	MM4

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
droge stof	gew.-%	S	86.8	80.3	89.6	91.5
gewicht artefacten	g	S	9.8	<1	<1	20
aard van de artefacten	-	S	stenen	geen	geen	stenen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.2	5.6	0.7	<0.5
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	4.9	8.1	1.2	<1
METALEN						
barium	mg/kgds	S	34	96	<20	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	3.3	4.6	1.7	<1.5
koper	mg/kgds	S	5.1	7.4	<5	<5
kwik	mg/kgds	S	<0.05	<0.05	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	S	12	19	<10	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	7.5	12	4.5	4.1
zink	mg/kgds	S	23	33	<20	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.01	0.02	<0.01	<0.01
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	<0.01	<0.01
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	<0.01	<0.01
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	<0.01	0.01
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	<0.01	<0.01
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.073 [1)]	0.095 [1)]	0.07 [1)]	0.073 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
Milieutechniek Rouwmaat

Analyserapport

Projectnaam	Botlek 52 Zwolle	Orderdatum	03-02-2016
Projectnummer	16063	Startdatum	03-02-2016
Rapportnummer	12242038 - 1	Rapportagedatum	11-02-2016

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MM1
002	Grond (AS3000)	MM2
003	Grond (AS3000)	MM3
004	Grond (AS3000)	MM4

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
MINERALE OLIE						
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
Milieutechniek Rouwmaat

Analyserapport

Projectnaam	Botlek 52 Zwolle	Orderdatum	03-02-2016
Projectnummer	16063	Startdatum	03-02-2016
Rapportnummer	12242038 - 1	Rapportagedatum	11-02-2016

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
Milieutechniek Rouwmaat

Analyserapport

Projectnaam	Botlek 52 Zwolle	Orderdatum	03-02-2016
Projectnummer	16063	Startdatum	03-02-2016
Rapportnummer	12242038 - 1	Rapportagedatum	11-02-2016

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
001	Y5792208	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y5708954	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y5708941	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y5708952	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y5762242	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y5792198	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
001	Y5708967	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
Milieutechniek Rouwmaat

Analyserapport

Projectnaam	Botlek 52 Zwolle	Orderdatum	03-02-2016
Projectnummer	16063	Startdatum	03-02-2016
Rapportnummer	12242038 - 1	Rapportagedatum	11-02-2016

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking	
002	Y5762243	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
002	Y5792186	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
002	Y5792192	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
002	Y5792197	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
002	Y5792190	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
002	Y5792178	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
002	Y5792187	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
002	Y5708934	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
002	Y5792184	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
003	Y5708945	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
003	Y5708947	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
003	Y5708942	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
003	Y5708951	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
003	Y5708949	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
003	Y5708963	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
004	Y5708940	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
004	Y5792191	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
004	Y5708937	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
004	Y5792209	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
004	Y5762233	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum
004	Y5792183	02-02-2016	02-02-2016	ALC201	Theoretische monsternamedatum

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

BIJLAGE 4

ANALYSERAPPORTEN GRONDWATER

ALcontrol B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
W. Egging
Den Sliem 93
7141 JG GROENLO

Uw projectnaam	: Botlek 52 Zwolle
Uw projectnummer	: 16063
ALcontrol rapportnummer	: 12246499, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer	: A2IX1GPW

Rotterdam, 15-02-2016

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 16063. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
W. Egging

Analyserapport

Projectnaam	Botlek 52 Zwolle	Orderdatum	11-02-2016
Projectnummer	16063	Startdatum	11-02-2016
Rapportnummer	12246499 - 1	Rapportagedatum	15-02-2016

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	01

Analyse	Eenheid	Q	001
METALEN			
barium	µg/l	S	100
cadmium	µg/l	S	0.21
kobalt	µg/l	S	<2
koper	µg/l	S	<2.0
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	2.5
molybdeen	µg/l	S	<2
nikkel	µg/l	S	<3
zink	µg/l	S	32
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 [1)]
styreen	µg/l	S	<0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	µg/l	S	<0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 [1)]
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 [1)]
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2
vinylchloride	µg/l	S	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

ALcontrol Laboratories

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
W. Egging

Analyserapport

Projectnaam	Botlek 52 Zwolle	Orderdatum	11-02-2016
Projectnummer	16063	Startdatum	11-02-2016
Rapportnummer	12246499 - 1	Rapportagedatum	15-02-2016

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	01

Analyse	Eenheid	Q	001
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	µg/l		<25
fractie C12-C22	µg/l		<25
fractie C22-C30	µg/l		<25
fractie C30-C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
W. Egging

Analyserapport

Projectnaam	Botlek 52 Zwolle	Orderdatum	11-02-2016
Projectnummer	16063	Startdatum	11-02-2016
Rapportnummer	12246499 - 1	Rapportagedatum	15-02-2016

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.
W. Egging

Analyserapport

Projectnaam	Botlek 52 Zwolle	Orderdatum	11-02-2016
Projectnummer	16063	Startdatum	11-02-2016
Rapportnummer	12246499 - 1	Rapportagedatum	15-02-2016

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 (meting conform NEN-EN-ISO 17852)
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	B1525584	11-02-2016	10-02-2016	ALC204
001	G6109945	11-02-2016	10-02-2016	ALC236
001	G6109951	11-02-2016	10-02-2016	ALC236

Paraaf :

TESTEN RvA L 024

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

BIJLAGE 5

TOETSINGSTABELLEN

In de onderstaande tabellen worden de omgerekende waarden aangegeven. De analyseresultaten voor grond zijn omgerekend naar een standaardbodem met in achtneming van de bepaalde organische stof- en lutumpercentages zoals deze in de tabellen zijn gepresenteerd.

Verbinding	Grondmonsters MM1 (mg/kg.ds)		MM2 (mg/kg.ds)		MM3 (mg/kg.ds)		AW	½(AW+I)	I
Organische stof (% d.s.)	3,2		5,6		2				
Lutum (% d.s.)	4,9		8,1		2				
Droge stof									
Droge stof (% d.s.)	86,8		80,3		89,6				
Metalen									
Barium	96,7		211		<20	-			
Cadmium	<0,2	-	<0,2	-	<0,2	-	0,60	6,80	13,0
Kobalt	8,81	-	9,70	-	5,98	-	15,0	103	190
Koper	9,24	-	11,5	-	<5	-	40,0	115	190
Kwik	<0,05	-	<0,05	-	<0,05	-	0,15	2,08	4,00
Lood	17,6	-	25,4	-	<10	-	50,0	290	530
Molybdeen	<0,5	-	<0,5	-	<0,5	-	<d	95,0	190
Nikkel	17,6	-	23,2	-	13,1	-	35,0	67,5	100,0
Zink	46,3	-	55,9	-	<20	-	140	430	720
PAK									
Naftaleen	<0,01	-	<0,01	-	<0,01	-			
Anthraceen	<0,01	-	<0,01	-	<0,01	-			
Fenanthreen	<0,01	-	<0,01	-	<0,01	-			
Fluorantheen	0,01		0,02		<0,01	-			
Benzo(a)anthraceen	<0,01	-	0,01		<0,01	-			
Chryseen	<0,01	-	0,01		<0,01	-			
Benzo(a)pyreen	<0,01	-	0,01		<0,01	-			
Benzo(g,h,i)peryleen	<0,01	-	0,01		<0,01	-			
Benzo(k)fluorantheen	<0,01	-	<0,01	-	<0,01	-			
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	<0,01	-	<0,01	-	<0,01	-			
PAK (10) (0.7 factor)	0,073	-	0,095	-	0,07	-	1,50	20,8	40,0
Polychloorbifenylen (PCB)									
PCB 52	<0,001	-	<0,001	-	<0,001	-			
PCB 28	<0,001	-	<0,001	-	<0,001	-			
PCB 101	<0,001	-	<0,001	-	<0,001	-			
PCB 118	<0,001	-	<0,001	-	<0,001	-			
PCB 138	<0,001	-	<0,001	-	<0,001	-			
PCB 153	<0,001	-	<0,001	-	<0,001	-			
PCB 180	<0,001	-	<0,001	-	<0,001	-			
PCB (7) (som, 0.7 factor)	0,015	-	0,0088	-	0,025	-*	0,020	0,51	1,00
Minerale olie									
Minerale olie C10-C12	<5	-	<5	-	<5	-			
Minerale olie C12 - C22	<5	-	<5	-	<5	-			
Minerale olie C22 - C30	<5	-	<5	-	<5	-			
Minerale olie C30 - C40	<5	-	<5	-	<5	-			
Minerale olie (totaal)	<20	-	<20	-	<20	-	190	2595	5000

MM1: 10-1,1-1,3-1,5-1,6-1,7-1,9-1 (0-50 cm-mv)
MM2: 11-1,12-1,13-1,14-1,15-1,16-1,2-1,2-2,4-1 (0-50 cm-mv)
MM3: 1-2,1-3,1-4,3-3,3-4,3-5 (50-210 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld, i: indicatieve norm, !: overschrijding echter niet alle normen bekend,
-*: separate gehalten zijn onder achtergrondwaarde of detectiegrens,
-: onder achtergrondwaarde of detectiegrens, +: tussen achtergrondwaarde en ½(AW+I),
++: tussen ½(AW+I) en interventiewaarde, +++: boven interventiewaarde, n.b.: niet bepaald.

Verbinding	MM4 (mg/kg.ds)		Grondmonster AW	½(AW+I)	I
Organische stof (% d.s.)	2				
Lutum (% d.s.)	2,1				
Droge stof					
Droge stof (% d.s.)	91,5				
Metalen					
Barium	<20	-			
Cadmium	<0,2	-	0,60	6,80	13,0
Kobalt	<1,5	-	15,0	103	190
Koper	<5	-	40,0	115	190
Kwik	<0,05	-	0,15	2,08	4,00
Lood	<10	-	50,0	290	530
Molybdeen	<0,5	-	<d	95,0	190
Nikkel	11,9	-	35,0	67,5	100,0
Zink	<20	-	140	430	720
PAK					
Naftaleen	<0,01	-			
Anthraceen	<0,01	-			
Fenanthreen	<0,01	-			
Fluorantheen	<0,01	-			
Benzo(a)anthraceen	<0,01	-			
Chryseen	<0,01	-			
Benzo(a)pyreen	0,01				
Benzo(g,h,i)peryleen	<0,01	-			
Benzo(k)fluorantheen	<0,01	-			
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	<0,01	-			
PAK (10) (0.7 factor)	0,073	-	1,50	20,8	40,0
Polychloorbifenylen (PCB)					
PCB 52	<0,001	-			
PCB 28	<0,001	-			
PCB 101	<0,001	-			
PCB 118	<0,001	-			
PCB 138	<0,001	-			
PCB 153	<0,001	-			
PCB 180	<0,001	-			
PCB (7) (som, 0.7 factor)	0,025	-*	0,020	0,51	1,00
Minerale olie					
Minerale olie C10-C12	<5	-			
Minerale olie C12 - C22	<5	-			
Minerale olie C22 - C30	<5	-			
Minerale olie C30 - C40	<5	-			
Minerale olie (totaal)	<20	-	190	2595	5000

MM4: 2-3,2-4,2-5,4-2,4-3,4-4 (30-200 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld, i: indicatieve norm, !: overschrijding echter niet alle normen bekend,
-*: separate gehalten zijn onder achtergrondwaarde of detectiegrens,
-: onder achtergrondwaarde of detectiegrens, +: tussen achtergrondwaarde en ½(AW+I),
++: tussen ½(AW+I) en interventiewaarde, +++: boven interventiewaarde, n.b.: niet bepaald.

Verbinding	Grondwatermonster 01 (µg/liter)		S	½(S+I)	I
Metalen					
Barium	**100**	+	50,0	338	625
Cadmium	0,21	-	0,40	3,20	6,00
Kobalt	<2	-	20,0	60,0	100,0
Koper	<2	-	15,0	45,0	75,0
Kwik	<0,05	-	0,050	0,18	0,30
Lood	2,5	-	15,0	45,0	75,0
Molybdeen	<2	-	5,00	153	300
Nikkel	<3	-	15,0	45,0	75,0
Zink	32	-	65,0	433	800
Vluchtige aromaten					
Benzeen	<0,2	-	0,20	15,1	30,0
Tolueen	<0,2	-	7,00	504	1000
Ethylbenzeen	<0,2	-	4,00	77,0	150
o-xyleen	<0,1	-			
p- en m-xyleen	<0,2	-			
Xylenen (som, 0.7 factor)	0,21	-*	0,20	35,1	70,0
Styreen (Vinylbenzeen)	<0,2	-	6,00	153	300
PAK					
Naftaleen	<0,02	-	0,0100	35,0	70,0
Gehalogeneerde koolwaterstoffen					
1,1-Dichloorethaan	<0,2	-	7,00	454	900
1,2-Dichloorethaan	<0,2	-	7,00	204	400
1,1-Dichlooretheen	<0,1	-	0,0100	5,01	10,00
cis-1,2-Dichlooretheen	<0,1	-			
trans-1,2-Dichlooretheen	<0,1	-			
Dichloormethaan	<0,2	-	0,0100	500	1000
1.2-Dichloorethenen (som, 0.7 factor)	0,14	-*	0,0100	10,0	20,0
1,1-Dichloorpropaan	<0,2	-			
1,2-Dichloorpropaan	<0,2	-			
1,3-Dichloorpropaan	<0,2	-			
Dichloorpropanen (0,7 som, 1,1+1,2+1,3)	0,42	-	0,80	40,4	80,0
Tetrachlooretheen (Per)	<0,1	-	0,0100	20,0	40,0
Tetrachloormethaan (Tetra)	<0,1	-	0,0100	5,01	10,00
1,1,1-Trichloorethaan	<0,1	-	0,0100	150	300
1,1,2-Trichloorethaan	<0,1	-	0,0100	65,0	130
Trichlooretheen (Tri)	<0,2	-	24,0	262	500
Trichloormethaan (Chloroform)	<0,2	-	6,00	203	400
Vinylchloride	<0,2	-	0,0100	2,51	5,00
Tribroommethaan (bromoform)	<0,2	-	-	315	630
Minerale olie					
Minerale olie C10-C12	<25	-			
Minerale olie C12 - C22	<25	-			
Minerale olie C22 - C30	<25	-			
Minerale olie C30 - C40	<25	-			
Minerale olie (totaal)	<50	-	50,0	325	600

01: (200-250 cm-mv)

Betekenis van de tekens en afkortingen:
Blanco: geen toetsingswaarde vastgesteld, i: indicatieve norm, !: overschrijding echter niet alle normen bekend,
-*: separate gehalten zijn onder streefwaarde of detectiegrens,
-: onder streefwaarde of detectiegrens, +: tussen streefwaarde en ½(S+I),
++: tussen ½(S+I) en interventiewaarde, +++: boven interventiewaarde, n.b.: niet bepaald.

BIJLAGE 6

PROJECTFOTO'S



Afbeelding 1: Overzichtsfoto



Afbeelding 2: Overzichtsfoto



Afbeelding 3: Overzichtsfoto



Afbeelding 4: Overzichtsfoto



Afbeelding 5: Overzichtsfoto



Afbeelding 6: Overzichtsfoto



Afbeelding 7: Overzichtsfoto



Afbeelding 8: Overzichtsfoto



Afbeelding 9: Overzichtsfoto



Afbeelding 10: Overzichtsfoto



Afbeelding 11: Overzichtsfoto

BIJLAGE 7

INFORMATIE VOORONDERZOEK

Wout Egging

Van: Meddens, Emmie <E.Meddens@zwolle.nl>
Verzonden: vrijdag, januari 29, 2016 9:43
Aan: Wout Egging
Onderwerp: RE: Historische informatie Botlek 52 te Zwolle

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Beste heer Egging,

Er zijn bij ons geen onderzoeken bekend voor genoemde locatie.

Met vriendelijke groeten,
Emmie Meddens
Junior Adviseur Bodem & Geluid

koningsdag Zwolle

Niet printen spaart het milieu.

Tel: 06-15856613

Ons bodeminformatiesysteem is voortaan gratis online te raadplegen door op deze link te klikken.
Uw verzoek tot inzage van de papieren bodemdossiers ontvangen wij graag op dit mailadres: bodeminfo@zwolle.nl (o.v.v. BIS-locatiecode).
Wij nemen dan zo spoedig mogelijk contact met u op voor het maken van een afspraak.

Van: Wout Egging [mailto:W.Egging@rouwmaat.nl]
Verzonden: donderdag 28 januari 2016 8:45
Aan: Bodeminfo
Onderwerp: Historische informatie Botlek 52 te Zwolle

Geachte heer/mevrouw,

Voor een verkennend bodemonderzoek aan de Botlek 52 te Zwolle zouden wij graag bericht krijgen of er van deze locatie historische informatie aanwezig is, welke van belang kan zijn bij een verkennend bodemonderzoek (NEN 5740). Zoals informatie over bodemverontreinigingen, boven- en ondergrondse tanks en voorgaande bodemonderzoeken in en rondom het perceel. Zie de bijlage voor de situatietekening.

Gegevens:
Milieutechniek Rouwmaat Groenlo b.v.
Den Sliem 93
Postbus 74
7140 AB Groenlo

Contactpersoon: Wout Egging
w.egging@rouwmaat.nl
0544-474040

Wij horen graag van u.

BIJLAGE 8

ONAFHANKELIJKHEIDSVERKLARING

Milieutechniek Rouwmaat Groenlo b.v.

ONAFHANKELIJKHEIDSVERKLARING

Projectnummer: MT-16063

Project 16-033 Bodemonderzoek Botlek 52 Zwolle

Eis AS SIKB 2000

Degene die de kritische functie heeft, de opdrachtnemer, dient er aantoonbaar, transparant en controleerbaar voor zorg te dragen dat aan de eisen van het Besluit bodemkwaliteit is voldaan.

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd conform de beoordelingsrichtlijn BRL-SIKB 2000, veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek. Milieutechniek Rouwmaat B.V. is gecertificeerd en erkend onder het procescertificaat met het kenmerk VB-031 voor het uitvoeren van milieuhygiënisch bodemonderzoek conform deze beoordelingsrichtlijn. Het toepassingsgebied van dit certificaat betreft de BRL-SIKB protocollen 2001, 2002 en 2018.

Ik verklaar dat het veldwerk ten behoeve van bovengenoemd project onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van AS SIKB 2000 en de daarin genoemde NEN-normen.

Met vriendelijke groet,
Milieutechniek Rouwmaat Groenlo B.V.

T.H. Huls
Veldmedewerker

RG1-02_2009

BIJLAGE 9

Toegepaste normen (behalve voor laboratoriumonderzoek)

NEN 5104	Geotechniek	Classificatie van onverharde grondmonsters
NEN 5707	Asbest	Bodem- Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem
NEN 5709	Bodem	Monstervoorbehandeling voor de bepaling van organische en anorganische parameters in grond
NEN 5725	Bodem	Richtlijn voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend, orienterend en nader onderzoek
NEN 5740	Bodem	Onderzoeksstrategie bij verkennend bodemonderzoek
NPR 5741	Bodem	Boorsystemen en monsternemingstoestellen voor grond, sediment en grondwater, die worden toegepast bij bodemverontreinigingsonderzoek
NPR 6616	Water en slib	Routinebepaling van de pH
NEN 5742	Bodem	Monsterneming van grond en sediment t.b.v. de bepaling van metalen, anorganische verbindingen, matig vluchtige organische verbindingen en fysisch/chemische bodemkenmerken.
NEN 5743	Bodem	Monsterneming van grond en sediment t.b.v. de bepaling van vluchtige verbindingen.
NEN 5744	Bodem	Monsterneming van grondwater t.b.v. de bepaling van metalen, anorganische verbindingen, matig vluchtige organische verbindingen en fysisch/chemische eigenschappen.
NEN 5745	Bodem	Monsterneming van grondwater t.b.v. de bepaling van vluchtige verbindingen.
NEN 5120	Geotechniek	Bepaling van stijghoogten van grondwater door middel van peilbuizen .
NEN 5751	Bodem	Voorbereiding van het monster voor fysisch-chemische analyses
NEN 5733	Bodem	Bepaling van de korrelgrootte m.b.v. zeef en pipet
NEN 5766	Bodem	Plaatsing van peilbuizen ten behoeve van milieukundig bodemonderzoek
NEN 5861	Milieu	Procedures voor monsteroverdracht
NEN-EN-ISO 5667-3	Water	Bemonstering - Deel 3: Richtlijnen voor de conservering en behandeling van watermonsters
NEN 5897	Asbest	Monsterneming en analyse van asbest in onbewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat
NEN-ISO 7888	Water	Bepaling van het elektrisch geleidingsvermogen
SIKB protocol 2001	Milieu	Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
SIKB protocol 2002	Water	Het nemen van grondwatermonsters
SIKB protocol 2018	Asbest	Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem

21520401
Bijlage 9

21520401C.R01a

Woningbouw aan de Botlek 52 in Zwolle
Quickscan Externe Veiligheid

datum: 25 april 2016

SPA
ingenieurs

SPA ingenieurs

21520401C.R01a

Woningbouw aan de Botlek 52 in Zwolle
Quickscan Externe Veiligheid

datum: 25 april 2016

Opdrachtgever: NewCon Vastgoed B.V.
Postbus 980
3800 AZ AMERSFOORT
contactpersoon: De heer P. van den Boogaard

Contactpersoon SPAingenieurs: De heer ing. L.F.A. Theuws

kiwa Gecertificeerd ISO 9001 KWALITEIT
NL LID INGENIEURS

Klinkenbergerweg 30a I Oostelijk Bolwerk 9 I www.SPAingenieurs.nl
6711 MK Ede I 4531 GP Terneuzen I info@SPAingenieurs.nl
0318 614 383 I 0115 649 680 I

INHOUD Blz.

1. Inleiding 3
1.1 Aanleiding en doel 3
1.2 Huidige situatie 3
1.3 Toekomstige situatie 4
1.4 Reikwijdte onderzoek 4

2. Beleidskader 4
2.1 Plaatsgebonden risico 4
2.2 Groepsrisico 5
2.3 Plasbrandaandachtsgebied 5
2.4 Verantwoordingsplicht 5
2.5 Gemeentelijk beleid 5

3. Risico's door inrichtingen 6
3.1 Algemeen 6
3.2 Inventarisatie 6
3.3 Beoordeling 7

4. Risico's door buisleidingen 8
4.1 Algemeen 8
4.2 Inventarisatie 8
4.3 Beoordeling 8

5. Risico's door vervoer over weg, water of spoor 8
5.1 Algemeen 8
5.2 Inventarisatie 9
5.3 Beoordeling 9

6. Conclusies 9

Niets uit deze rapportage mag worden vermenigvuldigd door middel van druk, fotokopiëren, microverfilming of enige andere methode, of worden vrijgegeven aan derden voor bestudering zonder uitdrukkelijke toestemming van de directie van SPAingenieurs.

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding en doel

Newcon Vastgoed B.V. is voornemens om aan de Botlek 52 in Zwolle woningen te realiseren. Het gaat om nieuwe grondgebonden woningen met een opzet en verkaveling zoals is weergegeven in afbeelding 1. Het vigerende bestemmingsplan Aalanden 2008 staat de geplande woningen hier niet toe. Derhalve is voor deze ontwikkeling een nieuw bestemmingsplan nodig.



Afbeelding 1 Plangebied en de directe omgeving

In opdracht van NewCon Vastgoed B.V. uit Amersfoort is deze quickscan externe veiligheid uitgevoerd. Het doel van dit onderzoek is om een uitspraak te kunnen doen, of voor het initiatief knelpunten zijn op dit vlak. Met het onderzoek zijn risicobronnen in de omgeving van het plangebied geïnventariseerd, voor zover het plangebied zich binnen hun invloedsgebied bevindt. Op basis van de verzamelde informatie is een inschatting gegeven van knelpunten en mogelijke vervolgacties. De bevindingen zijn in dit rapport weergegeven.

1.2 Huidige situatie

In afbeelding 1 is de situering in het plangebied en de directe omgeving te zien. Het betreft een stedelijk gebied waarin hoofdzakelijk woningen en groenvoorzieningen aanwezig zijn. Ten noorden van het plan ligt de Zwartewaterallee en ten zuiden is de rijksweg A28 gelegen.

Volledigheidshalve wordt gemeld dat op meer dan 4 km afstand in westelijke richting de IJssel is gelegen en op meer dan 3 km in zuidelijke richting de spoorlijn Ommen-Zwolle.

1.3 Toekomstige situatie

De beoogde ruimtelijke ontwikkeling betreft het realiseren van nieuwe grondgebonden woningen ter plaatse van de huidige bestemming maatschappelijke doeleinden. In afbeelding 1 is de voorlopige invulling van het plangebied geschetst.

1.4 Reikwijdte onderzoek

Door de opdrachtgever is om een 'quickscan' van de externe veiligheid in relatie tot het initiatief gevraagd. Uitgangspunt daarbij is dat alleen een kwalitatieve analyse wordt uitgevoerd.

2. BELEIDSKADER

Het beoordelingskader externe veiligheid richt zich op gevaarlijke stoffen en kan naar risicobron grofweg als volgt ingedeeld worden:
1) inrichtingen waar risicovolle activiteiten plaatsvinden;
2) buisleidingen;
3) vervoer over weg, water of spoor;
4) luchtverkeer[1].

In het veiligheidsbeleid wordt gewerkt met afstanden of gebieden. Daarbij zijn drie basisbegrippen van belang, te weten:
- PR-gebied: gebied waar plaatsgebonden risiconormen (PR) gelden en getoetst moeten worden;
- Invloedsgebied: gebied waar beoordeling en verantwoording van het groepsrisico (GR) nodig is;
- Plasbrandaandachtsgebied: het gebied (PAG) waarin rekening gehouden moet worden met de effecten van een plasbrand.

2.1 Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico (PR) is de kans per jaar dat een persoon dodelijk wordt getroffen door een ongeval, indien deze zich onafgebroken en onbeschermd op een bepaalde plaats zou bevinden. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren. Dit zijn lijnen die punten met een zelfde risico met elkaar verbinden op een topografische kaart. Voor het plaatsgebonden risico geldt een grenswaarde voor kwetsbare objecten (b.v. woningen) en een richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten (b.v. bepaalde bedrijfsgebouwen).

De grenswaarde voor het plaatsgebonden risico wordt voor nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten gesteld op een niveau van 10^{-6} per jaar. Binnen de 10^{-6} contour mogen geen nieuwe kwetsbare functies mogelijk worden gemaakt.

[1] Het aspect luchtverkeer is in dit onderzoek niet van toepassing.

2.2 Groepsrisico

Het groepsrisico (GR) drukt de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal een bepaalde omvang overlijdt als direct gevolg van een ongeval in een inrichting waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn. Het GR voor transport is de kans per jaar per kilometer transportroute dat een groep van tien of meer personen in de omgeving van een transportroute in een keer het dodelijk slachtoffer wordt van een ongeval op die transportroute.

De normen voor het GR hebben een oriënterende waarde (inspanningsverplichting). Indien de oriënterende waarde voor het groepsrisico wordt overschreden, legt dit vaak ook ruimtelijke beperkingen op aan een gebied buiten de 10^{-6}-contour (PR).

Het GR wordt meestal weergegeven in een FN-curve grafiek, waarin op de horizontale as het aantal doden N staat en op verticale as de cumulatieve kans F per jaar op een ongeval waarbij N of meer doden vallen.

2.3 Plasbrandaandachtsgebied

Het plasbrandaandachtsgebied (PAG) is het gebied waarin bij het realiseren van kwetsbare objecten rekening gehouden dient te worden met de effecten van een zogenaamde plasbrand. Deze plasbrand kan ontstaan door de ontsteking van uitgestroomde brandbare vloeistof uit een schip of tankwagen. Het PAG wordt gemeten vanaf de rechterrijstrook in het geval van een weg of de oeverlijn in het geval van een rivier of kanaal.

Een PAG geldt alleen voor nieuwe (nog te bouwen) kwetsbare objecten. Indien zich bestaande kwetsbare objecten binnen het PAG bevinden, hoeven deze niet te worden gesaneerd. Bij bouwplannen die binnen een PAG vallen zal specifiek moeten worden ingegaan op de effecten van een plasbrand (motivatie verplicht). Hier zouden bijvoorbeeld extra (bouwkundige) maatregelen kunnen volgen. Het PAG is verankerd in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

2.4 Verantwoordingsplicht

Berekeningen van het groepsrisico geven inzicht in de mate van maatschappelijke ontwrichting. Met de uitkomsten van een dergelijke berekening kan daarom bewuster met risico's worden omgegaan. Het is bij de beoordeling van dit groepsrisico de vraag welke omvang van ramp of ontwrichting aanvaardbaar is.

Hoe er met de verantwoording van het groepsrisico omgegaan dient te worden, verschilt per risicobron. Ten aanzien van inrichtingen wordt de verantwoording geregeld via het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), ten aanzien van buisleidingen is dit geborgd in het Besluit externe veiligheid buisleidingen en ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen geldt hiervoor het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

2.5 Gemeentelijk beleid

Gemeente Zwolle heeft haar ambities en aanpak externe veiligheid vertaald in 'Beleidsvisie Externe Veiligheid' uit 2007. In de genoemde beleidsvisie zijn geen aanvullende eisen opgenomen die afwijken van de landelijke wet- en regelgeving omtrent externe veiligheid.

3. RISICO'S DOOR INRICHTINGEN

3.1 Algemeen

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) legt veiligheidsnormen op aan bedrijven die een risico vormen voor personen buiten het bedrijfsterrein. Het gaat in het huidige onderzoek om het LPG-tankstation Esso aan de Ceintuurbaan 54 in Zwolle

Het besluit bevat eisen voor het PR en regels voor het GR, en verplicht gemeenten en provincies hier bij het verlenen van milieuvergunningen en het maken van bestemmingsplannen rekening mee te houden.

Op grond van het Bevi zijn in de Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi, geldend vanaf 4 maart 2016) voor een aantal bedrijfscategorieën vaste veiligheidsafstanden opgenomen. Voor zogenaamde niet-categoriale bedrijven moet de veiligheidsafstanden berekend worden.

Aanvullend op de Bevi en Revi geldt ook de Circulaire effectafstanden externe veiligheid LPG-tankstations voor besluiten met gevolgen[2] voor de externe veiligheid (V 30-11-15). In deze circulaire wordt verzocht bij het nemen van een nieuw besluit rekening te houden met de volgende effectafstanden:

- 60 meter vanaf het LPG vulpunt voor (beperkt) kwetsbare objecten
- 160 meter vanaf het LPG vulpunt voor zeer[3] kwetsbare objecten

Rekening houden met, wil zeggen dat de effectafstand in beginsel aangehouden moet worden, maar dat gemotiveerd afwijken is toegestaan door het treffen van veiligheidsmaatregelen.

3.2 Inventarisatie

Bij de inventarisatie van de risicobronnen die in de omgeving van het plangebied aanwezig zijn, is gebruik gemaakt van de risicokaart (zie ook afbeelding 2). Daaruit blijkt dat er één risicovol bedrijf in de buurt van het plangebied aanwezig is, zoals vermeld in onderstaand overzicht.

Bedrijf	Risicobron	Invloedsgebied	PR 10^{-6}	Werkelijke afstand	Relevantie
Esso Tankstation Ceintuurbaan	LPG Reservoir* Vulpunt** Afleverinstallaties	 150 meter 150 meter 150 meter	 25 meter 35 meter 15 meter	> 660 meter	Geen

* Voor een bovengronds reservoir geldt een afstand van 120 meter vanaf dat reservoir tot kwetsbare objecten. Die afstand geldt ongeacht de doorzet van LPG per jaar.

****** De belangrijkste bron nabij het vulpunt is de tankwagen zelf.

[2] De Circulaire is niet van toepassing op situaties waarin de veiligheidssituatie verbetert of gelijk blijft.

[3] De zeer kwetsbare objecten vormen een nieuwe categorie ten opzichte van het Bevi en spelen een rol in de modernisering van het Omgevingsveiligheidsbeleid. Zeer kwetsbare objecten zijn tevens kwetsbare objecten, ze vormen een subcategorie van de categorie kwetsbare objecten uit het Bevi. Het gaat om objecten waar groepen personen verblijven met een beperkte zelfredzaamheid, zoals minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten. Zeer kwetsbare objecten zijn bijvoorbeeld ziekenhuizen en andere zorginstellingen, gebouwen voor onderwijs voor minderjarigen of buitenschoolse opvang, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, justitiële inrichtingen en asielzoekerscentra.



Afbeelding 2: Plangebied en risicobronnen

Uit de gegevens blijkt dat activiteiten met gevaarlijke stoffen in het kader van dit onderzoek niet relevant zijn. Dit vanwege de ruime afstand tussen de risicobronnen en het plangebied. Het plangebied ligt ook ruim buiten de effectafstand van 60 meter van het vulpunt van het LPG-tankstation.

3.3 Beoordeling

Het aspect externe veiligheid als gevolg van activiteiten met gevaarlijke stoffen binnen inrichtingen is geen belemmering voor de ontwikkeling van het plangebied.

4. RISICO'S DOOR BUISLEIDINGEN

4.1 Algemeen

Het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), op 1 januari 2011 in werking getreden, regelt de omgang met externe veiligheid rond buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen (zoals gas en brandbare vloeistoffen). De normen die door het Bevb worden gehanteerd zijn gelijkgesteld met het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), zodat eisen voor het plaatsgebonden risico (PR) en regels voor het groepsrisico (GR) gelijk zijn[4].

4.2 Inventarisatie

Uit de risicokaart (zie afbeelding 2) en het buisleidingennetwerk in Nederland is gebleken dat in de buurt van het plangebied één relevante buisleiding aanwezig is. Deze ligt ten zuiden van het plangebied. Het betreft een hogedruk aardgasbuisleiding, kenmerk N-570-20, met een werkdruk van 40 bar en interne diameter van 12 inch. Dit geeft een mogelijk invloedsgebied van 140 meter.
Het plangebied ligt op meer dan 300 meter van deze buisleiding, hetgeen ruim buiten het invloedsgebied is.

4.3 Beoordeling

Het aspect externe veiligheid als gevolg van transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen is geen belemmering voor de ontwikkeling van het plangebied.

5. RISICO'S DOOR VERVOER OVER WEG, WATER OF SPOOR

5.1 Algemeen

Het beleid voor vervoer van gevaarlijke stoffen via weg, binnenvaart en spoorweg is opgenomen in het Basisnet. Het Basisnet is een landelijk aangewezen netwerk voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. Binnen bepaalde grenzen wordt dit vervoer over weg, binnenwater en spoor gegarandeerd. Het Basisnet heeft betrekking op de Rijksinfrastructuur: hoofdwegen (snelwegen), hoofdwaterwegen (binnenwateren) en hoofdspoorwegen (enkele uitzonderingen daargelaten).

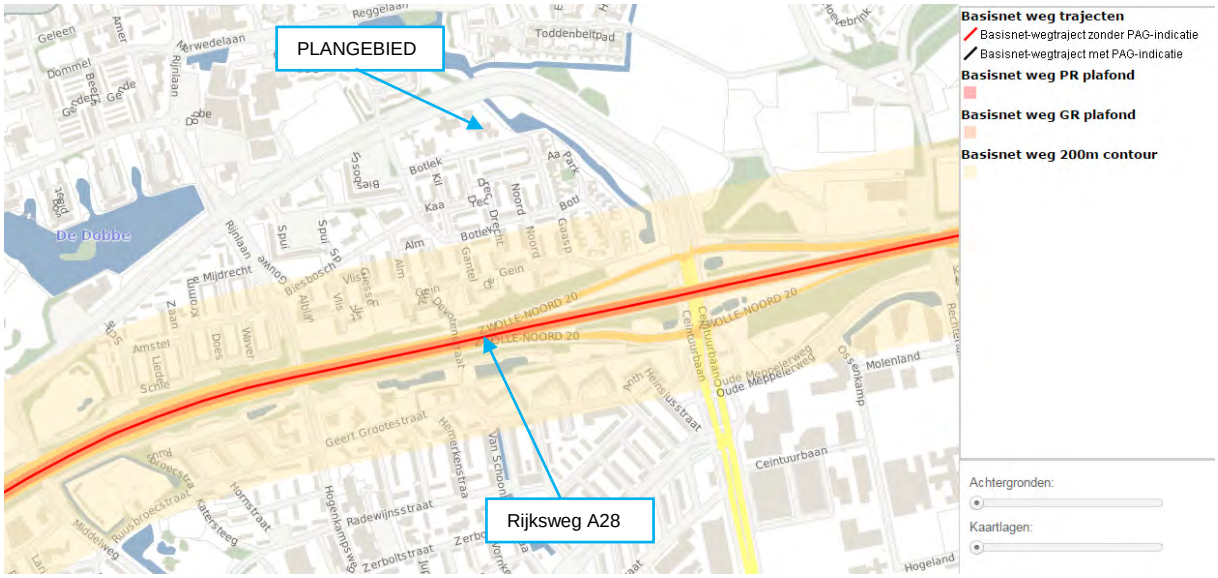
De wetgeving over het Basisnet wordt ook wel "Wet Basisnet" genoemd. De "Wet Basisnet" is een stelsel van wetten en regels die hun oorsprong hebben in verschillende gebieden. Voor het vervoer van gevaarlijke stoffen is de Wet Vervoer Gevaarlijke Stoffen (Wvgs) de belangrijkste wet en die is aangepast aan het Basisnet. Voor ruimtelijke ordening in relatie tot de transportroutes is het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) ontstaan. Dit besluit is gebaseerd op de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de Wet milieubeheer. In de Regeling Basisnet is opgenomen waar risicoplafonds liggen langs transportroutes en welke regels er gelden voor ruimtelijke ontwikkeling.

[4] Voor hogedruk aardgasleidingen met een ontwerpdruk lager dan 16 bar is geen externe veiligheidsbeleid van kracht. Het plaatsgebonden risico van deze leidingen kan bovendien niet worden berekend, omdat de kansen op lekkage en breuk van dergelijke leidingen niet bekend zijn.

5.2 Inventarisatie

Aan de hand van de risicokaart (zie afbeeldingen 2 en 3) en de regeling basisnet is gebleken dat:

- de rijksweg A28 deel uit maakt van het Basisnet. Over deze rijksweg vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats. Het plangebied ligt op meer dan 300 meter van deze rijksweg. Dit is ruim buiten de Basisnetafstand en de 200 meter-zone. Gezien de afstand van het plan tot deze rijksweg, zal dit plan een verwaarloosbare invloed hebben op het groepsrisico.
- over de locale wegen in de directe omgeving van het plangebied géén noemenswaardig transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.



Afbeelding 3: Planlocatie en Basisnet-gebieden/-contouren

5.3 Beoordeling

Het aspect externe veiligheid als gevolg van transport van gevaarlijke stoffen door vervoer over weg, water of spoor is geen belemmering voor de ontwikkeling van het plangebied.

6. CONCLUSIES

Samenvattend wordt op basis van de uitgevoerde quickscan externe veiligheid, voor de ontwikkeling aan Botlek 52 in Zwolle, geconcludeerd dat er geen belemmeringen bestaan vanwege plaatsgebonden risico's of het groepsrisico. Verder onderzoek naar externe veiligheid of verantwoording van het groepsrisico is niet nodig.

SPAingenieurs

De heer ing. L.F.A. Theuws

De heer ing. D.J. Hobert



Uw eigen adviseur voor

vergunningen
milieu-onderzoek
ruimtelijke ordening
bouwadvies
brandveiligheid
milieuzorg
duurzaamheid
beleidsadvies
opleidingen

Kantoor Ede
Klinkenbergerweg 30a
6711 MK Ede
0318 614 383

Kantoor Terneuzen
Oostelijk Bolwerk 9
4531 GP Terneuzen
0115 649 680

www.SPAingenieurs.nl
info@SPAingenieurs.nl

Botlek 52 - Zwolle

Beeldkwaliteitplan



mei 2018





Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 3

1. Inleiding 5

2. Stedenbouwkundig plan 7

Bestaande bomen 7

Langs de Botlek 9

3. Beeldkwaliteit 9

Rond het hofje 11

Langs de Westerveldse Aa 11

Erfscheidingen 13

4. Beeldkwaliteit openbare ruimte 15

Hofje 15

Botlek 15

Voetpad langs de Westerveldse Aa 15

Erftoegangsweg langs westzijde plangebied 15

Geluidswal 17

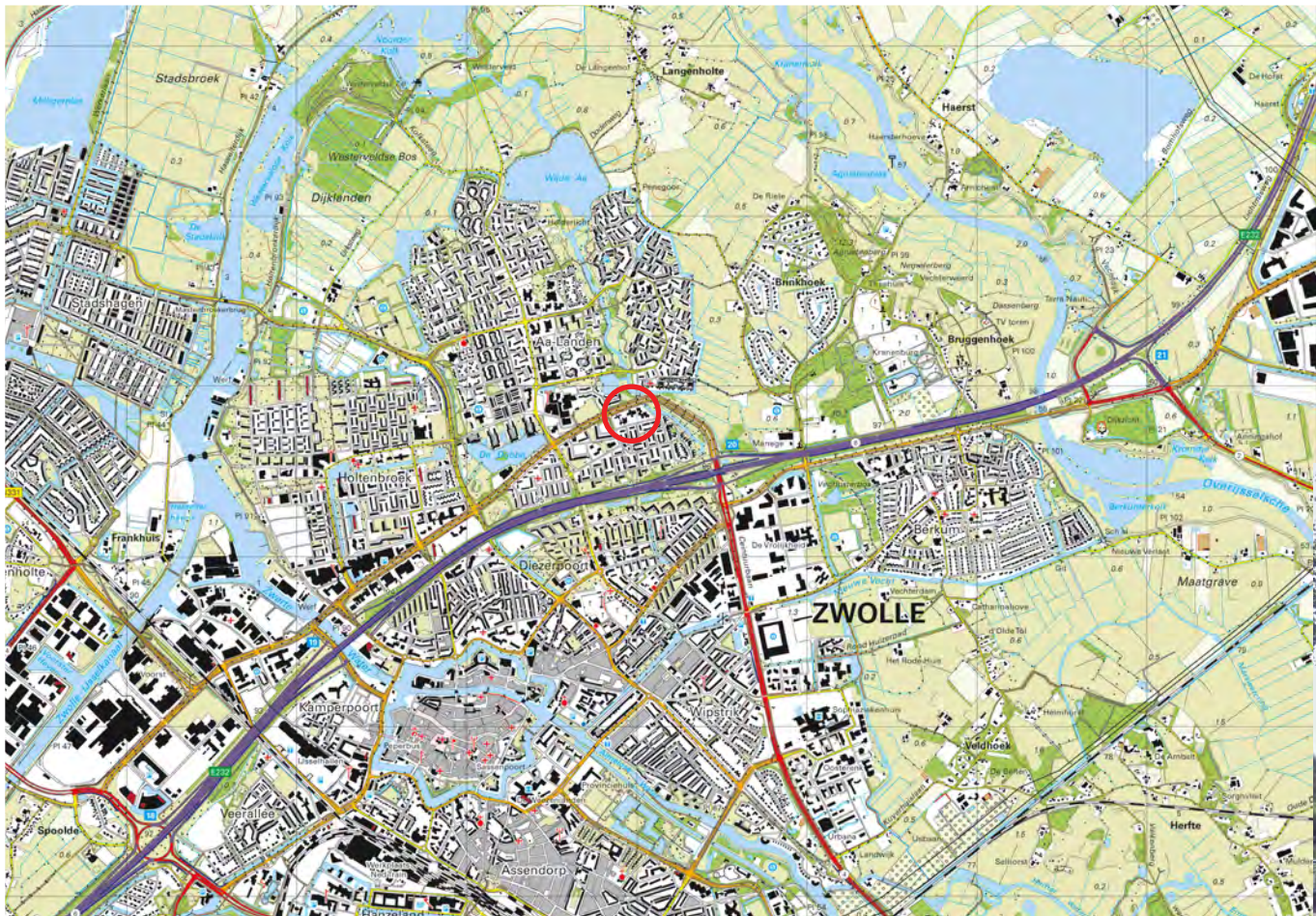











Stadsbroek
Langenholte
Haerst
Wisterveldse Bos
Dijklanden
Brinkhoek
Bruggenhoek
Holtenbroek
Frankhuis
Diezerpoort
Berkum
ZWOLLE
Maatgrave
Kamperpoort
Veldhoek
Spoolde
Veerallee
Assendorp
Herfte





1. Inleiding

Aan de Botlek in Zwolle ligt de voormalige Prinses Margrietschool, eigendom van de Stichting Meander. Inmiddels staat het gebouw grotendeels leeg. Meander heeft Newcon gevraagd de locatie te onderzoeken op afstootbaarheid.

De locatie ligt aan de noordzijde van de A28, direct ten zuiden van de Zwartewaterallee. Ze ligt aan een uitloper van de Westerveldse Aa, bekend als de 'Groene Vinger' van de stad en onderdeel van de hoofdgroenstructuur van Zwolle. Dat geeft de plek een groen, parkachtig karakter. SVP Architectuur en Stedenbouw heeft een stedenbouwkundig ontwerp gemaakt om de plek te herontwikkelen tot woonlocatie met grondgebonden woningtypes.



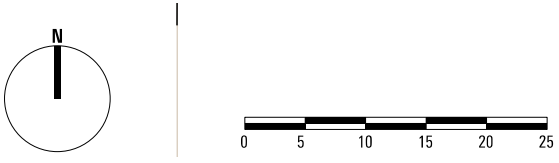





bestaande bomen in openbaar gebied, blijven behouden.
bestaande boom op eigen terrein vervalt i.v.m. bezonning tuinen
groenstrook (inrichting i.o.m. bewoners)
12 openbare parkeerplaatsen langs Botlek, waarvan 4 beschikbaar voor het plan
bestaande schakelkast
S

Legenda





2. Stedenbouwkundig plan

De huidige kwaliteit van het gebied ligt in de ligging aan de Westerveldse Aa, het parkachtige karakter van deze groenzone en de volwassen bomen. De verkaveling is opgezet als een hofje achter een geluidswal langs de Zwartwaterallee, gericht op de Westerveldse Aa. Het groen rond de Westerveldse Aa 'spoelt' als het ware naar binnen toe, waardoor de woningen rond het hofje een sterke woonkwaliteit krijgen. Het hofje is autovrij en dus een ideale speel- en verblijfsplek.

Het hofje heeft een naar buiten gericht karakter langs de Westerveldse Aa en langs de Botlek. De woningen langs de Westerveldse Aa hebben een verspringende rooilijn (gestaffeld), waardoor de bebouwing in zijn vorm en relatie met het landschap refereert aan de bestaande patiowoningen ten zuiden van de locatie.

De woningen langs de Botlek zorgen voor een goede aansluiting op de bestaande buurt. Er is voorzien in 12 openbare parkeerplekken langs de Botlek, waarvan er 4 zijn toebedeeld aan het plan. Deze zijn meegenomen in de parkeerbalans. De overige parkeerplekken zijn georganiseerd langs de westzijde van het plangebied in de vorm van haaksparkeerplekken. Achter de haaksparkeerplekken is een groene haag met bomen voorzien, tegen de erfgrens met de buren.

Bestaande bomen

De verkaveling is zodanig opgezet dat de bomen in openbaar gebied, langs de oostzijde van het plangebied, behouden kunnen blijven. De bomen zijn ingemeten, inclusief de breedte van de kruin, en kwalitatief beoordeeld. De nieuwe bebouwing staat op voldoende afstand van de bomen. De bomen in het plangebied zijn minder beeldbepalend. Langs de westzijde van het plangebied kunnen waar mogelijk bestaande bomen worden ingepast.











samenhang en verschil

3. Beeldkwaliteit

De bestaande woningbouw grenzend aan de locatie, ten zuiden van de Botlek, bestaat voornamelijk uit woningbouw met een uniforme uitstraling: grondgebonden, bakstenen rijwoningen in twee lagen met een langskap en de voordeur aan de straat. Er is een sterke mate van samenhang, maar de architectuur is vrij sober van karakter.

Ook de nieuwe bebouwing bestaat hoofdzakelijk uit twee lagen met kap. Alleen de woningen direct rond het hofje kunnen ook drie lagen met plat dak worden. Alle bebouwing is familie van elkaar en is in samenhang ontworpen. Tegelijkertijd mag de architectuur van de nieuwe bebouwing afwijken van haar omgeving door een eigentijdse uitstraling te krijgen met meer allure en rijkdom in details. Door af en toe een gedraaide nok toe te passen ontstaat er meer variatie in het straatbeeld. Ook kan met mooie metselwerk details, door luifels boven de deur en door grote raamopeningen een luxere uitstraling bereikt worden. Het hoofdmateriaal is baksteen. Hout, als verwijzing naar de bestaande school, kan dienen als een tweede materiaal.

Bijzondere aandacht dient uit te gaan naar de kopgevels van de rijen, zeker waar deze zichtbaar zijn vanuit openbaar gebied. Deze gevel wordt verbijzonderd door bijvoorbeeld de voordeur op de kopgevel te situeren, door raamopeningen in de kopgevel te maken en door middel van metselwerkdetails.

Langs de Botlek

Voor de nieuwe bebouwing aan de Botlek wordt nauw aangesloten bij de overzijde van de straat. De rij woningen wordt als één blok ontworpen. De hoekwoningen zijn verbijzonderd met een gedraaide nok. Tegelijkertijd mag de architectuur van de nieuwe bebouwing qua uitstraling eigentijds worden en meer allure













krijgen. Bijvoorbeeld met mooie metselwerk details, luifels boven de deur en grote raamopeningen. Het hoofdmateriaal is baksteen in een roodbruine, vrij donkere tint. Accenten in andere materialen, bijvoorbeeld hout, zijn toegestaan.

Rond het hofje

De woningen rond het hofje hebben een zeer sterke onderlinge samenhang. Het hofje heeft een symmetrische opzet, wat terug komt in de architectuur. De hoekwoningen springen iets uit de rooilijn waardoor ze de ruimte van het hofje een meer besloten karakter geven. Ze zijn familie van de overige woningen in het plangebied, maar wijken qua kleur, materiaalgebruik, bouwvolume (plat dak) of anderszins duidelijk af van de rest. In contrast met de woningen langs de Botlek kunnen die rond het hofje bijvoorbeeld in een lichtere kleur baksteen zijn gematerialiseerd en een plat dak hebben.

Bijzondere aandacht dient uit te gaan naar de overgang openbaar-privé, aangezien de voortuin slechts 2 meter diep is (en bij de verspringende hoekwoningen zelfs nog kleiner). Zo hebben de woningen aan de voorzijde bij voorkeur een raam tot aan de grond of een bloemkozijn waardoor de relatie met de openbare ruimte maximaal is. Een luifel en een geïntegreerd bankje in de gevel dragen ook bij aan een mooiere overgang naar het openbaar gebied en versterken het verblijfskarater van het hofje.

Langs de Westerveldse Aa

De woningen langs de Westerveldse Aa vormen de pronkzijde van het gebied. De woningen hebben een bredere beuk en zijn verdeeld over twee korte rijen met diepe voortuinen. Door de gestaffelde opzet wordt het individuele karakter duidelijk zichtbaar, wat door een dwarskap op elke woning nog wordt benadrukt. Ook in architectuur en detaillering hebben deze woningen een rijkere uitstraling dan de overige woningen in het plangebied.





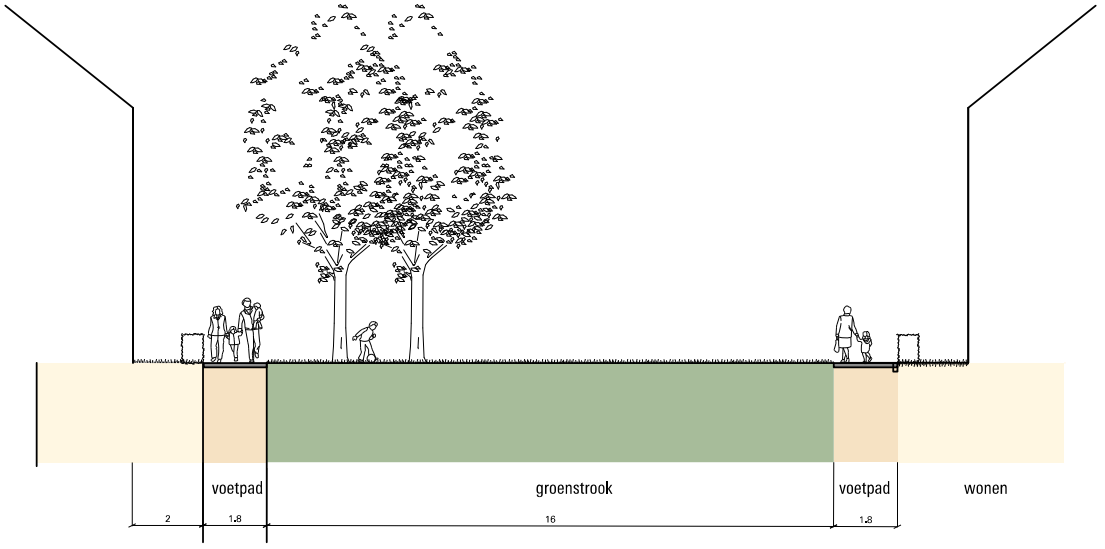
Erfscheidingen

- tuinmuur
- carport geintegreerd met erfscheiding
- hoge groene erfscheiding, max 1,80 m
- lage groene erfscheiding, max 0,80 m
- schakelkast meenemen in erfscheiding

Erfscheidingen

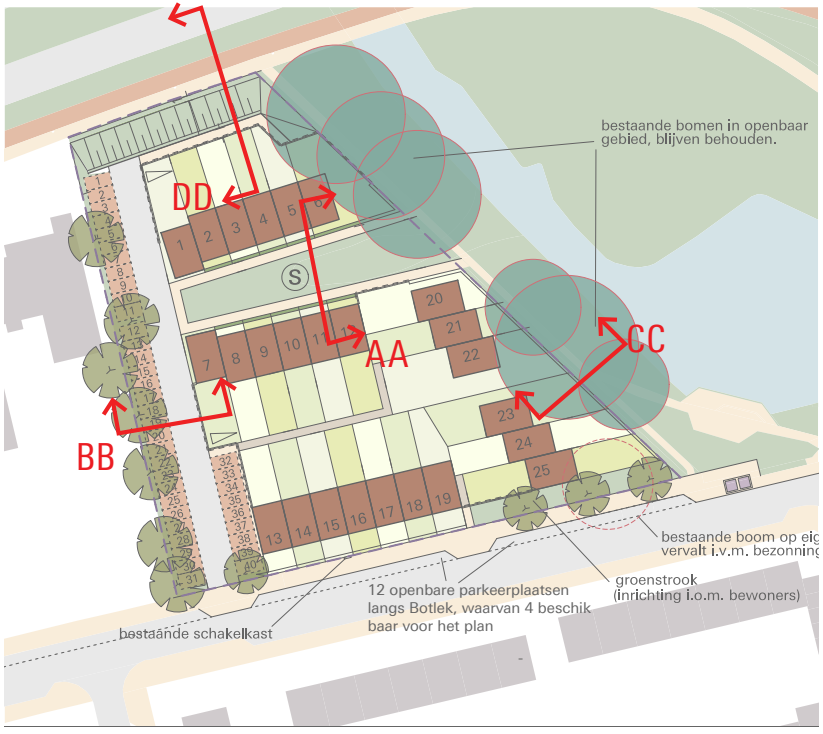
De erfscheidingen met openbaar gebied hebben een overwegend groen karakter. Langs de voortuinen staat een lage haag (soort nader te bepalen) die langs de zij-erfgrenzen doorloopt tot minimaal halverwege het hoofdvolume. Langs de achtertuin grenzend aan openbaar gebied komt een hoge, groene erfscheiding (maximaal 2m hoog) in de vorm van een haag of een hekwerk met een klimplant zoals hedera. Langs de Botlek bevindt zich een schakelkast welke moet worden meegenomen in de erfscheiding.

Op de zij-erfgrenzen van nummers 1, 7 en 13 staan mee-ontworpen tuinmuren, aansluitend op het hoofdvolume. Dit kunnen lage gemetselde muurtjes zijn met houten lamellen of een hekwerk erbovenop, waar een klimplant in kan groeien. De carports zijn mee-ontworpen als onderdeel van de erfscheiding.



Doorsnede AA

4. Beeldkwaliteit openbare ruimte



Profielen

Hofje

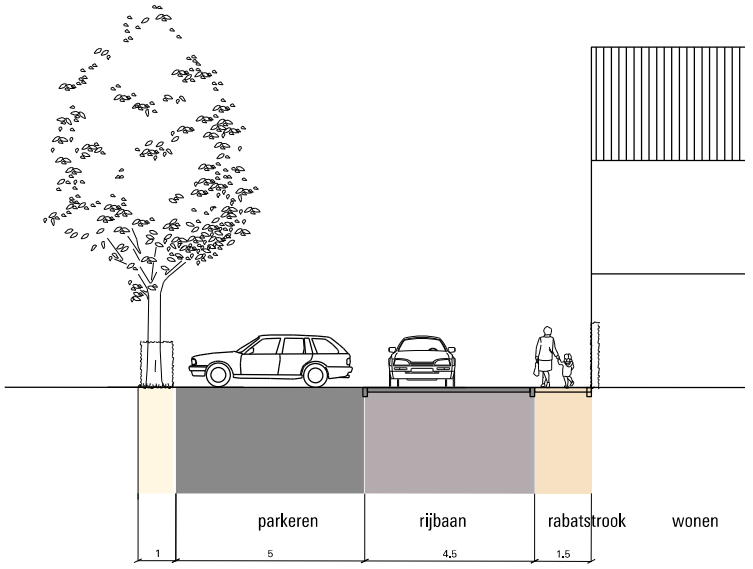
Het hofje is een centrale groene verblijfsplek, met ruimte voor een spelaanleiding.

Botlek

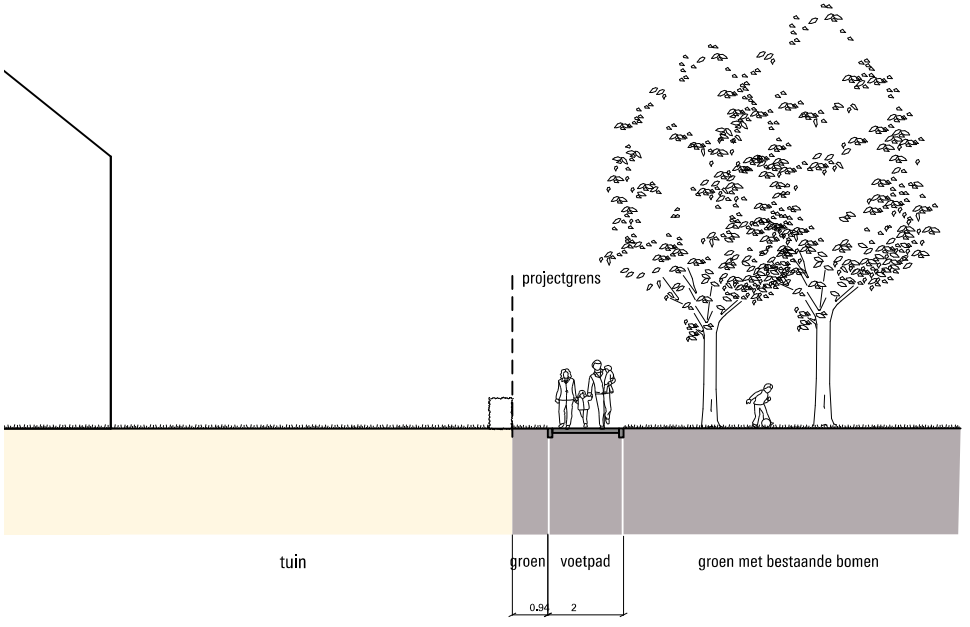
De Botlek wordt anders geprofileerd, met 12 langsparkeervakken aan de zijde van het plangebied. Ook is er ruimte voor ondergrondse afvalcontainers. De overzijde van de straat blijft onveranderd.

Erftoegangsweg langs westzijde plangebied

Langs de westzijde voert een 6 meter brede weg het plangebied in. Daarlangs zitten (alleen aan de westzijde) haaksparkeerplekken, omzoomd door een haag met bomen erin. Waar mogelijk worden bestaande bomen ingepast. Deze erftoegangsweg ontsluit ook de carports van de drie hoekwoningen langs deze weg.



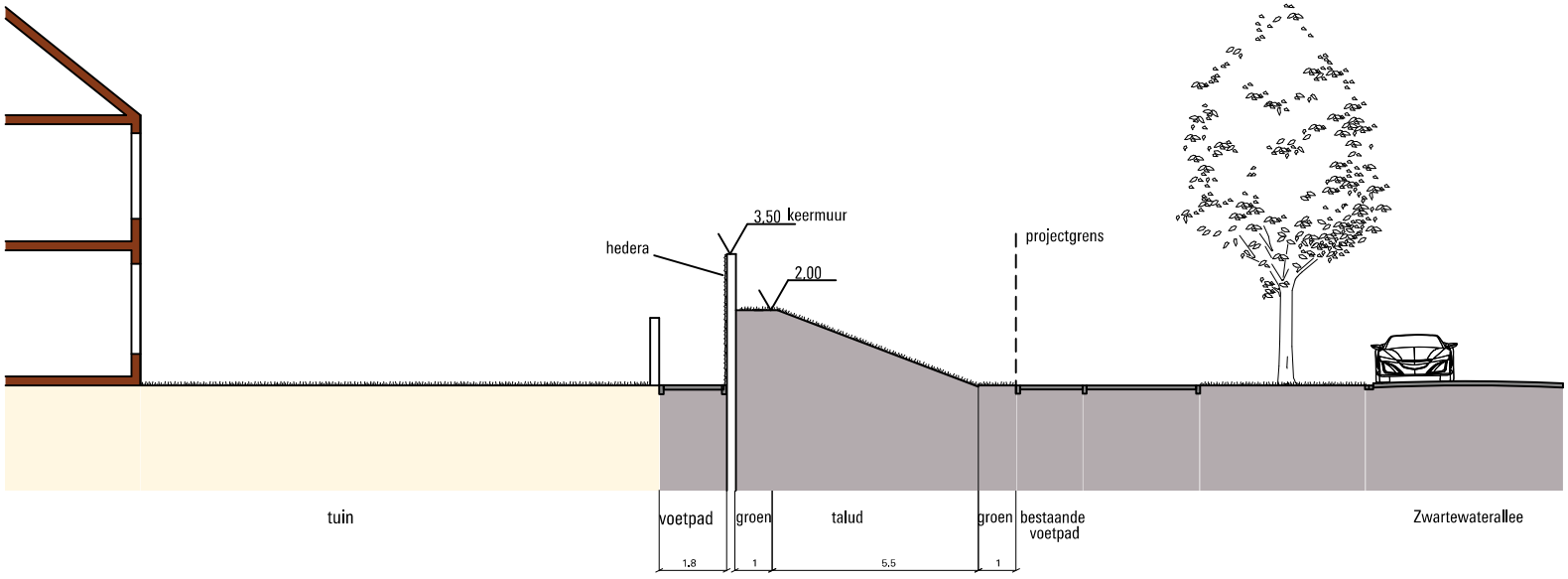
Doorsnede BB



Doorsnede CC

Geluidswal

Aan de noordzijde van het plangebied is een geluidswal opgenomen die het plangebied afschermt van het verkeerslawaai van de Zwartewaterallee. De wal bestaat uit een 2 meter hoge aarden wal met een groen talud aan de zijde van de Zwartewaterallee en een keermuur aan de zijde van het plangebied. De keermuur is aan de zijde van het plangebied begroeid met klimop. Op deze keermuur staat een geluidsscherm van 1,5 meter hoog. De totale hoogte van de geluidswal is daarmee 3,5 meter.



Doorsnede DD

Colofon

Zwolle
3 mei 2018
Projectnummer 2951

Ontwerp	Paul van Kerkoerle	SVP Architectuur en Stedenbouw
	Rick Groeneveld	SVP Architectuur en Stedenbouw
	Karlijn Verwers	SVP Architectuur en Stedenbouw
I.s.m.	Noortje Jacobs	SPA WNP ingenieurs
In opdracht van	Peter van den Boogaard	NewCon Vastgoed B.V.

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt zonder vooraf schriftelijke toestemming van SVP Architectuur en Stedenbouw

SVP Architectuur en Stedenbouw
't Zand 17
Postbus 465
3800 AL Amersfoort

telefoon: **033 470 11 88**
fax: **033 470 06 11**
e-mail: **info@svp-svp.nl**
internet: **www.svp-svp.n**l

SPAWNP
INGENIEURS

Rapport 21520401.R02b

Botlek 52 Zwolle, waterhuishoudkundige onderbouwing

SPAWNP
INGENIEURS

Rapport 21520401.R02b

Botlek 52 Zwolle, waterhuishoudkundige onderbouwing

Datum:
3 mei 2018

Opdrachtgever:
NewCon Vastgoed B.V.
De heer P. van den Boogaard
Postbus 980
3800 AZ AMERSFOORT
info@newcon.nl

Auteur:
Mevrouw ing. N. Jacobs

Goedgekeurd:
De heer ing. L.F.A. Theuws



BOUW - MILIEU - RUIMTE
DENKKRACHT IN

INHOUD Blz.

1. INLEIDING 2
   1.1 Uitgangspunten 2
   1.2 Doel van het onderzoek 2

2. BELEID 3
   2.1 Europees en nationaal beleid 3
   2.2 Provinciaal beleid 5
   2.3 Beleid Waterschap 6
   2.4 Gemeentelijk waterbeleid 7
   2.5 Risicoparagraaf in bestemmingsplan 7

3. PLANGEBIED 9
   3.1 Geldende bestemmingsplan 9
   3.2 Situatie 10
   3.3 Geohydrologische situatie 11

4. CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN 13

Bijlagen:
1 : Rekensheet hemelwaterberging

BOUW - MILIEU - RUIMTE
DENKKRACHT IN

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem/haar worden gebruikt voor het doel waarvoor het is opgesteld. Niets uit dit document mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en/of van SPA WNP ingenieurs. Kwaliteit en verbetering van product en proces zijn bij SPA WNP ingenieurs gewaarborgd middels een kwaliteitsmanagementsysteem dat is gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO 9001:2015.

Klinkenbergerweg 30a | 6711 MK EDE | 0318 614 383
Oostelijk Bolwerk 9 | 4531 GP TERNEUZEN | 0115 649 680
Hoenderkamp 20 | 7812 VZ EMMEN | 0591 238 110

info@SPAWNP.nl | SPAWNP.nl
Lid NLingenieurs | kvk 0909.2661
ISO 9001:2015 | btw NL8053.02.530

1. INLEIDING

In opdracht van NewCon Vastgoed B.V. is een watertoetsprocedure doorlopen. NewCon Vastgoed B.V. is voornemens om aan de Botlek 52 in Zwolle 25 grondgebonden woningen te realiseren met een opzet en verkaveling zoals is weergegeven in afbeelding 3. Het vigerende bestemmingsplan Aalanden staat de woningen hier niet toe. Derhalve is het voor deze woonbestemming nodig een ruimtelijke procedure te doorlopen, waarbij is gekozen voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan specifiek voor het plangebied. In het kader hiervan is de watertoets verplicht. Deze heeft tot doel om in een vroegtijdig stadium de waterbelangen te laten meewegen, af te stemmen met de betreffende betrokken partijen en te komen tot ten minste een hydrologisch neutraal plan.

Wettelijk is een voorkeursvolgorde vastgelegd voor het bergen van hemelwater:
1. hergebruik voor huishoudelijke of bedrijfsdoeleinden
2. infiltratie in de (boven) grond
3. lozen op het oppervlaktewater
4. afvoeren via de riolering met een verbeterd gescheiden rioolstelsel

Het plangebied valt binnen het beheersgebied van Waterschap Drents Overijsselse Delta (WDOD). WDOD is verantwoordelijk voor het waterbeheer in west-Overijssel en zuidwest-Drenthe. Het Waterschap heeft als taken: water keren (bescherming van het land tegen overstromingen), water beheren (regelen van de juiste waterstand), water zuiveren en het beheer en onderhoud van waterwegen en wegen buiten de bebouwde kom. De kern van het waterbeleid is dat rekening gehouden dient te worden met veranderende omstandigheden, zoals bodemdaling, zeespiegelrijzing en klimaatverandering. De veranderende omstandigheden leiden tot een waterbeleid dat uitgaat van het vasthouden en bergen van water, naast het traditionele afvoeren van water (kwantiteit). Hiermee worden wateroverlast en watertekort voorkomen en treedt waterkwaliteitsverbetering op (kwaliteit).

Het onderzoek is conform de geldende normen en richtlijnen uitgevoerd. Als voorbereiding voor het onderzoek is het plan online aangemeld via www.dewatertoets.nl. Het resultaat hiervan staat in bijlage 4 van de bestemmingsplantoelichting ‘Aalanden Botlek 52’. Voorts heeft telefonisch overleg plaatsgevonden met het Waterschap en met de gemeente Zwolle.

1.1 Uitgangspunten

Bij het opstellen van de watertoets is uitgegaan van de volgende gegevens:
Verkaveling tekening met kenmerk 2951 d.d. 13 december 2017, opgesteld door SVP Architectuur. De uitgangspunten zijn toegelicht door de opdrachtgever.

1.2 Doel van het onderzoek

Doel van het onderzoek is te bepalen hoeveel de te bergen hoeveelheid hemelwater in de toekomstige situatie toeneemt ten opzichte van de huidige situatie en op welke wijze dit water het beste geborgen kan worden, zodat een hydrologisch neutrale situatie ontstaat. Om tot een geschikte oplossing te komen moet rekening worden gehouden met locatiespecifieke omstandigheden. Op basis van dit onderzoek kan een uitgewerkt technisch ontwerp en de bijbehorende kostenraming worden opgesteld. Dit valt buiten de reikwijdte van dit onderzoek.

Uit de geraadpleegde beleidsdocumenten blijkt dat de locatie zich niet bevindt binnen een:
- grondwaterbeschermingsgebied;
- kwetsbaar gebied;
- aardkundig waardevol gebied;
- ecologisch zeer waardevol gebied;
- verdrogingsgevoelig gebied.
-

Wel is er op basis van de provinciale atlas en de risicokaart sprake van een:
- overstromingsgebied;
- nabij gelegen EHS water.

2. BELEID

2.1 Europees en nationaal beleid

Europese Kaderrichtlijn Water (2003)
Deze kaderrichtlijn gaat ervan uit dat water een erfgoed is dat moet worden beschermd en verdedigd. Het bevat het kader voor bescherming van landoppervlaktewater, overgangswater, kustwater en grondwater. Dit behoedt aquatische ecosystemen en gebieden die hiervan afhankelijk zijn voor achteruitgang. Emissies worden verbeterd, duurzaam gebruik wordt bevorderd en de grondwaterkwaliteit wordt aanzienlijk minder verontreinigd.

In het Deltaprogramma Rivieren zijn strategieën ontwikkeld voor de lange termijn (2050 en 2100) gericht op de toename van de afvoer op de grote rivieren en de benodigde bescherming van het gebied. Het Nationaal Waterplan heeft de voorkeursstrategieën vanuit het Deltaprogramma integraal opgenomen.

Vierde Nota Waterhuishouding (1998)
In de Vierde Nota Waterhuishouding (NW4) is aangegeven, dat het waterbeheer in Nederland gericht moet zijn op een veilig en goed bewoonbaar land met gezonde en veerkrachtige watersystemen waarmee een duurzaam gebruik gegarandeerd blijft. Voor wat betreft het buitengebied stelt NW4 dat met name aspecten als verdroging en beperking van emissies van bestrijdingsmiddelen van belang zijn. Waterkwaliteit staat daar dus voorop.

Nationaal Waterplan 2009-2015
Het Nationaal Waterplan is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en hét Rijksplan voor het waterbeleid in Nederland. Water krijgt een prominentere rol bij de inrichting van Nederland. De beleidslijnen van de Commissie Waterbeheer 21e eeuw en het Nationaal bestuursakkoord Water, die inspelen op de verwachte klimaatsveranderingen, zijn een belangrijke impuls voor de koers van het nieuwe waterbeleid. Het hoofdthema is: Nederland, een veilige en leefbare delta, nu en in de toekomst. Belangrijke onderdelen van het Nationaal Waterplan zijn het nieuwe beleid op het gebied van waterveiligheid en de Stroomgebiedbeheerplannen op grond van de Europese Kaderrichtlijn Water.

Nationaal Waterplan 2016-2021
Op 10 december 2015 hebben de minister van Infrastructuur en Milieu en de staatssecretaris van Economische Zaken het Nationaal Waterplan 2016 – 2021 vastgesteld. Het Nationaal Waterplan 2016-2021 geeft de hoofdlijnen, principes en inrichting van het nationale waterbeleid in de planperiode 2016-2021 met een vooruitblik tot 2050.
Het Rijk speelt proactief in op klimaatverandering. Doel is het robuust en toekomstgericht inrichten van ons watersysteem, gericht op bescherming tegen overstromingen, het voorkomen van wateroverlast en droogte en het bereiken van een goede waterkwaliteit en gezond ecosysteem als basis voor welzijn en welvaart. Het beleid is integraal van opzet door natuur, scheepvaart, landbouw, energie, wonen, recreatie, cultureel erfgoed en economie zo veel mogelijk in samenhang met de wateropgaven te ontwikkelen. Het Rijk initieert zelf en werkt samen met andere partijen, stimuleert en informeert om de beleidsdoelen te bereiken. Naast overheid zijn bedrijven en burgers zich in 2021 meer bewust van de kansen en bedreigingen van water in hun omgeving. Het Waterplan is aan te merken als een Structuurvisie. Dit beleidsplan gaat uit van een stroomgebiedbenadering. In Nederland is sprake van de 4 stroomgebieden:
1. de Rijn
2. de Maas
3. de Schelde
4. de Eems

Per stroomgebied is het beleid verschillend. Voorts zijn er strategieën gericht op deelgebieden zoals de Zeeuwse Delta, het Rivierengebied, het IJsselmeer, de Noordzee, de Kust en het Waddengebied. Zwolle valt binnen het afwateringsgebied van de Rijn. Het Waterschap Drents Overijsselse Delta heeft dit beleid verder uitgewerkt.

Algemene thema's:
Waterveiligheid: Iedereen in Nederland krijgt hetzelfde basisbeschermingsniveau (1/100.000per jaar). Waar veel slachtoffers kunnen vallen of grote economische schade kan ontstaan en bij vitale infrastructuur wordt extra bescherming geboden. Per kering zijn nieuwe normen geformuleerd.
Zoetwaterbeleid: Voor voldoende zoet water is het beleid gericht op het veilig stellen van de aanvoer en het tegengaan van verzilting in gevoelige gebieden. Het bestaande hoofdwatersysteem wordt beschermd en versterkt als buffer en aanvoerroute met gerichte korte termijninvesteringen, zoals het vergroten van de zoetwaterbuffer in het IJsselmeergebied in de zomer door geringe peilstijging.
Waterkwaliteit: Met verschillende partijen maakt het Rijk gebiedsgerichte afspraken om de doelstellingen voor de stoffen die OESO noemt en de nieuwe stoffen te bereiken. Eind 2021 zijn gebiedsgericht knelpunten geagendeerd en worden deze aangepakt. Eén van de actiepunten is het verminderen van de emissie van gewasbestrijdingsmiddelen. Voor glastuinbouw komt een zuiveringsverplichting voor spuiwater te gelden. Voor de effecten van geneesmiddelen kom een ketengerichte benadering. Verder is er een Deltaplan Agrarisch Waterbeheer met gebiedsgericht en knelpuntsgewijs maatwerk. Voor het terugdringen van kunststof is het Kunststofketenakkoord gesloten. In het Besluit Kwaliteitsdoelstellingen en Monitoring Water worden de best beschikbare technieken voorgeschreven. Voorts is de Structuurvisie Ondergrond (STRONG), die als ontwerp in november 2016 is gepubliceerd, een visie op duurzaam en efficiënt gebruik van grondwater en strategische watervoorraden.
Stroomgebiedsplannen in het kader van de Europese Kaderrichtlijn Water: De eerste plannen zijn in uitvoering en worden in overleg met provincies en waterschappen voor alle vier de stroomgebieden binnen de planperiode geactualiseerd.

Het is nadrukkelijk de bedoeling dat bij het uitwerken van plannen, water en ruimtelijke ontwikkeling op elkaar aansluiten of elkaar versterken. De watertoets blijft een wettelijk verplicht onderdeel in de planvorming. Voor het klimaatbestendig en waterrobuust inrichten komen De Nationale Adaptiestrategie en de Nationale Omgevingsvisie. In 2014 is de rijksvisie "Natuurlijk verder" gepresenteerd, die uitgaat van het versterken van de natuur met de samenleving.
Ook bij het willen bereiken van de doelen van het Energieakkoord (2013) is de inzet van gronden/wateren zeer wel mogelijk. Onderdeel is voorts het kunnen behouden van wateren voor de scheepvaart en een beknopte functielijst van Rijkswateren.

Duurzaam waterbeheer 21e eeuw (2000)
De kern van het Waterbeleid 21e eeuw is dat water de ruimte moet krijgen, voordat het die ruimte zelf neemt. Dit betekent dat in het landschap en in de stad ruimte gemaakt wordt om water op te slaan. Bijvoorbeeld dat toegelaten wordt dat rivieren bij hoge waterstanden gecontroleerd buiten hun oevers treden, op plekken waar daar ruimte voor is gemaakt. Daarmee worden problemen in andere, lager gelegen gebieden voorkomen.

Vasthouden, bergen, afvoeren
De waterbeheerder heeft gekozen voor een strategie, die uitgaat van het principe dat een overvloed aan water wordt opgevangen waar deze ontstaat. Dat betekent dat het water niet meer zo snel mogelijk afgevoerd wordt, maar dat het water zolang mogelijk wordt vastgehouden onder andere in de bodem. Is vasthouden niet meer mogelijk, dan bergen de waterbeheerders het in gebieden die daarvoor zijn uitgekozen. Zo wordt tevens verdroging voorkomen. Pas als het niet anders kan, wordt het water afgevoerd.

Schoon houden – scheiden – schoon maken
Om verontreiniging van bodem, grond- en/of oppervlaktewater te voorkomen, is het belangrijk dat hemelwater niet vervuild raakt. Dit kan door eisen te stellen aan materialen.

2.2 Provinciaal beleid

De provincie Overijssel heeft op 1 juli 2009 de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening vastgesteld. Hierin is het ruimtelijk beleid van de provincie vastgelegd. In het beleid van de provincie staan de zorg voor ruimtelijke kwaliteit en duurzaamheid centraal. Deze elementen zijn derhalve binnen de hele omgevingsvisie terug te vinden. Nadien heeft een verzamelherziening plaatsgevonden in 2014, voornamelijk met betrekking tot de ecologische hoofdstructuur en is een partiële herziening vastgesteld, waarbij de partiële herziening Kaderrichtlijn Water en Richtlijn Overstromingsrisico's zijn geïmplementeerd (21 oktober 2015).

De verzamelherziening van de omgevingsvisie heeft er toe geleid dat ten oosten van het plangebied een gebied met als aanduiding waardevolle kleine wateren is opgenomen. Het algemeen doel van voorgenoemd gebied is een zo hoog mogelijk ecologische kwaliteit te ontwikkelen en te behouden. Ontwikkelingen in of rond het water worden mede beoordeeld op de gevolgen voor de ecologische kwaliteit van het water. Zo nodig moeten de plannen worden aangepast of moeten er compenserende maatregelen genomen worden.



Afbeelding 1 – Waardevolle kleine wateren (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl)

2.3 Beleid Waterschap

Het beleid van het Waterschap Drents Overijsselse Delta staat beschreven in het Waterbeheerplan 2016-2021, de beleidsnota Water Raakt!, Strategische Nota Rioleringsbeleid 2007, Visie Beheer en Onderhoud 2050, Beleid Beheer en Onderhoud Stedelijk water 2013-2018 en het Beleidskader Recreatief Medegebruik. Daarnaast is de Keur een belangrijk regelstellend instrument waarmee in ruimtelijke plannen rekening moet worden gehouden.

Invloed op de waterhuishouding
Binnen het bestemmingsplan is de toename van het verharde oppervlak niet meer dan 1500 m^2. Het plangebied bevindt zich niet binnen een beekdal, primair watergebied of een stedelijke watercorridor. Binnen het plangebied is geen sprake van (grond)wateroverlast.

Voor de aanleghoogte wordt een ontwateringsdiepte geadviseerd van minimaal 80 centimeter. Dit is de afstand tussen de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) en het maaiveld. Bij het bouwen zonder kruipruimte kan worden volstaan met een geringere ontwateringsdiepte.

Om wateroverlast en schade in woningen en bedrijven te voorkomen wordt geadviseerd om een drempelhoogte van 20 à 30 centimeter boven het straatpeil te hanteren. Ook voor lager, beneden het maaiveld, gelegen ruimtes moet aandacht worden besteed aan het voorkomen van wateroverlast door onder andere te voorkomen dat afstromend hemelwater vanaf het straatoppervlak naar binnen kan stromen. Bij de aanleg van kelderconstructies dient aandacht te worden geschonken aan de toepassing van waterdichte materialen en constructies.

Daarnaast heeft het Waterschap nog beleid ten aanzien van plannen die binnen beschermingsgebieden van waterkeringen, watergangen of grondwaterbeschermingszones zijn gelegen. Dat is in onderhavige plan niet aan de orde.

Voorkeursbeleid hemel- en afvalwater
Bij de afvoer van overtollig hemelwater is het landelijk beleid dat het afstromend hemelwater ter plaatse in het milieu moet worden gebracht, dat wil zeggen lozen in de bodem (infiltratie) of in het oppervlaktewater. Het waterschap heeft de voorkeur om het hemelwater, daar waar mogelijk, te infiltreren in de bodem.

Oppervlakkige afvoer naar de infiltratievoorziening en infiltratie via wadi's geniet daarbij de voorkeur. De afvoer van overtollig hemelwater uit het plangebied mag, ongeacht de toegepaste methode, niet tot wateroverlast leiden op aangrenzende percelen. Schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) kan direct worden afgevoerd naar oppervlaktewater. Speciale aandacht wordt besteed aan duurzaam bouwen en een duurzaam gebruik van de openbare ruimte om een goede kwaliteit van het afgekoppelde hemelwater te garanderen.

Voor het lozen van hemelwater afkomstig van de infiltratievoorziening is een vergunning op basis van de Waterwet noodzakelijk. Deze zal gelijk met de omgevingsvergunning aanvraag worden ingediend.

2.4 Gemeentelijk waterbeleid

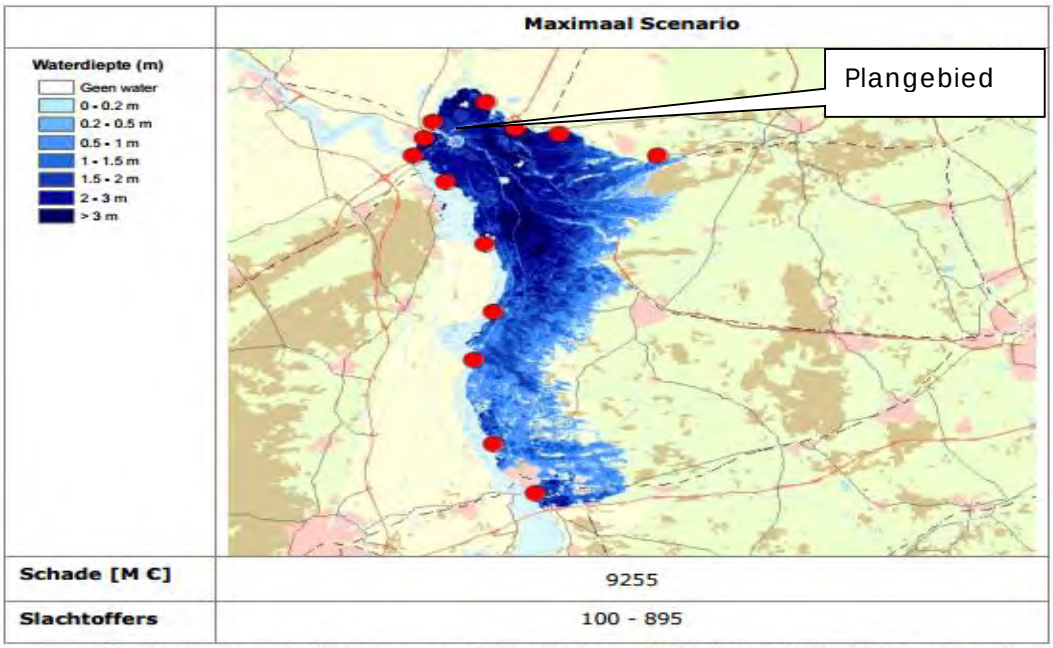
De gemeente Zwolle heeft haar waterbeleid in 2008 vastgelegd in het Stedelijke Waterplan. Hierin zijn de ambities met betrekking tot de beleving en de kwaliteit van water beschreven. De gemeente Zwolle heeft haar beleid ten aanzien van hemelwaterinfiltratie vastgelegd in de gemeentelijke bouwverordening. Verder zijn in het gemeentelijk rioleringsplan ontwerprichtlijnen en beleidskeuzes beschreven waaraan voldaan moet worden.

Wateragenda Zwolle Stroomt!
De gemeente Zwolle heeft in 2015 de Wateragenda Zwolle Stroomt! gepresenteerd. Relevant speerpunt dat in de agenda is opgenomen is de weerbaarheid tegen extreme weersituaties. Meer ruimte voor groen en water, slimmer gebruik maken van de bodem dragen bij aan het minder kwetsbaar zijn voor weerextremen. Oplossingen hiervoor zijn bijvoorbeeld het gebruik van groene muren en daken of door minder verharding zodat regenwater in de bodem kan infiltreren. Maar ook het afstromen van (piek)hemelwater naar locaties waar dit het minste schade aanricht en bijvoorbeeld het hergebruik van hemelwater. Voor nieuwbouw geldt een infiltratieplicht.

Bij het doorlopen van deze watertoets zijn de uitgangpunten die voortvloeien uit dit beleid overgenomen in het voorliggende ruimtelijke plan.

2.5 Risicoparagraaf in bestemmingsplan

In de provincie Overijssel moeten gemeenten een ‘risicoparagraaf overstromingen’ opnemen in hun bestemmingsplan als een plan- of projectgebied binnen een ‘dijkring’ ligt. Deze paragraaf geeft inzicht in de risico’s van overstromingen, en in de maatregelen en voorzieningen om deze risico’s te beperken. Hierbij adviseert het waterschap. De waterschappen zien de risicoparagraaf als een constructief aanknopingspunt voor overleg met de betreffende gemeente. Samen met de gemeenten en de provincie gaan we bekijken of een verplichte risicoparagraaf voordelen heeft of dat er wellicht andere oplossingen zijn om de risico's beter te borgen.



Figuur 42: Maximale waterdiepte en verwachte schade en slachtofferaantallen bij het maximale scenario

Afbeelding 2. Maximale waterdiepte en verwachte schade en slachtofferaantallen bij het maximale scenario (bron: Nationale Veiligheid in Kaart, overstromingsrisico dijkring 53, december 2013)

Zwolle ligt in een relatief laag gelegen gebied, de delta van de IJssel die richting het IJsselmeer stroomt. Het deel ten noorden van de rijksweg bevat enkele stroomdalen en wordt beschermd door waterkeringen langs het IJsselkanaal en het Zwartewater. Uit de rapportage Veiligheid Nederland in kaart, overstromingsrisico dijkring Salland 53 (december 2013) blijkt dat de kans op overstroming ter plaatse reëel is, hetgeen kan worden veroorzaakt door een calamiteit op meerdere plaatsen bij diverse wateren, nl. één van de IJsseldijken, die van het IJsselkanaal, het Zwartewater en de Westerveldse Aa. De kans is volgens de website van het Waterschap ca. 10% op een mensenleven en de waterdiepte is dan max. ca. 2 meter. Met onderhavig plan verandert het risico niet in positieve of negatieve zin. Het is voor de nieuwe bewoners zaak te weten dat zij in geval van calamiteit naar een bovenverdieping moeten vluchten en daar moeten wachten op hulpdiensten.

Dijkring 53

Deze dijkring wordt omsloten door de Vecht aan de noordzijde, de IJssel aan de westzijde en het Zwarte Water aan de noordwestzijde. Omdat het bestemmingsplan ruimte biedt aan de ontwikkeling van niet incidentele overstromingsgevoelige functies en omdat het plangebied gelegen is in dijkring 53 is een overstromings-risicoparagraaf verplicht.

Risico-inventarisatie

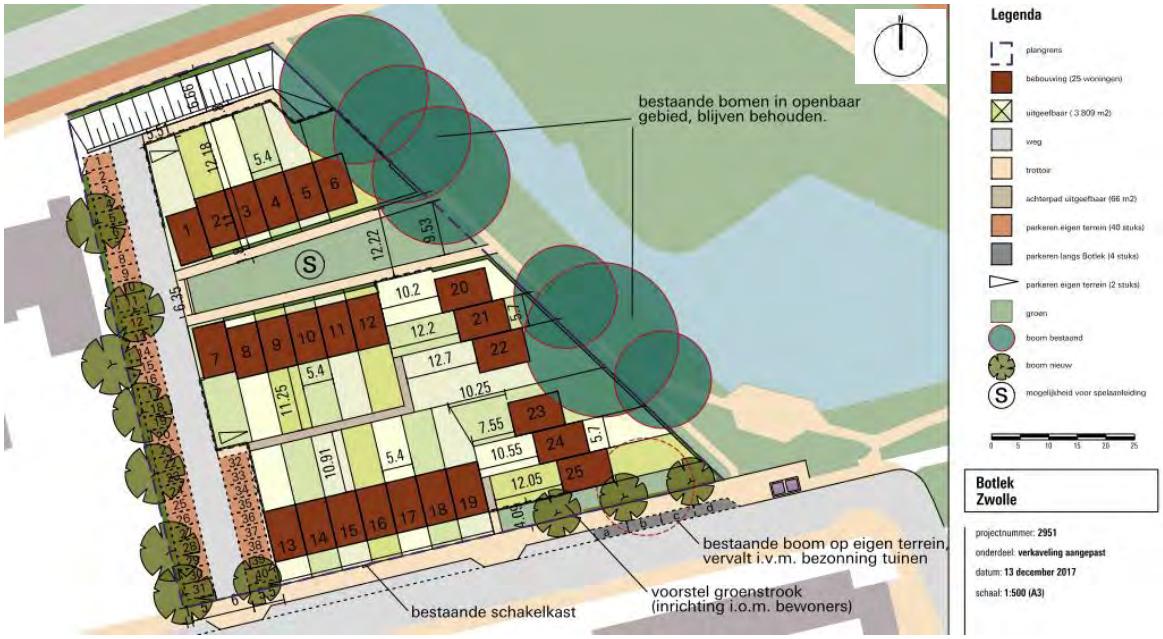
Voor de keringen van dijkring 53 is de overschrijdingkans genormeerd op 1/1.250e per jaar. Op basis van de provinciale risicokaart wordt de maximale waterdiepte, in Zwolle voor dijkring 53 tijdens een overstroming, geschat tussen de 0,8 en 2,0 meter. De mogelijke waterdiepte kan daarmee worden aangeduid als ondiep.

Maatregelen

Bij nieuwe ontwikkelingen binnen de dijkringen is het gewenst dat tijdig wordt nagedacht over voorzieningen dan wel maatregelen die kunnen worden getroffen waarbij eventuele risico's en nadelige effecten van een overstroming kunnen worden beperkt. Het betreft ook een stuk bewustwording dat bouwen in risicovolle gebieden bepaalde risico's met zich meebrengt en dat hier adequaat mee omgesprongen dient te worden. Bij de ontwikkeling van het plangebied dient rekening te worden gehouden met mogelijke overstroming(en).

3. PLANGEBIED

In afbeelding 3 zijn de situering van het plangebied en de directe omgeving te zien. Het betreft een stedelijk gebied waarin hoofdzakelijk woningen, groenvoorzieningen en infrastructuur aanwezig zijn. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrenst door de Zwartewaterallee, aan de oostzijde door de Westerveldse Aa, aan de zuidzijde door de Botlek en aan de westzijde door de Biesbosch.



Afbeelding 3 – Verkaveling (bron: SVP Architectuur en stedenbouw)

3.1 Geldende bestemmingsplan

Het plangebied is onderdeel van het bestemmingsplan ‘Aalanden’, vastgesteld op 21 november 2016.

Het plangebied heeft in het geldende bestemmingsplan de bestemming Maatschappelijk. Ten behoeve van het plan wordt de bestemmingsplanprocedure doorlopen. Met onderhavig bestemmingsplan wordt het wettelijk kader geschapen op basis waarvan de beoogde woningen kunnen worden vergund en gerealiseerd en waarbij er voor de toekomst een goed beheerkader ligt om eventuele nieuwe verzoeken om aan- en uitbouwen en bijgebouwen te toetsen.

3.2 Situatie

Waterstructuur in Aalanden

Aalanden ligt van oorsprong in een beekdallandschap. De bodem bevat veelal klei op veen. De Westerveldse Aa voerde aanvankelijk het water vanaf het gebied Wythmen-Herfte af, maar na de aanleg van de Nieuwe Vecht in de 15e eeuw voert de Westerveldse Aa alleen nog water af van het gebied ten noorden van de Nieuwe Vecht.

Voor de waterhuishouding en de berging van water zijn in Aalanden enkele vijvers aangelegd die met elkaar verbonden zijn. Deze lozen samen met die van Holtenbroek op de Westerveldse Aa af door een overlaat. De watergang aan de oostkant van Aalanden takt aan op kavelsloten die van oorsprong op de Westerveldse Aa lozen. Dit water heeft een functie in de waterhuishouding en –afvoer. Daarnaast is het een ruimtelijke scheiding tussen stedelijk en landelijk gebied. Bij de Zwartewaterallee takt deze watergang aan op de Westerveldse Aa en die mondt aan de noordkant uit in de Wijde Aa. Het plangebied bevat weliswaar geen open water, maar grenst aan de watergang die aan de oostzijde van Aalanden ligt en bij de Zwartewaterallee op de Westerveldse Aa aantakt.

Ruimtelijk en functioneel is in onderhavig plan hiermee rekening gehouden, enerzijds door de opzet met weinig gesloten wanden richting deze groenblauwe zone waarbij het groen de buurt wordt ingeleid en anderzijds door het afvoeren van schoon hemelwater op deze watergang ter verbetering van de huishouding en waterkwaliteit.

Bestaande en nieuwe invulling plangebied

De bebouwing in het plangebied is momenteel leegstand en was lange tijd in gebruik als opvangcentrum voor schipperskinderen. Een deel van het plangebied is bebouwd, een deel verhard als speelplein en een deel in gebruik met verharding voor verkeer (personeel, leveranciers, parkeren). Een deel van het plangebied is onverhard en begroeid. Enkele waardevolle bomen blijven behouden. Met onderhavig plan wordt alle bebouwing en verharding in het plan verwijderd.

In de nieuwe situatie is sprake van de volgende oppervlakten bebouwing, verharding en groen:

Opp	Gebouwen		21%	1.272	M²
Opp	Onverhard		19%	1.138	M²
Opp	Tuin		40%	2.478,50	M²
Opp	Verhard derhalve		20%	1248.50	M²
Totaal opp plangebied volgens kadaster			100%	6.137	M²

In de bestaande situatie is dit op basis van Area Calculator ongeveer als volgt:

Opp	Gebouwen	Ca.	29%	1.750	M²	-478	M²
Opp	Onverhard		0%	-	M²		M²
Opp	Tuin		39%	2.387	M²	1.229,50	M²
Opp	Verhard		33%	2.000	M²	-751,50	M²
Totaal opp plangebied volgens kadaster			100%	6.137	M²		M²

Hieruit blijkt dat bebouwing en verharding in de nieuwe situatie nog maar 41% van het plangebied beslaan, terwijl dat in de bestaande situatie circa 62% is. De afname aan bebouwing en verharding bedraagt circa 1.229,50 m², hetgeen gunstig is voor de infiltratiemogelijkheden en de afwatering op de riolering. Voorts leidt het gescheiden afvoeren en lozen op oppervlaktewater tot een aanvullende verbeterde situatie.

Uitgangspunt is dat het hemelwater van daken, terrassen en parkeerplaatsen binnen het plangebied geïnfiltreerd moet worden in de bodem. Door afkoppeling van het verhard oppervlak wordt het bestaande systeem ontlast. Bij het ontwerp is rekening gehouden met afkoppeling van regenwater van verharde oppervlaktes (daken en verhardingen).

Afvalwater
Het afvalwater vanuit het gebied moet worden afgevoerd naar het gemengde rioolstelsel. De toename van het hoeveelheid afvalwater is gering. Er is geen sprake van overbelasting van het bestaande rioolstelsel en de rioolwaterzuiveringsinstallatie.

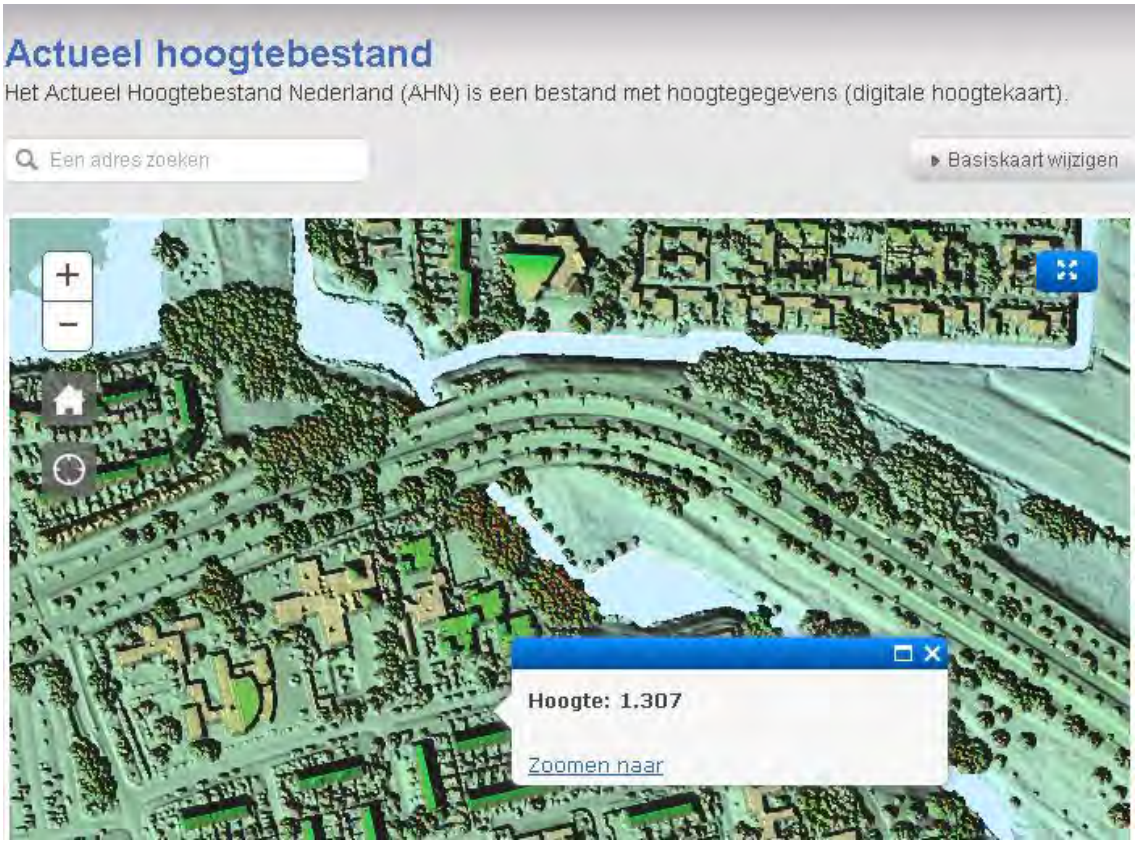
Drooglegging
In het plangebied wordt een ontwateringsdiepte van minimaal 0,8 m gehanteerd. Dit is de afstand tussen de waterstand van het oppervlaktewater en het maaiveld.

3.3 Geohydrologische situatie

Bodemopbouw
De bodemopbouw is in het kader van het bodemonderzoek bepaald door Rouwmaat (zie bijlage 9 bij de toelichting van het bestemmingsplan). De infiltratievoorziening is gelegen ter plaatse van de boringen 01, 08 en 09 in het bodemonderzoek. De bodemsamenstelling ter plaatse is de eerste meter uit matig fijn zand en dieper matig grof zand. De grondwaterstand was tijdens het bodemonderzoek 140 cm-mv in peilbuis 01. Op basis van het grondwater meetnet en bodem gegevens uit de omgeving kan worden gesteld dat het grondwater voldoende diep ligt om infiltratie mogelijk te maken.

Oppervlaktewater
In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig en in de nieuwe situatie is dat ook niet voorzien. Wel is er oppervlaktewater in de omgeving ten oosten van het plangebied, waarop schoon hemelwater zal worden geloosd. Voor de waterkwaliteit is dit gunstig. Voor werkzaamheden in, langs, op of bij open water, waterkeringen en wegen in het beheer van het Waterschap is een watervergunning nodig, hetgeen ten behoeve van dit plan wordt aangevraagd.

De hoogte van het maaiveld ter plaatse van de onderzoekslocatie is op basis van het Actueel Hoogtebestand Nederland circa 1,30 m +NAP. Er is geen sprake van reliëf in het plangebied.



Afbeelding 4: Hoogtegegevens op basis van Actueel Hoogtebestand (AHN).

Voorgestelde toekomstige waterhuishoudkundige situatie

In paragraaf 3.2 is beschreven dat het nieuwe plan leidt tot een afname van bebouwing en verharding, hetgeen de waterhuishouding ten goede komt.
Voor het bepalen van de benodigde berging wordt gebruik gemaakt van de uitgangspunten van de gemeente en het waterschap.

- Benodigde berging (statisch): 20 mm/m^2
- Benodigde berging en infiltratie totaalplan (dynamisch): T=100 + 10%
- Toekomstig verhard oppervlak 1.248,50 m^2
- Toekomstige bebouwing 1.272 m^2

Er is derhalve een berging nodig van 2.520,50 m^2 x 20 mm/m^2 = 51 m^3 = 51.000 liter. Ter plaatse is blijkens het bodemonderzoek sprake van matig fijn zand tot een diepte van 1.50 – mv (boring 1). Dit zou geborgen en geïnfiltreerd kunnen worden middels infiltratie krattenveld (hoogte 0,60 m, breedte 5,00 m en lengte van 27,00 m). En een aan de bovenzijde van de kratten aangesloten infiltratie riool met overloop naar het oppervlaktewater. Rondom de kratten dient drainage zand te worden aangebracht.

In bijlage 1 is de berekening van de benodigde infiltratiekratten opgenomen. Hieruit blijkt dat de capaciteit ruim voldoende is om het afstromende hemelwater te bergen en te laten infiltreren. Bij een extreme bui (T-100 = blokbui 45,3 mm in 2 uur) kan afvoer naar het oppervlakte water noodzakelijk zijn (1, 28 m^3/ uur = 0,35 l /sec), dit blijft binnen de vereisten van het waterschap. In het plan is in het totaal ca. 2.400 m^2 tuinen voorzien, indien deze gedeeltelijk ver-

hard wordt zal dit zodanig moeten worden aangelegd dat het afstromend water voldoende geïnfiltreerd kan worden. In de omgevingsvergunning voor de bouw van de woningen wordt de hoeveelheid m² aan verharding bepaald en dient aan de eis van 20 mm/ m² berging te worden voldaan.

4. CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

Het plan voorziet in sloop en nieuwbouw in een bestaand stedelijk gebied. Het gebied is gelegen in een gebied met een beperkt overstromingsrisico. Bij het uitwerken van het plan dient hier rekening mee te worden gehouden.

Het hemelwater van de momenteel aanwezige bebouwing en verharding gaat in zijn geheel op het bestaande riool. Door het realiseren van de bebouwing neemt de totale verharding/bebouwing af. Dit leidt op zich al tot een geohydrologisch gunstige situatie. Daar bovenop stelt de initiatiefnemer voor een infiltratievoorziening aan te leggen, zodat het hemelwater kan infiltreren, in extreme situaties kan het hemelwater uit de infiltratievoorziening geloosd worden op de Westerveldse Aa.

Het plan voorziet niet in realisatie van nieuw oppervlaktewater. In het plan is geen sprake van de mogelijkheid van ondergronds bouwen. Met inachtneming van bovengenoemde zijn er geen belemmeringen voor het realiseren van het plan.

SPA WNP ingenieurs

BIJLAGEN

BIJLAGE 1. BEREKENING HEMELWATERBERGING

Applicatie Ontwerpen van infiltratievoorzieningen

Dimensionering infiltratievoorziening, volgens ISSO 70.1

Infiltratiekrat

Infiltratievoorziening

type voorziening: infiltratiekrat

B	5.00	m	(breedte)
H	0.60	m	(hoogte)
n	0.95	-	(porositeit)
Lseg	0.50	m	(lengte één krat)
Bseg	0.50	m	(breedte één krat)

Bodem

k 3.00 m/d (doorlatendheid)

k inladen...

Kwaarde bepaling:
- ○ gemeten (*)
- ◉ geschat (o.b.v. bodemsoort)

f 0.50 - (k factor)

Afvoerend oppervlak

Cgem	0.90	-	(gemiddelde afvloeiïngscoëfficiënt)
Ac	1,860.00	m2	(aangesloten oppervlak)
Ab	1,676.00	m2	(afvoerend oppervlak)

Cgem inladen

Ontwerpnorm

Ontwerpnorm regulier functioneren
T 10 jaar (herhalingstijd)

Toetsing extreem functioneren
T 100 jaar (herhalingstijd)
T25 = blokbui van 36,9 mm in 2 uur,
T100 = blokbui van 45,3 mm in 2 uur

Rekenresultaten regulier functioneren

L	27.41	m	(benodigde lengte)
Vb	78.12	m3	(bergend volume)
Vb	46.61	mm	(bergend volume)
Qi	0.87	mm/u	(infiltratiecapaciteit)
ti	53.56	u	(ledigingstijd)
O	0.29	mm/jaar	(overloop)
O	0.48	m3/jaar	(overloop)
I	99.96	%	(infiltratie)
Nseg	550.00	-	(aantal kratten)

Rekenresultaten extreem functioneren

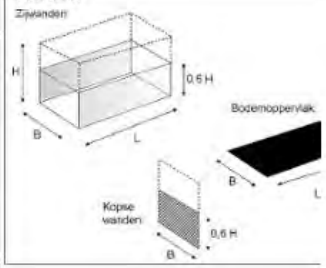
O 1.28 m3 (overloop)

Toelichting bij berekening

De dimensionering van een infiltratiekrat verloopt identiek aan die van een infiltratiekoffer. Het verschil tussen de infiltratiekoffer en -krat is dat:
- een krat een veel grotere holle ruimte heeft en dus meer berging bezit, waardoor de voorziening kleiner kan worden gedimensioneerd;
- de lengte, breedte en hoogte maten van een voorziening gebonden zijn aan de afmetingen van de kratten die verkrijgbaar zijn.

Door stapeling en schakeling van kratten kunnen verschillende voorzieningen worden gemaakt maar de afmetingen vormen altijd een veelvoud van de basismaten van één krat.

Schema



N.B. Een randvoorwaarde bij het dimensioneren van infiltratievoorzieningen is dat de voorziening minimaal 0,50 m boven de grondwaterstand ligt.
(*) Zie publicatie 70.1 §7.1 voor de juiste meetmethode.

SPAWNP
INGENIEURS

Klinkenbergerweg 30a | 6711 MK EDE | 0318 614 383
Oostelijk Bolwerk 9 | 4531 GP TERNEUZEN | 0115 649 680
Hoenderkamp 20 | 7812 VZ EMMEN | 0591 238 110

REGELS

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 plan:
het bestemmingsplan plannaam met identificatienummer NL.IMRO.0193.BP16004-0004 van de gemeente Zwolle;

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen;

1.3 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels, regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.4 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding, indien het een vlak betreft;

1.5 bebouwing:
één of meer gebouwen, bijbehorende bouwwerken en/of andere bouwwerken;

1.6 bed & breakfast:
ruimte in of direct bij de hoofdwoning, waar gasten voor een beperkte periode verblijven en het ontbijt wordt geserveerd door de hoofdbewoner en/of leden van zijn gezin;

1.7 beroep aan huis:
een dienstverlenend beroep, dat in of bij een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate de woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft die met de woonfunctie in overeenstemming is;

1.8 bestemmingsgrens:
de grens van een bestemmingsvlak;

1.9 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.10 bijbehorend bouwwerk:
uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak;

1.11 bijzondere woonvorm:
een voorziening voor de huisvesting van personen die bij hun normale, dagelijkse functioneren huishoudelijke, sociale, sociaal-medische en/of medische begeleiding en/of verzorging behoeven, zoals bejaarden, jongeren of gehandicapten;

1.12 bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;

1.13 bouwgrens:
de grens van een bouwvlak;

1.14 bouwlaag:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder;

1.15 bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten;

1.16 bouwperceelgrens:
de grens van een bouwperceel;

1.17 bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten;

1.18 bouwwerk:
een bouwkundige constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die op de plaats van bestemming hetzij direct hetzij indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond, bedoeld om ter plaatse te functioneren;

1.19 carport:
een overdekt bouwwerk, geen gebouw zijnde, dat blijkens zijn aard kennelijk is bestemd voor het stallen van een motorvoertuig;

1.20 dove gevel:
een bouwkundige constructie die een ruimte in een woning of gebouw scheidt van de buitenlucht, daaronder begrepen het dak en waarin geen te openen delen aanwezig zijn en met een in NEN 5077 bedoelde karakteristieke geluidwering die ten minste gelijk is aan het verschil tussen de geluidbelasting van die constructie en 33 dB onderscheidenlijk 35 dB(A), alsmede een bouwkundige constructie waarbij alleen bij uitzondering te openen delen aanwezig zijn, mits de delen niet direct grenzen aan een geluidgevoelige ruimte;

1.21 eengezinshuis:
een gebouw, dat één woning omvat;

1.22 erf:
al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct gelegen is bij een hoofdgebouw;

1.23 erftoegangsweg:
een straat of weg waar de doorgaande functie van het verkeer niet meer primair is en waar aandacht kan worden gegeven aan snelheid reducerende maatregelen;

1.24 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.25 geluidbelasting:
de geluidbelasting vanwege een industrieterrein, een spoorweg of een weg als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.26 geluidgevoelige functies:
ruimten binnen een woning voor zover die kennelijk als slaap-, woon-, of eetkamer worden gebruikt of voor een zodanig gebruik zijn bestemd, alsmede een keuken van een woning met een vloeroppervlakte van niet minder dan 11 m² en andere geluidgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.27 geluidgevoelige gebouwen:
gebouwen welke dienen ter bewoning of ten behoeve van een andere geluidgevoelige functie als bedoeld in de Wet geluidhinder en het Besluit geluidhinder;

1.28 hogere grenswaarde:
een maximum waarde voor de geluidbelasting, die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde en die in een concreet geval kan worden vastgesteld op grond van de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.29 hoofdgebouw:
een gebouw dat op een kavel door zijn ligging, constructie, afmetingen of functie als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken;

1.30 hoofdwoning:
de woning, waar de hoofdbewoner van de woning woont en verblijft;

1.31 inwoning:
twee huishoudens die één woning bewonen met gemeenschappelijk gebruik van één of meerdere voorzieningen of (verblijfs)ruimten van die woning en waarbij de woning één hoofdtoegang behoudt en de voorzieningen c.q. (verblijfs)ruimten onderling vrij toegankelijk zijn;

1.32 kelder:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat wordt afgedekt door een vloer, waarvan de onderkant niet boven peil is gelegen;

1.33 kwetsbaar object:

een object als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen;

1.34 naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak:
de naar de weg toegekeerde grens van een bouwvlak, waar de hoofdtoegang van het op dat bouwvlak gelegen hoofdgebouw is gelegen;

1.35 openbaar toegankelijk gebied
weg als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder b, van de Wegenverkeerswet 1994, alsmede pleinen, parken, plantsoenen, openbaar water en ander openbaar gebied dat voor publiek algemeen toegankelijk is, met uitzondering van wegen uitsluitend bedoeld voor de ontsluiting van percelen voor langzaam verkeer;
1.36 openbare nutsvoorzieningen:
voorzieningen ten behoeve van openbaar nut, zoals gas-, water-, elektriciteits- en communicatievoorzieningen en voorzieningen ten behoeve van de inzameling van afval;

1.37 opslag:

het bewaren van goederen, materialen en stoffen zonder dat ter plaatse sprake is van productie, bewerking, verwerking, handel en/of activiteiten van administratieve aard;

1.38 overig bouwwerk:

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen gebouw of bijbehorend bouwwerk zijnde;

1.39 peil:

a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst:
   de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst:
   de hoogte van het terrein ter hoogte van die hoofdtoegang bij voltooiing van de bouw;

1.40 prostitutie:

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding;

1.41 ruimtelijke kwaliteit:

de kwaliteit gevormd door de evenwichtige samenhang tussen (openbare) ruimte en gebouwde elementen;

1.42 seksinrichting:

een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden;onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan:

een prostitutiebedrijf, alsmede een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar;

1.43 sociale veiligheid:

de mogelijkheid om zich in een omgeving te kunnen bevinden zonder bedreigd te worden of het gevoel te hebben persoonlijk lastig te worden gevallen;

1.44 stedenbouwkundig beeld:
het beeld dat wordt opgeroepen door het samengaan van gebouwde elementen, beplantingselementen en onbebouwde ruimten;

1.45 voorgevel:
de naar de weg toegekeerde gevel;

1.46 voorkeursgrenswaarde:
de maximum waarde voor de geluidbelasting, zoals deze rechtstreeks kan worden afgeleid uit de Wet geluidhinder en/of het Besluit geluidhinder;

1.47 woning:
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden, waarbij inwoning is toegestaan;

1.48 wooneenheid:
elke ruimte of als eenheid samengesteld aantal ruimten, welke geschikt en bestemd is voor bewoning, zoals eengezinshuizen, bejaardenwoningen, woningen voor 1 en/of 2 persoonshuishoudens en meergezinshuizen;

1.49 zolder:
een gedeelte van een gebouw dat door één of meer schuine dakschilden is afgedekt en waarvan de borstwering niet hoger is dan 1 meter;

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak;

2.2 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen;

2.3 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk;

2.4 de vloeroppervlakte van een woning:

binnenwerks op de vloer van de ruimten die worden of kunnen worden gebruikt voor wonen;

2.5 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen;

2.6 de horizontale bouwdiepte van een gebouw:

de lengte van een gebouw, gemeten buitenwerks en loodrecht vanaf de naar de weg toegekeerde gevel;

2.7 de verticale bouwdiepte van een gebouw:

de diepte van een gebouw, gemeten vanaf de onderzijde van de begane grondvloer;

2.8 de afstand tot de naar de weg toegekeerde gevel van een gebouw:

van enig punt van een bouwwerk tot de naar de weg toegekeerde gevel van dat gebouw;

2.9 ondergeschikte bouwdelen die buiten beschouwing gelaten moeten worden:

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen, als plinten, pilasters, stoeptreden, dorpels, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, antennes, gevel- en kroonlijsten, luifels, erkers, balkons, dakgoten en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits:

a. de overschrijding van aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen niet meer dan 1,30 meter bedraagt;
b. een erker aan een naar de weg toegekeerde gevel van een woning niet breder is dan 3/5 deel van de betreffende gevel;

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Groen aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. voetpaden, fietspaden en fiets/bromfietspaden;
c. speelvoorzieningen;
d. water;

met daaraan ondergeschikt:

e. voorzieningen ten behoeve van beeldende kunst;
f. geluidwerende voorzieningen;
g. openbare nutsvoorzieningen;
h. infrastructurele voorzieningen;
i. wadi's, infiltratiestroken en andere voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding;

met de daarbij behorende:

j. bebouwing;

3.2 Bouwregels

3.2.1. Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;

3.2.2. bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer dan 10 meter bedragen;

Artikel 4 Tuin

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen;

met daaraan ondergeschikt:

a. opritten en paden;

met de daarbij behorende:

b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde

4.2 Bouwregels

4.2.1 Gebouwen

Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 1 meter bedragen, maar de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, indien:
   1. op het erf of perceel al een gebouw staat, waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat;
   2. gebouwd wordt achter de naar de weg toegekeerde gevel van het hoofdgebouw of het verlengde daarvan;
b. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen.

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
b. een goede woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
e. de sociale veiligheid;
f. een goede milieusituatie;
g. de bescherming van de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

4.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gronden ten behoeve van een seksinrichting;
b. het gebruik van gronden als opslagplaats anders dan voor opslag ten behoeve van normaal tuinonderhoud;
c. het gebruik van gronden als stallingsplaats of standplaats van kampeermiddelen.

Artikel 5 Verkeer - Erftoegangsweg

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor Verkeer - Erftoegangsweg aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. erftoegangswegen;
b. voetpaden, fietspaden en fiets/bromfietspaden;
c. parkeervoorzieningen;
d. groenvoorzieningen;

met een inrichting gericht op gemengd verkeer in een 30 kilometer gebied;

met daaraan ondergeschikt:

e. openbare nutsvoorzieningen;
f. infrastructurele voorzieningen;

met de daarbij behorende:

g. bebouwing;

5.2 Bouwregels

5.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. de oppervlakte van een gebouw mag niet meer dan 50 m² bedragen;
b. de goothoogte van een gebouw mag niet meer dan 3 meter bedragen;
c. de bouwhoogte van een gebouw mag niet meer dan 6 meter bedragen;

5.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van de overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 10 meter bedragen;

5.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
b. een goede woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
e. de sociale veiligheid;
f. een goede milieusituatie;
g. de bescherming van de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;

5.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend het gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van een seksinrichting;

Artikel 6 Wonen

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor wonen aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. eengezinshuizen al dan niet in combinatie met ruimte voor beroep aan huis;
b. bijbehorende bouwwerken;

met daaraan ondergeschikt:

c. opritten, parkeervoorzieningen en paden;

met de daarbij behorende:

d. tuinen en erven;
e. bouwwerken zonder dak;

6.2 Bouwregels

6.2.1 Hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak

Voor het bouwen van hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak gelden de volgende regels:

a. er mogen hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken worden gebouwd;
b. het aantal woningen per bouwvlak mag niet meer dan het in het bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' aangegeven aantal bedragen;
c. ter plaatse van de aanduiding maximum ‘goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' mag de goothoogte en bouwhoogte in meters niet meer dan de aangegeven goothoogte en bouwhoogte bedragen;

6.2.2 Hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken buiten het bouwvlak

Voor het bouwen van hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken buiten het bouwvlak gelden de volgende regels:

a. er mogen bijbehorende bouwwerken worden gebouwd;
b. er mogen geen zelfstandige hoofdgebouwen worden gebouwd;
c. de gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken, welke gelegen zijn op het erf dat zich bevindt:
    1. binnen deze bestemming;
    2. buiten het bouwvlak;
    3. achter de naar de weg toegekeerde grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan mag niet meer bedragen dan 50% van de oppervlakte van dat gedeelte van het erf tot een maximum van 100 m²;
d. de goothoogte van een bijbehorend bouwwerk mag:
    1. indien aangebouwd niet meer bedragen dan 0,30 meter boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw;
    2. indien vrijstaand niet meer dan 3 meter bedragen;
e. de bouwhoogte van een bijbehorend bouwwerk mag niet meer dan 6 meter bedragen;

6.2.3 Bouwwerken zonder dak

Voor het bouwen van bouwwerken zonder dak gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen,
b. de bouwhoogte van de overige bouwwerken zonder dak mag niet meer dan 3 meter bedragen;

6.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en de afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. een samenhangend stedenbouwkundig beeld;
b. een goede woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de mogelijkheid om in voldoende mate te kunnen parkeren;
e. de sociale veiligheid;
f. een goede milieusituatie;
g. de bescherming van de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;

6.4 Afwijken van de bouwregels

6.4.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van:

a. het bepaalde in de aanhef van artikel 6.2.1 om toe te staan dat een bouwvlak wordt vergroot, mits daardoor de geluidbelasting van geluidgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde;
b. het bepaalde in artikel 6.2.1 onder c om toe te staan dat de goothoogte en/of bouwhoogte van een bouwwerk wordt vergroot met niet meer dan 1 meter;
c. het bepaalde in artikel 6.2.2.onder d2 om toe te staan dat de goothoogte van een vrijstaand bouwwerk wordt vergroot tot niet meer dan 4 meter;
d. het bepaalde in artikel 6.2.2. onder e om toe te staan dat de bouwhoogte van een bouwwerk wordt vergroot tot niet meer dan 7 meter;

6.4.2 Voorwaarden

De in artikel 6.4.1. genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het stedenbouwkundig beeld;
b. de woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de parkeergelegenheid;
e. de sociale veiligheid;
f. de milieusituatie;
g. de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;

6.5 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik strijdig met deze bestemming als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht wordt in ieder geval gerekend:

a. het gebruik van gebouwen op een perceel voor meer dan 1 woning, behalve ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden', in welk geval het aantal woningen per bouwvlak niet meer dan het aangegeven aantal mag bedragen;het gebruik van gronden en bouwwerken voor bijzondere woonvormen;
b. het gebruik van vrijstaande gebouwen buiten het bouwvlak als zelfstandige woning;
c. het gebruik van gebouwen voor beroep aan huis, tenzij het gedeelte dat voor beroep aan huis wordt gebruikt, niet groter is dan 30% van de vloeroppervlakte van de gebouwen op het perceel tot een maximum van 50 m²;

d. het gebruik van bouwwerken en het bijbehorende erf voor de uitoefening van een bedrijf;
e. het verhuren of anderszins beschikbaar stellen van woonruimte aan derden ten behoeve van de uitoefening van een beroep hoe gering ook van omvang, tenzij een afwijkend gebruik is toegestaan;
f. het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een seksinrichting;
g. het gebruik van onbebouwde gronden als opslagplaats anders dan voor opslag ten behoeve van normaal tuinonderhoud;
h. het gebruik van onbebouwde gronden als stallingsplaats of standplaats van kampeermiddelen;
i. het gebruik van bijbehorende bouwwerken ten behoeve van geluidgevoelige functies ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen uitgesloten - geluidgevoelige functie'.

6.6 Afwijken van de gebruiksregels

6.6.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken:

a. van het verbod als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het bepaalde in artikel 6.5. onder a om meerdere woningen op een perceel toe te staan dan wel meerdere woningen per bouwvlak toe te staan;
b. van het verbod als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het bepaalde in artikel 6.5. onder b om ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van wonen –afwijkend gebruik ‘ bijzondere woonvormen op een perceel toe te staan.

6.6.2 Voorwaarden

De in artikel 6.6.1. genoemde afwijking kan slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het stedenbouwkundig beeld;
b. de woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de parkeergelegenheid;
e. de sociale veiligheid;
f. de milieusituatie;
g. de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing;

Artikel 8 Overige regels

8.1 Parkeren

a. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik is verzekerd, dat op eigen terrein, dat bij dat bouwwerk of terrein waarvoor vergunning wordt verleend hoort, wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid voor motorvoertuigen. Daarbij moet worden voldaan worden aan de parkeeropgave, zoals neergelegd in de “Regeling Parkeernormen 2016”. Indien deze regeling wordt gewijzigd, moet rekening worden gehouden met deze wijziging.
b. De onder a. bedoelde plaatsen voor het parkeren van motorvoertuigen moeten afmetingen hebben die afgestemd zijn op gangbare motorvoertuigen, zoals neergelegd in de “Regeling Parkeernormen 2016”. Indien deze regeling wordt gewijzigd, moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

8.2 Afwijken van de algemene regels

8.2.1 Bevoegdheid
Bij een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 8.1

a. voor zover op andere wijze in de nodige parkeergelegenheid wordt voorzien;
b. voor zover door een maatregel geen of minder dan de nodige parkeergelegenheid noodzakelijk is;
c. voor zover het voldoen aan die regels door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit.

8.2.2 Voorwaarden
Bij de toepassing van de in artikel 8.2.1 genoemde afwijkingen wordt rekening gehouden met de afwijkingsvoorwaarden, zoals deze zijn neergelegd in de “Regeling Parkeernormen 2016”. Indien deze regeling worden gewijzigd moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

9.1 Algemene afwijkingsbevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan in dit plan afgeweken worden van:

a. de bij recht in de regels gegeven aantallen, maten, afmetingen en percentages tot niet meer dan 10% van die aantallen, maten, afmetingen en percentages voor zover er geen specifieke afwijkingsmogelijkheid in deze regels van toepassing is;
b. de bestemmingsregels om toe te staan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid of verkeersintensiteit daartoe aanleiding geven;
c. de bestemmingsregels om toe te staan dat aanduidingsgrenzen, bouwgrenzen dan wel bestemmingsgrenzen worden overschreden, indien een meetverschil daartoe aanleiding geeft;
d. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van erf- of perceelafscheidingen om toe te staan dat de bouwhoogte wordt vergroot in het belang van het af te scheiden erf of het af te scheiden perceel;
e. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, om toe te staan dat de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van kunstwerken en ten behoeve van zend-, ontvang- of sirenemasten, wordt vergroot tot niet meer dan 40,00 meter;
f. de bestemmingsregels ten aanzien van de maximum bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die niet genoemd zijn onder d en e om toe te staan dat de bouwhoogte van deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10,00 meter;
g. het bepaalde ten aanzien van de maximum bouwhoogte van gebouwen om toe te staan dat de bouwhoogte van de gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen van bouwdelen die niet van ondergeschikte aard zijn, als, liftkokers, trappenhuizen, en lichtkappen, wordt vergroot, mits:
    1. de oppervlakte van de vergroting niet meer dan 50 m² bedraagt;
    2. de bouwhoogte niet meer dan 1,25 maal de maximum bouwhoogte van het betreffende gebouw bedraagt;
h. de bestemmingsregels, voor zover deze een woning toestaan, ten behoeve van bed & breakfast, mits:
    1. degene die de bed & breakfastactiviteiten uitvoert, tevens de hoofdbewoner van de woning is of een lid van zijn gezin;
    2. er voor de bed & breakfastactiviteiten niet meer dan 30% van de brutovloeroppervlakte van de woning met bijbehorende bouwwerken wordt gebruikt met een maximum oppervlakte van 75 m²;
    3. er geen zelfstandige keuken in een door gasten gebruikte kamer of in een zelfstandig gastenverblijf aanwezig is;

9.2 Voorwaarden voor het toestaan van afwijkingen

De in artikel 9.1 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

a. het stedenbouwkundig beeld;
b. de woonsituatie;
c. de verkeersveiligheid;
d. de parkeergelegenheid;
e. de sociale veiligheid;
f. de milieusituatie;
g. de groenstructuur;
h. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 10 Algemene wijzigingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen met inachtneming van het bepaalde in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening de bestemmingen ‘Groen’, ‘Verkeer - Erftoegangsweg’ en ‘Wonen’ wijzigen in die zin dat de situering en de vorm van de in het plan aangegeven bouwvlakken met bijbehorende tuinen, erven, wegen en groenvoorzieningen worden gewijzigd, mits:

a. de geluidbelasting van geluidgevoelige gebouwen niet hoger zal zijn dan de daarvoor geldende voorkeursgrenswaarde, of een verkregen hogere grenswaarde;
b. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   1. het stedenbouwkundig beeld;
   2. de woonsituatie;
   3. de verkeersveiligheid;
   4. de parkeergelegenheid;
   5. de sociale veiligheid;
   6. de milieusituatie;
   7. de groenstructuur;
   8. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden;

Artikel 11 Algemene procedureregels

Op de voorbereiding van een besluit tot het stellen van een nadere eis is de volgende procedure van toepassing:

a) Het ontwerp van een besluit met bijbehorende stukken wordt gedurende 2 weken ter inzage gelegd in het informatiecentrum in het stadskantoor van de gemeente Zwolle waarbij de stukken door een ieder kunnen worden geraadpleegd en voor een ieder digitaal kunnen worden opgevraagd
b) Burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging van tevoren langs elektronische weg bekend in het Gemeenteblad dat tevens bereikbaar is via de website van de gemeente Zwolle en op www.overheid.nl.
c) De bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid tot het naar voren brengen van zienswijzen.
d) Gedurende de onder a genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij burgemeester en wethouders langs elektronische weg of schriftelijk hun zienswijzen naar voren brengen omtrent het ontwerp van het besluit.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

12.1.1 Bouwen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan;

12.1.2 Afwijken

Bij een omgevingsvergunning kan eenmalig worden afgeweken van het bepaalde in artikel 12.1.1. voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 12.1.1. met maximaal 10%;

Artikel 13 Slotregel

Het plan wordt aangehaald als:

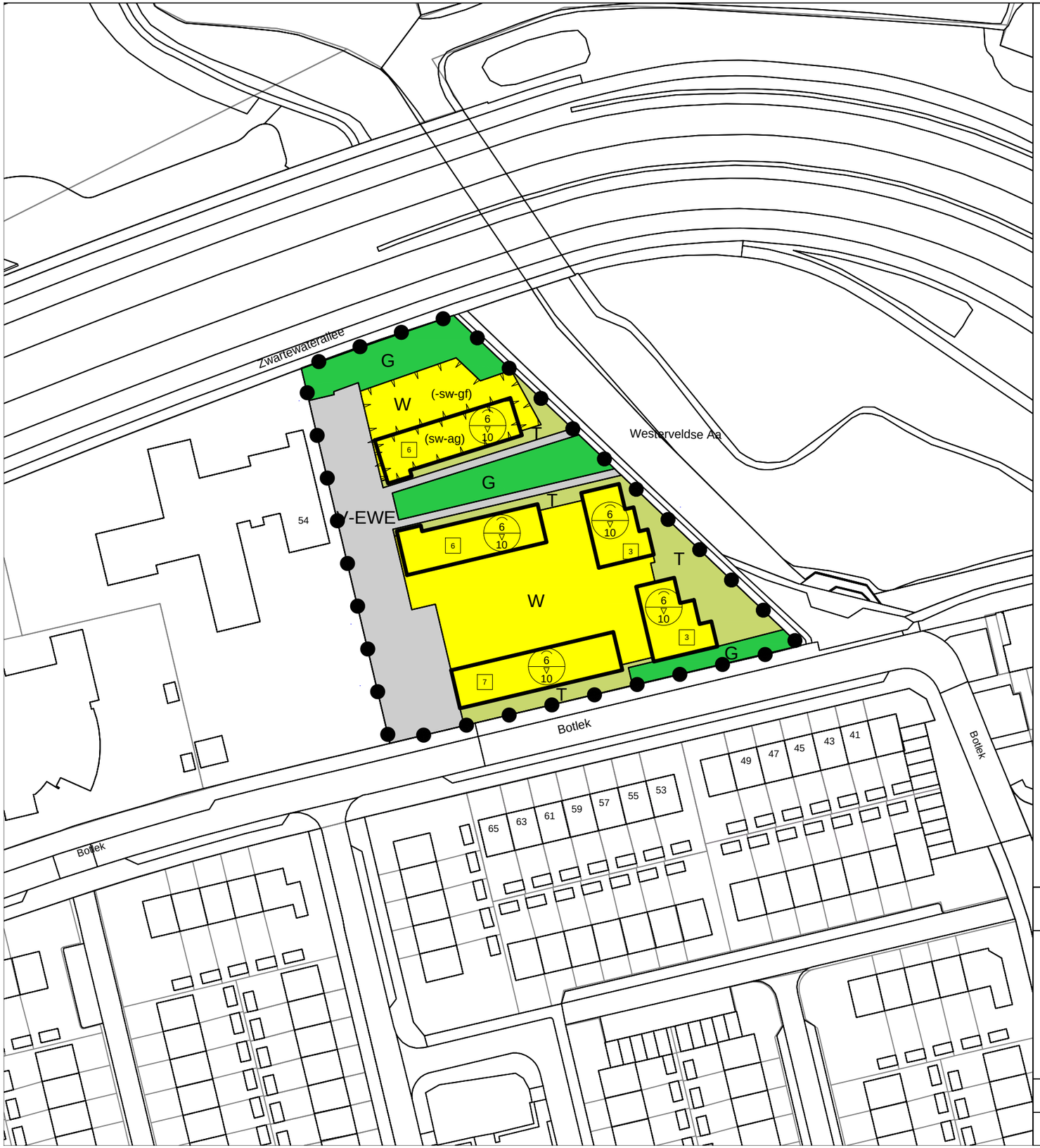
bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52.

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Aalanden, Botlek 52'.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Zwolle in de vergadering

van .... nummer .....



Legenda

Plangebied

Enkelbestemmingen

- G — Groen
- T — Tuin
- V-EWE — Verkeer - Erftoegangsweg
- W — Wonen

Functieaanduidingen

- (sw-ag) — specifieke vorm van wonen - afwijkend gebruik
- (-sw-gf) — specifieke vorm van wonen uitgesloten - geluidsgevoelige functie

Bouwvlakken

bouwvlak

Maatvoeringen

- 3 — maximum aantal wooneenheden
- 6 / 10 — maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

Bestemmingsplan:

Aalanden, Botlek 52
Zwolle
Gemeente Zwolle

Opdrachtgever: Spa WNP ingenieurs

Status: vastgesteld

Noordpijl

Get.: MGS

Datum: 24-04-2018

Formaat: A3

Schaal: 1:1000

Tekeningnummer:
NL.IMRO.0193.BP16004-0004

BraGIS
GIS/CAD Ondersteuning en software
Dalenstraat 4B, 5466 PM Eerde
Tel: 0413-303279
E-mail: info@bragis.nl
Web: www.bragis.nl

besluit

Zwolle

Expertisecentrum
EC

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 538
8000 AM Zwolle
Telefoon (038) 498 2396
www.zwolle.nl

Wijzigingsnota

bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Opdrachtgever	ZWPUL
Opdrachtnemer	ZWRP
Versie	definitief
Datum	4 mei 2018

Datum 4 mei 2018
Titel Wijzigingsnota bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Regels

Artikel 5.1 Verkeer – Erftoegangsweg
Aanhef
"De voor Verkeer aangewezen gronden zijn bestemd voor"

wordt gewijzigd in:

"*De voor Verkeer– **Erftoegangsweg** aangewezen gronden zijn bestemd voor*

5.2 Bouwregels

"4.2.1 Andere gebouwen"

wordt gewijzigd in:

*"**5.2.1 Gebouwen**"*

"4.2.2. Bouwwerken, geen gebouw zijnde"

wordt gewijzigd in:

5.2.2. Bouwwerken, geen gebouw zijnde

Artikel 6 Wonen
6.2.1 Hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak
Lid c. ter plaatse van de aanduiding maximum bouwhoogte (m)' mag de bouwhoogte in meters niet meer dan de aangegeven bouwhoogte bedragen;

*''ter plaatse van de aanduiding **'maximum goothoogte (m**), maximum bouwhoogte (m)' mag de **goothoogte** en bouwhoogte in meters niet meer dan de aangegeven **goothoogte** en bouwhoogte bedragen."*

Lid d. het hoofdgebouw mag maximaal 3 bouwlagen hoog zijn;
Dit lid wordt geschrapt.

6.4.1 Bevoegdheid

Lid b. het bepaalde in artikel 6.2.1 onder b om toe te staan dat de bouwhoogte van een bouwwerk wordt vergroot met niet meer dan 1 meter;

wordt gewijzigd in:

*"lid b het bepaalde in artikel 6.2.1 **onder c** om toe te staan dat de **goothoogte en/of** bouwhoogte van een bouwwerk wordt vergroot met niet meer dan 1 meter;"*

Lid d het bepaalde in artikel 6.2.3. onder e om toe te staan dat de bouwhoogte van een bouwwerk wordt vergroot tot niet meer dan 7 meter;

wordt gewijzigd in:

*Lid d het bepaalde in **artikel 6.2.2**. onder e om toe te staan dat de bouwhoogte van een bouwwerk wordt vergroot tot niet meer dan 7 meter;*

6.5 Specifieke gebruiksregels

a. het gebruik van gebouwen binnen een bouwvlak voor meer woningen dan het ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' aangegeven aantal;

wordt gewijzigd in:

*"het gebruik van gebouwen **op een perceel voor meer dan 1 woning, behalve ter plaatse van de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden', in welk geval het aantal woningen per bouwvlak niet meer dan het aangegeven aantal mag bedragen;"***

6.6.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken:
a. van het verbod als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het bepaalde in artikel 6.5. onder a om meerdere woningen op een perceel toe te staan;

wordt gewijzigd in:

*het verbod als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en het bepaalde in artikel 15.5 onder a om meerdere woningen op een perceel toe te staan **dan wel meerdere woningen per bouwvlak toe te staan**`*

Artikel 8 Overige regels
8.2.1 Bevoegdheid

Bij een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 9.1

wordt gewijzigd in:

*'Bij een omgevingsvergunning voor het bouwen en/of een omgevingsvergunning voor een wijziging van het gebruik kan worden afgeweken van het bepaalde in **artikel 8.1**'*

8.2.2 Voorwaarden

Bij de toepassing van de in artikel 9.2.1 genoemde afwijkingen wordt rekening gehouden met de afwijkingsvoorwaarden, zoals deze zijn neergelegd in de "Regeling Parkeernormen 2016". Indien deze regeling worden gewijzigd moet rekening worden gehouden met deze wijziging.

wordt gewijzigd in:

*Bij de toepassing van de in artikel **8.2.1** genoemde afwijkingen wordt rekening gehouden met de afwijkingsvoorwaarden, zoals deze zijn neergelegd in de "Regeling Parkeernormen 2016". Indien deze regeling worden gewijzigd moet rekening worden gehouden met deze wijziging.*

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

9.2 Voorwaarden voor het toestaan van afwijkingen
De in artikel 10.1 genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

wordt gewijzigd in:

*"De in artikel **9.1** genoemde afwijkingen kunnen slechts worden toegestaan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:"*

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1.2. Afwijken
Bij een omgevingsvergunning kan eenmalig worden afgeweken van het bepaalde in artikel 1**3**.1.1. voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 1**3.**1.1. met maximaal 10%;

wordt gewijzigd in:

Bij een omgevingsvergunning kan eenmalig worden afgeweken van het bepaalde in artikel 1**2**.1.1. voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 1**2**.1.1. met maximaal 10%;

De bovenstaande wijzigingen worden ambtshalve opgenomen.

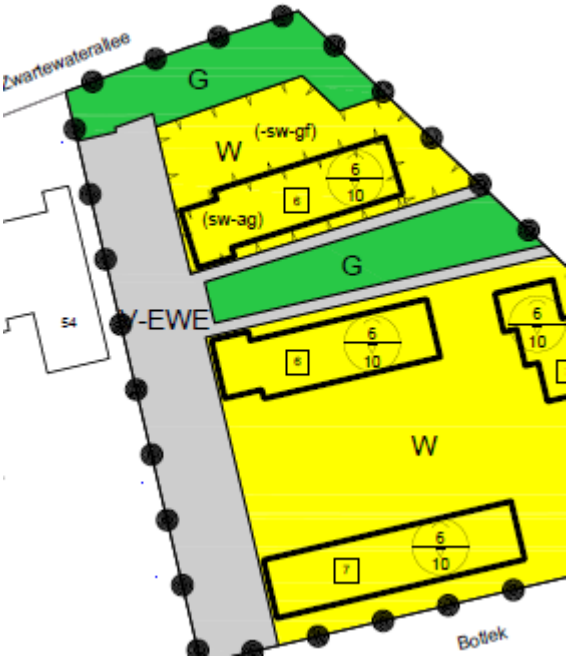
Datum 4 mei 2018

Titel Wijzigingsnota bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Verbeelding

Aan de zuiwestzijde van het plangebied is de Bestemming ‘Verkeer – Erftoegangsweg’ uitgebreid ten koste van de bestemming ‘Wonen’.

Oud



Nieuw



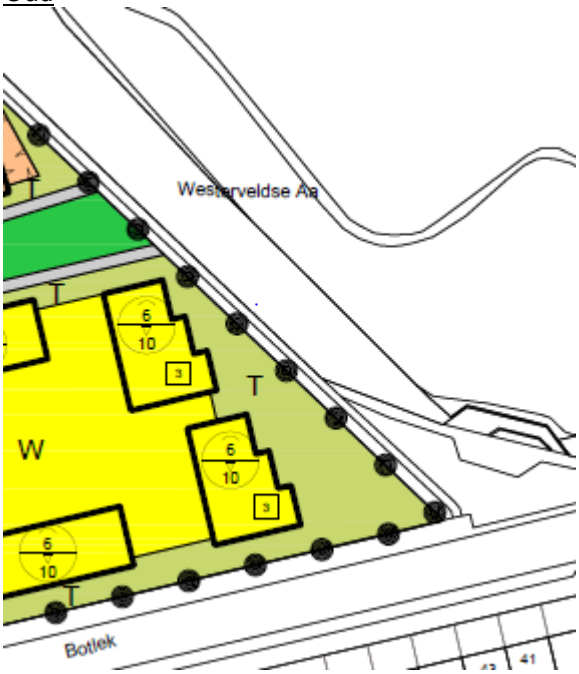
De bovenstaande wijziging worden opgenomen naar aanleiding van de aanpassing van de verkaveling.

Datum 4 mei 2018

Titel Wijzigingsnota bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Aan de zuidoostkant van het plangebied is de bestemming ‘Groen’ is opgenomen ten kosten van de bestemming Tuin.

Oud



Nieuw



De bovenstaande wijziging worden opgenomen naar aanleiding van het overleg met de omwonenden over het groeninrichtingsplan.

Datum 4 mei 2018
Titel Wijzigingsnota bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Toelichting

- In paragraaf 1.2 planbeschrijving is afbeelding 1 aangepast aan de laatste verkaveling.
- In paragraaf 3.5 verkeer is onder “uitgangspunten bestemmingsplan” benoemd dat er ten behoeve van het plan vier parkeerplaatsen zijn voorzien aan de Botlek en verwijderd is: “het toevoegen van meer parkeerplaatsen is niet mogelijk zonder aan de opzet van het plan te tornen”
- In paragraaf 3.7 water zijn onder “invulling plangebied” naar aanleiding van de gewijzigde planopzet de oppervlaktes gewijzigd.
- In paragraaf 3.9 “milieuzonering’ is afbeelding 8 aangepast aan de laatste verkaveling.
- In bijlage 11 is het aangepaste beeldkwaliteitsplan opgenomen.
- In bijlage 12 is het aangepaste Waterhuishoudkundig plan opgenomen.

afgewogen

Zwolle

Expertisecentrum
ECR - Ruimtelijke Planvorming

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon (038) 498 23 96
j.van.den.berg@zwolle.nl

www.zwolle.nl

Nota van zienswijzen

ontwerpbestemmingsplan, Aalanden, Botlek 52

Opdrachtgever	ZWFLB
Opdrachtnemer	ZWRP
Versie	definitief
Datum	4 mei 2018

Inhoud

1 Inleiding 3

2 Zienswijzen 4
2.1 H.J. Hop, Botlek 73, 8032 CD Zwolle 4
2.1.1 Advies 12
2.2 Bewonersvereniging Botlek e.o. mede namens 112 bewoners, Westeinder 5, 8032 CW Zwolle 13
2.2.1 Advies 16

3 oude verkaveling

4 nieuwe verkaveling

5 parkeeronderzoek, Omgeving Botlek 52

6 groeninrichtingsplan

1 Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 heeft met ingang van 16 maart 2017 tot en met 26 april 2017 gedurende 6 weken voor een ieder ter inzage gelegen in het informatiecentrum van het stadskantoor aan het Lubeckplein te Zwolle. Deze ter inzage legging met de vermelding van de mogelijkheid om schriftelijk of mondeling een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken, is op woensdag 15 maart 2017 gepubliceerd in de Staatscourant en in het Gemeenteblad. Tevens was het ontwerpbestemmingsplan digitaal in te zien op de website

www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0193.BP16004-0003

De bronbestanden waren beschikbaar via

http://ro.zwolle.nl/plans/NL.IMRO.0193.BP16004-/NL.IMRO.0193.BP16004-0003/

Een ieder kon op een computer in het stadskantoor het digitale plan raadplegen. Daarnaast zijn de vooroverleginstanties in kennis gesteld van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Tegen het ontwerp van het bestemmingsplan “Aalanden, Botlek 52” zijn twee schriftelijke zienswijzen naar voren gebracht door:
1. H.J. Hop, Botlek 73, 8032 CD Zwolle;
2. Bewonersvereniging Botlek e.o., mede namens 112 bewoners, Westeinder 5, 8032 CW Zwolle.

Deze zienswijzen zijn als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd.

Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

Ontvankelijkheid van de zienswijzen
De zienswijzen zijn tijdig ontvangen, zodat wij voorstellen deze zienswijzen inhoudelijk te behandelen.

2 Zienswijzen

Wij hebben de zienswijze kort samengevat en van commentaar voorzien.

2.1 H.J. Hop, Botlek 73, 8032 CD Zwolle

Samenvatting zienswijze

1. Parkeerproblematiek.

In het plangebied is volgens de projectontwikkelaar plek voor 25 woningen. Dit is meer dan het totaal aantal woningen aan de noordzijde van de Botlek. Voor deze 25 woningen worden 40 parkeerplaatsen gepland, gedeeltelijk aan de Botlek, buiten het plangebied.
In de hedendaagse situatie hebben de huidige bewoners last van flinke parkeerdruk. Voor een gedeelte wordt dit veroorzaakt doordat in deze wijk per woning één parkeerplek werd aangelegd, en een belangrijk gedeelte wordt veroorzaakt door parkeerdruk van het personeel van de CBS Het Stroomdal en het Dagverblijf voor Gehandicapte Kinderen de Kameel.
Reclamant vindt het niet wenselijk dat parkeerruimte aan de Botlek wordt onttrokken om plek te maken voor de bewoners van het plangebied. Bovendien vindt reclamant het ontwerp strijdig met de Regeling Parkeernomen (2016) van de gemeente Zwolle, waarin wordt gesteld dat de parkeeropgave in principe moet worden gerealiseerd op het eigen terrein dat bij het plan hoort.
De keuze voor een hoge bebouwingsgraad met de daarbij horende parkeervraag mag niet worden afgewenteld op de huidige bewoners. Een lijnvormige parkeerplek waarin haaks moet worden ingeparkeerd (haaksparkeervakken) is voor gebruikers niet optimaal. Zijn verwachting is dan ook dat de in het plan opgenomen voorziening niet optimaal gebruikt zal worden, waarbij vooral de parkeerplekken 1 t/m 12 minder intensief gebruikt zullen worden en er vooral vanwege gebruiksgemak zal worden uitgeweken naar de Botlek.
Om de parkeervraag in het plangebied op te lossen stelt reclamant voor 3 woningen in het plangebied te laten vervallen. Dit levert veel gebruiksgemak op en geen overlast voor de omgeving op. Bovendien kan men dan toe met minder parkeerplaatsen. In de in de zienswijze opgenomen illustratie is het voorstel uitgewerkt, waarbij opgemerkt dient te worden dat er te veel plekken zijn ingetekend.

Reactie gemeente

De Regeling Parkeernormen 2016 is het toetsingskader voor parkeren in het geval van vastgoedontwikkelingen, bestemmingsplannen en aanvragen van een omgevingsvergunning in de gemeente Zwolle. Het is correct, zoals reclamant aangeeft, dat het beleid van de Gemeente Zwolle er op gericht is, dat de parkeeropgave van een bouwplan of een ontwikkeling primair op eigen terrein van het bouwplan of ontwikkeling gerealiseerd moet worden.
De regeling biedt echter de mogelijkheid om hier onderbouwd van af te wijken. Daarbij wordt van de aanvrager verwacht dat er een alternatieve parkeeroplossing wordt aangedragen. Dit alternatief kan zijn dat er mede gebruik wordt gemaakt van de openbare parkeerruimte, mits hier nog voldoende ruimte beschikbaar is.

In het geval van de Botlek is de parkeernorm voor koopwoningen (tussen/hoek) in sterk stedelijk gebied buiten de schil 1,4- 2,2 pp/woning waarvan 0,3 pp/woning bezoekers parkeren. Uitgaande van gemiddeld 1,8 pp/woning is de parkeerbehoefte van het nieuwe plan 45 parkeerplaatsen, waarvan 13,5 voor bezoekers parkeren.

In het plan zoals die ter inzage heeft gelegen werd het grootste gedeelte van de parkeervraag opgelost door het realiseren van 31 parkeerplaatsen in het eigen plan gebied + nog 3 parkeerplaatsen op eigen terrein (deze tellen mee als 0,8 parkeerplaatsen). Totaal 33,4 parkeerplaatsen. Deze oude verkaveling is als bijlage bij de nota van zienswijzen opgenomen.

Naar aanleiding van de toezegging door de wethouder in de raadsvergadering van 16 oktober jl. is opnieuw gekeken naar de verkaveling en het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein. Door het verschuiven van bouwvlakken is het mogelijk 9 extra parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. De aangepaste verkaveling is als bijlage bij de nota van zienswijzen opgenomen. In het plan wordt hierdoor nog een groter gedeelte van de parkeervraag opgelost in het eigen plangebied door het realiseren van 40 parkeerplaatsen + nog 2 parkeerplaatsen op eigen terrein (deze tellen mee als 0,8 parkeerplaatsen). Totaal 41,6 parkeerplaatsen. Hierdoor wordt voor een belangrijk deel tegemoet gekomen aan de zienswijze.
Voor de resterende parkeerbehoefte van ca 4 parkeerplaatsen zal moeten worden aangetoond dat deze in het openbaar gebied kunnen worden opgelost.

Door de aanvrager is tweemaal een parkeeronderzoek uitgevoerd om aan te kunnen tonen dat er voldoende parkeergelegenheid is in het openbaar gebied om af te kunnen wijken van het parkeren op eigen terrein. Het tweede onderzoek is uitgevoerd, omdat is geconstateerd dat in afwijking van de landelijke kalender, 8 juni in een vakantieweek van de school (Het Stroomdal) viel. Het laatste parkeeronderzoek (Parkeeronderzoek d.d. 13 oktober 2017 omgeving Botlek 52) is als bijlage bij de nota van zienswijzen opgenomen. In dit onderzoek is op verschillende momenten gedurende de week onderzocht wat de parkeerbezetting in het gebied is. Hieruit blijkt dat op alle onderzochte tijdstippen binnen een loopafstand van 50 meter 12 of meer parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

Van belang hierbij is tevens om te kijken wat de piekbelasting (maatgevende momenten) is van de verschillende functies in en nabij het plangebied. De maatgevende momenten waarop de scholen parkeerdruk genereren is doordeweeks overdag; Dit blijkt ook uit het parkeeronderzoek; op dinsdagmiddag om 15.15 uur is de restcapaciteit het laagst 12 parkeerplaatsen) in het gebied met een maximale loopafstand van 50 meter. Dit is niet echter niet het maatgevende moment voor de bewoners en bezoekers; Deze hebben de piekbelasting ‘s avonds en in het weekend. Uit het parkeeronderzoek blijkt dat op die tijdstippen er tenminste een restcapaciteit is van 26 parkeerplaatsen in het gebied met een maximale loopafstand van 50 meter om aan de parkeervraag te kunnen voldoen.

Het parkeeronderzoek toont aan dat er voldoende parkeergelegenheid is in het openbaar gebied om af te kunnen wijken van het parkeren op eigen terrein. Gelet

hierop zijn wij van mening dat de restcapaciteit van de parkeerplaatsen in het openbaar gebied als gevolg van de geprojecteerde woningbouw voldoende blijft om aan de parkeervraag te kunnen voldoen.
Er is dan ook geen noodzaak om woningen te laten vervallen om aan de parkeervraag te voldoen, zoals reclamant voorstelt.

Tenslotte is reclamant van mening dat haakse parkeervakken niet optimaal gebruik zullen worden. Om deze goed te kunnen gebruiken, zullen zij wel moeten voldoen aan alle gestelde eisen ten aanzien van de maatvoering uit de ASVV (Aanbevelingen voor verkeersvoorzieningen binnen de bebouwde kom). Bij het verlenen van de omgevingsvergunning zullen de parkeerplaatsen aan de maatvoering worden getoetst.

Samenvatting zienswijze
2. Verkeer
De verkeersontsluiting van het plan gaat via de Botlek en Biesbosch. Het plan zorgt voor extra automobiliteit langs CBS Het Stroomdal. In 2013 zijn een verkeersplateau en aanvullende voorzieningen aangelegd waaronder een breed trottoir en attentiepalen. Voor schoolgaande kinderen is extra verkeer op weg naar school niet wenselijk. De Botlek heeft grotendeels een wegindeling die niet overeenkomt met het 30 km/uur gebied waardoor er vaak (te) hard gereden wordt. Een herinrichting / versmalling van de Botlek eventueel gecombineerd met een verkeersplateau ter hoogte van de uitrit van het plan zijn nodig als flankerende maatregelen om de verwachte automobiliteit in goede banen te leiden. Tevens vraagt reclamant aandacht voor het kruispunt Botlek-Biesbosch. Verkeer uit de Biesbosch moet voorrang verlenen aan verkeer wat de Botlek uitrijdt. Vaak gebeurt dit niet, waardoor het wachten is op ongelukken zeker met een intensivering van het verkeer op de Botlek.
Tijdens de bouwfase is het wenselijk dat niet al het bouwverkeer voor de school langs rijdt. Mogelijk kan een gedeelte van de bouwverkeersafwikkeling plaatsvinden via de “zuidelijke” route langs de Botlek. Wellicht is eenrichtingsverkeer voor bouwverkeer een werkbare optie. Reclamant vraagt de gemeente hierover in overleg te treden met de uitvoerders.

Reactie gemeente
Reclamant geeft aan dat door het bestemmingsplan de verkeersintensiteit op de Botlek zal toenemen. De kencijfers voor verkeersgeneratie van verschillende bestemmingen laten zien dat in de voorgaande situatie, waarin het Schippersinternaat en de Prinses Margrietschool) in gebruik waren, er een veel grotere verkeersaantrekkende werking was dan in de nieuwe bestemming wonen, namelijk van ca 664 verkeersbewegingen per etmaal naar ca 192 bewegingen per etmaal. De nieuwe situatie betekent daarmee een verbetering als het gaat om de verkeersintensiteit ten opzichte van de vorige bestemming. Door de reclamant wordt aangegeven dat het huidige profiel van de Botlek niet aansluit bij een 30 km/u regime. Om hier beter bij aan te sluiten, wordt de Botlek ter hoogte van het plangebied versmald door de aanleg van parkeervakken. Dit is vergelijkbaar met wat bij het Stroomdal al is gerealiseerd.

Een plateau ter hoogte van de uitrit zoals reclamant voorstelt, is verkeerskundig niet wenselijk; plateaus worden toegepast bij (gelijkwaardige) kruisingen, in dit geval is er

echter sprake van een uitrit waarbij verkeer vanaf de woningen voorrang moet verlenen aan het verkeer op de Botlek. Het realiseren van een plateau op deze locatie zou daarom zorgen voor een onduidelijkere verkeerssituatie.

De geprojecteerde woningbouw heeft met een te verwachten maximale spitsintensiteit van 19 auto's = 1 auto per 6 minuten extra, geen noemenswaardige invloed op bestaande klachten zoals te hard rijden en/of onduidelijke kruispuntoplossingen.

In de raadsvergadering van 16 oktober jl. is door wethouder toegezegd in gesprek te zullen gaan met de buurt en de school over de parkeerdruk op met name de piekmomenten bij het halen en brengen van de kinderen.

Op 6 maart 2018 is op locatie Botlek met vertegenwoordigers van bewonersvereniging "Botlek e.o.", de directeuren van de scholen "De Kameel" en het Stroomdal", een verkeerskundige van de gemeente Zwolle, de wijkbeheerder en de wijkmanager een verkeersschouw gedaan. Tijdens de verkeersschouw is afgesproken dat bij de aanleg van de ontsluitingsweg van de te bouwen woningen en de aanleg van parkeervakken in de Botlek zal worden getracht werk met werk te maken en zal worden bekeken of er ook een verkeersremmende maatregel elders in de Botlek kan worden getroffen in de vorm van een drempel of plateau.

Bij de afwikkeling van het bouwverkeer zal de veiligheid van de school en De Kameel uiteraard een belangrijk aandachtspunt zijn. Dit komt overigens pas aan de orde bij de bouwaanvraag en dan zal worden bekeken via welke route het bouwverkeer zal worden afgewikkeld

Samenvatting zienswijze

3. Groen

De huidige kwaliteit van het gebied ligt in de ligging aan de Westerveldse Aa, het parkachtige karakter van deze groenzone en de volwassen bomen. De ontwikkelaar geeft hier hoog van op. Aandacht, van de ontwikkelaar, is er vooral voor de bijzondere bomen welke buiten het projectgebied liggen. Des te schrijnender is dan ook het voornemen om alle 58 bomen in het plangebied te kappen. Het hele groene aanzicht van de Prinses Margrietschool / voormalig Schippersinternaat aan de Botlekzijde wordt vervangen door dicht op de straat geplande huizen met een beplantingshaag.
In Zwolle geldt een 100% compensatieplicht, ook voor alle gemeentelijke bomen die vergunningsvrij gekapt kunnen worden. Hiervoor is het nodig dat er een eenvoudig beplantingsplan wordt opgesteld waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoe men omgaat met herplant en aangeeft wat de groeimogelijkheden zijn voor nieuwe bomen. Dit plan ontbreekt tot nu toe.
Om het groene karakter van deze wijk te behouden vraagt reclamant de compensatieplicht te handhaven en deze in de directe omgeving van het plangebied in te vullen. Ook wordt gevraagd om de nu groene perceelsgrens (met enkele grotere bomen) tussen de Kameel en het projectgebied intact te houden.
Alle voetpaden langs de Westerveldse Aa hebben bijna overal een flinke afstand tot erfafscheidingen en zijn verhard met schelpengruis. Het voornemen om het bestaande voetpad te verharden en te verbreden tot 2 meter zodat het gebruikt kan worden voor

nooddiensten lijkt mij niet passen in deze Groene vinger en is niet nodig. Bovendien ligt dit voetpad buiten het plangebied.
Door de beoogde werkzaamheden gaan drie zomerverblijfplaatsen van Gewone dwergvleermuis verloren. Er dienen dus mitigerende maatregelen te genomen zoals het aanbrengen van tijdelijke en of permanente alternatieve verblijfplaatsen. Deze mitigerende maatregelen moeten plaatsvinden in overleg met en onder begeleiding van een vleermuisdeskundige. Een plan met maatregelen hierover ontbreekt tot nu toe en reclamant zou graag zien dat dat er komt.

Reactie gemeente
In de bomenverordening 2013 van de gemeente Zwolle is er gekozen voor deregulering. Op de Groene kaart zijn de bijzondere bomen, groenstructuren en boomgebieden opgenomen. Voor bijzondere bomen, groenstructuren en boomgebieden is een kapverbod opgenomen. De bomen langs de Westerveldse Aa in het openbaar gebied (ten oosten van het plangebied) vallen binnen deze structuur en zijn deels aangemerkt als bijzondere bomen en blijven gehandhaafd. De bebouwing is zo geplaatst dat deze buiten de kroon van de boom vallen en daarmee de conditie van de bomen niet wordt aangetast. Voor bomen die niet zijn opgenomen als bijzondere boom en niet zijn gelegen in de hiervoor genoemde gebieden behoeft geen kapvergunning te worden aangevraagd en deze zijn vergunningsvrij. Dit geeft aan dat vooraf is nagedacht waarom het groen op een bepaalde plek zo belangrijk is. Er is een gelaagdheid in volgorde naar belangrijkheid in boombescherming aangebracht. Bomen die beschermwaardig worden bevonden genieten daardoor betere (juridische) bescherming.
Het plangebied van het bestemmingsplan is een zogenaamd vergunningsvrij gebied. Voor de bomen in dit gebied is dus geen vergunningplicht en geldt er evenmin een compensatieplicht. Deze geldt slechts bij een vergunningsplicht. In bijlage 2 behorende bij de toelichting is de bomeninventarisatie, die uitgevoerd door Ecogroen opgenomen. In de notitie wordt geadviseerd een beplantingsplan te maken. Dit is echter geen verplichting op grond van de Bomenverordening. De initiatiefnemer is hier dus vrij in.

Door de wethouder is in de raadsvergadering van 16 oktober jl. de toezegging gedaan opnieuw met de buurt in gesprek te gaan over de groeninrichting. Na een gesprek met de buurt is door de projectontwikkelaar een concept groeninrichtingsplan opgestuurd aan de bewonersvereniging. Begin maart jl. werd per email door de bewonersvereniging aangegeven dat er weinig commentaar is ontvangen. In het algemeen is er redelijke consensus over het voorliggende concept beeld- en groenplan en wachten zij de definitieve plannen ter goedkeuring met vertrouwen tegemoet. Op 12 april jl. is het definitieve groeninrichtingsplan door de projectontwikkelaar opgestuurd aan de bewonersvereniging en is een aantal vragen beantwoord van de bewoners. Het groeninrichtingsplan is als bijlage bij deze nota opgenomen.

Met betrekking tot het verbreden en het verharden van het voetpad langs de Westerveldse Aa tot 2 meter, zodat dit kan worden gebruikt voor nooddiensten, merken wij het volgende op. Er is over dit punt nader overleg geweest met de Veiligheidsregio. Er is door hen aangegeven dat het wenselijk, maar niet noodzakelijk zou zijn, dat het pad zou worden verbreed, maar dan tot minimaal 3,20 meter. Indien het pad niet wordt

verbreed zal bijvoorbeeld de brandweer gebruik maken van langere slangen. Aangezien het niet noodzakelijk is om het pad te verbreden en het onwenselijk is het pad te verbreden tot 3,20 meter, zal het bestaande voetpad niet worden verbreed. Op dit punt wordt daarom tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Met betrekking tot het verzoek om een plan met mitigerende maatregelen voor de Gewone dwergvleermuis merken wij het volgende op. Door Ecogroen is er projectplan “Sloop en nieuwbouw Botlek, Zwolle” opgesteld. Dit plan is samen met de aanvraag ontheffing in het kader van de Flora-en faunawet op 23 november jl. ingediend bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO). Bij brief van 1 maart jl. heeft de RvO besloten dat er geen ontheffing wordt verleend, omdat er geen sprake is van overtreding van verbodsbepalingen van de Wet Natuurbescherming, die sinds 1 januari jl., de Flora en faunawet vervangt. Dit houdt in dat de voorgenomen werkzaamheden van sloop en nieuwbouw zonder ontheffing kunnen worden uitgevoerd, mits de in de brief genoemde werkzaamheden worden gerealiseerd. Opgemerkt zij dat de tijdelijke kasten niet voor 1 april 2017, maar voor 1 juni 2017 zijn geplaatst aan het schoolgebouw grenzend aan het plangebied. Er wordt minimaal drie maanden nadat de kasten zijn geplaatst gewacht voordat de bebouwing in het plangebied ongeschikt wordt gemaakt. Dit in verband met een gewenningsperiode van minimaal drie maanden in de actieve periode van vleermuizen. De bebouwing zal vervolgens minimaal een week voorafgaand aan de sloopwerkzaamheden ongeschikt worden gemaakt. De hiergenoemde stukken zijn aan reclamant toegestuurd.

Samenvatting zienswijze
4. Ruimtelijke inpassing
De Aalanden staat bekend als een groene wijk. De woningen hebben relatief grote voortuinen en staan niet direct aan de straat. Voor het plangebied wordt deze stedenbouwkundige systematiek verlaten en worden woningen dicht op de straatzijde gepland. Reclamant vraagt zich af of deze trendbreuk wenselijk is, omdat dit ontwerp geen recht doet aan het beeld van de Aa-landen, maar eerder lijkt te passen in bijvoorbeeld Dieze Oost.

Reactie gemeente
De woningen direct langs de Botlek (zuidzijde van het plan) hebben een voortuin van 4.30 meter diep en zijn daarmee minder ruim dan de tuinen direct aan de overzijde van 6.50 meter diep. Toch is deze kleinere maat niet direct afwijkend voor dit deel van de Aalanden; zo zijn de voortuinen in de Drecht 5.20 meter diep en aan de Alm op een aantal plaatsen 4.10 meter. In combinatie met de groene erfafscheiding in de vorm van hagen wordt daarmee geen afbreuk gedaan aan het groene karakter van de Aalanden. Aan de zijde van de Westerveldse Aa (de oostzijde van het plangebied) variëren de voortuinen van 18 tot 3.60 meter diep, met een gemiddelde maat van 10 meter is hier sprake van ruime tuinen met wederom een groene erfafscheiding. Tot slot de tuinen in het binnenhofje (middendeel plangebied). Deze zijn met 1.50 meter voor de Aalanden krap te noemen. Toch komt deze maat in de omgeving bijvoorbeeld het Aapark met 2.20 meter meer voor. Door hier de openbare ruimte om de gebouwen heen te trekken worden dit onderdeel van het groen. In het hofje wordt hier door middel van een groene

scheg voor een soortgelijke relatie gekozen. Door het groen hier naar binnen te trekken ontstaat een sterke relatie met het groen van de Westerveldse Aa.

Samenvatting zienswijze
5. Waterhuishouding
Het is een goed streven om het verharde oppervlak te beperken. Ten opzichte van de huidige situatie lijkt het ontwerpbestemmingsplan een verbetering. Maar tuinschuren en terrassen zijn hierin nog niet opgenomen als verhard oppervlak. Is het mogelijk dat de gemeente eisen in de VEV opneemt over de mate van verharding van de tuinen om zo zowel het groene (tuin) karakter te behouden als te zorgen voor extra hemelwaterinfiltratie?

Reactie gemeente
De gemeente kan geen eisen stellen over de mate van de verharding van een tuin (bestemming: wonen). Uitgangspunt is dat het hemelwater van daken, terrassen en parkeerplaatsen binnen het plangebied geïnfiltreerd moet worden in de bodem. Dit houdt in dat men hemelwater niet mag afwentelen naar naastliggende percelen.
Bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de bouw van de woningen zal dit als voorwaarde worden opgenomen Tevens zal bij de aanvraag omgevingsvergunning worden bepaald hoeveel m² terrein worden verhard (Gebouwen, weg en parkeerterrein en zal aan de eis van 20 mm/ m² berging moeten worden voldoen.)

De eigenaar van het terrein waarop het hemelwater valt, is primair verantwoordelijk voor de afvoer van het hemelwater. Hemelwater kan worden afgevoerd naar oppervlaktewater of in de bodem worden geïnfiltreerd. Wanneer bijvoorbeeld waterpasserende verharding goed wordt aangelegd, kan hemelwater voldoende infiltreren.
Daarnaast is het uitgangspunt bij de bestemming Wonen dat op het erf binnen deze bestemming aan de zijkant en de achterkant van het bouwvlak zonder afwijking worden bebouwd met bijbehorende bouwwerken tot maximaal 50% en 100 m². Deze regeling sluit uit aan bij het vergunningsvrij bouwen
Ter wille van de openheid in het stedenbouwkundig beeld blijft het uitgangspunt waar mogelijk van toepassing om bijbehorende bouwwerken in de zijtuin achter de voorgevel van het hoofdgebouw te plaatsen. In de voortuinen is de bestemming tuin opgenomen, waarbij het tuinkarakter wordt behouden.

Samenvatting zienswijze
6. Geluid
Geluidsmodellen geven in principe een theoretische werkelijkheid weer, maar in de praktijk kan de uitkomst vaak anders uitpakken. Reclamant vindt het daarom vreemd dat wel aan de noordoostzijde van het plangebied maatregelen (een 3,5 meter hoge geluidswal) worden getroffen maar dat dit aan de noordwestzijde van het plangebied niet nodig lijkt te zijn.
De Zwartewaterallee, de N35, wordt steeds drukker. De gereden snelheid ligt i.h.a. eerder boven de 70 km /uur dan eronder. Dat dit gevolgen heeft voor de geluidshoeveelheid is evident.

In de milieuvisie “Milieu op scherp” wordt de Zwolse ambitie voor geluid voor omschreven. Er zijn alleen geluiden die passen bij de functie van een gebied en ook de geluidbelasting binnen het gebied is gerelateerd aan de functie van het gebied. Een belangrijke doelstelling is voorkomen van geluidhinder bij renovatie en nieuwbouw.
In het ontwerpbestemmingsplan worden alle ontheffingen aangegrepen om het plan mogelijk te maken. Reclamant vraagt zich af of gezien toekomstige ontwikkelingen de gemeente Zwolle de toekomstige bewoners een geluidsniveau kan bieden wat blijvend passend is voor de nieuwe woonbestemming.

Reactie gemeente
Geluidmodellen zijn inderdaad een benadering van de werkelijkheid maar er is geen andere methode om inzicht te krijgen in de geluidbelasting in de toekomst op een bepaalde locatie. Om de invloed van toekomstige verkeerskundige ontwikkelingen op de geluidbelasting in beeld te krijgen is de geluidbelasting berekend met verkeersprognoses voor het jaar 2026. In het huidige plan is dus wel degelijk rekening gehouden met toekomstig verkeer op de N35 en daarbij is 70 km/uur het uitgangspunt voor de Zwartewaterallee.
Aan de noordwestzijde van het plangebied is een geluidwal niet noodzakelijk, omdat de aanwezige gebouwen aan deze zijde al zorgen voor geluidafscherming.

Het voorkomen van geluidhinder is een belangrijke doelstelling van het Zwolse milieubeleid. Op de planlocatie was een school gevestigd met een schippersinternaat. Het had de functie maatschappelijk wat betekent dat er al een geluidgevoelige functie aanwezig was. De huidige transformatie naar woningbouw voldoet niet aan de voorkeursgrenswaarden en wijkt inderdaad af van het gebiedsgerichte milieubeleid. Toch zijn wij van mening dat het plan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat heeft en dat het per saldo een verbetering is van de huidige situatie. Aan de wettelijke voorwaarden voor het verlenen van hogere grenswaarden (i.c. vervangende nieuwbouw) wordt namelijk ruimschoots voldaan. Ook de maximale ontheffingswaarden van 53 dB resp. 68 dB uit de Wet geluidhinder (hierna te noemen: Wgh) worden niet overschreden.
Volgens het gemeentelijk gebiedsgericht milieubeleid is de locatie aangemerkt als “groen stedelijk gebied”. Voor dit gebied wordt een grenswaarde van 53 dB en een maximale ontheffingswaarde van 63 dB volgens de Wgh voor wegverkeer gehanteerd. De grenswaarde uit het gemeentelijk gebiedsgericht milieubeleid wordt overschreden. De maximaal te verlenen hogere waarde is 60 dB. Omdat hier echter sprake is van vervangende nieuwbouw, de ontwikkeling bijdraagt aan de ruimtelijke kwaliteit van het gebied en door het treffen van maatregelen de woningen allemaal een gevel (begane grond) hebben met een geluidbelasting lager dan 53 dB (conform het gebiedsgericht milieubeleid) is besloten hogere waarden voor de nieuwe bestemmingen toe te staan.

Samenvatting zienswijze
Naar aanleiding van het voorgaande verzoekt reclamant, met inachtneming van zijn zienswijze, het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door aanpassing op bovengenoemde punten.

Reactie gemeente

Wij zien geen reden om aan het verzoek van reclamant om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, tegemoet te komen. Wij verwijzen hiertoe naar de reacties die hierboven door ons zijn aangegeven.

2.1.1 Advies

Voorgesteld wordt om tegemoet te komen aan de zienswijze op het punt dat het bestaande voetpad langs de Westerveldse Aa niet wordt verhard en verbreed, gedeeltelijk tegemoet te komen aan de zienswijze door 40 parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren en de zienswijze voor het overige ongegrond te verklaren.

2.2 Bewonersvereniging Botlek e.o. mede namens 112 bewoners, Westeinder 5, 8032 CW Zwolle

Deze zienswijze is grotendeels gelijkluidend aan de zienswijze van reclamant 2.1 en er wordt verwezen naar de reactie op deze zienswijze. Hieronder worden slechts de aanvullende punten en de reactie van de gemeente hierop opgenomen.

Samenvatting zienswijze

1. Parkeerproblematiek.

Om de parkeervraag in het plangebied op te lossen ziet reclamant wel mogelijkheden. In het eerste conceptplan was een wadi voorzien, die inmiddels is geschrapt en vervangen door alleen een groenstrook van ongeveer 16 meter breed (Doorsnede AA in afbeelding 1).
Reclamant stelt voor deze groenstrook te versmallen (tot bijv. 12 meter) door er een rijstrook en parkeerplaatsen te maken met een aansluiting op de parkeerruimte aan de westzijde, zodat de toegang voor hulpdiensten mogelijk is en het bestaande pad op openbare grond aan de oostzijde niet hoeft te worden verbreed en verhard tot 2 meter voor de hulpdiensten (CC in afbeelding 1)
In het conceptplan ziet reclamant geen voorzieningen voor het wekelijks opstellen van papier, plastic of gft- containers die moeten worden leeggemaakt. Ook de ondergrondse container ter hoogte van Botlek 39 komt direct na de te versmallen bochten en zal bij lediging door de Rova extraoponthoud betekenen. Reclamant zou graag zien dat deze opties worden ingebracht bij het definitieve bestemmingsplan/ontwerp.

Reactie gemeente

Voor onze reactie met betrekking tot dit punt verwijzen wij naar zienswijze 2.1 onder punt 1. Met betrekking tot de hierboven opgenoemde aanvullende punten hebben wij de volgende reactie.
Reclamant stelt voor om de groenstrook te versmallen en er een rijstrook en parkeerplaatsen te maken. Zoals aangegeven is de noodzaak hiervoor niet aanwezig, omdat het parkeeronderzoek aantoont dat er voldoende parkeergelegenheid is in het openbaar gebied om af te kunnen wijken van het parkeren op eigen terrein. Bovendien is door het verschuiven van bouwvlakken het mogelijk 9 extra parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren, waardoor er nog ca. 4 parkeerplaatsen in het openbaar gebied nodig zijn om aan de parkeernorm te kunnen voldoen. Hierdoor wordt voor een belangrijk deel tegemoet gekomen aan de zienswijze.

Wanneer men in de groenstrook zou willen gaan parkeren, zal dit vanuit logistiek en efficiëntie haaks moeten gebeuren. Er blijft dan slecht een te smalle groen strook groen over. Hiermee gaat de verbinding met het groen van de Westerveldse Aa verloren. Terwijl het door laten lopen van de grote groene structuren van de Aalanden in omgeving tot aan de woningen zo karakteristiek is voor deze wijk. De huidige parkeeroplossing in het ingediende plan is daarmee met de huidige verkaveling de beste invulling.

Met betrekking tot het wekelijk opstellen van de containers merken wij op dat deze zeer waarschijnlijk aan de Botlek worden opgesteld. De ondergrondse afvalcontainer komt ter hoogte van Botlek 39. Dat dit zoals, reclamant stelt, oponthoud in de Botlek tijdens het legen door de Rova, zal veroorzaken is correct. Gelet op het feit dit slechts één of twee keer per week en voor korte duur zal plaatsvinden, zal dit niet tot overlast leiden.

Samenvatting zienswijze
2. Verkeer
Volgens de gemeente zijn er metingen verricht in de wijk en zou hieruit blijken dat de druk niet extra hoog is. Reclamant vraagt zich af wanneer die metingen zijn uitgevoerd, aangezien het met grote regelmaat ook aan de noordzijde van de Botlek vol staat met auto's en busjes. Graag ontvangt hij de resultaten van deze metingen.

Reactie gemeente
Voor onze reactie met betrekking tot dit punt verwijzen wij naar zienswijze 2.1 onder punt 2. Met betrekking tot de hierboven opgenoemde aanvullend punt hebben wij de volgende reactie. Er zijn geen metingen door de gemeente verricht. Door de projectontwikkelaar is wel een parkeerdrukonderzoek uitgevoerd. Dit is als bijlage bij deze nota opgenomen.

Samenvatting zienswijze
3. Flora en fauna

Reactie gemeente
Voor onze reactie met betrekking tot dit punt verwijzen wij naar zienswijze 2.1 onder punt 3.

Samenvatting zienswijze
4. Ruimtelijke inpassing

Reactie gemeente
Voor onze reactie met betrekking tot dit punt verwijzen wij naar zienswijze 2.1 onder punt 4.

Samenvatting zienswijze
5. Waterhuishouding
Reclamant stelt voor dat de bestrating in het plangebied wordt voorzien van betonnen grastegel of waterdoorlatende stenen, zoals onlangs ook in de Kil, Kaag en AA park zijn aangebracht. Ook ziet hij geen maatregelen in het plan om tijdens de bouw het bergbezinkingsbekken, dat ter hoogte van het plangebied in de Botlek ligt, te beschermen. Kan het (zware) bouwverkeer hieraan geen schade veroorzaken?

Reactie gemeente
Voor onze reactie met betrekking tot dit punt verwijzen wij naar zienswijze 2.1 onder punt 5.
Met betrekking tot de hierboven opgenoemde aanvullende punten hebben wij de volgende reactie.

Er wordt vanuit de gemeenten geadviseerd om waterdoorlatende verharding te gebruiken. Wanneer bijvoorbeeld waterpasserende verharding goed wordt aangelegd, kan het hemelwater voldoende infiltreren. Het staat een ontwikkelaar vrij dit al dan niet toe te passen. Ongeacht het materiaal dat wordt aangebracht voor de bestrating zal de ontwikkelaar moet voldoen aan de bergingseis voor het hemelwaterafvoer. (Benodigde berging (statisch): 20 mm/m²) Deze eis zal wordt verbonden aan de omgevingsvergunning. Het is aan de ontwikkelaar hoe hij dit uitvoert.

Bij de aanvraag omgevingsvergunning zal worden bepaald hoeveel m² terrein worden verhard (Gebouwen, weg en parkeerterrein en zal aan de genoemde eis van 20 mm/ m² berging moeten worden voldaan.

Het is ons bekend dat in de Botlek een bergbezinkingsbekken ligt. Deze zou beschadigd kunnen worden door zwaar bouwverkeer. De meest wenselijke route van het bouwverkeer is dat deze via de westkant van de Botlek zal komen te liggen. Vanuit verkeersveiligheid hebben reclamanten verzocht deze via de zuidelijke kant te leggen. Aangezien dit een uitvoeringsmaatregel is, die niet in het bestemmingsplan kan worden geregeld, zal bij het verlenen de omgevingsvergunning bekeken worden wat de beste route zal moeten zijn.

Samenvatting zienswijze
6. Geluid
Naast het uitzicht voor een aantal woningen vanuit het plangebied op een 3,5 meter hoge geluidswal, betekent dat volgens reclamant ook dat het geluid van de Zwartewaterallee over het plangebied heen wordt geleid en in de bestaande bebouwing terecht komt. Hetzelfde heeft hij ervaren met de geluidswal langs de A28. De verwachting is dat de geluidsdruk nog hoger zal worden dan nu al het geval is, aangezien de bebossing verdwijnt.

Reactie gemeente
Voor onze reactie met betrekking tot dit punt verwijzen wij naar zienswijze 2.1 onder punt 6.
Met betrekking tot de hierboven opgenoemde aanvullende punten hebben wij de volgende reactie.
Het verschijnsel dat door reclamanten wordt beschreven, waarbij het geluid door een geluidsscherm wordt afgebogen en het geluid op verder gelegen plaatsen terecht komt kan in sommige situaties optreden. Het verschijnsel treedt eerder op wanneer de weg wat hoger ligt en er sprake is van een geluidswal.
Omdat in het huidige plan sprake is van een weg, de Zwartewaterallee, op maaiveldniveau, achten wij de kans op het optreden van het genoemde effect klein. Bovendien zal de wal beplant worden waardoor de reflectie van de (top) van de geluidswal verlaagd zal worden en de kans op het optreden van het effect kleiner zal worden.

2.2.1 Advies

Voorgesteld wordt om tegemoet te komen aan de zienswijze op het punt dat het bestaande voetpad langs de Westerveldse Aa niet wordt verhard en verbreed, gedeeltelijk tegemoet te komen aan de zienswijze door 40 parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren en de zienswijze voor het overige ongegrond te verklaren.
.

3 oude verkaveling


bestaande bomen in openbaar gebied, blijven behouden.
bestaande boom op eigen terrein vervalt i.v.m. bezonning tuinen
bestaande schakelkast
Westerveldse Aa
Pb
Zwolle Beeldkwalit
Dutiek
S
54
6.66
5.51
12.18
5.4
12.22
11.25
5.7
10.91
6.45
4.07
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
39
41
43
45
47
49
51

4 nieuwe verkaveling


bestaande bomen in openbaar gebied, blijven behouden.
S
bestaande boom op eigen terrein vervalt i.v.m. bezonning tuinen
groenstrook (inrichting i.o.m. bewoners)
12 openbare parkeerplaatsen langs Botlek, waarvan 4 beschikbaar voor het plan
bestaande schakelkast

5 parkeeronderzoek, Omgeving Botlek 52

Parkeeronderzoek Zwolle

Omgeving Botlek 52



Verkeersonderzoek • **Parkeeronderzoek** • Advies • Educatie • Fiets

Onderzoeksperiode:
do 8 juni, za 10 juni, di 12 juni
en do 12 okt 2017

Bureau de Groot Volker
Verkeersonderzoek en -advies

Opdrachtgever: SPA WNP Ingenieurs
Rapportnummer: P171029-02

Documentatiepagina

Opdrachtgever(s)	:	SPA WNP Ingenieurs
Titel rapport	:	Parkeeronderzoek Zwolle omgeving Botlek 52
Kenmerk	:	P171029-02
Datum publicatie	:	vrijdag 13 oktober 2017
Projectteam opdrachtgever(s)	:	De heer D. Hobert
Projectteam Bureau de Groot Volker	:	De heer J. Tempelman en P. Nijland
Projectomschrijving	:	Het uitvoeren van een parkeeronderzoek in de omgeving van Botlek 52 te Zwolle met als doel het berekenen van de parkeerdruk en de restcapaciteit in het onderzoeksgebied.
Trefwoorden	:	Parkeercapaciteit, parkeerdruk en restcapaciteit
Gegevens	:	Bureau de Groot Volker Spoorstraat 11 6953 BW Dieren Tel [0313] 496 816 info@verkeersonderzoek.nl www.verkeersonderzoek.nl

Inhoudsopgave

1 Inleiding **3**
1.1 Aanleiding 3
1.2 Leeswijzer 3

2 Onderzoeksopzet **4**
2.1 Onderzoeksgebied 4
2.2 Onderzoeksperiode 5
2.3 Werkwijze 6
2.4 Omstandigheden van het onderzoek 7

3 Resultaten **8**
3.1 Parkeercapaciteit 8
3.2 Parkeerdruk 9
3.3 Restcapaciteit 11

4 Conclusies **13**
4.1 Parkeerdruk 13
4.2 Restcapaciteit 13

BIJLAGE 1 Parkeerinventarisatie
BIJLAGE 2 Onderzoeksresultaten

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor het realiseren van een woningbouwplan met 25 woningen in de wijk Aa-landen aan de Botlek 52 in Zwolle worden 34 parkeerplaatsen op eigen terrein en 12 parkeerplaatsen langs de Botlek voorzien.

Op het ontwerpbestemmingsplan is een zienswijze ingediend waarin door de bewoners in de omgeving aangegeven wordt dat er in de huidige situatie sprake is van een hoge parkeerdruk. In de zienswijze wordt aangegeven dat deze parkeerdruk voor een belangrijk deel wordt veroorzaakt door het personeel van het naastgelegen CBS Het Stroomdal en het Dagverblijf voor Gehandicapte Kinderen (De Kameel), alsmede door brengende en halende auto's.

Om inzichtelijk te maken hoe hoog deze huidige parkeerdruk is rondom de genoemde school en het dagverblijf is een parkeerdrukmeting uitgevoerd.

1.2 Leeswijzer

Deze rapportage bevat een toelichting op het uitgevoerde onderzoek (hoofdstuk 2), een beknopte weergave van de resultaten van het onderzoek (hoofdstuk 3) en in hoofdstuk 4 worden de belangrijkste conclusies weergegeven. In de bijlagen 1 en 2 zijn de onderzoeksresultaten van het parkeeronderzoek op sectieniveau weergegeven door middel van figuren en tabellen.

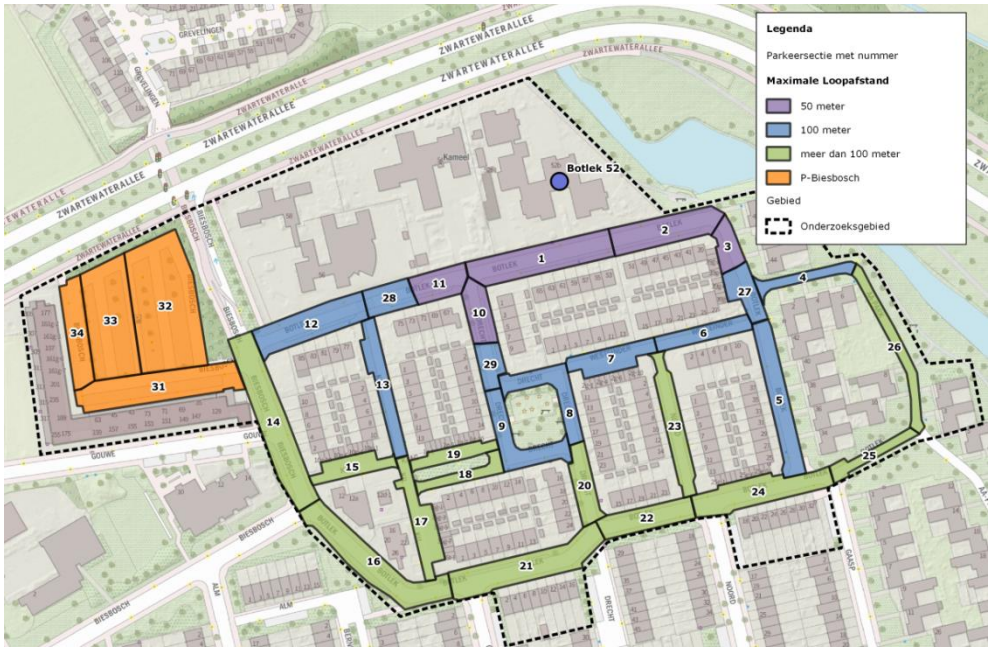
2 Onderzoeksopzet

In dit hoofdstuk wordt de opzet van het parkeeronderzoek, een omschrijving van de werkwijze en omstandigheden van het onderzoek weergegeven.

2.1 Onderzoeksgebied

De onderzoeksvraag richt zich op het gebied rondom de CBS Het Stroomdal en het Dagverblijf voor Gehandicapte Kinderen (De Kameel) gelegen aan de Botlek, gelegen in de wijk Aa-landen in Zwolle. Dit gebied vormt dan ook de basis voor het parkeeronderzoek.

Naast de Botlek zijn ook de omliggende straten meegenomen in het onderzoek. De kans dat door de huidige parkeerdruk in de Botlek nu in aangrenzende straten wordt geparkeerd, lijkt aanwezig. Daarom is het onderzoek uitgevoerd in het gebied dat wordt begrensd door de Biesbosch, de Botlek en het Aa-Park. Daarnaast is het onderzoek ook het parkeerterrein mee genomen bij de flat gelegen aan de Biesbosch. Het onderzoeksgebied is opgedeeld in de volgende 4 deelgebieden: 1. Maximale loopafstand 50 meter, 2. Maximale loopafstand 100 meter (gebied 50 en 100 meter), 3. Maximale loopafstand meer dan 100 meter (gebied 50, 100 en meer dan 100 meter) en 4 parkeerterrein Biesbosch. Het parkeerterrein Biesbosch is apart geteld omdat de straat Biesbosch een barrière kan vormen voor parkeerders. Maar het kan ook extra aantrekkelijk zijn omdat het een groot parkeerterrein is.



Figuur 2.1: Onderzoeksgebied

Gebiedsindeling

Om de parkeerdruk in beeld te brengen is het onderzoeksgebied opgedeeld in verschillende secties. Een sectie kan gevormd worden door een straat, een gedeelte van een straat of een parkeerterrein met min of meer dezelfde bebouwingskenmerken. Met deze sectie-indeling kan op straatniveau de geregistreerde parkeerdruk worden weergegeven. Een overzichtskaart van het onderzoeksgebied met de gebruikte sectie-indeling en deelgebieden is weergegeven in bijlage 1 van dit rapport.

2.2 Onderzoeksperiode

De parkeerdrukmetingen zijn uitgevoerd op een donderdag, zaterdagavond en dinsdag. Gezien de dagindeling van de school, het dagverblijf en de geldende gemeentelijke parkeernorm is het onderzoek uitgevoerd op de genoemde dagen.

De registratiemomenten op de verschillende onderzoeksdagen zijn weergegeven in onderstaande tabel.

Tabel 2.2: Registratiemomenten parkeerdruk

Registratiemoment	1	2	3	4	5	6	7	*ronde*
do 8 jun 2017	**13:30**	**15:15**	**16:00**	**17:00**	**18:00**	**19:00**	**23:00**	***uur***
za 10 jun 2017	**21:00**							***uur***
di 13 jun 2017	**13:30**	**15:15**	**16:00**	**17:00**	**18:00**	**19:00**	**23:00**	***uur***
do 12 okt 2017	**13:30**	**15:15**	**16:00**	**17:00**	**18:00**	**19:00**	**20:00**	***uur***

De gebruikte registratiemomenten vallen buiten de landelijke schoolvakanties en feestdagen. Op deze dagen is een representatief beeld verkregen van de huidige parkeersituatie.

Op donderdag 8 juni 2017 heeft de CBS Het Stroomdal een schoolvakantie gehad, daarom is er een extra dag gemeten op donderdag 12 oktober 2017. De extra registratiemomenten zijn weergegeven in tabel 2.2.

Op verzoek van de gemeente Zwolle is er op donderdag 12 oktober 2017 een extra meting verricht om 20 uur. De meting van donderdag 8 juni 2017 om 23:00 uur is niet opnieuw gemeten omdat de lokale schoolvakantie hierop geen effect heeft. Alle registratiemomenten zijn afgestemd met de gemeente Zwolle.

2.3 Werkwijze

Parkeercapaciteit inventarisatie

Het onderzoeksgebied is opgedeeld in meerdere secties (wegvakken/delen van parkeerterreinen/parkeerhavens et cetera). Het onderverdelen van het onderzoeksgebied in meerdere secties heeft als voordeel dat er op een kleinschalig niveau inzicht ontstaat in de parkeergedragingen. Het parkeerterrein bij de flat, gelegen aan de Biesbosch, is een aparte sectie. In het onderzoeksgebied is de parkeercapaciteit van de aanwezige parkeergelegenheden geïnventariseerd.

Bij de parkeercapaciteit inventarisatie van het onderzoeksgebied is onderscheid gemaakt in:

- openbare parkeerplaatsen (normale parkeerplaatsen: vakken/strook en rijbaan);
- gehandicaptenparkeerplaatsen;
- gereserveerde parkeerplaatsen voor bepaalde doelgroepen.

Parkeerdrukmeting

Per sectie is het aantal geparkeerde voertuigen geregistreerd met uitsplitsing naar het type parkeerplaats. Door het aantal getelde voertuigen (de parkeerbezetting) te delen door de capaciteit van de betreffende sectie ontstaat op sectieniveau een overzicht van de parkeerdruk/bezettingsgraad in procenten. De parkeerdruk/bezettingsgraad is het percentage parkeerplaatsen dat op een bepaald moment is bezet.

Bij het registreren is onderscheid gemaakt tussen de volgende typen geparkeerde voertuigen:

- Voertuigen die in een parkeervak of op de rijbaan geparkeerd staan;
- Voertuigen die op een gehandicaptenparkeerplaats geparkeerd staan;
- Voertuigen die op een doelgroep parkeerplaats geparkeerd staan;
- Parkeerplaatsen bezet door objecten (aanhangers, winkelwagens, containers, etc.);
- Fout geparkeerde voertuigen.

Het parkeren op eigen terrein is niet meegenomen in het onderzoek.

2.4 Omstandigheden van het onderzoek

In deze paragraaf zijn de weersomstandigheden op de onderzoeksdag weergegeven, en eventuele parkeersituaties die tijdens het onderzoek vastgesteld zijn.

Weersomstandigheden

De weersomstandigheden op de onderzoeksdag staan weergegeven in tabel 2.3.

Tabel 2.3: Weersomstandigheden (KNMI, meetlocatie Marknesse)

Dag	Datum	Temperatuur (°C)		Neerslag (mm.)	Omstandigheden
		Gemiddelde	Normaal		
donderdag	8 juni 2017	15.8	15.0	0.2	gedeeltelijk bewolkt
zaterdag	10 juni 2017	17.1	15.0	0.0	zonnig
dinsdag	13 juni 2017	15.5	14.8	0.0	zonnig
donderdag	12 okt 2017	12.8	10.1	0.5	Gedeeltelijk bewolkt

Parkeersituatie omgeving Botlek 52 op donderdag 12 oktober 2017 rond 15:15 uur



Botlek t.h.v. huisnummer 39 t/m 65



Drecht t.h.v. huisnummer 1 t/m 14



Botlek t.h.v. huisnummer 67 t/m 77

3 Resultaten

In dit hoofdstuk zijn de resultaten van het parkeeronderzoek weergegeven. Per onderzoeksmoment is de parkeercapaciteit, parkeerdruk en restcapaciteit weergegeven.

3.1 Parkeercapaciteit

In tabel 3.1 staat de parkeercapaciteit van het onderzoeksgebied weergegeven. Hierbij is onderscheid gemaakt in de secties op een maximale loopafstand van 50 meter, 100 meter en meer dan 100 meter vanaf de Botlek 52. De parkeercapaciteit op straatsectieniveau, uitgesplitst naar verschillende kenmerken staat in bijlage 1.2 tabel parkeercapaciteit weergegeven.

Tabel 3.1: Parkeercapaciteit onderzoeksgebied

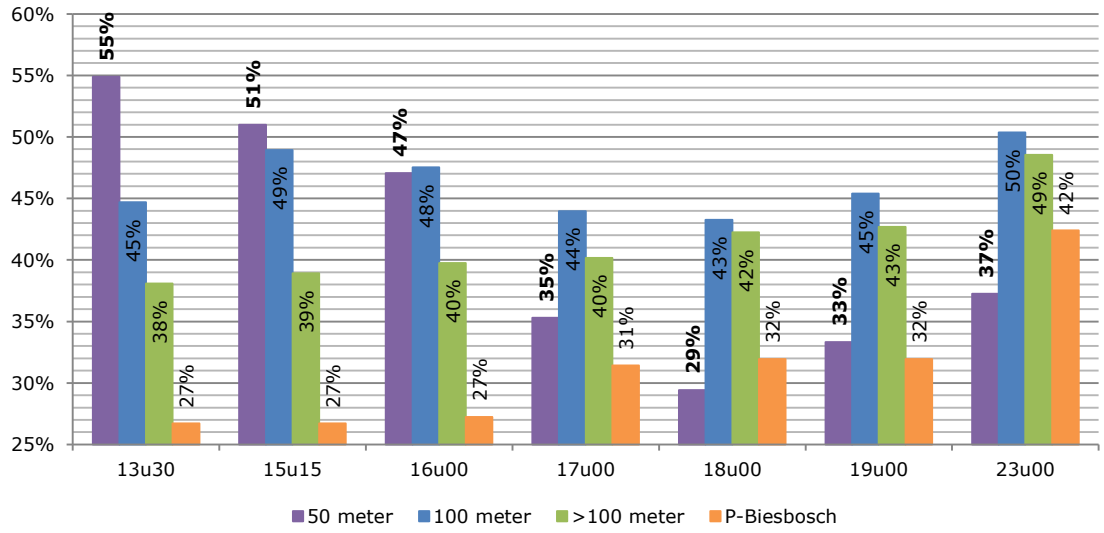
Maximale loopafstand	50 meter	100 meter	>100 meter	P-Biesbosch
Normale parkeerplaatsen	51	140	238	186
Gehandicapten parkeerplaatsen	0	1	1	5
Overige parkeerplaatsen	0	0	0	0
Totaal	**51**	**141**	**239**	**191**

De totale parkeercapaciteit van het onderzoeksgebied bedraagt 430 parkeergelegenheden. Hiervan liggen 51 parkeerplaatsen binnen 50 meter loopafstand van de Botlek 52, 141 openbare parkeerplaatsen binnen 100 meter loopafstand, 239 parkeerplaatsen in het onderzoeksgebied met een afstand van meer dan 100 meter loopafstand en zonder het parkeerterrein Biesbosch. Het parkeerterrein bij de flat Biesbosch heeft 191 parkeergelegheden.

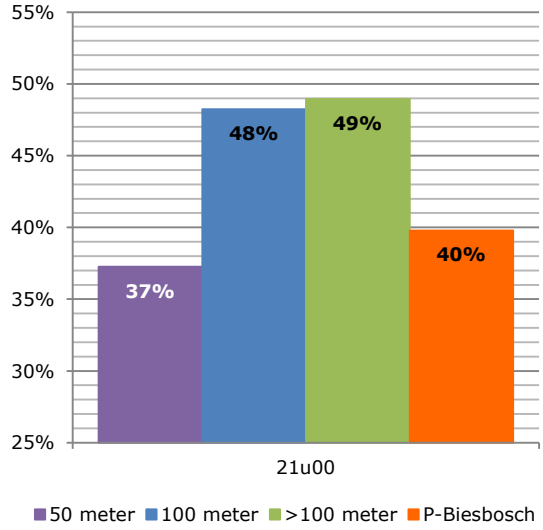
3.2 Parkeerdruk

Op basis van het aantal geregistreerde voertuigen is de parkeerdruk in het onderzoeksgebied bepaald. De geregistreerde parkeerdruk op donderdag 8 juni, zaterdag 10 juni, dinsdag 13 juni en donderdag 12 oktober 2017 in het onderzoeksgebied staat weergegeven in figuur 3.2, 3.3, 3.4 en 3.5. In de figuren zijn grafieken afgebeeld waarbij onderscheid is gemaakt in de parkeerdruk/bezettingsgraad voor de volgende gebieden:

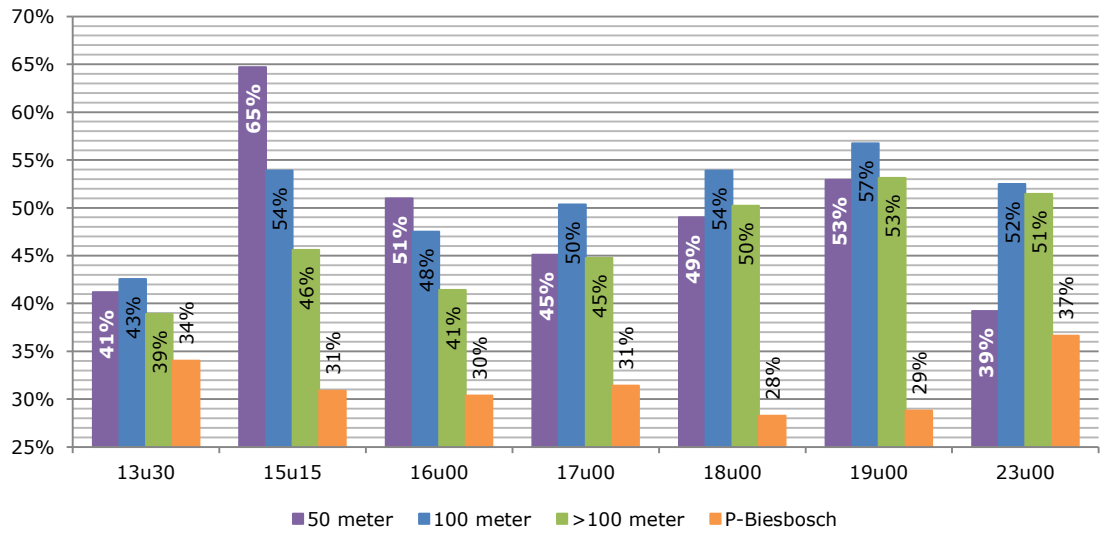
1. maximaal 50 meter loopafstand vanaf Botlek 52 in Zwolle (kleur paars);
2. maximaal 100 meter loopafstand vanaf Botlek 52 in Zwolle (kleur blauw);
3. meer dan 100 meter loopafstand en zonder parkeerterrein Biesbosch (kleur groen);
4. parkeerterrein flat Biesbosch (kleur oranje).



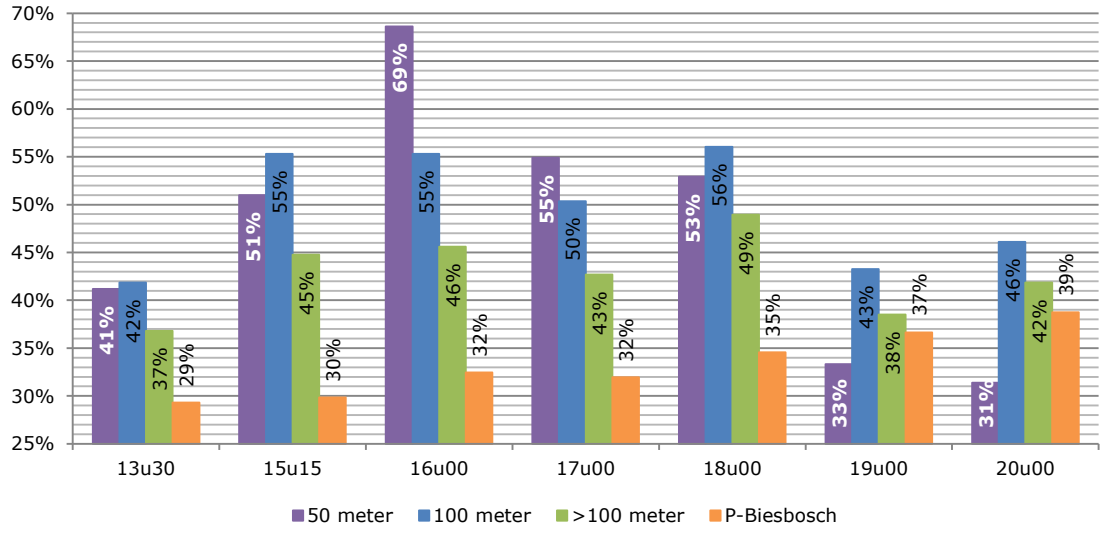
Figuur 3.2: Parkeerdruk op donderdag 8 juni 2017



Figuur 3.3: Parkeerdruk op zaterdag 10 juni 2017



Figuur 3.4: Parkeerdruk op dinsdag 13 juni 2017



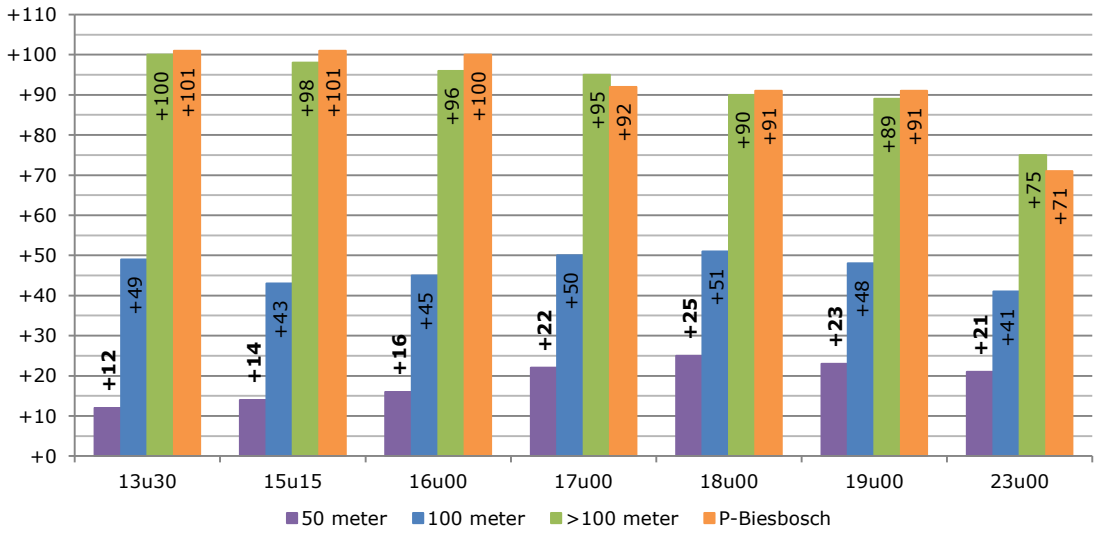
Figuur 3.5: Parkeerdruk op donderdag 12 oktober 2017

De parkeerdruk op een maximale loopafstand van 50 meter vanaf de Botlek 52 is het hoogst om 16:00 uur op donderdag 12 oktober 2017 met een bezettingsgraad van 69%. De parkeerdruk op een maximale loopafstand van 100 meter is het hoogst om 19:00 uur op dinsdag 13 juni 2017 met een bezettingsgraad van 57%. Om 19:00 uur op dinsdag 13 juni 2017 is de parkeerdruk in het gebied met een loopafstand van meer dan 100 meter met een bezettingsgraad van 53% het hoogst. De hoogste parkeerdruk bij het parkeerterrein nabij de flat Biesbosch is om 23:00 uur op donderdag 8 juni 2017 met een bezettingsgraad van 42%.

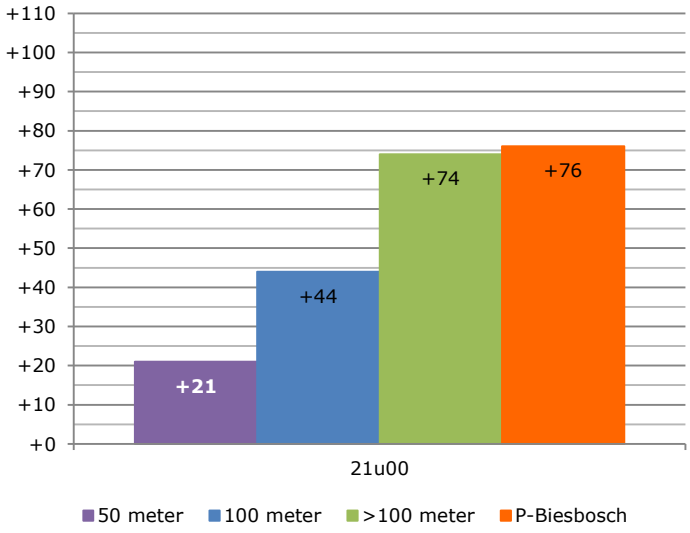
De parkeerdruk op sectieniveau is terug te vinden in de tabellen van bijlage 2.

3.3 Restcapaciteit

Op basis van de maximaal toelaatbare parkeerdruk en de maximaal aanwezige parkeerdruk kan de restcapaciteit van de parkeerplaatsen worden berekend. De restcapaciteit voor de verschillende onderzoeksmomenten staat weergegeven in figuur 3.6, 3.7, 3.8 en 3.9. Hierin is het aantal aanwezige vrije parkeerplaatsen op basis van een maximale parkeerbezetting van 80% weergegeven, dit op basis van de regeling parkeernormen 2016 Zwolle[1] (artikel 2.4, stap 4).

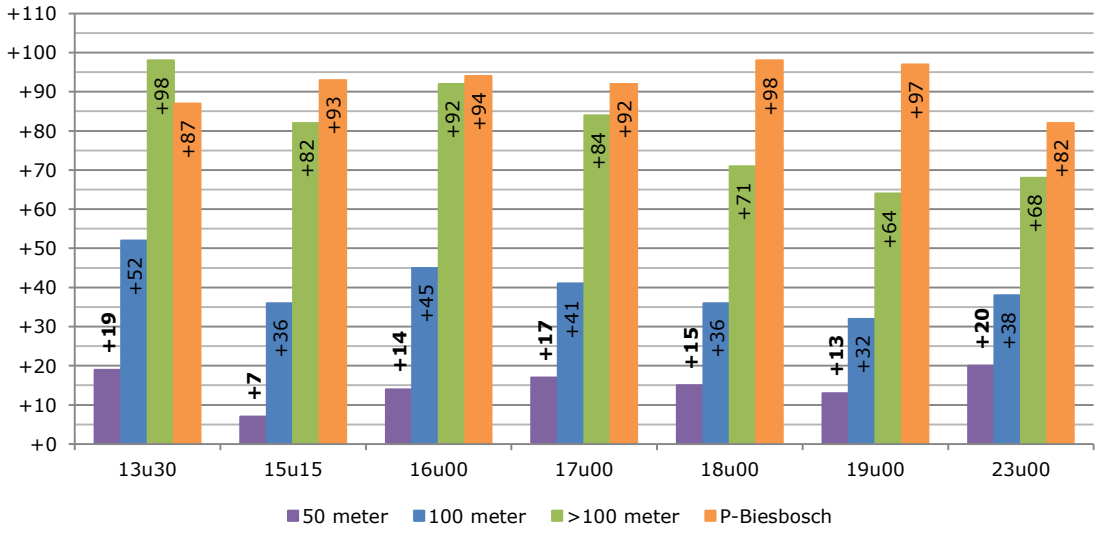


Figuur 3.6: Restcapaciteit met max. bezettingsgraad van 80%, donderdag 8 juni 2017

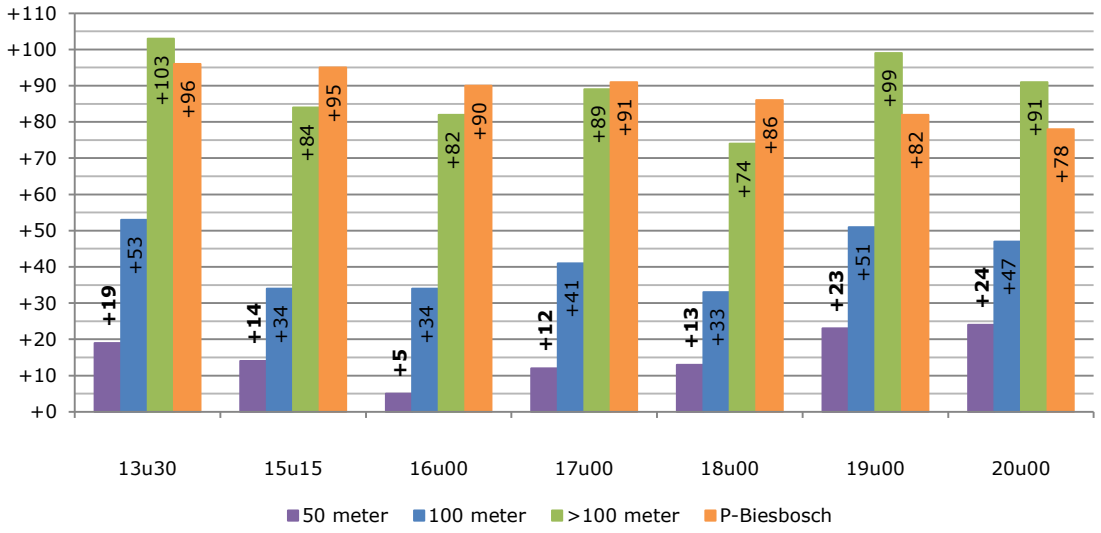


Figuur 3.7: Restcapaciteit met max. bezettingsgraad van 80%, zaterdag 10 juni 2017

[1] https://www.zwolle.nl/regelingparkeernormen2016



Figuur 3.8: Restcapaciteit met max. bezettingsgraad van 80%, dinsdag 13 juni 2017



Figuur 3.9: Restcapaciteit met max. bezettingsgraad van 80%, donderdag 12 oktober 2017

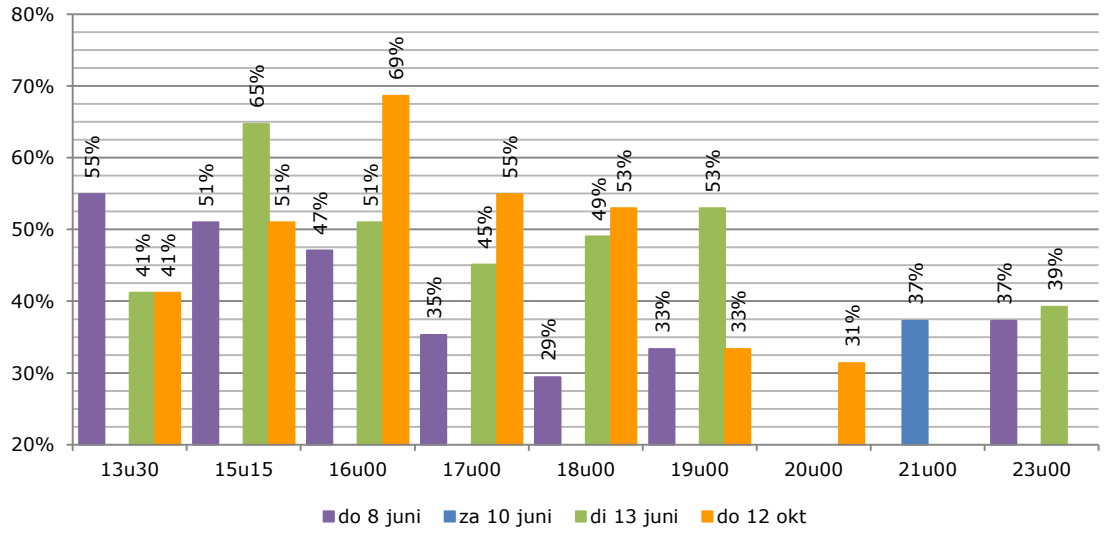
Het piekmoment in de parkeerdruk met een maximale loopafstand van 50 meter ligt op donderdag 12 oktober 2017 om 16:00 uur. Op dit onderzoeksmoment is er een overschot van 5 parkeerplaatsen. In het gebied met een maximale loopafstand van 100 meter is dit een overschot van 34 parkeerplaatsen. In het gebied met een maximale loopafstand van meer dan 100 meter is op het eerder genoemde onderzoeksmoment nog een restcapaciteit van 82 beschikbare parkeerplaatsen aanwezig. Op het parkeerterrein van de Biesbosch flat is tijdens het eerder genoemde moment nabij de Botlek 52 een overschot van 90 parkeerplaatsen.

4 Conclusies

Het parkeeronderzoek heeft als doel om de parkeerdruk en de daaruit volgende restcapaciteit van de parkeerplaatsen in de omgeving van de Botlek 52 te Zwolle in beeld te brengen. Onderstaand zijn de belangrijkste conclusies verwoord.

4.1 Parkeerdruk

De geregistreerde parkeerdruk/bezettingsgraad tijdens het onderzoeksmoment op de donderdag 12 oktober 2017 om 16:00 uur bedraagt met 69% het hoogst in het gebied met een maximale loopafstand van 50 meter tot de Botlek 52, in figuur 4.1 is parkeerdruk voor alle onderzoeksmomenten op een maximale loopafstand van 50 meter weergegeven. Op de donderdag 8 juni 2017 om 23:00 uur was de parkeerdruk in het totale onderzoeksgebied het hoogst van alle onderzoeksmomenten met een bezettingsgraad van 46%.



Figuur 4.1: Parkeerdruk/bezettingsgraad in het gebied op max. 50 meter loopafstand van Botlek 52

4.2 Restcapaciteit

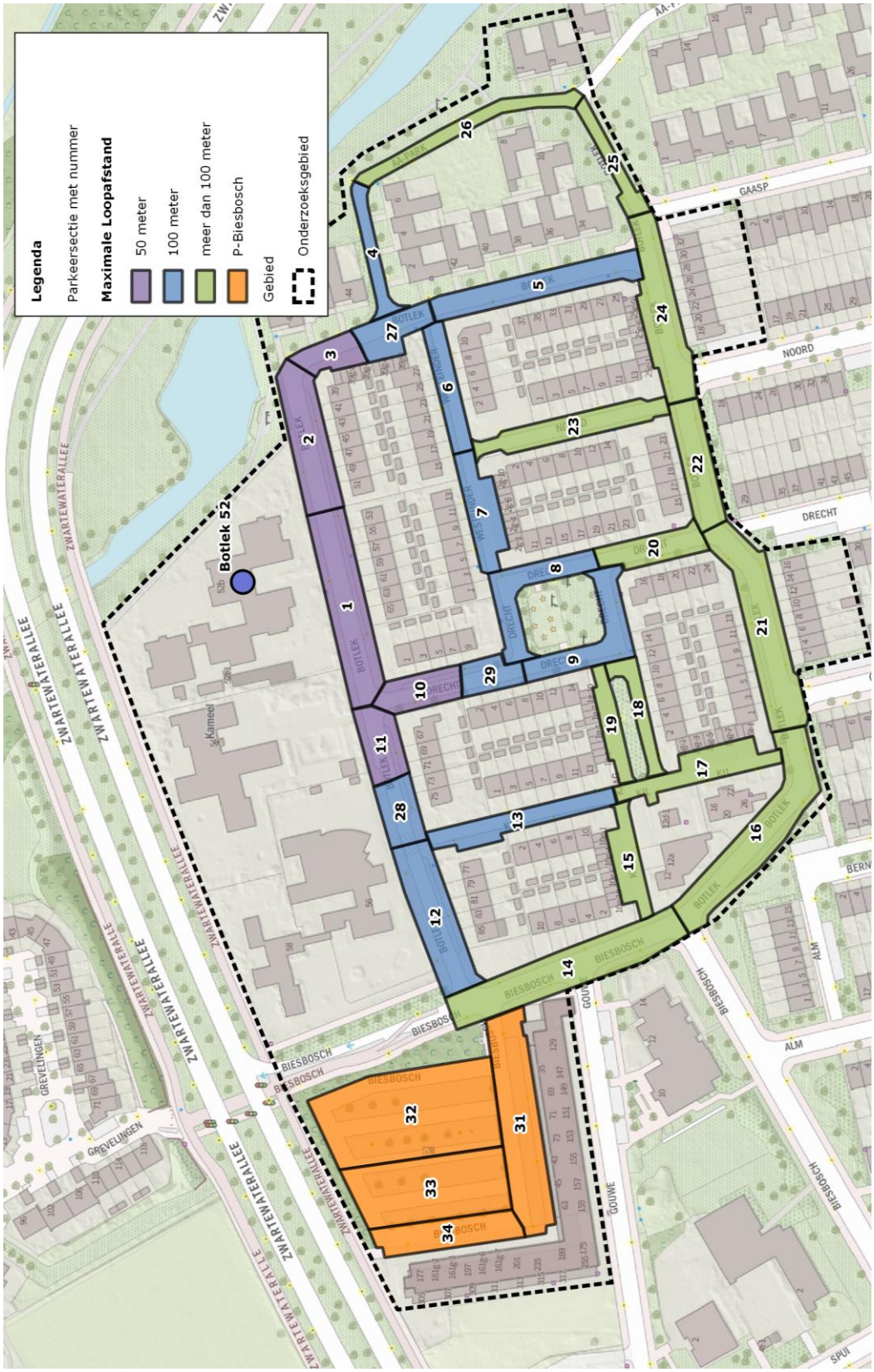
De restcapaciteit in het gebied met een maximale loopafstand van 50 meter tot de Botlek 52 bedraagt het laagst op donderdag 12 oktober 2017 om 16:00 uur met een overschot van 5 parkeerplaatsen bij een maximale bezettingsgraad van 80%. In het gebied met een maximale loopafstand van 100 meter bedraagt de restcapaciteit het laagst tijdens de dinsdagavondmeting op 13 juni 2017 om 19:00 uur met een overschot van 32 parkeerplaatsen bij een maximale bezettingsgraad van 80%. In het gehele onderzoeksgebied bedraagt de restcapaciteit het laagst tijdens de donderdagnachtmeting op 8 juni 2017 om 23:00 uur met een overschot van 147 parkeerplaatsen bij een maximale bezettingsgraad van 80%.

Bijlagen

Bijlage 1 Parkeerinventarisatie

- B1.1, visualisatie straatsectie-indeling;
- B1.2, tabel parkeercapaciteit;
- B1.3, uitgangspunten inventarisatie parkeercapaciteit.

B1.1 Sectie-indeling



SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE PARKEERGELEGENHEDEN				BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
					normale	gehandicapten	doelgroep / overige	*capaciteit (abs.)*	
1	Botlek	53	65	50	19	0	0	**19**	
2	Botlek	39	51	50	16	0	0	**16**	
3	Botlek	44	48	50	2	0	0	**2**	
4	AA-Park	2	6	100	4	0	0	**4**	
5	Botlek	34	42	100	12	0	0	**12**	
6	Westeinder	17	27	100	14	1	0	**15**	
7	Westeinder	3	15	100	8	0	0	**8**	
8	Drecht	9	17	100	11	0	0	**11**	
9	Drecht	10	14	100	9	0	0	**9**	
10	Drecht	1	7	50	8	0	0	**8**	
11	Botlek	67	71	50	6	0	0	**6**	
12	Botlek	77	85	100	6	0	0	**6**	
13	Kil	1	13	100	16	0	0	**16**	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0	0	**10**	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0	0	**2**	
16	Botlek			meer dan 100	6	0	0	**6**	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	0	0	**8**	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	0	0	**8**	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	0	0	**0**	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	0	0	**7**	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	0	0	**11**	
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	0	0	**7**	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	0	0	**22**	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0	0	**0**	
25	Botlek			meer dan 100	6	0	0	**6**	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0	0	**11**	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	25	4	0	**29**	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	0	0	**93**	
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	0	0	**61**	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	7	1	0	**8**	
27	Botlek	39g5		100	1	0	0	**1**	
28	Botlek	73	75	100	2	0	0	**2**	
29	Drecht	2	8	100	6	0	0	**6**	
TOTAAL					**424**	**6**	**0**	**430**	

TOTALEN

	50	51	0	0	**51**
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	140	1	0	**141**
	meer dan 100	238	1	0	**239**
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	186	5	0	**191**

B1.3 Uitgangspunten inventarisatie parkeercapaciteit

Indien van toepassing kan onderscheidt worden gemaakt in de volgende beschikbare parkeergelegenheden ook wel parkeercapaciteit genoemd.

Openbare parkeercapaciteit

Dit zijn de parkeergelegenheden die voor iedereen toegankelijk zijn.
Bij de openbare parkeercapaciteit wordt onderscheidt gemaakt in de volgende parkeermogelijkheden:

1: Vakken en/of stroken; als zodanig herkenbaar of met bestrating/verf aangegeven worden geteld;

2: Rijbaan; op plaatsen waar langs de weg geparkeerd kan worden wordt uitgegaan, van:

- Een benodigde ruimte van ca. 6 meter per geparkeerd voertuig;
- Niet parkeren ter plaatse van in- en uitrit constructies;
- Niet parkeren binnen 5 meter van een kruising;
- Niet parkeren ter plaatse van een parkeerverbod (parkeerverbodzone, woonerf of gele strepen);
- Verder wordt er rekening gehouden met of het wenselijk is als er op een bepaalde plaats geparkeerd wordt, bijvoorbeeld wanneer dit hinder voor vrachtverkeer of hulpdiensten oplevert;
- Tweezijdig parkeren wordt alleen aangehouden als geen hinder ontstaat voor het overige verkeer.

3: Gehandicapten; bij een gehandicapten parkeerplaats.

4. Laden en lossen; gereserveerde parkeerplaats voor laden en lossen.

5. Overige;

- Parkeerplaatsen gereserveerd voor arts
- Parkeerplaatsen gereserveerd voor deelauto's of elektrische auto's
- Overige gereserveerde parkeerplaatsen

6. Opmerkingen; opmerkelijke of afwijkende situaties worden bij opmerkingen genoteerd.

- Opmerkingen zoals werkzaamheden of parkeerplaatsen die niet beschikbaar zijn door opslag van bouwmaterialen en/of etc.

Voorbeeld verkeersborden parkeren:



1. *2.* *3.*

1. *Parkeerverbod*
2. *Woonerf: er mag alleen geparkeerd worden op daarvoor aangegeven plaatsen;*
3. *Stopverbod: verbod stil te staan en/of te parkeren;*

Parkeerverboden

B2.1 Parkeerdrukmeting, donderdag 8 juni 2017 om 13u30

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	12					12	**63%**	7	3	
2	Botlek	39	51	50	*16*	5					5	**31%**	11	7	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0					0	**0%**	2	1	fout = voor garagebox
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	5					5	**42%**	7	4	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	3				1	4	**27%**	11	8	fout = gehandcapten onjuist op ke
7	Westeinder	3	15	100	*8*	5					5	**63%**	3	1	
8	Drecht	9	17	100	*11*	3					3	**27%**	8	5	
9	Drecht	10	14	100	*9*	3					3	**33%**	6	4	
10	Drecht	1	7	50	*8*	7					7	**88%**	1	-1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	4					4	**67%**	2	0	
12	Botlek	77	85	100	*6*	5					5	**83%**	1	-1	
13	Kil	1	13	100	*16*	5					5	**31%**	11	7	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	2					2	**20%**	8	6	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	3					3	**38%**	5	3	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	3					3	**38%**	5	3	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	3					3	**43%**	4	2	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	6					6	**55%**	5	2	
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	3					3	**43%**	4	2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	7					7	**32%**	15	10	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0				1	1	**-**	-1	-1	fout = deels op stoep
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0					0	**0%**	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	12	1				13	**45%**	16	10	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	14			1		15	**16%**	78	59	object = bouwkraan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	18					18	**30%**	43	30	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	5					5	**63%**	3	1	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0				1	1	**100%**	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	*2*	1					1	**50%**	1	0	
29	Drecht	2	8	100	*6*	3					3	**50%**	3	1	
TOTAAL					***430***	**137**	**1**	**0**	**1**	**3**	**142**	**33%**	**288**	**202**	

TOTALEN

	50	*51*	28	0	0	0	0	28	**55%**	+23	+12
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	61	0	0	0	2	63	**45%**	+78	+49
	meer dan 100	*239*	88	0	0	0	3	91	**38%**	+148	+100
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	49	1	0	1	0	51	**27%**	+140	+101

B2.2 Parkeerdrukmeting, donderdag 8 juni 2017 om 15u15

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	11				1	12	**63%**	7	3	fout = op stoep
2	Botlek	39	51	50	*16*	3					3	**19%**	13	9	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0					0	**0%**	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	7					7	**58%**	5	2	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	3				1	4	**27%**	11	8	fout = gehandcapten onjuist op ke
7	Westeinder	3	15	100	*8*	5					5	**63%**	3	1	
8	Drecht	9	17	100	*11*	3					3	**27%**	8	5	
9	Drecht	10	14	100	*9*	3					3	**33%**	6	4	
10	Drecht	1	7	50	*8*	5					5	**63%**	3	1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	6					6	**100%**	0	-2	
12	Botlek	77	85	100	*6*	6				1	7	**117%**	-1	-3	fout = op stoep
13	Kil	1	13	100	*16*	8					8	**50%**	8	4	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	1					1	**10%**	9	7	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	3					3	**38%**	5	3	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	4					4	**57%**	3	1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	5					5	**45%**	6	3	
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	3					3	**43%**	4	2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	4					4	**18%**	18	13	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0					0	**0%**	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	13	2				15	**52%**	14	8	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	13			1		14	**15%**	79	60	object = bouwkraan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	18					18	**30%**	43	30	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	4					4	**50%**	4	2	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0					0	**0%**	1	0	
28	Botlek	73	75	100	*2*	2					2	**100%**	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	*6*	4					4	**67%**	2	0	
TOTAAL					***430***	**138**	**2**	**0**	**1**	**3**	**144**	**33%**	**286**	**200**	

TOTALEN

Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**50**	*51*	25	0	0	0	1	26	**51%**	+25	+14
	100	*141*	66	0	0	0	3	69	**49%**	+72	+43
	meer dan 100	*239*	90	0	0	0	3	93	**39%**	+146	+98
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	48	2	0	1	0	51	**27%**	+140	+101

B2.3 Parkeerdrukmeting, donderdag 8 juni 2017 om 16u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	7				1	8	**42%**	11	7	fout = op stoep
2	Botlek	39	51	50	*16*	4					4	**25%**	12	8	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0					0	**0%**	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	7					7	**58%**	5	2	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	4					4	**27%**	11	8	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
8	Drecht	9	17	100	*11*	3					3	**27%**	8	5	
9	Drecht	10	14	100	*9*	3					3	**33%**	6	4	
10	Drecht	1	7	50	*8*	5					5	**63%**	3	1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	7					7	**117%**	-1	-3	
12	Botlek	77	85	100	*6*	6					6	**100%**	0	-2	
13	Kil	1	13	100	*16*	9					9	**56%**	7	3	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	1					1	**10%**	9	7	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	3					3	**38%**	5	3	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	4					4	**57%**	3	1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	6					6	**55%**	5	2	
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	3					3	**43%**	4	2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	7					7	**32%**	15	10	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0					0	**0%**	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	14	2				16	**55%**	13	7	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	10			1		11	**12%**	82	63	object = bouwkraan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	21					21	**34%**	40	27	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	4					4	**50%**	4	2	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0					0	**0%**	1	0	
28	Botlek	73	75	100	*2*	2					2	**100%**	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	*6*	5					5	**83%**	1	-1	
TOTAAL					***430***	**143**	**2**	**0**	**1**	**1**	**147**	**34%**	**283**	**197**	

TOTALEN

Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**50**	*51*	23	0	0	0	1	24	**47%**	+27	+16
	100	*141*	66	0	0	0	1	67	**48%**	+74	+45
	meer dan 100	*239*	94	0	0	0	1	95	**40%**	+144	+96
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	49	2	0	1	0	52	**27%**	+139	+100

B2.4 Parkeerdrukmeting, donderdag 8 juni 2017 om 17u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	4				1	5	**26%**	14	10	fout = op stoep
2	Botlek	39	51	50	*16*	4					4	**25%**	12	8	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0				0	0	**0%**	2	1	fout = voor garagebox
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	8					8	**67%**	4	1	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	4	1				5	**33%**	10	7	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
8	Drecht	9	17	100	*11*	3					3	**27%**	8	5	
9	Drecht	10	14	100	*9*	4					4	**44%**	5	3	
10	Drecht	1	7	50	*8*	5					5	**63%**	3	1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	4					4	**67%**	2	0	
12	Botlek	77	85	100	*6*	5					5	**83%**	1	-1	
13	Kil	1	13	100	*16*	8					8	**50%**	8	4	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	0					0	**0%**	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	2					2	**25%**	6	4	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	5					5	**63%**	3	1	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	4					4	**57%**	3	1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	6					6	**55%**	5	2	
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	7					7	**100%**	0	-2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	10					10	**45%**	12	7	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0					0	**0%**	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	14	4			1	19	**66%**	10	4	fout = voor uitgang
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	12			1		13	**14%**	80	61	object = bouwkraan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	24					24	**39%**	37	24	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	4					4	**50%**	4	2	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0				1	1	**100%**	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	*2*	2					2	**100%**	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	*6*	4					4	**67%**	2	0	
TOTAAL					***430***	**147**	**5**	**0**	**1**	**3**	**156**	**36%**	**274**	**188**	

TOTALEN

	50	*51*	17	0	0	0	1	18	**35%**	+33	+22
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	59	1	0	0	2	62	**44%**	+79	+50
	meer dan 100	*239*	93	1	0	0	2	96	**40%**	+143	+95
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	54	4	0	1	1	60	**31%**	+131	+92

B2.5 Parkeerdrukmeting, donderdag 8 juni 2017 om 18u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	3					3	**16%**	16	12	
2	Botlek	39	51	50	*16*	4					4	**25%**	12	8	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0					0	**0%**	2	1	fout = voor garagebox
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	9					9	**75%**	3	0	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	5	1				6	**40%**	9	6	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
8	Drecht	9	17	100	*11*	3					3	**27%**	8	5	
9	Drecht	10	14	100	*9*	4					4	**44%**	5	3	
10	Drecht	1	7	50	*8*	5					5	**63%**	3	1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	3					3	**50%**	3	1	
12	Botlek	77	85	100	*6*	4					4	**67%**	2	0	
13	Kil	1	13	100	*16*	9					9	**56%**	7	3	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	0					0	**0%**	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	3					3	**38%**	5	3	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	6					6	**75%**	2	0	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	5					5	**71%**	2	0	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	7					7	**64%**	4	1	
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	7					7	**100%**	0	-2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	10					10	**45%**	12	7	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	2					2	**-**	-2	-2	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0					0	**0%**	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	15	4				19	**66%**	10	4	fout = voor uitgang
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	14					14	**15%**	79	60	object = bouwkraan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	23					23	**38%**	38	25	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	5					5	**63%**	3	1	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0				1	1	**100%**	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	*2*	1					1	**50%**	1	0	
29	Drecht	2	8	100	*6*	5					5	**83%**	1	-1	
TOTAAL					***430***	**156**	**5**	**0**	**0**	**1**	**162**	**38%**	**268**	**182**	

TOTALEN

	50	*51*	15	0	0	0	0	15	**29%**	+36	+25
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	59	1	0	0	1	61	**43%**	+80	+51
	meer dan 100	*239*	99	1	0	0	1	101	**42%**	+138	+90
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	57	4	0	0	0	61	**32%**	+130	+91

B2.6 Parkeerdrukmeting, donderdag 8 juni 2017 om 19u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	3					3	**16%**	16	12	
2	Botlek	39	51	50	*16*	6					6	**38%**	10	6	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0					0	**0%**	2	1	fout = voor garagebox
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	6					6	**50%**	6	3	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	7					7	**47%**	8	5	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	5					5	**63%**	3	1	
8	Drecht	9	17	100	*11*	5					5	**45%**	6	3	
9	Drecht	10	14	100	*9*	4					4	**44%**	5	3	
10	Drecht	1	7	50	*8*	5					5	**63%**	3	1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	3					3	**50%**	3	1	
12	Botlek	77	85	100	*6*	6					6	**100%**	0	-2	
13	Kil	1	13	100	*16*	8					8	**50%**	8	4	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	1					1	**10%**	9	7	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	5					5	**71%**	2	0	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	8				1	9	**82%**	2	-1	fout = op de stoep
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	7					7	**100%**	0	-2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	7					7	**32%**	15	10	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	1					1	**-**	-1	-1	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0					0	**0%**	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	16	3				19	**66%**	10	4	fout = voor uitgang
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	14				1	15	**16%**	78	59	object = bouwkraan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	22					22	**36%**	39	26	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	5					5	**63%**	3	1	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0				1	1	**100%**	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	*2*	1					1	**50%**	1	0	
29	Drecht	2	8	100	*6*	4					4	**67%**	2	0	
TOTAAL					***430***	**157**	**3**	**0**	**0**	**3**	**163**	**38%**	**267**	**181**	

TOTALEN

	50	*51*	17	0	0	0	0	17	**33%**	+34	+23
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	63	0	0	0	1	64	**45%**	+77	+48
	meer dan 100	*239*	100	0	0	0	2	102	**43%**	+137	+89
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	57	3	0	0	1	61	**32%**	+130	+91

B2.7 Parkeerdrukmeting, donderdag 8 juni 2017 om 23u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	6					6	**32%**	13	9	
2	Botlek	39	51	50	*16*	6					6	**38%**	10	6	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0					0	**0%**	2	1	fout = voor garagebox
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	10					10	**83%**	2	-1	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	7					7	**47%**	8	5	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
8	Drecht	9	17	100	*11*	6					6	**55%**	5	2	
9	Drecht	10	14	100	*9*	5					5	**56%**	4	2	
10	Drecht	1	7	50	*8*	4					4	**50%**	4	2	
11	Botlek	67	71	50	*6*	3					3	**50%**	3	1	
12	Botlek	77	85	100	*6*	6					6	**100%**	0	-2	
13	Kil	1	13	100	*16*	9					9	**56%**	7	3	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	2					2	**20%**	8	6	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	6					6	**75%**	2	0	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	6					6	**75%**	2	0	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	4					4	**57%**	3	1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	7					7	**64%**	4	1	
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	6					6	**86%**	1	-1	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	13					13	**59%**	9	4	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	1					1	**-**	-1	-1	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0					0	**0%**	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	20	4				24	**83%**	5	-1	fout = voor uitgang
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	21					21	**23%**	72	53	object = bouwkraan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	31					31	**51%**	30	17	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	5					5	**63%**	3	1	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0				1	1	**100%**	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	*2*	1					1	**50%**	1	0	
29	Drecht	2	8	100	*6*	3					3	**50%**	3	1	
TOTAAL					***430***	**192**	**4**	**0**	**0**	**1**	**197**	**46%**	**233**	**147**	

TOTALEN

	50	*51*	19	0	0	0	0	19	**37%**	+32	+21
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	70	0	0	0	1	71	**50%**	+70	+41
	meer dan 100	*239*	115	0	0	0	1	116	**49%**	+123	+75
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	77	4	0	0	0	81	**42%**	+110	+71

B2.8 Parkeerdrukmeting, zaterdag 10 juni 2017 om 21u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	4					4	**21%**	15	11	
2	Botlek	39	51	50	*16*	7					7	**44%**	9	5	
3	Botlek	44	48	50	*2*	1					1	**50%**	1	0	fout = voor garagebox
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	9					9	**75%**	3	0	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	6					6	**40%**	9	6	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
8	Drecht	9	17	100	*11*	4					4	**36%**	7	4	
9	Drecht	10	14	100	*9*	4					4	**44%**	5	3	
10	Drecht	1	7	50	*8*	5					5	**63%**	3	1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	2					2	**33%**	4	2	
12	Botlek	77	85	100	*6*	7					7	**117%**	-1	-3	
13	Kil	1	13	100	*16*	9					9	**56%**	7	3	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	2					2	**20%**	8	6	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	4				1	5	**63%**	3	1	fout = voor energiehuisje
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	7					7	**88%**	1	-1	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0				1	1	**-**	-1	-1	fout = voor uitrit
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	4					4	**57%**	3	1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	8				1	9	**82%**	2	-1	fout = op stoep
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	5					5	**71%**	2	0	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	16					16	**73%**	6	1	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0					0	**0%**	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	23	3				26	**90%**	3	-3	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	15					15	**16%**	78	59	
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	29					29	**48%**	32	19	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	6					6	**75%**	2	0	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0				1	1	**100%**	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	*2*	1					1	**50%**	1	0	
29	Drecht	2	8	100	*6*	4					4	**67%**	2	0	
TOTAAL					***430***	**186**	**3**	**0**	**0**	**4**	**193**	**45%**	**237**	**151**	

TOTALEN

	50	*51*	19	0	0	0	0	19	**37%**	+32	+21
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	67	0	0	0	1	68	**48%**	+73	+44
	meer dan 100	*239*	113	0	0	0	4	117	**49%**	+122	+74
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	73	3	0	0	0	76	**40%**	+115	+76

B2.9 Parkeerdrukmeting, dinsdag 13 juni 2017 om 13u30

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	19	7				1	8	42%	11	7	
2	Botlek	39	51	50	16	5					5	31%	11	7	
3	Botlek	44	48	50	2	1					1	50%	1	0	
4	AA-Park	2	6	100	4	0					0	0%	4	3	
5	Botlek	34	42	100	12	7					7	58%	5	2	
6	Westeinder	17	27	100	15	3					3	20%	12	9	
7	Westeinder	3	15	100	8	3					3	38%	5	3	
8	Drecht	9	17	100	11	9					9	82%	2	-1	
9	Drecht	10	14	100	9	3					3	33%	6	4	
10	Drecht	1	7	50	8	3					3	38%	5	3	
11	Botlek	67	71	50	6	4					4	67%	2	0	
12	Botlek	77	85	100	6	4					4	67%	2	0	
13	Kil	1	13	100	16	6					6	38%	10	6	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0					0	0%	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0					0	0%	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	4					4	50%	4	2	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	6					6	75%	2	0	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	3					3	43%	4	2	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	6			1		7	64%	4	1	object = aanhanger
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	3					3	43%	4	2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	8					8	36%	14	9	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0			1		1	-	-1	-1	
25	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0			1		1	9%	10	7	object = aanhanger
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	29	18	3				21	72%	8	2	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	18			1		19	20%	74	55	object = caravan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	20					20	33%	41	28	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	8	5					5	63%	3	1	
27	Botlek	39g5		100	1	0					0	0%	1	0	
28	Botlek	73	75	100	2	2					2	100%	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	6	2					2	33%	4	2	
TOTAAL					**430**	**150**	**3**	**0**	**4**	**1**	**158**	**37%**	**272**	**186**	

TOTALEN

	50	51	20	0	0	0	1	21	**41%**	+30	+19
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	141	59	0	0	0	1	60	**43%**	+81	+52
	meer dan 100	239	89	0	0	3	1	93	**39%**	+146	+98
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	191	61	3	0	1	0	65	**34%**	+126	+87

B2.10 Parkeerdrukmeting, dinsdag 13 juni 2017 om 15u15

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	12				1	13	**68%**	6	2	fout = op stoep
2	Botlek	39	51	50	*16*	3					3	**19%**	13	9	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0					0	**0%**	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	3					3	**25%**	9	6	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	6					6	**40%**	9	6	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
8	Drecht	9	17	100	*11*	5					5	**45%**	6	3	
9	Drecht	10	14	100	*9*	3					3	**33%**	6	4	
10	Drecht	1	7	50	*8*	7					7	**88%**	1	-1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	10					10	**167%**	-4	-6	
12	Botlek	77	85	100	*6*	7					7	**117%**	-1	-3	
13	Kil	1	13	100	*16*	9					9	**56%**	7	3	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	0					0	**0%**	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	3					3	**43%**	4	2	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	7			1		8	**73%**	3	0	object = aanhanger
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	2					2	**29%**	5	3	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	11					11	**50%**	11	6	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0			1		1	**9%**	10	7	object = aanhanger
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	18	2				20	**69%**	9	3	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	17			1		18	**19%**	75	56	object = caravan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	17					17	**28%**	44	31	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	4					4	**50%**	4	2	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0					0	**0%**	1	0	
28	Botlek	73	75	100	*2*	2					2	**100%**	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	*6*	4					4	**67%**	2	0	
TOTAAL					***430***	**162**	**2**	**0**	**3**	**1**	**168**	**39%**	**262**	**176**	

TOTALEN

	50	*51*	32	0	0	0	1	33	**65%**	+18	+7
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	75	0	0	0	1	76	**54%**	+65	+36
	meer dan 100	*239*	106	0	0	2	1	109	**46%**	+130	+82
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	56	2	0	1	0	59	**31%**	+132	+93

B2.11 Parkeerdrukmeting, dinsdag 13 juni 2017 om 16u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	19	11					11	58%	8	4	
2	Botlek	39	51	50	16	4					4	25%	12	8	
3	Botlek	44	48	50	2	0					0	0%	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	4	0					0	0%	4	3	
5	Botlek	34	42	100	12	4					4	33%	8	5	
6	Westeinder	17	27	100	15	5					5	33%	10	7	
7	Westeinder	3	15	100	8	4					4	50%	4	2	
8	Drecht	9	17	100	11	7					7	64%	4	1	
9	Drecht	10	14	100	9	4					4	44%	5	3	
10	Drecht	1	7	50	8	5					5	63%	3	1	
11	Botlek	67	71	50	6	6					6	100%	0	-2	
12	Botlek	77	85	100	6	6					6	100%	0	-2	
13	Kil	1	13	100	16	5					5	31%	11	7	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0					0	0%	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0					0	0%	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	4					4	50%	4	2	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	4					4	50%	4	2	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	1					1	-	-1	-1	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	3					3	43%	4	2	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	5			1		6	55%	5	2	object = aanhanger
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	3					3	43%	4	2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	10					10	45%	12	7	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0			1		1	9%	10	7	object = aanhanger
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	29	16	2				18	62%	11	5	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	15			1		16	17%	77	58	object = caravan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	20					20	33%	41	28	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	8	4					4	50%	4	2	
27	Botlek	39g5		100	1	0				1	1	100%	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	2	2					2	100%	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	6	3					3	50%	3	1	
TOTAAL					**430**	**151**	**2**	**0**	**3**	**1**	**157**	**37%**	**273**	**187**	

TOTALEN

Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**50**	51	26	0	0	0	0	26	**51%**	+25	+14
	100	141	66	0	0	0	1	67	**48%**	+74	+45
	meer dan 100	239	96	0	0	2	1	99	**41%**	+140	+92
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	191	55	2	0	1	0	58	**30%**	+133	+94

B2.12 Parkeerdrukmeting, dinsdag 13 juni 2017 om 17u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	9					9	**47%**	10	6	
2	Botlek	39	51	50	*16*	4					4	**25%**	12	8	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0					0	**0%**	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	6					6	**50%**	6	3	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	6					6	**40%**	9	6	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	5					5	**63%**	3	1	
8	Drecht	9	17	100	*11*	8					8	**73%**	3	0	
9	Drecht	10	14	100	*9*	5					5	**56%**	4	2	
10	Drecht	1	7	50	*8*	5					5	**63%**	3	1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	5					5	**83%**	1	-1	
12	Botlek	77	85	100	*6*	6					6	**100%**	0	-2	
13	Kil	1	13	100	*16*	5					5	**31%**	11	7	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	0					0	**0%**	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	5				1	6	**75%**	2	0	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	5					5	**63%**	3	1	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	4					4	**57%**	3	1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	6			1		7	**64%**	4	1	object = aanhanger
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	3					3	**43%**	4	2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	10					10	**45%**	12	7	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0			1		1	**9%**	10	7	object = aanhanger
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	14	3				17	**59%**	12	6	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	14			1		15	**16%**	78	59	object = caravan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	24					24	**39%**	37	24	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	4					4	**50%**	4	2	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0				1	1	**100%**	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	*2*	2					2	**100%**	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	*6*	4					4	**67%**	2	0	
TOTAAL					***430***	**159**	**3**	**0**	**3**	**2**	**167**	**39%**	**263**	**177**	

TOTALEN

Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**50**	*51*	23	0	0	0	0	23	**45%**	+28	+17
	100	*141*	70	0	0	0	1	71	**50%**	+70	+41
	meer dan 100	*239*	103	0	0	2	2	107	**45%**	+132	+84
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	56	3	0	1	0	60	**31%**	+131	+92

B2.13 Parkeerdrukmeting, dinsdag 13 juni 2017 om 18u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	19	11					11	58%	8	4	
2	Botlek	39	51	50	16	5					5	31%	11	7	
3	Botlek	44	48	50	2	1					1	50%	1	0	
4	AA-Park	2	6	100	4	0					0	0%	4	3	
5	Botlek	34	42	100	12	8					8	67%	4	1	
6	Westeinder	17	27	100	15	9					9	60%	6	3	
7	Westeinder	3	15	100	8	5					5	63%	3	1	
8	Drecht	9	17	100	11	6					6	55%	5	2	
9	Drecht	10	14	100	9	5					5	56%	4	2	
10	Drecht	1	7	50	8	5					5	63%	3	1	
11	Botlek	67	71	50	6	3					3	50%	3	1	
12	Botlek	77	85	100	6	4					4	67%	2	0	
13	Kil	1	13	100	16	7					7	44%	9	5	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0					0	0%	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0					0	0%	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	5					5	63%	3	1	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	5					5	63%	3	1	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	7				1	8	114%	-1	-3	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	7			1		8	73%	3	0	object = aanhanger
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	4					4	57%	3	1	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	13					13	59%	9	4	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0			1		1	9%	10	7	object = aanhanger
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	29	12	3				15	52%	14	8	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	12					12	13%	81	62	object = caravan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	23					23	38%	38	25	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	8	4					4	50%	4	2	
27	Botlek	39g5		100	1	0				1	1	100%	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	2	2					2	100%	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	6	4					4	67%	2	0	
TOTAAL					**430**	**167**	**3**	**0**	**2**	**2**	**174**	**40%**	**256**	**170**	

TOTALEN

	50	51	25	0	0	0	0	25	**49%**	+26	+15
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	141	75	0	0	0	1	76	**54%**	+65	+36
	meer dan 100	239	116	0	0	2	2	120	**50%**	+119	+71
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	191	51	3	0	0	0	54	**28%**	+137	+98

B2.14 Parkeerdrukmeting, dinsdag 13 juni 2017 om 19u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	11					11	**58%**	8	4	
2	Botlek	39	51	50	*16*	6					6	**38%**	10	6	
3	Botlek	44	48	50	*2*	1					1	**50%**	1	0	
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	7					7	**58%**	5	2	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	8					8	**53%**	7	4	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	6					6	**75%**	2	0	
8	Drecht	9	17	100	*11*	6					6	**55%**	5	2	
9	Drecht	10	14	100	*9*	6					6	**67%**	3	1	
10	Drecht	1	7	50	*8*	5					5	**63%**	3	1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	4					4	**67%**	2	0	
12	Botlek	77	85	100	*6*	5					5	**83%**	1	-1	
13	Kil	1	13	100	*16*	7					7	**44%**	9	5	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	1					1	**10%**	9	7	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	5					5	**63%**	3	1	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	5					5	**63%**	3	1	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	7				1	8	**114%**	-1	-3	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	7			1		8	**73%**	3	0	object = aanhanger
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	6					6	**86%**	1	-1	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	13					13	**59%**	9	4	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0			1		1	**9%**	10	7	object = aanhanger
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	14	3				17	**59%**	12	6	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	13					13	**14%**	80	61	object = caravan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	22					22	**36%**	39	26	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	3					3	**38%**	5	3	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0				1	1	**100%**	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	*2*	2					2	**100%**	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	*6*	5					5	**83%**	1	-1	
TOTAAL					***430***	**175**	**3**	**0**	**2**	**2**	**182**	**42%**	**248**	**162**	

TOTALEN

	50	*51*	27	0	0	0	0	27	**53%**	+24	+13
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	79	0	0	0	1	80	**57%**	+61	+32
	meer dan 100	*239*	123	0	0	2	2	127	**53%**	+112	+64
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	52	3	0	0	0	55	**29%**	+136	+97

B2.15 Parkeerdrukmeting, dinsdag 13 juni 2017 om 23u00

P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	5					5	**26%**	14	10	
2	Botlek	39	51	50	*16*	7					7	**44%**	9	5	
3	Botlek	44	48	50	*2*	1					1	**50%**	1	0	fout = voor garagebox
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	6					6	**50%**	6	3	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	7	1				8	**53%**	7	4	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	4					4	**50%**	4	2	
8	Drecht	9	17	100	*11*	8					8	**73%**	3	0	
9	Drecht	10	14	100	*9*	6					6	**67%**	3	1	
10	Drecht	1	7	50	*8*	5					5	**63%**	3	1	
11	Botlek	67	71	50	*6*	2					2	**33%**	4	2	
12	Botlek	77	85	100	*6*	6					6	**100%**	0	-2	
13	Kil	1	13	100	*16*	9					9	**56%**	7	3	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	1					1	**10%**	9	7	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	6				1	7	**88%**	1	-1	fout = voor energiehuisje
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	6					6	**75%**	2	0	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	5				1	6	**86%**	1	-1	fout = op stoep
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	6			1	1	8	**73%**	3	0	object = aanhanger, fout = op stoe
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	5					5	**71%**	2	0	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	15					15	**68%**	7	2	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0			1		1	**9%**	10	7	object = aanhanger
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	19	3				22	**76%**	7	1	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	16					16	**17%**	77	58	object = caravan
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	27					27	**44%**	34	21	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	5					5	**63%**	3	1	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0				1	1	**100%**	0	-1	
28	Botlek	73	75	100	*2*	1					1	**50%**	1	0	
29	Drecht	2	8	100	*6*	5					5	**83%**	1	-1	
TOTAAL					***430***	**183**	**4**	**0**	**2**	**4**	**193**	**45%**	**237**	**151**	

TOTALEN

	50	*51*	20	0	0	0	0	20	**39%**	+31	+20
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	72	1	0	0	1	74	**52%**	+67	+38
	meer dan 100	*239*	116	1	0	2	4	123	**51%**	+116	+68
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	67	3	0	0	0	70	**37%**	+121	+82

B2.16 Parkeerdrukmeting, donderdag 12 oktober 2017 om 13u30 P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	19	8					8	42%	11	7	
2	Botlek	39	51	50	16	3					3	19%	13	9	
3	Botlek	44	48	50	2	0					0	0%	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	4	0					0	0%	4	3	
5	Botlek	34	42	100	12	4					4	33%	8	5	
6	Westeinder	17	27	100	15	5	1				6	40%	9	6	
7	Westeinder	3	15	100	8	2				1	3	38%	5	3	fout = haaks geparkeerd
8	Drecht	9	17	100	11	5					5	45%	6	3	
9	Drecht	10	14	100	9	2					2	22%	7	5	
10	Drecht	1	7	50	8	5					5	63%	3	1	
11	Botlek	67	71	50	6	5					5	83%	1	-1	
12	Botlek	77	85	100	6	6					6	100%	0	-2	
13	Kil	1	13	100	16	1					1	6%	15	11	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0					0	0%	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0					0	0%	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	2					2	25%	6	4	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	3					3	38%	5	3	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	6					6	86%	1	-1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	7					7	64%	4	1	
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	7					7	100%	0	-2	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	4					4	18%	18	13	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0					0	0%	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	29	15	2				17	59%	12	6	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	19					19	20%	74	55	
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	10					10	16%	51	38	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	8	10					10	125%	-2	-4	
27	Botlek	39g5		100	1	1				1	2	200%	-1	-2	fout = voor garagebox
28	Botlek	73	75	100	2	2					2	100%	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	6	7					7	117%	-1	-3	
TOTAAL					**430**	**139**	**3**	**0**	**0**	**2**	**144**	**33%**	**286**	**200**	

TOTALEN

	50	51	21	0	0	0	0	21	**41%**	+30	+19
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	141	56	1	0	0	2	59	**42%**	+82	+53
	meer dan 100	239	85	1	0	0	2	88	**37%**	+151	+103
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	191	54	2	0	0	0	56	**29%**	+135	+96

B2.17 Parkeerdrukmeting, donderdag 12 oktober 2017 om 15u15 P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	19	9				1	10	53%	9	5	fout = op trottoir
2	Botlek	39	51	50	16	4					4	25%	12	8	
3	Botlek	44	48	50	2	0					0	0%	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	4	0					0	0%	4	3	
5	Botlek	34	42	100	12	4					4	33%	8	5	
6	Westeinder	17	27	100	15	7	1				8	53%	7	4	
7	Westeinder	3	15	100	8	2				2	4	50%	4	2	fout = haaks parkeren
8	Drecht	9	17	100	11	5					5	45%	6	3	
9	Drecht	10	14	100	9	4					4	44%	5	3	
10	Drecht	1	7	50	8	8					8	100%	0	-2	
11	Botlek	67	71	50	6	4					4	67%	2	0	
12	Botlek	77	85	100	6	8				1	9	150%	-3	-5	fout = op trottoir
13	Kil	1	13	100	16	12					12	75%	4	0	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0					0	0%	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0					0	0%	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	4					4	50%	4	2	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	2					2	25%	6	4	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	5					5	71%	2	0	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	6					6	55%	5	2	
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	6					6	86%	1	-1	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	6					6	27%	16	11	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0					0	0%	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	29	16	3				19	66%	10	4	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	16					16	17%	77	58	
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	12					12	20%	49	36	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	8	10					10	125%	-2	-4	
27	Botlek	39g5		100	1	0				1	1	100%	0	-1	fout = voor garagebox
28	Botlek	73	75	100	2	3					3	150%	-1	-2	
29	Drecht	2	8	100	6	2					2	33%	4	2	
TOTAAL					**430**	**155**	**4**	**0**	**0**	**5**	**164**	**38%**	**266**	**180**	

TOTALEN

	50	51	25	0	0	0	1	26	**51%**	+25	+14
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	141	72	1	0	0	5	78	**55%**	+63	+34
	meer dan 100	239	101	1	0	0	5	107	**45%**	+132	+84
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	191	54	3	0	0	0	57	**30%**	+134	+95

B2.18 Parkeerdrukmeting, donderdag 12 oktober 2017 om 16u00 P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	*19*	15					15	**79%**	4	0	
2	Botlek	39	51	50	*16*	5					5	**31%**	11	7	
3	Botlek	44	48	50	*2*	0					0	**0%**	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	*4*	0					0	**0%**	4	3	
5	Botlek	34	42	100	*12*	4					4	**33%**	8	5	
6	Westeinder	17	27	100	*15*	7	1				8	**53%**	7	4	
7	Westeinder	3	15	100	*8*	1				2	3	**38%**	5	3	fout = haaks parkeren
8	Drecht	9	17	100	*11*	6					6	**55%**	5	2	
9	Drecht	10	14	100	*9*	4					4	**44%**	5	3	
10	Drecht	1	7	50	*8*	8					8	**100%**	0	-2	
11	Botlek	67	71	50	*6*	7					7	**117%**	-1	-3	
12	Botlek	77	85	100	*6*	8					8	**133%**	-2	-4	
13	Kil	1	13	100	*16*	4					4	**25%**	12	8	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	*10*	0					0	**0%**	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	*2*	0					0	**0%**	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	*8*	3					3	**38%**	5	3	
18	Kaag	2	12	meer dan 100	*8*	0					0	**0%**	8	6	
19	Kaag	1g		meer dan 100	*0*	0				2	2	**-**	-2	-2	fout = blokkeert garagebox
20	Drecht	16	24	meer dan 100	*7*	6					6	**86%**	1	-1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	*11*	8				1	9	**82%**	2	-1	fout = service / monteur
22	Botlek	15	27	meer dan 100	*7*	6					6	**86%**	1	-1	
23	Noord	1	14	meer dan 100	*22*	5					5	**23%**	17	12	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	*0*	0					0	**-**	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	*6*	0					0	**0%**	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	*11*	0					0	**0%**	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	*29*	18	3				21	**72%**	8	2	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	*93*	17					17	**18%**	76	57	
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	*61*	13					13	**21%**	48	35	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	*8*	11					11	**138%**	-3	-5	
27	Botlek	39g5		100	*1*	0					0	**0%**	1	0	
28	Botlek	73	75	100	*2*	2					2	**100%**	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	*6*	4					4	**67%**	2	0	
TOTAAL					***430***	**162**	**4**	**0**	**0**	**5**	**171**	**40%**	**259**	**173**	

TOTALEN

	50	*51*	35	0	0	0	0	35	**69%**	+16	+5	
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	*141*	75	1	0	0	2	78	**55%**	+63	+34	
	meer dan 100	*239*	103	1	0	0	5	109	**46%**	+130	+82	
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	*191*	59	3	0	0	0	62	**32%**	+129	+90	

B2.19 Parkeerdrukmeting, donderdag 12 oktober 2017 om 17u00 P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	19	11					11	58%	8	4	
2	Botlek	39	51	50	16	5					5	31%	11	7	
3	Botlek	44	48	50	2	0					0	0%	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	4	0					0	0%	4	3	
5	Botlek	34	42	100	12	6					6	50%	6	3	
6	Westeinder	17	27	100	15	7	1				8	53%	7	4	
7	Westeinder	3	15	100	8	1				2	3	38%	5	3	fout = haaks parkeren
8	Drecht	9	17	100	11	6					6	55%	5	2	
9	Drecht	10	14	100	9	4					4	44%	5	3	
10	Drecht	1	7	50	8	8					8	100%	0	-2	
11	Botlek	67	71	50	6	4					4	67%	2	0	
12	Botlek	77	85	100	6	6					6	100%	0	-2	
13	Kil	1	13	100	16	3					3	19%	13	9	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0					0	0%	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0					0	0%	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	3				1	4	50%	4	2	fout = voor energiehuisje
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	3					3	38%	5	3	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	6					6	86%	1	-1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	7				1	8	73%	3	0	fout = op stoep
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	4					4	57%	3	1	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	6					6	27%	16	11	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0					0	0%	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	29	12	3				15	52%	14	8	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	18					18	19%	75	56	
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	15					15	25%	46	33	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	8	13					13	163%	-5	-7	
27	Botlek	39g5		100	1	0				1	1	100%	0	-1	fout = voor garagebox
28	Botlek	73	75	100	2	2					2	100%	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	6	4					4	67%	2	0	
TOTAAL					**430**	**154**	**4**	**0**	**0**	**5**	**163**	**38%**	**267**	**181**	

TOTALEN

	50	51	28	0	0	0	0	28	**55%**	+23	+12
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	141	67	1	0	0	3	71	**50%**	+70	+41
	meer dan 100	239	96	1	0	0	5	102	**43%**	+137	+89
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	191	58	3	0	0	0	61	**32%**	+130	+91

B2.20 Parkeerdrukmeting, donderdag 12 oktober 2017 om 18u00 P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	19	11					11	58%	8	4	
2	Botlek	39	51	50	16	5					5	31%	11	7	
3	Botlek	44	48	50	2	0					0	0%	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	4	0					0	0%	4	3	
5	Botlek	34	42	100	12	8					8	67%	4	1	
6	Westeinder	17	27	100	15	6	1				7	47%	8	5	
7	Westeinder	3	15	100	8	2				2	4	50%	4	2	fout = haaks parkeren
8	Drecht	9	17	100	11	6					6	55%	5	2	
9	Drecht	10	14	100	9	6					6	67%	3	1	
10	Drecht	1	7	50	8	7					7	88%	1	-1	
11	Botlek	67	71	50	6	4					4	67%	2	0	
12	Botlek	77	85	100	6	5					5	83%	1	-1	
13	Kil	1	13	100	16	8					8	50%	8	4	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0					0	0%	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0					0	0%	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	5				1	6	75%	2	0	fout = voor energiehuisje
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	5					5	63%	3	1	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	6					6	86%	1	-1	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	8				1	9	82%	2	-1	fout = op stoep
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	4					4	57%	3	1	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	8					8	36%	14	9	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0					0	0%	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	29	14	3				17	59%	12	6	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	18					18	19%	75	56	
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	18					18	30%	43	30	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	8	13					13	163%	-5	-7	
27	Botlek	39g5		100	1	1				1	2	200%	-1	-2	fout = voor garagebox
28	Botlek	73	75	100	2	3					3	150%	-1	-2	
29	Drecht	2	8	100	6	3					3	50%	3	1	
TOTAAL					**430**	**174**	**4**	**0**	**0**	**5**	**183**	**43%**	**247**	**161**	

TOTALEN

	50	51	27	0	0	0	0	27	**53%**	+24	+13
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	141	75	1	0	0	3	79	**56%**	+62	+33
	meer dan 100	239	111	1	0	0	5	117	**49%**	+122	+74
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	191	63	3	0	0	0	66	**35%**	+125	+86

B2.21 Parkeerdrukmeting, donderdag 12 oktober 2017 om 19u00 P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	19	5					5	26%	14	10	
2	Botlek	39	51	50	16	6					6	38%	10	6	
3	Botlek	44	48	50	2	0					0	0%	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	4	0					0	0%	4	3	
5	Botlek	34	42	100	12	8					8	67%	4	1	
6	Westeinder	17	27	100	15	6					6	40%	9	6	
7	Westeinder	3	15	100	8	2					2	25%	6	4	
8	Drecht	9	17	100	11	4					4	36%	7	4	
9	Drecht	10	14	100	9	2					2	22%	7	5	
10	Drecht	1	7	50	8	4					4	50%	4	2	
11	Botlek	67	71	50	6	2					2	33%	4	2	
12	Botlek	77	85	100	6	5					5	83%	1	-1	
13	Kil	1	13	100	16	8					8	50%	8	4	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0					0	0%	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0					0	0%	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	4				1	5	63%	3	1	fout = voor energiehuisje
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	0					0	0%	8	6	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	0				3	3	-	-3	-3	fout = blokkeert garagebox
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	5					5	71%	2	0	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	4				1	5	45%	6	3	fout = op stoep
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	4					4	57%	3	1	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	9					9	41%	13	8	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0					0	0%	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	29	14	3				17	59%	12	6	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	20					20	22%	73	54	
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	18					18	30%	43	30	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	8	15					15	188%	-7	-9	
27	Botlek	39g5		100	1	1				2	3	300%	-2	-3	fout = voor garagebox
28	Botlek	73	75	100	2	2					2	100%	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	6	4					4	67%	2	0	
TOTAAL					**430**	**152**	**3**	**0**	**0**	**7**	**162**	**38%**	**268**	**182**	

TOTALEN

	50	51	17	0	0	0	0	17	**33%**	+34	+23
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	141	59	0	0	0	2	61	**43%**	+80	+51
	meer dan 100	239	85	0	0	0	7	92	**38%**	+147	+99
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	191	67	3	0	0	0	70	**37%**	+121	+82

B2.22 Parkeerdrukmeting, donderdag 12 oktober 2017 om 20u00 P171029 Parkeeronderzoek omg. Botlek 52 in Zwolle

SECTIE	STRAAT / TERREIN	VANAF HUISNUMMER	TOT HUISNUMMER	GEBIED	OPENBARE CAPACITEIT	OPENBARE PARKEERBEZETTING						OPENBARE PARKEERDRUK	REST-CAPACITEIT		BIJZONDERHEDEN omschrijving van overig parkeren omschrijving van parkeerregime
						normale parkeerplaatsen	gehandicapten	doelgroep / overige	object	fout	bezetting (abs.)		aantal plaatsen	aantal plaatsen bij 80%	
1	Botlek	53	65	50	19	3					3	16%	16	12	
2	Botlek	39	51	50	16	6					6	38%	10	6	
3	Botlek	44	48	50	2	0					0	0%	2	1	
4	AA-Park	2	6	100	4	0					0	0%	4	3	
5	Botlek	34	42	100	12	9					9	75%	3	0	
6	Westeinder	17	27	100	15	6					6	40%	9	6	
7	Westeinder	3	15	100	8	2				3	5	63%	3	1	fout = haaks parkeren
8	Drecht	9	17	100	11	6					6	55%	5	2	
9	Drecht	10	14	100	9	5					5	56%	4	2	
10	Drecht	1	7	50	8	5					5	63%	3	1	
11	Botlek	67	71	50	6	2					2	33%	4	2	
12	Botlek	77	85	100	6	5					5	83%	1	-1	
13	Kil	1	13	100	16	7					7	44%	9	5	
14	Biesbosch	2	10	meer dan 100	10	0					0	0%	10	8	
15	Kil	1g	12	meer dan 100	2	0					0	0%	2	1	
16	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
17	Kil	16	26	meer dan 100	8	4				1	5	63%	3	1	fout = voor energiehuisje
18	Kaag	2	12	meer dan 100	8	5					5	63%	3	1	
19	Kaag	1g		meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
20	Drecht	16	24	meer dan 100	7	5					5	71%	2	0	
21	Botlek	1	16	meer dan 100	11	5				1	6	55%	5	2	fout = op de stoep
22	Botlek	15	27	meer dan 100	7	4					4	57%	3	1	
23	Noord	1	14	meer dan 100	22	10					10	45%	12	7	
24	Botlek	18	32	meer dan 100	0	0					0	-	0	0	
25	Botlek			meer dan 100	6	0					0	0%	6	4	
26	AA-Park	8	10	meer dan 100	11	0					0	0%	11	8	
31	Parkeerterrein Biesbosch zuid			P-Biesbosch	29	20					20	69%	9	3	
32	Parkeerterrein Biesbosch oost			P-Biesbosch	93	19					19	20%	74	55	
33	Parkeerterrein Biesbosch midden			P-Biesbosch	61	18					18	30%	43	30	
34	Parkeerterrein Biesbosch west			P-Biesbosch	8	17					17	213%	-9	-11	
27	Botlek	39g5		100	1	0				2	2	200%	-1	-2	fout = voor garagebox
28	Botlek	73	75	100	2	2					2	100%	0	-1	
29	Drecht	2	8	100	6	2					2	33%	4	2	
TOTAAL					**430**	**167**	**0**	**0**	**0**	**7**	**174**	**40%**	**256**	**170**	

TOTALEN

	50	51	16	0	0	0	0	16	**31%**	+35	+24
Maximale loopafstand tot Botlek 52 in meters	**100**	141	60	0	0	0	5	65	**46%**	+76	+47
	meer dan 100	239	93	0	0	0	7	100	**42%**	+139	+91
Parkeerterrein Biesbosch	**P-Biesbosch**	191	74	0	0	0	0	74	**39%**	+117	+78

Bijlage 2 Onderzoeksresultaten

- B2.1, Parkeerdrukmeting donderdag 8 juni 2017 om 13u30;
- B2.2, Parkeerdrukmeting donderdag 8 juni 2017 om 15u15;
- B2.3, Parkeerdrukmeting donderdag 8 juni 2017 om 16u00;
- B2.4, Parkeerdrukmeting donderdag 8 juni 2017 om 17u00;
- B2.5, Parkeerdrukmeting donderdag 8 juni 2017 om 18u00;
- B2.6, Parkeerdrukmeting donderdag 8 juni 2017 om 19u00;
- B2.7, Parkeerdrukmeting donderdag 8 juni 2017 om 23u00;

- B2.8, Parkeerdrukmeting zaterdag 10 juni 2017 om 21u00;

- B2.9, Parkeerdrukmeting dinsdag 13 juni 2017 om 13u30;
- B2.10, Parkeerdrukmeting dinsdag 13 juni 2017 om 15u15;
- B2.11, Parkeerdrukmeting dinsdag 13 juni 2017 om 16u00;
- B2.12, Parkeerdrukmeting dinsdag 13 juni 2017 om 17u00;
- B2.13, Parkeerdrukmeting dinsdag 13 juni 2017 om 18u00;
- B2.14, Parkeerdrukmeting dinsdag 13 juni 2017 om 19u00;
- B2.15, Parkeerdrukmeting dinsdag 13 juni 2017 om 23u00;

- B2.16, Parkeerdrukmeting donderdag 12 oktober 2017 om 13u30;
- B2.17, Parkeerdrukmeting donderdag 12 oktober 2017 om 15u15;
- B2.18, Parkeerdrukmeting donderdag 12 oktober 2017 om 16u00;
- B2.19, Parkeerdrukmeting donderdag 12 oktober 2017 om 17u00;
- B2.20, Parkeerdrukmeting donderdag 12 oktober 2017 om 18u00;
- B2.21, Parkeerdrukmeting donderdag 12 oktober 2017 om 19u00;
- B2.22, Parkeerdrukmeting donderdag 12 oktober 2017 om 20u00.

6 groeninrichtingsplan

De Regt+Danz BNA
ARCHITECTUUR & LANDSCHAP

GROENINRICHTINGSPLAN
TEN BEHOEVE VAN DE HERONTWIKKELING
AAN DE BOTLEK 52 TE ZWOLLE

De Regt+Danz BNA Kasteel 24, 3823 BM Amersfoort T: 033-455 05 09 E: info@deregtdanz.nl I: www.deregtdanz.nl



Verbeelding

- Plangrens
- Ontsluiting
- Parkeerplaatsen
- Voetpad
- Achterpad
- Centraal plantsoen / grasveld
- Zitplek
- Lantaarnpaal / verlichtingselement
- Tuin
- Keermuur met klimplanten
- Hekwerk met klimplanten
- Hagen
- Bodemdekker
- Heesters / struiken
- Bestaande boom
- Nieuwe boom

GROENINRICHTINGSPLAN

(op basis van het stedenbouwkundige plan SVP)

De Regt+Danz BNA
ARCHITECTUUR & LANDSCHAP

27 03 2018

0 5 10 15 20m

BEPLANTINGSGEBIEDEN

1. Geluidswal met bosplantsoen

Gebied is gemiddeld 40 m lang en circa 7,50 m breed
Geluidswal is circa 2 m hoog

Beplanting met bomen en heesters:

Veldesdoorn (Acer campestre) 10%
Hazelaar (Corylus avellana) 10%
Meidoorn (Crateagus monogyna) 20%
Vogelkers (Prunus padus) 15%
Sleedoorn (Prunus spinosa) 20%
Sporkehout (Rhamnus frangula) 10%
Hondsroos (Rosa canina) 15%

Planting en beheer
- Plantafstand bomen circa 5 m
- Plantafstand struiken circa 2 m
- Heesters en struiken periodiek afzetten in een cyclus van eens in de 6-15 jaar

2. Keermuur met klimplanten

Keermuur is circa 43 m lang
Keermuur is 3,50 m hoog

Beplanting met klimplanten:

Wilde wingerd (Parthenocissus tricuspidata) hele muur
Klimhortensia (Hydrangea anomalis petiolaris)

Planting en beheer
- Plantafstand Wilde wingerd 30 - 40 cm
- Klimhortensia 2-3 stuk (bij parkeerplaats)
- Vrijwel geen onderhoud



Wilde wingerd - Parthenocissus tricuspidata



Klimhortensia - Hydrangea anomala petiolaris

BEPLANTINGSGEBIEDEN

3. Strook met haag en bomen

Strook is gemiddeld 80 m lang

Beplanting met bomen (met behoud van zo veel mogelijk bomen) en haag:

Es (Fraxinus excelsior) - bestaande bomen
Linde (Tilia spec.) - 2 verplante bomen (eventueel later verwijderen bij overlast door luizenstroop)
Feldesdoorn (Acer campestre) bestaande bomen
Zoete kers (Prunus avium) 2 nieuwe bomen
Iep (Ulmus resista ‘New Horizon’) 3 nieuwe bomen
Amberboom (Liquidambar styraciflua) 3 nieuwe bomen

Ligusterhaag 1,20 m hoog en 1 m breed

Planting en beheer
- Bomen staan is losse setting met een onregelmatige plantafstand
- Bomen opasten indien nodig (niet hoger dan 2,50 m)
- Haag knippen



Ligusterhaag - Ligustrum ovalifolium



Amberboom - Liquidambar styraciflua

4. Centrale plantsoenstrook

Plantsoen is gemiddeld 49 m lang en gemiddeld 8 m breed

Plantsoen is ingericht als grasveld en afgebakend aan de westrand met een Ligusterhaag. Er zijn twee zitplekken en vier bomen:

Linde (Tilia spec.) Bestaande boom
Veldesdoorn (Acer campestre) bestaande boom
Honingboom (Sophora japonica) nieuwe boom
Vaantjesboom (Davidia involucrata) nieuwe boom

Ligusterhaag 1,20 m hoog en 50 cm breed

Planting en beheer
- Bomen zijn solitair
- Bomen opasten indien nodig (niet hoger dan 2,50 m)
- Haag knippen



Vaantjesboom - Davidia involucrata



Honingboom - Sophora japonica

5. Groenstrook met heesters en bomen

Strook is gemiddeld 38,5 m lang en 4 m breed

Beplanting met bomen en heesters:

Beuk (Fagus sylvatica) - bestaande boom
Iep (Ulmus spec.) - bestaande boom
Berk (Betula pendula) 2 nieuwe bomen

Krentenboompje (Amelanchier laevis)
Spierstruik (Spiraea vanhouttei)

Planting en beheer
- Plantafstand bomen circa 10 m (onregelmatige plantafstanden)
- Plantafstand heesters / struiken circa 2 m
- Heesters en struiken periodiek afzetten in een cyclus van eens in de 6-15 jaar



Spierstruik - Spiraea vanhouttei



Krentenboompje - Amelanchie laevis

6. Groenstrook met bodemdekkers en hekwerk met klimplanten langs het bestaande (verbrede) voetpad

Zuidelijk gedeelte van de strook is circa 57 m lang en 1 m breed
Noordelijk gedeelte van de strook is circa 38 m lang en 1 m breed

De woningen 20 tot en met 25 zijn toegankelijk vanaf het voetpad

Beplanting met bodemdekkers:

Maagdenpalm (Vinca major ‘Reticulata’)

Beplanting hekwerk (tuinhek) met klimplanten:

Klimop (Hedera helix)

Planting en beheer
- Klimop ‘bijhouden’



Klimop - Hedera helix op hekwerk



Maagdenpalm - Vinca major reticulata



BEPLANTING

Bomen

- bestaande boom
- nieuwe boom
- verplante boom

Boomsoorten

- Populier - Populus x canadensis
- Amberboom - Liquidambar styraciflua
- Zoete kers - Prunus avium
- Vaantjesboom - Davidia involucrata
- Honingboom - Sophora japonica
- Linde - Tilia spec.
- Feldesdoorn - Acer campestre
- Es - Fraxinus excelsior
- Beuk - Fagus sylvatica
- Wilg - Salix alba ‚Tristis'
- Zomereik - Quercus robur
- Iep - Ulmus resista ‚New Horizon'
- Berk - Betula pendula
- Els - Alnus glutinosa

Heesters / hagen / klimplanten / bodemdekker

- Krentenboompje - Amelanchier laevis
- Spierstruik - Spiraea vanhouttei
- Klimhortensia - Hydranges anomala petiolaris
- Bosplantsoen
- Liguster - Ligustrum ovalifolium
- Vuurdoorn - Pyracantha coccinea
- Klimop - Hedera helix
- Wilde wingerd - Parthenicissus tricuspidata
- Maagdenpalm - Vinca major ‚Reticulata'

GROENINRICHTINGSPLAN

(op basis van het stedenbouwkundige plan SVP)

De Regt+Danz BNA
ARCHITECTUUR & LANDSCHAP

0 5 10 15 20m

27 03 2018



Technisch / ligging doorsnedes

- Plangrens
- 1-25 Woningnummers
- Entree naar de voordeur
- Achteringang

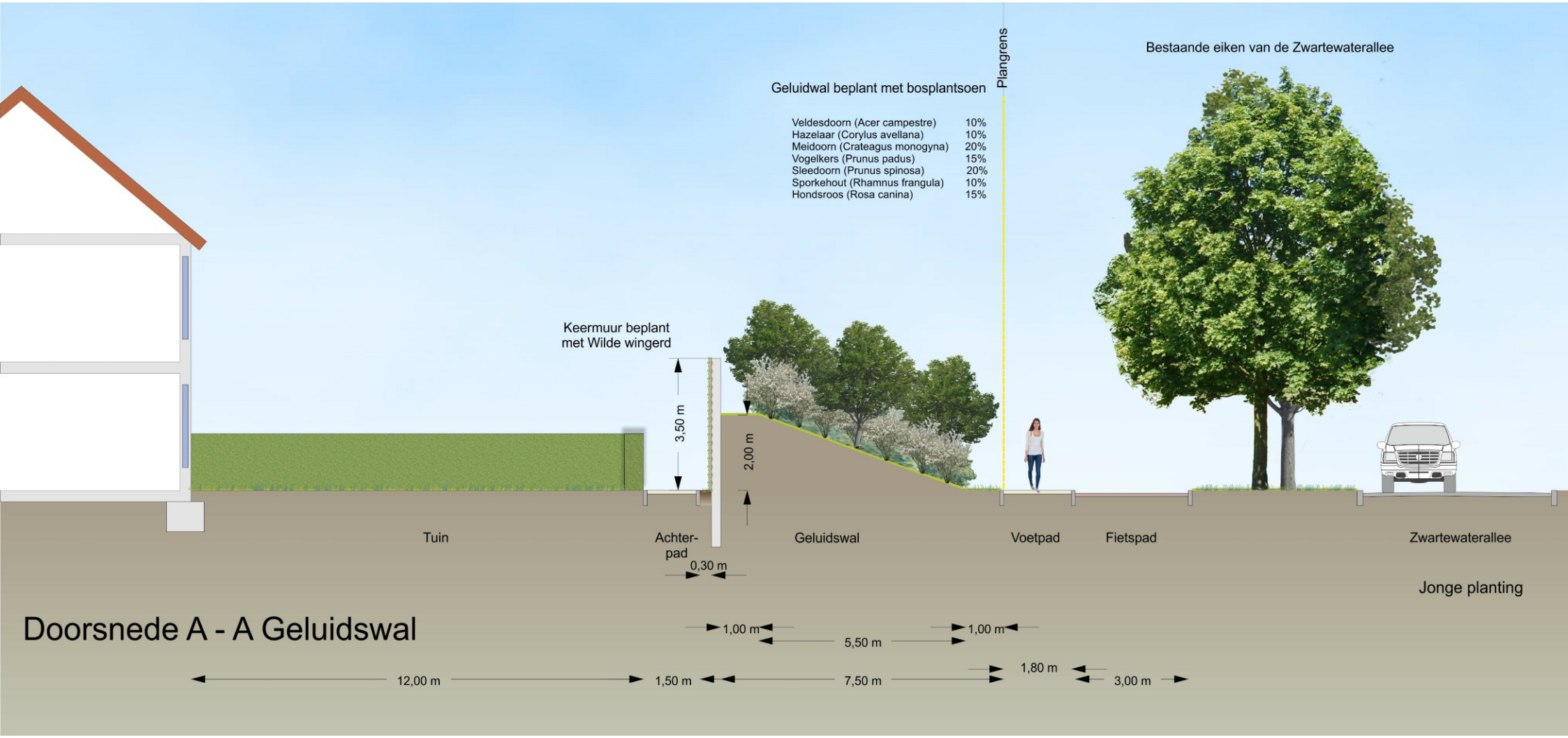
GROENINRICHTINGSPLAN

(op basis van het stedenbouwkundige plan SVP)

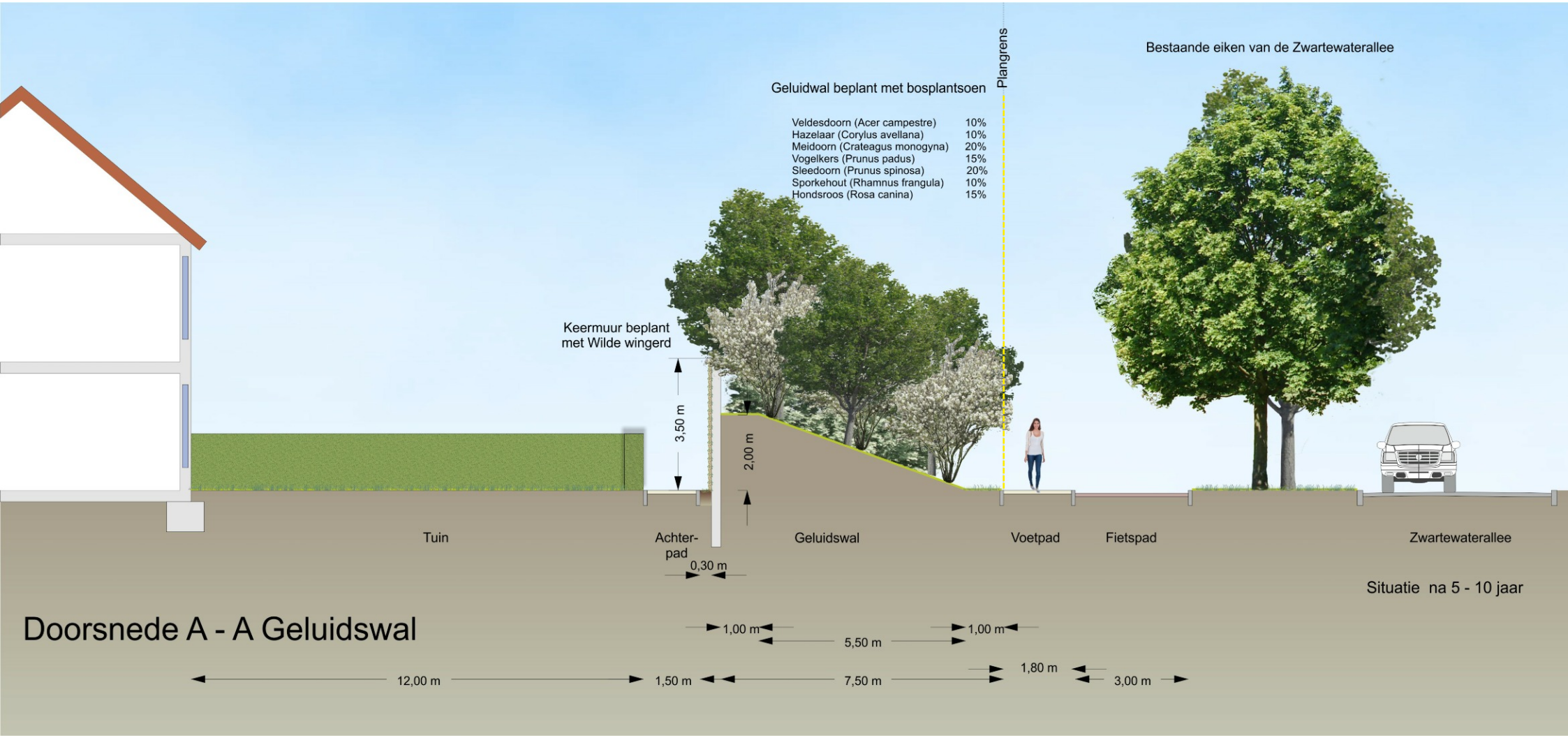
De Regt+Danz BNA
ARCHITECTUUR & LANDSCHAP

27 03 2018

0 5 10 15 20m

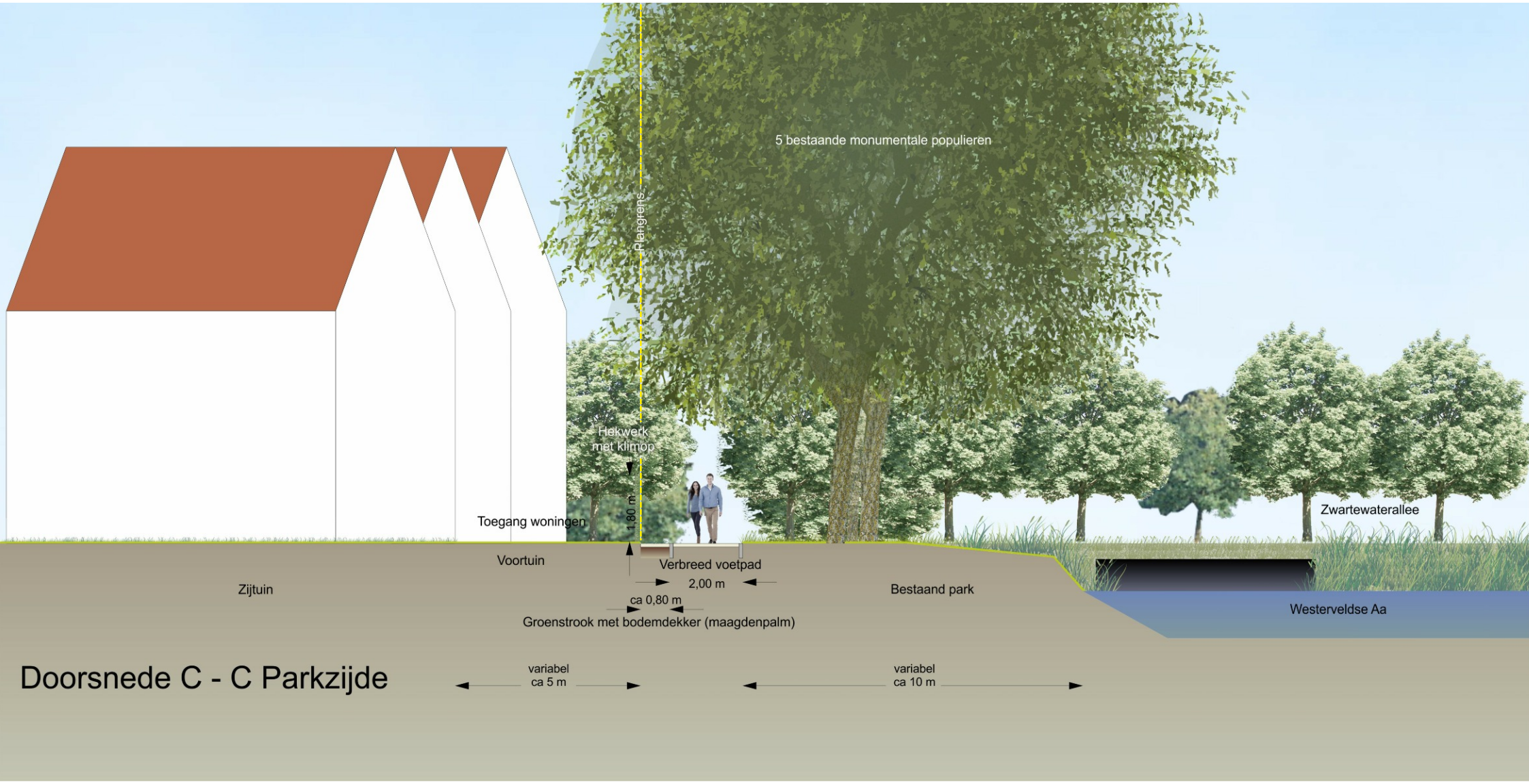


Doorsnede A - A Geluidswal

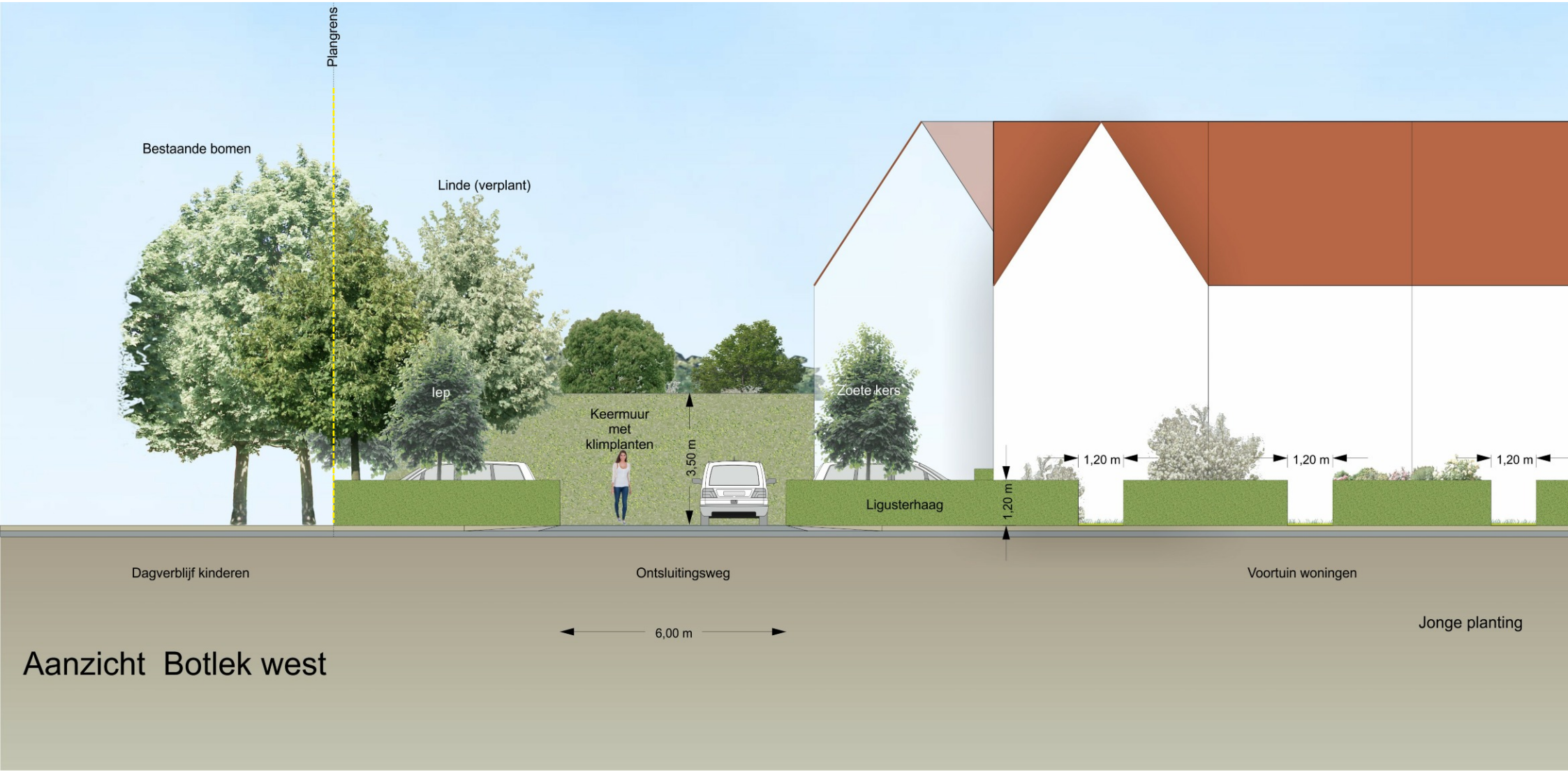


Doorsnede A - A Geluidswal

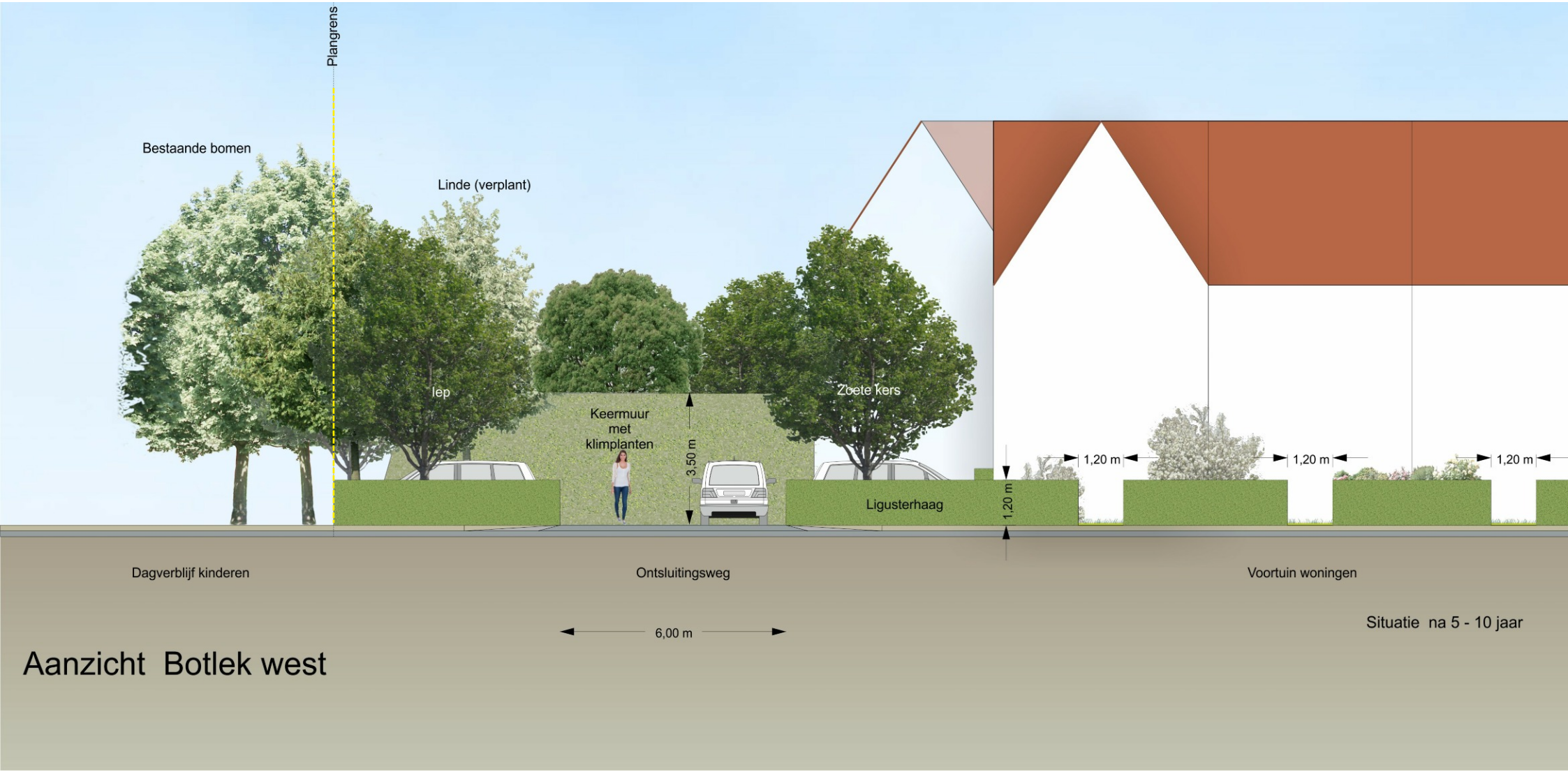

Bestaande bomen
(Bestaande Feldesdoorn
Honingboom
Liguster-
haag
1,20 m
Haag
Voortuin
Voetpad
Hofje
Voetpad
Voortuin
0,50 m
1,80 m
1,50 m
1,80 m
8,10 m
(Breedte variabel)
2,00 m
Doorsnede B - B Hofje



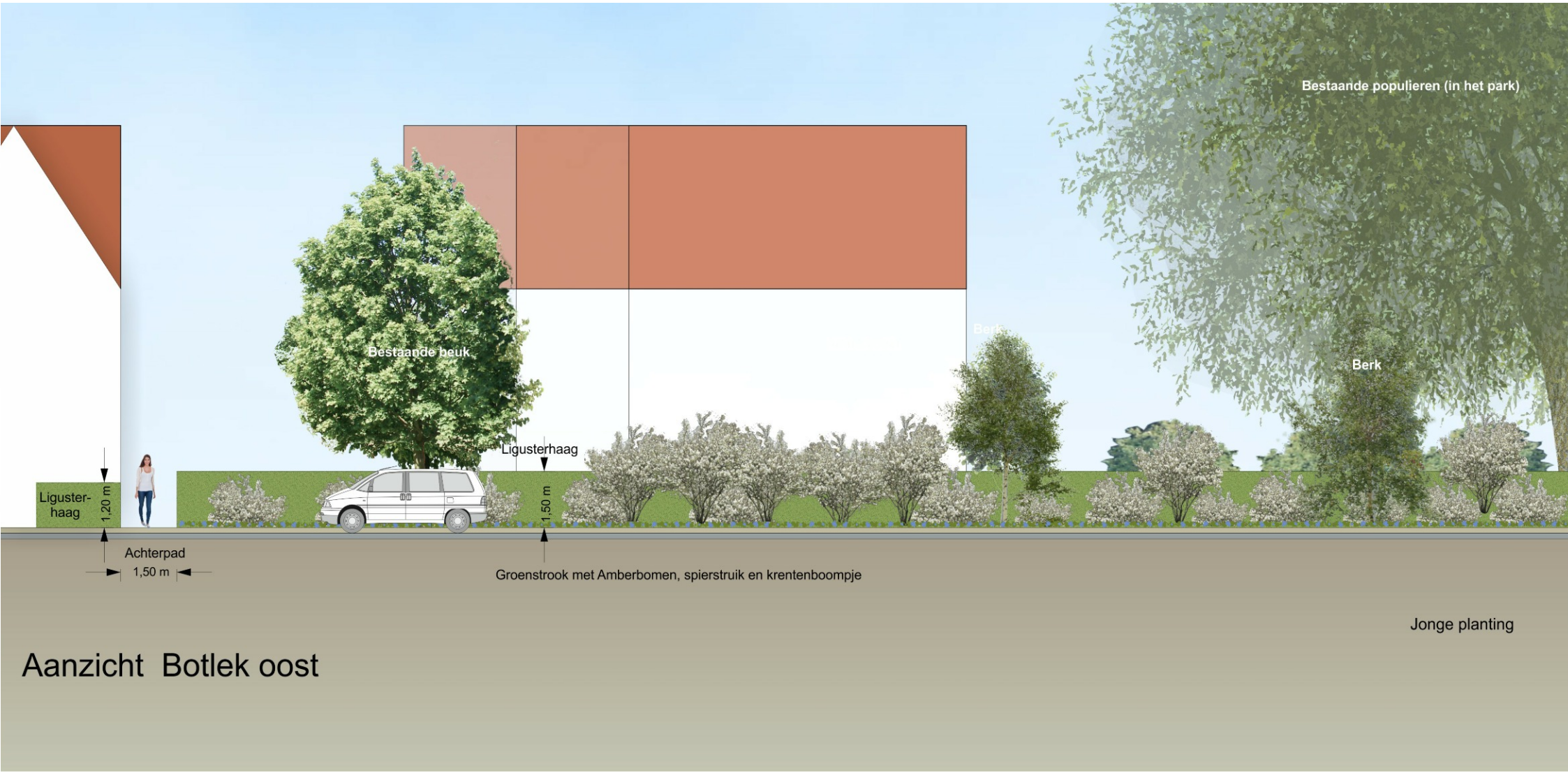
Doorsnede C - C Parkzijde



Aanzicht Botlek west



Aanzicht Botlek west



Aanzicht Botlek oost



Situatie na 5 - 10 jaar

Aanzicht Botlek oost

post_19-4-2017

Reactie bestemmingsplan

19 APR 2017

Documenten registratie

198563

H. J. Hop
Botlek 73
8032CD Zwolle

Aan de gemeenteraad van de gemeente Zwolle
Afdeling Ruimtelijke Planvorming,
t.a.v. mevrouw J. van den Berg,
Postbus 10007,
8000 GA Zwolle.

B -post

Zwolle 25 april 2017,

Onderwerp: zienswijze over Ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Geachte raad,

In de mailing "Berichten over uw buurt" van Overheid.nl van 16 maart 2017 is het Ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 bekend gemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan.
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. Parkeerproblematiek.

In het plangebied is volgens de projectontwikkelaar plek voor 25 woningen. Dit is meer dan het totaal aantal woningen aan de noordzijde van de Botlek. Voor deze 25 woningen worden 40 parkeerplaatsen gepland, gedeeltelijk aan de Botlek, buiten het plangebied.

In de hedendaagse situatie hebben de huidige bewoners last van flinke parkeerdruk. Voor een gedeelte wordt dit veroorzaakt doordat in deze wijk per woning één parkeerplek werd aangelegd, en een belangrijk gedeelte wordt veroorzaakt door parkeerdruk van het personeel van de CBS Het Stroomdal en het Dagverblijf voor Gehandicapte Kinderen de Kameel.

Als buurtbewoner vinden ik het niet wenselijk dat parkeerruimte aan de Botlek wordt onttrokken om plek te maken voor de bewoners van het plangebied. Bovendien vind ik het ontwerp strijdig met de Regeling Parkeernomen (2016) van de gemeente Zwolle, waarin wordt gesteld dat de parkeeropgave in principe moet worden gerealiseerd op het eigen terrein dat bij het plan hoort.

De keuze voor een hoge bebouwingsgraad met de daarbij horende parkeervraag mag niet worden afgewenteld op de huidige bewoners.

Een lijnvormige parkeerplek waarin haaks moet worden ingeparkeerd (haaksparkeervakken) is voor gebruikers niet optimaal. Mijn verwachting is dan ook dat de in het plan opgenomen voorziening niet optimaal gebruikt zal worden, waarbij vooral de parkeerplekken 1 t/m 12 minder intensief gebruikt zullen worden en er vooral vanwege gebruiksgemak zal worden uitgeweken naar de Botlek.

Om de parkeervraag in het plangebied op te lossen zien ik wel mogelijkheden. Dit gaat wellicht ten koste van 3 woningen in het plangebied, maar levert veel gebruiksgemak en geen overlast voor de omgeving op. Bovendien kan men dan toe met minder parkeerplaatsen. In bijgaande illustratie is het voorstel uitgewerkt, waarbij opgemerkt dient te worden dat er te veel plekken zijn ingetekend.



Ik zou graag zien dat deze optie wordt ingebracht bij verder het ontwerp.

2. Verkeer

De Verkeersontsluiting van het plan gaat via de Botlek en Biesbosch. Het plan zorgt voor extra automobiliteit langs CBS Het Stroomdal. In 2013 zijn een verkeersplateau en aanvullende voorzieningen aangelegd waaronder een breed trottoir en attentiepalen.

Voor schoolgaande kinderen is extra verkeer op weg naar school niet wenselijk. De Botlek heeft grotendeels een wegindeling die niet overeenkomt met het 30 km/uur gebied waardoor er vaak (te) hard gereden wordt. Een herinrichting / versmalling van de Botlek eventueel gecombineerd met een verkeersplateau ter hoogte van de uitrit van het plan zijn nodig als flankerende maatregelen om de verwachte automobiliteit in goede banen te leiden. Tevens vraag ik aandacht voor het kruispunt Botlek-Biesbosch. Verkeer uit de Biesbosch moet voorrang verlenen aan verkeer wat de Botlek uitrijdt. Vaak gebeurt dit niet, waardoor het wachten is op ongelukken zeker met een intensivering van het verkeer op de Botlek.

Tijdens de bouwfase is het wenselijk dat niet al het bouwverkeer voor de school langs rijdt. Mogelijk kan een gedeelte van de bouwverkeersafwikkeling plaatsvinden via de “zuidelijke” route langs de Botlek. Wellicht is eenrichtingsverkeer voor bouwverkeer een werkbare optie. Ik wil de gemeente vragen hierover in overleg te treden met de uitvoerders.

3. Groen

De huidige kwaliteit van het gebied ligt in de ligging aan de Westerveldse Aa, het parkachtige karakter van deze groenzone en de volwassen bomen. De ontwikkelaar geeft hier hoog van op. Aandacht, van de ontwikkelaar, is er vooral voor de bijzondere bomen welke buiten het projectgebied liggen. Des te schrijnender is dan ook het voornemen om alle 58 bomen in het plangebied te kappen. Het hele groene aanzicht van de Prinses Margrietschool / voormalig Schippersinternaat aan de Botlekzijde wordt vervangen door dicht op de straat geplande huizen met een beplantingshaag.

In Zwolle geldt een 100% compensatieplicht, ook voor alle gemeentelijke bomen die vergunningsvrij gekapt kunnen worden. Hiervoor is het nodig dat er een eenvoudig beplantingsplan wordt opgesteld waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoe men omgaat met herplant en aangeeft wat de groeimogelijkheden zijn voor nieuwe bomen. Dit plan ontbreekt tot nu toe.

post_19-4-2017

Om het groene karakter van deze wijk te behouden, vragen we de gemeente de compensatieplicht te handhaven en deze in de directe omgeving van het plangebied in te vullen

Ook wordt gevraagd om de nu groene perceelgrens (met enkele grotere bomen) tussen de Kameel en het projectgebied intact te houden.

Alle voetpaden langs de Westerveldse Aa hebben bijna overal een flinke afstand tot erfafscheidingen en zijn verhard met schelpengruis. Het voornemen om het bestaande voetpad te verharden en te verbreden tot 2 meter zodat het gebruikt kan worden voor nooddiensten lijkt mij niet passen in deze Groene vinger en is niet nodig. Bovendien ligt dit voetpad buiten het plangebied.

Door de beoogde werkzaamheden gaan drie zomerverblijfplaatsen van Gewone dwergvleermuis verloren. Er dienen dus mitigerende maatregelen te genomen zoals het aanbrengen van tijdelijke en of permanente alternatieve verblijfplaatsen. Deze mitigerende maatregelen moeten plaatsvinden in overleg met en onder begeleiding van een vleermuisdeskundige. Een plan met maatregelen hierover ontbreekt tot nu toe en ik zou graag zien dat dat er komt.

4. Ruimtelijke inpassing

De Aalanden staat bekend als een groene wijk. De woningen hebben relatief grote voortuinen en staan niet direct aan de straat. Voor het plangebied wordt deze stedenbouwkundige systematiek verlaten en worden woningen dicht op de straatzijde gepland. Ik vraag mij af of deze trendbreuk wenselijk is, omdat dit ontwerp geen recht doet aan het beeld van de Aa-landen, maar eerder lijkt te passen in bijvoorbeeld Dieze Oost.

5. Waterhuishouding

Het is een goed streven om het verharde oppervlak te beperken. Ten opzichte van de huidige situatie lijkt het ontwerpbestemmingsplan een verbetering. Maar tuinschuren en terrassen zijn hierin nog niet opgenomen als verhard oppervlak. Is het mogelijk dat de gemeente eisen in de VEV opneemt over de mate van verharding van de tuinen om zo zowel het groene (tuin) karakter te behouden als te zorgen voor extra hemelwaterinfiltratie?

6. Geluid

Geluidsmodellen geven in principe een theoretische werkelijkheid weer, maar in de praktijk kan de uitkomst vaak anders uitpakken. Het is daarom vreemd dat wel aan de noordoostzijde van het plangebied maatregelen (een 3,5 meter hoge geluidswal) worden getroffen maar dat dit aan de noordwestzijde van het plangebied niet nodig lijkt te zijn.

De Zwartewaterallee, de N35, wordt steeds drukker. De gereden snelheid ligt i.h.a. eerder boven de 70 km /uur dan eronder. Dat dit gevolgen heeft voor de geluidshoeveelheid is evident.

In de milieuvisie “Milieu op scherp” wordt de Zwolse ambitie voor geluid voor omschreven. Er zijn alleen geluiden die passen bij de functie van een gebied en ook de geluidbelasting binnen het gebied is gerelateerd aan de functie van het gebied. Een belangrijke doelstelling is voorkomen van geluidhinder bij renovatie en nieuwbouw.

In het ontwerpbestemmingsplan worden alle ontheffingen aangegrepen om het plan mogelijk te maken. Wij vragen ons af of gezien toekomstige ontwikkelingen de gemeente Zwolle de toekomstige bewoners een geluidsniveau kan bieden wat blijvend passend is voor de nieuwe woonbestemming.

Graag zou ik zien dat de ingebrachte punten uit deze zienswijze worden ingebracht bij de verdere uitwerking van het ontwerp. Als buurtbewoner ben ik van harte bereid mee te denken, om te komen tot een voor de huidige en toekomstige bewoners goed ontwerp wat pas in het groene karakter van deze locatie.

Op basis van de bovenstaande argumenten maken ondergetekenden bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door aanpassing op bovengenoemde punten.

Ik gaan ervan uit dat mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,



h.hop@home.nl

post_19-4-2017



Gemeente raad Zwolle.
Afd. Ruimtelijke planvorming
t.a.v. mevr J van den Berg
Postbus 10007
8000 GA Zwolle

H. Hop Batlerij 73 8032CD Zwolle

post_26-4-2017

Bestemmingsplannen reacties

document registratie
24 APR 2017

Bewoners vereniging Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

LID NEDERLANDSE WOONBOND

198720

Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

B -post

Aan burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle,
Grote Kerkplein 15,
8011PK Zwolle

Zwolle, 24 april 2017

Onderwerp: zienswijze over Ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Geachte college,

In de mailing "Berichten over uw buurt" van Overheid.nl van 16 maart 2017 is het Ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 bekend gemaakt.

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan.
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. Parkeerproblematiek.

In het plangebied is volgens de projectontwikkelaar plek voor 25 woningen. Dit is meer dan het totaal aantal woningen aan de noordzijde van de Botlek. Voor deze 25 woningen worden 40 parkeerplaatsen gepland, gedeeltelijk aan de openbare weg, buiten het plangebied.

In de hedendaagse situatie hebben de huidige bewoners last van flinke parkeerdruk. Voor een gedeelte wordt dit veroorzaakt doordat in deze wijk per woning één parkeerplek werd aangelegd en een belangrijk gedeelte wordt veroorzaakt door parkeerdruk van het personeel van de CBS Het Stroomdal en het Dagverblijf voor Gehandicapte Kinderen, de Kameel, alsmede door brengende en halende auto's en busjes aan het begin en einde van school- c.q. opvangtijden. Dit leidt regelmatig tot het blokkeren van de Botlek door dubbel-, op de stoep of voor de ondergrondse vuilcontainer geparkeerde auto's.

Als buurtbewoners vinden wij het niet wenselijk dat nog meer parkeerruimte aan de Botlek wordt onttrokken om plek te maken voor de bewoners van het plangebied. Bovendien vinden we het ontwerp strijdig met de Regeling Parkeernormen (2016) van de gemeente Zwolle, waarin wordt gesteld dat de parkeeropgave in principe moet worden gerealiseerd op het eigen terrein dat bij het plan hoort.

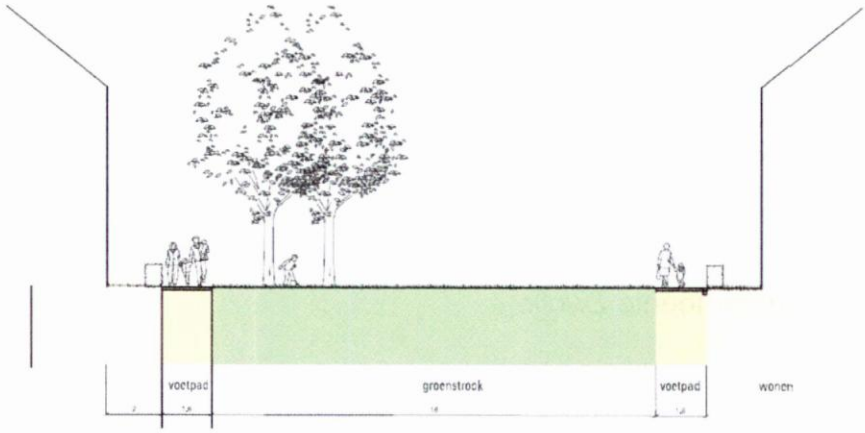
De keuze voor een hoge bebouwingsgraad met de daarbij horende parkeervraag mag niet worden afgewenteld op de huidige bewoners.

Een lijnvormige parkeerplek waarin haaks moet worden ingeparkeerd (haaksparkeervakken) is voor gebruikers niet optimaal (BB in afbeelding 1). We verwachten dan ook dat de in het plan opgenomen voorziening niet optimaal gebruikt zal worden, waarbij vooral de parkeerplekken 1 t/m 12 minder intensief gebruikt zullen worden en er vanwege gebruiksgemak zal worden uitgeweken naar de Botlek.

Om de parkeervraag in het plangebied op te lossen zien wij wel mogelijkheden. In het eerste conceptplan was een wadi voorzien, die inmiddels is geschrapt en vervangen door alleen een groenstrook van ongeveer 16 meter breed (Doorsnede AA in afbeelding 1).

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.



Wij stellen voor deze groenstrook te versmallen (tot bijv. 12 meter) door er een rijstrook en parkeerplaatsen te maken met een aansluiting op de parkeerruimte aan de westzijde, zodat de toegang voor hulpdiensten mogelijk is en het bestaande pad op openbare grond aan de oostzijde niet hoeft te worden verbreed en verhard tot 2 meter voor de hulpdiensten (CC in afbeelding 1).



In het conceptplan zien wij geen voorzieningen voor het wekelijks opstellen van 25 papier, plastic of gft-containers die moeten worden geledigd.

Als deze ook aan de Botlek worden gesitueerd, betekent dat, onzes inziens, extra oponthoud in de Botlek tijdens het legen door de Rova.

Ook de ondergrondse container ter hoogte van Botlek 39 komt direct na de te versmallen bocht en zal bij lediging door de Rova extra oponthoud betekenen.

Wij zouden graag zien dat deze opties worden ingebracht bij het definitieve bestemmingsplan/ontwerp.

Afbeelding 1 (= Extra boom)

2. Verkeer

De verkeersontsluiting van het plan gaat via de Botlek en Biesbosch. Het plan zorgt voor extra automobiliteit langs CBS Het Stroomdal. In 2013 zijn een verkeersplateau en aanvullende voorzieningen aangelegd waaronder een breed trottoir en attentiepalen.

Deze voorzieningen worden vaak aan het zicht onttrokken tijdens het brengen en ophalen door dubbel- of op de stoep geparkeerde auto's.

Voor schoolgaande kinderen is extra verkeer op weg naar school niet wenselijk. De Botlek heeft grotendeels een wegindeling die niet overeenkomt met het 30 km/uur gebied waardoor er vaak (te) hard gereden wordt.

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Een herinrichting / versmalling van de Botlek eventueel gecombineerd met een verkeersplateau ter hoogte van de uitrit van het plan zijn nodig als flankerende maatregelen om de verwachte automobiliteit in goede banen te leiden.

Tevens vragen wij aandacht voor het kruispunt Botlek-Biesbosch. Verkeer uit de Biesbosch moet voorrang verlenen aan verkeer dat de Botlek uitrijdt. Vaak gebeurt dit niet, waardoor het wachten is op ongelukken, zeker met een intensivering van het verkeer op de Botlek.

Volgens de gemeente zijn er metingen verricht in de wijk en zou hieruit blijken dat de druk niet extra hoog is. Wij vragen ons af wanneer die metingen zijn uitgevoerd, aangezien het met grote regelmaat ook aan de noordzijde van de Botlek vol staat met auto's en busjes. Graag ontvangen wij de resultaten van deze metingen.

Tijdens de bouwfase is het wenselijk het verkeer langs de scholen zoveel mogelijk te beperken door de verkeersafwikkeling te laten plaatsvinden via de "zuidelijke" route van de Botlek.

Wij zouden ook graag zien dat deze optie wordt ingebracht bij het definitieve bestemmingsplan/ontwerp.

3. Flora en fauna

De huidige kwaliteit van het gebied wordt bepaald door de ligging aan de Westerveldse Aa, het parkachtige karakter van deze groenzone en de volwassen bomen. De projectontwikkelaar geeft hier hoog van op, vooral voor de bijzondere bomen die buiten het projectgebied liggen.

Des te schrijnender is dan ook zijn voornemen om alle 58 bomen in het plangebied te kappen.

Het hele groene aanzicht van de Prinses Margrietschool / voormalig Schippersinternaat aan de Botlekzijde wordt vervangen door dicht op de straat geplande huizen met een beplantingshaag.

In Zwolle geldt een 100% compensatieplicht, ook voor alle gemeentelijke bomen die vergunningsvrij gekapt kunnen worden. Hiervoor is het nodig dat er een eenvoudig beplantingsplan wordt opgesteld waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoe men omgaat met herplanting en aangeeft wat de groeimogelijkheden zijn voor nieuwe bomen. Dit plan ontbreekt ons tot nu toe.

Om het groene karakter van deze wijk te behouden, vragen wij de gemeente de compensatieplicht te handhaven en deze in de directe omgeving van het plangebied in te vullen, bijv. door extra bomen langs de noordzijde van de Botlek ter hoogte van het plangebied.

Ook wordt gevraagd om de nu groene perceelgrens (met enkele grotere bomen) tussen de Kameel en het projectgebied intact te houden.

Bijna alle voetpaden langs de Westerveldse Aa hebben een flinke afstand tot erfafscheidingen en zijn verhard met schelpengruis. Het voornemen om het bestaande voetpad langs het plangebied deels te verharden en te verbreden tot 2 meter, zodat het gebruikt kan worden voor nooddiensten, lijkt ons niet passen in deze Groene vinger en is met ons voorstel onder punt 2 niet nodig. Bovendien ligt dit voetpad buiten het plangebied op openbare grond.

In het plangebied komen momenteel ook beschermde dierensoorten voor, zoals de 'Gewone' dwergvleermuis en egel. Wij zien geen maatregelen om deze dieren in het plangebied of naaste omgeving te kunnen herhuisvesten.

4. Ruimtelijke inpassing

De Aa-landen staat bekend als een groene wijk. De woningen hebben relatief grote voortuinen en staan niet direct aan de straat. Voor het plangebied wordt deze stedenbouwkundige systematiek verlaten en worden woningen dicht op de straatzijde gepland.

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Wij vragen ons af of deze trendbreuk wenselijk is, omdat dit ontwerp geen recht doet aan het beeld van de Aa-landen, maar eerder lijkt te passen in andere wijken in Zwolle met meer verdichte bebouwing.

5. Waterhuishouding

Het is een goed streven om het verharde oppervlak te beperken. Ten opzichte van de huidige situatie lijkt het ontwerpbestemmingsplan een verbetering, maar tuinschuren en terrassen zijn hierin nog niet opgenomen als verhard oppervlak.

Wij stellen voor dat de gemeente of de projectontwikkelaar eisen opneemt in het reglement voor de VVE over de mate van verharding van de tuinen om zo zowel het groene (tuin-)karakter te behouden als te zorgen voor extra hemelwaterinfiltratie.

Tevens stellen wij voor dat de bestrating in het plangebied wordt voorzien van betonnen grastegel of waterdoorlatende stenen, zoals onlangs ook in de Kil, Kaag en AA park zijn aangebracht.

Ook zien wij geen maatregelen in het plan om tijdens de bouw het bergbezinkingsbekken, dat ter hoogte van het plangebied in de Botlek ligt, te beschermen. Kan het (zware) bouwverkeer hieraan geen schade veroorzaken?

6. Geluid

Geluidsmodellen geven in principe een theoretische werkelijkheid weer, maar in de praktijk kan de uitkomst vaak anders uitpakken. Het is daarom vreemd dat wel aan de noordoost zijde van het plangebied maatregelen (een 3,5 meter hoge geluidswal) worden getroffen, maar dat dit aan de noordwest zijde van het plangebied niet nodig lijkt te zijn.

De Zwartewaterallee, de N35, wordt steeds drukker. De gereden snelheid ligt, is onze indruk, gemiddeld hoger dan de toegestane 70 km/uur. Dat dit gevolgen heeft voor de geluidshoeveelheid is evident.

In de milieuvisie “Milieu op scherp” wordt de Zwolse ambitie voor geluid omschreven, nl. alleen geluiden die passen bij de functie van een gebied en ook de geluidbelasting binnen het gebied gerelateerd aan de functie van het gebied. Een belangrijke doelstelling is voorkomen van geluidhinder bij renovatie en nieuwbouw.

In het ontwerpbestemmingsplan worden alle ontheffingen aangegrepen om het plan mogelijk te maken. Wij vragen ons af of gezien toekomstige ontwikkelingen de gemeente Zwolle de toekomstige bewoners een geluidsniveau kan bieden wat blijvend passend is voor de nieuwe woonbestemming.

Naast het uitzicht voor een aantal woningen vanuit het plangebied op een 3,5 meter hoge geluidswal, betekent dat volgens ons ook dat het geluid van de Zwartewaterallee over het plangebied heen wordt geleid en in de bestaande bebouwing terecht komt. Hetzelfde hebben wij ervaren met de geluidswal langs de A28.

Wij verwachten dat de geluidsdruk nog hoger zal worden dan nu al het geval is, aangezien de bebossing verdwijnt.

Graag zien wij dat de ingebrachte punten uit deze zienswijze worden ingebracht bij het definitieve bestemmingsplan/ontwerp.

Als buurtbewoners / buurtvereniging zijn wij van harte bereid mee te denken om te komen tot een voor de huidige en toekomstige bewoners goed ontwerp dat past in het groene karakter van deze locatie en wijk.

Op basis van de bovenstaande argumenten maken ondergetekenden bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door aanpassing op bovengenoemde punten.

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend
Ad Gerretzen, voorzitter BvB
p/a Westeinder 5, 8032CW ZWOLLE,

Handtekening:

(Zie verder de bijlage met medeondertekenaars van deze zienswijze.)

Kopie aan:
Gemeenteraad gemeente Zwolle

Bijlagen:
- handtekeningenlijst medeondertekenaars zienswijze (112 stuks).

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

LID NEDERLANDSE WOONBOND

Zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Aan burgemeester en wethouders van de gemeente Zwolle,
Grote Kerkplein 15,
8011PK Zwolle

Zwolle, 24 april 2017

Onderwerp: zienswijze over Ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

Geachte college,

In de mailing "Berichten over uw buurt" van Overheid.nl van 16 maart 2017 is het Ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 bekend gemaakt.

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over dit ontwerpbestemmingsplan.
Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde.

1. Parkeerproblematiek.

In het plangebied is volgens de projectontwikkelaar plek voor 25 woningen. Dit is meer dan het totaal aantal woningen aan de noordzijde van de Botlek. Voor deze 25 woningen worden 40 parkeerplaatsen gepland, gedeeltelijk aan de openbare weg, buiten het plangebied.

In de hedendaagse situatie hebben de huidige bewoners last van flinke parkeerdruk. Voor een gedeelte wordt dit veroorzaakt doordat in deze wijk per woning één parkeerplek werd aangelegd en een belangrijk gedeelte wordt veroorzaakt door parkeerdruk van het personeel van de CBS Het Stroomdal en het Dagverblijf voor Gehandicapte Kinderen, de Kameel, alsmede door brengende en halende auto's en busjes aan het begin en einde van school- c.q. opvangtijden. Dit leidt regelmatig tot het blokkeren van de Botlek door dubbel-, op de stoep of voor de ondergrondse vuilcontainer geparkeerde auto's.

Als buurtbewoners vinden wij het niet wenselijk dat nog meer parkeerruimte aan de Botlek wordt onttrokken om plek te maken voor de bewoners van het plangebied. Bovendien vinden we het ontwerp strijdig met de Regeling Parkeernormen (2016) van de gemeente Zwolle, waarin wordt gesteld dat de parkeeropgave in principe moet worden gerealiseerd op het eigen terrein dat bij het plan hoort.

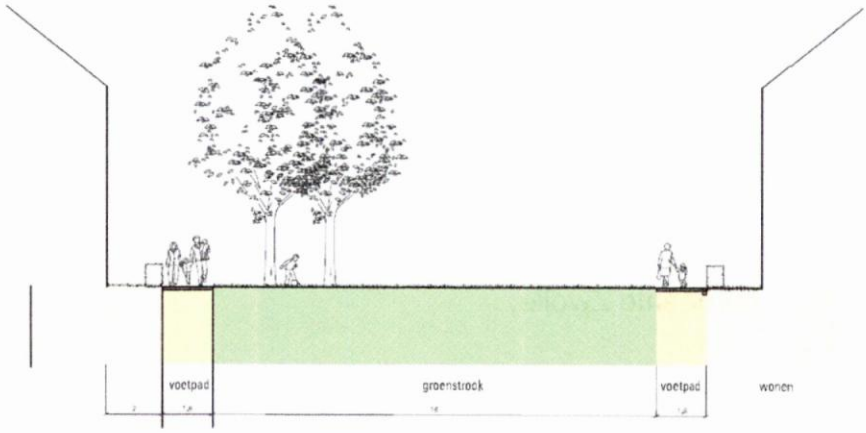
De keuze voor een hoge bebouwingsgraad met de daarbij horende parkeervraag mag niet worden afgewenteld op de huidige bewoners.

Een lijnvormige parkeerplek waarin haaks moet worden ingeparkeerd (haaksparkeervakken) is voor gebruikers niet optimaal (BB in afbeelding 1). We verwachten dan ook dat de in het plan opgenomen voorziening niet optimaal gebruikt zal worden, waarbij vooral de parkeerplekken 1 t/m 12 minder intensief gebruikt zullen worden en er vanwege gebruiksgemak zal worden uitgeweken naar de Botlek.

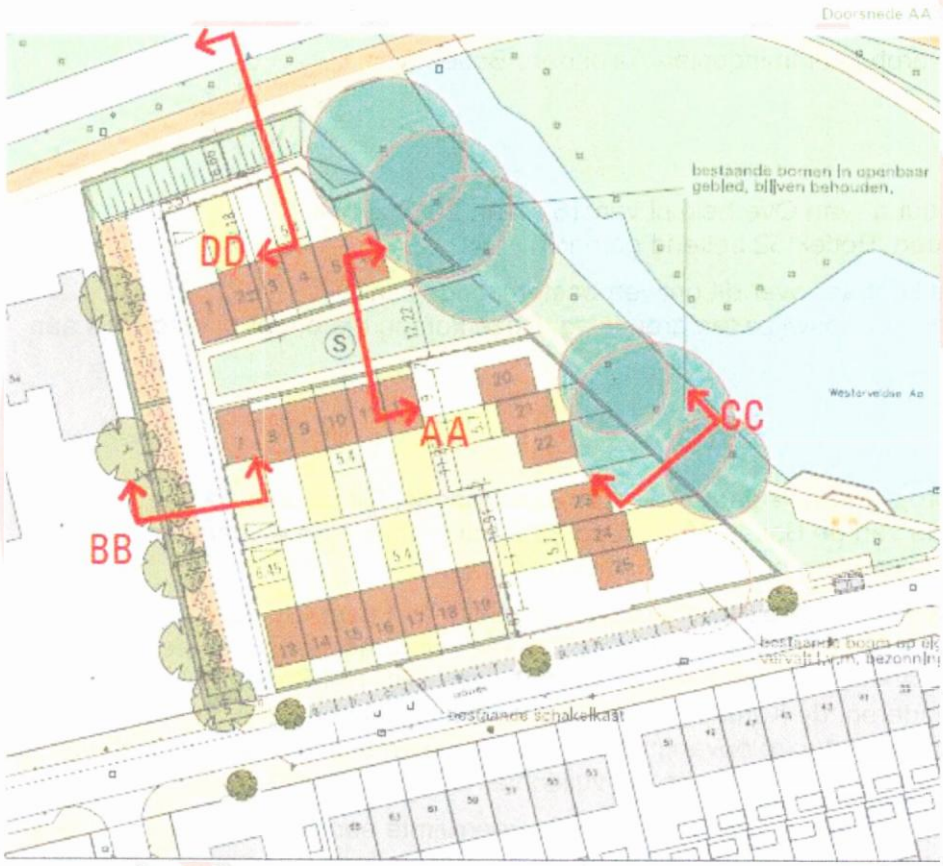
Om de parkeervraag in het plangebied op te lossen zien wij wel mogelijkheden. In het eerste conceptplan was een wadi voorzien, die inmiddels is geschrapt en vervangen door alleen een groenstrook van ongeveer 16 meter breed (Doorsnede AA in afbeelding 1).

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.



Wij stellen voor deze groenstrook te versmallen (tot bijv. 12 meter) door er een rijstrook en parkeerplaatsen te maken met een aansluiting op de parkeerruimte aan de westzijde, zodat de toegang voor hulpdiensten mogelijk is en het bestaande pad op openbare grond aan de oostzijde niet hoeft te worden verbreed en verhard tot 2 meter voor de hulpdiensten (CC in afbeelding 1).



In het conceptplan zien wij geen voorzieningen voor het wekelijks opstellen van 25 papier, plastic of gft-containers die moeten worden geledigd.

Als deze ook aan de Botlek worden gesitueerd, betekent dat, onzes inziens, extra oponthoud in de Botlek tijdens het legen door de Rova.

Ook de ondergrondse container ter hoogte van Botlek 39 komt direct na de te versmallen bocht en zal bij lediging door de Rova extra oponthoud betekenen.

Wij zouden graag zien dat deze opties worden ingebracht bij het definitieve bestemmingsplan/ontwerp.

Afbeelding 1 (= Extra boom)

2. Verkeer

De verkeersontsluiting van het plan gaat via de Botlek en Biesbosch. Het plan zorgt voor extra automobiliteit langs CBS Het Stroomdal. In 2013 zijn een verkeersplateau en aanvullende voorzieningen aangelegd waaronder een breed trottoir en attentiepalen.

Deze voorzieningen worden vaak aan het zicht onttrokken tijdens het brengen en ophalen door dubbel- of op de stoep geparkeerde auto's.

Voor schoolgaande kinderen is extra verkeer op weg naar school niet wenselijk. De Botlek heeft grotendeels een wegindeling die niet overeenkomt met het 30 km/uur gebied waardoor er vaak (te) hard gereden wordt.

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Een herinrichting / versmalling van de Botlek eventueel gecombineerd met een verkeersplateau ter hoogte van de uitrit van het plan zijn nodig als flankerende maatregelen om de verwachte automobiliteit in goede banen te leiden.

Tevens vragen wij aandacht voor het kruispunt Botlek-Biesbosch. Verkeer uit de Biesbosch moet voorrang verlenen aan verkeer dat de Botlek uitrijdt. Vaak gebeurt dit niet, waardoor het wachten is op ongelukken, zeker met een intensivering van het verkeer op de Botlek.

Volgens de gemeente zijn er metingen verricht in de wijk en zou hieruit blijken dat de druk niet extra hoog is. Wij vragen ons af wanneer die metingen zijn uitgevoerd, aangezien het met grote regelmaat ook aan de noordzijde van de Botlek vol staat met auto's en busjes. Graag ontvangen wij de resultaten van deze metingen.

Tijdens de bouwfase is het wenselijk het verkeer langs de scholen zoveel mogelijk te beperken door de verkeersafwikkeling te laten plaatsvinden via de "zuidelijke" route van de Botlek.

Wij zouden ook graag zien dat deze optie wordt ingebracht bij het definitieve bestemmingsplan/ontwerp.

3. Flora en fauna

De huidige kwaliteit van het gebied wordt bepaald door de ligging aan de Westerveldse Aa, het parkachtige karakter van deze groenzone en de volwassen bomen. De projectontwikkelaar geeft hier hoog van op, vooral voor de bijzondere bomen die buiten het projectgebied liggen.

Des te schrijnender is dan ook zijn voornemen om alle 58 bomen in het plangebied te kappen.

Het hele groene aanzicht van de Prinses Margrietschool / voormalig Schippersinternaat aan de Botlekzijde wordt vervangen door dicht op de straat geplande huizen met een beplantingshaag.

In Zwolle geldt een 100% compensatieplicht, ook voor alle gemeentelijke bomen die vergunningsvrij gekapt kunnen worden. Hiervoor is het nodig dat er een eenvoudig beplantingsplan wordt opgesteld waarin inzichtelijk wordt gemaakt hoe men omgaat met herplanting en aangeeft wat de groeimogelijkheden zijn voor nieuwe bomen. Dit plan ontbreekt ons tot nu toe.

Om het groene karakter van deze wijk te behouden, vragen wij de gemeente de compensatieplicht te handhaven en deze in de directe omgeving van het plangebied in te vullen, bijv. door extra bomen langs de noordzijde van de Botlek ter hoogte van het plangebied.

Ook wordt gevraagd om de nu groene perceelgrens (met enkele grotere bomen) tussen de Kameel en het projectgebied intact te houden.

Bijna alle voetpaden langs de Westerveldse Aa hebben een flinke afstand tot erfafscheidingen en zijn verhard met schelpengruis. Het voornemen om het bestaande voetpad langs het plangebied deels te verharden en te verbreden tot 2 meter, zodat het gebruikt kan worden voor nooddiensten, lijkt ons niet passen in deze Groene vinger en is met ons voorstel onder punt 2 niet nodig. Bovendien ligt dit voetpad buiten het plangebied op openbare grond.

In het plangebied komen momenteel ook beschermde dierensoorten voor, zoals de 'Gewone' dwergvleermuis en egel. Wij zien geen maatregelen om deze dieren in het plangebied of naaste omgeving te kunnen herhuisvesten.

4. Ruimtelijke inpassing

De Aa-landen staat bekend als een groene wijk. De woningen hebben relatief grote voortuinen en staan niet direct aan de straat. Voor het plangebied wordt deze stedenbouwkundige systematiek verlaten en worden woningen dicht op de straatzijde gepland.

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Wij vragen ons af of deze trendbreuk wenselijk is, omdat dit ontwerp geen recht doet aan het beeld van de Aa-landen, maar eerder lijkt te passen in andere wijken in Zwolle met meer verdichte bebouwing.

5. Waterhuishouding

Het is een goed streven om het verharde oppervlak te beperken. Ten opzichte van de huidige situatie lijkt het ontwerpbestemmingsplan een verbetering, maar tuinschuren en terrassen zijn hierin nog niet opgenomen als verhard oppervlak.

Wij stellen voor dat de gemeente of de projectontwikkelaar eisen opneemt in het reglement voor de VVE over de mate van verharding van de tuinen om zo zowel het groene (tuin-)karakter te behouden als te zorgen voor extra hemelwaterinfiltratie.

Tevens stellen wij voor dat de bestrating in het plangebied wordt voorzien van betonnen grastegel of waterdoorlatende stenen, zoals onlangs ook in de Kil, Kaag en AA park zijn aangebracht.

Ook zien wij geen maatregelen in het plan om tijdens de bouw het bergbezinkingsbekken, dat ter hoogte van het plangebied in de Botlek ligt, te beschermen. Kan het (zware) bouwverkeer hieraan geen schade veroorzaken?

6. Geluid

Geluidsmodellen geven in principe een theoretische werkelijkheid weer, maar in de praktijk kan de uitkomst vaak anders uitpakken. Het is daarom vreemd dat wel aan de noordoost zijde van het plangebied maatregelen (een 3,5 meter hoge geluidswal) worden getroffen, maar dat dit aan de noordwest zijde van het plangebied niet nodig lijkt te zijn.

De Zwartewaterallee, de N35, wordt steeds drukker. De gereden snelheid ligt, is onze indruk, gemiddeld hoger dan de toegestane 70 km/uur. Dat dit gevolgen heeft voor de geluidshoeveelheid is evident.

In de milieuvisie “Milieu op scherp” wordt de Zwolse ambitie voor geluid omschreven, nl. alleen geluiden die passen bij de functie van een gebied en ook de geluidbelasting binnen het gebied gerelateerd aan de functie van het gebied. Een belangrijke doelstelling is voorkomen van geluidhinder bij renovatie en nieuwbouw.

In het ontwerpbestemmingsplan worden alle ontheffingen aangegrepen om het plan mogelijk te maken. Wij vragen ons af of gezien toekomstige ontwikkelingen de gemeente Zwolle de toekomstige bewoners een geluidsniveau kan bieden wat blijvend passend is voor de nieuwe woonbestemming.

Naast het uitzicht voor een aantal woningen vanuit het plangebied op een 3,5 meter hoge geluidswal, betekent dat volgens ons ook dat het geluid van de Zwartewaterallee over het plangebied heen wordt geleid en in de bestaande bebouwing terecht komt. Hetzelfde hebben wij ervaren met de geluidswal langs de A28.

Wij verwachten dat de geluidsdruk nog hoger zal worden dan nu al het geval is, aangezien de bebossing verdwijnt.

Graag zien wij dat de ingebrachte punten uit deze zienswijze worden ingebracht bij het definitieve bestemmingsplan/ontwerp.

Als buurtbewoners / buurtvereniging zijn wij van harte bereid mee te denken om te komen tot een voor de huidige en toekomstige bewoners goed ontwerp dat past in het groene karakter van deze locatie en wijk.

Op basis van de bovenstaande argumenten maken ondergetekenden bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Aalanden, Botlek 52.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door aanpassing op bovengenoemde punten.

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend
Ad Gerretzen, voorzitter BvB
p/a Westeinder 5, 8032CW ZWOLLE,

Handtekening:

(Zie verder de bijlage met medeondertekenaars van deze zienswijze.)

Kopie aan:
Gemeenteraad gemeente Zwolle

Bijlagen:
- handtekeningenlijst medeondertekenaars zienswijze (112 stuks).

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
G.M. Meussen-Selhorst	Botlek 15	
S. Wagemakers	Botlek 19	
R Socpa	Botlek 17	
J Huisman	Drecht 24	
[illegible] Zenith	Drecht 22	
H Kunstof	Drecht 18	
G. Berghorst	Drecht 16	
C. de Vries	Drecht 21	
W. de Boer	Drecht 17	
Willemsen	Drecht 13	
Witting	Drecht 11	
Demircan	Botlek 1	
Capolat	Botlek 3	
Schinkel	Botlek 7	

Bewonersvereniging Botlek e.o.

post_26-4-2017

Bewoners vereniging Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
A Cornelissen	Botlek 53	
M. Brouwer	Noord 2	
D. Visser	Noord 6	
M Bovendorp	NOORD 10	
Van Oene	NOORD 12	M Van Oene
de Roos	Noord 14	
de Roos	Noord 14	
Van Wijnen	Noord 5	
Van Leeuwen	Noord 7	
Hukink	Noord 9	
Steijger	Noord 9	
Mieremet	Noord 13	
H Jansen	Kil 26	
ABN. Burink	Kil 24	

Opgericht 25 november 1998.
Ingeschreven bij de KvK onder nr. 05063581

Bankrekeningnummer: NL20 ABNA 0601 363 825
t.n.v. C. Dreuning

post_26-4-2017

Bewoners vereniging Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
Compagnie	Westeinder 10	[signature]
[illegible]	" 6	[signature]
F. Drost	" 15	F. Drost [signature]
mellema	Drecht 5	[signature]
Steenbergen	Drecht 3	[signature]
Lambers	Drecht 1	[signature]
Tersteeg	Kil 13	[signature]
GEENE	KIL 11	[signature]
[illegible]	Kil 12	[signature]
S. VAN ESSEN	KAAG 6	[signature]
Fam. v. Dijk	Kaag 12	[signature]
Smallenbroek	Botlek 46	[signature]
VELTROP	BOTLEK 40	[signature]
de Wolf	WESTEINDER 27	[signature]

Bewonersvereniging Botlek e.o.

Opgericht 25 november 1998.
Ingeschreven bij de KvK onder nr. 05063581

Bankrekeningnummer: NL20 ABNA 0601 363 825
t.n.v. C. Dreuning

post_26-4-2017

Bewoners vereniging Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
A. Hemsteu	Botlek 51	
G.J. Postel	AA-PARK	
A. de Vries	Botlek 42	
G.W. Brons	Botlek 36	
Bewoner	Botlek 21	
G. v.d. Beek	Botlek 47	G. v.d. Beek.
H. Cornelissen	Botlek 53	
G. Alkema	Botlek 61	
D. Eversen	Botlek 65	
R. v. Hoek	Botlek 79	
M. Corpraal	Botlek 83	
F. v. Zomeren Mad	Westeinder 5	
Z. Arslan	Westeinder 21	
m. Sikkes	westeinder 23	

Bewonersvereniging Botlek e.o.

Opgericht 25 november 1998.
Ingeschreven bij de KvK onder nr. 05063581

Bankrekeningnummer: NL20 ABNA 0601 363 825
t.n.v. C. Dreuning

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
J.B. Hoiting/Rookhuizen	Botlek 45	
van Hummel	Botlek 37	
Alene Aardappel	Botlek 35	
F. Ottens	Botlek 33	
BERISHA	BOTLEK 29	
Tempel	Botlek 27	
DE LANGE	BOTLEK 44.	
Vrieleman	BOTLEK 49	
Strijker	botlek 57	
otten	botlek 57	B.OTTEN
C. Wever	Botlek 63	
AAM Plattel	Botlek 63	i.o.
C Maandermeer	Botlek 67	
Ytsma	Botlek 77	

Bewonersvereniging Botlek e.o.

Opgericht 25 november 1998.
Ingeschreven bij de KvK onder nr. 05063581

Bankrekeningnummer: NL20 ABNA 0601 363 825
t.n.v. C. Dreuning

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
	Biesbosch 10	
	Biesbosch 6	
R. Bouwmeester	Westeinder	
L. Linders	Drechlt	
C. Jansen	Drecht	
G. Haar	Drecht 4	
M.E. Lubbe	Kil 8	
Bahadur	Kil 4	
Alain	Kaag 8	
Beverdam	kaag 14	
Okunardo Britstra	Botlek 39	
Swilling	Botlek 41	
Glogeboom	Botlek 43	
Dreuning	Botlek 31	

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
D. P ter Braak	Botlek 11	
Engelhardt	Botlek 23	NS Engelhardt.
Selma Seidl	Botlek 21	
M.C. Melissen	Botlek 13	

Bewonersvereniging Botlek e.o.

post_26-4-2017

Bewoners vereniging Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
Wim de Kleine	Westeinder 8	
Gerrit vd Kooy	Westeinder 4	
Groothuis	Botlek 55	
Kasper Rorije	Kil 6	
Beij—	Drdl. 10	
Konijer	Drecht 7	

post_26-4-2017

Bewoners
vereniging
Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
Marien Soutman	Kil 22 Zwolle 8032 CT	
n.n.		
Rdehitte	Noord 4	
Weiss AM	Noord 1	
Ibragimov R	Noord 1	
Renkema W.C.	Noord 3	
G. Kortman	Kaag 14	

Opgericht 25 november 1998.
Ingeschreven bij de KvK onder nr. 05063581

Bankrekeningnummer: NL20 ABNA 0601 363 825
t.n.v. C. Dreuning

post_26-4-2017

Bewoners vereniging Botlek e.o.

Secretariaat:
F. van Zomeren
Westeinder 5
8032 CW Zwolle.
☎ (038) 454 79 83.

Onderstaande bewoners, wonende aan de Botlek, Westeinder, Noord, Drecht, Kaag, Kil of Biesbosch ondersteunen de zienswijze zoals voorgaand beschreven.

Naam	Adres	Handtekening
N Schraag	Westeinder 19	
B. Aroua	Westeinder 11	
B. Yildirim	Botlek 59	
SMITS	BOTLEK 71	
Strikkers	Botlek 75	
Bozma	Botlek 81	
vanderwiel	Kil 7	
"	"	
T. WITTENAAR	DRECHT 2	
C. Wittenaar	Drecht 2	
M. Genetsen-V.	Drecht 14	M. Genetsen-Veldhuis

post_26-4-2017

Zienswijze Botlek 52.

Aan B&W Zwolle

Grote Kerkplein 15

8011PK Zwolle

8032CW 5

post_26-4-2017

invullen

Zwolle

Advies & Faciliteiten
Services
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon 14038
Telefax (038) 498 20 41

Ontvangstbevestiging

Ondergetekende, in zijn functie van ambtenaar, werkzaam op de afdeling Services

Heeft in ontvangst genomen op
- [x] Stadhuis
- [ ] Stadskantoor
- [ ] Werkplein de Lure

van Bv. Bottek

d.d. 24-4-2017

betreffende Zienswijze Bottek 52. 2x

ambtenaar afdeling Am. Bruins te Brugge

000087 gem zw

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 40225, 8004 DE Zwolle

Stichting Meander
X.M. Bezuijen
Postbus 10248
1001 EE AMSTERDAM

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Postbus 40225,
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl
T 088 042 42 42
F 070 378 61 39
ffwet@rvo.nl

Onze referentie
Aanvraagnummer
5190018527497

Kenmerk
FF/75C/2016/0587.afw.mvz

Bijlagen
2

Datum 1 maart 2017
Betreft Beslissing op uw aanvraag

Geachte heer Bezuijen,

Op 23 november 2016 heeft u een ontheffing aangevraagd. Ik heb uw aanvraag met de aanvulling van 15 december 2016 beoordeeld. In deze brief licht ik dit nader toe en leest u wat mijn beslissing is.

De Wet natuurbescherming
Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming van kracht geworden. Het overgangsrecht in deze wet bepaalt dat aanvragen die onder de Flora- en faunawet zijn ingediend en waarop nog geen besluit is genomen, worden beoordeeld volgens de Wet natuurbescherming. Dit kan van invloed zijn op dit besluit, omdat vanaf 1 januari 2017 een aantal soorten niet meer bij wet zijn beschermd of dat juist wel zijn geworden. Het kan ook zo zijn dat in uw projectgebied soorten voorkomen die beschermd zijn, maar waar u nu nog geen ontheffing voor heeft. In dat geval dient u mogelijk een aanvullende ontheffing aan te vragen bij het bevoegd gezag.

Inhoud aanvraag
De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van het project 'Sloop en nieuwbouw Botlek, Zwolle', gelegen in de gemeente Zwolle. Het project betreft de sloop en nieuwbouw van woningen. De werkzaamheden bestaan uit het slopen van de huidige bebouwing, het bouwrijp maken van het terrein, realisatie van de nieuwbouw en de aanleg van infrastructuur en parkeerplaatsen. U vraagt ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, lid 4 van de Wet natuurbescherming voor wat betreft exemplaren van de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*).

Besluit
Ik kan u de gevraagde ontheffing niet verlenen, omdat er geen sprake is van overtreding van verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Dit houdt in dat het toegestaan is de voorgenomen werkzaamheden zonder ontheffing uit te voeren, mits de in deze brief genoemde maatregelen worden gerealiseerd.

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Datum
1 maart 2017

Onze referentie
aanvraagnummer
5190018527497

Gelet op het voorgaande wijs ik uw aanvraag voor een ontheffing ex artikel 3.5, lid 4 van de Wet natuurbescherming af.

De overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan dit besluit worden in bijlage 1 toegelicht.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie, het briefkenmerk en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie en het briefkenmerk in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u nog vragen, kijk dan op onze website mijn.rvo.nl. Of bel ons:
088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:

b.a.

Marco Klaassen
De teammanager Vergunningen Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlage 1: overwegingen Wet natuurbescherming

Functionaliteit van de rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis
Artikel 3.5, lid 4 Wet natuurbescherming
De gewone dwergvleermuis is in het plangebied aangetroffen. In het plangebied zijn drie rustplaatsen aangetroffen. De rustplaatsen bevinden zich achter de gevelbetimmering van het te slopen pand.

U stelt de volgende maatregelen voor om de functionaliteit van de rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis te waarborgen:

- De werkzaamheden vinden buiten de kwetsbare periode van de gewone dwergvleermuis plaats;
- Uiterlijk één april 2017 worden twaalf tijdelijke vleermuiskasten gerealiseerd in de directe omgeving van het plangebied. De vleermuiskasten blijven, nadat de permanente inbouwkasten zijn gerealiseerd, nog drie maanden in de actieve periode van de vleermuizen hangen;
- Het ongeschikt maken van de bebouwing voor de gewone dwergvleermuis gebeurt niet eerder dan 1 juli 2017, zodoende is er sprake van een gewenningsperiode van minimaal drie maanden in de actieve periode van vleermuizen;
- Voorafgaand aan de werkzaamheden wordt gecontroleerd op de aanwezigheid van de gewone dwergvleermuis. Pas nadat de afwezigheid van de soort is vastgesteld wordt begonnen met de werkzaamheden;
- Minimaal een week voorafgaand aan de sloopwerkzaamheden wordt de bebouwing ongeschikt gemaakt voor de gewone dwergvleermuis;
- In de nieuwbouw worden twaalf inmetselkasten in de kopgevels van de woningen geplaatst;
- De permanente alternatieve rustplaatsen zijn eind 2018 beschikbaar voor de gewone dwergvleermuis.
- De werkzaamheden worden begeleidt door een deskundige op het gebied van de gewone dwergvleermuis;
- De mitigerende maatregelen worden opgenomen in een ecologisch werkprotocol. Dit ecologisch werkprotocol is ten alle tijden onder de betrokkenen bekend en op het werk aanwezig.

De door u voorgestelde maatregelen zijn voldoende.

De verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, lid 4 van de Wet natuurbescherming worden enkel overtreden als de door dit artikel beschermde voortplantings- of rustplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De functionaliteit van deze beschermde voortplantings- of rustplaatsen gaat dan door het uitvoeren van de werkzaamheden achteruit of wordt (volledig) aangetast. De voortplantings- of rustplaatsen kunnen hierdoor niet meer dezelfde functie aan de beschermde diersoorten bieden als voorheen. Onder bepaalde omstandigheden kan het zelfs zo zijn dat aantasting van een - op zich zelf niet beschermd - gebied deze functionaliteit van de beschermde voortplantings- of rustplaatsen aantast en derhalve leidt tot overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, lid 4 van de Wet natuurbescherming.

Voorafgaand aan de werkzaamheden realiseert u voldoende alternatieve rustplaatsen voor de gewone dwergvleermuis in de vorm van twaalf vleermuiskasten. Doordat de tijdelijke vleermuiskasten minimaal drie maanden voorafgaand aan de werkzaamheden zijn gerealiseerd, is het aannemelijk dat de alternatieven worden gevonden en in gebruik worden genomen door de exemplaren van de gewone dwergvleermuis. In de nieuwbouw worden voldoende geschikte permanente voorzieningen in de vorm van inmetselkasten voor vleermuizen gerealiseerd. Hierdoor is het aannemelijk dat de gewone dwergvleermuis in de directe omgeving van het plangebied aanwezig blijft. Door het uitvoeren van bovenstaande maatregelen wordt voorkomen dat er verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, lid 4 van de Wet natuurbescherming overtreden worden. Een ontheffing is dan ook niet nodig.

Bijlage 2: regelgeving

Dit besluit geldt slechts voor de hierboven genoemde soort en beschreven verboden handelingen. Dit besluit geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd, voor zover in dit besluit zelf niet anders is aangegeven. U dient direct contact op te nemen met het bevoegd gezag indien bij het uitvoeren van de werkzaamheden van het project andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen als beoordeeld bij dit besluit noodzakelijk zijn. Als u de maatregelen zoals genoemd in dit besluit niet uitvoert, heeft u (mogelijk) toch ontheffing van de Wet natuurbescherming nodig.

Als u toch een ontheffing nodig heeft voor een soort genoemd in artikel 3.5 van de Wet natuurbescherming, dient u voor het verkrijgen van deze ontheffing voor het project een belang, genoemd in artikel 3.8, lid 5, sub b van de Wet natuurbescherming, aan te tonen. Indien dit belang niet kan worden aangetoond, wordt de aanvraag afgewezen en mag u het project niet uitvoeren. De belangen genoemd in artikel 3.8, lid 5, sub b van de Wet natuurbescherming zijn:

- in het belang van de bescherming van de wilde flora of fauna, of in het belang van de instandhouding van de natuurlijke habitats;
- in het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

Daarnaast wijs ik u erop dat als u afwijkt van de maatregelen zoals genoemd in dit besluit, zonder ontheffing of goedkeuring aan te vragen, u zeer waarschijnlijk in overtreding bent van de Wet natuurbescherming. Ik kan dan door bestuursrechtelijke dwang toe te passen de strijdige situatie alsnog beëindigen. Dat kan betekenen dat een last onder dwangsom wordt opgelegd, of dat bestuursdwang wordt toegepast. Ook kunnen strafrechtelijke sancties worden opgelegd. Dit kan in uw geval betekenen dat de werkzaamheden ten behoeve van bovengenoemd project geheel of gedeeltelijk worden stilgelegd totdat weer wordt voldaan aan het bij of krachtens de Wet natuurbescherming bepaalde.

U dient, zodra de datum waarop de werkzaamheden zullen aanvangen bekend is, het bijgevoegde meldingsformulier volledig in te vullen en naar het bevoegd gezag te zenden.

Beschrijving stappen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 na behandeling in de info/debat raad d.d. 16 oktober 2017

Inleiding

Op 16 oktober jl. is het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 besproken in de informerende /debatvormende raad. Door de wethouder is de toezegging gedaan opnieuw met de buurt in gesprek te gaan over de groeninrichting van het plangebied en het parkeren op eigen terrein. Tevens zal in gesprek worden gegaan met de buurt en de school over de parkeerdruk op met name de piekmomenten bij het halen en brengen van de kinderen. Aan het eind van het debat is de conclusie dat de beslisnota nog niet wordt geagendeerd voor de besluitvormingsronde en dat conform de toezegging van de wethouder eerst de aanvullende notitie wordt afgewacht. Zie de korte terugblik van deze raadsvergadering.

Overleg met omwonenden

Op 20 november jl. is een gesprek geweest met de bewoners, wethouder en ambtenaren van de gemeente Zwolle. Afgesproken is dat gemeente in overleg gaat met initiatiefnemer om optimalisatie van het plan te bekijken.

Verkaveling

Na het gesprek met de omwonenden heeft de gemeente samen met de projectontwikkelaar de mogelijkheid onderzocht of er meer parkeerplaatsen op eigen terrein konden worden gerealiseerd. . Dit overleg heeft plaatsgevonden op 6 december jl. . In het overleg zijn mogelijke aanpassingen besproken. De projectontwikkelaar heeft op 13 december jl. een aangepast plan aangeleverd. Door de aanpassing van de verkaveling is het mogelijk 9 extra parkeerplaatsen op eigen terrein te realiseren. Zie het concept voorstel d.d. 13 december jl.

Op 18 januari jl. is de aangepaste verkaveling besproken met een afvaardiging van de bewonersvereniging, de projectontwikkelaar en de gemeente. Vervolgens zijn de nieuwe plannen voor het perceel Botlek 52 voorgelegd aan de bewoners en hun mening gevraagd.

Naast een overwegend aantal positieve reacties hebben zij één reactie ontvangen met opmerkingen, die echter hoofdzakelijk gingen over bijv. de achteringang voor de enkele nieuwe woningen en de opmerking dat de bewoners van perceel 19-25 niet op de parkeerplaats zullen parkeren

Concluderend kunnen de huidige bewoners instemmen met de huidige gedachtegang voor het perceel 52 en zien zij uit naar het groenplan, vóór zij een definitief besluit kunnen nemen.

Groeninrichtingsplan

Op 13 februari jl. is door de projectontwikkelaar een concept groeninrichtingsplan opgestuurd aan de bewonersvereniging. Deze is via hun interne facebookpagina en per brief uitgezet bij alle bewoners en gevraagd om reacties. Begin maart jl. werd per email door de bewonersvereniging aangegeven dat er weinig commentaar is ontvangen. In het algemeen is er redelijke consensus over het voorliggende concept beeld- en groenplan en wachten zij de definitieve plannen ter goedkeuring met vertrouwen tegemoet. Wel werden opnieuw een aantal vragen gesteld die ook in januari jl. waren gemaakt bij de aangepaste verkaveling. Zie hierboven.

Vervolgens zijn er nog een aantal wijzigingen doorgevoerd op verzoek van de gemeente. Dit gaat met name over de diversiteit in soort bomen.

Op 12 april jl. is het definitieve groeninrichtingsplan door de projectontwikkelaar opgestuurd aan de bewonersvereniging en is een aantal vragen beantwoord van de bewoners. Zie de bijgevoegde email en het groeninrichtingsplan d.d.11 april 2018.

Parkeerdruk school

Op 6 maart 2018 is op locatie Botlek met vertegenwoordigers van bewonersvereniging “Botlek e.o.”, de directeuren van de scholen “De Kameel” en het Stroomdal”, een verkeerskundige van de gemeente Zwolle, de wijkbeheerder en de wijkmanager een verkeersschouw gedaan. Dat is gedaan tussen 8.00 uur en 8.30 uur, omdat dit het drukste moment van de dag is.

De bewoners hebben hun zorgen over toename van verkeersbewegingen door de bouw van extra woningen toegelicht. Daarnaast hebben zij ook aangegeven dat er te hard wordt gereden en dat zij het vervelend vinden dat onderwijzend personeel bij hen in de straat parkeren.

Op dit moment is er nog geen reden voor het treffen van extra maatregelen. De directeur van “De Kameel” zal de chauffeurs van de taxibusjes aanspreken op hun rij- en parkeergedrag. Er is afgesproken dat na oplevering van de te bouwen woningen opnieuw een overleg wordt georganiseerd voor alle betrokkenen. Dan wordt de situatie opnieuw beoordeeld.

Bij de aanleg van de ontsluitingsweg van de te bouwen woningen en de aanleg van parkeervakken in de Botlek zal worden getracht werk met werk te maken en zal worden bekeken of er ook een verkeersremmende maatregel kan worden getroffen in de vorm van een drempel of plateau.

Alle betrokken partijen kunnen zich vinden in de gemaakte afspraken.

korte terugblik

Zwolle

Raadsplein Info/debat TaKzaal

Vergadering d.d.	16 oktober 2017
Locatie	Thomas a Kempiszaal
Aanvang	19.00
Eindtijd	22.30
Voorzitter	Dhr. J. Looijenga
Griffier/secretaris	Mevr. M. Zweers

1.a. Opening en Mededelingen (19.00 – 19.05 uur)
De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur.

1.b. Vaststelling van de agenda
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2.a. Informatieronde (19.05 – 19.30 uur) Korte schorsing (19.30 – 19.35 uur) debatronde (19.35 - 21.00 uur)

2.b. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52
Deze beslisnota stond rechtstreeks geagendeerd voor de besluitvormingsronde op 2 oktober 2017, maar is toen van de agenda afgevoerd. Dit raadsplein wordt gestart met een korte informatieronde, waarbij ten eerste de schriftelijke reactie van het college op het inspreken van de bewonersvereniging tijdens de besluitvormingsronde van 2 oktober en ten tweede het rapport over de aanvullende parkeermeting wordt betrokken.
Aan het begin van de informatieronde spreekt de heer Gerretzen de raad toe namens de bewonersvereniging Botlek. De presentatie is aan de stukken gevoegd. Hierna krijgen de woordvoerders van de fracties de gelegenheid om vragen te stellen aan de wethouder. Er worden enkele feitelijke vragen gesteld over de parkeerdruk en verkeersveiligheid aan de Botlek waarop de wethouder aangeeft dat er verschillende maatregelen zijn en worden genomen, maar dat het echte probleem voornamelijk zit in de verkeerssituatie bij de school. Over de invulling van groen heeft overleg plaatsgevonden tussen bewoners en ontwikkelaar, de resultaten daarvan zijn verwerkt in het bestemmingsplan.
Na de informatieronde wordt overgegaan naar het debat. Daarin gaan de fracties in op de mogelijkheden en keuzes ten aanzien van het parkeren, al of niet op eigen terrein, op de parkeerdruk en piekmomenten en op de invulling van groen en boomkap. In het bijzonder wordt ingegaan op de manier waarop het proces met de buurt is verlopen. De meerderheid van de fracties is van mening dat, voordat een besluit genomen wordt over het gewijzigde bestemmingsplan, nogmaals gekeken moet worden welke mogelijkheden er zijn om meer tegemoet te komen aan de wensen en behoeften van de bewoners en meer draagvlak te creëren.
De wethouder benadrukt dat het college altijd een optimale balans tussen verschillende belangen wil bereiken. Over deze nieuwe ontwikkeling is dan ook wel degelijk overleg geweest met de bewoners en de ontwikkelaar is nog steeds bereid om te kijken naar de invulling van het groen. Verder geeft de wethouder aan dat er in meer gevallen wordt afgeweken van het uitgangspunt van parkeren op eigen terrein en dat daarvoor op deze specifieke plek ook de fysieke ruimte voor is. De parkeerdruk speelt met name op piekmomenten rondom het halen en brengen bij de school en daarover kan het gesprek met de school gevoerd worden. Indien nodig zouden daarna ook nog verkeersbesluiten genomen kunnen worden. De wethouder doet tenslotte de toezegging om de komende periode opnieuw met de bewoners en tevens met de school in gesprek te gaan en binnen afzienbare tijd een aanvullende notitie over de resultaten hiervan aan de raad te zenden.

Aan het eind van het debat is de conclusie dat beslisnota nog niet wordt geagendeerd voor de besluitvormingsronde en dat conform de toezegging van de wethouder eerst de aanvullende notitie wordt afgewacht. De agendacommissie wordt verzocht om op basis van de inhoud van deze aanvullende stukken te bepalen wanneer en hoe het voorstel opnieuw geagendeerd kan worden.

3. Pauze (21.00 – 21.10 uur)
4. Debatronde
5. Omgevingsvisie, deel 1 (21.10 - 22.30 uur)
   In het voorstel wordt de raad gevraagd om in te stemmen met deel 1 van de omgevingsvisie 'Mijn Zwolle van Morgen 2030', met daarin de kernopgaven en ambities voor de omgevingsvisie. Deze ambities moten de basis vormen voor de uitwerking in deel 2, met ontwikkelrichtingen en kwaliteiten van gebieden en locaties in Zwolle.
   De fracties zijn over het algemeen positief over de opgaven en de ambities die in deel 1 van de omgevingsvisie zijn geformuleerd. Er is waardering voor de wijze waarop op het menselijk kapitaal centraal wordt gesteld, waarop aandacht is voor het thema gezondheid en tevens voor het verzette werk. De fracties gaan verder onder andere in op inbreiding versus uitbreiding en mogelijke locaties hiervoor, op de relatie tussen de stad en het buitengebied, op ruimte voor groen in de stad en op de aandacht voor natuur en milieu in de omgevingsvisie. Verder wordt de wethouder nadrukkelijk gevraagd om bij de uitwerking naar deel 2 stevig in te zetten op betrokkenheid van inwoners op verschillende schaalniveaus.
   In zijn reactie op het debat geeft de wethouder aan dat er binnen ruimtelijk beleid een transitie gemaakt moet worden naar integraal beleid op lokaal niveau. Daarbij moet de komende periode het 'hoe en waar' steeds verder uitgewerkt worden. De input wordt gehaald in de stad, waarbij steeds terug gelegd en gecheckt moet worden of we nog op de goede weg zijn en waar eventueel bijstelling of actualisatie nodig is. Sommige ambities en opgaven lijken misschien op gespannen voet te staan, maar vaak is juist ook verbinding mogelijk of moeten keuzes gemaakt worden. Zo wordt ingezet op meer woningen, zoveel mogelijk door inbreiding, maar is in de stedelijke omgeving ook ruimte nodig voor groen en ontmoeting. De groene waarden worden juist ook in deel 2 gewaardeerd door natuur en milieu uitgebreid een plek te geven. Over dit onderwerp en over de toekomstige bestemmingen van het buitengebied blijft de wethouder in gesprek met natuur- en milieuorganisaties, agrariërs en de regio. De wethouder doet verder een aantal toezeggingen. Ten eerste komt er een procesvoorstel over het betrekken van inwoners, ook op wijkniveau, bij het opstellen van deel 2 van de omgevingsvisie. Verder wordt het inzetten van de economische effectrapportage (EER) meegenomen in de omgevingsvisie en tenslotte zal bezien worden of er een natuurwaardenkaart kan worden opgenomen in de omgevingsvisie.
   Aan het eind van de bespreking wordt besloten dat het voorstel voldoende is besproken en kan worden geagendeerd voor de besluitvormingsronde op 30 oktober aanstaande.
6. Sluiting (22.30 uur)
   De voorzitter sluit de vergadering om 23.58 uur.

Concept voorstel naar aanleiding van overleg met bewoners

bestaande bomen in openbaar gebied, blijven behouden.

bestaande boom op eigen terrein, vervalt i.v.m. bezonning tuinen

voorstel groenstrook (inrichting i.o.m. bewoners)

bestaande schakelkast

N

Legenda

- plangrens
- bebouwing (25 woningen)
- uitgeefbaar (3.809 m2)
- weg
- trottoir
- achterpad uitgeefbaar (66 m2)
- parkeren eigen terrein (40 stuks)
- parkeren langs Botlek (4 stuks)
- parkeren eigen terrein (2 stuks)
- groen
- boom bestaand
- boom nieuw
- S mogelijkheid voor spelaanleiding

0 5 10 15 20 25

Botlek Zwolle

projectnummer: **2951**

onderdeel: **verkaveling aangepast**

datum: **13 december 2017**

schaal: **1:500 (A3)**

SVP
architectuur **en** stedenbouw

Berg, Jolanda van den

Van: Sipma, Auke
Verzonden: donderdag 12 april 2018 12:23
Aan: Berg, Jolanda van den
Onderwerp: FW: Zwolle, Botlek 52, Definitief Groeninrichtingsplan
Bijlagen: Overzicht Groeninrichtingsplan Botlek 52 te Zwolle 11 04 2018.pdf

Hoi Jolanda,

Bijgaande ter info

met vriendelijke groet Zwolle

Auke Sipma
Adviseur ruimtelijke initiatieven
aanwezig op maandag t/m donderdag

Gemeente Zwolle
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2
☎ : 038-4982439
@ : A.Sipma@zwolle.nl

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Van: Peter van den Boogaard [mailto:info@newcon.nl]
Verzonden: donderdag 12 april 2018 12:13
Aan: info@bvbotlek.nl
CC: Hattum, Wim van; Sahetapy, Vanessa; Sipma, Auke
Onderwerp: Zwolle, Botlek 52, Definitief Groeninrichtingsplan

Beste Ad,

Mijn reactie heeft even op zich laten wachten, belangrijkste reden is dat ik er 3 weken tussenuit ben geweest, maar hier is die dan. Ik volg de punten zoals hieronder vermeld in jouw bericht onder toevoeging van enkele punten.

1. Het ***Groeninrichtingsplan, laatste versie***, is bijgevoegd.
2. Voor het plan moeten er 45 parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Op eigen terrein worden er 41 aangelegd. De resterende vier kunnen benut worden uit de capaciteit in de openbare ruimte.
   Het uitgevoerde parkeeronderzoek toont aan, dat er voldoende parkeergelegenheid in het openbaar gebied is om af te kunnen wijken van het parkeren op eigen terrein.
3. Nee, hooguit hekjes, in harmonie met de tuinafscheiding.
4. Is ingetekend in bijgevoegd *Groeninrichtingspla*n.

5. Onderhoud van de hagen wordt gedaan door de eigenaren.
6. Nee, dit is verduidelijkt in bijgevoegd *Groeninrichtingsplan* doordat de term “verbreed” is vervangen door “bestaand”.
7. De maatvoering is nu toegevoegd in het *Groeninrichtingsplan*. Deze is gerelateerd aan normaal gebruik.
8. Ons beplantingsvoorstel voor de wal aan de noordzijde is gewijzigd op aanwijzing van de gemeente.

De gemeente zal nu e.e.a. verder afronden.

Peter van den Boogaard
NewCon Vastgoed B.V.

Van: Bv Botlek info <info@bvbotlek.nl>
Verzonden: zondag 4 maart 2018 14:52
Aan: Peter van den Boogaard <info@newcon.nl>
CC: Hattum, Wim van <WC.van.Hattum@zwolle.nl>; Sahetapy, Vanessa <V.Sahetapy@zwolle.nl>
Onderwerp: Re: Botlek 52, Groeninrichtingsplan via WeTransfer

Beste Peter,

Dank voor de tekeningen. We hebben ze via onze interne facebookpagina en per brief uitgezet bij alle bewoners en gevraagd om reacties.

We hebben ook hierop weinig commentaar ontvangen:

- er is nog te weinig parkeerruimte op eigen terrein, waardoor de bewoners van de percelen 13-19 en 23-25 eerder gebruik zullen maken van de parkeerruimte aan de Botlek dan het eigen parkeerterrein.
- hoe is de toegang van de percelen 20-25 geregeld? Krijgen zij deuren in het hekwerk langs de oostzijde van het terrein?
- woningen 20-21 hebben nog geen achteringang (was al bekend en besproken in het laatste overleg).
- wie onderhoudt de ligusterhagen die het terrein omzomen?
- ligt het verbrede voetpad aan de parkzijde niet op openbare grond (buiten het hekwerk) (doorsnede C-C)?
- hoe groot worden de openingen in de ligusterhagen naar de voordeuren aan de Botlek (Botlek west)?

In het algemeen is er redelijke consensus over het voorliggende concept beeld- en groenplan en we zien de definitieve plannen ter goedkeuring met vertrouwen tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Ad Gerretzen, voorzitter.

Op 14-2-2018 om 0:12 schreef Peter van den Boogaard:

> Beste Ad,,

Zie hieronder.
Ik meen dat het een goed beeld geeft van e.e.a.
Graag verneem ik – je begrijpt …. zo spoedig mogelijk - of dit voldoende is om groen licht te verkrijgen.

Peter van den Boogaard
NewCon Vastgoed B.V.

Van: WeTransfer [mailto:noreply@wetransfer.com]
Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 22:18
Aan: Peter van den Boogaard <info@newcon.nl>
Onderwerp: info@deregtdanz.nl heeft je bestanden gestuurd via WeTransfer

info@deregtdanz.nl
heeft je bestanden gestuurd

14 bestanden, in totaal 22,8 MB · Wordt verwijderd op 20 februari 2018

Download je bestanden

Goedenavond,

Bijgaand het concept van het groeninrichtingsplan de de doorsnedes / aanzichten.

Met vriendelijke groet,

Maarten de Regt en Friederike Danz

Download link

https://wetransfer.com/downloads/e2bdf8e17c3d4e0dee3129b235cda01620180213211754/aeac58d2c686f2bb8f5bc7181a6a3dff20180213211754/bcbeda

14 bestanden

Voorbeeld speeltoestel - kleine variant.pdf

11 Aanzicht vanaf Botlek west - 5-10 jaar oud.jpg

08 Doorsnede D-D ontsluitingsweg - jonge aanplant.jpg

10 Aanzicht vanaf Botlek west - jonge aanplant.jpg

01 Concept Verbeelding.jpg

+ nog 9

Voeg noreply@wetransfer.com toe aan je contactpersonen om onze e-mails goed te ontvangen.

Haal meer uit WeTransfer met Plus

Over WeTransfer · Help · Algemene voorwaarden

Zwolle

Jaargang	2018
Kenmerk	45844
Onderwerp	Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 22-05-2018

besluit:

1. in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen omtrent het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52, zoals omschreven in de zienswijzennota bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52;
2. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 gewijzigd vast te stellen met de wijzigingen, zoals omschreven in de wijzigingsnota;
3. het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen in elektronische vorm, als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0193.BP16004-0004 met de bijbehorende regels met bijlagen en de bijbehorende ondergrond, als vervat in het DGN-bestand NL.IMRO.0193. BP16004-0004 en de verbeelding van dit bestemmingsplan tevens vast te stellen in papieren vorm;
4. dit besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan uiterlijk binnen zes weken te publiceren, dan wel zoveel eerder indien de reactie van de provincie daartoe aanleiding geeft;
5. geen exploitatieplan voor het bestemmingsplan Aalanden, Botlek 52 vast te stellen.
6. te verklaren dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Begroting 2019, jaarstukken 2017, Kadernota 2019 – 2022 GBLT en Begrotingswijziging 2018
portefeuillehouder	Jan Brink
informant	Pierik, Mark (2163)
medeopstellers	
afdeling	Financiën
bijlagen	Voorstel: Beslisnota Begroting 2019, jaarstukken 2017, Kadernota 2019 – 2022 GBLT en Begrotingswijziging 2018 Bijlage: 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 Bijlage: 2. Kadernotitie 2019 Bijlage: 3. Begrotingswijziging 2018 Bijlage: 4. aanbiedingsbrief Zwolle Bijlage: 5. Ontwerpbegroting 2019 Bijlage: 2018-06-18 Raadsbesluit begroting 2019, jaarstukken 2017, kadernota 2019- 2022 GBLT en begrotingswijziging 2018

Voorgesteld besluit raad

1. Kennis te nemen van de jaarrekening 2017 GBLT.
2. Kennis te nemen van de Kadernota 2019 – 2022.
3. Akkoord te gaan met de Begrotingswijzigng 2018 en geen zienswijze in te dienen.
4. Akkoord te gaan met de begroting 2019 GBLT en geen zienswijze in te dienen.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 28 mei 2018

Openbaar

Onderwerp	Begroting 2019, jaarstukken 2017, Kadernota 2019 – 2022 GBLT en Begrotingswijziging 2018
Versienummer	

Portefeuillehouder	Jan Brink
Informant	Paul Schoorlemmer / Mark Pierik
Afdeling	Financiën / AFF
Telefoon	(038) 498 2862 / 498 2163
Email	PW.Schoorlemmer@zwolle.nl

Bijlagen
Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017
Kadernotitie 2019
Begrotingswijziging 2018
Aanbiedingsbrief Zwolle
Ontwerpbegroting 2019

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1 Kennis te nemen van de jaarrekening 2017 GBLT.
2 Kennis te nemen van de Kadernota 2019 – 2022.
3 Akkoord te gaan met de Begrotingswijziging 2018 en geen zienswijze in te dienen.
4 Akkoord te gaan met de begroting 2019 GBLT en geen zienswijze in te dienen.

Datum 28 mei 2018

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Conform de Wet Gemeenschappelijke Regeling en de gemaakte afspraken hierover heeft GBLT haar jaarstukken 2017, de Kadernota 2019 – 2022, Begrotingswijziging 2018 en de begroting 2019 aangeboden aan de gemeente Zwolle. De jaarstukken 2017 en de Kadernota 2019 - 2022 zijn ter kennisname.
Voor de Begrotingswijziging 2018 (i.v.m. Heffingstechnologie) en de begroting 2019 wordt een akkoord gevraagd. Zoals bij de kadernota is aangegeven kunnen eventuele zienswijzen bij de begroting en in dit specifieke geval ook bij de Begrotingswijziging worden ingediend. In het vervolg van deze beslisnota wordt u aan de hand van deze documenten geïnformeerd over de voortgang, ontwikkeling en verbetertrajecten van GBLT.

Beoogd effect
De raad te informeren over de voortgang, ontwikkeling en verbetertrajecten bij GBLT.

Argumenten

1.Kennis te nemen van de jaarrekening 2017 GBLT

De informatie in de jaarrekening geeft een uitgebreid beeld van de verrichtte inspanningen en behaalde resultaten. De jaarrekening sluit af met een positief resultaat van ruim € 1.400.000,-- Dit resultaat wordt met name veroorzaakt door hogere invorderbaten dan begroot. Het positieve resultaat wordt met de deelnemers verrekend. Voor de gemeente Zwolle betekent dit conform de verrekensystematiek een terug te ontvangen bijdrage van € 15.470,--. Dit resultaat is verwerkt in de jaarrekening van de Gemeente Zwolle.
Naar het oordeel van de accountant geeft de jaarrekening een getrouw beeld en zijn de baten en lasten rechtmatig tot stand gekomen en daarmee heeft de accountant een goedkeurende verklaring afgegeven

Het programma Gegevensbeheer is afgerond, borging vindt plaats in het primaire proces. Daarmee is de volledigheid en de kwaliteit van data verbeterd. De aansluiting op de Landelijke Voorziening WOZ (LV WOZ) is gerealiseerd.
Ook is in 2017 sterk geïnvesteerd in een adequaat WOZ waarderingsproces. Zo is o.a. onderzoek gedaan naar “voormelding WOZ” en is het WOZ bezwaarproces heringericht. De Waarderingskamer heeft deze verbetering herkend. De Waarderingskamer heeft bij GBLT een onderzoek uitgevoerd naar de getroffen interne beheersingsmaatregelen in het WOZ-proces. Dit is een nieuwe vorm van auditen, die uiteindelijk de inspecties in december vervangen. De kwaliteit van de WOZ uitvoering door GBLT is voldoende geborgd door interne beheersmaatregelen. De Waarderingskamer is het meest kritisch over de wijze waarop de juistheid van de geregistreerde objectkenmerken is geborgd. Dit is bekend en onderkend door GBLT. De aanbevelingen van de Waarderingskamer in deze worden overgenomen. Met de introductie van “voormeldingen” wordt onder andere uitvoering gegeven aan de aanbevelingen. Over 2017 heeft GBLT het oordeel “voldoende” ontvangen over de uitvoering van de WOZ.

Naast uitgebreide aandacht voor de interne beheersing zijn ook stappen gezet in de kwaliteit van dienstverlening. Processen zijn vooral uit perspectief vanuit de burger opnieuw ingericht. Schriftelijke communicatie is aangepast op B1 niveau (helder en klantvriendelijk), een systeem van kennismanagement is geïmplementeerd en door het in gebruik nemen van een nieuwe telefooncentrale wordt verder ingezet op kanaalsturing. Het algemeen bestuur heeft in 2017 de nieuwe visie op de kwaliteit van dienstverlening (Reis naar de Toekomst) vastgesteld.

2. Kennis te nemen van de Kadernota 2019 – 2022

Aan de kadernotitie 2019 – 2022 is veel aandacht besteed. Deze notitie geeft een beeld weer wie GBLT wil zijn, wat zijn haar strategische doelen en met welke ontwikkelingen zij te maken krijgt. Daaruit volgt de beoogde organisatieontwikkeling voor GBLT en geeft een schets weer welke thema's de komende jaren de agenda gaan beheersen. Zo is er o.a. aandacht voor verbetering van de kwaliteit van dienstverlening ("klantreis" en bereikbaarheid), informatiemanagement, privacy en documentopslag en ontwikkelingen op het gebied van waarderen. Om de kwalificatie "goed " van de Waarderingskamer te krijgen wil GBLT ook de kwaliteit van de objectgegevens verder opvoeren.

De bijdrage van de gemeente Zwolle stijgt in 2019 met € 148.000,-- t.o.v. de bijgestelde begroting 2018. Naast de algemene prijsontwikkeling wordt deze stijging vooral veroorzaakt door de doorberekening van de kosten voor de Wet Digitale Overheid (Generieke Data Infrastructuur, GDI) en de overgang van waarderen op basis van bruto inhoud naar het waarderen op basis van gebruiksoppervlakte. Ook worden extra middelen ingezet voor de kwaliteit van dienstverlening en nieuwe regelgeving op het gebied van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en documentopslag. Daartegenover staan besparingen in de kosten van betalingsverkeer, structurele loonkosten op het gebied van inning van vorderingen oude jaren en daling in de kosten van het bezwaarproces. Ook de invorderbaten zijn toegenomen. De extra investeringen in 2018 en 2019 vloeien vooral voort uit wet- en regelgeving en zijn naar onze mening onvermijdelijk. De hogere bijdrage aan de kwaliteit van dienstverlening kent geen directe noodzaak maar past nadrukkelijk in de onze ambitie op dienstverlening.
Over de extra investeringen in de meerjarenbegroting van 2020 en verder, zoals waarderen primaire objectkenmerken, vindt afweging plaats bij de kadernotitie 2020.

3. Akkoord te gaan met Begrotingswijziging 2018 en geen zienswijze in te dienen.

Op 1 januari 2018 heeft een overdracht van taken en medewerkers heffingstechnologie naar de waterschappen Vallei & Veluwe en Zuiderzeeland plaatsgevonden. Met deze overdracht zijn deze taken weer volledig belegd bij de deelnemende waterschappen. Met de taakoverdracht zijn ook budgetten overgedragen. Als gevolg hiervan zullen de deelnemer bijdragen wijzigen ten opzichte van de vastgestelde begroting 2018. Voor Zwolle leidt dit een hogere bijdrage van € 29.000,--. Dit wordt veroorzaakt door de vastgestelde systematiek van toerekening van kosten. Deze kosten worden opgevangen binnen de beschikbare gelden voor GBLT.

4. Akkoord te gaan met de begroting 2019 GBLT en geen zienswijze in te dienen.

Datum 28 mei 2018

De begroting 2019 is een uitwerking van het eerste uitvoeringsjaar vanuit de uitgangspunten in de kadernota 2019 – 2022. De begroting 2019 richt zich op de volgende aandachtsgebieden:

- Kwaliteit van dienstverlening, waarbij o.a. uitvoering wordt gegeven aan de nieuwe visie “Reis naar de toekomst” en aandacht wordt besteed aan Maatschappelijk verantwoord incasseren.
- Digitale Agenda 2020 voor gemeenten
- Opleiding en werving van medewerkers, door het verstevigen van de basiskennis en verbreden inzetbaarheid.
- Centraal gegevensbeheer voor goede data.
- Verbeteren dienstverlening met deelnemers en relatiebeheer door accountmanagement.

De begroting 2019 is een uitwerking van de voorstellen in de Kadernota, zoals hierboven is beschreven.

Risico’s
n.v.t..

Financiën
Het resultaat uit de jaarrekening van GBLT is voor Zwolle bepaald op ruim € 15.470,-- positief. Dit resultaat is verwerkt in de jaarrekening van de Gemeente Zwolle.
De uiteindelijke totale bijdrage van de gemeente Zwolle aan GBLT voor 2019 stijgt met € 148.000,--.
De extra investeringen in 2018 en 2019 vloeien vooral voort uit wet- en regelgeving en zijn naar onze mening onvermijdelijk.

Communicatie
n.v.t.

Vervolg

Openbaarheid

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

Datum 28 mei 2018

Zwolle

Jaargang 2018

Kenmerk 45852

Onderwerp Begroting 2019, jaarstukken 2017, Kadernota 2019 – 2022 GBLT en Begrotingswijziging 2018

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 29-05-2018

besluit:

1. Kennis te nemen van de jaarrekening 2017 GBLT.
2. Kennis te nemen van de Kadernota 2019 – 2022.
3. Akkoord te gaan met de Begrotingswijzigng 2018 en geen zienswijze in te dienen.
4. Akkoord te gaan met de begroting 2019 GBLT en geen zienswijze in te dienen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

Kon pagina 1 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 17 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 18 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 19 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 20 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 21 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 22 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 23 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 24 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 25 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 26 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 27 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 28 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 29 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 30 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 31 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 32 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 33 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 34 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 35 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 36 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 37 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 38 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 39 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 40 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 41 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 42 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 43 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 44 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 45 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 46 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 47 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 48 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 49 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 50 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 51 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 52 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 53 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 54 uit document 1. Gewaarmerkte Jaarstukken GBLT 2017 niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kadernotitie 2019

Inhoudsopgave

1. Bestuurlijk voorwoord 3
2. Leeswijzer 4
3. Toonaangevend in belastingen 5
4. Omgeving; Externe ontwikkelingen 6
5. Doelen 8
6. Ontwikkel thema's 9
7. Financiën 14

Bijlage A: Financiële rekenparameters 20

1. Bestuurlijk voorwoord

In de kadernota stelt het bestuur van de gemeenschappelijke regeling kaders voor de meerjarige ontwikkeling van de uitvoeringsorganisatie. Aan de deelnemende waterschappen en gemeenten wordt de nota toegezonden, vergezeld van het jaarverslag 2017. Op deze wijze kunnen de besturen van de deelnemers zich oriënteren op de koers van hun verbonden partij en deze betrekken bij de begroting 2019 en de eventueel in te brengen zienswijze.

GBLT wil kwaliteit opbouwen vanuit de data. Afgelopen jaren is de aansluiting op het stelsel van basisadministraties gerealiseerd en het gegevensbeheer binnen de organisatie krijgt vorm. In de verantwoording naar de opdrachtgevers stond de tijdigheid en de volledigheid van de opbrengst centraal. GBLT wil dit spoor vervolgen en de juistheid van de heffingen voorzien van bewijs. Op de planning staat de vervanging van de belastingapplicatie, die opnieuw moet worden aanbesteed. De inrichting daarvan eist alle aandacht tot en met 2019. De implementatie biedt daarnaast wel een kans om fouten uit het verleden te herstellen en een fundament te leggen onder de toekomstige digitale verwerking van belastingen.

In 2017 is de Visie op Dienstverlening gepresenteerd. De realisatie geschiedt aan de hand van klantreis onderzoek en een palet aan verbeterstapjes. Veel kleine maken ook een grote en deze werkwijze is inpasbaar en aanpasbaar. Gegevensbescherming wordt groot! GBLT investeert in goede gegevensrelaties met opdrachtgevers onder meer door de juridische ruimte zichtbaar te maken. De oriëntatie op ontwikkelingen bij de opdrachtgevers willen we daarnaast verder versterken.

In de vorige kadernota vermeldden we de aangekondigde herziening in belastingwetgeving bij waterschappen en ook bij gemeenten. Het nieuwe regeerakkoord en politieke afwegingen bij de waterschappen temperen de verwachtingen. GBLT volgt de discussies en adviseert waar gewenst.

In 2019 gaat GBLT aan de slag met de strategische heroriëntatie, waarbij we de nieuwe koers gaan uitstippelen voor 2020 en de jaren daarna. De maatschappelijke ontwikkelingen en vraagstukken worden in deze heroriëntatie betrokken. GBLT trekt daarbij samen met haar deelnemers op om de richtinggevende koers voor de toekomst vast te stellen.

De financiële paragraaf laat zien dat autonome ontwikkelingen en externe vereisten een stijging veroorzaken van de kosten, vooral in het gemeentelijk domein. Daar staan bescheiden besparingen tegenover en een hogere opbrengst bij de invordering. De gemeenten zien hun bijdrage aan GBLT stijgen.

2. Leeswijzer

Na het voorwoord, waar het bestuur de positie van GBLT inleidt, begint de kadernotitie met een korte weergave van de missie, visie en ontwikkelstrategie in paragraaf 3. In paragraaf 4 is een omgevingsanalyse opgenomen, een selectie van externe ontwikkelingen die relevant zijn voor de keuzes van GBLT. De strategische doelen zijn verwoord in paragraaf 5. Deze zijn naar verwachting leidend voor de hele planperiode van 4 jaar. In paragraaf 6 volgt dan de beoogde organisatieontwikkeling voor GBLT, de thema's die de komende jaren de agenda beheersen. Afgesloten wordt met een meerjarige schets van de financiële middelen.

3. Toonaangevend in belastingen

GBLT is een gemeenschappelijke regeling van waterschappen en gemeenten, elf in getal. Zij voert de belastingtaken van deze opdrachtgevers uit, die daartoe hun bevoegdheden voor de uitvoering hebben overgedragen. GBLT is ontstaan in 2011 als een belastingkantoor van samenwerkende waterschappen. Nadien zijn successievelijk 6 gemeenten toegetreden vanuit de gedachte dat de burger gediend is bij een gecombineerde aanslag voor de verschillende belastingsoorten en de erkenning dat waterschappen en gemeenten gelijkluidende belangen hebben bij de uitvoering van de lokale belastingen.

Onze missie, visie en ontwikkelstrategie

Missie

Wij heffen en innen belastingen en geven uitvoering aan basisregistratieve taken voor lokale overheden. Dit doen we tegen zo laag mogelijke kosten.

Visie

GBLT is toonaangevend in belastingen. Toonaangevend betekent voor ons: richtinggevend, onderscheidend, origineel en wij tonen lef, trots en passie.

Ontwikkelstrategie, kwaliteit van dienstverlening

In 2016 is Kwaliteit van dienstverlening geformuleerd als ontwikkelstrategie; dienstverlening aan zowel de belastingplichtigen als aan de opdrachtgevers. De ontwikkelstrategie betreft voortdurend verbeteringen doorvoeren in processen, systemen en medewerkers, die het de burger gemakkelijker gaan maken. Deze ontwikkelstrategie komt onder andere tot uiting in de klantreis. Uiteraard wordt hierdoor ook de dienstverlening aan onze opdrachtgevers verbeterd en wordt specifiek voor de opdrachtgevers gewerkt aan de ontwikkeling van de informatievoorziening.

Voor 2019 blijven bovenstaande koers en de strategische doelen van GBLT ongewijzigd. Wel voorzien we de komende jaren dialogen met deelnemers om gezamenlijke en richtinggevende kaders en de koers van GBLT te bepalen. Welke houding kiest het samenwerkingsverband bij schaalvergroting? Welke governance beogen de deelnemers voor hun verbonden partij? Wat is het sociale gezicht van uw belastinguitvoerder? Welke beelden leven over maatschappelijk verantwoorde bedrijfsvoering? Hoe kan GBLT kennispartner worden voor lokale belastingen? Welke kostenontwikkeling is passend bij deze keuzes? De zienswijzen van deelnemers helpen ons bij het in volgorde zetten van de genoemde dialogen, rekening houdend met de beleidsarme opzet van GBLT.

4. Omgeving; Externe ontwikkelingen

Samenleving

De verhouding tussen overheid en burgers verandert snel. De burgers verlangen van de (lokale) overheid dat het belang van hen voorop staat en niet dat van de overheid.

Het vertrouwen in de belastinguitvoering is daarbij essentieel voor de democratie. Rechtsgelijkheid en integriteit leggen het fundament voor dat vertrouwen en in toenemende mate de wijze waarop de overheid omgaat met informatie van de burgers. GBLT is zich bewust van deze ontwikkelingen. De ontwikkelstrategie kwaliteit van dienstverlening vormt hierbij de basis voor het kunnen inspelen op deze ontwikkeling. De wijze waarop GBLT haar sociale gezicht in de komende jaren laat zien, sluit hier eveneens op aan. Dit wordt in 2019 bij de strategische heroriëntatie een speerpunt.

In de samenleving is veel aandacht voor het werken aan een duurzame economie en een maatschappelijk verantwoorde bedrijfsvoering. Dit is een economie die groeit (door een bedrijfsvoering) met respect voor mens, milieu en maatschappij. Uiteraard heeft ook de (lokale) overheid hierin een belangrijke rol. Welke rol kan GBLT hierin vervullen? Dit is een vraagstuk die we gezamenlijk met de deelnemers willen beantwoorden voor het bepalen van de toekomstige strategie.

Perspectief van de waterschappen

De verwevenheid van de wateropgave met andere maatschappelijke vraagstukken neemt verder toe. De waterschappen willen daarom de verbinding met de burger verstevigen en als lokale overheid midden in de samenleving staan.

De maatschappelijke thema's zullen zich ook uiten in de wijze waarop de kosten van water- en zuiveringsbeheer worden belast aan de burgers en bedrijven, zodat de samenleving bewuster omgaat met water en met afvalstoffen. De toenemende aandacht voor afval als grondstof wordt daarin meegenomen. Bovenstaande speelt een belangrijke rol bij de waterschapsverkiezingen in 2019.

De Unie van Waterschappen heeft de Commissie Aanpassing Belastingstelsel (CAB) ingesteld om te adviseren over aanpassingen in de waterschapsbelastingen. De CAB heeft op 21 december 2017 haar concept-eindrapport; *waterschapsbelastingen: klaar voor de toekomst* gepresenteerd. In dit rapport staan voorstellen waarmee het belastingstelsel, watersysteemheffing, zuiveringsheffing en verontreinigingsheffing, toekomstbestendiger wordt gemaakt. In juni 2018 brengt de CAB advies uit aan het bestuur van de Unie van Waterschappen en op 12 oktober volgt een definitief besluit. Naar verwachting zal dit op zijn vroegst in 2021 leiden tot een aanpassing van het belastingstelsel.

Waterschappen zien graag dat GBLT die betrokkenheid van de burger bij de waterschapstaken ondersteunt. Waterschappen vragen dan ook van GBLT klantgerichtheid en kwaliteit van dienstverlening naar burger en opdrachtgever in de brede zin van het woord. GBLT kan hierin met haar kennis en (openbare) data een bijdrage leveren indien gewenst.

Perspectief van gemeenten

Gemeenten zijn voor een belangrijk deel van hun inkomsten afhankelijk van uitkeringen door het Rijk. Deze wijze van verdelen en uitkeren sluit niet volledig aan bij de financiering van de gemeentelijke taken. De VNG pleit al langere tijd voor een lokaal belastinggebied dat hier beter bij aansluit. Enerzijds is dit van belang om alle taken uit te kunnen voeren en anderzijds biedt een uitbreiding van het belastinggebied betere mogelijkheden om keuzes te maken en verantwoording af te leggen aan de kiezers.

Gemeenten werken nadrukkelijk aan nieuwe dienstverleningsconcepten die meer aansluiten bij wensen en digitale media (bereikbaarheid, gemak) en ruimte bieden voor participatie en selfservice. Gemeenten verlangen dat GBLT daarin meegaat. Kanaalsturing is niet vreemd voor gemeenten, waarbij gemeenten verschillen in keuzes voor bijzondere doelgroepen. GBLT denkt hierin graag mee en neemt deze aanpak, voor zover mogelijk en wenselijk, over.

Technologie en regelgeving

De digitale overheid staat voor complexe vraagstukken als enerzijds de behoefte aan transparantie en toegankelijkheid toenemen en tegelijk de risico's voor privacy en integriteit van data. Waterschappen en Gemeenten zijn grote databeheerders en zij ervaren die spanning in combinatie met de steeds verdergaande eisen en ambities op het gebied van technologische ontwikkeling, gebruik en beheer van data.

Het stelsel van basisadministraties is de belangrijkste voorwaarde om te komen tot een integrale informatiehuishouding van de overheid. Een zeer complexe operatie met veel afhankelijkheden en risico's. Voor GBLT is aansluiting op dat stelsel de basis voor de beoogde datakwaliteit en procesinrichting. Met de opzet en inrichting van de afdeling gegevensbeheer geeft GBLT hier invulling aan. Zie hiervoor tevens hoofdstuk 6.

Met de landelijke programma's Digitale agenda 2020 (VNG-KING) en E-Overheid (Unie van Waterschappen) wordt beoogd dat de burger alle overheidsproducten en diensten digitaal beschikbaar heeft.

Voor GBLT betekent dit de volgende ontwikkelingen:

- Digitale zelfservice voor burgers en bedrijven;
- WDO: Wet Digitale Overheid (digitale diensten, standaarden en oplossingen);
- Open data & transparantie met behoud van privacy & informatiebeveiliging;
- Meer digitalisering, meer centralisatie van gegevens (Mijn Overheid, Digitaal knooppunt).
- Duurzame toegankelijkheid van digitale informatie en toekomst vaste archieffunctie.

Bij dit alles wordt bescherming van informatie en privacy steeds belangrijker, dit ook in het kader van de Europese Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) die op 25 mei 2018 in werking treed. In overleg met de waterschappen en gemeenten wordt hier door GBLT onder meer voor het uitwisselen van informatie op een zorgvuldige wijze invulling aan gegeven.

5. Doelen

De bestaande strategische doelen worden in 2019 voortgezet:

Aantoonbaar betrouwbare verantwoordingsinformatie, toegankelijk voor opdrachtgevers

De informatie over historische en toekomstige belastingopbrengsten is:

- aantoonbaar (dus onderbouwd met reproduceerbaar bewijs);
- betrouwbaar (juist, volledig en consequent in zijn financiële uitwerking);
- toegankelijk (dus gemakkelijk raadpleegbaar door de opdrachtgevers zelf);

zodat deze informatie geschikt is voor bestuurlijke besluitvorming bij opdrachtgevers.

Belastingopbrengst juist, volledig en tijdig opgelegd en geïnd

De belastingopbrengsten zijn geheel in overeenstemming met de verordeningen van opdrachtgevers, op het afgesproken moment opgelegd en geïnd waar mogelijk, zodat de belastingplichtigen vertrouwen hebben in de belastinguitvoering.

Toonaangevende kwaliteit gedefinieerd, voorbereid en gerealiseerd

Opdrachtgevers spreken af welke verbeteringen zij willen zien in de dienstverlening op basis van onderbouwde plannen die vervolgens worden gerealiseerd, zodat de kwaliteit meetbaar voldoet aan de verwachting.

Medewerkers van de toekomst

Wij beschikken op termijn over juist die medewerkers, eigen en ingehuurd, die vakbekwaam en vaardig zijn toegerust en passend beloond voor de taak die dan van hen wordt gevraagd, zodat zij met perspectief en motivatie hun prestaties leveren.

De ontwikkeling van de digitale overheid mede vormgeven

De eigen informatiehuishouding en dienstverlening wordt in samenwerking met partners ingericht overeenkomstig de doelen van de digitale overheid, waarbij het stelsel van basisregistraties optimaal wordt benut met waarborgen voor de informatieveiligheid die zal moeten meegroeien met de ontwikkeling van de digitale overheid.

Daling van maatschappelijke kosten mogelijk maken

Wij bieden onze opdrachtgevers telkens nieuwe kansen om de lasten te verlagen die burgers, direct of indirect, moeten betalen voor de belastinguitvoering.

6. Ontwikkel thema's

Inleiding

De strategische doelen worden gerealiseerd door de organisatie verder te ontwikkelen met evenwicht in beheersing en innovatie. Organisatieontwikkeling is gericht op de basisvoorwaarden voor het succes van de belastinguitvoering:

- Opgeleide medewerkers
- Foutloze data
- Klantgerichte processen
- Betrouwbare systemen

Deze succesfactoren zijn tijdloos en onafhankelijk, dat wil zeggen; elk van de factoren draagt bij en geen van de vier kan gemist worden. Een samenhangende ontwikkeling is nodig, waarbij de vier gelijk optrekken. Er is ook geen eindpunt in de zin van "goed genoeg". Dus, steeds beter en op alle vier de fronten. De ontwikkeling wordt vormgegeven langs verschillende lijnen of thema's.

Strategische personeelsplanning

Uitgaande van de strategische doelen is een prognose opgesteld van de toekomstige personeelsbehoefte. Het overall beeld is dat de uitvoerende functies zullen slinken in aantal en dat de meer kennis intensieve functies groeien in aantal, een trend die al langer gaande is. Bovendien zullen de interacties met de belastingplichtige gaan toenemen. Dat laatste stelt hogere eisen aan de communicatieve vaardigheden en vergt bredere kennis van het belastingproces. GBLT stimuleert hiervoor opleidingen en mobiliteit van de huidige medewerkers. Voor kennisintensieve functies, die nodig zijn om de transitie van de organisatie te realiseren, zal een beroep op de externe markt nodig zijn. Bovenstaande ontwikkelingen kunnen binnen de bestaande meerjarenbegroting worden opgevangen.

In verband met de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA) die op 1-1-2020 ingaat, beziet GBLT hoe het mogelijk is de cao voor de waterschappen te blijven volgen.

Opleidingen

De GBLT Academie heeft zijn positie verworven, waarbij de zelf ontwikkelde modules worden aangeboden evenals (samen met collega belastingkantoren) ingekochte cursussen en trainingen. Via het persoonlijk opleidingsbudget (PBB) zullen medewerkers worden gestimuleerd zich te blijven ontwikkelen. In 2019 wordt een evaluatie uitgevoerd inclusief een kosten en baten afweging. Deze vormt de input voor het besluit om de huidige lijn verder door te zetten.

Gegevensbeheer

Data vormen de grondstof van onze primaire taak: het heffen en innen van belastingen. Goede data zijn onmisbaar bij de bewijsvoering onder de verantwoordingsinformatie en een voorwaarde voor kwalitatief betere dienstverlening.

GBLT is in 2017 gestart met het formeren van een centraal team Gegevensbeheer voor het op een procesgerichte wijze organisatie breed, eenduidig en van voldoende kwaliteit (tijdig, volledig en juist) beheren van de gegevens. Deze professionalisering willen we uitbouwen en de resultaten zichtbaar maken, zodat de kwaliteitsverbetering transparant wordt voor de opdrachtgevers.

Digitalisering

De technologische ontwikkelingen gaan snel en de centrale overheid stelt steeds verdergaande eisen op het gebied van digitale dienstverlening door overheden aan zijn inwoners. GBLT moet en wil mee in deze ontwikkelingen. Dit betekent dat (ook) in 2019 de digitale dienstverlening zal worden door ontwikkeld, meer diensten digitaal beschikbaar worden gesteld en een groter gebruiksgemak voor burgers wordt gerealiseerd.

Kwaliteit van Dienstverlening

Bestuurlijk is vastgelegd dat de ontwikkelstrategie gericht is op kwaliteit van dienstverlening voor opdrachtgevers en belastingplichtigen.

De uitgangspunten voor de Kwaliteit van Dienstverlening zijn als volgt te benoemen:

- Wij werken volgens de uitgangspunten van lean:
    - we vragen aan de klant wat hij wil (de “voice of the customer”)
    - we streven naar foutloze producties.
- Wij verwachten dat de klant de volgende zaken het belangrijkst vindt:
    - Snelheid
    - Nauwkeurigheid
    - Gemak
    - Empathie
- We gaan uit van de reis van de klant (customer journey) en onderzoeken wat de klantwensen zijn
- Wij betrekken de burger en bedrijfsleven meer, o.a. door uitbreiding van selfservice.
- Wij nemen conclusies uit het imago-onderzoek en het onderzoek naar de klantwens mee met de plannen voor kwaliteit van dienstverlening. Dat betekent in elk geval intensivering en verdere professionalisering van communicatie-activiteiten, de Reis van de taal, waarbij we uitdragen welke positieve stappen we zetten wat er goed gaat in het belang van de klant.

Ons beeld bij de inspanningen is het laatste jaar bijgesteld. Waar eerst gerekend werd met projectuitgaven en investeringen in ICT is het beeld nu dat meerdere kleine stappen ook een reis kunnen volbrengen. In 2017 is die keus effectief gebleken en die zetten we voort.

KCC; telefonische bereikbaarheid

In het verleden hebben de deelnemers € 0,4 miljoen beschikbaar gesteld voor het verbeteren van de telefonische bereikbaarheid en de kwaliteit van dienstverlening. Het betrof meerjarig incidentele middelen, die in 4 jaar teruggebracht moeten worden naar nul. Door meer in te zetten op structurele

verbeteringen binnen de primaire processen en meer gebruik te maken van kanaalsturing, was de verwachting dat het aantal telefonische reacties na verloop van jaren zal afnemen.

De bereikbaarheid is opgevoerd en de eerste tranche (€100.000) vrijkomende middelen is in 2017 begroot (voor de kwaliteitsimpuls). Echter, in de loop van 2017 is gebleken dat het aantal telefonische reacties weliswaar iets afneemt (door inzet van digitale kanalen), maar dat de verwachting in de praktijk niet haalbaar blijkt in dit tempo. Hiervoor zijn meerdere oorzaken:

- De aansluiting van de gemeenten Zwolle, Dalfsen en Bunschoten heeft gezorgd voor uitbreiding van het aantal klantcontacten
- Wijzigingen in belastingsoorten (o.a. invoering Diftar) zorgen voor extra klantcontacten
- De complexiteit in de afhandeling van vragen neemt toe vanwege gecombineerde aanslagen
- Veel verstuurde aanslagen en aanmaningen oude jaren heeft veel reacties opgeleverd
- Optimalisatie van datakwaliteit en processen vergt meer tijd dan werd aangenomen
- Van de inzet van nieuwe kanalen wordt door klanten meer verwacht dan voorheen

We zien ook bij GBLT de landelijke trend naar meer gebruik van digitale kanalen. Het gemak is voor de klant heel belangrijk. De verwachting is, dat het aantal telefoontjes zal kunnen dalen wanneer GBLT meer inzet op het gebruik van Twitter en webcare-dienstverlening.

Informatiemanagement, privacy en documentopslag

In de afgelopen jaren is GBLT gegroeid, niet alleen in aantal deelnemers, maar ook van kind richting volwassenheid. Dit betekent onder meer dat de rol van IT en Informatievoorziening (ICT) steeds groter is geworden. De continuïteit en het succes van onze organisatie hangen voor een belangrijk deel af van een goed functionerende ICT. Nieuwe eisen voor informatieveiligheid en privacybescherming maken aanvullende kosten noodzakelijk.

GBLT wil de informatiemanagementprocessen op strategisch, tactisch en operationeel niveau dan ook verder professionaliseren. Daarnaast dient een inhaalslag plaats te vinden voor het informatie- en archiefbeheer. Deze inhaalslag is verwoord in een visie 2018 – 2023 en wordt gerealiseerd door een verbeterplan 2018 – 2020, waarin de transitie van DIV naar informatiebeheer is beschreven.

We zijn tot de conclusie gekomen dat een aan te stellen functionaris gegevensbescherming als dienst ingekocht zal worden. Voor 2018 is deze uitbreiding binnen de begroting opgevangen. Daarnaast is duidelijk geworden dat de archiefverplichtingen aandacht verdienen met meer deskundigheid dan voorheen. Documenten worden bijna volledig digitaal verwerkt. Daarnaast beschikt GBLT over een behoorlijk analoog archief nog uit de tijd van de rechtsvoorgangers. Met name de naspeurbaarheid van persoonlijke gegevens en de tijdige vernietiging dwingen ons tot een andere (digitale) bewaking van de documenten van de wieg tot het graf.

Risicomanagement

De ambitie van GBLT is om risicomanagement naar een hoger volwassenheidsniveau te brengen. In 2017 is een implementatieplan opgesteld voor de operationalisering van de risicomanagementcyclus, waarmee in 2018 de basis op orde wordt gebracht. De key risks zijn op hoofdlijnen inzichtelijk

gemaakt. Vanaf 2019 zal sprake zijn van proactief en “volwassen” risicomanagement, waarbij alle risico’s zijn geïnventariseerd en worden beheerst.

Aanbesteding belastingpakket

In september 2019 loopt de contracttermijn van de huidige belastingapplicatie af. GBLT staat op het punt om haar belastingsysteem opnieuw aan te besteden. GBLT streeft ernaar om bij deze aanbesteding nieuwe eisen en wensen te formuleren t.a.v. de functionaliteit van het systeem. Tevens streven wij ernaar om meer mogelijkheden te krijgen om het systeem beter en flexibeler te laten aansluiten op de actuele en toekomstige ontwikkelingen.

Ontwikkelingen Waarderen

Landelijk is besloten dat alle WOZ-waarderingen van woningen in 2022 gebaseerd zullen zijn op het primaire objectkenmerk nuttige gebruiksoppervlakte. Voor de meeste gemeenten en ook voor GBLT betekent dit dat ze de woningen opnieuw moeten waarderen, omdat de huidige waardering gebaseerd is op de woninginhoud. Daarnaast heeft dit mogelijk ook effect op de hoogte van de waardering en als gevolg de aanslagoplegging voor zowel gemeenten en waterschappen.

In 2018 zal voor de gemeenten Bunschoten en Dalfsen de gebruiksoppervlakte worden bepaald, waarna in 2019 tot en met 2021 de overige gemeenten volgen.

Vooralsnog gaan we er van uit dat het afhandelen van bezwaarschriften, naar aanleiding van de wijziging van methodiek van waarderen, binnen de bestaande middelen kan worden opgevangen.

Meerkosten zijn onvermijdelijk en het project is met instemming van het bestuur gestart. Daarbij is de afspraak om de kostenberekening aan te passen na het eerste projectjaar, omdat de kosten berekening nu nog onzekerheden bevat en na het projectjaar beter kan worden ingeschat hoeveel werk het feitelijk is en hoe de burgers daarop reageren.

Ook willen we de kwaliteit van de objectgegevens verder opvoeren. Dit is ook een eis van de Waarderingskamer en nodig om de kwalificatie “goed” te krijgen. Daarvoor moeten alle gemeenten via luchtfoto’s de mutaties aan leveren. Het betreft hier de primaire objectkenmerken.

Om uitvoering te geven aan een betere registratie van secundaire objectkenmerken gaan we voormelden. Bij de voormelding wordt de klant betrokken bij de registratie (en het verbeteren) van deze objectkenmerken. De kosten hiervan worden gedekt uit de reguliere exploitatie.

Voor de deelnemende gemeente is het van belang kennis te nemen dat vanaf 2019 de Waarderingskamer aan elke gemeente een rekening gaat sturen voor de kosten met betrekking tot de landelijke voorziening WOZ.

Wet Digitale Overheid (WDO, voorheen GDI: Generieke Data Infrastructuur)

Het vorige kabinet heeft in de loop van 2017 besloten om met ingang van 2018 de kosten van de digitalisering van de overheid in rekening te brengen bij de gebruikers, d.w.z. de lokale overheden en verzekeringsmaatschappijen. Het betreft het gebruik van landelijke voorzieningen als MijnOverheid.nl,

berichtenverkeer en DigiD. De belastingkantoren krijgen een substantieel deel van het gebruik (door burgers) voor de kiezen. Gemeenten hebben in VNG-verband besloten om in het eerste jaar 2018 de verrekening via het gemeentefonds af te wikkelen. Waterschappen betalen de factuur van het rijk via GBLT in 2018. Vanaf 2019 wordt de doorrekening van de lasten voor de waterschappen via GBLT uitgevoerd. Voor de gemeenten is het nog onduidelijk of de verrekening vanaf 2019 via het gemeentefonds of via GBLT plaatsvindt. Hierdoor is het risico aanwezig dat het dubbel is opgenomen in zowel de begroting van de gemeenten en van GBLT. Zodra meer duidelijkheid is over de verrekening, wordt dit verwerkt in de begroting.

Geo-informatie

GBLT voert haar taken uit met een enorme hoeveelheid gegevens. Tot nu toe wordt daarbij vooral gewerkt met administratief georiënteerde informatiesystemen als Key2belastingen.

Geografische informatie is een interessante en kansrijke toevoeging aan het palet. Zowel bij het eenvoudig presenteren van bestaande informatie, als bij het analyseren van de volledigheid. De intentie is om geo-informatie blijvend in te bedden binnen GBLT.

Werken met geo-informatie vraagt zowel software als kennis van zaken om daar mee te werken. Met behulp van de waterschappen willen we in 2018 al enige kennis op doen van de werking van de applicatie en de mogelijkheden. De aanschaf van de applicatie en de implementatie volgt in 2019.

7. Financiën

Financiële koers

De opdrachtgevers van GBLT hechten het grootste belang aan de effectiviteit en continuïteit van de belastinguitvoering, maar als deelnemer willen zij ook de doelmatigheid geborgd zien. De schaalvergroting uit de beginjaren heeft van GBLT het grootste kantoor voor lokale belastingen in Nederland gemaakt en, gemeten naar diverse maatstaven, ook het efficiëntste.

Sinds 2016 is bestuurlijk de koers verlegd naar kwaliteit van dienstverlening, vanuit de maatschappelijke opdracht en in het besef dat een reductie van faalkosten evenzeer bijdraagt aan de efficiency. De kosten van de uitvoering dalen immers vanzelf als de belastingplichtige vertrouwen heeft in de uitvoering. En vertrouwen ontstaat door kwaliteit in de ruimste zin. Kort samengevat zeggen we dat GBLT elke beschikbare euro steekt in kwaliteit in de verwachting dat de kostprijs daardoor daalt. Deelnemers verwachten na enkele jaren dat de resultaten zichtbaar worden. In onderstaande paragraaf gaan we daarop in.

Tegelijk ervaart GBLT dat de eisen voor belastinguitvoering strenger worden en de toetsing evenzo. De belangrijkste aanscherpingen gaan over zorgvuldig omgaan met informatie. De beheersing die daar terecht gevraagd wordt steunen we, maar verhoogt de kostprijs. Ook die ontwikkeling tonen we hieronder.

Meerjarenperspectief

Als investeringen wenselijk of verplicht zijn wachten we niet tot 2019. In een aantal gevallen betekent het besluit om maatregelen in te zetten dat de begroting 2018 moet worden aangepast en de bijdragen van deelnemers. In het meerjarenperspectief tonen we het lopende boekjaar gezamenlijk met de toekomstige planning. De besluitvorming over de begrotingswijziging en de kadernota volgt verschillende routes, maar wel gelijktijdig.

Het vertrekpunt is het meerjarenperspectief zoals laatst besloten in de begroting 2018.

bedragen in € x 1.000	begroting 2017	begroting 2018	meerjaren 2019	meerjaren 2020	meerjaren 2021
Totaal van de kosten	20.942	21.463	21.743	22.158	22.582
Verrekenen met reserves		-125			
Totaal van de opbrengsten	-3.210	-3.210	-3.210	-3.210	-3.210
Totale deelnemersbijdrage	**17.732**	**18.128**	**18.533**	**18.948**	**19.372**

Budgettaire ontwikkelingen

De realisatie van 2017 laat zien dat het totaal van na verrekening met de reserves nagenoeg gelijk is aan de begroting. De opbrengsten uit de invordering zijn hoger geweest dan begroot vanwege de inhaalslag op de oudere aanslagen. De netto kosten voor deelnemers waren daardoor € 1,1 miljoen

lager dan begroot. Dit verklaart het verschil tussen de deelnemersbijdrage van 2017 en vanaf 2018 in onderstaande tabel. De realisatie van 2017 is ons vertrekpunt voor de toekomstige ontwikkelingen. Belangrijkste interne ontwikkeling is een afbouw van ingehuurde krachten en het aantrekken van eigen deskundige medewerkers.

In de ontwikkeling van het financiële perspectief tonen we:

bedragen in € x 1.000		JR 2017	begroting 2018 gewijz.	begroting 2019 concept	meerjaren 2020	meerjaren 2021	meerjaren 2022
Deelnemersbijdrage JR 2017		16.332					
Totale deelnemersbijdrage prijspeil 2018			18.128	18.128	18.128	18.128	18.128
Ontwikkelingen:							
1. Prijsontwikkeling	structureel			435	879	1.334	1.799
2. Heffingstechnologie	structureel		-418	-427	-436	-446	-455
3. Wet digitale overheid (GDI)	structureel		508	750	950	1.100	1.300
4. Waarderen gebruiksoppervlakte	incidenteel		75	200	300	95	
5. Aanvulling reserve NCNP			-75				
6. KCC telefonie/ klantreis	incidenteel			100	100		
7. Alternatieve besparingen	structureel			-400	-518	-528	-538
8. AVG en documentopslag	structureel			100	55	56	57
9.Opbrengsten invordering	structureel			-375	-369	-364	-358
10.Waarderen primaire objectkenmerken	structureel				80	82	84
Totale deelnemersbijdrage		**16.332**	**18.218**	**18.511**	**19.169**	**19.457**	**20.017**

Daarbij de volgende toelichtingen:

Prijsontwikkeling

De financiële rekenparameters zijn opgenomen in bijlage A.

Heffingstechnologie

Twee van de deelnemende waterschappen hebben besloten om met ingang van 2018 de taken voor heffingstechnologie terug te nemen. De financiële effecten op de herverdeling van kosten treedt in werking vanaf 2018 en is toegelicht in een separaat voorstel voor een begrotingswijziging.

Wet Digitale Overheid

Op basis van het gebruik in 2017 en het uitgangspunt dat een toename wordt verwacht van het gebruik, zijn de kosten geraamd. Het bedrag dat is opgenomen in 2018 komt volledig voor rekening van de waterschappen. Vanaf 2019 wordt uitgegaan van een verdeling op basis van de (generieke) verdeelsleutel, aangezien vooralsnog nauwelijks een inschatting te maken is hoe de verdeling uiteindelijk zal zijn. De bedragen en percentages zijn een voorlopige aanname en kunnen pas achteraf definitief worden bepaald en verdeeld. Zoals hiervoor in paragraaf 6 benoemd, is de wijze van verrekening voor de gemeenten nog onduidelijk. Hierdoor kan het risico ontstaan van dubbeltelling in de begroting van de gemeenten. Zodra meer duidelijkheid is over de verrekening, wordt dit verwerkt in de begroting.

Een toename van het digitale berichtenverkeer, leidt tot een afname van de postbezorging. Door een stijging van de prijzen voor postbezorging (porti kosten +15%), levert dit financieel geen besparing op.

Waarderen gebruiksoppervlakte

De kosten van de herwaardering worden verdeeld over de jaren 2018 t/m 2021.

De kosten voor het totale project, die voornamelijk inhuur betreffen, zijn geraamd op € 895.000, waarvan € 300.000 in 2019. Vooralsnog gaat de begroting uit van € 795.000, waarvan € 200.000 in 2019, met de vermelding dat het uitvoeringsplan niet wordt aangepast en dat het hier een voorlopige kosten inschatting betreft die gedurende 2018 wordt bijgesteld op basis van de feitelijke cijfers (omhoog of omlaag). De verlaging van de projectkosten in 2019 met € 100.000, wordt opgenomen als risico-post.

In de structurele exploitatiekosten zal geen verschil bestaan tussen het taxeren op gebruiksoppervlakte en inhoud.

Aanvulling Reserve NCNP

Het bestuur van GBLT heeft ook besloten om de uitgaven voor de herwaardering in 2018 tijdelijk te dekken uit de (gemeentelijke) Reserve juridische kosten (NCNP). Dat gaat dus om een bedrag van € 200.000. In de begroting 2018 was deze werkwijze voorzien, maar voor een lager bedrag (€ 125.000).

De reserve wordt in de begroting 2019 niet aangevuld om de onttrekking van 2018 te compenseren. Eventuele tekorten als gevolg van onvermijdbare juridische NCNP compensaties worden verrekend in de rekening (risico-post).

Klantreis verbetering en telefonische bereikbaarheid; kwaliteit van dienstverlening

De uitgaven voor de klantreis verbetering bestaan uit meerdere kleine stappen en dit is in 2017 effectief gebleken. Voor 2019 en 2020 begroten we jaarlijks een verhoging van € 100.000 voor maatregelen die de kwaliteitsbeleving echt verbeteren. Deze worden bekostigd uit de besparing bij KCC/telefonie

In 2016 is voor het klantcontactcenter een bedrag beschikbaar gesteld, die vanaf 2017 jaarlijks ingeperkt wordt met € 100.000. De middelen die vrijkomen bij deze besparing kunnen ingezet worden voor de verbetering van de kwaliteit van dienstverlening/klantreis. We menen dat het verstandig is om, met het oog op de bereikbaarheid, de daling van €100.000 kosten met een jaar op te schorten. In de meerjarenraming wordt dat zichtbaar als 2 jaar incidenteel.

Alternatieve besparingen

De inspanningen uit eerdere jaren leidden er toe dat op een aantal plaatsen besparingen zichtbaar zijn met een structureel karakter.

De kosten van het betalingsverkeer zijn afgenomen als gevolg van een nieuwe aanbesteding. We denken dat een besparing van € 250.000 diensten derden kan worden gerealiseerd.

De kosten van de inning zijn na het wegwerken van de oude jaren aanmerkelijk overzichtelijker. Een besparing van 2 fte zien we als structureel (€ 150.000 loonkosten).

Ook in het bezwaarproces verwachten we een daling van de vraag. In 2020 voorzien we natuurlijk verloop dat we niet vervangen, met de huidige inzichten (€ 110.000).

AVG en documentopslag

Om te voldoen aan de eisen van Archiefinspectie en de wettelijke vereisten, moeten aanpassingen worden doorgevoerd. Onder andere wordt hiermee naspeurbaarheid van gegevens en tijdige vernietiging bewerkstelligd. GBLT acht het passend dat aan de vereisten wordt voldaan. Dit is in een

verbeterplan uitgewerkt. Om tot uitvoering van het verbeterplan te komen is voor 2019 € 100.000 aan meerkosten gepland.

Invorderbaten

In 2017 heeft GBLT wederom meer invorderbaten gehad dan begroot. Daarin zien we twee ontwikkelingen, waarvan er een structureel is. GBLT heeft relatief veel aanmaningen en dwangbevelen uitgestuurd op vorderingen oude jaren en daarnaast is er een trendmatige vertraging in het betalingsgedrag van belastingplichtigen. Ons beleid, vanuit klantbelang, is gericht op het versnellen van de invordering, zodat betalingsachterstanden eerder worden onderschept. Duidelijk mag zijn dat de invorderbaten geen structurele financieringsvorm kunnen vormen voor de exploitatie van GBLT.

Toch houden we, op basis van de realisatie in 2017, nog altijd rekening met een toename op de dwanginvordering (€ 225.000 diensten derden) en een toename van de invorderbaten. Voorzichtigheidshalve ramen we daarvan de driekwart (€ 600.000). Per saldo levert dit in 2019 een besparing op van € 375.000.

Waarderen primaire objectkenmerken

Voor de verwerking van de primaire objectkenmerken is structureel extra capaciteit nodig. De kosten daarvoor worden in 2020 geraamd op € 80.000. 2018 gaan we benutten voor een gezamenlijke afspraak met gemeenten over het aandeel van de gemeenten en GBLT in de data inwinning, met bijbehorende kostenverdeling. Mogelijke uitkomst kan zijn dat in 2019 wordt gestart met de verwerking van de primaire objectkenmerken, waardoor de geraamde kosten vanaf 2019 in de begroting opgenomen moeten worden. (risico-post).

Geo-informatie

De investering in de applicatie, ter ondersteuning om volledig en juist aanslagen op te leggen, wordt geschat op € 50.000,-. Voor de begeleiding van de implementatie worden de eenmalige kosten geschat op € 20.000,-. De investering kan vanuit het investeringsbudget worden opgevangen. Vanaf 2019 zal voor het werken met Geo-informatie naar schatting 0,5 fte nodig zijn. Dit kan binnen de bestaande formatie worden opgevangen.

Categorieën kosten bedrijfsvoering

In de bedrijfsvoering zijn verschuivingen waarneembaar in de verdeling over de kostensoorten.

De afschrijvingen zijn voor een groot deel toe te schrijven aan de geactiveerde software kosten. De belastingapplicatie heeft daarin het grootste aandeel. Omdat de huidige applicatie is afgeschreven en juridisch gezien opnieuw moet worden aanbesteed, zien we een tijdelijke dip in het kostenpatroon. Deze dip word aangewend voor het opvangen van andere kosten I&A (onderhoud software, inhuur incidentmanagement). De aanbesteding / inrichting van de belastingapplicatie loopt in 2018/19 zodat aangenomen wordt dat nadien het kostenniveau zijn normale verloop herneemt.

We hebben de voorbije jaren veel gewerkt met ingehuurde krachten in het primaire proces en in de projecten. Wat ons daarbij voor ogen stond was het inspelen op de wisselende behoefte en de verwachting dat op termijn de capaciteit zal afnemen. Ons beleid op dat punt is bijgesteld. Wij trekken nieuwe deskundigheid aan in eigen dienst in vakgebieden als taxeren en informatie. We zien nog steeds op termijn een krimp in de administratieve taken en we zullen nog moeten bezien wat dat betekent voor uitstroom.

Kostenverdeling en meerjarige projectie

De toewijzing van kosten aan deelnemers volgt twee hoofdlijnen. De kosten voor het uitvoeren van de WOZ (waarderen onroerend goed) worden gedragen door de gemeentelijke deelnemers. De kosten voor het heffen en innen van belastingen worden gedragen door alle deelnemers gezamenlijk, inclusief de kosten van klantencontacten en overhead. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt naar belastingsoorten, omdat het uniform combineren van aanslagen op één biljet beoogd wordt.

De hiervoor genoemde uitgangspunten worden als volgt in de begroting 2019 en de meerjarenraming 2020 tot en met 2022 vertaald.

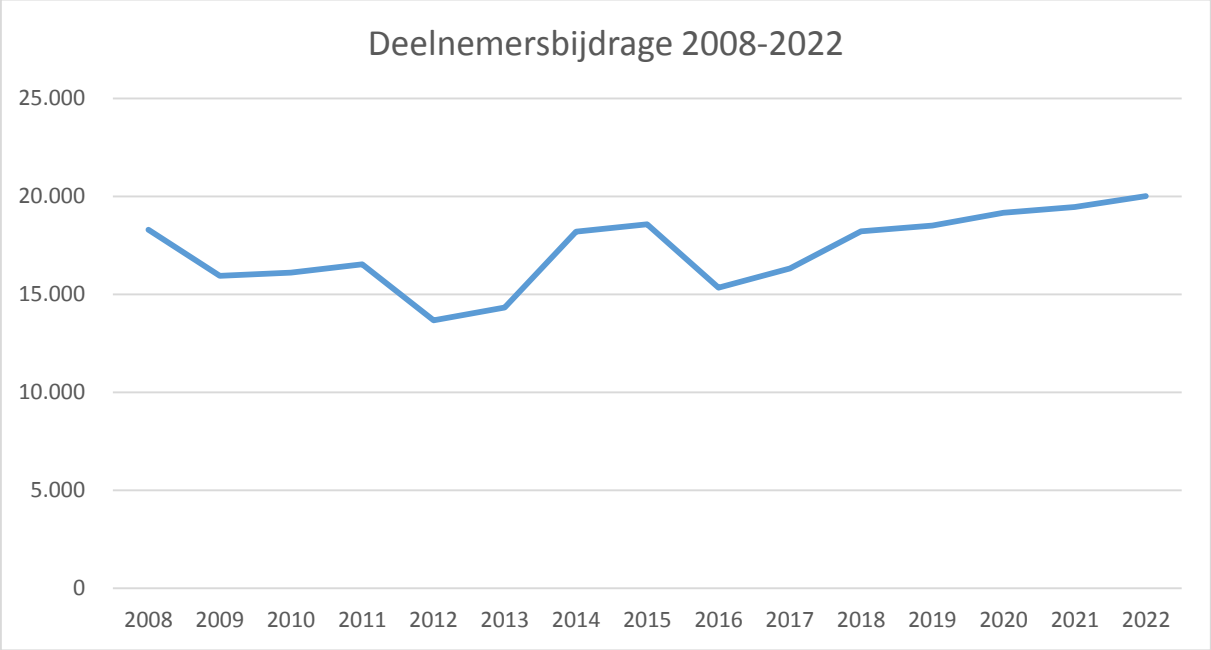
bedragen in € x 1.000	begroting 2018	begroting 2018 gewijz.	begroting 2019 concept	meerjaren 2020	meerjaren 2021	meerjaren 2022
LASTEN						
Rente en afschrijvingen	783	661	961	961	961	961
Personeelslasten	12.484	12.675	13.254	13.492	13.713	14.043
Goederen en diensten van derden	7.996	8.092	7.906	8.326	8.393	8.623
Toevoegingen voorzieningen/onvoorzien	200	200	200	200	200	200
Toevoegingen aan bestemmingsreserves						
TOTAAL LASTEN	**21.463**	**21.628**	**22.321**	**22.979**	**23.267**	**23.827**
BATEN						
Goederen en diensten aan derden	18.128	18.218	18.511	19.169	19.457	20.017
Waterschaps- en gemeentebelastingen	3.210	3.210	3.810	3.810	3.810	3.810
Onttrekkingen aan bestemmingsreserve	125	200				
TOTAAL BATEN	**21.463**	**21.628**	**22.321**	**22.979**	**23.267**	**23.827**

De verdeling van de deelnemersbijdragen ziet er, met inachtneming van de Bijdrageverordening GBLT 2016, in meerjarenperspectief als volgt uit.

bedragen in € x 1.000 deelnemer	begroting 2018	begroting 2018 gewijz.	begroting 2019 concept	meerjaren 2020	meerjaren 2021	meerjaren 2022
waterschap Drents Overijsselse Delta	2.366	2.510	2.489	2.555	2.623	2.717
waterschap Rijn en IJssel	2.484	2.634	2.644	2.714	2.786	2.886
waterschap Vallei en Veluwe	4.475	4.106	4.099	4.208	4.319	4.474
waterschap Vechtstromen	3.000	3.182	3.173	3.258	3.345	3.464
waterschap Zuiderzeeland	1.697	1.614	1.612	1.655	1.699	1.759
gemeente Bunschoten	287	291	315	334	328	331
gemeente Dalfsen	416	423	452	480	471	474
gemeente Dronten	558	567	607	646	633	637
gemeente Leusden	404	411	441	469	460	463
gemeente Nijkerk	599	608	659	700	688	693
gemeente Zwolle	1.842	1.872	2.020	2.150	2.106	2.119
Totale deelnemersbijdrage	**18.128**	**18.218**	**18.511**	**19.169**	**19.458**	**20.017**

In de volgende grafiek wordt de ontwikkeling van de bijdragen van de deelnemers, inclusief uitbreiding en inflatie, weergegeven.

Hierbij moet worden opgemerkt dat bij de toetreding van de gemeenten Dronten, Leusden en Nijkerk in 2013, de gemeente Zwolle in 2014 en de gemeenten Dalfsen en Bunschoten per 2016 sprake is van verhoging van de som zonder dat sprake is van een stijging van de individuele bijdragen. Daarbij is te zien dat de som in de periode vanaf 2008 t/m 2019 nauwelijks een stijging laat zien.



Bijlage A: Financiële rekenparameters

De volgende ontwikkelingen hebben invloed op de begroting 2019 en de meerjarenraming 2020 tot en met 2022 en daarmee op de bijdragen van de deelnemers.

- Algemeen: bij het opstellen van de begroting en meerjarenraming zal, op basis van de decemberraming 2017 van het CPB, worden uitgegaan van een prijspeilontwikkeling van 1,5% op de daarvoor in aanmerking komende begrotingsposten. In de begroting 2017 werd de ontwikkeling in het meerjarenperspectief geschat op 1,2% per jaar.
- Rente en afschrijvingen:
    - de rentekosten zijn vanaf 2018 met € 40.000 naar beneden bijgesteld als gevolg van het besluit van het algemeen bestuur om de langlopende lening van € 2 miljoen te vervangen door een permanente kredietfaciliteit bij de huisbankier;
    - de afschrijvingskosten nemen vanaf 2019 structureel toe met € 300.000 als gevolg van de voorgenomen investering van € 1,5 miljoen in een nieuw belastingpakket;
    - de toegenomen afschrijvingskosten worden binnen de begroting opgevangen.
- Personeelskosten:
    - Voor salarissen, sociale premies en personeel van derden wordt meerjarig uitgegaan van een loonpeilontwikkeling van 2,5% per jaar. Hierbij is rekening gehouden met te verwachten cao-effecten, pensioenstijging en periodieke salarisverhogingen. Mochten de cao onderhandelingen een andere uitkomst opleveren, dan zal de loonpeilontwikkeling worden heroverwogen.
    - Voor overige personeelslasten is uitgegaan van de algemene prijsstijging van 1,2%.
- Goederen en diensten van derden: in algemene zin is uitgegaan van de algemene prijsstijging van 1,5%
- Voorzieningen/onvoorzien: er is uitgegaan van een vast bedrag van € 200.000
- Goederen en diensten aan derden: dit betreft de bijdragen van de deelnemers in GBLT.
- Waterschaps- en gemeentebelastingen: dit betreft de invorderopbrengsten, die ten opzichte van de realisatie in 2017 een dalende lijn laat zien.
- Daarnaast is een bestemmingsreserve WOZ ingesteld om onverwachte schommelingen in verband met proceskostenvergoedingen WOZ, die onder andere worden geclaimd door de NCNP bureaus, op te vangen. Het maximale bedrag van de reserve is € 300.000. Momenteel is het saldo € 231.000. In 2017 is voor € 69.000 uit de reserve gehaald door meer NCNP kosten in 2018. In de toekomst kan de hoogte van deze reserve worden heroverwogen. In 2018 wordt er € 200.000 uit de reserve gehaald voor het project waarderen gebruiksoppervlakte. Reserve is gevormd om eventuele onverwachte fluctuaties in de bijdrage van de gemeenten te verminderen.

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Algemeen bestuur

VERGADERDATUM	STUKDATUM	AFDELING	NAAM STELLER	EIGENAAR
23 mei 2018	17 april 2018	P&A	Maarten van Helden	

AGENDAPUNT	ONDERWERP
	Wijziging begroting 2018

Voorstel

Het algemeen bestuur besluit:

1. In te stemmen met de voorgenomen begrotingswijziging 2018, naar aanleiding van het besluit Taakoverdracht heffingstechnologie.
2. De voorgenomen begrotingswijziging aan te bieden aan de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling, zodat hen de gelegenheid wordt geboden een zienswijze in te dienen.

Samenvatting

Het besluit Taakoverdracht heffingstechnologie naar de waterschappen Vallei & Veluwe en Zuiderzeeland is gevallen en geeffectueerd met ingang van 1 januari 2018. Met de taakoverdracht zijn ook budgetten overgedragen. Als gevolg hiervan zullen de deelnemer bijdragen wijzigen ten opzichte van de vastgestelde begroting 2018. Het algemeen bestuur heeft besloten om deze wijziging voor te leggen aan de deelnemers, zodat zij een zienswijze kunnen indienen naar de geest van de WGR.

Nadat de eventuele zienswijzen zijn ontvangen kan het algemeen bestuur de wijziging van de begroting vaststellen op 4 juli 2018. De wijziging wordt daarna toegezonden aan de toezichthoudende provincie.

De timing valt samen met de vaststellingsprocedure voor de ontwerpbegroting 2019, zodat de deelnemers deze gecombineerd kunnen behandelen.

Voorbesproken

De taakoverdracht heffingstechnologie is meermalen besproken in dagelijks en algemeen bestuur. Alle partijen zijn inhoudelijk op de hoogte van de inhoud van het voorstel en de financiële consequenties. Op 31 januari heeft het algemeen bestuur besloten om de wijziging van de begroting pas vast te stellen na een zienswijzeprocedure bij de deelnemers. In het dagelijks bestuur is op 7 maart 2018 besloten om de zienswijzeprocedure voor deze begrotingswijziging samen te laten vallen in de tijd met de gelijkluidende procedure voor de ontwerpbegroting 2019.

Behandelen in vergadering d.d. 23 mei 2018

Toelichting

Zie bijlage.

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Personele consequenties

De taakoverdracht is gepaard gegaan met een overdracht van 5 medewerkers heffingstechnologie. Ook zijn leidinggevende taken binnen GBLT gecombineerd om de krimp op te vangen.

Financiële consequenties

Zie bijlage.

Juridische consequenties

Niet van toepassing.

I&A consequenties

Niet van toepassing.

Communicatie consequenties

Alle deelnemers zijn bestuurlijk en ambtelijk goed voorbereid op deze besluitvorming. Toch is het zaak om de procedure met zorg uit te voeren. De begrotingswijziging bereikt de deelnemers gelijktijdig met de bestuursrapportage 2018 en met de ontwerpbegroting 2019. Bij de behandeling in de raden of algemeen besturen zal ook de kadernota 2019 nog betrokken worden. De veranderingen zijn in alle drie de nota's zichtbaar. Dat kan verduidelijken en ook juist vragen oproepen.
Het voorstel is om de zienswijzeprocedure op de begroting 2018 en op de ontwerpbegroting 2019 gelijktijdig te versturen in twee onderscheiden brieven, zodat de deelnemers kunnen kiezen voor geen, een of twee zienswijzen.

Andere uitvoeringsconsequenties en risico's

Niet van toepassing.

Resultaten en evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlagen

Wijziging Begroting 2018 GBT.

ONDERWERP
Wijziging begroting 2018

DATUM
23 mei 2018

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Wijziging Begroting GBLT 2018

Inleiding en samenvatting

Voor de zuiveringsheffing bedrijven van de waterschappen moeten taken worden uitgevoerd op het gebied van metingen en monstername van afvalwaterlozingen. Deze taken staan bekend onder de naam heffingstechnologie. De metingen zijn, naast de belastingheffing, ook relevant voor het zuiveringsbeheer en de bestrijding van onverklaarde vervuilingsverschillen (discrepantie). De waterschappen Vallei & Veluwe en Zuiderzeeland hadden het veldwerk heffingstechnologie belegd bij voormalig Tricijn en die taakverdeling is voortgezet bij GBLT, anders dan voor de voormalige Lococensus waterschappen die het veldwerk in eigen beheer uitvoeren. Gezien het belang van de bestrijding discrepantie hebben de twee genoemde waterschappen in 2017 besloten om de taken heffingstechnologie in eigen beheer terug te nemen.

Het besluit Taakoverdracht heffingstechnologie naar de waterschappen Vallei & Veluwe en Zuiderzeeland is geeffectueerd met ingang van 1 januari 2018. Met de taakoverdracht zijn ook budgetten overgedragen. Als gevolg hiervan zullen de deelnemer bijdragen wijzigen ten opzichte van de vastgestelde begroting 2018. Opmerkelijk is dat juist de niet betrokken deelnemers een stijging ondergaan als gevolg van de taakreductie bij GBLT. Het algemeen bestuur van GBLT heeft besloten om deze wijziging voor te leggen aan de deelnemers, zodat zij een zienswijze kunnen indienen naar de geest van de WGR.

Nadat de eventuele zienswijzen zijn ontvangen kan het algemeen bestuur de wijziging van de begroting vaststellen op 4 juli 2018. De wijziging wordt daarna toegezonden aan de toezichthoudende provincie.

De timing valt samen met de vaststellingsprocedure voor de ontwerpbegroting 2019, zodat de deelnemers deze gecombineerd kunnen behandelen.

Het proces

De waterschappen Vallei & Veluwe en Zuiderzeeland (voormalig Tricijn) hebben bestuurlijk besloten tot de taakoverdracht van 5 heffingstechnologen. Deze activiteiten zijn nagenoeg geheel gericht op de zuiveringsheffing meetbedrijven. Beide waterschappen geven prioriteit aan het bestrijden van discrepantie en hebben beide definitief besloten om formatie beschikbaar te maken voor de begeleiding van tabelbedrijven. Deze nieuwe formatie wordt bij de waterschappen gecombineerd met de overgedragen formatie, waardoor efficiency kan worden bereikt. GBLT heeft aangegeven dat hieraan risico's verbonden zijn voor de kwaliteit van het belastingproces, maar verzette zich niet tegen dit besluit.

Na een principebesluit in 2017 over de taakoverdracht per 2018 zijn twee werkgroepen van start gegaan. Een eerste werkgroep heeft zich gebogen zich over de nieuwe uniforme procesinrichting na taakoverdracht. De andere drie waterschappen (voormalig Lococensus) zijn gevraagd om dit overleg te volgen met het oog op de te bereiken uniformiteit tussen alle vijf de waterschappen. De werkgroep heeft een plan gemaakt voor de toekomstige werkwijze. De vijf betrokken GBLT medewerkers heffingstechnologie zijn per 1 januari 2018 overgedragen. Er is een korte overgangsperiode, waarbij de betreffende medewerkers vanuit V&V en ZZL onderling uitwisselen. Daarmee is de taakoverdracht afgerond.

De werkgroep heeft zich ook gebogen over de gegevensverstrekking. Waar dit in het verleden op informele wijze werd afgewikkeld bleek een behoorlijk complexe afweging te bestaan met het oog op de

gemeente- en waterschapsbelastingen

aangescherpte privacyregels. De vraag raakt alle vijf de waterschappen en is in bredere kring uitgewerkt. Dat heeft geleid tot een hernieuwd Besluit gegevensverstrekking GBLT.

Wat resteert, is de verevening van begrotingsgevolgen. De wijziging van deelnemersbijdragen is een aanpassing van de begroting 2018. Een begrotingswijziging staat conform de Wet op gemeenschappelijke regelingen en de GR van GBLT open voor zienswijzen van de deelnemers. Het algemeen bestuur van GBLT wil deze route volgen, omdat de bijdragen van deelnemers wijzigen, ook die van de niet betrokken deelnemers.

De financiële huishouding van GBLT valt onder toezicht van gedeputeerde staten. Er wordt dan ook voorgesteld de gewijzigde begroting kenbaar te maken aan de provincie Overijssel.

De financiële effecten.

De twee waterschappen doen in de begroting een gezamenlijke bijdrage van € 788.803 aan GBLT voor de betreffende taken heffingstechnologie. Deze bijdrage komt met ingang van 2018 te vervallen. De bijdrage is dekkend voor de directe proceskosten € 458.830 (inclusief leiding) en een bedrag van € 319.973 toegerekende ondersteuning en projecten.

De ondersteunende kosten lijken in eerste instantie erg groot, in aanmerking nemende dat GBLT een slanke organisatie is met geringe overhead. De directie beheert in de begroting alle gezamenlijke kosten en daaronder vallen ook de kosten van automatisering, opleiding, projectkosten en inhuurkrachten. Alle afdelingen maken een wisselend gebruik van die budgettaire ruimte. Strikt genomen zijn dat directe kosten, maar ze worden gezamenlijk omgeslagen over de deelnemers.

Door de overplaatsing van medewerkers worden de directe proceskosten bij GBLT geëlimineerd. De ondersteunende kosten blijven gelijk en moeten worden herverdeeld over de 11 deelnemers aangevuld met een 0,5 fte voor de coördinator heffingstechnologie. Dat betekent dat 0,5 fte leidinggevende wordt bespaard in de GBLT organisatie.

Heffingstechnologie	begroting 2018 heff. tech.	te verwijderen 2018 heff. tech.	begroting 2018 naar generiek
470 Hef. tech			
40300 - Afschrijvingen	21.022	21.022	0
41000 - Salaris ikb en premies	350.559	311.004	39.555
41050 - Bijzondere beloning	1.133	1.005	128
41420 - Overige personeelskosten	9.000	9.000	0
41500 - Studie- en opleidingen	6.000	5.000	1.000
41750 - Inhuur extra capaciteit (geen tijd)	0	0	0
42180 - Kantoorartikelen	12.368	12.368	0
42250 - Brandstof (auto's)	13.835	13.835	0
42310 - Huur opslagruimte	9.000	9.000	0
42500 - Verzekeringen	6.274	6.274	0
42570 - Wegenbelastingen	5.412	5.412	0
42670 - Onderhoud auto's	7.727	7.727	0
42860 - Laboratorium	16.500	16.500	0
Ondersteunende kosten aan Heff. tech	319.973		319.973
Totaal 470 Hef. Tech	778.803	418.147	360.656

Er is geen sprake van desintegratieschade. Alle vijf de waterschappen blijven immers lid van de GR en nu, meer dan voorheen, in dezelfde verhouding. Er is ook geen sprake van een overgangsperiode waarbij kosten na ijlen. Het betreft alleen een andere verevening van gezamenlijke kosten.

gemeente- en waterschapsbelastingen

Een berekening van het effect op de bijdragen is als volgt:

bedragen in € deelnemer	begroting 2018 bijdrage	wijziging Heff.tech.	gewijzigde bijdrage 2018
waterschap Drents Overijsselse Delta	2.366.039	52.925	2.418.964
waterschap Rijn en IJssel	2.483.561	55.554	2.539.115
waterschap Vallei en Veluwe	4.474.345	-516.856	3.957.489
waterschap Vechtstromen	3.000.073	67.107	3.067.180
waterschap Zuiderzeeland	1.696.753	-141.329	1.555.424
gemeente Bunschoten	286.737	4.327	291.064
gemeente Dalfsen	416.329	6.280	422.609
gemeente Dronten	558.350	8.918	567.269
gemeente Leusden	404.303	6.458	410.761
gemeente Nijkerk	599.202	9.040	608.242
gemeente Zwolle	1.842.408	29.429	1.871.837
Totale deelnemersbijdrage	18.128.101	- 418.147	17.709.954

Opvallend in deze uitkomst is dat 9 deelnemers een stijging ervaren van de bijdrage in een situatie dat GBLT een verlaging van de begroting ondergaat. De 2 waterschappen ervaren een daling van de bijdrage, maar dat is omdat zij de directe kosten overgenomen hebben. De ontstane situatie is onbevredigend, maar onvermijdelijk in situaties van taakreductie.

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Aan de gemeenteraad van Zwolle

Postbus 1098
8001 BB Zwolle
www.gblt.nl
» @gbltservice

DATUM	ONDERWERP	ONS KENMERK	BULAGEN
24 mei 2018	Ontwerpbegroting 2019 en begrotingswijziging 2018	Afdeling Planning en audit	2

Geachte gemeenteraad,

Namens het dagelijks bestuur bied ik u de ontwerpbegroting 2019 aan, met daarin opgenomen de meerjarenraming 2020 tot en met 2022, zoals deze op 23 mei jl. door het algemeen bestuur voorlopig werd vastgesteld.

Op grond van artikel 68, lid 3, van de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt u in de gelegenheid gesteld uw eventuele zienswijze op deze ontwerpbegroting uiterlijk op 29 juni 2018 kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van GBLT.
Uw eventuele zienswijze zal worden besproken bij de besluitvorming over de begroting 2019 in de vergadering van het algemeen bestuur van GBLT op 4 juli 2018.

Volledigheidshalve maak ik u nog opmerkzaam op de wettelijke vereiste in de Wet gemeenschappelijke regelingen, dat de ontwerpbegroting 2019 door u als deelnemer in de gemeenschappelijke regeling voor een ieder ter inzage moet worden gelegd en verkrijgbaar moet worden gesteld.

Naast de ontwerpbegroting 2019 bied ik u namens het dagelijks bestuur de eerste wijziging van de begroting 2018 aan.

Wijziging van de begroting is noodzakelijk omdat de werkzaamheden die in het kader van de heffingstechnologie door GBLT werden uitgevoerd voor de waterschappen Vallei en Veluwe en Zuiderzeeland, met ingang van 2018 weer door beide schappen zelfworden uitgevoerd.
Hierdoor komen de kosten voor heffingstechnologie te vervallen en treden verschuivingen op in de bijdragen van de deelnemers.

Eveneens op grond van artikel 68, lid 3, van de Wet gemeenschappelijke regelingen wordt u in de gelegenheid gesteld uw eventuele zienswijze op deze begrotingswijziging uiterlijk op 29 juni 2018 kenbaar te maken aan het dagelijks bestuur van GBLT. Uw eventuele zienswijze zal worden besproken bij de besluitvorming over de begroting 2019 in de vergadering van het algemeen bestuur van GBLT op 4 juli 2018.

gemeente- en waterschapsbelastingen

In tegenstelling tot de procedure met betrekking tot het vaststellen van een begroting, hoeft een begrotingswijziging niet ter inzage te worden gelegd en verkrijgbaar te worden gesteld.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur,

M.A. van Helden

Ontwerpbegroting

2019

GBLT

gemeente- en
waterschapsbelastingen

Inhoudsopgave

Bestuurlijk voorwoord 3

1 Het programma 4

Structuur van de begroting 4
1.1 Kwaliteit van dienstverlening 5
1.2 Aanbesteding belastingpakket 12
1.3 Ontwikkelingen Waarderen 13
1.4 Risico management 14

2 De paragrafen 15

Paragraaf 1 – Ontwikkelingen sinds het vorige begrotingsjaar 15
Paragraaf 2 – Uitgangspunten en normen 16
Paragraaf 3 – Incidentele baten en lasten 16
Paragraaf 4 – Kostentoerekening 17
Paragraaf 5 – Onttrekkingen aan bestemmingsreserves en voorzieningen 17
Paragraaf 6 – Waterschaps- en gemeentebelastingen 17
Paragraaf 7 – Weerstandsvermogen en risicobeheersing 18
Paragraaf 8 – Financiering 19
Paragraaf 9 – Verbonden partijen 20
Paragraaf 10 – Bedrijfsvoering 20
Paragraaf 11 – EMU saldo 20
Paragraaf 12 – Topinkomens 20

3 Begroting 2019 21

Begroting naar programma's 21
Begroting naar kosten- en opbrengstsoorten 21
Meerjarenraming 2020 – 2022 26

Bijlagen 32

Bijlage A: Kerngegevens 33
Bijlage B: Staat van activa 34
Bijlage C: Staat van personeelslasten 35
Bijlage D: Investeringsprogramma 37
Bijlage E: Lijst van afkortingen 38

Colofon
Auteur Roelof Krist
Datum 18-4-2018

Bestuurlijk voorwoord

Voor u ligt de ontwerpbegroting 2019. De begroting omvat de gezamenlijke opdracht van de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling aan hun belastingorganisatie. Het belangrijkste deel van de opdracht is de jaarlijks weerkerende belastingtaak. Dat deel krijgt in de begroting weinig aandacht, omdat dit per deelnemer wordt uitgewerkt in de kerncijfers en de DVO. In deze begroting besteden we aandacht aan de gewijzigde omstandigheden, de gewenste verbeteringen voor de belastinguitvoering en de financiële effecten, die zich vertalen naar bijdragen voor deelnemers.

In de onlangs vastgestelde kadernotitie 2019 zijn de meerjarige verwachtingen ontvouwd en toegelicht. De begroting kan eigenlijk niet los van de kadernotitie worden gelezen. De plannen die daar zijn aangekondigd zijn in deze begroting uitgewerkt voor de jaarschijf 2019. Voor de deelnemers is belangrijk te onderkennen dat de kadernotitie een schets is en de begroting een besluit, dat de deelnemers bindt.

Een korte samenvatting van die begroting luidt als volgt. GBLT zal in 2019 doorgaan met de voortdurende verbetering van de data-huishouding en bewijsvoering. Digitale beveiliging en archivering krijgt daarbij een structurele impuls. De kwaliteit van dienstverlening zal groeien door stapsgewijze verbeteringen in processen en communicatie, ingegeven door de aanbevelingen uit het klantreisonderzoek. En de randvoorwaarden voor een lange termijn succes worden ingevuld met vakbekwame medewerkers en betrouwbare systemen. De kernsoftware voor belastingtransacties wordt in 2018 aanbesteedt en in 2019 ingericht, getest en in gebruik genomen. Dat laatste zal in de bestuurlijke rapportages de boventoon voeren.

De uitvoering van de WOZ waardering zal veranderen, ingegeven door dwingende regelgeving en best-practises. Dit zijn onvermijdelijke meerjarige ontwikkelingen, die op beperkte schaal al in gang zijn gezet.

De financiële effecten van de genoemde plannen, opgeteld bij de inflatie, zijn kostenverhogend. Het beslag op middelen voor de deelnemende gemeenten stijgt gedurende meerdere jaren. Daar staan bescheiden besparingen tegenover en een hogere opbrengst bij de invordering. De bijdrage verdeling over de deelnemers toont een gedifferentieerd beeld. Ons bestuur heeft dat bij de vaststelling van de Kadernotitie 2019 gesignaleerd en daarop bijgestuurd door onder meer geen aanvulling op de NCNP reserve en het verlagen van de projectkosten door het opnemen van een risicopost. Daarnaast is afgesproken dat deelnemende gemeenten en GBLT tot een uniforme taakverdeling komen bij het inwinnen van objectgegevens en de registratie in de basisadministraties BAG en WOZ.

Het is met inbegrip van deze wijzigingen dat deze ontwerp begroting is opgesteld voor de uitvoeringsorganisatie van en voor de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling GBLT.

1 Het programma

Structuur van de begroting

De begroting van GBLT dient de mandatering en besturing van de uitvoerende organisatie en is tevens een middel om de kostenverdeling vast te leggen met de deelnemende overheden. De begroting van GBLT is in die zin een verlengstuk van de begroting van de deelnemende overheden en moet om die reden voldoen aan het RBVW.

In de begroting wordt de opdracht aan GBLT vastgelegd voor het jaar 2019 plus de daarmee gemoeide kosten en opbrengsten en de verrekening met opdrachtgevers. De opdracht voor GBLT verandert niet door de loop van de jaren, wel de wijze waarop deze wordt uitgevoerd en de wettelijke vereisten waaraan moet worden voldaan. Ontwikkelingen strekken zich uit over meerdere jaren. De beleidsmatige keuzes worden daarom benoemd in de Kadernotitie 2019-2022. De begroting betreft de realisatie van de eerste jaarschijf 2019 uit de Kadernotitie en de financiële effecten. Kadernotitie en begroting moeten in samenhang worden gelezen. De kwaliteitsaspecten en servicenormen zijn ambtelijk uitgewerkt in dienstverleningsovereenkomsten (DVO). Jaarlijks wordt getoetst of bijstelling moet plaatsvinden.

In 2016 heeft het bestuur van GBLT als ontwikkelingsrichting gekozen voor “Kwaliteit van Dienstverlening”. Deze ontwikkelingsrichting zal plaatsvinden op basis van een optelsom van vele kleine stappen die we continue zetten. De weg van de ontwikkeling is (mede) beschreven in de klantreis.

Voor 2019 blijven bovenstaande koers en de strategische doelen van GBLT ongewijzigd. Wel voorzien we de komende jaren dialogen met deelnemers om gezamenlijke en richtinggevende kaders en de koers van GBLT te bepalen.

In hoofdstuk 1.1 is de uitwerking opgenomen van de ontwikkelstrategie “Kwaliteit van dienstverlening”. Naast deze ontwikkelstrategie staan in 2019 en verder nog twee belangrijke veranderingen gepland. In hoofdstuk 1.2 wordt de aanbesteding van de belasting applicatie beschreven en in hoofdstuk 1.3 de ontwikkelingen bij waarderen in het kader van de waardering van gebruikersoppervlakte en de voormelding. In hoofdstuk 1.4 is het onderwerp risicomanagement beschreven.

1.1 Kwaliteit van dienstverlening

De ontwikkelstrategie realiseren wij langs vijf ontwikkelpaden:

- Dienstverlening
- ICT
- Opleiding en werving
- Data: de data als grondstof
- Relatie

Op basis van de reeds ingezette koers in 2016 en 2017 en de activiteiten in 2018 stellen wij de volgende activiteiten in 2019 voor (eventueel doorlopend in 2020):

Dienstverlening:

- We maken het concept klantreis structureel onderdeel van onze klantprocessen
- Digitale zelfservice voor burgers en bedrijven
- We gaan in gesprek over de wijze van incasseren

Klantreis structureel onderdeel van onze klantprocessen
Het onderzoek naar de klantreis is in 2018 gestart. Naar verwachting is er nog voor de zomer 2018 een rapport met resultaten. Op basis van deze klantreis wordt gericht bepaald waar de verbetering nodig is en in welke mate. Na het in kaart brengen, moeten de resultaten worden vertaald in acties die daadwerkelijk leiden tot een verbetering van de dienstverlening en worden ingebed in de organisatie.

De uitgaven voor de verbetering die zijn voortgekomen uit de klantreis:

1. Kosten software t.b.v. klanttevredenheidsonderzoek en de klantinterviews ad. € 20.000
2. Implementatiekosten en onderhouden van kennisbank ad. € 40.000
3. Onderzoeken naar inzet andere communicatiekanalen zoals e-mail, chat, Twitter en de daarbij behorende opleidingen voor de medewerkers ad. € 40.000.

Deze uitgaven begroten we voor 2019 en 2020 jaarlijks op € 100.000 voor maatregelen die de kwaliteitsbeleving echt verbeteren. Met bovenstaande middelen is het mogelijk om structureel de klantreis te monitoren, met inzet van nieuwe digitale kanalen kan de klant zelf snel en gemakkelijk zaken doorgeven, middels de inzet van de kennisbank de medewerkers snel en juist het antwoord uniform aan de klant kunnen geven (efficiëntie) en onder meer om op ieder moment de inzet van je kanalen te kunnen meten.

Deze uitgaven worden bekostigd uit de besparing bij KCC/telefonie. In het verleden hebben de deelnemers € 400.000 beschikbaar gesteld voor het verbeteren van de telefonische bereikbaarheid en de kwaliteit van dienstverlening. Het betrof meerjarig incidentele middelen, die in 4 jaar teruggebracht moeten worden naar nul. De middelen die vrijkomen bij deze besparing kunnen ingezet worden voor de verbetering van de kwaliteit van dienstverlening/klantreis.

Door meer in te zetten op structurele verbeteringen binnen de primaire processen en meer gebruik te maken van kanaalsturing, was de verwachting dat het aantal telefonische reacties na verloop van jaren zal afnemen.

De bereikbaarheid is op het zelfde niveau als in 2017. Echter, in de loop van 2017 is gebleken dat het aantal telefonische reacties weliswaar iets afneemt maar dat we de toegezegde daling ad. € 100.000 invullen door in te zetten op andere digitale kanalen en hierdoor de middelen voor klantdienstverlening de komende 2 jaar op peil houden, gezien het belang hiervan), maar dat de verwachting in de praktijk niet haalbaar blijkt in dit tempo.

We zien ook bij GBLT de landelijke trend naar meer gebruik van digitale kanalen. Het gemak is voor de klant heel belangrijk. De verwachting is, dat het aantal telefoontjes zal kunnen dalen wanneer we meer inzetten op het gebruik van Twitter en webcare-dienstverlening.

Digitale zelfservice voor burgers en bedrijven

We willen met de opdrachtgevers in gesprek De technologische ontwikkelingen gaan snel en de centrale overheid stelt steeds verdergaande eisen op het gebied van digitale dienstverlening door overheden aan zijn inwoners. GBLT moet en wil mee in deze ontwikkelingen. Dit betekent dat (ook) in 2019 de digitale dienstverlening zal worden door ontwikkeld, meer diensten digitaal beschikbaar worden gesteld en een groter gebruiksgemak voor burgers wordt gerealiseerd.

Naast de digitale diensten vanuit de WDO gaan we ook verder werken aan digitalisering. Sinds februari 2018 kunnen bedrijven daarnaast veilig vertrouwelijke gegevens uitwisselen met GBLT via “eHerkenning”. Dit is een belangrijke stap vooruit in de digitale dienstverlening. Zoals DigiD het mogelijk maakt voor burgers om hun persoonlijke belastingen te regelen, maakt eHerkenning het mogelijk voor bedrijven om veilig online hun belastingzaken te regelen bij GBLT. In 2019 wordt gewerkt aan de mogelijkheden van e-facturatie en de realisatie van Webis schuldhulpverlening. Deze technologische ontwikkelingen worden binnen de begroting opgevangen.

Gesprek over de wijze van incasseren

We willen met onze opdrachtgevers in gesprek gaan over de ontwikkeling die op het moment breed de aandacht trekt: onze zorgplicht als overheidsinstantie. Deze zorgplicht, ook bekend als Sociaal incasseren of Maatschappelijk verantwoord incasseren, staat steeds vaker hoog op de (beleids)agenda van gemeentes en Rijksoverheid. Gecombineerd met onze interne wensen zoals verwoord in de Reis naar de Toekomst zoeken we daarmee niet alleen naar manieren om klantvriendelijker te zijn, maar ook naar manieren om ons aandeel te leveren in het oplossen en zelfs voorkomen van schuldenproblematiek. Het sleutelwoord hierin is “segmentering”: het herkennen van bepaalde groepen. Het gesprek hierover willen we aangaan tijdens de relatiedag in 2018 om zo de koers in 2019 uit te kunnen zetten.

ICT:

We geven verder uitvoering aan de Digitale Agenda 2020 (gemeenten) en het thema E-overheid (waterschappen):

- WDO: Wet Digitale Overheid (digitale diensten, standaarden en oplossingen)
- We gaan Digimelding gebruiken (terugmeldfunctie basisregistraties)
- We gaan verder digitaliseren
- Het verder volgen van de roadmap van Centric voor de aansluiting op de basisregistraties en het aanbesteden van het belastingpakket

Wet Digitale Overheid

Het vorige kabinet heeft in de loop van 2017 besloten om met ingang van 2018 de jaarlijkse kosten van de digitalisering van de overheid in rekening te brengen bij de gebruikers, d.w.z. de lokale overheden en verzekeringsmaatschappijen. Het gaat hierbij om de Wet Digitale Overheid (voorheen Generieke Digitale Infrastructuur (GDI)) en het betreft het gebruik van landelijke voorzieningen. GBLT volgt deze ontwikkelingen en heeft reeds een aantal voorzieningen in gebruik zoals MijnOverheid.nl en Digid.

De belastingkantoren krijgen een substantieel deel van het gebruik van deze voorzieningen (door burgers en bedrijven) voor de kiezen. Gemeenten hebben in VNG-verband besloten om in het eerste jaar 2018 de verrekening via het gemeentefonds af te wikkelen. Waterschappen betalen de factuur van het rijk via GBLT in 2018. Vanaf 2019 wordt de doorrekening van de lasten voor de deelnemers via GBLT uitgevoerd.

Op basis van het gebruik (1-10-2016 t/m 30-09-2017) van MijnOverheid, Berichtenbox en DigiD en de kosten in 2017 zijn de totale kosten voor 2018 geraamd op € 565.000. Het deel voor de waterschappen is geschat op € 508.000. De tarieven en de routering voor verrekening wijzigen op dit moment nog maandelijks. Een exacte kosteninschatting is hierdoor momenteel nog niet te maken en ook omdat dit afhankelijk is van het gebruik van de generieke data-infrastructuur door de belastingplichtigen. Ondanks dat de verdeling nog onzeker is moet deze post echter wel worden begroot. Als later blijkt dat aanpassingen nodig zijn, dan doen wij dit bij de Berap.

Vanuit GBLT sturen we ook continue op een toename van de digitale dienstverlening, waarbij meer diensten digitaal beschikbaar worden gesteld. Logischerwijs wordt verwacht dat het gebruik van de generieke data de aankomende jaren zal stijgen en daarmee ook de kosten.

Deze kosten worden vanaf 2018 als volgt geraamd:

	2018	2019	2020	2021	2022
Verwachting WDO	30%	40%	50%	60%	70%
Doorberekening aan gebruikers	565.000	750.000	950.000	1.100.000	1.300.000

Hierbij wordt uitgegaan van een jaarlijkse stijging van 10%, waarbij de bedragen zijn afgerond. Het betreft hier een inschatting o.b.v. beleidsmatige doelen. De begroting van de Wet Digitale Overheid kent hierdoor een hoge mate van onzekerheid, echter is dit een gegeven.

De verdeling tussen Gemeenten en Waterschappen is eveneens nog niet duidelijk. Hiervoor hanteren we vooralsnog de generieke verdeelsleutel. De werkelijke kosten en verdeling wordt achteraf bepaald.

Terugmeldfunctie basisregistraties
In 2019 (en mogelijk al in 2018) wordt verder gewerkt aan de ontwikkeling van de terugmeldfunctie voor de basisadministraties, waarvan de kosten binnen de begroting worden opgevangen.

Professionaliseren van informatiemanagement en archieffunctie

GBLT wil de informatiemanagementprocessen op strategisch, tactisch en operationeel niveau verder professionaliseren. Daarnaast dient een inhaalslag plaats te vinden voor het informatie- en archiefbeheer. Deze inhaalslag is verwoord in een visie 2018 – 2023 en wordt gerealiseerd door een (concept) verbeterplan 2018 – 2020, waarin de transitie van DIV naar informatiebeheer is beschreven.

Daarnaast is duidelijk geworden dat de archiefverplichtingen aandacht verdienen met meer deskundigheid dan voorheen. Documenten worden bijna volledig digitaal verwerkt. Daarnaast beschikt GBLT over een behoorlijk analoog archief nog uit de tijd van de rechtsvoorgangers. Met name de naspeurbaarheid van persoonlijke gegevens en de tijdige vernietiging dwingen ons tot een andere (digitale) bewaking van de documenten van de wieg tot het graf.

Om de noodzakelijke verbeteringen, zoals opgenomen in het concept-verbeterplan, te bewerkstelligen, worden de volgende hoofdactiviteiten ondernomen:

1. opstellen en operationaliseren van beheersregels en monitoring KPI-rapportage
2. Het bewerken en opschonen van het analoge archief
3. Het digitale archief opslaan in een nieuwe applicatie (vervanging DMS), waarmee vernietiging en naspeurbaarheid is geborgd
4. De transitie van DIV naar Informatiebeheer, dit betekent investeren in medewerkers met andere capaciteiten

	2019	2020	2021	2022
Loonkosten	40.000	41.000	42.025	43.076
Inhuur DIV adviseur	10.560			
Licentiekosten applicatie	13.310	13.510	13.712	13.918
Opschonen archief	36.300			
Totaal	100.170	54.510	55.737	56.994

Om tot uitvoering van het verbeterplan te komen is in 2019 een bedrag van € 100.000 nodig.

Privacy & informatiebeveiliging
In de afgelopen jaren is GBLT gegroeid, niet alleen in aantal deelnemers, maar ook van kind richting volwassenheid. Dit betekent onder meer dat de rol van IT en Informatievoorziening (ICT) steeds groter is geworden. De continuïteit en het succes van onze organisatie hangen voor een belangrijk deel af van beschikbaarheid van data en een goed functionerende ICT. Nieuwe eisen voor

informatieveiligheid en privacybescherming zoals vanuit de AVG maken aanvullende kosten noodzakelijk.

We zijn tot de conclusie gekomen dat een aan te stellen functionaris gegevensbescherming als dienst ingekocht zal worden. In 2018 is deze structurele investering reeds onderkend en wordt vanuit de bestaande middelen voldaan.

Inzet van Geografische informatie

GBLT voert haar taken uit met een enorme hoeveelheid gegevens. Tot nu toe wordt daarbij vooral gewerkt met administratief georiënteerde informatiesystemen als Key2belastingen. Geografische informatie is een interessante en kansrijke toevoeging aan het palet. Zowel bij het eenvoudig presenteren van bestaande informatie, als bij het analyseren van de volledigheid. De intentie is om geo-informatie blijvend in te bedden binnen GBLT. Werken met geo-informatie vraagt zowel software als kennis van zaken om daar mee te werken. Met behulp van de waterschappen willen we in 2018 al enige kennis op doen van de werking van de applicatie en de mogelijkheden. De aanschaf van de applicatie en de implementatie volgt in 2019.

De investering in de applicatie wordt geschat op € 50.000. Voor de begeleiding van de implementatie worden de eenmalige kosten geschat op € 20.000. De investering en de implementatie kunnen vanuit het investeringsbudget worden opgevangen. Vanaf 2019 werkt GBLT met Geo-informatie.

Het verder volgen van de roadmap van Centric voor de aansluiting op de basisregistraties en het aanbesteden van het belastingpakket

Hiervoor is beschreven dat aansluiten op het stelsel van basisadministraties de basis is voor de beoogde datakwaliteit en procesinrichting. Centric heeft in 2016 samen met een achttal grote belastingkantoren (waaronder GBLT) een roadmap gemaakt voor de aansluiting op de basisregistraties. De roadmap is gestart in 2016 en loopt door tot aan 2020. In 2018 zal GBLT aansluiten op de Basisregistratie Kadaster (BRK) en het Handelsregister (HR).
In 2019 wordt het belastingpakket opnieuw aanbesteed, zie hiervoor paragraaf 1.2. Tot die tijd wordt de huidige roadmap gevolgd binnen de bestaande middelen. De uitkomst van de aanbesteding zou kunnen leiden tot een bijstelling van deze roadmap.

Opleiding en werving:

We richten ons in 2019 op:

- Verstevigen van de basiskennis
- Verbreden van inzetbaarheid en intensiveren van vakkennis
- Heroriënteren ons op de cao van de waterschappen in het kader van de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA) die op 1-1-2020 ingaat.

Verstevigen van de basiskennis

Tijdens het strategische transformatieproces van de organisatie varieert de personeelsbehoefte, zowel qua omvang als qua gevraagde competenties. Dat kan zich ook voordoen gedurende een lopend kalenderjaar.

De toekomst is lastig te voorspellen en daarom is het plannen vormgegeven als een proces; het schetst de acties en koers op hoofdlijnen en beoogt middels strategische personeelsplanning een brug te slaan tussen de huidige personeelsbezetting en de toekomstig benodigde personeelsbezetting, door maatregelen gericht op instroom, doorstroom en uitstroom.
Minimaal 1 keer per jaar worden de inzichten geactualiseerd. Door de cyclische aanpak kan de veranderende personeelsbehoefte steeds beter in kaart gebracht worden. En wordt voorkomen dat ad-hoc besluiten vallen over de personeelsbezetting die later betreurd worden.

Uitgaande van de strategische doelen is een prognose opgesteld van de toekomstige personeelsbehoefte. Het overall beeld is dat de uitvoerende functies zullen slinken in aantal en dat de meer kennis intensieve functies groeien in aantal, een trend die al langer gaande is. Bovendien zullen de interacties met de belastingplichtige, waar oplossingsgericht mogelijkheden worden afgewogen, gaan toenemen. Dat laatste stelt hogere eisen aan de communicatieve vaardigheden en vergt bredere kennis van het belastingproces.

Voor de huidige medewerkers is het noodzakelijk dat zij, bijvoorbeeld door opleiding en/of mobiliteit, hun inzetbaarheid verbreden en vakkennis intensiveren. GBLT stimuleert en faciliteert trajecten die gericht zijn op loopbaan en employability. Voor bemensing van kennis intensieve functies, die nodig zijn om de transitie van de organisatie te realiseren, zal een beroep op de externe markt nodig kunnen zijn. Bovenstaande ontwikkelingen kunnen binnen de (meerjaren)begroting worden opgevangen.

Verbreden van inzetbaarheid en intensiveren van vakkennis

De GBLT Academie heeft zijn positie verworven, waarbij de zelf ontwikkelde modules worden aangeboden evenals (samen met collega belastingkantoren) ingekochte cursussen en trainingen. Via het persoonlijk opleidingsbudget (PBB) zullen medewerkers worden gestimuleerd zich te blijven ontwikkelen. In 2019 wordt deze lijn verder doorgezet.

Heroriënteren ons op de cao van de waterschappen (WNRA)

In verband met de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA) die op 1-1-2020 ingaat, beziet GBLT of het mogelijk en wenselijk is de cao voor de waterschappen te blijven volgen.

Data:

Data vormt de grondstof voor onze primaire processen:
- We werken verder aan centraal gegevensbeheer voor goede data

We werken verder aan centraal gegevensbeheer voor goede data

Voor GBLT is het zeer belangrijk dat gewerkt wordt met gegevens die actueel en accuraat zijn en blijven. Want alleen met data van goede kwaliteit kunnen onze medewerkers de juiste beslissingen nemen en hun werkzaamheden effectief uitvoeren. Data vormen de grondstof van onze primaire taak: het heffen en innen van belastingen. Goede data zijn onmisbaar bij de bewijsvoering onder de verantwoordingsinformatie. Goede data zijn ook voorwaarde voor kwalitatief betere dienstverlening (minder uitval, kortere doorlooptijd, voorspelbaarheid, goedkoper, etc.) en voor resultaten in brede zin.

We zijn in 2017 gestart met het formeren van een centraal team Gegevensbeheer. Gegevensbeheer is verantwoordelijk voor een functionerend stelsel van basisadministraties dat beschikbaar is voor gebruik in de processen van GBLT. Gegevensbeheer fungeert binnen en buiten GBLT als aanspreekpunt voor het stelsel en borgt dat gegevens uit basis- en kernregistraties worden ingewonnen, beheerd en verstrekt. Ook in 2019 blijven wij werken aan de centraal gegevensbeheer voor goede data binnen de bestaande middelen.

Relatie:

We gaan relatiebeheer verbeteren:
- We gaan relatiebeheer door ontwikkelen naar accountmanagement
- We gaan proactief de dienstverlening met deelnemers verbeteren
- Samenwerking met (netwerk/keten)partners

Relatiebeheer door ontwikkelen naar accountmanagement

Het aantal gegevensvragen laat vanaf 2017 een dalende trend zien. De complexiteit van de gegevensvragen neemt echter veelal toe, waarbij specifieke kennis van de ontwikkelingen per opdrachtgever op de inhoud gewenst is.
In 2017 is besloten om de verantwoording en het rapporteren aan de opdrachtgevers te centraliseren bij Business Control. Vanuit dit perspectief wijzigt in 2018 het relatiebeheer. Zowel voor de gegevensvraag alsmede het aanspreekpunt voor de verantwoordingsinformatie, wordt de rol van relatiebeheerder ondergebracht bij de functie Business Control. Deze rol wordt verder vormgegeven als accountmanagement voor de opdrachtgevers.

*Proactief de dienstverl*ening met deelnemers verbeteren

Met bovenstaande wijziging wordt beoogd (in de komende jaren) de dienstverlening te verbeteren en de opdrachtgevers sneller, volledig en proactief te kunnen voorzien van het benodigde inzicht in

de belastingverantwoording. Deze beweging wordt in 2018 reeds in gang gezet en zal in 2019 volledig operationeel zijn en zal de intensivering en pro-activiteit vorm krijgen.

1.2 Aanbesteding belastingpakket

We gaan het belastingsysteem in 2018 opnieuw aanbesteden en in 2019 inrichten.

Naast de ontwikkelstrategie kwaliteit van dienstverlening staan in 2019 en verder nog twee belangrijke veranderingen gepland. Eén hiervan betreft de aanbesteding van het belastingsysteem. De directe aanleiding voor deze vervanging is het feit dat de contracttermijn voor het gebruik van het huidige systeem per september 2019 afloopt. We streven ernaar om bij deze aanbesteding nieuwe eisen en wensen te formuleren ten aanzien van de functionaliteit van het systeem en een schoon schip te maken met erfenissen uit het verleden. Ook moet de nieuwe belastingapplicatie gekoppeld kunnen worden aan de bestaande applicaties die gebruikt worden in het belastingproces.

GBLT wil te allen tijde in staat zijn om in de toekomst haar processen, met inbegrip van de digitale ondersteuning beheerst te laten verlopen. Daarvoor moet het mogelijk zijn, dat zij indien nodig, binnen een redelijk tijdsbestek noodzakelijke verbeteringen en vernieuwingen kan doorvoeren zonder dat dat leidt tot een ingrijpende herstructurering en/of herschikkling van bestaande systemen en/of faciliteiten.

In de periode februari – juli 2018 wordt het programma van eisen voor de aanbesteding samengesteld en gepubliceerd. Het doel is om uiteindelijk te komen tot een succesvolle aanbesteding van een belastingapplicatie. De selectie en gunning zal plaats vinden in de periode augustus – september 2018. Na deze periode kunnen we ons richten op de implementatie/migratie welke nog door zal lopen in 2019 en er een verantwoorde overgang van oud naar nieuw wordt gerealiseerd en gegarandeerd. Hier is rekening mee gehouden in de investeringsplanning van € 1.500.000. Een uitsplitsing van dit bedrag is hieronder weergegeven:

Conversie kosten		€ 135.000
Facilitaire kosten		€ 15.000
Frictie kosten		€ 300.000
Implementatie kosten		€ 100.000
Investering kosten		€ 600.000
Projectleiding kosten		€ 200.000
Onvoorzien (10%)		€ 150.000
Begrote investeringsuitgave		€ 1.500.000

Ook bij de selectie van de huidige leverancier (Centric) zijn conversie kosten nodig omdat de inrichting (datamodel) aangepast zal worden. Daarnaast worden er kosten gemaakt t.b.v. de opschoning van de huidige data. Het valt te bezien of in deze situatie het gehele begrote bedrag benut gaat worden.

1.3 Ontwikkelingen Waarderen

- In lijn met de eisen vanuit de waarderingskamer gaan we over naar waardering op basis van gebruiksoppervlakte.
- Het verbeteren kwaliteit van objectgegevens
- Toepassen van voormelden om uitvoering te geven aan een betere registratie van secundaire objectkenmerken

Waardering gebruiksoppervlakte

De Waarderingskamer heeft als doelstelling geformuleerd dat in 2022 alle woningen op basis van gebruiksoppervlakte worden gewaardeerd in plaats van op inhoud. We gaan dit als een project realiseren, waarbij we hebben gekozen gefaseerd, per gemeente, over te gaan naar de nieuwe methodiek. In 2018 zal voor de gemeenten Bunschoten en Dalfsen de gebruiksoppervlakte worden bepaald, waarna in 2019 tot en met 2021 de overige gemeenten volgen.

Gemeenten beschikken over de gebruiksoppervlakte van woningen. Deze is geregistreerd in de BAG. Deze gebruiksoppervlakte is niet direct bruikbaar. De WOZ dient de gebruiksoppervlakte verfijnder te registreren, namelijk op WOZ deelobjecten. Daarnaast is de gebruiksoppervlakte in de BAG veelal gebaseerd op een eerder uitgevoerde conversie van inhoud naar oppervlakte.

De projectaanpak is om per gemeente van alle WOZ objecten door een tool de gebruiksoppervlakte te berekenen. Daarna door eigen personeel (of aangenomen personeel) de gebruiksoppervlakte te controleren en op te splitsen in WOZ-deelobjecten. Tevens worden tegelijk diverse controles uitgevoerd op de objecten zodat eventuele fouten worden opgelost of gerapporteerd. Gevolg hiervan is dat tevens de kwaliteit van de WOZ data verbetert. Nadat de gebruiksoppervlakte is bepaald per gemeente zal daarna een waardering uitgevoerd worden op gebruiksoppervlakte om te controleren of er geen grote verschillen zijn. Daarna zal gefaseerd per gemeente de WOZ waarde gecommuniceerd worden op basis van gebruiksoppervlakte waarbij de laatste gemeenten overgaat in 2022.

Het bepalen van de kosten heeft met veel factoren te maken. Deze factoren hebben we nu bepaald op basis van onze huidige kennis en ervaringen van andere gemeenten. De kosten voor het totale project, die voornamelijk inhuur betreffen, zijn geraamd op € 895.000. Vooralsnog wordt in de begroting een bedrag gereserveerd van € 200.000 in 2019, met de vermelding dat het uitvoeringsplan niet wordt aangepast en dat het hier een voorlopige kosten inschatting betreft die gedurende 2018 wordt bijgesteld op basis van de feitelijke cijfers (omhoog of omlaag). De verlaging van de projectkosten in 2019 met € 100.000, wordt opgenomen als risico-post. In de uiteindelijk exploitatiekosten zal geen verschil bestaan tussen het taxeren op gebruiksoppervlakte en inhoud.

Activiteit	Kosten (euro's)
Aanschaf rekentool	110.000
Steekproef 1%	25.000
Bepalen gebruiksoppervlakte op basis van de tool	375.000
Uitval verwerken	105.000

Controle nieuwe waarderingen	45.000
Communicatie	100.000
Projectleiding	135.000
Totaal	895.000

Vooralsnog gaan we er van uit dat het afhandelen van bezwaarschriften, naar aanleiding van de wijziging van methodiek van waarderen, binnen de bestaande middelen kan worden opgevangen. Gedurende het project, na elke fase, kunnen we de kosten nauwkeuriger begroten, omdat we dan eigen ervaringscijfers hebben. De geschatte marge in de kosten is 15%.

Waarderen primaire objectkenmerken

De afdeling Waarderen wil de gegevens van de objecten verder compleet maken. Dit is ook een eis van de Waarderingskamer en benodigd om de door GBLT gewenste score “goed” te ontvangen. Hiertoe dienen alle gemeenten via luchtfoto’s de mutaties (vergunningsvrij) aan te leveren. Om deze gegevens te verwerken is structureel extra capaciteit nodig van 1 fte. De kosten hiervan worden in het eerste jaar geschat op € 78.000. In het komende jaar zal overeenstemming moeten worden bereikt over uniforme taakverdeling tussen gemeenten en GBLT bij het inwinnen van objectkenmerken, zoals BAG gegevens. Er loopt nog een onderzoek naar het beheren m2 (BAG gegevens) incl. de WOZ deelobjecten n.a.v. het project “Waarderen op gebruikersoppervlakte. Voor de onderdelen vergunningsvrij (ver)bouwen en analyse van luchtfoto’s moeten nog luchtfoto’s worden besproken. Zowel gemeenten als GBLT staan, vanuit verschillend perspectief, voor intensivering van de data inwinning.

Inclusief de inflatiecorrectie is het bedrag voor 2020 begroot op € 80.000. Kanttekening hierbij is dat de kosten mogelijk conform de initiële planning gemaakt moeten worden in 2019 om de doelstelling te bereiken. Voor 2019 geldt dit dan ook als een risico-post.

Voormelden

Om uitvoering te geven aan een betere registratie van secundaire objectkenmerken is er een pilot ‘Voormelden” opgestart waarin we een aantal vragen aan de klant stellen die gaan over de secundaire objectkenmerken (kwaliteit, onderhoud, ligging, voorzieningen etc). De beantwoording van deze vragen draagt bij om te komen tot een juiste WOZ waardebepaling. De uitwerking van deze pilot gebeurt in Q2 van 2018. De kosten hiervan worden vanaf 2019 gedekt uit de reguliere exploitatie.

1.4 Risico management

De ambitie van GBLT is om risicomanagement naar een hoger volwassenheidsniveau te brengen. In 2017 is een implementatieplan opgesteld voor de operationalisering van de risicomanagementcyclus, waarmee in 2018 de basis op orde wordt gebracht.

De key risks zijn op hoofdlijnen inzichtelijk gemaakt. Vanaf 2019 zal sprake zijn van proactief en “volwassen” risicomanagement, waarbij alle risico’s zijn geïnventariseerd en worden beheerst. Ter ondersteuning wordt in 2018 gestart met het invoeren van een organisatie breed risicomanagementsysteem en vindt de werving van een risico manager plaats.

2 De paragrafen

Naast de beschrijving van het programma “heffing en invordering van belastingen” en de exploitatiebegroting bestaat het begroting uit een aantal verplichte paragrafen.
Via de paragrafen kan het algemeen bestuur in de begroting uitgangspunten vaststellen ten aanzien van beheersmatige aspecten. Het gaat daarbij dan vooral om de beleidslijnen van het beheersproces waarbij sprake kan zijn van een grote financiële impact, een grote politieke betekenis of een aanzienlijk belang voor de realisatie van het programma.
Doel van de paragrafen in de begroting is het bestuur een instrument te geven om de beleidskaders die in de begroting werden vastgesteld te kunnen controleren.

Th e ma’ s v an de par agr af e n:
De volgende paragrafen moeten volgens de artikelen 4.30 van het Waterschapsbesluit verplicht in het begroting worden opgenomen, tenzij het desbetreffende aspect niet aan de orde is.

1. Ontwikkelingen sinds het vorige begrotingsjaar
2. Uitgangspunten en normen
3. Incidentele baten en lasten
4. Kostentoerekening
5. Onttrekkingen aan overige bestemmingsreserves en voorzieningen
6. Waterschaps- en gemeentebelastingen
7. Weerstandsvermogen en risicobeheersing
8. Financiering
9. Verbonden partijen
10. Bedrijfsvoering
11. EMU saldo
12. Top inkomens

Dit hoofdstuk volgt de indeling van de (verplichte) paragrafen uit het BBV(W) naar analogie van de opzet bij deelnemende overheden.

Paragraaf 1 – Ontwikkelingen sinds het vorige begrotingsjaar

Er hebben zich geen veranderingen voorgedaan in de gemeenschappelijke regeling sinds het vorige begrotingsjaar.

Wel hebben zich een aantal noemenswaardige ontwikkelingen voorgaande te weten:

- Twee van de deelnemende waterschappen hebben besloten om met ingang van 2018 de taken voor heffingstechnologie terug te nemen. De financiële effecten op de herverdeling van kosten treedt in werking vanaf 2018 en is toegelicht in een separaat voorstel voor een begrotingswijziging.
- In 2018 heeft de implementatie van de nieuwe taxatie module 4Value plaatsgevonden voor de processen van de afdeling Waarderen.
- In 2018 heeft de opstart van de aanbesteding van de nieuwe belastingapplicatie plaatsgevonden.

Paragraaf 2 – Uitgangspunten en normen

Financiële rekenparameters
De volgende ontwikkelingen hebben invloed op de begroting 2019 en de meerjarenraming 2020 tot en met 2022 en daarmee op de bijdragen van de deelnemers:

- Algemeen: bij het opstellen van de begroting en meerjarenraming zal, op basis van de decemberraming 2017 van het CPB, worden uitgegaan van een prijspeilontwikkeling van 1,5% op de daarvoor in aanmerking komende begrotingsposten. In de begroting 2017 werd de ontwikkeling in het meerjarenperspectief geschat op 1,2% per jaar.
- Rente en afschrijvingen:
    - we rekenen met een maximaal rentepercentage van 2,5%.
    - de afschrijvingskosten nemen vanaf 2019 structureel toe met € 300.000 als gevolg van de voorgenomen investering van € 1,5 miljoen in een nieuw belastingpakket;
    - de toegenomen afschrijvingskosten worden binnen de begroting opgevangen.
- Personeelskosten:
    - Voor salarissen, sociale premies en personeel van derden wordt meerjarig uitgegaan van een loonpeilontwikkeling van 2,5% per jaar. Hierbij is rekening gehouden met te verwachten cao-effecten, pensioenstijging en periodieke salarisverhogingen. Mochten de cao onderhandelingen een andere uitkomst opleveren, dan zal de loonpeilontwikkeling worden heroverwogen.
    - Voor overige personeelslasten is uitgegaan van de algemene prijsstijging van 1,2%.
- Goederen en diensten van derden: in algemene zin is uitgegaan van de algemene prijsstijging van 1,5%
- Voorzieningen/onvoorzien: er is uitgegaan van een vast bedrag van € 200.000
- Goederen en diensten aan derden: dit betreft de bijdragen van de deelnemers in GBLT.
- Waterschaps- en gemeentebelastingen: dit betreft de invorderopbrengsten, die ten opzichte van de realisatie in 2017 door het wegwerken van de achterstanden een dalende lijn laat zien.
- Daarnaast is een bestemmingsreserve WOZ ingesteld om onverwachte schommelingen in verband met proceskostenvergoedingen WOZ, die onder andere worden geclaimd door de NCNP bureaus, op te vangen. Het maximale bedrag van de reserve is € 300.000. Momenteel is het saldo € 231.000. In 2018 wordt er € 200.000 uit de reserve gehaald voor het project waarderen gebruiksoppervlakte. Indien in 2018 geen extra beroep wordt gedaan op deze reserve is € 31.000 beschikbaar.

Paragraaf 3 – Incidentele baten en lasten

Voor het begrotingsjaar 2019 worden geen andere incidentele lasten verwacht dan reeds genoemd in hoofdstuk 1 zoals de investering voor DIV/archief en de projecten bij Waarderen etc.

In 2017 heeft GBLT wederom meer invorderbaten gehad dan begroot. Daarin zien we twee ontwikkelingen, waarvan er een structureel is. GBLT heeft relatief veel aanmaningen en dwangbevelen uitgestuurd op vorderingen oude jaren en daarnaast is er een trendmatige vertraging in het betalingsgedrag van belastingplichtigen. Ons beleid, vanuit klantbelang, is gericht op het versnellen

van de invordering, zodat betalingsachterstanden eerder worden onderschept. Duidelijk mag zijn dat de invorderbaten geen structurele financieringsvorm kunnen vormen voor de exploitatie van GBLT. Toch houden we, op basis van de realisatie in 2017 en het wegwerken van de achterstanden, nog altijd rekening met een toename op de dwanginvordering (€ 225.000 diensten derden) en hogere invorderbaten. Voorzichtigheidshalve ramen we daarvan driekwart (€ 600.000). Per saldo levert dit in 2019 een besparing op van € 375.000. Deze besparing nemen wij structureel mee in de meerjarenraming van 2020 – 2022.

Paragraaf 4 – Kostentoerekening

De kosten van GBLT worden enerzijds door de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling gedragen en worden anderzijds verworven door aan belastingplichtigen in rekening gebrachte invorderkosten voor het verzenden van onder andere aanmaningen en dwangbevelen.
De netto exploitatielasten worden volgens de in de Bijdrageverordening GBLT 2016 neergelegde verdeelsleutel aan de deelnemers in rekening gebracht.
De totale deelnemersbijdrage voor 2019 bedraagt € 18.511.000. Voor de verdeling tussen de individuele deelnemers verwijzen wij naar hoofdstuk 3 “de begroting naar kostendragers”.

Paragraaf 5 – Onttrekkingen aan bestemmingsreserves en voorzieningen

In deze paragraaf wordt inzicht gegeven in de onttrekkingen aan de bestemmingsreserves en voorzieningen. Het gaat daarbij om voorzieningen die het kenmerk hebben van reserves en dus als zodanig meegerekend worden bij het eigen vermogen.

Zoals aangegeven in paragraaf 2 is in 2016 een bestemmingsreserve WOZ ingesteld om onverwachte schommelingen in verband met de proceskostenvergoedingen WOZ, die onder andere worden geclaimd door de NCNP bureaus, op te vangen. Het maximale bedrag van de reserve is € 300.000. Momenteel is het saldo € 231.000. In 2018 wordt er € 200.000 uit de reserve gehaald voor het project waarderen gebruiksoppervlakte. Er is besloten de reserve niet aan te vullen en aan te merken als risico post.

Paragraaf 6 – Waterschaps- en gemeentebelastingen

De deelnemers beschrijven in hun begrotingen de soorten waterschaps- en gemeentebelastingen en het kwijtscheldingsbeleid. Daarbij wordt ingegaan op de kostendekkendheid van de tarieven voor de nog op te leggen belastingen. De belastingopbrengsten worden in aparte voortgangsrapportages en jaarrapportages aan de deelnemers verantwoord.

In de exploitatierekening wordt de door GBLT gerealiseerde opbrengst aan in rekening gebrachte invorderkosten verantwoord. Deze opbrengst ontstaat doordat aan belastingschuldigen, wanneer belastingaanslagen niet tijdig zijn voldaan, kosten in rekening worden gebracht voor het verzenden van aanmaningen, dwangbevelen en overige invorderingsmaatregelen. De in rekening te brengen kosten zijn wettelijk vastgelegd in de Kostenwet invordering rijksbelastingen 1990, die ook geldt voor de invordering van gemeentelijke- en waterschapsbelastingen. Het invorderbeleid is er op gericht de opgelegde aanslagen zo snel mogelijk te innen en daar waar nodig de betalingsmoraal van belastingplichtigen te verbeteren.

Paragraaf 7 – Weerstandsvermogen en risicobeheersing

GBLT loopt bij het uitoefenen van taken financiële risico's. Onder risico wordt hier bedoeld de kans dat een onverwachte en onzekere gebeurtenis plaatsvindt, waarbij gevolgen ontstaan waarvan de financiële omvang nog niet is vast te stellen. Hierbij valt te denken aan claims van derden, rechtsgedingen en onzekerheden in investeringen. GBLT houdt geen eigen vermogen aan en vereffent alle kosten en baten met de deelnemers respectievelijk opdrachtgevers, naar gelang er sprake is van exploitatie- of belastinggevolgen.

In de Kadernota 2018 is de doelstelling voor 2018 opgenomen om te groeien naar het niveau "basis op orde". In 2019 wil GBLT de stap maken naar een volwassen risico management systeem.
Om te komen tot het operationaliseren van risicomanagement is vervolgens een implementatieplan opgesteld. Daarnaast wordt in 2018 een risico manager geworven om het proces en cyclus verder te professionaliseren.

Het risicomanagement- en controlesysteem richt zich op de belangrijkste risico's (de key-risks):

1. data- en informatie veiligheid niet op orde;
2. onvolledige/onjuiste/niet tijdige dataverwerking;
3. onvolledige/onjuiste/niet tijdige oplegging;
4. onvolledige/onjuiste/niet tijdige inning;
5. onvolledige/onjuiste/niet tijdige afhandeling klantreactie;
6. onvolledige/onjuiste/niet tijdige verantwoording;
7. continuïteit.

Voor de geïnventariseerde risico's zijn in alle gevallen reeds beheersmaatregelen getroffen en/of acties uitgezet om het risico verder te mitigeren. In 2019 wordt risico management verder geïntensiveerd. Deze intensivering van risicomanagement past in een meerjarige ontwikkeling naar een hoger volwassenheidsniveau in lijn met de ambitie van GBLT.

Aangezien de initiële bijdrage verdeling over de deelnemers een gedifferentieerd beeld vertoonde heeft het bestuur daarop bijgestuurd door de reserve niet aan te vullen of budget voor projecten te verlagen. Het gaat hierbij om de volgende risico-posten die dan ook niet in de begroting zijn meegenomen:

- *Aanvulling van de reserve NCNP*: In 2018 wordt er € 200.000 uit de reserve gehaald voor het project waarderen gebruiksoppervlakte. De reserve wordt niet opnieuw aangevuld.
- *Project waarderen op gebruiksoppervlakte*: De kosten voor het totale project zijn geraamd op € 895.000, waarvan € 300.000 in 2019. Vooralsnog gaat de begroting uit van € 795.000, waarvan € 200.000 in 2019, met de vermelding dat het uitvoeringsplan niet wordt aangepast en dat het hier een voorlopige kosten inschatting betreft die gedurende 2018 wordt bijgesteld op basis van de feitelijke cijfers (omhoog of omlaag).
- Waarderen primaire objectkenmerken: Om de gegevens van de objecten verder compleet maken, in lijn met de eisen van de Waarderingskamer, dienen alle gemeenten via luchtfoto's de mutaties (vergunningsvrij) aan te leveren. Hiervoor is structureel extra capaciteit nodig van 1 fte. In de oorspronkelijke planning is het eerste jaar vastgesteld op 2019. Uitgangspunt in de begroting is dat deze planning vooralsnog met een jaar wordt

opgeschoven naar 2020. Inclusief de inflatiecorrectie is het bedrag voor 2020 begroot op € 80.000. De kans bestaat echter dat de kosten conform de initiële planning gemaakt moeten worden in 2019 om de doelstelling te bereiken.

- Extra personeelslasten: Door de onzekerheid over de nog niet afgeronde cao afspraken lijkt het op dit moment dat de meegenomen stijging van 2,5% in de begroting te laag is. De verwachting is dat de stijging mogelijk 3,9% gaat worden. Voor 2019 zal een extra bedrag gereserveerd worden van circa € 200.000 om de extra stijging van 1,4% te dekken.
- Koepelvrijstelling BTW: In afwachting van het besluit van de staatsecretaris over de aanpassing van de koepelvrijstelling presenteren wij een risico van 21% bruto kostenstijging op de deelnemersbijdrage.

Paragraaf 8 – Financiering

Bedrijfsfinanciering

GBLT trekt alleen geld aan voor de uitvoeringstaak. Dit betekent dat alleen geld wordt aangetrokken voor activiteiten die door het bestuur zijn goedgekeurd. Bij het, eventueel, aantrekken van vreemd vermogen houdt GBLT zich aan de financieringsvoorschriften zoals die zijn vastgesteld in de Wet financiering decentrale overheden (wet Fido). Daarvoor staan twee instrumenten ter beschikking:

- de kasgeldlimiet om het renterisico te beperken bij financiering met kort geld (< 1 jaar);
- de renterisiconorm om het renterisico te beperken bij financiering met lang geld (> 1 jaar).

Kasgeldlimiet

Voor gemeenschappelijke regelingen is de kasgeldlimiet bepaald op 8,2% van het begrotingstotaal bij aanvang van het jaar. Voor GBLT betekent dit, dat in 2019 de kasgeldlimiet € 1.830.316 bedraagt.

Renterisiconorm

Uitgangspunt voor het invoeren van de renterisiconorm is het streven naar een spreiding van de looptijden van langlopende leningen met als doel een beperking van renterisico's.

Het bedrag aan aflossingen en het bedrag van de lening, dat in aanmerking komt voor renteherziening mag in het betreffende jaar de renterisiconorm niet overschrijden.

Voor gemeenschappelijke regelingen is de renterisiconorm bepaald op 20% van het begrotingstotaal per 1 januari van het begrotingsjaar met een minimum van € 2.500.000. Voor 2019 betekent dit dat de renterisiconorm voor GBLT € 4.464.185 bedraagt.

Kredietfaciliteit

In de praktijk betekent het bovenstaande dat GBLT:

- wekelijks de ontvangen belastingopbrengsten doorbetaalt aan opdrachtgevers.
- nagenoeg altijd een gering positief saldo heeft dat dagelijks wordt afgestort bij de schatkist.
- beschikt over een kredietfaciliteit van € 2,0 mln. ("rood staan") voor het geval er een tekort is.

Liquiditeitspositie

De door de deelnemers te betalen bijdragen zullen maandelijks worden verrekend met de ten behoeve van de deelnemers ontvangen belastinggelden.

Risicobeheer

Er vindt geen uitzetting van gelden plaats en er wordt geen gebruik gemaakt van financiële instrumenten zoals, derivaten, opties en dergelijke. Het risicobeleid is erop gericht toekomstige risico's inzichtelijk te maken, te beheersen, te verminderen of te spreiden.

Paragraaf 9 – Verbonden partijen

Een verbonden partij is een privaat- dan wel publiekrechtelijke organisatie waarin GBLT een bestuurlijk en een financieel belang heeft. Het GBLT kent geen verbonden partijen.

Paragraaf 10 – Bedrijfsvoering

De bedrijfsvoering omvat het geheel van interne organisatieonderdelen die ondersteunend zijn aan de primaire activiteiten (kerntaken) van GBLT. Hiervoor is het dagelijks bestuur beleidsvormend. De stand van de organisatie en de ontwikkelingen daarin zijn opgenomen in hoofdstuk 1, het programma.

Paragraaf 11 – EMU saldo

In onderstaande tabel is het EMU saldo voor GBLT weergegeven.

bedragen in € x 1.000	
1 Exploitatiesaldo voor bestemming van reserves	0
2 Invloed Investeringen	
– netto investeringsuitgaven	-1.825
+ verkoop materiële en immateriële vaste activa	0
+ afschrijvingen	753
3 Invloed voorzieningen	
+ toevoegingen aan voorzieningen t.l.v. exploitatie	0
– onttrekkingen aan voorzieningen t.b.v. exploitatie	0
– onttrekkingen rechtstreeks uit voorziening	0
4 Invloed reserves	
+ toevoegingen aan reserves t.l.v. exploitatie	0
– onttrekkingen aan reserves t.b.v. exploitatie	0
– onttrekkingen rechtstreeks uit reserves	0
5 Deelnemingen en aandelen	
– boekwinst	0
+ boekverlies	0
EMU Saldo	-1.072

Paragraaf 12 – Topinkomens

Op 1 januari 2013 is de wet Normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector in werking getreden. Rapportage over het begrotingsjaar 2019 zal plaatsvinden in het uit te brengen jaarverslag en de jaarrekening.

3 Begroting 2019

Begroting naar programma's

GBLT kent één programma, namelijk de heffing en inning van belastingen en de uitvoering van de Wet WOZ. De totale lasten van het programma bedragen € 22.321.000 (afgerond). Door de deelnemers wordt hieraan een bedrag van € 18.511.000 bijgedragen. Daarnaast wordt € 3.810.000 ontvangen door, wegens niet tijdige betaling van belastingaanslagen, in rekening gebrachte kosten van aanmaningen en dwangbevelen.

Begroting naar kosten- en opbrengstsoorten

In volgende tabellen worden de lasten en de baten weergegeven.

bedragen in € x 1.000	jaarrekening 2017	begroting 2018	begroting 2019
LASTEN			
1 Rente en afschrijvingen			
1.1 Externe rentelasten	5	13	13
1.2 Interne rentelasten	193	196	196
1.3 Afschrijvingen van activa	426	575	753
1.4 Afschrijvingen van boekverliezen			
Totaal rente en afschrijvingen	624	783	961
2 Personeelslasten			
2.1 Salarissen huidig personeel en bestuurders	8.216	8.372	9.023
2.2 Sociale premies	2.069	2.113	2.332
2.3 Rechtstreekse uitkeringen huidig personeel en bestuur	0	0	0
2.4 Overige personeelslasten	661	584	573
2.5 Personeel van derden	2.182	1.415	1.001
2.6 Uitkeringen voormalig personeel en bestuurders	62	0	0
Totaal personeelslasten	13.191	12.484	12.929
3 Goederen en diensten van derden			
3.1 Duurzame gebruiksgoederen	0	32	33
3.2 Overige gebruiksgoederen en verbruiksgoederen	447	389	378
3.3 Energie	29	21	14
3.4 Huren en rechten	324	328	333
3.5 Leasebetalingen operational lease	38	22	38
3.6 Pachten en erfpachten	0	0	0
3.7 Verzekeringen	23	22	16
3.8 Belastingen	12	20	14
3.9 Onderhoud door derden	2.074	2.267	2.089
3.10 Overige diensten door derden	4.484	4.772	5.317
Totaal goederen en diensten van derden	7.431	7.871	8.231
4 Bijdragen aan derden			
Totaal bijdragen aan derden	0	0	0
5 Toevoegingen voorzieningen/onvoorzien			
5.1b Toevoegingen aan voorzieningen			
5.2 Onvoorzien	167	200	200
Totaal toevoeging voorzieningen/onvoorzien	167	200	200
6 Toevoegingen bestemmingsreserves			
6.1 Toevoegingen aan bestemmingsreserve			
Totaal toevoeging bestemmingsreserves	0	0	0
TOTAAL LASTEN	21.413	21.338	22.321

BATEN			
0 Resultaat voorgaand boekjaar			
1 Financiële baten			
1.1 Externe rentebaten	0	0	0
1.2 Interne rentebaten	0	0	0
Totaal financiele baten	0	0	0
2 Personeelsbaten			
2.1 Baten in verband met salarissen en sociale lasten	23	0	0
Totaal personeelsbaten	23	0	0
3 Goederen en diensten aan derden			
3.6 Diensten voor derden bijdragen deelnemers	17.748	18.128	18.511
3.6 Diensten voor derden	0	0	0
Totaal goederen en diensten aan derden	17.748	18.128	18.511
4 Bijdragen van derden			
4.1 bijdragen van overigen	6	0	0
Totaal bijdragen van derden	6	0	0
5 Waterschaps- en gemeentebelastingen			
5.1 Invorderopbrengsten	4.643	3.210	3.810
Totaal waterschaps- en gemeentebelastingen	4.643	3.210	3.810
6 Interne verrekeningen			
6.1 Onttrekkingen aan voorzieningen			
6.2 Geactiveerde lasten			
Totaal interne verrekeningen	0	0	0
TOTAAL BATEN	22.420	21.338	22.321
Totaal saldo van baten en lasten	1.008	0	0
Toevoegingen en ontrekking reserves			
Toevoeging aan bestemmingsreserve	0		
Onttrekkingen aan bestemmingsreserve	408		
Resultaat	1.416	0	0

Toelichting

Kwaliteit van dienstverlening

In 2019 wordt de eerder ingezette koers vastgehouden en wordt verder gewerkt aan het vergroten van de kwaliteit van dienstverlening, vanuit de maatschappelijke opdracht en in het besef dat een reductie van faalkosten evenzeer bijdraagt aan de efficiency. De kosten van de uitvoering dalen immers vanzelf als de belastingplichtige vertrouwen heeft in de uitvoering. En vertrouwen ontstaat door kwaliteit in de ruimste zin. Kort samengevat zeggen we dat GBLT elke beschikbare euro steekt in kwaliteit in de verwachting dat de kostprijs daardoor daalt.

De uitgaven voor de klantreis verbetering bestaan uit meerdere kleine stappen en dit is in 2017 effectief gebleken. Voor 2019 en 2020 begroten we jaarlijks een verhoging van € 100.000 voor maatregelen die de kwaliteitsbeleving echt verbeteren. Deze worden bekostigd uit de besparing bij KCC/telefonie. In 2016 is voor het klantcontactcenter een bedrag beschikbaar gesteld, die vanaf 2017 jaarlijks ingeperkt wordt met € 100.000. De middelen die vrijkomen bij deze besparing kunnen ingezet worden voor de verbetering van de kwaliteit van dienstverlening/klantreis. We menen dat het verstandig is om, met het oog op de bereikbaarheid, de daling van €100.000 kosten met een jaar op te schorten. In de meerjarenraming wordt dat zichtbaar als 2 jaar incidenteel.

Waardering gebruiksoppervlakte
De financiële paragraaf laat zien dat autonome ontwikkelingen en externe vereisten een stijging veroorzaken van de kosten, vooral in het gemeentelijk domein door de waardering op gebruiksoppervlakte en voormelding. De kosten van de herwaardering worden verdeeld over de jaren 2018 t/m 2021.

Wet Digitale Overheid
Op basis van het gebruik in 2017 en het uitgangspunt dat een toename wordt verwacht van het gebruik, zijn de kosten geraamd. Vanaf 2019 wordt uitgegaan van een verdeling op basis van de (generieke) verdeelsleutel, aangezien vooralsnog nauwelijks een inschatting te maken is hoe de verdeling uiteindelijk zal zien. De inschatting voor 2019 betreft totaal € 750.000.
Een toename van het digitale berichtenverkeer, leidt tot een afname van de postbezorging. Door een stijging van de prijzen voor postbezorging (porti kosten +15%), levert dit financieel geen besparing op.

AVG en Archief/informatiebeheer
Om te voldoen aan de eisen van Archiefinspectie en de wettelijke vereisten, moeten aanpassingen worden doorgevoerd. Onder andere wordt hiermee naspeurbaarheid van gegevens en tijdige vernietiging bewerkstelligd. GBLT acht het passend dat aan de vereisten wordt voldaan. Dit is in een verbeterplan uitgewerkt. Om tot uitvoering van het verbeterplan te komen is voor 2019 € 100.000 aan meerkosten gepland.

Aanvulling Reserve NCNP
Het bestuur van GBLT heeft ook besloten om de uitgaven voor de herwaardering in 2018 tijdelijk te dekken uit de (gemeentelijke) Reserve juridische kosten (NCNP). Dat gaat dus om een bedrag van € 200.000. In de begroting 2018 was deze werkwijze voorzien, maar voor een lager bedrag (€ 125.000).
De reserve wordt in de begroting 2019 niet aangevuld om de onttrekking van 2018 te compenseren. Eventuele tekorten als gevolg van onvermijdbare juridische NCNP compensaties worden verrekend in de rekening (risico-post).

Alternatieve besparingen
De inspanningen uit eerdere jaren leidden er toe dat op een aantal plaatsen besparingen zichtbaar zijn met een structureel karakter.

De kosten van het betalingsverkeer zijn afgenomen als gevolg van een nieuwe aanbesteding. We denken dat een besparing van € 250.000 diensten derden kan worden gerealiseerd.

De kosten van de inning zijn na het wegwerken van de oude jaren aanmerkelijk overzichtelijker. Een besparing van 2 fte zien we als structureel (€ 150.000 loonkosten). Ook in het bezwaarproces verwachten we een daling van de vraag. In 2020 voorzien we natuurlijk verloop dat we niet vervangen, met de huidige inzichten (€ 110.000).

Waarderen primaire objectkenmerken
Voor de verwerking van de primaire objectkenmerken is structureel extra capaciteit nodig. De kosten daarvoor worden in 2020 geraamd op € 80.000. 2018 gaan we benutten voor een gezamenlijke afspraak met gemeenten over het aandeel van de gemeenten en GBLT in de data inwinning, met bijbehorende kostenverdeling. Mogelijke uitkomst kan zijn dat in 2019 wordt gestart met de verwerking van de primaire objectkenmerken, waardoor de geraamde kosten vanaf 2019 in de begroting opgenomen moeten worden. (risico-post).

De lasten

Rente en afschrijvingen
De lasten van kapitaalinvesteringen zijn in 2019 t.o.v. voorgaande jaren fors gestegen. Op de planning staat de vervanging van de belastingapplicatie, die opnieuw moet worden aanbesteed. De inrichting daarvan eist alle aandacht tot en met 2019. En het is een kans om fouten uit het verleden te herstellen en een fundament te leggen onder de toekomstige digitale verwerking van belastingen.

Personeelslasten
De lasten van vast personeel zijn doorgerekend op basis van de kennis van nu. Tijdens het strategische transformatieproces van de organisatie varieert de personeelsbehoefte, zowel qua omvang als qua gevraagde competenties. Dat kan zich ook voordoen gedurende een lopend aanslagjaar. Uitgaande van de strategische doelen is een prognose opgesteld van de toekomstige personeelsbehoefte. Het overall beeld is dat de uitvoerende functies zullen slinken in aantal en dat de meer kennis intensieve functies groeien in aantal, een trend die al langer gaande is.
Voor bemensing van kennis intensieve functies, die nodig zijn om de transitie van de organisatie te realiseren, zal een beroep op de externe markt nodig kunnen zijn.

Bovenstaande ontwikkelingen kunnen binnen de bestaande meerjarenbegroting worden opgevangen. In verband met de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA) die op 1-1-2020 ingaat, beziet GBLT of het mogelijk en wenselijk is de cao voor de waterschappen te blijven volgen.

Goederen en diensten van derden
T.o.v. de begroting 2018 ontstaat een nadeel van € 360.000. Dit is voornamelijk het gevolg van kosten voor de waardering gebruiksoppervlakte van € 200.000, extra investering van € 47.000 in 2019 informatiebeheer en archief en de verhoging in het kader van de Wet Digitale Overheid in 2019 naar € 750.000. Daartegenover staan voordelen zoals bankkosten van € 250.000, onderhoud door derden € 200.000 en het overige deel door diverse interne verschuiving.

Toevoegingen aan voorzieningen/onvoorzien
Op grond van een besluit van het algemeen bestuur (29 mei 2013) wordt jaarlijks een bedrag van € 200.000 in de begroting opgenomen als onvoorzien.

De baten

Personeelsbaten
Er wordt in de begroting geen rekening gehouden met personeelsbaten (zoals zwangerschapsuitkeringen).

Goederen en diensten aan derden
Het hier opgenomen bedrag bestaat volledig uit de begrote bijdragen van de deelnemers.

Bijdragen van derden
Er wordt in de begroting geen rekening gehouden met bijdragen van derden.

Invorderopbrengsten (Waterschaps- en gemeentebelastingen)
Nadat in 2016 de achterstand in de invordering is opgelost moet geleidelijk aan duidelijk worden of en op welk niveau de invorderbaten gaan stabiliseren. In 2017 heeft GBLT echter wederom meer invorderbaten gehad dan begroot. Duidelijk mag zijn dat de invorderbaten geen structurele financieringsvorm kunnen vormen voor de exploitatie van GBLT.
Onzekerheden daarin zijn de landelijke trends in de betalingsdiscipline en inbaarheid, conjuncturele effecten en de effecten van verjonging van vorderingen.

Meerjarenraming 2020 – 2022

De hiervoor genoemde uitgangspunten worden als volgt in de begroting 2019 en de meerjarenraming 2020 tot en met 2022 vertaald.

De kosten voor het heffen en innen van belastingen worden gedragen door alle deelnemers gezamenlijk, inclusief de kosten van klantencontacten en overhead. Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt naar belastingsoorten, omdat het uniform combineren van aanslagen op één biljet beoogd wordt. De kosten voor het uitvoeren van de WOZ (waarderen onroerend goed) worden gedragen door de gemeentelijke deelnemers.

bedragen in € x 1.000	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022
LASTEN			
1 Rente en afschrijvingen			
1.1 Externe rentelasten	13	13	13
1.2 Interne rentelasten	196	196	196
1.3 Afschrijvingen van activa	753	753	753
1.4 Afschrijvingen van boekverliezen			
Totaal rente en afschrijvingen	961	961	961
2 Personeelslasten			
2.1 Salarissen huidig personeel en bestuurders	9.220	9.445	9.675
2.2 Sociale premies	2.383	2.443	2.504
2.3 Rechtstreekse uitkeringen huidig personeel en bestuur	0	0	0
2.4 Overige personeelslasten	580	587	594
2.5 Personeel van derden	1.023	946	970
2.6 Uitkeringen voormalig personeel en bestuurders			
Totaal personeelslasten	13.206	13.421	13.743
3 Goederen en diensten van derden			
3.1 Duurzame gebruiksgoederen	33	33	34
3.2 Overige gebruiksgoederen en verbruiksgoederen	383	389	395
3.3 Energie	14	14	15
3.4 Huren en rechten	338	343	348
3.5 Leasebetalingen operational lease	39	39	40
3.6 Pachten en erfpachten	0	0	0
3.7 Verzekeringen	16	16	16
3.8 Belastingen	15	15	15
3.9 Onderhoud door derden	2.120	2.152	2.184
3.10 Overige diensten door derden	5.653	5.683	5.874
Totaal goederen en diensten van derden	8.611	8.685	8.921
4 Bijdragen aan derden			
Totaal bijdragen aan derden	0	0	0
5 Toevoegingen voorzieningen/onvoorzien			
5.1b Toevoegingen aan voorzieningen			
5.2 Onvoorzien	200	200	200
Totaal toevoeging voorzieningen/onvoorzien	200	200	200
6 Toevoegingen bestemmingsreserves			
6.1 Toevoegingen aan bestemmingsreserve			
Totaal toevoeging bestemmingsreserves	0	0	0
TOTAAL LASTEN	22.978	23.267	23.826

BATEN			
0 Resultaat voorgaand boekjaar			
1 Financiële baten			
1.1 Externe rentebaten			
1.2 Interne rentebaten			
Totaal financiele baten	0	0	0
2 Personeelsbaten			
2.1 Baten in verband met salarissen en sociale lasten			
Totaal personeelsbaten	0	0	0
3 Goederen en diensten aan derden			
3.6 Diensten voor derden bijdragen deelnemers	19.168	19.457	20.016
3.6 Diensten voor derden			
Totaal goederen en diensten aan derden	19.168	19.457	20.016
4 Bijdragen van derden			
4.1 bijdragen van overigen			
Totaal bijdragen van derden	0	0	0
5 Waterschaps- en gemeentebelastingen			
5.1 Invorderopbrengsten	3.810	3.810	3.810
Totaal waterschaps- en gemeentebelastingen	3.810	3.810	3.810
6 Interne verrekeningen			
6.1 Onttrekkingen aan voorzieningen			
6.2 Geactiveerde lasten			
Totaal interne verrekeningen	0	0	0
TOTAAL BATEN	22.978	23.267	23.826

Begroting naar kostendragers

In de begroting wordt de kostendrager geïnterpreteerd als de deelnemer welke de lasten van het GBLT voor haar rekening neemt. De deelnemersbijdrage voor het jaar 2019 wordt in deze begroting vastgesteld op een totaalbedrag van € 18.511.000.

De totale verdeling van de deelnemersbijdragen zien er, op basis van de verdeelsleutel, in meerjarenperspectief als volgt uit. De jaarlijkse stijging van de totale bijdrage is iets meer dan 2%.

bedragen in € x 1.000 deelnemer	begroting 2018	begroting 2019	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022
waterschap Drents Overijsselse Delta	2.366	2.489	2.555	2.623	2.717
waterschap Rijn en IJssel	2.484	2.644	2.714	2.786	2.886
waterschap Vallei en Veluwe	4.475	4.099	4.207	4.319	4.474
waterschap Vechtstromen	3.000	3.173	3.258	3.344	3.464
waterschap Zuiderzeeland	1.697	1.612	1.655	1.698	1.759
gemeente Bunschoten	287	315	334	328	331
gemeente Dalfsen	416	452	480	471	474
gemeente Dronten	558	607	646	633	637
gemeente Leusden	404	441	469	460	463
gemeente Nijkerk	599	659	700	688	692
gemeente Zwolle	1.842	2.020	2.150	2.106	2.119
Totale deelnemersbijdrage	18.128	18.511	19.168	19.456	20.016

Verdeling in procenten:

Procentuele verdeling deelnemer	begroting 2018 generiek	begroting 2019 generiek	2019 waterschap	2019 gemeente
waterschap Drents Overijsselse Delta			17,76%	
waterschap Rijn en IJssel			18,86%	
waterschap Vallei en Veluwe			29,24%	
waterschap Vechtstromen			22,64%	
waterschap Zuiderzeeland			11,50%	
Totaal Waterschappen	92,40%	92,34%		
gemeente Bunschoten				6,75%
gemeente Dalfsen				9,69%
gemeente Dronten				13,74%
gemeente Leusden				9,98%
gemeente Nijkerk				14,14%
gemeente Zwolle				45,70%
Totaal Gemeenten	7,60%	7,66%		
Totale deelnemersbijdrage	100%	100%	100%	100%

De hierboven vermelde bedragen zijn voor de gemeenten inclusief de compensabele BTW. In onderstaande tabellen zijn compensabele BTW en de bijdragen exclusief de compensabele BTW weergegeven.

In de maandcirculaire gemeentefonds 2018 van maart staat vermeld dat eind 2016 er een vereenvoudiging afgesproken is naar aanleiding van de gezamenlijke beleidsdoorlichting BTW-compensatiefonds (BCF), Deze vereenvoudiging wordt momenteel verder uitgewerkt.

Informatie over (de gevolgen voor) de nieuwe werkwijze van het plafond van het BCF volgt in de meicirculaire 2018. De fondsbeheerders hebben in afwachting hiervan besloten de stand Startnota voor het plafond van het BCF nog niet in deze circulaire te verwerken.
De veranderde accrespercentages, als gevolg van het Regeerakkoord, werken zoals afgesproken in het plafond door. Omdat de realisatie vlak wordt doorgetrokken is de verwachting dat in de latere jaren de ruimte onder het plafond kleiner kan uitvallen dan weergegeven in de tabel.

Compensabele BTW:

bedragen in € x 1.000 deelnemer	begroting 2018	begroting 2019	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022
gemeente Bunschoten	13	18	20	18	17
gemeente Dalfsen	20	26	28	26	25
gemeente Dronten	36	35	37	34	32
gemeente Leusden	26	25	27	24	23
gemeente Nijkerk	28	39	41	37	36
gemeente Zwolle	115	116	124	112	107
compensabele BTW	238	259	277	251	240

Bijdragen zonder compensabele BTW:

bedragen in € x 1.000 deelnemer	begroting 2018	begroting 2019	begroting 2020	begroting 2021	begroting 2022
gemeente Bunschoten	274	297	314	310	314
gemeente Dalfsen	396	426	452	445	449
gemeente Dronten	522	572	609	599	605
gemeente Leusden	378	416	442	436	440
gemeente Nijkerk	571	620	659	651	656
gemeente Zwolle	1.727	1.904	2.026	1.994	2.012
Totale netto gemeentelijke bijdrage	3.868	4.235	4.502	4.435	4.476

4 Vaststellingsbesluit

De deelnemende waterschappen en gemeenten zijn in de gelegenheid geweest hun zienswijze over de ontwerpbegroting 2019 aan het dagelijks bestuur van GBLT kenbaar te maken. Het dagelijks bestuur heeft de ontvangen zienswijzen, voor zover ingediend, bij de ontwerpbegroting gevoegd en het geheel aan het algemeen bestuur aangeboden.

Het algemeen bestuur van GBLT,

- gezien het voorstel van het dagelijks bestuur van 2 mei 2019.
- gezien de zienswijzen/reacties van xx
- overwegende dat de begroting 2019, inclusief het meerjarenperspectief 2020 tot en met 2022, na voorafgaande kennisgeving, 14 dagen bij de deelnemers in de gemeenschappelijke regeling voor een ieder ter inzage heeft gelegen,
- gelet op de artikelen 83 en 100 van de Waterschapswet,

besluit:

1. de begroting 2019 vast te stellen,
2. kennis te nemen van het meerjarenperspectief 2020 tot en met 2022,
3. het dagelijks bestuur te machtigen voor het beheer van de inkomsten en uitgaven,
4. het dagelijks bestuur te machtigen om onvoorziene uitgaven te doen tot maximaal € 200.000 van de jaarlijkse exploitatiekosten.

Zwolle, 4 juli 2018

Het algemeen bestuur,
De voorzitter,

B.J. Bussink

De directeur,

M.A. van Helden

Bijlagen

A. Kerngegevens
B. Staat van activa
C. Staat van personeelslasten
D. Investeringsprogramma
E. Lijst van gebruikte afkortingen

Bijlage A: Kerngegevens

Deelnemende waterschappen in 2019	Drents Overijsselse Delta Rijn en IJssel Vallei en Veluwe Vechtstromen Zuiderzeeland
Deelnemende gemeenten in 2019	Bunschoten Dalfsen Dronten Leusden Nijkerk Zwolle
Grootte van het verzorgingsgebied	1,175 mln. hectare
Aantal gemeenten in het verzorgingsgebied per 1-1-2018	92
Aantal inwoners in het verzorgingsgebied per 31-12-2017	3,6 mln.
Te verzenden aanslagbiljetten in 2018	2,2 mln.
In de aanslagbiljetten opgenomen aanslagregels	6,03 mln.
Te verzenden aanmaningen in 2018	246.000
Te verzenden dwangbevelen in 2018	135.000
Totaal voor 2018 begroot aanslagbedrag	€ 661 mln.
Waarvan:	
ten behoeve van de waterschappen	€ 545 mln.
ten behoeve van de gemeenten	€ 116 mln.
Totaal aantal medewerkers in eigen dienst in 2018	159,2

Bijlage B: Staat van activa

Staat van vaste activa 2019									
Omschrijving	Afschrijvingsduur in jaren Afschrijvingsduur	Jaar van investering/ activering Jaar van investering/	Historisch investeringsbedrag	afschrijvingen voorgaande jaren	Balans 31-12-2018	Investeringen 2019	Afwaarderingen wegens duurzame waardeverminderingen 2019	Afschrijvingen 2019	Balans 31-12-2019
Immateriële vaste activa									
BGT Implementatie	5	2015	75.025	60.020	15.005			15.005	0
Software investeringsruimte 2018	5	2018	200.000	40.000	160.000			40.000	120.000
Software investeringsruimte 2019	5	2019				200.000		40.000	160.000
Belastingpakket (2019)	5	2019				1.500.000		300.000	1.200.000
Materiële vaste activa									
bedrijfsgebouwen									
Verbouwing Zwolle Lubeckplein	10	2014	1.341.390	550.392	790.998			131.833	659.165
vervoermiddelen									
Dienstauto	6	2012	14.490	14.490	-			-	-
overige materiële vaste activa									
Kantoormeubilair Lubeckplein Zwolle	10	2014	347.726	141.988	205.738			34.773	170.966
kantoormeubulair investeringsruimte 2018	10	2018	50.000	5.000	45.000			5.000	40.000
kantoormeubulair investeringsruimte 2019	10	2019				50.000		5.000	45.000
Infrastructuur Lubeckplein Zwolle	5	2014	176.474	141.877	34.597			34.597	0
Schermen vergaderruimtes en lounges	5	2014	79.415	64.855	14.560			14.560	0
Mobiele telefoons 2017	3	2017	125.755	48.905	76.850			41.918	34.932
Werkplekken 2018	3	2018	180.000	60.000	120.000			60.000	60.000
Hardware investeringsruimte 2018	5	2018	75.000	15.000	60.000			15.000	45.000
Hardware investeringsruimte 2019	5	2019				75.000		15.000	60.000
Totalen			2.665.275	1.142.527	1.522.748	1.825.000	0	752.686	2.595.062

Bijlage C: Staat van personeelslasten

bedragen in € x 1.000 Personeelslasten per proces	Jaarrekening 2017	Begroting 2018	Begroting 2019
Management team	738	874	983
P&A	386	371	463
I&A	808	722	819
ZST(overige ondersteuning)	1.232	1.736	1.680
Waarderen	1.315	1.133	1.519
Heffen	2.399	2.267	2.498
Heffingstechnologie	360	367	0
Innen	1.329	1.413	1.298
KCC	2.103	2.186	2.668
Totaal	10.669	11.069	11.928

In de lange termijn sturing op personele bezetting streven we naar uitwisselbaarheid tussen de afdelingen. Doordat de komende jaren de uitvoerende taken afnemen en de kennisintensieve taken toenemen is de aandacht sterk gericht op de ontplooiingskansen voor medewerkers.

Het totaal van de personele bezetting neemt toe. Dit houdt verband met de keus om minder medewerkers in te huren en meer in eigen dienst te nemen. Dat gebeurt bij Klantencontacten (schaal 7) en bij specialisten (schaal 9 tot 11). Gegevensbeheer als proces krijgt in 2018 een procesmanager en enkele medewerkers. Een groter aantal medewerkers uit meerdere afdelingen werkt deeltijd in dit proces onder centrale leiding.

Bezetting in fte per 1 januari		Gevenensbeheer	Waarderen	Heffen	Innen	Klantencontacten	Ondersteunen	Sturen	Directie en MT	Totaal 2018	Totaal 2019
Aard van de functie	Schaal										
Uitvoeren, verwerken.	1			1						1	1
	6					2				2	2
	7		10	25	14	15	2			67	72
Beoordelen, oplossen.	8				3	12	3			17	16
	9		13	2			7			22	21
Beheren, monitoren, bijstellen.	9		1	4	2	3				9	9
	10		1	1			1			3	3
Sturen/coachen	10			3	1	3		1		8	9
Analyseren, adviseren	10		1	3			4			8	9
	11						4			4	5
Verantwoorden en veranderen	11							4		4	6
	12								5	5	5
	13							1		1	1
Vertegenwoordigen	14								1	1	1
	16								1	1	1
Nader te bepalen	n.t.b.		1				1			2	1
TOTAAL			26	39	20	35	21	6	7	154	161

Bijlage D: Investeringsprogramma

bedragen in €	Investeringen 2019	Investeringen 2020	Investeringen 2021	Investeringen 2022
Software investeringsruimte 2019	200.000			
Software investeringsruimte 2020		200.000		
Software investeringsruimte 2021			200.000	
Software investeringsruimte 2022				200.000
Belastingpakket (2019)	1.500.000			
kantoormeubulair investeringsruimte 2019	50.000			
kantoormeubulair investeringsruimte 2020		50.000		
kantoormeubulair investeringsruimte 2021			50.000	
kantoormeubulair investeringsruimte 2022				50.000
Mobiele telefoons 2020		125.000		
Werkplek (laptops etc) 2021			200.000	
Hardware investeringsruimte 2019	75.000			
Hardware investeringsruimte 2020		75.000		
Hardware investeringsruimte 2021			75.000	
Hardware investeringsruimte 2022				75.000
	1.825.000	450.000	525.000	325.000

Bijlage E: Lijst van afkortingen

BAG	Basisadministratie Adressen en Gebouwen
BBV	Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten
BCF	BTW-compensatiefonds
BERAP	Bestuursrapportage
BRK	Basisregistratie Kadaster
BRP	Basisregistratie personen
BZK	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
CAO	Collectieve arbeidsovereenkomst
CEP	Centraal Economisch Plan
CPB	Centraal Planbureau
DVO	Dienstverleningsovereenkomst
Fido	Wet Financiering decentrale overheden
GBLT	Gemeenschappelijk Belastingkantoor Lococensus Tricijn
I&A	Informatisering en automatisering
ICT	Informatie- en communicatietechnologie
KCC	Klant Contact Centrum
KTO	Klanttevredenheidsonderzoek
LV WOZ	Landelijke voorziening WOZ
NCNP	No cure no pay
NHR	Nieuw Handelsregister
PR	Public relations
SMS	Short message service
RBVW	Regeling beleidsvoorbereiding en verantwoording waterschappen
VORAP	Voortgangsrapportage ten behoeve van de deelnemers
WDO	Wet Digitale Overheid
WOZ	Wet waardering onroerende zaken



gemeente- en
waterschapsbelastingen

Zwolle

Jaargang 2018

Kenmerk 45852

Onderwerp Begroting 2019, jaarstukken 2017, Kadernota 2019 – 2022 GBLT en Begrotingswijziging 2018

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 29-05-2018

besluit:

1. Kennis te nemen van de jaarrekening 2017 GBLT.
2. Kennis te nemen van de Kadernota 2019 – 2022.
3. Akkoord te gaan met de Begrotingswijzigng 2018 en geen zienswijze in te dienen.
4. Akkoord te gaan met de begroting 2019 GBLT en geen zienswijze in te dienen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
portefeuillehouder	Ed Anker
informant	Jonker, Sabina (2013)
medeopstellers	
afdeling	Maatschappelijke Ontwikkeling
bijlagen	Voorstel: Beslisnota Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland Bijlage: 1. Aanbiedingsbrief Gemeenteraad Zwolle Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland Bijlage: 2. Gewijzigde begroting apparaatskosten 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland Bijlage: 2018-06-18 Raadsbesluit Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

Voorgesteld besluit raad

1. Kennis te nemen van de gewijzigde begroting 2018 van het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
2. Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2019 van het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
3. Het advies van het college om geen zienswijze in te dienen, over te nemen.

voorstel

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 15 mei 2018

Openbaar

Onderwerp	Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
Versienummer	2
Portefeuillehouder	E.W. Anker
Informant	Sabina Jonker
Afdeling	Maatschappelijke Ontwikkeling
Telefoon	(038) 498 2071
Email	S.Jonker@zwolle.nl

Financiële gevolgen

Betreft doel	2.3.2 We bieden een kwalitatief passend aanbod aan jeugdhulp (niet vrij toegankelijk) bij problemen met opvoeden en opgroeien, geestelijke problematiek, stoornissen en beperkingen
Begroting wijzigen	Ja
Dekking ten laste van	Budget Jeugdhulp 2018 en 2019

Bijlagen

1. Aanbiedingsbrief Gemeenteraad Zwolle Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
2. Gewijzigde begroting apparaatskosten 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. Kennis te nemen van de gewijzigde begroting 2018 van het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
2. Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2019 van het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
3. Het advies van het college om geen zienswijze in te dienen, over te nemen.

Datum 15 mei 2018

Inleiding

De gemeenten Dalfsen, Deventer, Hardenberg, Kampen, Olst-Wijhe, Ommen, Raalte, Staphorst, Steenwijkerland, Zwartewaterland en Zwolle vormen sinds 1 januari 2015 samen de jeugdhulpregio IJsselland om uitvoering te geven aan de Jeugdwet. Sinds 1 januari 2018 bestaat het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland (hierna: RSJ-IJsselland), als opvolger van de GR Uitvoeringsorganisatie Jeugdzorg IJsselland. Deze nieuwe GR vloeit voort uit het vastgestelde visiedocument 'Samenwerken aan transformatie 2017 – 2020, lokale visie als onderlegger voor samenwerking aan de transformatie van de jeugdhulp in de regio' (welke in 2016 door alle elf gemeenteraden is vastgesteld).
Voorliggende begrotingen voor het RSJ-IJsselland zijn opgemaakt vanuit de inhoud en zijn erop gericht om op termijn een volwassen toekomstbestendige organisatie operationeel te kunnen laten zijn. Dit ten bate van de dienstverlening aan de elf gemeenten en het grip houden en krijgen op kwaliteit en kosten. De ervaring leert dat de oorspronkelijke begroting 2017, onvoldoende is voor de uitvoering van de taken. Dit blijkt ook uit de voorlopige jaarrekening 2017.

Onlangs heeft u het interventieplan sociaal domein ontvangen. Hierin is opgenomen dat ook jeugd te maken heeft met tekorten. Voor jeugdhulp worden veel onderdelen op regionaal/jeugdhulpregio niveau uitgevoerd. Dit betekent dat we voor een groot deel als gemeente, door de GR, afhankelijk zijn van of een beperkte invloed hebben op het RSJ-IJsselland voor de inkoop en inkoop gerelateerde zaken. Een stevige uitvoeringsorganisatie met bijbehorende begroting is ook in dit kader van belang. Wel weten we dat deze jonge organisatie nog een ontwikkelslag moet maken, het nieuwe inkoopmodel en andere keuzes die zijn gemaakt in de komende periode nog doorontwikkeld moet worden.

Op basis van de vastgestelde GR is de RSJ-IJsselland verplicht om verantwoording af te leggen en om begrotingen op te stellen, waarop de raad een zienswijze kan indienen.

In dit voorstel wordt u gevraagd om kennis te nemen van de gewijzigde begroting 2018 en de ontwerpbegroting 2019 van het RSJ-IJsselland en wordt u geadviseerd om geen zienswijze op beide begrotingen in te dienen.

Beoogd effect

Inzicht geven aan de raad ten behoeve van haar kaderstellende en financiële verantwoordelijkheden. De begroting van het RSJ IJsselland met deze begrotingswijziging zodanig aan te passen aan de ontwikkelingen met de overgang naar een toekomstbestendige service organisatie.

Argumenten

1.1 Met de gewijzigde begroting wordt er een reëel financieel budget neergelegd voor de uitvoering van de taken.

Ten tijde van het vaststellen van de begroting in juni 2017 was er nog geen helder beeld van de noodzakelijke wijzigingen in de inrichting van de organisatie per 1 januari 2018. In de oplegger bij de betreffende begroting is melding gemaakt dat een aantal (beleids)keuzes nog gemaakt moesten worden die van invloed zouden kunnen zijn op de begroting apparaatskosten. Inmiddels zijn door vaststelling van het adviesrapport, de regioagenda 2018 en de GR Bedrijfsvoeringsorganisatie RSJ-IJsselland de (beleids)keuzes gemaakt en zijn de formatieve en financiële consequenties met ingang van 2018 duidelijk geworden en opgenomen in de gewijzigde begroting, Daarnaast is het programmamanagement niet meegenomen in de begroting van het RSJ IJsselland omdat het destijds geen onderdeel uitmaakte van de bedrijfsvoeringsorganisatie, waar dit nu wel het geval is.

1.2 Met de gewijzigde begroting wordt het RSJ IJsselland in staat gesteld te ontwikkelen naar een toekomstbestendige organisatie

Het verstevigen van het contractmanagement is inherent aan de grotere focus op de zorginhoud en de implementatie van het nieuwe bekostigingsmodel. Vanaf 2018 wordt met iedere jeugdhulpaanbieder gesproken. Er wordt meer ingezet op inhoudelijke gesprekken, waarbij de kwaliteit en veiligheid van de jeugdhulp en het te behalen resultaat nog meer centraal staan dan voorheen. Ook wordt toegewerkt naar verbetering van monitoring, zowel op financieel als inhoudelijk, als basis voor doorontwikkeling van de individuele gemeenten. Lokale autonomie is en blijft het uitgangspunt. Voorliggende begrotingen voor het RSJ-IJsselland zijn opgemaakt vanuit de inhoud en zijn erop gericht om een volwassen toekomstbestendige organisatie operationeel te kunnen laten zijn. De begroting 2018 is dan ook een uitwerking van eerder genomen inhoudelijk besluiten. Dit ten bate van de dienstverlening aan de elf gemeenten en het grip houden en krijgen op kwaliteit en kosten. Zoals ook in de inleiding is geschetst, moet de organisatie met het nieuwe inkoopmodel verdere doorontwikkeling ondergaan.

2.1 Het aanbieden van een ontwerpbegroting 2019 is conform de GR.

Conform artikel 16 'Zienswijzenprocedure en vaststelling begroting' wordt de ontwerpbegroting aan de raden voorgelegd. Wij achten dit een reële begroting en adviseren u derhalve om geen zienswijze in te dienen.

Risico's

1.1 De begrotingen 2018 en 2019 gaan uit van gelijkblijvende inzet van het RSJ-IJsselland

In de ontwerpbegroting 2019 wordt vooralsnog uitgegaan van voortzetting van de huidige afspraken zoals vastgelegd in de GR en de dienstverleningsovereenkomsten. Op onderdelen, zoals de financiële administratie, zal worden gekeken of dit in de toekomst nog onderdeel uitmaakt van de taken van RSJ-IJsselland.

1.2 Het worden van een volwassen toekomstbestendige organisatie vergt inzet

In de praktijk zien we op dit moment dat niet alle deadlines door het RSJ worden gehaald, stukken vaak laat worden verzonden en verwachtingen uiteen lopen over het opgeleverde resultaat. De aansluiting op het beleidscyclus, kwartaalrapportages en infovoorziening aan de raad kan worden verbeterd. Het is voor een organisatie in ontwikkeling daarom ook belangrijk om voldoende middelen te hebben om een stevige basis neer te zetten, om daarmee ook aan de gestelde verwachtingen te kunnen voldoen. De opgave beschreven in de eerder vastgelegde stukken waar te kunnen maken. Als gemeente hebben we een zekere afhankelijkheid van het RSJ-IJsselland waar het gaat over de zaken die in de GR zijn opgenomen. Het zelf als gemeente kunnen sturen op de doorontwikkeling van het RSJ-IJsselland is dan ook beperkt mogelijk. Randvoorwaardelijk dragen we wel zorg, dat met de gewijzigde begroting, het haalbaar is om de doorontwikkeling succesvol te laten zijn.

Financiën

De gewijzigde begroting 2018 van het RSJ IJsselland komt uit op €2.612.192 ten opzichte van de eerder vastgestelde begroting van € 1.266.921, dit was nog exclusief programmakosten ad € 500.000. De bijdrage van de gemeente Zwolle bedraagt € 686.801 (26,3%). Voor het jaar 2017 was de bijdrage van gemeente Zwolle voor apparaatskosten € 398.670 en voor kosten programmamanagement € 186.259, het totaal van deze twee samen was over 2017 € 584.929. Voor de Zwolse bijdrage aan de exploitatiekosten van de BVO zijn middelen beschikbaar binnen het jeugdhulpbudget 2018.

Datum 15 mei 2018

Communicatie
Het besluit van de raad wordt aan het RSJ IJsselland medegedeeld.

Vervolg
Het RSJ IJsselland heeft conform de oplegger het volgende procesvoorstel weergegeven.
Procesvoorstel en behandeling volgens richtlijn GR
BO vóór 16 mei 2018: Instemming bestuur doorzending stukken naar raden
Raden 16 mei – 16 juli 2018: Mogelijkheid indienen zienswijze
Bestuur 16 juli 2018: Reactie op ingediende zienswijze
Gedeputeerde Staten vóór 1 augustus 2018: Ontvangst begrotingen 2018 en 2019

Openbaarheid
Dit voorstel is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris

besluit

Zwolle

Jaargang	2018
Kenmerk	46139
Onderwerp	Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d.

besluit:

1. Kennis te nemen van de gewijzigde begroting 2018 van het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
2. Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2019 van het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
3. Het advies van het college om geen zienswijze in te dienen, over te nemen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

Regionaal
Serviceteam Jeugd
IJsselland

Regionaal Serviceteam
Jeugd IJsselland

Stadskantoor
Lübeckplein 2
Postbus 10007
8000 GA Zwolle
Telefoon 14 038

www.rsj-ijsselland.nl

Retouradres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle

Uw kenmerk	
Ons kenmerk	
Bijlage	Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 RSJ-IJsselland
Behandeld door	Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
Datum	17 mei 2018
Onderwerp	Gewijzigde begroting apparaatskosten 2018 en ontwerpbegroting 2019

Geachte raad,

Sinds 1 januari 2018 is de Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland (hierna: RSJ-IJsselland) van kracht. Ten tijde van het vaststellen van de begroting in juni 2017 was er nog geen helder beeld van de noodzakelijke wijzigingen in de inrichting van de organisatie per 1 januari 2018. In de oplegger bij de betreffende begroting is destijds melding gemaakt dat een aantal keuzes nog gemaakt moesten worden, die van invloed zouden kunnen zijn op de begroting apparaatskosten 2018.

Er is sprake van een gewijzigde begroting 2018. Het is, gelet op de taken van het RSJ-IJsselland, van belang om een organisatie te hebben die voldoende geëquipeerd is, zonder deze organisatie onnodig groot te maken. Lokale autonomie is en blijft het uitgangspunt. De gewijzigde begroting 2018 is gemaakt vanuit de inhoud en is erop gericht om een volwassen toekomstbestendige organisatie te realiseren.

De ontwerpbegroting 2019 vloeit voort uit de gewijzigde begroting 2018. De gewijzigde begroting 2018 is eveneens de basis voor een meerjarenbegroting en dus de ontwerpbegroting 2019 en kan gezien worden als een investering in de toekomst als het gaat om inkoop, monitoring en contractmanagement.
Het is de verwachting dat de incidentele (aanjaag-) kosten die in de gewijzigde begroting 2018 staan opgenomen, daarna af zullen nemen. Dit wordt al zichtbaar in de ontwerpbegroting 2019.

Proces
U als gemeenteraad kunt bij het bestuur van het RSJ-IJsselland, indien wenselijk, een zienswijze indienen voor 11 juli 2018. Het voornemen is dat beide begrotingen (2018 & 2019) op 11 juli 2018 door het bestuur van het RSJ IJsselland worden vastgesteld. Na vaststelling worden de begrotingen naar Gedeputeerde Staten verzonden.

Namens het bestuur van het RSJ-IJsselland,
met vriendelijke groet,

Diana Hofstaenge- Jans
Regiomanager en secretaris Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

Gewijzigde begroting apparaatskosten 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

Van:	Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
Datum:	17 mei 2018

Inleiding

De gemeenten Dalfsen, Deventer, Hardenberg, Kampen, Olst-Wijhe, Ommen, Raalte, Staphorst, Steenwijkerland, Zwartewaterland en Zwolle vormen sinds 1 januari 2015 samen de jeugdhulpregio IJsselland om uitvoering te geven aan de Jeugdwet. Het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland (hierna: RSJ-IJsselland) is verantwoordelijk voor de uitvoering van de taken rondom inkoop, (financiële) administratie, monitoring, contractmanagement en de regionale inhoudelijke thema's zoals belegd in de visie, de GR en de regioagenda 2018. Voor 2019 wordt de regioagenda nog opgesteld en definitief behandeld in het bestuurlijk overleg van december 2018. Dit alles ten dienste en als vooruitgeschoven post van de elf gemeenten.

Het is goed om te realiseren dat het RSJ-IJsselland, met de vaststelling van de GR, de verantwoordelijkheid heeft gekregen voor de contractering en uitbetaling van ca. € 100 miljoen. Hiervoor is een organisatie nodig die voldoende geëquipeerd is, zonder deze onnodig op te tuigen en/ of groot te maken. Lokale autonomie is en blijft het uitgangspunt. Voorliggende begrotingen voor het RSJ-IJsselland zijn opgemaakt vanuit de inhoud en zijn erop gericht om een volwassen toekomstbestendige organisatie operationeel te kunnen laten zijn. Dit ten bate van de dienstverlening aan de elf gemeenten en het grip houden en krijgen op kwaliteit en kosten. De ervaring leert dat de oorspronkelijke begroting 2017, onvoldoende is voor de uitvoering van de taken. Dit blijkt ook uit de voorlopige jaarrekening 2017. Door uit te gaan van een realistische begroting komt u als gemeenteraad in 2019 en verder niet voor onoverkomelijke verrassingen te staan.

Achtergrond

Sinds 1 januari 2018 bestaat het RSJ-IJsselland, als opvolger van de GR Uitvoeringsorganisatie Jeugdzorg IJsselland. Deze nieuwe GR vloeit voort uit het vastgestelde visiedocument *'Samenwerken aan transformatie 2017 – 2020, lokale visie als onderlegger voor samenwerking aan de transformatie van de jeugdhulp in de regio'* (welke in 2016 door alle elf gemeenteraden is vastgesteld).

In het visiedocument is uitdrukkelijk beschreven dat regionale samenwerking nóóit de plaats kan innemen van de lokale verantwoordelijkheid, maar erop is gericht om inhoudelijke voordelen te behalen en schaalvoordeel te realiseren. Het samenwerken op de verschillende taken is van grote meerwaarde. De benadering van het RSJ-IJsselland is dan ook niet anders dan dienstverlenend (als Serviceteam) om de elf regiogemeenten te faciliteren en ondersteunen waar zij dit nodig achten. De lokale regievoering is daarbij altijd en steeds het uitgangspunt.

Het visiedocument is de basis geweest voor het adviesrapport over de inrichting van de regionale samenwerking[1].

[1] **Enkele conclusies uit het adviesrapport, vastgesteld in het portefeuillehoudersoverleg d.d. 20 juli 2017:**
- Tevreden over de samenwerking in de regio, noodzaak tot deze samenwerking wordt erkend.
- Er wordt een hoge urgentie gezien om de relatief jonge samenwerking in de regio te

De volgende uitgangspunten uit het visiedocument zijn daarbij leidend geworden voor het advies over de inrichting van de regionale samenwerking:

1. In 2020 is er een duurzame samenwerking tussen gemeenten, cliënten jeugdhulp en hun ouders en/ of verzorgers, organisaties en professionals op basis van kwaliteit en vertrouwen.
2. Organisaties en professionals die zijn gecontracteerd worden op kwaliteit en resultaten afgerekend. Inhoudelijke opvattingen en de ervaringen van cliënten en hun ouders/ opvoeders staan voorop.

Eerste begroting 2018

In juni 2017 is de begroting voor 2018 vastgesteld. Dit waren echter alleen de apparaatskosten van de BVO en niet de kosten van het programmamanagement. De begroting apparaatskosten voor de jaren 2015, 2016 en 2017 betrof altijd enkel de apparaatskosten van de bedrijfsvoeringstaken van de BVO. De eerdere begroting over 2018 kende een hoogte van € 1.266.921. De begroting van het programmamanagement (€ 500.000) heeft hier nimmer onderdeel van uit gemaakt.
Het programmamanagement maakte geen onderdeel uit van de GR, waardoor dit ook geen onderdeel van de exploitatiebegrotingen van de toenmalige BVO hoefde te zijn.

Ten tijde van het vaststellen van de begroting in juni 2017 was er nog geen helder beeld van de noodzakelijke wijzigingen in de inrichting van de organisatie per 1 januari 2018. In de oplegger bij de betreffende begroting is melding gemaakt dat een aantal (beleids)keuzes nog gemaakt moesten worden, die van invloed zouden kunnen zijn op de begroting apparaatskosten 2018. In deze oplegger stond het volgende:

“Belangrijk is dat in de komende maanden besluitvorming plaatsvindt naar aanleiding van de bevindingen van de kwartiermaker. Deze besluiten hebben betrekking op de regionale samenwerking en kunnen eventueel ook gevolgen hebben voor de vorm, taken en organisatie van de BVO en haar begroting 2018. Bijgevoegde begroting 2018 is dus gebaseerd op de huidige kennis en zal wellicht in het najaar weer aangepast worden.”

Door vaststelling van het adviesrapport, tevens houdende de governance, de regioagenda 2018 en de GR Bedrijfsvoeringsorganisatie Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland, zijn (beleids)keuzes gemaakt en zijn de formatieve en financiële consequenties met ingang van 2018 meer duidelijk geworden.

---

koesteren en door te ontwikkelen naar een volwassen toekomstbestendig stelsel, met dien verstande dat de regionale samenwerking niet té zwaar wordt opgetuigd.
De regionale samenwerking staat ten dienste van de lokale transformatieopgave.

- Het belang om regionaal thema’s uit te werken wordt erkend.
- Het ontbreken van sturingsinformatie wordt als een grote omissie ervaren.
- De behoefte om ontzorgd te worden in de uitwerking van regionale vraagstukken speelt een rol, in het bijzonder als het gaat om het schrijven van (beleids)notities ten behoeve van het PFO, college en de gemeenteraad.
- De BVO (voormalige GR) en PM (inhoud) worden samengevoegd in de organisatie.
- De regionale organisatie is uitvoerend voor zowel de bedrijfsvoering (inkoop, contractmanagement, financiële administratie en monitoring) als de uitwerking/ontwikkeling van de inhoudelijke thema’s.

Waarvoor het RSJ-IJsselland?

Het RSJ-IJsselland is opgericht voor de uitvoering van de 5 taken, zoals beschreven in de GR:

1. Inkoop
2. Contractmanagement
3. Monitoring
4. (Financiële) administratie
5. Regionale inhoudelijke thema's

1. Inkoop

Het RSJ-IJsselland koopt voor de elf gemeenten de specialistische jeugdhulp in. In het reeds eerder genoemde visiedocument is opgenomen dat de gemeenten professionals en aanbieders willen contracteren, die worden 'afgerekend' op kwaliteit en resultaat. Om dit te kunnen realiseren, is er door de elf portefeuillehouders voor gekozen om een IJssellands model te ontwikkelen, gebaseerd op outputgerichte bekostiging en om hiermee één van de koplopers te zijn. Hiertoe is de *'Inkoopstrategie Specialistische Jeugdhulp Regio IJsselland'* opgesteld en vastgesteld.

Door uitvoering te geven aan deze inkoopstrategie en daarmee het per 1 januari 2018 deels invoeren van het nieuwe bekostigingsmodel, is er een eerste stap gezet richting de gewenste outputgerichte bekostiging.

De implementatie van het nieuwe bekostigingsmodel vraagt veel van gemeenten, aanbieders en het RSJ-IJsselland, evenals de verdere doorontwikkeling van dit model. Hiertoe worden aanloopkosten gemaakt, welke terug zijn te vinden in de incidentele kosten. Deze bestaan voor 2018 met name uit de inzet van een helpdeskmedewerker, inhuren van externe projectleiders, opzetten van een website Toegang & Gezin en extra communicatieactiviteiten, zoals het ontwikkelen van instructies voor aanbieders en verwijzers en borging van werkwijzen bij gemeenten.

Gelet op de verdere doorontwikkelingen van het nieuwe bekostigingsmodel, komen een deel van deze kosten ook terug in 2019. Hierbij gaat het om blijvende inzet van de helpdeskmedewerker, kosten voor applicaties en websitebeheer, corporate communicatie-activiteiten en implementatie en onderhoud monitoringsysteem.

2. Contractmanagement

Het RSJ-IJsselland is contract- en relatiemanager van de ca. 160 contracten die het RSJ-IJsselland namens de elf gemeenten heeft afgesloten met jeugdhulpaanbieders. Goed contractmanagement draagt bij aan rechtmatigheid, doelmatigheid en risicobeheersing en bevordert dat alle partijen bij een overeenkomst volledig voldoen aan hun verplichtingen, zodat wordt voldaan aan de operationele doelstellingen van het contract en de doelstellingen van de gemeenten.

Gelet op alleen al de uitgaven binnen onze jeugdhulpregio (ca. € 100 miljoen), is het van groot belang om het contractmanagement stevig en kwalitatief goed te positioneren. Daarnaast hechten de elf gemeenten en het RSJ-IJsselland veel waarde aan het gesprek over inhoud en kwaliteit.

Het opplussen van het contractmanagement is inherent aan de grotere focus op de zorginhoud en de implementatie van het nieuwe bekostigingsmodel. Vanaf 2018 wordt met iedere jeugdhulpaanbieder gesproken. Er wordt meer ingezet op inhoudelijke gesprekken, waarbij de kwaliteit en veiligheid van de

jeugdhulp en het te behalen resultaat nog meer centraal staan dan voorheen. Deze gesprekken vinden nu vaak plaats in het Stadskantoor te Zwolle. Het (gaan) bezoeken
van de aanbieders is hierbij een belangrijke factor, hetgeen in 2018, 2019 en verder ook zal plaatsvinden. Waar wenselijk en mogelijk sluiten gemeenten aan bij deze gesprekken.

Ook is een goede monitoring van essentieel belang. Daarbij dient niet enkel te worden gekeken naar de cijfers, maar ook naar het verhaal achter deze cijfers. Dit is de basis voor goed contractmanagement en de te voeren gesprekken. Ook het maken van deze koppeling maakt deel uit van het contractmanagement.

Sinds het nieuwe bekostigingsmodel, is de complexiteit van de vraagstukken toegenomen. Dit betreffen vraagstukken van aanbieders, maar ook van gemeenten (toegangen). Het contractmanagement vervult eveneens een signalerende rol en is de spil tussen gemeenten en jeugdhulpaanbieders.
Structurele inzet van 2,6 fte contractmanager is vooralsnog noodzakelijk om aan goed contractmanagement te kunnen voldoen. Op termijn (circa twee jaar) wordt bezien of een afbouw aan fte contractmanagement mogelijk is. Ter ondersteuning van de contractmanagers is ook een contractbeheerder opgenomen in de begroting (personele kosten).

3. Monitoring

Meerdere keren is uitdrukkelijk verzocht om betere monitoringsgegevens beschikbaar te stellen. Dit is eveneens één van de conclusies uit het eerder genoemde adviesrapport. Een goede monitoring is randvoorwaardelijk voor een goede uitvoering van het nieuwe bekostigingsmodel. Er is inmiddels een model gebouwd in Excel, waarin kwantitatieve – en voor zover mogelijk financiële – gegevens zijn opgenomen. De eerste resultaten van deze ontwikkelslag zijn zichtbaar geworden in de derde kwartaalrapportage van 2017. Dit betreft echter handmatig werk, met een hogere mate van foutgevoeligheid. Het goed organiseren van de monitoring brengt kosten met zich mee. Om aan de wens van een regionaal monitoringssysteem te kunnen voldoen, dient een applicatie te worden aangeschaft en ingericht (incidentele kosten 2018). Ook is rekening gehouden met de inzet van een data-analist (structurele kosten). Het monitoringssysteem brengt eenduidige regionale informatie, waardoor meer zicht en grip wordt gerealiseerd op de resultaten van het nieuwe bekostigingsmodel. Dit overigens niet enkel in financiële en kwantitatieve zin, maar juist ook in kwalitatieve zin. Het streven is om dit monitoringssysteem in 2019 operationeel te hebben. Het werken in Excel, wat veel handmatig werk met zich mee brengt, wordt dan verleden tijd. De aanschaf van dit monitoringssysteem zorgt ervoor dat de begrootte kosten t.a.v. monitoring in 2018 hoger liggen. Voor 2019 is enkel het onderhoud aan dit systeem begroot.

4. (Financiële) administratie

Vier van de elf gemeenten handelen sinds 1 januari 2018 zelf de declaraties af. Het zelf gaan betalen van de declaraties zorgt op korte termijn niet of nauwelijks tot lagere kosten voor het RSJ-IJsselland. Deels is dit te wijten aan kosten voor systemen die nog niet kunnen worden beëindigd, anderzijds aan de werkzaamheden die niet veranderen voor het RSJ-IJsselland op organisatieniveau.

In de loop van 2018 valt naar verwachting beter te beoordelen wat de structurele effecten zijn van het zelf gaan betalen door de betreffende gemeenten en wat dit betekent voor de exploitatiebegroting van het RSJ-IJsselland 2019 en verder. De vier gemeenten hebben een adviserende rol richting de overige gemeenten over het al dan niet in eigen beheer nemen van de financiële administratie. Hier wordt in de

loop van 2018 op teruggekomen, samen met de veranderingen daaromtrent voor het RSJ-IJsselland op organisatieniveau. In de ontwerpbegroting 2019 wordt vooralsnog uitgegaan van voortzetting van de huidige afspraken zoals vastgelegd in de GR en de dienstverleningsovereenkomsten.

5. Regionale inhoudelijke thema's

Er dient onder andere uitvoering te worden gegeven aan de regionale visie. Ieder jaar wordt een regioagenda opgesteld, waarin inhoudelijke regionale thema's worden benoemd. Deze thema's worden projectmatig ontwikkeld. De regioagenda wordt vastgesteld door de elf portefeuillehouders.

Naast de regioagenda waarin de inhoudelijke thema's staan beschreven, leert het verleden dat er ook veel zaken 'oppoppen', die in meer of mindere mate capaciteit vragen. Deze zaken worden waar mogelijk weggezet in projecten. Een goed voorbeeld hiervan is de casus rondom de certificering van Jeugdbescherming Overijssel. Maar ook afstemming met rechtbanken, andere regio's, etc. behoren tot activiteiten die noodzakelijk zijn. Dit valt echter niet altijd terug te zien in bijvoorbeeld een regioagenda. Dit neemt niet weg dat het van groot belang is om dit regionaal te borgen.

Structureel zijn twee projectleiders begroot. Dit is een horizontale wijziging van het programmamanagement, zoals al genoemd in het eerder genoemde adviesrapport.

Flexibele schil/ incidentele kosten

Indien een adviseur (bijvoorbeeld communicatie, juridisch, financieel, etc.) benodigd is voor projecten (zoals bijvoorbeeld inkoop), dan wordt bezien of deze door één van de gemeenten geleverd kan worden. Het voornemen is om deze inzet met gesloten portefeuille te realiseren. Om die reden is voor deze inzet geen post in voorliggende begrotingen opgenomen. Dit zelfde geldt ten aanzien van beleidscapaciteit.

Dit betekent tegelijkertijd ook dat indien er geen capaciteit kan worden geleverd vanuit gemeenten (of dit niet met gesloten portefeuille mogelijk blijkt te zijn) én dit wel noodzakelijk is ter uitvoering van één van de hiervoor beschreven taken van het RSJ-IJsselland, dat er dan kosten verbonden zullen zijn aan de inhuur van deze capaciteit (vanuit gemeenten of extern).

Communicatie

In eerdere begrotingen is geen rekening gehouden met een communicatieadviseur, hoewel deze wel betrokken is geweest bij een aantal trajecten. Het structureel in eigen huis hebben van een communicatieadviseur past bij de bestuurlijke wens van het hebben van een volwassen en toekomstbestendige organisatie. Deze is verantwoordelijk voor alle communicatie naar externen en is noodzakelijk voor overige reguliere zaken. Denk bijvoorbeeld aan het opstellen, maar met name redigeren, van nieuwsbrieven, lay-out en andere bestuurlijke stukken. Daarnaast dient de huidige website van het RSJ-IJsselland (BVO IJsselland Jeugdzorg) te worden gereviseerd; naam en logo zijn onjuist, inrichting en documenten zijn verouderd. In het kader van de regioagenda 2018 wordt de website Toegang & Gezin ontwikkeld, waardoor de inzet van een communicatieadviseur noodzakelijk is voor de kwaliteit en inhoud van de tekst. Deze kosten zijn structureel en worden zo laag mogelijk gehouden.

Uitvoering werkzaamheden RSJ-IJsselland

Voor de uitvoering van de werkzaamheden van het RSJ-IJsselland, worden noodzakelijke kosten gemaakt voor huisvesting, financiën, ICT, communicatie, inkoop, HRM taken, accountantscontrole en juridisch advies. Het RSJ-IJsselland is gehuisvest in het Stadskantoor van de gemeente Zwolle en maakt gebruik van meerdere bedrijfsvoeringstaken van de gemeente Zwolle, zoals het financieel beheer, afhandeling van bankzaken en het subsidieloket. In een separate dienstverleningsovereenkomst zijn de bedrijfsvoeringstaken met de gemeente Zwolle vastgelegd.

Gewijzigde begroting apparaatskosten 2018 en ontwerp begroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

Voorliggende begrotingen voor het RSJ-IJsselland zijn erop gericht om een volwassen toekomstbestendige organisatie operationeel te kunnen laten zijn, ten bate van de dienstverlening aan de elf gemeenten.

Zoals eerder benoemd, zijn de voorliggende begrotingen een totaal van de kosten van het RSJ-IJsselland. De voormalige kosten van het programmamanagement en de BVO (eerder vervat in de exploitatiebegrotingen) zijn hier samengevoegd.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen structurele en incidentele kosten. De incidentele kosten houden, zoals reeds hiervoor genoemd, met name verband met de implementatie en doorontwikkeling van het nieuwe bekostigingsmodel en de aanschaf en implementatie van monitoringssoftware. De nu voorgestelde begrotingen betreffen zeer strakke begrotingen.

Begroting RSJ-IJsselland 2018 & 2019 in cijfers en bijdrage per gemeente

Hieronder treft u de begrotingen apparaatskosten 2018 & 2019 aan van het RSJ-IJsselland. Verder vindt u een overzicht met de bijdrage per gemeente. Zoals te zien valt in onderstaande tabel, wordt voor 2019 een lager bedrag begroot dan voor 2018. Dit zit hem in de structurele kosten van communicatie, inkoop, monitoring en organisatieadvies en -inrichting. De begroting 2019 kent een indexatie van 3% ten opzichte van 2018.

Begroting 2018/2019

	Categorie	Begroting 2018	Begroting 2019
Structureel	Communicatie	€ 57.000	€ 58.710
	Contractmanagement	€ 407.336	€ 419.557
	Financiën	€ 666.117	€ 686.100
	Huisvestiging en systemen	€ 161.041	€ 165.872
	Inkoop	€ 197.791	€ 203.724
	Management en ondersteuning	€ 170.434	€ 175.547
	Monitoring	€ 69.200	€ 71.276
	Onvoorzien	€ 100.000	€ 103.000
	Opleidingskosten	€ 8.240	€ 8.487
	Organisatieadvies en -inrichting	€ 18.204	€ 18.750
	Projectmanagement	€ 306.950	€ 316.159
	Reiskosten en overig	€ 5.150	€ 5.305
Totaal Structureel		**€ 2.167.462**	**€ 2.232.486**
Incidenteel	Communicatie	€ 57.000	€ -
	Inkoop	€ 154.610	€ 95.000
	Monitoring	€ 157.600	€ 82.600
	Organisatieadvies en -inrichting	€ 75.520	€ -
Totaal Incidenteel		**€ 444.730**	**€ 177.600**
Eindtotaal		**€ 2.612.192**	**€ 2.410.086**

Bijdrage per gemeente[2]

Gemeente	Bijdrage 2018 EUR	Rijksbijdrage per gemeente 2019 totaal	Bijdrage 2019 %	Bijdrage 2019 EUR
Dalfsen	€ 99.986	€ 4.595.520	3,8%	€ 92.245
Deventer	€ 554.559	€ 25.547.210	21,3%	€ 512.807
Hardenberg	€ 323.716	€ 14.881.399	12,4%	€ 298.713
Kampen	€ 272.873	€ 12.543.267	10,4%	€ 251.780
Olst-Wijhe	€ 74.023	€ 3.402.401	2,8%	€ 68.296
Ommen	€ 76.432	€ 3.442.854	2,9%	€ 69.108
Raalte	€ 145.012	€ 6.669.041	5,6%	€ 133.867
Staphorst	€ 59.443	€ 2.733.734	2,3%	€ 54.874
Steenwijkerland	€ 211.769	€ 9.740.368	8,1%	€ 195.517
Zwartewaterland	€ 107.578	€ 4.944.467	4,1%	€ 99.250
Zwolle	€ 686.801	€ 31.566.364	26,3%	€ 633.629
	€ 2.612.192	**€ 120.066.626**	**100%**	**€ 2.410.086**

[2] Septembercirculaire 2018 (gepubliceerd in september 2017).

besluit

Zwolle

Jaargang	2018
Kenmerk	46139
Onderwerp	Gewijzigde begroting 2018 en ontwerpbegroting 2019 Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d. 15-05-2018

besluit:

1. Kennis te nemen van de gewijzigde begroting 2018 van het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
2. Kennis te nemen van de ontwerpbegroting 2019 van het Regionaal Serviceteam Jeugd IJsselland
3. Het advies van het college om geen zienswijze in te dienen, over te nemen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

voorstel

Zwolle

Raadsplein besluitvormend

Datum 18 juni 2018

onderwerp	Accountantscontrole jaarrekening 2017
portefeuillehouder	
informant	Tory, Bert (2538)
medeopstellers	
afdeling	Advies en Faciliteiten Management
bijlagen	Voorstel: Beslisnota Accountantscontrole jaarrekening 2017 Bijlage: 1. Startnotitie gemeente Zwolle jaarrekening 2017 Bijlage: 2. Controleplan 2017 gemeente Zwolle PwC Bijlage: 3. PWC brief controle jaarrekening 2017 Bijlage: 2018-06-18 Raadsbesluit Accountscontrole jaarrekening 2017

Voorgesteld besluit raad

1. PWC Accountants de reguliere controle van de jaarrekening 2017 overeenkomstig het bijgevoegde controleplan uit te laten voeren.

voorstellen

Zwolle

Beslisnota voor de raad

Datum 8 november 2017

Onderwerp	Accountantscontrole jaarrekening 2017
Versienummer	1
Portefeuillehouder	Afstemmingscomité
Informant	B. Tory
Eenheid/Afdeling	Concernstaf
Telefoon	(498)2538
Email	b.tory@zwolle.nl
Bijlagen	1. Startnotitie jaarrekening 2017 2. Controleplan PWC 3. Brief PWC van 25 september 2017 4. Bijlagen (ter inzage bij Griffie) 1. Externe wetgeving 2. Interne regelgeving 3. SISA regelingen 4. Doeluitkeringen Verkeer en Vervoer 5. Overige verantwoordingen met accountantsverklaring

De raad wordt voorgesteld te besluiten om:

1. PWC Accountants de reguliere controle van de jaarrekening 2017 overeenkomstig het bijgevoegde controleplan uit te laten voeren.

Datum 8 november 2017

Ons kenmerk

Toelichting op het voorstel

Inleiding

In november 2015 heeft de raad besloten de opdracht voor de accountantscontrole voor de gemeente te verstrekken aan PWC Accountants NV. In het Programma van eisen (PVE) en het daarop gebaseerde contract zijn de voorwaarden en condities vastgelegd waaraan partijen moeten voldoen. In het controleplan 2017 van PWC is de reikwijdte van de controle, de controleaanpak en de samenwerking met de interne controleafdeling, opgenomen. In deze beslisnota wordt voorgesteld om PWC de reguliere controle van de jaarrekening 2017 overeenkomstig het bijgevoegde controleplan (bijlage) uit te laten voeren. De als bijlage bijgevoegde startnotitie is voornamelijk een nadere detaillering van het controleplan terwijl de brief van PWC vooral de specifieke voorwaarden bevat die gelden voor het accountantsberoep.
Deze beslisnota is in het Afstemmingscomité van 7 november 2017 vastgesteld.

Beoogd effect

Uitvoering van de reguliere controle van de jaarrekening 2017 door PWC overeenkomstig het controleplan.

Argumenten

1.1 Het controleplan van PWC beschrijft duidelijk wat er gecontroleerd wordt en hoe er gecontroleerd wordt

In het controleplan van PWC wordt de reikwijdte van de controle en de controleaanpak, waarbij ook de samenwerking met de interne controleafdeling, besproken. Het normenkader dat als meetlat dient voor de controle is in het plan uitgewerkt. Verder zijn opgenomen de goedkeuringstoleranties zoals benoemd in het Besluit Accountantscontrole Provincies en Gemeenten (BAPG). Er wordt ingegaan op de mogelijke risico's waarvan de decentralisatie Sociaal Domein, de Spoorzone, de verbonden partijen, grondexploitaties en IT omgeving deel uitmaken.
Voor wat betreft de Spoorzone betekent dat dus dat uitvoering wordt gegeven aan de motie van 30 september 2013 die vermeldt dat de administratieve organisatie en interne controle van het project Spoorzone expliciet onderdeel moet uitmaken van de reguliere onderzoeksopdracht voor de controle van de jaarrekening. De uitkomsten van de controle van dit project zullen jaarlijks herkenbaar terugkomen in (ten minste) het accountantsverslag bij de jaarrekening. De accountantscontrole blijft beperkt tot de gebruikelijke controles die bij de jaarrekening plaatsvinden; er vindt dus geen uitgebreide, operationele projectaudit plaats.

1.2 Het controleplan biedt de mogelijkheid om speerpunten voor de controle toe te voegen

Op blz. 23 van het controleplan wordt de mogelijkheid geboden om specifieke speerpunten toe te voegen waaraan de accountant bij de controle specifiek aandacht moet besteden.
Het afstemmingscomité heeft PWCE verzocht om bij de controle ook aandacht te besteden aan de afwikkeling van Stedelijk Museum Zwolle (SMZ).

Risico's

Als belangrijkste risico kan worden genoemd het niet verkrijgen van een goedkeurende accountantsverklaring.

Financiën

De kosten voor de reguliere controle worden gedekt uit de daarvoor in de begroting opgenomen budgetten.

Communicatie

N.V.T.

Datum 8 november 2017
Ons kenmerk

Vervolg
Na vaststelling van het controleplan volgt het reguliere proces van jaarafsluiting en daarbij behorende controles en rapportages.

Afstemmingscomité
Het afstemmingscomité heeft tot taak zorg te dragen voor de afstemming en coördinatie van de processen die gericht zijn op de control binnen de gemeente Zwolle, zoals vastgelegd is in de gemeentewet en de daarop gebaseerde verordeningen. Tevens zorgt het afstemmingscomité voor de aansturing van het jaarlijks proces van de accountantscontrole.
In het afstemmingscomité hebben zitting de raadsleden Martijn van der Veen, Oswald van Dam, Remko de Paus, Job Looijenga, wethouder Jan Brink en Wim Duursema (directielid).

De voorzitter van het afstemmingscomité,
Oswald van Dam

besluit

Zwolle

Jaargang	2018
Kenmerk	46869
Onderwerp	Accountantscontrole jaarrekening 2017

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel van burgemeesters en wethouders, d.d.

besluit:

1. PWC Accountants de reguliere controle van de jaarrekening 2017 overeenkomstig het bijgevoegde controleplan uit te laten voeren.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

Startnotitie jaarrekening 2017

Een goed begin is het halve werk

Versie: 1.0

Datum: 26 oktober 2017

Inhoudsopgave

1.	Doelstelling	3
2.	Begrippenkader	3
3.	Goedkeuringstoleranties	3
4.	Belangrijke ontwikkelingen die relevant zijn voor de jaarrekeningcontrole	4
5.	Risicoanalyse en controleaanpak per proces	5
6.	Samen invulling gegeven aan projectmanagement	8
7.	Planning	9
8.	Governance en escalatie	10

1. Doelstelling

Wij hebben inmiddels het jaarrekeningproces 2016 uitvoerig geëvalueerd en geconcludeerd dat alle partijen overwegend positieve ervaringen hebben. Natuurlijk zijn er verbeterpunten. In deze notitie en tijdens de jaarrekeningcontrole 2017 willen wij gezamenlijk opvolging geven aan deze verbeterpunten. Voor 2017 en verder willen wij zorgen dat sprake is van heldere verwachtingen over en weer, inclusief een gezamenlijk startpunt. Dat gezamenlijke startpunt hebben wij samengevat in deze startnotitie. De startnotitie bevat de belangrijkste afspraken en uitgangspunten voor het komende jaarrekeningproces.

2. Begrippenkader

De belangrijkste kaders voor de accountantscontrole van de jaarrekening van de gemeente Zwolle zijn het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV), het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado), de Controleverordening gemeente Zwolle en het normenkader accountantscontrole 2017.

De jaarstukken bestaan op grond van het BBV uit meerdere onderdelen. De controle van de accountant heeft primair betrekking op het hoofdstuk 'Jaarrekening'.



Bron: PwC

3. Goedkeuringstoleranties

De goedkeuringstoleranties zijn de kwantitatieve criteria voor het wel of niet afgegeven van een goedkeurende controleverklaring. In het Bado is bepaald dat de goedkeuringstolerantie voor fouten in de gemeenterekening respectievelijk onzekerheden in de controle ten minste 1% respectievelijk 3% van de omvangbasis bedraagt. De omvangbasis is het totaal van de lasten van de jaarrekening, inclusief toevoegingen aan de reserves. Door gemeente Zwolle is het uitgangspunt conform voorgaande jaren dat de goedkeuringstoleranties worden vastgesteld op 1% resp. 3% voor fout en onzekerheden.

In onderstaande tabel is weergegeven welke controleverklaring wordt afgegeven in de te onderscheiden gevallen:

	Omvang in € o.b.v. begroting 2017	Fouten	Onzekerheden
< 1%	< € 4,75 miljoen	Goedkeurend	Goedkeurend
≥ 1% maar < 3%	> € 4,75 miljoen maar < € 14,25 miljoen	Beperking	Goedkeurend
≥ 3% maar < 10%	> € 14,25 miljoen maar < € 47,5 miljoen	Afkeurend	Beperking
≥ 10%	> € 47,5 miljoen	Afkeurend	Oordeelonthouding

De wetgever heeft in het Bado geen rapportagetoleranties voorgeschreven. Wel heeft hij voorgeschreven dat de bedragen voor de rapporteringstoleranties niet hoger kunnen zijn dan de bedragen die voortvloeien uit de goedkeuringstoleranties.

4. Belangrijke ontwikkelingen die relevant zijn voor de jaarrekeningcontrole

In deze paragraaf worden enkele ontwikkelingen behandeld die enerzijds relevant zijn voor de jaarrekeningcontrole in het algemeen maar anderzijds ook aandachtspunten betreffen ten aanzien van de interne beheersing.

- Op dit moment vinden enkele ontwikkelingen plaats binnen gemeente Zwolle en haar verbonden partijen die invloed hebben op het personeel en wordt nagedacht over verschillende structuren. Enkele voorbeelden hiervan zijn:
  - de gemeente Zwolle wil gedurende 2017 de structuur van WEZO heroverwegen in combinatie met de re-integratie-activiteiten;
  - de Sociale wijkteams worden per 1 januari 2018 onderdeel van de gemeentelijke organisatie;
  - de omgevingsdienst zal zich naar verwachting vestigen in het pand van gemeente Zwolle;
  - Naar verwachting wordt het Shared Service Centrum ONS per 1 januari 2018 een bedrijfsvoering organisatie (BVO), hierdoor zal een deel van het personeel overgaan van gemeente Zwolle naar de nieuwe organisatie. Op dit moment vindt de inrichting plaats van de P&C cyclus van dit SSC.
- Moment heeft een boekenonderzoek plaats door de belastingdienst inzake de loonbelasting. De impact van dit onderzoek is momenteel nog onbekend.

- De processen met betrekking tot het domein van sociale zaken zijn in 2017 weer een speerpunt van de gemeente Zwolle. De interne beheersingsmaatregelen binnen de processen en systemen zijn steeds beter op orde, maar vragen wel de nodige aandacht. De VIC van gemeente Zwolle gaat werkzaamheden uitvoeren om de onzekerheden in de PGB stroom te verkleinen (vorig jaar basis voor niet goedkeurende verklaring).

- De gemeenteraad heeft in 2013 per motie besloten dat de controle van de AO/IC van het project Spoorzone expliciet onderdeel moet uitmaken van de controle van de jaarrekening en ook als zodanig herkenbaar terug moet komen in het accountantsverslag. In het 3e kwartaal van 2017 zal gestart worden met de (proces)controle. Gelet op de omvang is het verzoek om dit jaar een uitgebreidere VIC uit te voeren.

- De IT-omgeving wordt steeds belangrijker (ook vanuit het oogpunt van de accountant). Dit jaar wordt uitgebreider gekeken naar een aantal aspecten omtrent de geautomatiseerde gegevensverwerking, autorisaties en het changemanagementproces.

- Binnen de processen subsidieverstrekkingen, fiscalisering parkeerboetes en huren & pachten zijn of worden nieuwe applicaties in gebruik genomen. Een nieuwe applicatie is vaak van invloed op de werking van processen en kan van invloed zijn op de interne beheersing en informatievoorziening (bijvoorbeeld subsidies in het Medewerkerportaal). Daarom wordt de werking van deze processen in 2017 in de nieuwe applicatie beoordeeld.

- Naar aanleiding van het wijzigingsbesluit heeft de Commissie BBV een aantal geactualiseerde richtinggevende notities gepubliceerd over de volgende onderwerpen:
  - Rente
  - Overhead
  - Taakvelden
  - Verbonden partijen
  - Afschrijving maatschappelijk nut
  - EMU-saldo

5. Risicoanalyse en controleaanpak per proces

Als basis voor de controleaanpak is een door de organisatie en PwC gezamenlijke risicoanalyse opgesteld. Deze risicoanalyse is gebaseerd op 16 financieel kritische processen[1]. Per proces zijn de volgende risico-inschattingen gemaakt:

- Inherent risico (IRG): het risico op een **getrouwheids**fout > goedkeuringstolerantie zonder dat beheersmaatregelen hierop van invloed zijn. Deze risico-inschatting is gebaseerd op de aard van de post, de kans op een fout en of een eventuele fout > goedkeuringstolerantie zou zijn.
- Inherent risico (IRR): het risico op een **rechtmatigheids**fout > goedkeuringstolerantie zonder dat beheersmaatregelen hierop van invloed zijn. Deze risico-inschatting is gebaseerd op de aard van de post, de kans op een fout en of een eventuele fout > goedkeuringstolerantie zou zijn.
- Interne beheersingsrisico (IBR): het risico op een fout > goedkeuringstolerantie nadat interne beheersingsmaatregelen hun werk hebben gedaan.

De risico-inschatting is gebaseerd op de volgende indeling:

l = verhoogd risico

l = normaal risico

Daarnaast is per proces de controleaanpak weergegeven, inclusief de samenwerking tussen de afdeling Interne Controle (VIC) en PwC. De controleaanpak is gebaseerd op de volgende indeling:

- Controleaanpak:
  - Systeemgericht: er wordt in de controle door de VIC en/of PwC gesteund op de in het primaire proces aanwezige interne beheersmaatregelen. De verwachting is dat deze maatregelen effectief werken. Voor alle processen waarbij het interne beheersingsrisico laag is, zal de controle systeemgericht zijn tenzij dat een gegevensgerichte controle efficiënter is.
  - Gegevensgericht: er zijn geen/onvoldoende interne beheersingsmaatregelen aanwezig voor VIC en PwC om op te steunen. De controle wordt uitgevoerd via deelwaarnemingen en/of steekproeven. Voor alle processen waarbij het interne beheersingsrisico hoog is, zal de controle gegevensgericht zijn.
- Steunen op VIC als interne beheersingsmaatregel: In dit geval test PwC of de beheersmaatregel (controle door VIC) adequaat is opgezet en test de werking van deze beheersmaatregel door vast te stellen dat VIC de juiste conclusie heeft getrokken. In dit scenario is het verplicht dat PwC (ongeacht het risico) zelfstandig een deelwaarneming uitvoert op de totale populatie.
- Steunen op VIC als kwaliteitscontrole: indien PwC niet op VIC kan steunen als beheersmaatregel, dan kan in veel gevallen nog steeds gebruikt gemaakt worden van de werkzaamheden die de VIC heeft uitgevoerd. In deze gevallen voert PwC de controle uit op basis van voorbereide documentatie door VIC. De deelwaarneming is in dit geval 100% van de door de VIC uitgevoerde werkzaamheden, waarbij grote efficiency ontstaat doordat de VIC als kwaliteitscontrole de betreffende dossiers reeds heeft getoetst. In dit geval heeft PwC de volledige regie over de uit te voeren werkzaamheden.
- Indien geen gebruik gemaakt kant worden van de werkzaamheden van VIC als interne beheersmaatregel of als kwaliteitscontrole voert PwC volledig zelfstandig werkzaamheden uit om te komen tot een oordeel.

[1] Een proces is financieel kritisch als de omvang van het proces in € groter is van 0,5% van de totale lasten van de gemeente

Totaaloverzicht risico inschatting en controleaanpak per proces

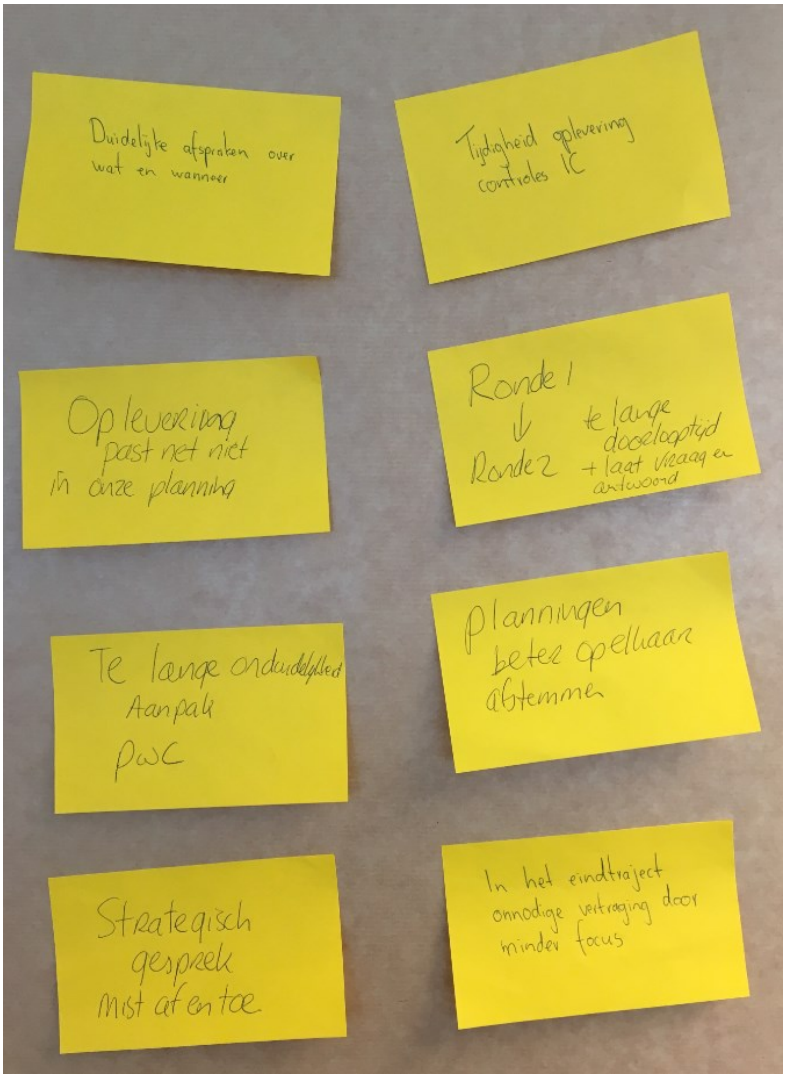
Financieel kritisch proces	IRG	IRR	IBR	Toelichting risico-inschatting	Controleaanpak		Steunen op VIC als IAF conform COS610		Gebruikmaken VIC als interne beheersings-maatregel		Gebruikmaken van IC als kwaliteits-controle		Onafhankelijke werkzaamheden PwC	
					Systeem-gericht	Gegevens-gericht	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
Administratie	1	L	1	Standaard verhoogd frauderisico op doorbreken van interne beheersing door het management.		1		1		1	1		1	
Inkopen en betalingen	1	L	1	Geen verhoogd risico	1			1	1			1	1	
Aanbestedingen	1	L	1	Complexiteit van de regelgeving, wijzigingen in aanbestedingsregels voor 2B diensten in 2016.		1		1		1	1			
Salariskosten (inclusief schulden u.h.v.)	1	L	1	Geen verhoogd risico	1	1		1	1			1	1	
Verstrekte subsidies	1	L	1	Geen verhoogd risico		1		1		1	1		1	
Sociale uitkeringen	1	L	1	Geen verhoogd risico		1		1		1	1		1	
WSW	1	L	1	Geen verhoogd risico		1		1		1		1	1	

WMO en Jeugd PGB	1	L	1	Significant risico door onzekerheden omtrent prestatielevering en rechtmatigheid		1		1		1	1		1	
WMO ZIN	1	L	1	Significant risico door onzekerheid omtrent prestatielevering en rechtmatigheid		1		1		1	1		1	
Jeugdzorg ZIN	1	L	1	Significant risico met name voor rechtmatigheid van de lasten en de prestatielevering.		1		1		1		1	1	
Grondexploitatie	1	L	1	Significant risico met name voor waardering grondexploitaties		1		1		1	1		1	
Algemene uitkering	1	L	1	Geen verhoogd risico		1		1		1		1	1	
Belastingen en heffingen	1	L	1	Geen verhoogd risico		1		1		1		1		1
Huur- en pachtopbrengsten	1	L	1	Geen verhoogd risico		1		1		1	1		1	
Parkeer-opbrengsten	1	L	1	Geen verhoogd risico		1		1		1	1		1	
SiSa	1	L	1	Geen verhoogd risico		1		1		1	1		1	
Ontvangen subsidies	1	L	1	Geen verhoogd risico.		1		1		1	1		1	

6. Samen invulling gegeven aan projectmanagement

Om het gezamenlijke projectmanagement vorm te geven voor de jaarrekeningcontrole 2017 hebben wij twee werksessies georganiseerd. Hierbij hebben wij het proces geëvalueerd over 2016, per proces c.q. balanspost belangrijke ontwikkelingen besproken, samen doelstellingen benoemd voor komend boekjaar en gewerkt aan het bepalen van gezamenlijke mijlpalen.

In komend jaar zullen wij gezamenlijk monitoren dat we de wederzijds gemaakte afspraken nakomen.



7. Planning

Uitgangspunt voor de planning van het jaarrekeningproces 2017 is het op 1 juni kunnen verstrekken van de jaarstukken 2017 aan het College, inclusief controleverklaring van PwC.

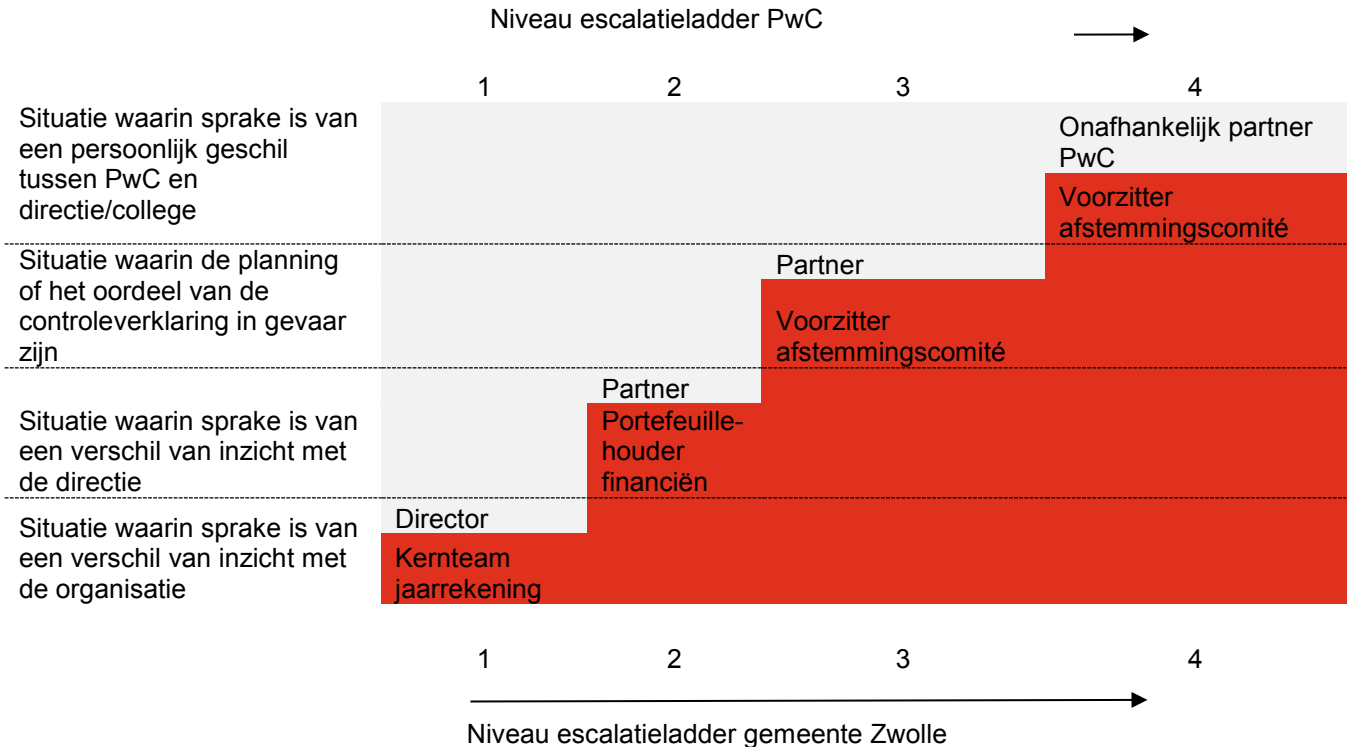
Door de organisatie en PwC is een gezamenlijke masterplanning opgesteld waarin per fase van het controleproces is afgestemd welke zaken van de gemeente en van PwC worden verwacht. De mijlpalen uit deze masterplanning zijn onderstaand opgenomen:

Mijlpaal	Datum mijlpaal	Verantwoordelijkheid	
		Gemeente	PwC
Interne controleplan 2017	06-07-2017	1	
Startnotitie 2017	25-10-2017	1	1
1e IC-rapportage 2017 VIC	6-11-2017	1	
Auditplan 2017	7-11-2017		1
Managementletter PwC	13-12-2017		1
Boardletter	dd-mm-jj		1
2e IC-rapportage VIC	19-3-2018	1	
Jaarrekening gereed voor controle	19-3-2018	1	
Afronding accountantscontrole (deadline voor fouten en onzekerheden)	6-4-2018		1
Oplevering BVO Jeugd	14-5-2018	1	
Jaarrekening definitief	dd-mm-jj	1	
Vastgestelde jaarrekening door College B&W	dd-mm-jj	1	
Accountantscontrole BVO	21-5-2017		1
Accountantsverslag en controleverklaring	1-6-2017		1
Vastgestelde jaarrekening door Raad	dd-mm-jj	1	

8. Governance en escalatie

Het is van belang dat PwC alle mogelijke vertraging of bijzonderheden tijdens de controlewerkzaamheden onverwijld meldt aan de Chief Financial Officer (CFO) zodat direct maatregelen genomen kunnen worden om te voorkomen dat doorlooptijd en/of aard van de verklaring in het geding komen. Mocht de CFO geen toereikende acties (kunnen) nemen, vindt eerst escalatie plaats naar de portefeuillehouder financiën en zonodig naar voorzitter van het afstemmingscommittee. In dit laatste geval wordt door PwC tevens de griffier ingelicht.

In situaties waarin een verschil van inzicht blijft bestaan tussen PwC en organisatie, zullen achtereenvolgens de volgende escalatielijnen doorlopen worden:



Uiteraard vindt escalatie pas plaats na een hoor- en wederhoorfase. In geval van een (op handen zijnde) escalatie wordt de CFO geïnformeerd en desgewenst om advies gevraagd. De escalatielijn kan ingeroepen worden door zowel de gemeente als PwC.

www.pwc.nl

Controleplan 2017 gemeente Zwolle

7 november 2017



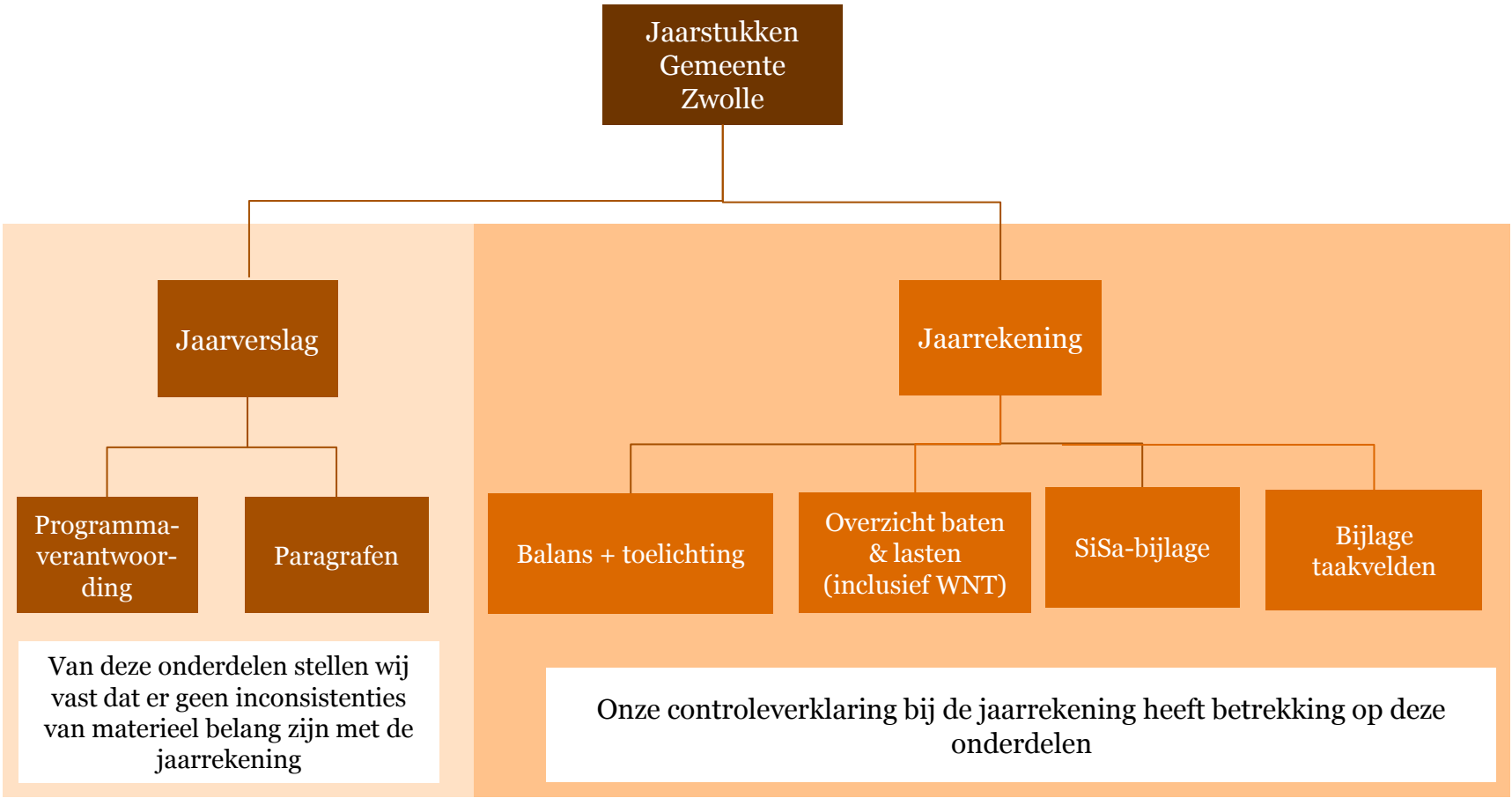
pwc

Onze controleopdracht

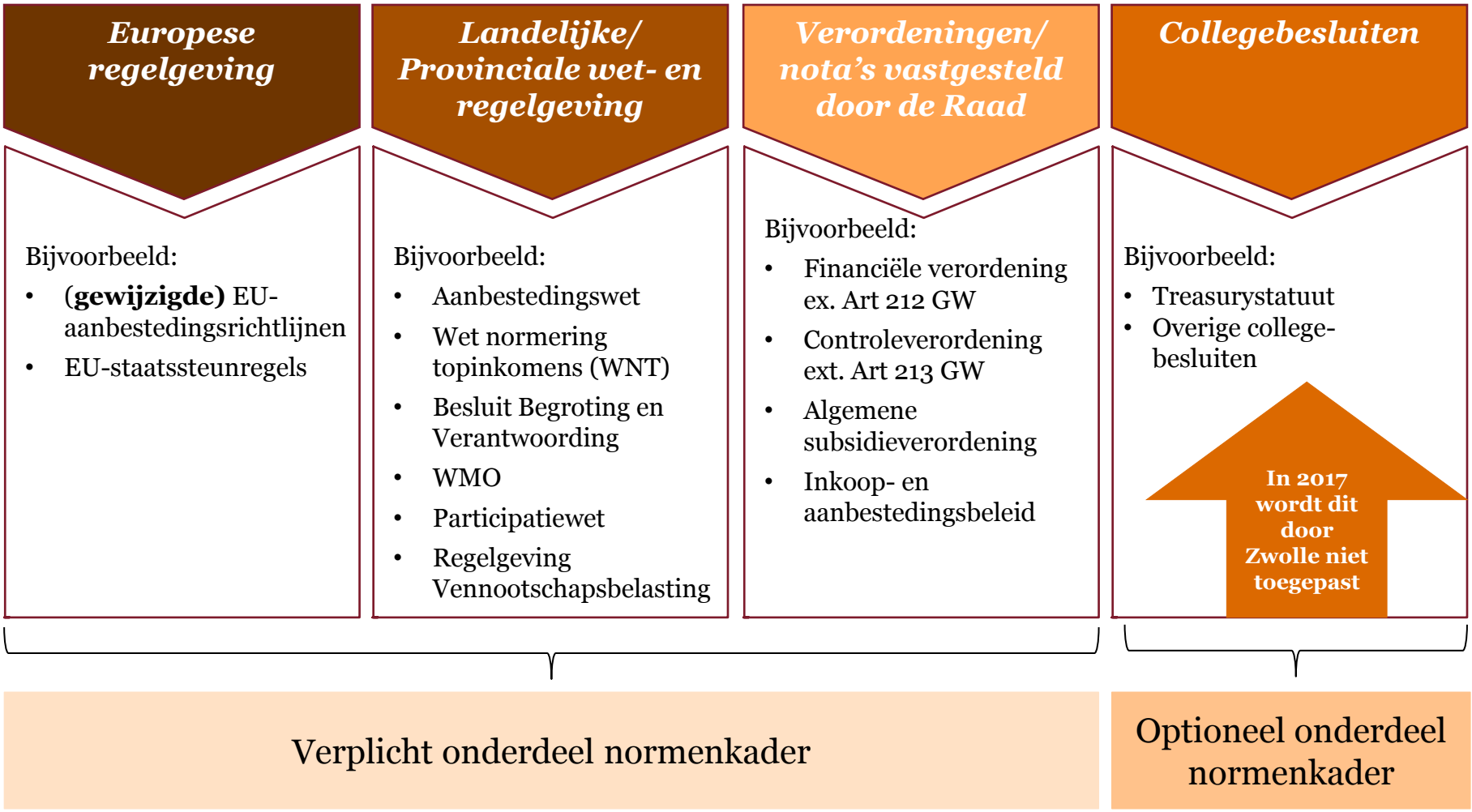
1

Wat controleren wij?

De reikwijdte van onze controle: in 2017 belangrijke wijziging met bijlage taakvelden



Normenkader als meetlat voor de controle



De door u vastgestelde goedkeuringstolerantie bepaalt wat wij wel en niet controleren

De door u vastgestelde goedkeuringstolerantie is als volgt:

	Omvang in € o.b.v. begroting 2017	**Fouten**	**Onzekerheden**
< 1%	< € 4,75 miljoen	Goedkeurend	Goedkeurend
≥ 1% maar < 3%	> € 4,75 miljoen maar < € 14,25 miljoen	Beperking	Goedkeurend
≥ 3% maar < 10%	> € 14,25 miljoen maar < € 47,5 miljoen	Afkeurend	Beperking
≥ 10%	> € 47,5 miljoen	Afkeurend	Oordeelonthouding

Voor de WNT gelden de goedkeuringstoleranties conform het controleprotocol WNT. Dit controleprotocol wordt over 2017 gewijzigd, hierdoor goedkeuringstolerantie nog te bepalen.

Voor SiSa gelden specifieke rapporteringstoleranties (vastgelegd in de nota verwachtingen accountantscontrole SiSa).

De goedkeuringstolerantie wordt op basis van concept-jaarrekening 2017 aangepast (werkelijke lasten)

Materialiteit

Uw risico's/ontwikkelingen als basis van onze aanpak

2

Belangrijke ontwikkelingen in 2017

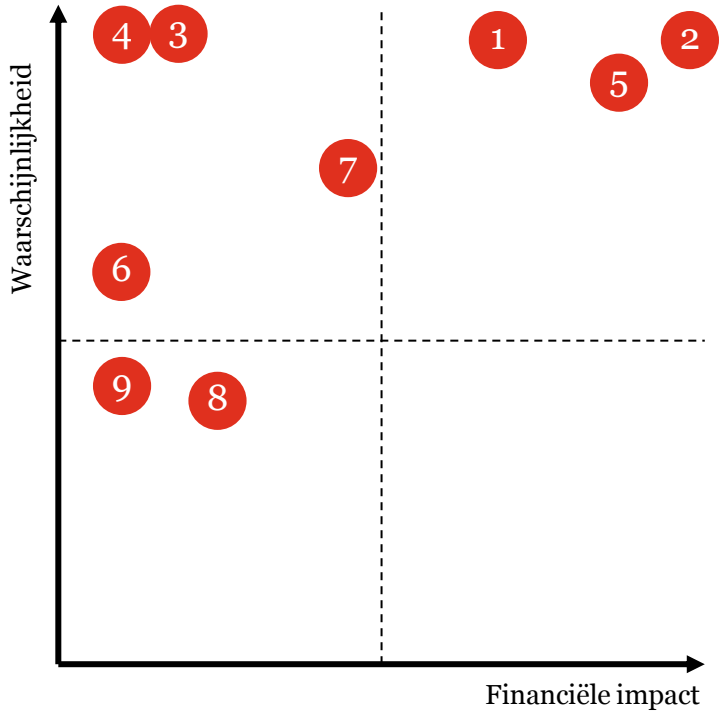
- Zwolle gaat werkzaamheden uitvoeren om de onzekerheden in de PGB stroom te verkleinen (vorig jaar basis voor niet goedkeurende verklaring)
- De structuur van WEZO wordt heroverwogen in combinatie met reintegratie-activiteiten gemeente
- Sociale wijkteams zullen per 1/1/2018 onderdeel worden van de gemeentelijke organisatie
- Naar verwachting wordt het shared service centrum per 1/1/2018 een bedrijfsvoeringsorganisatie, hierdoor zal personeel overgaan van gemeente Zwolle naar de nieuwe organisatie
- De omgevingsdienst zal zich naar verwachting vestigen in het pand van gemeente Zwolle
- Er loopt op dit moment een boekenonderzoek door de belastingdienst
- Onderzoek naar project DOS door het ONS
- Overige ontwikkelingen??

Deze ontwikkelingen betrekken wij in onze controle. Dit om enerzijds te kijken naar de interne beheersing en anderzijds te beoordelen in hoeverre hier nog risico's bestaan voor de jaarrekening 2017.

Waar nodig zullen wij aanvullende werkzaamheden hierop uitvoeren.

Geïdentificeerde risico's

Risico's Zwolle: Grafische weergave



Risico's voor de jaarrekening		Omvang	Regel-geving	Onzeker-heden
1	Lasten ZIN (incl. prestatielevering)	◉	◉	◉
2	Verantwoording PGB (via SVB)	◉	◉	◉
3	Aanbestedingen (EU en nationaal)	◎	◉	◎
4	Naleving WNT	◎	◉	◎
5	Grondexploitaties	◉	◉	◉
6	Verbonden partijen (o.a. WEZO)	◎	◉	◉
7	Naleving nieuwe BBV regelgeving	◎	◉	◎
8	Spoorzone	◉	◎	◎
9	IT-omgeving	◉	◎	◎

Welke risico's ziet u?

Decentralisaties wederom voor 2017 een belangrijk aandachtspunt

- In 2016 belangrijke onzekerheden in met name PGB-stroom, daarnaast ook onzekerheden in de WMO zorg in natura.
- Onzekerheid PGB wordt nu door Zwolle actief opgepakt om onzekerheid zoveel mogelijk te verkleinen.
- Plan van aanpak is actief met ons afgestemd.
- BVO Jeugd legt verantwoording af. Vorige jaren nog sprake van verevening van kosten. Dit is in 2017 vervallen. Nog onduidelijk hoe nu verantwoording naar Zwolle zal plaatsvinden.
- Keuze tussen afhankelijkheid van verantwoordingen van zorgaanbieders of meer zelf doen op controle prestatielevering WMO zorg in natura.

BBV wijzigingen hebben invloed op uw jaarrekening 2017

Vanaf de jaarrekening 2017 zijn de richtlijnen aangepast. Belangrijkste wijzigingen van de Commissie BBV zijn:

- **Taakvelden:** zie ook volgende sheets
- **Verbonden partijen:** zie ook volgende sheets
- **Overhead:** zie ook volgende sheets
- **Rente:** zie ook volgende sheets
- **Investeringen met maatschappelijk nut:** deze moeten worden geactiveerd. Afschrijving op activa van maatschappelijk nut wordt gelijk getrokken met economisch nut. Hierdoor mag niet meer versneld worden afgeschreven. Dit geldt voor activa vanaf 1 januari 2017. Bijdragen van derden dienen tevens in mindering gebracht te worden op de investering.
- **EMU-saldo:** de toelichting op de meerjarenraming bevat tevens de ontwikkeling van het EMU-saldo voor de drie jaren volgend op het begrotingsjaar.

Wijziging BBV met ingang van 2017 - Taakvelden

Met ingang van de begroting 2017 zijn de baten en lasten per taakveld opgenomen. Deze baten en lasten per taakveld dienen met ingang van 2017 ook in de jaarrekening opgenomen te worden. Aandachtspunten 2017:

- Voor de organisatie:
  - Inrichting administratie op taakvelden
  - Opstellen bijlage taakvelden bij de jaarrekening 2017
- Voor ons als uw accountant:
  - Controleren inrichting taakvelden in de administratie
  - Controleren juistheid bijlage taakvelden bij de jaarrekening

Wijziging BBV met ingang van 2017 – Notitie overhead

- Met ingang van de begroting 2017 is een programma overhead toegevoegd: alle overheadkosten moeten centraal, op 1 programma, geregistreerd worden in begroting en jaarrekening.
- In de praktijk is er nog veel onduidelijkheid wat overhead is en wat niet.
- Aandachtspunt voor de jaarrekening 2017 is dus het juist verantwoorden van overhead op het programma overhead.

Wijziging BBV met ingang van 2017 – Notitie rente

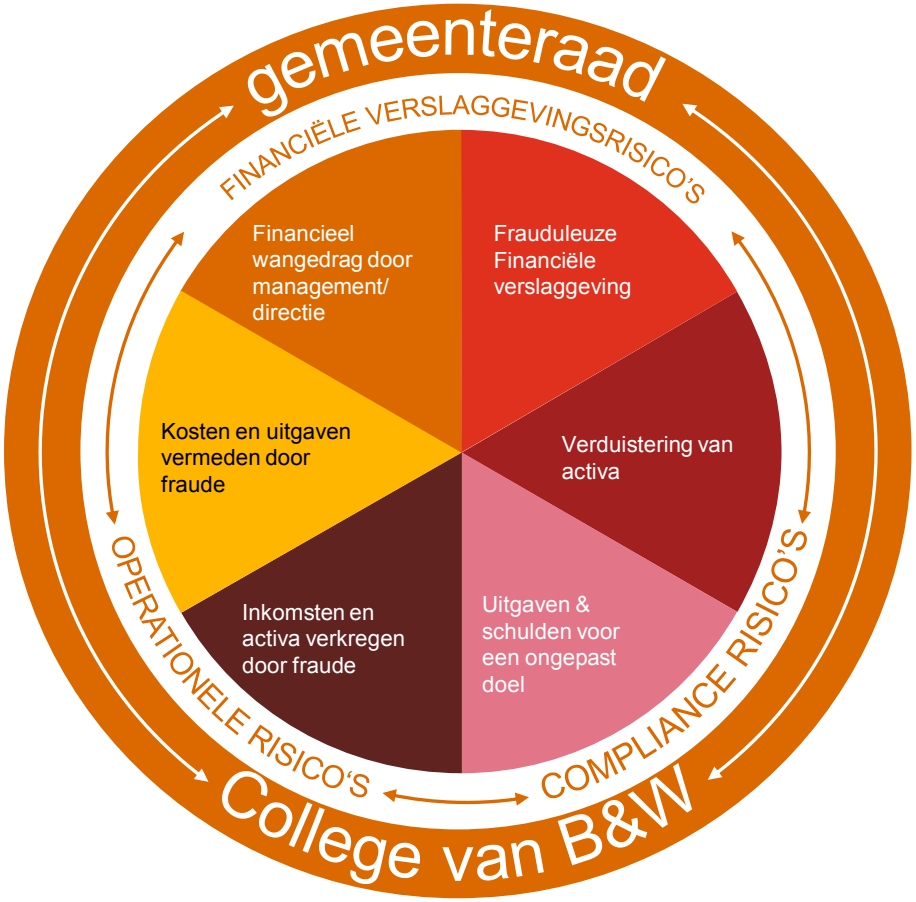
- Formele ingangsdatum: begroting 2018. Maar eerdere toepassing aanbevolen.
- De notitie rente bevat voorschriften om voor de rentetoerekening tot een meer reële rente te komen in plaats van de omslagrente.
- Wij hebben begrepen dat de notitie reeds in 2017 zal worden toegepast.

Wijziging BBV met ingang van 2018 – Notitie verbonden partijen

- Notitie gaat in met ingang van begrotingsjaar 2018
- Bevat voornamelijk voorschriften voor de wijze waarop de bijdragen aan verbonden partijen in de begroting en jaarrekening verwerkt moeten worden.
- Aandachtspunt voor de jaarrekening 2018 is de naleving van deze notitie.

Uw en onze inschatting van het frauderisico

- Beleid
- Cultuur/Gedrag
- Bewustzijn
- Specifieke vragen:
  - Sprake van fraude/vermoedens van fraude?
  - Welke verhoogde frauderisico's identificeert u?
  - Motivatie/druk
  - Rationalisatie
  - Gelegenheid



Een andere samenwerking met uw interne controle afdeling

3

Hoe wij controleren – uw verdedigingslinies

Wij beoordelen uw processen langs de volgende 3 lijnen:

1e lijn

Lijnmanagement
(afdelingen)

De 1e lijn heeft de eerste verantwoordelijkheid voor het dagelijks risico-management en de kwaliteitsborging, het **opzetten van adequate processen** en het werken volgens deze processen.
In de 1e lijn worden zaken als functiescheiding, geautomatiseerde en handmatige controles uitgevoerd.

2e lijn

Ondersteuning
(financiën, concerncontrol)

De ondersteunende diensten zorgen voor de kaders (financieel beleid) waarbinnen de 1e lijn werkt. De 2e lijn voert bij de administratieve verwerking een aantal controles uit om vast te stellen dat de 1e lijn zijn werk goed heeft gedaan (bijv. met data-analyse). Hierbij is het van belang dat wordt gemonitord op de naleving van deze kaders en dat dit aansluit op de checks en balances in uw reguliere P&C cyclus.

3e lijn

Interne controle
(IC-afdeling)

Uw interne controle afdeling toetst met systeemgerichte en gegevensgerichte controles de (uitkomsten van) processen en diverse balansposten.
Zij geeft zekerheid aan het college ten aanzien van de betrouwbaarheid en rechtmatigheid van de informatievoorziening.

4e lijn

PwC verantwoordelijk voor de oordeelsvorming bij uw jaarrekening 2017. Wij zullen veelal gegevensgerichte werkzaamheden uitvoeren om voldoende grondslag te hebben om een controleverklaring te verstrekken bij uw jaarrekening. Wij maken hierbij gebruik van uw Interne Controle afdeling. Tevens gebruiken wij verklaringen van collega accountants. Wij zullen hiertoe controle-instructies versturen.

Interne controle Zwolle voldoet niet aan COS610, wij hebben onze controleaanpak hier op aangepast

- Gemeente Zwolle voert actief interne controles uit. De afgelopen jaren hebben we geconstateerd dat de interne controles van goede kwaliteit zijn en waarde toevoegen aan de organisatie.
- Door externe reviews is veel discussie ontstaan over de toepassing COS 610 (richtlijn om te steunen op werkzaamheden interne audit afdelingen).
- In 2016 reeds geconstateerd dat Zwolle niet voldoet aan vereisten van COS610. Zwolle heeft keuze gemaakt niet verder te investeren.
- Hierdoor kunnen wij als accountant minder steunen op de interne controle werkzaamheden en zullen wij meer zelfstandig moeten controleren. Er komen dus meer werkzaamheden in de vierde linie te liggen.
- Onze controle bestaat hierdoor met name uit zelfstandig uit te voeren gegevensgerichte controles. Hierbij is de afspraak gemaakt dat de interne controle medewerkers op door ons geselecteerde deelwaarnemingen al eigen controles uitvoert. Zie ook uitwerking in startnotitie.

Geïnvesteerd in de samenwerking met IC

- Doel: zo min mogelijk dubbel werk voor IC en PwC, daarom goed aansluiten van elkaars aanpak en duidelijkheid aan de voorkant.
- Een tweetal werksessies georganiseerd
- Uitwisselen van inzichten
- Samen startnotitie opgesteld en controleaanpak uitgewerkt
- Goede uitwisseling van verwachtingen en mijlpalen in de controle

Gezamenlijke startnotitie



- Wij beoordelen welke werkzaamheden per stroom of balanspost moeten worden uitgevoerd en waar we samen kunnen optrekken ten aanzien van onze gegevensgerichte werkzaamheden én de interne controles die door Zwolle worden uitgevoerd.
- Wij bepalen uiteindelijk de steekproeven en bespreken met u welke attributen gecontroleerd dienen te worden zodat u de controle-documentatie juist en volledig kunt opleveren.

Samenwerking met de raad

4

Wijze van rapporteren

Waar kunt u op rekenen?

- Startnotitie en Controleplan
- tussentijdse rapportage in november 2017 (samenvattende brief naar raad)
- Accountantsverslag (na afronding accountantscontrole)
- Controleverklaring (verwachting begin juni 2018)

Uw speerpunten?

1. .....
2. .....

Nader in te vullen door de raad.

Samen de volgende stap maken…

© 2016 PwC. All rights reserved. Not for further distribution without the permission of PwC.
"PwC" refers to the network of member firms of PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL), or, as the context requires, individual member firms of the PwC network.

Please see www.pwc.com/structure for further details.

post_27-9-2017

DOCUMENT REGISTRATIE
27 SEP 2017

pwc Raad

Aan de gemeenteraad van Gemeente Zwolle
T.a.v. de heer A. ten Have, griffer
Postbus 10007
8000 GA ZWOLLE

B -post

25 september 2017

Referentie: FvK/e0408948/HJH/SvD

Betreft: controle van de jaarrekening – boekjaar eindigend op 31 december 2017

Geachte heer Ten Have,

In verband met onze doorlopende opdracht voor de accountantscontrole van de jaarrekening van Gemeente Zwolle willen wij in deze brief de uitgangspunten voor ons optreden als onafhankelijke accountant en de verantwoordelijkheden van de gemeenteraad ('Raad'), het college van burgemeester en wethouders ('College') en onszelf uiteenzetten.

De belangrijkste punten met betrekking tot onze samenwerking zijn opgenomen in uw programma van eisen en wensen zoals opgenomen in uw programma van eisen inzake de aanbesteding accountantsdiensten en onze offerte van 16 oktober 2015. De hierin opgenomen condities zijn onverkort van kracht en zullen wij niet herhalen in deze opdrachtbevestiging die vooral specifieke voorwaarden met betrekking tot ons beroep bevat.

1. Accountantscontrole

1.1. Opdracht

Onze verantwoordelijkheid als accountant van Gemeente Zwolle is het onderzoeken of de jaarrekening over het boekjaar eindigend op 31 december 2017 zowel de baten en lasten als de activa en passiva getrouw weergeeft, en of de baten en lasten evenals de balansmutaties tot stand zijn gekomen in overeenstemming met de begroting en met de van toepassing zijnde wettelijke regelingen, waaronder gemeentelijke verordeningen. Daarnaast zullen wij vaststellen of de jaarrekening voldoet aan de wettelijke bepalingen inzake de jaarrekening zoals opgenomen in het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten ('BBV') en de Beleidsregels toepassing Wet normering bezoldiging topfunctionarissen publieke en semipublieke sector ('WNT'). De uitslag van ons onderzoek zullen wij weergeven in een controleverklaring omtrent de getrouwheid en rechtmatigheid van de jaarrekening.

PricewaterhouseCoopers Accountants N.V., Burgemeester Roelenweg 13G, 8021 EV Zwolle, Postbus 513, 8000 AM Zwolle
T: 088 792 00 38, F: 088 792 94 61, www.pwc.nl

'PwC' is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (KvK 54226368), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289) en andere vennootschappen handelen en diensten verlenen. Op deze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan deze vennootschappen zijn algemene inkoopvoorwaarden van toepassing. Op www.pwc.nl treft u meer informatie over deze vennootschappen, waaronder deze algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam.

post_27-9-2017

Daarnaast zullen wij de verenigbaarheid met de jaarrekening nagaan van de overige financiële en niet-financiële gegevens die in of bij de jaarstukken zijn opgenomen. Wij zullen daarbij met name nagaan of jaarverslag overeenkomstig artikelen 25 en 26 van het BBV is opgesteld en met de jaarrekening verenigbaar is. Wij zijn verplicht in onze controleverklaring te rapporteren over de verenigbaarheid van jaarverslag met de jaarrekening.

1.2. Verantwoordelijkheid van de accountant

Wij zullen de controle van de jaarrekening verrichten in overeenstemming met Nederlands recht waaronder de Nederlandse controlestandaarden, zoals onder meer opgenomen in het Besluit accountantscontrole decentrale overheden en de Beleidsregels toepassing WNT, inclusief het Controleprotocol WNT. Dit vereist dat wij dienen te voldoen aan de voor ons geldende ethische voorschriften, waaronder de Verordening Gedrags- en Beroepsregels Accountants. Voorts dienen wij onze controle zodanig te plannen en uit te voeren, dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen dat de jaarrekening geen afwijkingen van materieel belang bevat.

Een controle omvat het uitvoeren van werkzaamheden ter verkrijging van controle-informatie over de bedragen en toelichtingen in de jaarrekening. De geselecteerde werkzaamheden, die van jaar tot jaar kunnen variëren, zijn afhankelijk van de door ons toegepaste oordeelsvorming, met inbegrip van het inschatten van de risico's dat de jaarrekening afwijkingen van materieel belang bevat als gevolg van fraude of fouten.

Bij het maken van deze risico-inschattingen nemen wij de interne beheersing in aanmerking die relevant is voor het opmaken van de jaarrekening door de gemeente en het getrouwe beeld daarvan, alsmede voor de naleving van de WNT-eisen van financiële rechtmatigheid. Deze risico-inschattingen zijn gericht op het opzetten van controlewerkzaamheden die passend zijn in de omstandigheden, maar hebben niet tot doel een oordeel tot uitdrukking te brengen over de effectiviteit van de interne beheersing van de gemeente. Een controle omvat tevens het evalueren van de geschiktheid van de gebruikte grondslagen voor financiële verslaggeving en van de gebruikte WNT-eisen van financiële rechtmatigheid en de redelijkheid van de door het college van de gemeente gemaakte schattingen, alsmede een evaluatie van het algehele beeld van de jaarrekening.

Wij willen er de aandacht op vestigen dat een afwijking van materieel belang mogelijk onontdekt blijft. Dit is een onvermijdbaar risico dat zelfs bestaat indien een controle naar behoren is gepland en uitgevoerd in overeenstemming met de Nederlandse controlestandaarden. Dit is het gevolg van het toepassen van deelwaarnemingen en andere beperkingen die inherent zijn aan de controle alsook de beperkingen die inherent zijn aan elk systeem van interne beheersing. Deze 'andere beperkingen' omvatten onder meer subjectieve factoren zoals te onderzoeken posten, aard, omvang en moment van de werkzaamheden en de uitleg van resultaten uit de uitgevoerde werkzaamheden.

1.3. Verantwoordelijkheid van het college

U erkent en begrijpt dat het college verantwoordelijk is voor:

- het opmaken van de jaarrekening die het vermogen en resultaat getrouw dient weer te geven in overeenstemming met het BBV en de Beleidsregels toepassing WNT;
- de financiële rechtmatigheid van de in de jaarrekening verantwoorde baten, lasten en balansmutaties;
- een zodanig systeem van interne beheersing dat noodzakelijk is om het opmaken van de jaarrekening mogelijk te maken zonder afwijkingen van materieel belang als gevolg van fraude of fouten.

post_27-9-2017

In het kader van de controle zult u ons onbeperkte toegang verschaffen tot:

- alle informatie die relevant is voor het opmaken van de jaarrekening, zoals de vastleggingen, documentatie en andere aangelegenheden en eventueel aanvullende informatie die relevant is voor onze controle;
- alle personen binnen de gemeente van wie wij vaststellen dat het noodzakelijk is controle-informatie te verkrijgen.

Het college dient erop toe te zien dat de rechten en verplichtingen van de gemeente op toereikende wijze in de jaarrekening tot uitdrukking worden gebracht, met inbegrip van die rechten en verplichtingen die reeds bestaan maar niet via de normale administratieve procedures zijn vastgelegd. In sommige gevallen kunnen deze rechten en verplichtingen niet door accountantscontrole worden ontdekt. Reeds bekende en/of te verwachten gebeurtenissen en omstandigheden zullen op adequate wijze in de jaarrekening tot uitdrukking moeten worden gebracht.

1.4. Fraude en naleving van specifieke wet- en regelgeving

De jaarrekening is de verantwoordelijkheid van het college. Hierbij zijn inbegrepen het bewaken van de activa van uw gemeente, het zorg dragen voor toereikende administratieve vastleggingen en beheersingsmaatregelen (inclusief procedures met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking en het voorkomen en ontdekken van fraude, overige onregelmatigheden en fouten).

Wij zullen onze controle op dusdanige wijze inrichten dat wij een redelijke, maar geen absolute, mate van zekerheid verkrijgen dat fouten en/of fraude die een materieel effect hebben op de jaarrekening worden ontdekt.

Onze controle bestaat niet uit een gedetailleerde controle van transacties, die noodzakelijk is om ook fouten en fraude aan het licht te brengen die niet leiden tot een materiële onjuistheid in de jaarrekening. Het is belangrijk om te beseffen dat er inherente beperkingen zijn verbonden aan een controle.

Vanwege de kenmerken van fraude, met name die kenmerken die betrekking hebben op samenspanning en/of vervalsing van documenten, is het mogelijk dat een controle die is ingericht en uitgevoerd in overeenstemming met algemeen aanvaarde controlestandaarden, een materiële fraude niet ontdekt.

Ondanks dat een effectieve interne controle de kans vermindert dat fouten en/of fraude zullen plaatsvinden en onopgemerkt kunnen blijven, is dit niet uit te sluiten. Om deze reden kunnen wij niet uitsluiten, dat mogelijke fouten of fraude niet zullen worden ontdekt.

Van ons onderzoek kan en mag, als gevolg van de eerdergenoemde inherente beperkingen van de controle en het systeem van interne beheersing, niet worden verwacht dat het alle fouten en/of fraude die zouden kunnen bestaan, aan het licht zal brengen.

Indien onze controle aanwijzingen van mogelijke fouten en/of fraude oplevert, zullen wij primair het College en secondair de Raad daarvan op de hoogte brengen.

Indien, in het geval van fraude van materieel belang ten aanzien van de financiële verantwoording, door u geen adequate maatregelen worden getroffen, zijn wij gehouden hiervan melding te maken bij de bevoegde autoriteiten.

post_27-9-2017

Tevens is het college verantwoordelijk voor de naleving van wettelijke of andere voorschriften, die van toepassing zijn op de activiteiten van de gemeente. Een controleopdracht zal in het algemeen niet leiden tot ontdekking van deze overtredingen. Indien onze controle aanwijzingen van mogelijke niet-naleving van wettelijke of andere voorschriften oplevert, zullen wij u daarvan op de hoogte brengen.

1.5. Gebruikmaken van werkzaamheden van de interne controleafdeling

Bij de uitvoering van onze werkzaamheden in het kader van deze opdracht wordt gebruikgemaakt van de werkzaamheden van de door u intern uitgevoerde controles. Met uw interne controleafdeling worden afspraken gemaakt over de gezamenlijke afstemming van de controleplanning, de aard en de diepgang van de uit te voeren werkzaamheden, de rapportage en de dossiervorming. Wij evalueren en testen de voor ons relevante, door de interne controleafdeling uitgevoerde werkzaamheden om ons ervan te overtuigen dat de werkzaamheden toereikend zijn voor onze doelstellingen en om vast te stellen welke werkzaamheden wij zelf moeten uitvoeren. Dossiers van de interne controleafdeling waarin voor onze jaarrekeningcontrole relevante werkzaamheden zijn gedocumenteerd, dienen voor ons te allen tijde toegankelijk te zijn, ook minimaal zeven jaar na beëindiging van onze werkzaamheden. Dit ongeacht de reden en/of wijze van beëindiging.

1.6. Bevestiging van het college bij de jaarrekening

Wij zullen het college verzoeken de mededelingen die in het kader van onze werkzaamheden aan ons zijn gedaan schriftelijk te bevestigen voorafgaand aan het afgeven van onze controleverklaring bij de jaarrekening. Met name zullen wij informeren naar haar oordeel omtrent inschattingen en subjectieve posten, alsmede de toereikendheid van de interne beheersingsmaatregelen.

Voorts zullen wij het college vragen schriftelijk te bevestigen dat het effect van eventuele ongecorrigeerde afwijkingen in de jaarrekening, zowel afzonderlijk als in totaal, niet van materieel belang is voor de jaarrekening als geheel. Een overzicht van deze posten zal in de schriftelijke bevestiging van het college bij de jaarrekening worden opgenomen of eraan worden gehecht.

1.7. Rapportages

Wij zullen over de uitkomsten van onze werkzaamheden aan u rapporteren in de vorm van een controleverklaring bij de jaarrekening. Er kunnen zich omstandigheden voordoen waarin het, op basis van onze controlebevindingen, noodzakelijk kan zijn de vorm en de inhoud van onze verklaring aan te passen.

In aanvulling op onze controleverklaring bij de jaarrekening zullen wij de Raad en het College op de hoogte brengen van eventueel door ons gedurende de controlewerkzaamheden geconstateerde significante onvolkomenheden in de interne controle, inclusief procedures met betrekking tot de betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking, die relevant zijn voor de controle. Aangezien onze controle niet in de eerste plaats is gericht op het constateren van dergelijke onvolkomenheden, mag niet worden verwacht dat onze werkzaamheden alle onvolkomenheden die bij een uitgebreider en gerichter onderzoek naar voren zouden komen, aan het licht zullen brengen.

Ook zullen wij, op grond van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden, verslag uitbrengen omtrent de bevindingen voortvloeiend uit ons onderzoek die onder de aandacht dienen te worden gebracht van de Raad en het College.

post_27-9-2017

pwc

2. Overige dienstverlening

2.1. Aanvullende dienstverlening

Naast de controle van de jaarrekening voeren wij, op uw verzoek, controles uit op subsidie- en andere verantwoordingen. Deze controles zullen worden uitgevoerd overeenkomstig in Nederland algemeen aanvaarde richtlijnen met betrekking tot controleopdrachten en, voor zover beschikbaar, in overeenstemming met de voor deze verantwoordingen geldende controleprotocollen of anderszins geldende specifieke voorschriften. Voor zover onze werkzaamheden voor deze verantwoordingen niet onderwerp zijn van een aparte opdrachtbevestiging, zullen zij worden verricht als onderdeel van onze controlewerkzaamheden en de voorwaarden van toepassing op onze controleopdracht (zoals in deze brief omschreven) zijn ook van toepassing op deze verantwoordingen. Wij aanvaarden uitsluitend verantwoordelijkheid jegens u en de derde ten behoeve van wie deze werkzaamheden worden uitgevoerd, maar niet jegens andere derden die deze verantwoordingen in handen zouden krijgen.

3. Overige bepalingen

3.1. Onafhankelijkheid en objectiviteit

Op grond van de op ons van toepassing zijnde regelgeving dienen wij in onze dienstverlening als accountants ten aanzien van onze assuranceklanten onafhankelijk te zijn. De regelgeving bevat onder andere beperkingen ten aanzien van de diensten die wij aan onze assuranceklanten kunnen verlenen.

3.2. Toegang tot dossiers

Alle werkpapieren en dossiers, andere materialen, rapporten en zaken gecreëerd, ontwikkeld of uitgevoerd door PwC als onderdeel van ons onderzoek, zijn eigendom van PwC. Wij kunnen verplicht worden om aan derden, bijvoorbeeld toezichthouders en de FIOD-ECD, op grond van wettelijke bepalingen of andere voorschriften informatie te verschaffen of toegang tot onze werkpapieren en dossiers te verschaffen.

Daarnaast kunnen wij door derden verzocht worden informatie te verstrekken of inzage in onze werkpapieren en dossiers te verschaffen. Op grond van geheimhoudingsregels zijn wij verplicht uw schriftelijke toestemming voor inzage te verkrijgen. Indien een dergelijk verzoek ons bereikt, zullen wij hierover zo spoedig mogelijk contact met u opnemen over de voorwaarden waaronder aan dit verzoek kan worden voldaan en om uw toestemming te vragen.

Ook de Belastingdienst kan in het kader van het bovenstaande voor een reguliere belastingcontrole aan ons verzoeken informatie te verstrekken of inzage in onze werkpapieren en dossiers te verschaffen. Een dergelijk verzoek zal altijd in eerste instantie aan u en eventueel uw juridisch of fiscaal adviseur kenbaar worden gemaakt door de Belastingdienst.

Indien een dergelijk verzoek van de Belastingdienst ons bereikt, zullen wij zo spoedig mogelijk contact met u opnemen en u vragen om uw instemming schriftelijk aan ons kenbaar te maken.

Ten slotte kan de Auditdienst Rijk ('ADR') in het kader van zijn toezichthoudende rol verzoeken om een review uit te voeren op de door ons uitgevoerde werkzaamheden. Een dergelijk verzoek zal altijd eveneens aan u kenbaar worden gemaakt. Indien een dergelijk verzoek ons bereikt, zullen wij zo spoedig mogelijk contact met u opnemen en u vragen om uw instemming schriftelijk aan ons kenbaar te maken. De met deze review verband houdende kosten zullen wij aanvullend bij u in rekening brengen.

post_27-9-2017

pwc

3.3. *Publicatie van documenten met de naam van PwC*

De controleverklaring is (tezamen met de jaarrekening) bestemd om te worden overgelegd aan de Raad. Onze controleverklaring mag eerst openbaar gemaakt worden na onze voorafgaande schriftelijke toestemming, door middel van onze aanbiedingsbrief.

Onder openbaarmaking wordt verstaan het verspreiden van een kopie of een gedrukt exemplaar van de jaarrekening en het opnemen van de jaarrekening in zijn geheel op uw internetsite. Mocht u voornemens zijn om jaarrapport op uw internetsite te plaatsen of om een gedrukt exemplaar van de jaarrekening te maken dan verzoeken wij u om contact met ons op te nemen.

Indien u de jaarrekening inclusief onze verklaring in een andere vorm of in samenhang met andere (financiële) overzichten wilt publiceren, geldt eveneens dat vooraf onze schriftelijke toestemming is vereist.

Ook andere documenten waarin onze naam wordt genoemd, bijvoorbeeld de rapportage interim-bevindingen, het accountantsverslag of andere verantwoordingen waarbij wij een rapportage hebben afgegeven, mogen niet zonder onze voorafgaande schriftelijke toestemming aan derden worden verstrekt. Dit geldt eveneens voor publicatie op een internetwebsite.

3.4. *De kwaliteit van onze dienstverlening*

De heer F.E. van Kommer RA, partner, zal optreden als de externe accountant van uw gemeente. Wij willen u te allen tijde diensten leveren van een hoge kwaliteit teneinde aan uw behoeften te voldoen. Wij zullen u dan ook om feedback over onze dienstverlening vragen, zodat wij deze kunnen blijven verbeteren. Als u zelf op enig moment met ons wilt bespreken hoe onze dienstverlening zou kunnen worden verbeterd, of als u ontevreden mocht zijn over enig onderdeel van onze diensten, neemt u dan direct contact op met de persoon die verantwoordelijk is voor dat onderdeel van onze dienstverlening aan u. Mocht u dit, om welke reden dan ook, liever met iemand anders bespreken dan met die persoon, neemt u dan contact op met de heer drs. M.E. Marcel Zeephat RA, onze businessunitleider. Zo kunnen wij u verzekeren dat uw belangen zorgvuldig worden behartigd. Wij zullen iedere klacht zorgvuldig en direct behandelen en wij zullen de resultaten daarvan met u bespreken.

Wij besteden veel aandacht aan goede arbeidsomstandigheden voor onze medewerkers. De kwaliteit van een werkplek heeft een directe relatie met de gezondheid van medewerkers. Wij verzoeken u dan ook onze medewerkers te voorzien van adequate werkruimte en overige faciliteiten.

3.5. *Overig*

In het kader van onze rol als accountant worden wij niet geacht op de hoogte te zijn van informatie die aan andere vertegenwoordigers van PwC dan die betrokken zijn bij de controle van de jaarrekening is verstrekt (waaronder informatie die is verstrekt in het kader van overige dienstverlening).

Wij verwachten te kunnen rekenen op de volledige medewerking van uw personeel en vertrouwen erop dat alle vastleggingen, documentatie en andere informatie die in het kader van de controle benodigd zijn, aan ons ter beschikking zullen worden gesteld.

Voor de uitvoering van deze opdracht kunnen wij gebruikmaken van beveiligde webportalen, waarmee wij met u documenten kunnen uitwisselen.

post_27-9-2017

De administratie van PwC (waaronder e-mails en digitale scans, bijvoorbeeld van opdrachtbrieven) strekt tegenover u tot volledig bewijs, behoudens door u geleverd tegenbewijs. PwC hoeft haar administratie niet langer te bewaren dan de wettelijke bewaartermijnen.

4. Honoraria

Ons honorarium is gebaseerd op de mate van verantwoordelijkheid en vakbekwaamheid en de tijd benodigd om onze werkzaamheden te verrichten. Ons voorstel voor het honorarium voor de werkzaamheden zal worden opgenomen in een afzonderlijke feeletter die naar de heer W. Duursema (CFO) wordt gestuurd.

5. Overige

Op alle in deze opdrachtbevestiging beschreven dienstverlening zijn de met Gemeente Zwolle overeengekomen voorwaarden van toepassing.

Indien u vragen hebt ten aanzien van het bovenstaande dan verzoeken wij u vriendelijk zo spoedig mogelijk contact met ons op te nemen.

Indien u met ons voorstel kunt instemmen dan verzoeken wij u bijgaande kopie van deze brief te ondertekenen en te retourneren als bevestiging van het voorgaande.

Hoogachtend,
PricewaterhouseCoopers Accountants N.V.

F.E. van Kommer RA
partner

Bijlagen

Wij bevestigen hierbij dat vorenstaande brief (inclusief bijlagen) een juiste weergave is van de door ons aan u verstrekte opdracht en van de uitgangspunten die op de opdracht van toepassing zijn.

Getekend namens Gemeente Zwolle door:

Handtekening: _____

Naam: _____

Functie: _____

Datum: _____

post_27-9-2017

pwc

ALGEMENE VOORWAARDEN PwC*
1 juli 2015

1 TOEPASSELIJKHEID
1.1 Deze Algemene Voorwaarden zijn van toepassing op alle Opdrachten.
1.2 De Opdracht wordt door ons uitgevoerd met inachtneming van geldende beroepsregelgeving en toepasselijke (inter)nationale wet- en regelgeving.**

2 TOTSTANDKOMING VAN DE OPDRACHT
2.1 De Opdracht komt tot stand op het moment dat de door u en ons ondertekende schriftelijke overeenkomst waarin de Opdracht is vastgelegd door ons retour is ontvangen, behoudens het hierna in 2.3 bepaalde.
2.2 U zult ons op eerste verzoek alle informatie en documentatie verstrekken die wij nodig hebben om het cliëntenonderzoek te verrichten ingevolge de Wet ter voorkoming van witwassen en terrorismefinanciering ('Wwft'). De beoordeling of de identificatie en de verificatie overeenkomstig de Wwft geschiedt is voorbehouden aan ons.
2.3 Als de door u ondertekende Opdracht door ons (nog) niet retour is ontvangen, wordt de Opdracht geacht te zijn tot stand gekomen onder toepasselijkheid van deze Algemene Voorwaarden, op het moment dat wij op uw verzoek met de uitvoering van de Opdracht zijn begonnen.

3 UW VERPLICHTINGEN
3.1 Als in het kader van een Opdracht uw medewerking vereist is, zult u alle gegevens en bescheiden, die wij nodig hebben voor het correct en tijdig uitvoeren van de verleende Opdracht, tijdig en in de door ons gewenste vorm en wijze aan ons ter beschikking stellen.
3.2 U zult ons onverwijld informeren over (wijzigingen in) uw juridische structuur en de zeggenschapsverhoudingen binnen de groep waartoe u behoort, alsmede over alle overige (financiële) samenwerkingsverbanden waarin u deelneemt of waarvan u onderdeel uitmaakt, een en ander in de ruimste zin van het woord en over overige feiten en omstandigheden die in verband met de uitvoering van de Opdracht van belang kunnen zijn, om ons in staat te stellen ons aan de onafhankelijkheidsvoorschriften te kunnen houden.
3.3 U bent uitsluitend zelf verantwoordelijk voor de opdrachtomschrijving en voor de beslissingen die u naar aanleiding en/of (mede) op basis van onze werkzaamheden neemt of wilt nemen
3.4 De Opdracht wordt door ons uitgevoerd op basis van (financiële) informatie die aan ons in het kader van de Opdracht ter beschikking wordt gesteld, inclusief gesprekken die wij met u of, op uw verzoek, met derden voeren. U staat er voor in dat de door u verstrekte informatie juist en volledig is. U stemt ermee in dat indien wij in het kader van de opdracht informatie van derden ontvangen wij er, zonder verdere verificatie van die informatie, van uitgaan dat deze informatie juist en volledig is, tenzij in de opdrachtbevestiging daarvan expliciet is afgeweken.
3.5 De uit de vertraging in de uitvoering van de Opdracht voortvloeiende extra kosten en schade, ontstaan door het niet, niet tijdig of niet behoorlijk ter beschikking stellen van de verzochte informatie, faciliteiten en/of medewerkers, zijn voor uw rekening en risico.
3.6 Voor Opdrachten die door ons op uw locatie worden uitgevoerd, zult u zorg dragen voor kantoorruimte en elektronische communicatiemiddelen die naar ons oordeel noodzakelijk of nuttig zijn om de Opdracht uit te voeren en die voldoen aan alle (wettelijke) vereisten.

4 UITVOERING VAN DE OPDRACHT
4.1 Alle werkzaamheden die door ons worden verricht, worden uitgevoerd naar ons beste inzicht en vermogen overeenkomstig de eisen van goed vakmanschap. Ten aanzien van onze (beoogde) werkzaamheden is sprake van een inspanningsverbintenis.
4.2 Wij bepalen de wijze waarop en door welke personen de Opdracht wordt uitgevoerd. In situaties waarin het uitdrukkelijk de bedoeling is dat de Opdracht door een bepaalde natuurlijke persoon wordt uitgevoerd, wordt de toepasselijkheid van de artikelen art. 7:404 en 7:407 lid 2 BW uitgesloten.
4.3 Wij kunnen meer werkzaamheden verrichten en aan u in rekening brengen dan waartoe de Opdracht is verstrekt, indien deze werkzaamheden voortvloeien uit enige op de Opdracht van toepassing zijnde (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving.
4.4 Op uw verzoek worden door u ter beschikking gestelde gegevens na uitvoering van de Opdracht geretourneerd. Wij houden ter zake van de Opdracht een eigen (elektronisch) werkdossier aan met daarin (kopieën van) naar ons oordeel relevante stukken, dat ons eigendom blijft.
4.5 Bij de uitvoering van de Opdracht worden wij niet geacht over informatie te beschikken uit andere Opdrachten die wij voor u hebben verricht dan wel thans voor u verrichten.

5 GEHEIMHOUDING EN DATA PROTECTION
5.1 Tenzij (i) enige bepaling uit (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving ons tot bekendmaking verplicht; of (ii) wij of personen verbonden aan of werkzaam bij ons optreden in een tucht-, civiel-, bestuurs- en/of strafrechtelijke procedure waarbij deze informatie van belang kan zijn, zullen wij en de door ons ingezette personen vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens niet openbaren of aan andere derden dan genoemd in lid 2 verstrekken.
5.2 U stemt ermee in dat in het kader van: (i) een Opdracht door u aan ons verstrekt, (ii) het voldoen aan op ons rustende wettelijke verplichtingen, (iii) risk management en quality review vereisten, en (iv) interne zakelijke doeleinden, wij vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens betreffende u en/of personen (voorheen) werkzaam bij, of voor, of verbonden aan u, uw cliënten of derden, verwerken, waaronder begrepen het delen van deze gegevens met:
(a) andere PwC firms; en
(b) indien noodzakelijk met partijen betrokken bij de uitvoering van de Opdracht; en
(c) onze verzekeraars of juridisch of financieel adviseurs.
5.3 Wij zullen passende maatregelen nemen om de vertrouwelijke informatie en persoonsgegevens te beschermen en de door ons in te schakelen derden en medewerkers inlichten over het vertrouwelijke karakter van de informatie.
5.4 Verwerking van persoonsgegevens door ons vindt plaats conform de toepasselijke (inter)nationale wet- en (beroeps)regelgeving op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens.
5.5 Tenzij sprake is van (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving die u verplicht tot openbaarmaking of tenzij door ons voorafgaande schriftelijke toestemming is verleend, zult u informatie met betrekking tot de Opdracht, de inhoud van rapporten, adviezen of andere al dan niet schriftelijke uitingen van ons, niet openbaren of aan derden verstrekken.
5.6 Partijen zullen hun verplichtingen op grond van dit artikel opleggen aan door hen in te schakelen derden.
5.7 Wij zijn gerechtigd tot het vermelden van uw naam en het in hoofdlijnen vermelden van de verrichte werkzaamheden aan onze (potentiële) opdrachtgevers ter indicatie van onze ervaring.

6 INTELLECTUELE EIGENDOM
6.1 Wij behouden ons alle rechten van intellectuele eigendom voor met betrekking tot producten van de geest die wij gebruiken of hebben gebruikt en/of ontwikkelen en/of hebben ontwikkeld in het kader van de uitvoering van de Opdracht, en ten aanzien waarvan wij de auteursrechten of andere rechten van intellectuele eigendom hebben of geldend kunnen maken.
6.2 Het is u uitdrukkelijk verboden die producten, waaronder mede begrepen computerprogramma's, systeemontwerpen, werkwijzen, adviezen, (model) contracten, merken en logo's en andere geestesproducten van ons, een en ander in de ruimste zin des woords, al dan niet met inschakeling van derden te verveelvoudigen, te openbaren of te exploiteren. Verveelvoudiging en/of openbaarmaking en/of exploitatie is slechts toegestaan na onze voorafgaande schriftelijke toestemming. U heeft het recht de schriftelijke documenten te vermenigvuldigen voor uw eigen intern gebruik, voor zover passend binnen het doel van de Opdracht. Ingeval van tussentijdse beëindiging van de Opdracht, is het voorgaande van overeenkomstige toepassing.

7 HONORARIUM/BETALING
7.1 Ons honorarium is exclusief onze onkosten, exclusief declaraties van door ons ingeschakelde derden en exclusief omzetbelasting en andere heffingen welke van overheidswege (kunnen) worden opgelegd. Voornoemde onkosten, declaraties en heffingen zullen door ons aan u worden doorbelast.
7.2 Als na de totstandkoming van de Opdracht, maar voordat de Opdracht geheel is uitgevoerd, tariefbepalende factoren, zoals lonen en/of prijzen, een wijziging ondergaan, hebben wij het recht om het eerder overeengekomen tarief dienovereenkomstig aan te passen.
7.3 Betaling dient, zonder aftrek, korting of schuldverrekening te geschieden binnen 15 dagen na factuurdatum. Betaling dient te geschieden in op de factuur aangegeven valuta, door middel van overmaking ten gunste van een door ons aan te wijzen bankrekening.
7.4 Klachten of bezwaren tegen de hoogte van de ingediende facturen schorten uw betalingsverplichting niet op.
7.5 Alle gerechtelijke en buitengerechtelijke (incasso-)kosten, die wij maken of hebben gemaakt in verband met de niet-nakoming door u van uw (betalings)verplichtingen zijn voor uw rekening. Het Besluit vergoeding voor buitengerechtelijke incassokosten waarin nadere regels zijn opgenomen ten aanzien van de vergoeding van buitengerechtelijke kosten wordt door partijen buiten toepassing verklaard. Opdrachtnemer behoudt zich het recht voor om de werkelijk gemaakte kosten te vorderen.
7.6 Indien uw financiële positie en/of uw betalingsgedrag naar ons oordeel daartoe aanleiding geeft, zijn wij gerechtigd van u te verlangen, dat u onverwijld (aanvullende) zekerheid stelt in een door ons te bepalen vorm en/of een voorschot voldoet. Indien u nalaat de verlangde zekerheid te stellen of het gevraagde voorschot te voldoen, zijn wij gerechtigd, onverminderd onze overige rechten, de verdere uitvoering van de Opdracht onmiddellijk op te schorten en is al hetgeen u aan ons uit welke hoofde dan ook verschuldigd bent, direct opeisbaar.
7.7 Ingeval van een gezamenlijk gegeven Opdracht zijn alle opdrachtgevers voor zover de werkzaamheden ten behoeve van deze gezamenlijke opdrachtgevers zijn uitgevoerd, hoofdelijk verbonden voor de betaling van het volledige factuurbedrag aan ons.

8 KLACHTEN
8.1 Klachten met betrekking tot de verrichte werkzaamheden en/of het factuurbedrag dienen op straffe van verval van alle aanspraken schriftelijk binnen 60 dagen na verzenddatum van de stukken of informatie waarover u klaagt, dan wel binnen 60 dagen na de ontdekking van het gebrek, de fout of de tekortkoming, indien u aantoont dat u het gebrek, de fout of de tekortkoming redelijkerwijs niet eerder kon ontdekken, aan ons kenbaar te worden gemaakt.
8.2 Klachten als in het eerste lid bedoeld, schorten uw betalingsverplichting niet op. U bent in geen geval gerechtigd op grond van een klacht met betrekking tot een bepaalde dienst betaling uit te stellen of betaling te weigeren van andere door ons geleverde diensten waarop de klacht geen betrekking heeft.
8.3 Ingeval van een terechte en tijdig uitgebrachte klacht heeft u de keuze tussen aanpassing van het in rekening gebrachte honorarium, het kosteloos verbeteren of opnieuw verrichten van de afgekeurde werkzaamheden of het geheel of gedeeltelijk niet (meer) uitvoeren van de Opdracht tegen restitutie naar evenredigheid van het door u reeds betaalde honorarium.

9 LEVERINGSTERMIJN
9.1 Als u een vooruitbetaling verschuldigd bent of voor de uitvoering benodigde informatie en/of materialen ter beschikking dient te stellen, dan gaat de termijn waarbinnen de werkzaamheden dienen te worden afgerond niet eerder in dan dat de betaling geheel door ons is ontvangen, respectievelijk de informatie en/of materialen geheel aan ons ter beschikking is/zijn gesteld.
9.2 De termijnen waarbinnen de werkzaamheden dienen te zijn afgerond, zijn slechts te beschouwen als fatale termijnen indien dit vooraf schriftelijk is overeengekomen.
9.3 De Opdracht kan - tenzij vaststaat dat uitvoering blijvend onmogelijk is - niet door u wegens termijnoverschrijding worden ontbonden, tenzij wij de Opdracht ook niet of niet geheel uitvoeren binnen een aan ons na afloop van de overeengekomen leveringstermijn schriftelijk aangezegde redelijke termijn.

10 TUSSENTIJDSE BEËINDIGING VAN DE OPDRACHT
10.1 Partijen kunnen de Opdracht schriftelijk opzeggen met inachtneming van een redelijke opzegtermijn.
10.2 Partijen kunnen de Opdracht zonder ingebrekestelling en zonder rechterlijke tussenkomst door schriftelijke kennisgeving met onmiddellijke ingang geheel of gedeeltelijk beëindigen in het geval de wederpartij – al dan niet voorlopig – surseance van betaling wordt verleend, indien ten aanzien van de wederpartij faillissement wordt verleend of indien zijn onderneming wordt geliquideerd of beëindigd.
10.3 Indien u tot voortijdige beëindiging bent overgegaan, hebben wij recht op vergoeding van de reeds verrichte werkzaamheden en kosten die wij redelijkerwijs moeten maken ten gevolge van de vroegtijdige beëindiging van de Opdracht (zoals onder meer kosten met betrekking tot onderaanneming), tenzij er feiten en omstandigheden aan de beëindiging ten grondslag liggen die aan ons zijn toe te rekenen. Indien wij tot voortijdige beëindiging zijn overgegaan, heeft u recht op onze medewerking bij overdracht van werkzaamheden aan derden, tenzij er feiten en omstandigheden aan die opzegging ten grondslag liggen die aan u zijn toe te rekenen.

11 AANSPRAKELIJKHEID
11.1 Wij zullen onze werkzaamheden naar beste kunnen verrichten en daarbij de zorgvuldigheid in acht nemen die van ons mag worden verwacht. Indien fouten worden gemaakt doordat u of een derde aan ons onjuiste of onvolledige informatie verstrekt, zijn wij voor de daardoor ontstane schade niet aansprakelijk. Onze totale aansprakelijkheid jegens u voor eventuele fouten die bij zorgvuldig handelen door ons zouden zijn vermeden, is beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat u heeft betaald en/of nog verschuldigd bent voor de onder de Opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Indien de Opdracht een langere doorlooptijd heeft dan twaalf maanden is de totale aansprakelijkheid in het kader van de Opdracht beperkt tot maximaal driemaal het bedrag van het honorarium dat u aan ons heeft betaald en/of nog verschuldigd bent over de laatste twaalf maanden voor de onder de Opdracht verrichte specifieke werkzaamheden waaruit de fouten voortvloeien. Onze beperking van aansprakelijkheid geldt niet indien er aan onze zijde sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid en/of indien dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving een dergelijke beperking niet toestaat.
11.2 Wordt de Opdracht uitgevoerd ten behoeve van meerdere (rechts)personen, dan geldt de beperking van aansprakelijkheid ten aanzien van de Opdracht voor alle betrokken (rechts)personen gezamenlijk. Het is aan die groep van betrokken (rechts)personen zelf om in geval van aansprakelijkheid de maximaal uit te keren schadevergoeding onderling te verdelen.
11.3 U vrijwaart ons ter zake van alle aanspraken van derden die mochten ontstaan ten gevolge van een niet of onjuist nakomen van enige verplichting door u uit de Opdracht en/of deze Algemene Voorwaarden, tenzij u aantoont dat de schade geen verband houdt met verwijtbaar handelen of nalaten dat u is toe te rekenen dan wel is veroorzaakt door onze opzet of bewuste roekeloosheid en/of tenzij dwingende (inter)nationale wet- of (beroeps)regelgeving een dergelijke bepaling niet toestaat. Deze vrijwaring is niet van toepassing op opdrachten tot de wettelijke accountantscontrole van de jaarrekening. Deze vrijwaring wordt mede bedongen ten behoeve van de door ons voor de uitvoering van de Opdracht ingeschakelde (bestuurders van) aandeelhouders, bestuurders of werknemers van ons en van derden, waaronder begrepen andere PwC firms, die een rechtstreeks beroep op deze vrijwaring kunnen doen.
11.4 U en/of uw groepsmaatschappijen zullen eventuele vorderings- en verhaalsrechten uitsluitend uitoefenen tegen ons en niet tegen onze (bestuurders van) aandeelhouders, bestuurders of werknemers
11.5 Wij zijn niet aansprakelijk voor gevolg-, indirecte-, bedrijfs- of strafschade en/of winstderving.
11.6 Wij behouden ons het recht voor om bij (een deel van) de uitvoering van de Opdracht gebruik te maken van andere PwC firms. De uitvoering van de Opdracht geschiedt onder onze uitsluitende verantwoordelijkheid en u en/of uw groepsmaatschappijen zullen andere betrokken PwC firms, partners of medewerkers van andere betrokken PwC firms niet aanspreken (noch contractueel, noch buitencontractueel of anderszins) in verband met de uitvoering van de Opdracht. Het voorgaande geldt niet voor schade geleden als gevolg van opzet of bewuste roekeloosheid aan de zijde van andere PwC firms. De andere PwC firms, hun partners en medewerkers kunnen zich op het voorgaande beroepen alsof zij partij waren bij de Opdracht. Wij hebben recht op vergoeding van schade en kosten als gevolg van schending van deze bepaling.
11.7 Uw vorderingsrechten en andere bevoegdheden jegens ons, die uit welken hoofde dan ook voortvloeien uit de Opdracht, vervallen na het verstrijken van één jaar nadat de schade waarvoor wij aansprakelijk worden gehouden zich voor het eerst heeft gemanifesteerd en in elk geval na verloop van vijf jaar nadat de schadeveroorzakende gebeurtenis heeft plaatsgevonden.

12 CONTRACTOVERNEMING
Het is u niet toegestaan (enige verplichting uit) de Opdracht over te dragen aan derden, tenzij wij hier uitdrukkelijk schriftelijk mee akkoord gaan. Wij zijn gerechtigd aan deze toestemming, welke niet op onredelijke gronden zal worden onthouden, voorwaarden te verbinden. U verbindt zich in ieder geval om in dat geval alle terzake relevante (betalings)verplichtingen uit de Opdracht en deze Algemene Voorwaarden aan de derde op te leggen. U blijft te allen tijde naast deze derde hoofdelijk aansprakelijk voor de verplichtingen uit de Opdracht en de Algemene Voorwaarden.

13 INTERNETGEBRUIK
Partijen kunnen met elkaar communiceren via elektronische communicatiemiddelen. Partijen erkennen dat aan het gebruik van elektronische communicatiemiddelen risico's kleven zoals - maar niet beperkt tot - vervorming, vertraging, onderschepping, manipulatie en virussen. Partijen stellen hierbij vast jegens elkaar niet aansprakelijk te zullen zijn voor schade die eventueel voortvloeit bij één of ieder van hen ten gevolge van het gebruik van elektronische communicatiemiddelen. Dat geldt eveneens voor het gebruik dat wij van elektronische communicatiemiddelen - ongeacht de vorm daarvan - maken in onze contacten met derden waaronder begrepen de (Nederlandse) belastingdienst(en). Partijen zullen al hetgeen redelijkerwijs van ieder van hen verwacht mag worden doen of nalaten ter voorkoming van het optreden van voornoemde risico's.

14 AFSTAND VAN RECHTEN
Het niet direct afdwingen van enig recht of enige bevoegdheid zal onze rechten en bevoegdheden onder de Opdracht niet beïnvloeden of beperken. Afstand van recht van enige bepaling of voorwaarde in de Opdracht zal uitsluitend van kracht zijn indien deze uitdrukkelijk schriftelijk is gedaan.

15 CONVERSIE
Indien en voor zover op grond van de redelijkheid en billijkheid of het onredelijk bezwarend karakter daarvan, op enige bepaling van de Opdracht geen beroep kan worden gedaan, komt aan de desbetreffende bepaling wat betreft de inhoud en strekking in elk geval een zoveel mogelijk overeenkomstige betekenis toe, zodat daarop wel een beroep kan worden gedaan.

16 NAWERKING
De bepalingen van de Opdracht, waarvan het uitdrukkelijk of stilzwijgend de bedoeling is dat zij ook na beëindiging van de Opdracht van kracht blijven, zullen nadien van kracht blijven en partijen beiden blijven binden.

17 STRIJDIGE CLAUSULES/VOORRANG
Als deze Algemene Voorwaarden en de schriftelijke overeenkomst van de Opdracht onderling tegenstrijdige voorwaarden bevatten, prevaleren de in de schriftelijke overeenkomst van de Opdracht opgenomen voorwaarden. Uitsluitend in de schriftelijke overeenkomst van Opdracht kan worden afgeweken van deze Algemene Voorwaarden.

18 WERVINGSVERBOD
Geen der partijen mag tijdens de uitvoering van de Opdracht en binnen één jaar na beëindiging van de Opdracht medewerkers die vanuit de wederpartij betrokken zijn of betrokken zijn geweest bij de uitvoering van de Opdracht in dienst nemen of met deze medewerkers over indiensttreding onderhandelen anders dan in overleg met de wederpartij. De partij die ondanks dit wervingsverbod toch (een) medewerker(s) van de andere partij in dienst neemt is gehouden aan die andere partij tenminste de wervingskosten te voldoen die de andere partij zal moeten maken om (een) vervangende medewerker(s) aan te trekken.

19 TOEPASSELIJK RECHT EN FORUMKEUZE
19.1 Op alle Opdrachten en onderhandelingen tussen partijen is Nederlands recht van toepassing.
19.2 Alle geschillen die verband houden met Opdrachten tussen partijen zullen in eerste instantie door de bevoegde rechter te Amsterdam worden beslecht.

20 BEGRIPPEN
In deze Algemene Voorwaarden wordt verstaan onder:
20.1 U, u of opdrachtgever: de partij voor wie de Opdracht wordt verricht.
20.2 Wij, wij of ons: degene(n) van de hierna te noemen rechtspersonen, aan wie de Opdracht is verleend: PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. en/of PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. en/of PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. en/of PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. en/of PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. en/of PricewaterhouseCoopers Certification B.V. en/of PwC Strategy& (Netherlands) B.V. en/of Executive Academy VOF.
20.3 Opdracht: de mondelinge of schriftelijke overeenkomst, waarbij wij ons jegens u verbinden werkzaamheden te verrichten.
20.4 PwC firms: zelfstandige member firms van het wereldwijde netwerk van PricewaterhouseCoopers International Limited, alsmede juridische entiteiten die zaken doen onder de naam 'PwC' en verbonden zijn aan zelfstandige member firms van het wereldwijde netwerk van PricewaterhouseCoopers International Limited.

*'PwC' is het merk waaronder de member firms van PricewaterhouseCoopers International Limited ('PwCIL') handelen en diensten verlenen. Samen vormen deze firms het wereldwijde PwC-netwerk. Elke firm in het netwerk is een afzonderlijke juridische entiteit en handelt voor eigen rekening en verantwoording en niet als vertegenwoordiger van PwCIL of enige andere member firm. PwCIL verricht zelf geen diensten voor cliënten. PwCIL is niet verantwoordelijk of aansprakelijk voor het handelen of nalaten van welke van haar member firms dan ook, kan geen zeggenschap uitoefenen over hun professioneel oordeel en kan hen op geen enkele manier binden. 'PwC' en 'PricewaterhouseCoopers' zijn tevens (onderdeel van) de handelsna(a)men van onder meer de volgende vennootschappen: PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287) PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (KvK 54226368), PricewaterhouseCoopers Certification B.V. (KvK 30136598), PricewaterhouseCoopers IT Services (NL) B.V. (KvK 61616745), PwC Strategy& (Netherlands) B.V. (KvK 33192455) en PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289). Op www.pwc.nl treft u meer informatie over deze vennootschappen en treft u de algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de kamer van Koophandel te Amsterdam.

**Onder beroepsregelgeving wordt verstaan de gedrags- en beroepsregelgeving van onder meer NBA , NOB, Norea en het ROA, indien en voor zover die van toepassing is op de bij de uitvoering van de Opdracht betrokken personen.

Zwolle

Jaargang	2018
Kenmerk	46869
Onderwerp	Accountantscontrole jaarrekening 2017

De raad van de gemeente Zwolle;

Gelezen het voorstel

besluit:

1. PWC Accountants de reguliere controle van de jaarrekening 2017 overeenkomstig het bijgevoegde controleplan uit te laten voeren.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 18 juni 2018,

de voorzitter,

de griffier,

Motie vreemd aan de orde van de dag: geen Lelystad Airport vóór herindeling luchtruim

De gemeenteraad van Zwolle in vergadering bijeen op 18 juni 2018,

Constaterende dat de navolgende lijn tot op heden is uitgedragen:

• Over de ontwikkeling van vliegveld Lelystad zetten wij de tot nu toe gevoerde lijn voort, waarbij we actief inzetten op het verminderen van de geluidhinder voor onze inwoners. Daarbij trekken we samen op met de provincie Overijssel en met andere Overijsselse gemeenten.

Draagt het college op om in plaats daarvan de volgende lijn in te zetten:

- Bij de ontwikkeling van Lelystad Airport pleiten wij voor herindeling van het luchtruim vóór openstelling van de luchthaven, waarbij we zoveel mogelijk actief inzetten op het voorkomen van laagvliegen, het voorkomen van hinder van geluid en fijnstof voor onze inwoners en het voorkomen van klimaatschade.[1] Daarbij trekken we samen op met de provincie Overijssel en andere gemeenten in de regio Zwolle.

En gaat over tot de orde van de dag.

D66	SP	PvdA	CDA
Claudia van Bruggen	Brammert Geerling	Mart Oude Egbrink	Arjan Spaans

Bijlage 1

[1] Met inachtneming van de uitgangspunten zoals beschreven in het Manifest 'The Sky *is* the Limit!' van Wijkstichting Stadshagen Totaal en Wijkvereniging Berkum, bijlage 1

The sky *is* the Limit!

De voorgestelde naderingroutes voor Lelystad Airport zal voor de Zwolse wijken Stadshagen en Berkum voor zeer veel overlast zorgen. Niet alleen voor de tijdelijke situatie tot aan de herindeling (verwachting 2023) maar ook daarna omdat er geen garanties zijn voor het uitsluiten van laagvliegroutes. De beide wijkorganisaties willen daarom een volstrekt andere ontwikkeling én gebruik van Lelystad Airport. Nu kan het nog!

Wij willen eerst herindeling van het luchtruim voordat er vanaf Lelystad Airport gevlogen wordt rekening houdend met de onderstaande randvoorwaarden.

- Lelystad Airport openstellen voor burgerluchtvaart ná herindeling van het luchtruim met de volgende randvoorwaarden:
  - Bij heringedeeld luchtruim voor baangebruik 05 en 23 gebruik maken van 'glijvluchten' (continuous descent operations).
  - De vlieghoogte boven het Vechtdal en Zwolle zo hoog mogelijk (op minimaal 6.000 ft) en zo min mogelijk over stedelijk gebied.
  - Ná route- en luchtruimontwerp op basis van maximaal 45.000 vliegbewegingen een nieuwe MER conform de Europese richtlijnen opstellen van het definitief 'eindplaatje' van Lelystad Airport. Dit inclusief emissie CO2, (ultra) fijnstof en geluidsbelasting (L_{max} en L_{den}).

- Het gebruik van Lelystad Airport moet aan strikte voorwaarden voldoen en verankerd worden in wet- of regelgeving waardoor handhaving mogelijk is:
  - Vastleggen van het maximaal aantal vliegbewegingen tot en na de herindeling; niet op basis van gebruiksruimte.
  - Beperken 'vakantievluchten' tot chartervluchten en geen lijndiensten.
  - Uitsluitend zgn. 'narrow body' of 'single aisle' toestellen toestaan.
  - Uitsluitend toestellen van geluidscategorie B (gemiddeld geluidsproducerende vliegtuigen) en C (meest geluidsarme vliegtuigen) toestaan[1].
  - Uitsluitend 'passenger aircrafts' toestaan en daarmee geen full freighters.
  - Training flights zijn niet toegestaan voor commercial aircrafts.
  - Vastleggen venster aankomst- en vertrektijden (lokale tijd) en sancties. Bij overschrijding gelijke boetes als op Schiphol[2]
  - Instellen slotcoördinatie door ACNL (Airport Coördination Netherlands). Gelijk aan Schiphol, Rotterdam en Eindhoven ten behoeve van handhaving en sturing.

[1] Schiphol Tarieven en Voorwaarden 1 april 2017, bijlage 2: Artikel 9 Geluidscategorieën
[2] Schiphol Tarieven en Voorwaarden 1 april 2017, Artikel 1: Vergoedingen voor landen en starten

Wijkstichting Stadshagen Totaal; contact: Constant Lam • 06-52650336 • info@stadshagentotaal.nl
Wijkvereniging Berkum; contact: Hans Kempenaar • 06-54395636 • voorzitter@wijkverenigingberkum.nl