voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 16 augustus 2019

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen Groenlinks en PvdA over overlast en vervuiling Westerveldse Bos en beantwoording artikel 45 vragen PvdA, D66, SP en CDA over toezicht en handhaving nav bruiloft in Natura 2000 gebied waarvoor geen vergunning is verleend
Versienummer	V1.0

Portefeuillehouder William Dogger, Henk Jan Meijer

Informant Willy Visser
Afdeling Fysieke Leefomgeving
Telefoon 038 498 2516
Email wa.visser@zwolle.nl

Bijlagen Artikel 45 vragen

Wij stellen u voor kennis te nemen van:
De beantwoording van de beide artikel 45-vragen.

Inleiding
Aangezien beide vragen hetzelfde onderwerp betreffen, hebben wij ervoor gekozen de vragen in één informatienota te beantwoorden en de antwoorden te bundelen door eerst de situatie te beschrijven en daarna de vragen te beantwoorden.

Het gebied.
Het Westerveldse bos met de Noorderkolk is een mooi natuurgebied in Zwolle. Inwoners van Zwolle recreeren graag in dit gebied. Dit is mogelijk, ook al is het een Natura 2000 gebied als bedoeld in de Wet Natuurbescherming.

De bevoegdheden voor dit gebied liggen bij verschillende instanties. De provincie is bevoegd gezag voor de naleving van de Wet Natuurbescherming. Het is niet zo dat dit natuurgebied verboden is voor toegangers en er niets is toegestaan. Bezoekers moeten voldoende zorg in acht nemen voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. Bij activiteiten moet vooraf aan de provincie aannemelijk worden gemaakt dat voldaan wordt aan deze zorgplicht.

Het gebied is eigendom van de gemeente Zwolle. De gemeente is ook verantwoordelijk voor het beheer. Het uitgangspunt dat de gemeente hierbij hanteert is een balans tussen de bescherming van de natuurwaarden en het recreatief gebruik. Naast eigenaar en beheerder is de gemeente bevoegd gezag voor vergunningen als er aanvullend op de zorgplicht van de Wet Natuurbescherming voor activiteiten gemeentelijke toestemmingen nodig zijn, bijvoorbeeld een ontheffing voor geluidhinder.

Een klein gedeelte van het gebied, grenzend aan het Zwarte Water is eigendom van Rijkswaterstaat. Het Landschap Overijssel is eigenaar van een gebied vlak naast de kolk en alleen bevoegd op het eigen terrein.

De laatste jaren is, zeker met mooi weer, het recreatief gebruik van het bos, het water en de landtong toegenomen. Er zijn signalen over vervuiling en geluid. We gaan binnenkort met de provincie en Rijkswaterstaat in overleg om te kijken of er verbeteringen nodig zijn in het beheer en toezicht om een goede balans tussen natuurwaarden en recreatief gebruik te blijven waarborgen.

Locatie huwelijksvoltrekking.
In de gemeente Zwolle mag overal worden getrouwd, mits er toestemming is van de eigenaar van de locatie. Het bruidspaar is verantwoordelijk voor het aanvragen en verkrijgen van deze toestemming. Als het feest op dezelfde locatie plaatsvindt is het bruidspaar verantwoordelijk voor de benodigde toestemmingen of vergunningen voor de entourage van het feest. Dit wordt op het aanvraagformulier van de huwelijksvoltrekking uitdrukkelijk vermeld. De ambtenaar van de Burgerlijke Stand is alleen verantwoordelijk voor het op juiste wijze sluiten van een huwelijk. Voor deze verdeling van verantwoordelijkheden is uitdrukkelijk gekozen en past bij de eigen verantwoordelijkheid van burgers.

Het bruidspaar heeft eind vorig jaar bij de gemeente geinformeerd naar de mogelijkheid de bruiloft te laten plaatsvinden bij de Noorderkolk en dan met name op de landtong. De gemeente heeft geantwoord dat het een Natura 2000 gebied betreft en het niet op de Landtong wordt toegestaan. Er is daarbij aangegeven dat het gebied aan de rand van de kolk, waar ook boten mogen aanmeren voor recreatief gebruik misschien wel mogelijkheden bood en dat daar vergunningen voor moesten worden aangevraagd.
Er is hierover geen contact meer geweest met de gemeente en er zijn ook geen vergunningen of ontheffingen aangevraagd.
Er is ook geen contact gezocht met de provincie. Bij de provincie had het bruidspaar vooraf via een quick scan aannemelijk moeten maken dat er voldaan wordt aan de zorgplicht van de wet Natuurbescherming en de provincie had daar dan op toegezien.

Het bruidspaar heeft besloten de plechtigheid, inclusief een aantal feestelijke activiteiten te laten plaatsvinden op de kolk. De landtong is ook gebruikt en ten behoeve van het plaatsen van een grote parasol is het gras gemaaid.

Toezicht en Handhaving
Omdat er verschillende instanties bevoegd zijn voor dit gebied, zijn er ook verschillende instanties bevoegd tot toezicht en handhaving.

De provincie is bevoegd gezag voor de naleving van de Wet natuurbescherming en voor de ontheffing voor het afsteken van vuurwerk. De provincie is daardoor ook de toezichthouder op de naleving van de wet Natuurbescherming en de toestemming voor vuurwerk.

Aanvullend daarop is de gemeente in dergelijke natuurgebieden bevoegd gezag als het gaat om vergunningen op grond van gemeentelijke regelgeving, zoals in dit geval een ontheffing van geluid. De gemeente is de toezichthouder op de naleving van de ontheffing geluid.

Op de dag zelf is door een boa van het Landschap Overijssel, die op het eigen gebied aanwezig was, geconstateerd dat er op het water en de landtong voorzieningen waren geplaatst en een feest werd gehouden. Deze boa heeft bij provincie, gemeente en politie melding gedaan van het feest .

Op de dag van het feest was er geen provinciale handhaver beschikbaar. De provinciale handhaver heeft naar aanleiding van de melding in de week na het feest contact gehad met het bruidspaar. De provincie heeft ons laten weten zich nader te beraden op een mogelijk handhavingstraject. Dit wordt mede besloten op basis van een ecologisch onderzoek naar mogelijke schade dat de provincie laat uitvoeren.

De politie en twee boa's van de gemeente zijn naar aanleiding van de melding in de middag naar het gebied gegaan. Zij hebben de activiteiten op een afstand bekeken. De activiteiten waren alleen per boot bereikbaar. De politie heeft van een omstander gehoord dat de wethouder aanwezig was. De boa's hebben dit op hun beurt teruggekoppeld gekregen van de politie. De situatie was voor de politie en de boa's niet duidelijk. Er was geen informatie beschikbaar over bevoegdheden en mogelijke vergunningen. Voor handhaving op dat moment was nader onderzoek naar bevoegdheden en vergunningen nodig. Bij handhaving ter plekke worden altijd de aspecten proportionaliteit en veiligheid afgewogen. Op dat moment was er veel onduidelijkheid over bevoegdheden en vergunningen en er was geen sprake van een orde verstoring. Daarom is besloten op dat moment niet over te gaan tot handhaving.

In dit geval is gekozen voor handhaven achteraf. Dit heeft geresulteerd in een stevig gesprek waarbij het bruidspaar als organisator van het feest is gewezen op het feit dat zij het feest hebben georganiseerd zonder toestemming van de gemeente als grondeigenaar en zonder aanvraag van vergunningen, hoewel daarover wel gecommuniceerd is. In het gesprek is hierover een duidelijk ongenoegen geuit en is aangegeven dat eventuele consequenties in schade aan het gebied voor de verantwoordelijkheid en rekening komen van het bruidspaar. Het bruidspaar heeft erkend niet de juiste procedures te hebben gevolgd en hiervoor excuses aangeboden. Wij hebben deze excuses aangehoord en aangegeven dat wij wachten op de resultaten van het ecologisch onderzoek van de provincie. Mocht daarin schade worden geconstateerd dan zullen wij dit als eigenaar van het gebied zo snel mogelijk trachten te herstellen en de mogelijke schade verhalen op de veroorzaker. Het gebied is schoon, zonder vuil, achter gelaten.

Vragen GroenLinks en PvdA

1.Is het college op de hoogte van het feit dat er een bruiloftsfeest (met versterkt geluid en het afsteken van vuurwerk) heeft plaatsgevonden aan de Noorderkolk in het Westerveldse Bos?

Antwoord: ja

2.Is het college het eens met PvdA en GroenLinks dat het onacceptabel is dat een dergelijk evenement in een beschermd natuurgebied wordt georganiseerd? Zo ja, wat gaat het college doen om dit in de toekomst te voorkomen?

Antwoord: Het organiseren van een feest in een natuurgebied is op zich geen overtreding als vooraf de juiste procedures zijn gevoerd en er toestemming is van de eigenaar. In het onderhavige geval is er door de gemeente als eigenaar geen toestemming gegeven. Er is wel een suggestie gedaan over het gebruik over een ander gedeelte van het gebied met de opmerking dat daarvoor vergunningen moeten worden aangevraagd. Het college heeft geconstateerd dat de organisatie dit heeft nagelaten. Het college heeft achteraf een stevig gesprek gevoerd met de organisatie waarin de organisatie gewezen is

op hun nalatigheid hierin en de organisatie verantwoordelijk gehouden wordt voor eventuele schade die op basis van het ecologisch onderzoek mocht blijken.

3.Heeft het college ook signalen ontvangen over de toename van overlast en vervuiling in het Westerveldse Bos?

Antwoord: ja

4.Welke maatregelen (bijv. op het gebied van handhaving) kunnen wij van het college verwachten om deze onwenselijke en gevaarlijke situatie op te lossen?

Antwoord: De gemeente is verantwoordelijk voor het beheer van het gebied. Het recreatief gebruik van het gebied rondom de kolk is toegestaan. Er zijn regels voor het aanmeren en verblijven.
De laatste jaren is, zeker met mooi weer, het recreatief gebruik van het bos, het water en de landtong toegenomen. Er zijn signalen over vervuiling en geluid. We gaan binnenkort met de provincie en Rijkswaterstaat in overleg om te kijken of er verbeteringen nodig zijn in het beheer en toezicht om een goede balans tussen natuurwaarden en recreatief gebruik te blijven waarborgen.

Vragen PvdA, D66, SP en CDA:

1.Kan het college de aanwezigheid op dit feest van de Loco-burgemeester bevestigen?

Antwoord: Wethouder de Heer is als privé persoon en bekende van het bruidspaar uitgenodigd en als gast aanwezig geweest. Dit heeft hij gedaan omdat hij er op vertrouwde en mocht vertrouwen dat de organisatie in goede handen was. Aangezien het bruidspaar geen vergunningen of toestemming voor het gebruik van de grond heeft aangevraagd, is er ook geen positieve of negatieve beslissing op een aanvraag geweest, waar de wethouder kennis van had kunnen nemen. Als de wethouder vooraf signalen had gekregen dat er op dit punt geen overleg met de gemeente was geweest, dan had hij het bruidspaar ontraden om het feest door te laten gaan en was hij er niet naar toe gegaan.

2.Hoe kan het dat het College (in dit geval de Loco-burgemeester) niet wist dat het feest gehouden werd in een beschermd natuurgebied dat verboden is voor toegangers, laat staan voor een feest?

Antwoord: Het gebied is niet verboden voor toegangers. Er mag in het gebied gerecreëerd worden. Het bruidspaar heeft eind vorig jaar bij de gemeente geinformeerd naar de mogelijkheid de bruiloft te laten plaatsvinden bij de Noorderkolk en dan met name op de landtong. De gemeente heeft geantwoord dat het een Natura 2000 gebied betreft en het niet op de Landtong wordt toegestaan. Er is daarbij aangegeven dat het gebied aan de rand van de kolk, waar ook boten mogen aanmeren voor recreatief gebruik, misschien wel mogelijkheden bood en dat daar vergunningen voor moesten worden aangevraagd.

Er is hierover geen contact meer geweest met de gemeente en er zijn ook geen vergunningen of ontheffingen aangevraagd.
Er is ook geen contact gezocht met de provincie. Bij de provincie had het bruidspaar vooraf via een quick scan aannemelijk moeten maken dat er voldaan wordt aan de zorgplicht van de wet Natuurbescherming en de provincie had daar dan op toegezien.

3.Hoe kan het dat de Loco-burgemeester niet wist dat hiervoor geen vergunning was verleend?

Antwoord: Aangezien het bruidspaar geen vergunningen of toestemming heeft aangevraagd, is er door de provincie en de gemeente geen positieve of negatieve beslissing genomen en was de gemeente en daarmee ook de wethouder niet op de hoogte.

4.Kan het college bevestigen dat er ambtenaren van Toezicht en Handhaving op de huwelijksdag de locatie gecontroleerd hebben?

Antwoord: Op de dag zelf is door een boa van het Landschap Overijssel, die op het eigen gebied aanwezig was, geconstateerd dat er op het water en de landtong voorzieningen waren geplaatst en een feest werd gehouden. Deze boa heeft bij de provincie, de gemeente en de politie melding gedaan van het feest. Naar aanleiding van deze melding zijn de politie en gemeentelijke boa's ter plekke geweest. Er is geen provinciale handhaver ter plekke geweest.

5.Waren deze ambtenaren niet op de hoogte van de illegaliteit van dit feest en de kwetsbaarheid van dit gebied en waarom hebben zij niet ingegrepen?

Antwoord: De provincie is bevoegd gezag voor de naleving van de Wet natuurbescherming en voor de ontheffing voor het afsteken van vuurwerk. Op de dag van het feest was er geen provinciale handhaver beschikbaar. De provinciale handhaver heeft naar aanleiding van de melding in de week na het feest contact gehad met het bruidspaar. De provincie heeft ons laten weten zich nader te beraden op een mogelijk handhavingstraject. Dit wordt mede besloten op basis van een ecologisch onderzoek naar mogelijke schade dat de provincie laat uitvoeren.

De politie en de gemeentelijke boa's hebben besloten op dat moment niet over te gaan tot handhaving. Voor handhaving op dat moment was nader onderzoek naar bevoegdheden en vergunningen nodig. Bij handhaving worden altijd de aspecten proportionaliteit en veiligheid afgewogen. Op dat moment was er veel onduidelijkheid over bevoegdheden en vergunningen en er was geen sprake van een orde verstoring. Daarom is besloten op dat moment niet over te gaan tot handhaving.

5.1 wat hebben de gemeentelijke handhavers dan nodig om in een dergelijke situatie wel in te grijpen?

Antwoord: Handhaven bij een geconstateerd feit vraagt dat er ter plekke duidelijkheid is over de bevoegdheden en mogelijke vergunningen. Daarnaast wordt per situatie handhaving ter plekke afgewogen op de aspecten proportionaliteit en veiligheid. Handhaven kan ook achteraf. Daar is in dit geval voor gekozen.

5.2 Komt het vaker voor dat er na een melding niet wordt ingegrepen?

Antwoord: Ja, dat komt vaker voor. Dit wordt per situatie afgewogen waarbij overgaan tot handhaving een vraagstuk is van duidelijkheid over bevoegdheden, duidelijkheid is over een verplichting en de aanwezigheid van vergunningen en wordt per situatie een afweging gemaakt op de aspecten proportionaliteit en veiligheid.

6. Was de Loco-burgemeester op de hoogte dat handhavers van de gemeente langs zijn geweest ter controle?

Antwoord: nee

7.Is de Loco-burgemeester zelf ook van mening dat zijn aanwezigheid het vertrouwen van de burger in de politiek, in rechtvaardige handhaving en in de integriteit van het college heeft geschaad? En als dat het geval is, op welke wijze denkt hij dat vertrouwen te herstellen.

Antwoord: Wethouder de Heer is in gegaan op de uitnodiging en het verzoek van het bruidspaar en heeft zich, behoudens het voorbereiden van de uit te spreken tekst tijdens de ceremonie, niet bezig gehouden met de organisatie van de dag, de locatie en andere bij de voorbereiding van het feest benodigde activiteiten. Dit heeft hij gedaan omdat hij er op vertrouwde en mocht vertrouwen dat de organisatie in goede handen was. Als de wethouder vooraf signalen had gekregen dat er op dit punt geen overleg met de gemeente was geweest, dan had hij het bruidspaar ontraden om het feest door te laten gaan en was hij er niet naar toe gegaan.

8.Was de ambtenaar van de burgerlijke stand die het huwelijk gesloten heeft, op de hoogte van het feit dat voor de huwelijksvoltrekking op deze locatie geen vergunning was verleend?

Antwoord: In de gemeente Zwolle mag overal worden getrouwd, mits er toestemming is van de eigenaar van de locatie. Het bruidspaar is verantwoordelijk voor het aanvragen en verkrijgen van deze toestemming. Als het feest op dezelfde locatie plaatsvindt is het bruidspaar verantwoordelijk voor de benodigde toestemmingen of vergunningen voor de entourage van het feest. Dit wordt op het aanvraagformulier van de huwelijksvoltrekking uitdrukkelijk vermeld. De ambtenaar van de Burgerlijke Stand is alleen verantwoordelijk voor het op juiste wijze sluiten van een huwelijk. Voor deze verdeling van verantwoordelijkheden is uitdrukkelijk gekozen en past bij de eigen verantwoordelijkheid van burgers.

9. Is een ambtenaar van de burgerlijke stand gehouden om vooraf te verifiëren of er geen formele belemmeringen zijn tegen de locatie waar het huwelijk wordt gesloten? Zo ja, heeft deze verificatie vooraf plaatsgevonden? Zo nee, is het college het dan met ons eens dat die verificatie vooraf alsnog in de gemeentelijk regelgeving opgenomen zou moeten worden?

Antwoord: bij het antwoord op vraag 8 hebben we aangegeven welke verantwoordelijkheden een ambtenaar van de burgerlijke stand heeft. Voor deze verdeling van verantwoordelijkheden is uitdrukkelijk gekozen en past bij de eigen verantwoordelijkheid van burgers. Wij zien geen aanleiding dit nu anders te gaan regelen.

10. Is er mondeling of schriftelijk toestemming/vergunning gevraagd om op dit feest vuurwerk af te schieten? Zo ja hoe heeft de gemeente hierop gereageerd, zo nee en hoe hebben de aanwezige gemeenteambtenaren en bestuurder gereageerd op dit mogelijk illegaal ontsteken van vuurwerk?

Antwoord: de verantwoordelijkheid voor het aanvragen van toestemming voor het afsteken van vuurwerk ligt bij de organisatie van het feest. Het verlenen van de toestemming is een bevoegdheid van de provincie. Er is geen toestemming aan de provincie gevraagd.

11. In het beschermd natuurgebied is t.b.v.de bruiloft het gras en het riet gemaaid, midden in het broedseizoen: is dit door de gemeente gemaaid? Zo nee, door wie of door welk bedrijf dan wel? En welke stappen gaat u (samen met de provincie) hiertegen ondernemen?

Antwoord: Er is door de organisator gras gemaaid ten behoeve van het plaatsen van een grote parasol. Wij wachten de resultaten van het ecologisch onderzoek van de provincie af. Mocht daarin schade worden geconstateerd dan zullen wij dit als eigenaar van het gebied zo snel mogelijk trachten te herstellen en de mogelijke schade verhalen op de veroorzaker.

12. Welke schade is er aangericht in dit natuurgebied en wie draait er op voor het herstel van deze schade? Wie gaat u aanspreken op deze schade?

Antwoord: wij wachten de resultaten van het ecologisch onderzoek van de provincie af. Mocht daarin schade worden geconstateerd dan zullen wij dit als eigenaar van het gebied zo snel mogelijk trachten te herstellen en de mogelijke schade verhalen op de veroorzaker.

13. Wat zijn de consequenties voor de organisatoren van het feest? Worden zij hier nog op aangesproken?

Antwoord: Namens het college heeft de directie het bruidspaar ontboden. Dit heeft geresulteerd in een stevig gesprek waarbij we het bruidspaar als organisator van het feest hebben gewezen op het feit dat zij het feest hebben georganiseerd zonder toestemming van de gemeente als grondeigenaar en zonder aanvraag van vergunningen, hoewel daarover wel gecommuniceerd is. In het gesprek is hierover een duidelijk ongenoegen geuit en is aangegeven dat eventuele consequenties in schade aan het gebied voor de verantwoordelijkheid en rekening komen van het bruidspaar. Het bruidspaar heeft erkend niet de juiste procedures te hebben gevolgd en hiervoor excuses aangeboden. Wij hebben deze excuses aangehoord en aangegeven dat wij wachten op de resultaten van het ecologisch onderzoek van de provincie. Mocht daarin schade worden geconstateerd dan zullen wij dit als eigenaar van het gebied zo snel mogelijk trachten te herstellen en de mogelijke schade verhalen op de veroorzaker.

14.Welke maatregelen gaat het college nemen zodat dit in de toekomst niet meer kan gebeuren? Maatregelen als het gaat om de rol en taak van Toezicht en Handhaving en maatregelen als het gaat om de aanwezigheid van publieke ambtsdragers in dergelijke ongewenste situaties.

Antwoord: De gemeente is verantwoordelijk voor het beheer van het gebied. Het recreatief gebruik van het gebied rondom de kolk is toegestaan. Er zijn regels voor het aanmeren en verblijven.
De laatste jaren is, zeker met mooi weer, het recreatief gebruik van het bos, het water en de landtong toegenomen. Er zijn signalen over vervuiling en geluid. We gaan binnenkort met de provincie en Rijkswaterstaat in overleg om te kijken of er verbeteringen nodig zijn in het beheer en toezicht om een goede balans tussen natuurwaarden en recreatief gebruik te blijven waarborgen.

15.Hoe beoordeelt het College deze situatie tegen de achtergrond van de ‘Gedragscode integriteit College gemeente Zwolle’? Daarin staat immers het volgende : Integriteit van (politieke) ambtsdragers verwijst naar de zorgvuldigheid die (politieke) ambtsdragers moeten betrachten bij het invullen van hun rol in de democratische rechtsstaat. Iets verderop staat vervolgens: In de democratische rechtsstaat

dient eenieder zich te houden aan de wetten en regels die democratisch zijn vastgesteld. Dat geldt zeker voor politieke ambtsdragers die (mede) verantwoordelijk zijn voor de totstandkoming van die wetten en regels. Zonder dat zal het vertrouwen in de democratische rechtsstaat worden ondermijnd en het draagvlak voor de naleving van wetten en regels verdwijnen.

Antwoord: Het in gaan op een dergelijke uitnodiging is gebeurd in het vertrouwen dat de organisatie in goede handen was. Aangezien het bruidspaar geen vergunningen of toestemming voor het gebruik van de grond heeft aangevraagd, is er ook geen positieve of negatieve beslissing op de aanvraag geweest waarvan gasten inclusief het aanwezige lid van het college kennis had kunnen nemen. Als vooraf signalen waren geweest dat er op dit punt geen overleg met de gemeente was geweest, dan is al aangegeven dat het bruidspaar was ontraden om het feest door te laten gaan en was van aanwezigheid van een lid van het college geen sprake geweest**.**

Openbaarheid
Deze informatienota is openbaar.

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

de heer drs. H.J. Meijer, burgemeester

mevrouw mr. I. Geveke, secretaris